**METAPSYCHOLOGIE und PSYCHOLOGIE,**  **METAPSYCHIATRIE und PSYCHIATRIE,  
 METAPSYCHOTHERAPIE und PSYCHOTHERAPIE.  
 Eine neue Theorie der Psyche, psychischer Krankheiten und deren Psychotherapie**   
 **unter besonderer Berücksichtigung der Schizophrenie.** (Preprint der deutschen `Langfassung´, 8. Rev. 30.03.2022)

Autor: **Torsten Oettinger**.   
 **Zur Kurzfassung** → [**PDF-Version - KURZFASSUNG**](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/Kurzfassung.pdf)**.** Web: <https://new-psychiatry.com>

In der **`Übersichtstabelle´** findet man eine sehr kurze Zusammenfassung der Arbeit → [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf).

[Inhaltsübersicht 9](#_Toc71106338)

[Einleitung 11](#_Toc71106339)

[Wer ist für die Psyche zuständig? 13](#_Toc71106340)

[Sind Psychologie und Psychiatrie selbst „krank“? 16](#_Toc71106341)

[Die neuen Gesichtspunkte 16](#_Toc71106342)

[M E T A P S Y C H O L O G I E 18](#_Toc71106343)

[Einführung 18](#_Toc71106344)

[Psychisch Relevantes 19](#_Toc71106345)

[Differenzierung (Analogie von Sprache und psychisch Relevantem) 21](#_Toc71106346)

[Sprache und psychisch Relevantes 21](#_Toc71106347)

[1. Differenzierungsstufe (→ 4 „Hauptaspekte“) 22](#_Toc71106348)

[2. Differenzierungsstufe 25](#_Toc71106349)

[Einiges zur Grammatik, unser Thema betreffend 28](#_Toc71106350)

[Dimensionen 32](#_Toc71106351)

[Einteilungsübersicht 34](#_Toc71106352)

[Absolutes 35](#_Toc71106353)

[Kurze Systematik 39](#_Toc71106354)

[Relatives 42](#_Toc71106355)

[Absolutes und Relatives im Vergleich 45](#_Toc71106356)

[Symbole und Abkürzungen des (eigentlichen) Absoluten und Relativen 48](#_Toc71106357)

[Das Nichts 49](#_Toc71106358)

[Psychisch relevante Einheiten/ Systeme 50](#_Toc71106359)

[Zusammenhänge in psychisch relevanten Wirklichkeiten/ Systemen 52](#_Toc71106360)

[Allgemein 52](#_Toc71106361)

[Zusammenhang Absolutes und Relatives (und Nichts) in Wirklichkeiten und Systemen 52](#_Toc71106362)

[Zum Zusammenhang zwischen absolutem Geist, Psyche und Materie 54](#_Toc71106363)

[Zusammenspiel allgemeiner Sprachformen und pr Differenzierungen 55](#_Toc71106364)

[Zusammenhang verschiedener pr Einheiten 56](#_Toc71106365)

[Der Mensch zwischen +A/ −A und R 56](#_Toc71106366)

[Zusammenfassung 57](#_Toc71106367)

[EInzelne metapsychologische Themen 59](#_Toc71106368)

[Zu Dimensionen 59](#_Toc71106369)

[Zu Lösungen (a1) 60](#_Toc71106370)

[Identität, Selbst (a2) 60](#_Toc71106371)

[Wahrheit (a3) 61](#_Toc71106372)

[Einheit (a4) 62](#_Toc71106373)

[Sicherheit (a5) 62](#_Toc71106374)

[Ursachen und Folgen (a6) 62](#_Toc71106375)

[Autonomie und Freiheit (a7) 65](#_Toc71106376)

[Zu Differenzierungen 66](#_Toc71106377)

[Zu den 4 Hauptdifferenzierungen 66](#_Toc71106378)

[I. Seinsformen 66](#_Toc71106379)

[II. Leben 66](#_Toc71106380)

[III. Qualitäten 67](#_Toc71106381)

[+Absolutes (+A) 67](#_Toc71106382)

[−Absolutes 70](#_Toc71106383)

[IV. Subjekte, Objekte (Subjekt-Objekt-Problem) 72](#_Toc71106384)

[Weitere Beispiele 74](#_Toc71106385)

[Einzelne Einheiten/ Systeme 76](#_Toc71106386)

[P S Y C H O L O G I E 81](#_Toc71106387)

[Allgemein: Person und Psyche 81](#_Toc71106388)

[Einführung 81](#_Toc71106389)

[Person 81](#_Toc71106390)

[Psyche 81](#_Toc71106391)

[Übliche Definitionen 81](#_Toc71106392)

[Neue Definition von Psyche 82](#_Toc71106393)

[Einteilung von Person und Psyche abgeleitet von Sprachformen und deren Dimensionen 84](#_Toc71106394)

[Übersicht über die Einteilung von Person und Psyche 86](#_Toc71106395)

[Dimensionen von Person und Psyche 87](#_Toc71106396)

[Übersicht 87](#_Toc71106397)

[Selbst - das personale Absolute 87](#_Toc71106398)

[Eigene Selbstdefinitionen 91](#_Toc71106399)

[Das personale Relative (personales Etwas) 99](#_Toc71106400)

[Differenzierung („Grammatik der Psyche“ - Analogie von Sprache und Psyche) 101](#_Toc71106401)

[Zusammenhänge zwischen Körper, Psyche und Geist 102](#_Toc71106402)

[Spezielles zum Ich 103](#_Toc71106403)

[` Zum Begriff 103](#_Toc71106404)

[Das `Ich´ in der Fachliteratur 103](#_Toc71106405)

[Eigene Bestimmung des `Ich´ 104](#_Toc71106406)

[`Arten´ des Ich 104](#_Toc71106407)

[Differenzierungen des Ich 105](#_Toc71106408)

[Übersicht über die verschiedenen Arten des `Selbst´ und `Ich´: 106](#_Toc71106409)

[Ich und Selbst 107](#_Toc71106410)

[Selbst und Ich im Vergleich 107](#_Toc71106411)

[Beziehungen zwischen Ich und Selbst 107](#_Toc71106412)

[Ich, Selbst und meine `Etwas´ 109](#_Toc71106413)

[Die absolute Grundeinstellung des Ich 110](#_Toc71106414)

[Individuation 111](#_Toc71106415)

[Die konkrete Person und deren Sprachanalyse 113](#_Toc71106416)

[M E T A P S Y C H I A T R I E 114](#_Toc71106417)

[Einführung 114](#_Toc71106418)

[Inhaltsübersicht 115](#_Toc71106419)

[Wie Inversionen fremde Wirklichkeiten erzeugen 117](#_Toc71106420)

[Inversion - Verkehrungen der Dimensionen des Daseins 118](#_Toc71106421)

[Ursachen für Inversionen 121](#_Toc71106422)

[Wie entstehen Inversionen 123](#_Toc71106423)

[Wo spielen sich Inversionen ab? 124](#_Toc71106424)

[Unterscheide 125](#_Toc71106425)

[Symbole, Formeln und Bilder für Inversion 128](#_Toc71106426)

[Inversionen und Folgen aus der Sicht der Sprachanalogien Inversionen 128](#_Toc71106427)

[*Systematik*: Inversionen (optional) 130](#_Toc71106428)

[Inversion der Dimensionen 130](#_Toc71106429)

[Die Hauptdynamiken der Inversionen 130](#_Toc71106430)

[Fehlverabsolutierungen (fV) 133](#_Toc71106431)

[Negierung von A 139](#_Toc71106432)

[Inversion der 7 Dimensionsaspekte (fakultativ) 144](#_Toc71106433)

[Inversion der Differenzierungen 151](#_Toc71106434)

[Inversion der Hauptdifferenzierungen 152](#_Toc71106435)

[Inversionen der Einheiten 155](#_Toc71106436)

[Weitere Einzelaspekte Nr. 7-23 160](#_Toc71106437)

[Vorausschau: Übersicht über Inversion und wichtige Folgen 168](#_Toc71106438)

[Es - eine fremde, beherrschende Entität 169](#_Toc71106439)

[Einleitung 169](#_Toc71106440)

[Allgemein (personell und nichtpersonell) 170](#_Toc71106441)

[Die Entstehung des Es 177](#_Toc71106442)

[Die Entstehung der Teile des Es 180](#_Toc71106443)

[Beispiele, wie die Teile des Es in einer Triade entstehen 185](#_Toc71106444)

[Die Entstehung von drei Seiten eines jeden der drei Es-Teile 187](#_Toc71106445)

[Das Modell `Es als Triade´ erklärt viele Widersprüche 191](#_Toc71106446)

[Dimensionierung des Es 192](#_Toc71106447)

[Differenzierung des Es 197](#_Toc71106448)

[Die Relativbereiche (*R*²) des Es 200](#_Toc71106449)

[Mutation und Adaptation des Es an seinen Träger 201](#_Toc71106450)

[Die unterschiedlichen Valenzen des Es 201](#_Toc71106451)

[Die Beziehungen der Es-Teile zueinander 206](#_Toc71106452)

[Arten der Es 210](#_Toc71106453)

[Nach Herkunft und Art 211](#_Toc71106454)

[Nach Lokalisation, Topografie 212](#_Toc71106455)

[Nach Erscheinungsbild und Wirkung 215](#_Toc71106456)

[Personales Es und Fremd-Selbst (fS) 222](#_Toc71106457)

[Einführung und Übersicht 223](#_Toc71106458)

[Dimensionen des personalen Es 228](#_Toc71106459)

[Das Fremd-Selbst (fremdes personales Absolutes) 228](#_Toc71106460)

[Das Nicht-Selbst 232](#_Toc71106461)

[Die 7 Dimensionsaspekte des personalen Es 233](#_Toc71106462)

[Das fremde personale Relative 233](#_Toc71106463)

[Differenzierung des personalen Es 234](#_Toc71106464)

[1. Strukturierung (hier v.a. Personalisierung) 234](#_Toc71106465)

[2. Vitalisierung 234](#_Toc71106466)

[3. Qualifizierungen 234](#_Toc71106467)

[4. Kontextualisierung, Subjektivierung, nur Subjektoid (noch keine Umkehr) 234](#_Toc71106468)

[Arten der personalen Es (Übersicht) 235](#_Toc71106469)

[Nach Herkunft und Art 235](#_Toc71106470)

[Nach Lokalisation 236](#_Toc71106471)

[Erscheinungsbild des personalen Es 237](#_Toc71106472)

[Bildung von fremden, zweitrangigen Wirklichkeiten 240](#_Toc71106473)

[Einführung 240](#_Toc71106474)

[Begriffe bzgl. der zweitrangigen Wirklichkeiten (W²) 242](#_Toc71106475)

[Übersicht der Phasen 242](#_Toc71106476)

[Übersicht der Einzelschritte der 2. Phase in der W²-Bildung 243](#_Toc71106477)

[Übersicht: Die einzelnen Bereiche von W² 246](#_Toc71106478)

[Rolle der Es in W² (Diktatoren/ Parasiten/ Täter) 247](#_Toc71106479)

[Hierarchien in W² 247](#_Toc71106480)

[Hypothesen bezüglich der Es-Wirkungen 248](#_Toc71106481)

[Übersicht Hauptwirkungen der Es 250](#_Toc71106482)

[Auffällig: Das Fremde, Gespaltene, Paradoxe und die Schwierigkeit Es zu verstehen 251](#_Toc71106483)

[*Systematik* (fakultativer Abschnitt) 252](#_Toc71106484)

[Übersichtstabellen allgemeiner Es-Wirkungen 252](#_Toc71106485)

[Dimensionsbereichs-Änderungen 253](#_Toc71106486)

[Wirkung des Es als Doppel- oder Tripel-Es 253](#_Toc71106487)

[Es-Wirkungen auf die Dimensionen 255](#_Toc71106488)

[Zu den Bereichen a1-7 255](#_Toc71106489)

[Differenzierungs-Änderungen 259](#_Toc71106490)

[Darstellung verschiedener fremder Wirklichkeiten 264](#_Toc71106491)

[Konkret: z.B. unterschiedliche Gesellschaftssysteme 264](#_Toc71106492)

[Unterschiedliche Umwelten 264](#_Toc71106493)

[Virtuelle Welten 264](#_Toc71106494)

[Ideologien 265](#_Toc71106495)

[Weitere Tabellen bezüglich der allgemeinen Es-Wirkungen 265](#_Toc71106496)

[Zusammenfassung 267](#_Toc71106497)

[Bildung von fremdem, zweitrangigem Pesrsonalen (P²) 268](#_Toc71106498)

[Einführung 268](#_Toc71106499)

[Alle Anteile von P² (Übersicht) 274](#_Toc71106500)

[Bildung von 3 personalen Bereichen 275](#_Toc71106501)

[Partizipierung, Hyperverabsolutierung 276](#_Toc71106502)

[Veränderung der personalen Dimensionsbereiche 278](#_Toc71106503)

[zu a1 Störung des Absolutbereichs der Person 279](#_Toc71106504)

[Negierung → 0 279](#_Toc71106505)

[zu a2 Störung der Identität der Person 280](#_Toc71106506)

[Weiteres zum Selbst und zum Fremden 282](#_Toc71106507)

[Die „Verwandlung“ und Verfremdung 282](#_Toc71106508)

[Verfremdung (Person - Es/Etwas-Umkehr) 284](#_Toc71106509)

[zu a3 Störung der personalen Wirklichkeit 287](#_Toc71106510)

[zu a4 Störung der Einheit der Person 288](#_Toc71106511)

[zu a5 Störung der Sicherheit und Freiheit der Person 290](#_Toc71106512)

[zu a6: Störung der personalen Basis (Zentrum) 291](#_Toc71106513)

[zu a7: Störung der Selbstständigkeit der Person 292](#_Toc71106514)

[Veränderung der personalen Differenzierungsbereiche 293](#_Toc71106515)

[Hauptdifferenzierungen 293](#_Toc71106516)

[I. Die Es verändern das personale Sein 293](#_Toc71106517)

[II. Die Es verändern das Leben der Person (Dynamik) 293](#_Toc71106518)

[III. Die Es verändern die personalen Qualitäten 294](#_Toc71106519)

[IV. Die Es verändern P als Subjekt, die Objekte und personalen Zusammenhänge 296](#_Toc71106520)

[Einzeldifferenzierung 300](#_Toc71106521)

[Unterschiedliche Es-Wirkungen auf P 309](#_Toc71106522)

[Haupt- und Nebenwirkungen der Es bei P²-Entstehung 311](#_Toc71106523)

[Verschiedene Darstellungen des zweitrangigen Personalen (P²) 312](#_Toc71106524)

[Fremd-Ich 314](#_Toc71106525)

[Der „Aufbau“ des Fremd-Ich (Ego) 315](#_Toc71106526)

[Dimensionen des Ich² 315](#_Toc71106527)

[Differenzierungen des Ich² 316](#_Toc71106528)

[Verschiedene Darstellungen des Fremd-Ich (Ich²) 316](#_Toc71106529)

[Zusammenfassung der personalen Veränderungen 317](#_Toc71106530)

[Das Nebeneinander verschiedener Wirklichkeiten 318](#_Toc71106531)

[Gleiches in verschiedenen zweitrangen Systemen (WPI²) 329](#_Toc71106532)

[Dynamik der fremden Wirklichkeiten 331](#_Toc71106533)

[Allgemeine Dynamik 331](#_Toc71106534)

[Autonome Phasen eines Es (zeitlicher Ablauf) 331](#_Toc71106535)

[Interaktionen in W² 333](#_Toc71106536)

[Allgemeine Prinzipien 333](#_Toc71106537)

[Kurze Übersicht über mögliche Interaktionen in W² 334](#_Toc71106538)

[Bildung von Komplexen durch verschiedene Es und ihre Systeme 335](#_Toc71106539)

[Personale Dynamik 346](#_Toc71106540)

[Einfache personale Dynamik 346](#_Toc71106541)

[Einleitung 346](#_Toc71106542)

[P als Es 353](#_Toc71106543)

[P zum Es 360](#_Toc71106544)

[Es zum P (Opfer-Dynamik und Folgen) 373](#_Toc71106545)

[P² Folgen und Reaktionen zusammengefasst 376](#_Toc71106546)

[Phasen des Wechselspiels zwischen P² und Es allgemein 376](#_Toc71106547)

[Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen 383](#_Toc71106548)

[Interaktionsmöglichkeiten 383](#_Toc71106549)

[Folgen der P²-Interaktionen 390](#_Toc71106550)

[Personale System- und Beziehungsstörungen im Verlauf 397](#_Toc71106551)

[Vom Komplex zum Symptom 413](#_Toc71106552)

[Komplexe Zusammenspiele 413](#_Toc71106553)

[Rolle und Bedeutung von Krankheit und Gesundheit 425](#_Toc71106554)

[Gott und Leid - eine neue Theodizee 433](#_Toc71106555)

[Konkrete Beispiele: Hölderlin und Nietzsche (Entwurf) 437](#_Toc71106556)

[Auseinandersetzung mit Hölderlins Krankheit: 438](#_Toc71106557)

[P S Y C H I A T R I E 442](#_Toc71106558)

[Zu Ursachen psychischer Krankheiten 442](#_Toc71106559)

[Psychische Krankheiten aus biografischer Perspektive 442](#_Toc71106560)

[Rückschau über bisher Gesagtes 442](#_Toc71106561)

[Beginn 444](#_Toc71106562)

[Überanpassung oder Feindschaft 448](#_Toc71106563)

[Krise und Erkrankung 451](#_Toc71106564)

[Psychosen 454](#_Toc71106565)

[Schizophrenie 456](#_Toc71106566)

[Was ist Schizophrenie 456](#_Toc71106567)

[Eine neue Theorie der Schizophrenie 460](#_Toc71106568)

[Inversionen als Hauptursache Schizophrenie 460](#_Toc71106569)

[Schizophrene Symptome und ihre Bedeutung 463](#_Toc71106570)

[Gegensätze bei Schizophrenien und ihre Dynamik 464](#_Toc71106571)

[Weiteres zur schizophrenen Symptomatik 467](#_Toc71106572)

[Übereinstimmungen mit bisherigen Schizophrenie-Theorien 471](#_Toc71106573)

[Vulnerabilitäts-Stress- Konzept 472](#_Toc71106574)

[Kernbergs Objektbeziehungstheorie 473](#_Toc71106575)

[Doppelbindungs-Theorie 474](#_Toc71106576)

[Expressed-Emotion-Konzept 476](#_Toc71106577)

[Kritik an einigen Schizophrenie-Theorien 476](#_Toc71106578)

[Lösungen von Spaltungen 478](#_Toc71106579)

[Wahn 478](#_Toc71106580)

[Halluzinationen 482](#_Toc71106581)

[Depressive und manische Reaktionen 482](#_Toc71106582)

[Anmerkungen zu weiteren Störungen 484](#_Toc71106583)

[Zwangsstörungen 485](#_Toc71106584)

[Angst 486](#_Toc71106585)

[Burn-out 487](#_Toc71106586)

[Schmerzen 487](#_Toc71106587)

[Posttraumatische Belastungsstörungen 487](#_Toc71106588)

[Kommunikationsstörungen 488](#_Toc71106589)

[ADHS 488](#_Toc71106590)

[M. Alzheimer 489](#_Toc71106591)

[Sucht 489](#_Toc71106592)

[Sonstige 489](#_Toc71106593)

[Zur Antipsychiatrie 490](#_Toc71106594)

[Mögliche Zusammenfassung 490](#_Toc71106595)

[M E T A P S Y C H O T H E R A P I E 492](#_Toc71106596)

[Was bedeutet Metapsychotherapie 492](#_Toc71106597)

[Grundprobleme 495](#_Toc71106598)

[Lösungen 496](#_Toc71106599)

[Was ist das Beste für die Psyche? 501](#_Toc71106600)

[Weltanschauungen - Grundlagen der Psychotherapien (kritische Übersicht) 504](#_Toc71106601)

[Einleitung 504](#_Toc71106602)

[Übersichtstabelle 505](#_Toc71106603)

[Anthropozentrische/ theozentrische Weltanschauungen 506](#_Toc71106604)

[Philosophien 507](#_Toc71106605)

[Allgemeine geistesgeschichtliche Strömungen 507](#_Toc71106606)

[Beziehungen von Philosophie, Religion und Naturwissenschaft 507](#_Toc71106607)

[Materialismus 508](#_Toc71106608)

[Idealismus 513](#_Toc71106609)

[Humanismus 514](#_Toc71106610)

[Formen des Humanismus 514](#_Toc71106611)

[Religionen und spirituelle Strömungen 518](#_Toc71106612)

[Zum Islam 519](#_Toc71106613)

[Zum Buddhismus 520](#_Toc71106614)

[Hinduismus 521](#_Toc71106615)

[Esoterik und ähnliche Ideologien 522](#_Toc71106616)

[Zum Christentum 522](#_Toc71106617)

[„Christliche“ Einseitigkeiten und Fehlinterpretationen 523](#_Toc71106618)

[Religionskritik 525](#_Toc71106619)

[Kriterien suboptimaler Weltanschauungen 528](#_Toc71106620)

[Allgemein 528](#_Toc71106621)

[Beispiele 529](#_Toc71106622)

[Optimale Weltanschauung 530](#_Toc71106623)

[Revision der Inversionen 530](#_Toc71106624)

[Ist Gott das positive Absolute? 530](#_Toc71106625)

[Gott und der Mensch; das Paradies und die Welt 531](#_Toc71106626)

[Widerstand gegen die „Revision“ 532](#_Toc71106627)

[P S Y C H O T H E R A P I E 534](#_Toc71106628)

[Schwierigkeiten in der Psychotherapie (PT) 534](#_Toc71106629)

[Persistenz der fremden Absoluta (fA) 534](#_Toc71106630)

[Widerstand 535](#_Toc71106631)

[Widerstand wogegen? 536](#_Toc71106632)

[Widerstand und Abwehr 538](#_Toc71106633)

[Wunsch und Widerstand 538](#_Toc71106634)

[Schwierigkeiten und Widerstand seitens des Therapeuten 539](#_Toc71106635)

[Psychotherapierichtungen (Kritische Übersicht) 540](#_Toc71106636)

[ÜBERSICHTSTABELLE 540](#_Toc71106637)

[Anthropozentrische, säkulare Psychotherapien 541](#_Toc71106638)

[Analytisch-tiefenpsychologische PT 543](#_Toc71106639)

[Psychoanalyse 543](#_Toc71106640)

[Verhaltenstherapien 548](#_Toc71106641)

[Humanistische Psychotherapien 553](#_Toc71106642)

[V. Frankls Logotherapie 553](#_Toc71106643)

[Systemische Psychotherapien 553](#_Toc71106644)

[Integrative Psychotherapie und Gestalttherapie 553](#_Toc71106645)

[Salutogenese 553](#_Toc71106646)

[Resilienzforschung 554](#_Toc71106647)

[Körperpsychotherapie und Embodiment 554](#_Toc71106648)

[Neurowissenschaft 556](#_Toc71106649)

[Spirituell-religiös fundierte PTs 557](#_Toc71106650)

[Spiritualität in der Psychotherapie? 557](#_Toc71106651)

[„Dritte Wiener Schule“ der Psychotherapie 558](#_Toc71106652)

[Transpersonale Psychologie 558](#_Toc71106653)

[Pastoralpsychologie 559](#_Toc71106654)

[Pastoralpsychiatrie 559](#_Toc71106655)

[Seelsorge 560](#_Toc71106656)

[Soteriogenese 560](#_Toc71106657)

[Selbsthilfegruppen mit Spiritualität 560](#_Toc71106658)

[Psychologie, Psychotherapie und Psychiatrie heute 562](#_Toc71106659)

[Neue Ansätze? 562](#_Toc71106660)

[Ängste und Widerstände gegen Veränderungen 563](#_Toc71106661)

[„Primäre Psychotherapie“ 566](#_Toc71106662)

[Einführung 566](#_Toc71106663)

[Unterschiede zu anderen Psychotherapien 568](#_Toc71106664)

[Beispiele 570](#_Toc71106665)

[Übereinstimmungen mit anderen Psychotherapien 570](#_Toc71106666)

[Therapieziele 571](#_Toc71106667)

[Das oberste Therapieziel 572](#_Toc71106668)

[Rat für Patienten 572](#_Toc71106669)

[Zur Rolle von Therapeuten und Patienten 573](#_Toc71106670)

[Praktische Durchführung 573](#_Toc71106671)

[Ursächliche Therapien 574](#_Toc71106672)

[Der Geist als wichtigste therapeutische Kraft? 574](#_Toc71106673)

[Symptomatische Therapie und Notlösungen 574](#_Toc71106674)

[A) Notlösung auf Kosten anderer Menschen 576](#_Toc71106675)

[B) Notlösung auf eigene Kosten durch Krankheit 576](#_Toc71106676)

[C) Notlösung mit mehr alten oder neuen Verabsolutierungen 579](#_Toc71106677)

[D) Notlösung durch Gegenbesetzung oder weniger Verabsolutierungen 582](#_Toc71106678)

[E) Notlösung mit Psychopharmaka 582](#_Toc71106679)

[„Paradoxe“ Therapie 584](#_Toc71106680)

[Zur Psychotherapie der Schizophrenie 589](#_Toc71106681)

[Gegenwärtiger Stand der Therapie von Psychosen 589](#_Toc71106682)

[Meine Einschätzung in Stichworten 589](#_Toc71106683)

[Primäre Psychotherapie der Schizophrenie 592](#_Toc71106684)

[Ausführungen für Patienten 594](#_Toc71106685)

[Grundeinstellungen 594](#_Toc71106686)

[Ungünstige und günstige Einstellungen in Beziehungen 598](#_Toc71106687)

[Selbst-Stärke und Ich-Stärke 600](#_Toc71106688)

[Kind-Ich und Erwachsenen-Ich 602](#_Toc71106689)

[Erst A dann B 603](#_Toc71106690)

[Hochsprung mit oder ohne Messlatte 604](#_Toc71106691)

[Die Lösung der Fixierung 604](#_Toc71106692)

[Die Wahl des Selbst oder die Wahl Gottes - ein Plädoyer 605](#_Toc71106693)

[Erfolge religiös orientierter Therapien 606](#_Toc71106694)

[Der Kreis schließt sich 606](#_Toc71106695)

[Systematik 607](#_Toc71106696)

[Bezüglich der Dimensionen 607](#_Toc71106697)

[a1 Absolutes und Relatives oder: Erlösung und Lösungen 607](#_Toc71106698)

[a2 Identität und Andersartigkeit 607](#_Toc71106699)

[a3 Wirklichkeit 608](#_Toc71106700)

[a4 Einheit und Vielfalt 608](#_Toc71106701)

[a5 Freiheit und Sicherheit 608](#_Toc71106702)

[a6 Mitte und Rand 609](#_Toc71106703)

[a7 Geborgenheit und Autonomie 609](#_Toc71106704)

[Bezüglich der Differenzierungen 609](#_Toc71106705)

[Hauptaspekte 609](#_Toc71106706)

[I. Sein 609](#_Toc71106707)

[II. Leben 609](#_Toc71106708)

[III. Qualitäten 610](#_Toc71106709)

[IV. Subjekt/ Objekt und Zusammenhänge 610](#_Toc71106710)

[Einzelaspekte: 610](#_Toc71106711)

[1. Alles, Einzelnes und Nichts 610](#_Toc71106712)

[2. Gott und die Welt (Transzendenz, Immanenz) 610](#_Toc71106713)

[3. Personen und Dinge 610](#_Toc71106714)

[4. Ich und Andere 610](#_Toc71106715)

[5. Geist, Seele und Körper 611](#_Toc71106716)

[6. Liebe und Sexualität 611](#_Toc71106717)

[7. Heil und Wohlbefinden 611](#_Toc71106718)

[8. Absoluter und relativer Wille 611](#_Toc71106719)

[9. Haben und Sein 611](#_Toc71106720)

[10. Stärke und Schwäche 612](#_Toc71106721)

[11. Ordnung und Notwendigkeit 612](#_Toc71106722)

[12. „Primärtugend“ und Moral 612](#_Toc71106723)

[13. Freiheit und Kontrolle 612](#_Toc71106724)

[14. Neues und Altes 612](#_Toc71106725)

[15. Lassen und Tun 613](#_Toc71106726)

[16. Vertrauen und Wissen 613](#_Toc71106727)

[17. Offenheit und Verschlossenheit 613](#_Toc71106728)

[18. Werte 613](#_Toc71106729)

[19. Vergangenheit 614](#_Toc71106730)

[20. Gegenwart 615](#_Toc71106731)

[21. Zukunft 615](#_Toc71106732)

[22. Richtiges und Falsches 615](#_Toc71106733)

[23. Schutz und Abwehr 616](#_Toc71106734)

[Erfolge einer `Primären Psychotherapie´ 617](#_Toc71106735)

[20 kurze Geschichten 618](#_Toc71106736)

[Anhang Meditationen 625](#_Toc71106737)

[Drei Hauptzusagen Gottes 625](#_Toc71106738)

[Autogenes Training und Meditation 625](#_Toc71106739)

[Meditation: Sicherheit, Geborgenheit und Selbstwert 627](#_Toc71106740)

[Meditation: Orientierung und Freiheit 627](#_Toc71106741)

[Kurzmeditation in Angst und Not 628](#_Toc71106742)

[Meditationen: Tod und Auferstehung 629](#_Toc71106743)

[„Alphabet- Meditationen" von A bis Z 631](#_Toc71106744)

[LITERATURVERZEICHNIS 634](#_Toc71106745)

[Häufig verwendete Abkürzungen 638](#_Toc71106746)

[Index (bearbeiten) 639](#_Toc71106747)

[Verweise 641](#_Toc71106748)

[Autor und Kontakt 641](#_Toc71106749)

### Inhaltsübersicht

*Hinweis*: Auch die [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) gibt eine textliche und tabellarische Übersicht. Dadurch ist es möglich, spätere Kapitel zuerst zu lesen und die wichtigsten Zusammenhänge zu erkennen.  
  
Im Teil `**Metapsychologie**´ entwickele ich eine allgemeine Einteilung des Daseins, so auch des psychisch Relevanten, die auch die Grundlage der Einteilungen aller anderen Kapitel ist.  
• Erstens gehe ich von der Hypothese aus, dass alles psychisch Relevante (pR) am besten durch Sprache ausgedrückt und in Analogie zu grundlegenden Sprachmustern gegliedert und differenziert werden kann.   
Diese `[Differenzierung](#_Differenzierung_(Analogie_von)´ kann, wie die Sprache, alles, was psychisch relevant ist, erfassen.   
• Zweitens postuliere ich drei Dimensionen des Daseins und des psychisch Relevanten:   
Absolute, relative und 0 Dimension. Diese geben Auskunft über den Rang und die fundamentale Bedeutung eines jeden psychisch Relevanten. So kann jedes psychisch Relevante für uns Menschen grundsätzlich drei „fundamentale Bedeutungen" haben: absolute oder relative oder keine Bedeutung. (→`[Dimensionen](#_Dimensionen)´).  
  
Im Teil `**Psychologie´** übertrage ich diese metapsychologische Einteilung auf die Person.   
  
Im Teil `**Metapsychiatrie** verwende ich die oben genannte Einteilung und gehe von der Hypothese aus, dass psychische Krankheiten hauptsächlich durch `Inversionen´ der oben genannten Dimensionen entstehen. Inversion meint also, dass durch Verwechslungen von Absolutem, Relativem und Nichts grundlegende Bedeutungsumkehrungen stattfinden. Solche Inversionen und Bedeutungsumkehrungen findet man vor allem bei Geisteshaltungen die einen Absolutheitsanspruch erheben, der andere Haltungen ausschließt.   
Ideologien sind dafür typische Beispiele.[[1]](#footnote-1) Durch den Absolutheitsanspruch wird etwas Relatives absolut gesetzt und Anderes negiert - das verabsolutierte Relative wird so ein `fremdes Pseudo-Absolutes´ (fA) und das negierte Andere fremdes Nichts (f0). Ich beschreibe später, wie fremdes Absolutes und Nichts Gegensatzpaare, eine Art `Alles-oder-Nichts-Komplexe´ bilden, die ich allgemein `Es´ und in der Person `Fremd-Selbst´ (fS) genannt habe, weil diese Begriffe das Gemeinte gut kennzeichnen: (`Es´ = eine allgemeine, nicht näher bezeichnete Ursache eines Geschehens z.B. Es schwächt/ beherrscht/ verfälscht usw.; `Fremd-Selbst´ = personales Es als personales Zentrum.   
Diese `Es´ beziehungsweise Fremd-Selbsts stellen neue fremde Entitäten dar, die sich verselbstständigt haben und neue fremde, zweitrangige Wirklichkeiten /- Personales, so auch Krankheiten, hervorrufen können.  
Ist an diesem Geschehen mehr oder weniger die „ganze” Psyche (also alle Aspekte) beteiligt, dann kann eine psychotische Symptomatik entstehen. Betrifft dieses Geschehen nur einzelne oder mehrere Aspekte, so entstehen, je nach Aspekt, „nur“ neurotische oder psychosomatische oder andere Symptome.   
Diese Störungen sind meines Erachtens nur dann erklärbar, wenn man sie auf Störungen im Absolutbereich der Person zurückführt. Denn solange ein Mensch Probleme relativ, also locker, nehmen kann, wird daraus schwerlich eine Krankheit. Mit der Etablierung eines verabsolutierten `Etwas´ jedoch fungiert dieses als die Person bestimmendes Es bzw. fremdes Selbst. Dieses Etwas wird zu absolut und der Mensch zu relativ. Etwas wird zu selbstständig und der Mensch zu unselbstständig. Etwas wird zum Subjekt und der Mensch zu dessen Objekt. Etwas wird personal und die Person wird „Etwas“. Etwas beherrscht den Menschen und nicht er es.   
Es ist der „Sieg“ des Relativen über die Person.[[2]](#footnote-2)  
Für das Verständnis der Genese der Störungen ist ein Vorgang wichtig, den ich „Streuung und Verdichtung“ genannt und unter dieser Bezeichnung im Teil `Metapsychiatrie´ näher beschrieben habe.   
D.h. jede Inversion streut so, dass sie vielerlei Störungen verursachen kann, so wie eine Störung von vielerlei Inversionen stammen kann. Dabei unterscheide ich obligatorische und fakultative Vorgänge („Haupt- und Nebenstoßrichtungen" der Inversionen). So werden etwa Inversionen eines bestimmten Aspektes obligatorisch die in demselben Aspekt aufgeführten Störungen, fakultativ aber auch die in allen anderen Aspekten genannten Störungen hervorrufen können. Andererseits können dieselben Störungen aber auch durch Inversionen aller anderen Aspekte entstehen.   
  
Wie im Teil `**Psychiatrie**´ beschrieben und in der `[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)´ zusammengefasst, können diese `Es´ bzw. Fremd-Selbsts verschiedenste Krankheiten hervorrufen.  
Speziell versuche ich das am Beispiel der schizophrenen Psychosen zu zeigen. Aus dieser Sicht halte ich auch das Problem der Entstehung und Therapie der Psychosen theoretisch für prinzipiell gelöst.   
  
Im Teil `**Metapsychotherapie**´ untersuche ich die `psychotherapeutische Qualität’ der wichtigsten Weltanschauungen und Religionen und   
im Teil `**Psychotherapie**´ die der bekanntesten psychotherapeutischen Schulen.   
Im Kapitel `**Primäre Psychotherapie**´ stelle ich eine ideologiefreie Geisteshaltung vor, die, wie ich meine, die stärkste Kraft gegen psychische Krankheiten ist.

### Einleitung

###### 3 Mottos

„Der ist ein Arzt, der das Unsichtbare weiß, das keinen Namen hat,   
das keine Materie hat und doch Wirkung." Paracelsus  
  
Es gibt nur ein Problem, ein einziges: Es gilt, wieder zu entdecken, dass es ein Leben des Geistes gibt,   
das noch höher steht als das Leben der Vernunft und das allein den Menschen zu befriedigen vermag.“ Konfuzius  
  
„Wenn nicht mehr Zahlen und Figuren/ Sind Schlüssel aller Kreaturen/ Wenn die, so singen oder küssen/  
Mehr als die Tiefgelehrten wissen/ Wenn sich die Welt ins freie Leben/ Und in die Welt wird zurück begeben/  
 Wenn dann sich wieder Licht und Schatten/ Zu echter Klarheit werden gatten/ Und man in Märchen und Gedichten/ Erkennt die ew`gen Weltgeschichten/ Dann fliegt vor einem geheimen Wort/ Das ganze verkehrte Wesen fort.“ Novalis

Zu mir, Torsten Oettinger, als Verfasser: Ich bin Nervenarzt-Psychotherapeut und will nach jahrzehntelangen Erfahrungen als Psychotherapeut dabei gewonnene Erkenntnisse veröffentlichen.  
  
Mit den vorliegenden Texten glaube ich neue Perspektiven und Möglichkeiten in Psychiatrie und Psychotherapie aus folgenden Gründen zu eröffnen:  
  
**1. Ich gehe von einer neuen Theorie der Psyche und ihrer Störungen aus.  
2. Ich untersuche, welchen Einfluss unterschiedliche Ideologien und Weltanschauungen auf die Psyche und `Psychotheorien´ haben.**  
**zu 1**. Psyche speziell bzw. psychisch Relevantes allgemein teile ich anders als üblich ein:  
Ich leite Psyche bzw. psychisch Relevantes von grundlegenden Sprachmustern ab. Das heißt, ich verwende die Sprache als Analogie für das, was psychisch relevant ist, denn mit der Sprache besitzt der Mensch ein Werkzeug, das alles erfasst, was für ihn von Bedeutung ist und nichts psychisch Relevantes ausschließt. Grundlegende Sprachmuster dienen deshalb in dieser Arbeit als Analogie für Grundmuster („Differenzierung“) des psychisch Relevanten allgemein und der Psyche speziell.[[3]](#footnote-3) Diese Differenzierungen werden nach ihrer Bedeutung weiter in die „*Dimensionen*“ absolut, relativ oder 0 (unbedeutend) eingeteilt.  
Diese Einteilung umfasst wohl die meisten, wenn nicht gar alle anderen Einteilungen der bekannten Psychologien. Und sie geht, vor allem im Gegensatz zur universitären Psychologie, über das nur wissen-schaftlich Erfassbare hinaus, da dieses, so glaube ich, nur einen Teil dessen ist, was Psyche ausmacht.   
(Näheres dazu im Teil `Metapsychologie´.)  
In „*Inversionen*“ (Verwechslungen des Relativen und Absoluten) sehe ich die Hauptursache für psychische Erkrankungen. Im Teil `Metapsychiatrie´ stelle ich dar, wie diese Inversionen fremde Absolutheiten erzeugen und diese dann `zweitrangige´ Wirklichkeiten bilden, zu denen auch die psychischen Krankheiten gehören.  
  
**zu 2**. Obwohl der Einfluss, den unterschiedliche Ideologien und Weltanschauungen auf die Psyche haben, ganz offensichtlich ist, wird er von psychologischer Seite wenig reflektiert. Noch weniger Beachtung findet der Einfluss von Ideologien und Weltanschauungen auf entsprechende psychologische Theorien, obwohl diese die Grundlage für diese Theorien bilden. Die Ursache dafür liegt darin, dass sich Psychologie und Psychiatrie zu einseitig als Wissenschaft definieren. Was wissenschaftlich nicht zugänglich ist wird kaum reflektiert.[[4]](#footnote-4)  
Selten werden in der Literatur Angaben darüber gemacht, von welchen Grundlagen (Apriori) das jeweilige Theoriengebäude ausgeht - geschweige denn, dass diese in ihrer Unterschiedlichkeit und Zweckmäßigkeit diskutiert würden.   
Einer grundlegenden Frage werde ich nachgehen: Welche der Weltanschauungen und Psychotheorien und -therapien ist die Beste für uns? Poetisch gefragt: Welche enthält am meisten Liebe?  
Ist denn der Materialismus, der die philosophische Grundlage unserer gegenwärtigen Psychologie und Psychiatrie ist, tatsächlich die beste Philosophie für unsere Seelen? Ich glaube nicht. Die Besprechung existenzieller und tiefer gehender Lebensfragen kommt zu kurz und die Antworten auf diese Fragen enthalten wenig Trost und Liebe.  
Ich glaube, dass Glaube und Liebe für die Menschen wichtiger als Wissen und Wissensvermittlung ist, aber zum Nachteil der Patienten vernachlässigt wird.[[5]](#footnote-5) Das prinzipielle Ignorieren von Transzendenz durch die heutige Psychologie ignoriert nicht nur die Erkenntnisse und Erfahrungen aller religiösen Menschen, sondern auch die nicht „frommer“ Philosophen wie Kant, Heidegger, Jaspers, Sartre - um nur einige neuere zu nennen.   
Ziel dieser Arbeit ist es, psychische Krankheiten und deren Therapie primär aus geistiger bzw. geisteswissenschaftlicher Sicht und erst sekundär aus naturwissenschaftlicher Sicht darzustellen.   
Im Gegensatz dazu setzt die vorherrschende Psychiatrie die Akzente umgekehrt: Sie gibt der naturwissenschaftlichen Sicht Priorität und vernachlässigt die geistige Dimension. Dabei ist für mich die Glaubwürdigkeit der Aussagen das entscheidende Kriterium - Glaubwürdigkeit, die Wissen und Erfahrungen mit einschließt, diesen aber übergeordnet ist.[[6]](#footnote-6)  
Die vorliegende Arbeit möchte helfen, diese Diskrepanz zwischen offenkundigen spirituellen und religiösen Bedürfnissen der Menschen einerseits und ihrer mangelnden Reflexion durch Psychologie und Psychiatrie andererseits zu beheben. Ich glaube, dass dadurch wesentlich neue Perspektiven im Verständnis und in der Therapie psychischer Krankheiten (vor allem der Psychosen) eröffnet werden.  
Zusammenfassung der Kritik: Psychologie und Psychiatrie, wie sie gegenwärtig gelehrt und ausgeübt werden, sind zu einseitig materialistisch, zu atheistisch, zu verwissenschaftlicht, zu objektbezogen, zu positivistisch, zu wenig tröstend und wenig liebevoll. Und bezüglich ihrer Therapieziele erscheinen sie zu einseitig auf Funktionalität, Anpassung, vordergründige Gesundheit und Wohlbefinden fixiert.  
  
 Diese Arbeit ist über viele Jahrzehnte hinweg auch aus einer eigenen Problematik entstanden. Nach dem Medizinstudium arbeitete ich etwa zehn Jahre lang als Allgemeinmediziner in der damaligen DDR. Weil ich mit dem Staat (und mit mir) zunehmend in Konflikt geriet, kam ich in eine Krise und musste mich in der DDR psychotherapeutisch behandeln lassen. Obwohl die damaligen Therapeuten fachlich versiert waren, blieben für mich die entscheidenden Probleme, die mich krank gemacht hatten, ungelöst, denn man beschränkte sich, der materialistischen Weltanschauung des Staates folgend, im Wesentlichen darauf, das Objektivierbare meiner Person und Situation zu erfassen, zu verändern und mich wieder funktionsfähig zu machen (noch dazu im Sinne der dort herrschenden Ideologie). Damals nahm ich an, dass dieses eingeschränkte Vorgehen nur Ausdruck der marxistisch-materialistischen Ideologie war. Nachdem ich aber auch die „westliche“ universitäre Psychologie und Psychiatrie kennengelernt hatte stellte ich fest, dass auch hier der Materialismus (wenn auch ohne Marxismus) Grundlage dieser Fachrichtungen ist. Wir waren 1981 in die Bundesrepublik übergesiedelt und ich absolvierte dann eine zweite Facharztausbildung als Neurologe und Psychiater mit Zusatzausbildung Psychotherapie und habe als solcher ca. 20 Jahre in einer eigenen Praxis gearbeitet. Dabei habe ich die Erfahrung gemacht, dass für meine Patienten, wie auch für mich, weniger die objektiv nachweisbaren Fakten, sondern das Subjektive, Individuelle und Nichtbeweisbare das Wichtigste war. Um es an einem Beispiel zu sagen: Ich glaube, wir Menschen sehnen uns mehr nach Liebe als nach Wissen. Aber Liebe kann kein Gegenstand der Wissenschaft sein. Obwohl wahrscheinlich viele Fachkollegen dieser Feststellung zustimmen würden, wird es sehr schwierig sein, diese Diskrepanz zwischen solchen Erfahrungen vieler Menschen einerseits und offiziellen, universitären Lehrmeinungen andererseits, zu beheben.   
Warum ist das so? Ich kann wesentliche Gründe hier nur andeuten.

### Wer ist für die Psyche zuständig?

|  |
| --- |
| „Wer lernen will, muss glauben." Aristoteles „Naturwissenschaft ohne Religion ist lahm, Religion ohne Naturwissenschaft ist blind." A. Einstein |

Wir stehen vor der Frage: Mit welcher Methode lässt sich die geistig-seelische Dimension des Menschen (hier nur Psyche genannt) am besten erfassen und beschreiben? Das hängt mit der Frage zusammen: Was ist die Psyche? Diese wiederum mit der Frage: Wer bin ich? Oder: Was ist der Mensch? Und diese wiederum hängt mit den `letzten´, metaphysischen Fragen zusammen wie: „Warum existiert das Universum und wie ist es entstanden?   
Gibt es einen Gott und welche Eigenschaften besitzt er? Gibt es einen `wirklichen´ Unterschied zwischen Geist und Materie und, wenn ja, wie ist er zu charakterisieren? Besitzt der Mensch eine unsterbliche Seele, verfügt er über einen freien Willen, und wenn ja, in jeweils welchem Sinne genau?“ [[7]](#footnote-7)  
Alle diese Menschheitsfragen kann man von verschiedenen Perspektiven aus sehen: aus theologischer, philosophischer, sozialer, anthropologischer, psychologischer, biologischer Sicht - um nur die wichtigsten zu nennen. Und je nach Antwort wird die jeweilige Philosophie, Theologie, Anthropologie oder irgendeine Ideologie - aber eben auch die jeweilige Psychologie, Psychiatrie und Psychotherapie aussehen.  
Alle diese Theorien gehen allerdings von bestimmten Grundlagen aus, die sich selbst nicht beweisen lassen, die bestenfalls bestimmte Phänomene einleuchtend erklären und gesetzmäßige Zusammenhänge aufzeigen können. Im Letzten sind diese Grundlagen selbst also nur zu glauben. Sie gehen von A-priori-Annahmen aus, auf denen das nachfolgende Theoriegebäude aufbaut. Obwohl die so verwendeten Ausgangspunkte für die entsprechenden Theorien eine absolute Bedeutung haben, wird das von den wenigsten Psychologen und Psychiatern, die sich als Wissenschaftler verstehen, reflektiert. Das Dilemma aber ist, dass eine rein wissenschaftliche Sicht erkauft wird durch eine Nichtbeachtung wichtiger Grundlagen unseres Menschseins und damit auch unseres Seelenlebens.   
Andererseits kommen wir jedoch, wenn wir die Wissenschaft vernachlässigen, in Gefahr, Spekulationen den Vorrang vor der Wissenschaft zu geben. Wieviel Leid hat die Menschheit nicht auch durch fragwürdige Religiosität, Subjektivismus und überzogenen Individualismus erlitten!  
Dennoch: Sollen wir, um es anders auszudrücken, Subjektivität und Religiosität, weil sie sich letztlich der reinen Wissenschaft entziehen, einer sterilen „Objektivität“ bzw. dem Materialismus opfern, nur, um auf jeden Fall auf der (scheinbar) sicheren Seite zu sein? Ich denke nicht. Das schließt ja keineswegs Objektivität aus. Nur wird, wenn wir dem Subjektiven den Vorrang vor dem „Objektiven“ geben, der Schwerpunkt vom Wissen auf den Glauben verlagert. Theorien, wie der vorliegenden, geht es zuerst um Glaubwürdigkeit, dann um die reinen Fakten. Ich denke, das entspricht auch den Kriterien zwischenmenschlicher Beziehungen, um die es in der Psychiatrie und Psychotherapie vorrangig geht.   
 Man muss deutlich sagen, dass die heutige Psychologie und Psychiatrie im Wesentlichen von einer materialistischen, szientistischen Sicht ausgeht. Das muss prinzipiell hinterfragt werden. So sehr Detailerkenntnisse gewonnen wurden, so einseitig ist deren Ausgangsposition.[[8]](#footnote-8) Dadurch herrscht in Psychologie und Psychiatrie eine gewisse Methodendiktatur: Forschung und Lehre im universitären Betrieb sind einseitig materialistisch ausgerichtet und so ideologisiert. Zwar verstehen sich diese Fächer als empirische, also Erfahrungswissenschaften, schließen aber Erkenntnisse von Philosophen, Schriftstellern oder gar Theologen weitgehend aus, obwohl sich dort Einsichten finden lassen, die manche Fachliteratur steril und kümmerlich erscheinen lassen.  
Andererseits hat auch die Theologie den Menschen oft klein und unfrei gemacht und psychische Krankheiten einseitig, etwa als direkte Folge von Sünden der Betroffenen gedeutet.   
Psychologie und Psychiatrie sind aber nun ins andere Extrem verfallen.  
Diese Tatsache wird nur ausnahmsweise diskutiert. Wie z.B. durch G. Vinnai: „Die Psychologie an der Universität wird von Vertretern einer Wissenschaftsrichtung beherrscht, die sich am naturwissenschaftlichen Erkenntnisideal orientieren. Sie vertreten ihr Wissenschaftsverständnis, vom Verband der Universitäts-psychologen unterstützt, an den Hochschulen nahezu mit einem Monopolanspruch. Sie sorgen dafür, dass es in der Psychologie einen Wissenschaftspluralismus so gut wie nicht gibt. Die universitäre Stellenvergabe, die Prüflings- und Studienordnungen, die Forschungsfinanzierung werden von Vertretern dieser Wissenschafts-richtung sehr weitgehend festgelegt … Eine naturwissenschaftlich geprägte instrumentelle Vernunft, die an der Universität vorherrscht, zeigt ihre Schattenseiten besonders in einem Gegenstandsbereich, der ihr so wenig angemessen ist wie der der menschlichen Subjektivität:“ Derselbe a.a.O.: „Das Buch soll helfen, den einschüchternden Anspruch der etablierten Wissenschaft als weitgehend hohl zu durchschauen. Dadurch könnte es unkonventionellem, offenem Denken Mut machen.“[[9]](#footnote-9)  
Es geht mir nicht darum, eine der genannten Methoden oder Fachdisziplinen zu negieren. Sie alle spielen in der Beantwortung von Menschheitsfragen eine Rolle. Wichtig aber ist die Frage: Welche Methode ist dem Thema `Psyche´ am adäquatesten? Was hat Priorität?[[10]](#footnote-10) [[11]](#footnote-11)  
 In dieser Arbeit gehe ich von einer einer christlichen Anthropologie aus, in der der Mensch primär als Subjekt und sekundär als Objekt gesehen wird. Er ist aus dieser Sicht unbedingt von Gott geliebt, einzigartig, unvertretbar, mit höchstem Wert und größter Freiheit ausgestattet und es istzweitrangig, was er daraus macht. Deshalb ist diese Anthropologie für mich auch das beste psychotherapeutische Fundament zumal sie keine gute Wissenschaft ausschließt. Im Gegensatz dazu spielen in der Wissenschaftsliteratur philosophische oder gar religiöse Refexionen kaum eine Rolle. Dazu P. Kaiser: „Religiöse Thematik sucht man in den gegenwärtig aktuellen deutschsprachlichen nervenheilkundlichen Kompendien, Lehrbüchern sowie mehrbändigen Standard- und Nachschlagewerken nahezu vergebens.“[[12]](#footnote-12)  
Stellt man diese Aussagen dem Glauben und den Bedürfnissen von Milliarden religiösen oder zumindest sinnsuchenden Menschen gegenüber, dann ist dieser Sachverhalt nahezu unfassbar. Mir scheint, als hätte sich die heutige universitäre Psychologie in den Elfenbeinturm steriler Wissenschaftlichkeit zurückgezogen und den Realitätsbezug zu den grundsätzlichen Menschheitsfragen verloren. Ich habe in meiner jahrzehntelangen praktischen Tätigkeit - ähnlich wie C.G. Jung - die Erfahrung gemacht, dass die meisten (oder letztlich alle) tiefergehenden Problematiken mit sehr subjektiven, existenziellen oder spirituellen Fragen zusammenhingen und deshalb eine rein wissenschaftliche Vorgehensweise an diesen Menschen vorbeigeht.   
Die Nichtbeachtung einer positiven Religiosität ist für mich so, als würde man die Bedeutung der Liebe - die sich ja auch nicht beweisen lässt - negieren. Denn für mich ist beides fast identisch: Der Religion geht es, wie der Liebe, um den Menschen. Beides lässt sich jedoch missbrauchen. Immer wieder zeigen weltbewegende Umwälzungen, aus ideologischen oder religiösen Gründen verursacht, die Macht und die Bedeutung des Glaubens sowohl in positiver, als auch, leider, in negativer Hinsicht. Wenn man Religionen und Ideologien als Weltanschauungen definiert - also etwas an das man glaubt und diesen die Wissenschaften als etwas, was man weiß (genauer müsste man sagen: „was man glaubt zu wissen“) gegenüberstellt, so scheinen mir Religionen und Ideologien in ihrer Bedeutung für das Seelenleben der Menschen weitaus wirksamer zu sein, als der Einfluss der Wissenschaften.[[13]](#footnote-13)  
Es sollte jedoch kein Prioritätsstreit zwischen Theologie und Psychologie ausgetragen werden. Es geht nicht darum, Glaube und Wissen konträr gegenüberzustellen. Es geht vielmehr um die Frage, welchen Stellenwert beide Standpunkte hinsichtlich der Psyche bzw. der psychiatrischen Erkrankungen haben. Diese Frage kann aber erst beantwortet werden, wenn wir den Charakter des „Untersuchungsgegenstandes“ bestimmt haben.  
Es besteht m.E. Übereinstimmung, dass „Objekte“/Objekthaftes, Materielles am besten mit naturwissen-schaftlichen Methoden untersucht werden, während für Subjektives, Lebendiges, Geistiges andere Methoden adäquater sind. Wenn wir nun davon ausgehen, dass der Mensch sowohl geistige und seelische als auch körperliche „Anteile“ hat, müsste weiter gefragt werden, welche dieser Anteile im Zentrum der Untersuchung stehen. Das scheinen vor allem die subjektiven, geistig-seelischen Anteile zu sein, die sich am ehesten „geisteswissenschaftlich" erschließen. Das schließt keineswegs naturwissenschaftliche Methoden aus, die eine umso größere Rolle spielen müssen, je mehr sich seelische Erkrankungen körperlich manifestieren oder dort Ursachen haben. Letzteres ist jedoch seltener der Fall.  
 Die folgende Tabelle soll den „Untersuchungsgegenstand“ Mensch mit seinen beiden Polen: Geist und Seele einerseits und Körper andererseits, sowie deren Charakter, Erkenntniswege und philosophische Richtungen bzw. sich damit beschäftigende Fächer darstellen. Es soll deutlich werden, wie schwierig es ist, den Menschen erkenntnistheoretisch einzuordnen.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Untersuchungs-gegenstand | Charakter des zu Bestimmenden | Methode | Philosophische Richtungen | Fach |
| Geist, Psyche, Subjekt, Sinn, Wesen | lebendig, unsichtbar, wenig berechenbar, abstrakter, unbewusster, freier z.T. irrational, nicht direkt fassbar, transzendenter | Glaube, Basis-Überzeugungen Verstehen, Einsicht, Intuition, Ideen | Religion Idealismus | Theologie  Philosophie |
| Mensch | ↕ | ↕ | Empirismus Skeptizismus | Geisteswissenschaften Kulturwissenschaften Humanwissenschaften |
| Körper, Materie, Stoff, Substanz, Objekte | v.a. stofflich, materiell, sichtbar, berechenbar, konkreter, bewusster wahrnehmungsnäher, gebundener, immanenter | Beweise, Wissen Beobachtungen Experimente, Messungen, Rechnen | Materialismus Rationalismus Positivismus | Naturwissenschaft (Physik, Mathematik) Biologie, Neurowissenschaften |

Die unterschiedlichen Positionen sollen einige typische Zitate deutlich machen:

|  |  |
| --- | --- |
| **Kontra einseitige Naturwissenschaft** | **Pro Naturwissenschaft** |
| „Daran erkenn ich den gelehrten Herrn! Was ihr nicht tastet, steht euch meilenfern, Was ihr nicht faßt, das fehlt euch ganz und gar, Was ihr nicht rechnet, glaubt ihr, sei nicht wahr, Was ihr nicht wägt, hat für euch kein Gewicht, Was ihr nicht münzt, das, meint ihr, gelte nicht.“ Goethe (Mephistopheles in Faust II). „Wir fühlen, dass selbst, wenn alle möglichen wissenschaftlichen Fragen beantwortet sind, unsere Lebensprobleme noch gar nicht berührt sind.“  (Ludwig Wittgenstein).[[14]](#footnote-14) „Die logischen Gesetze gelten im Unbewussten nicht“  S. Freud [[15]](#footnote-15) Die Richtigkeit oder Falschheit eines Systems lässt sich nur außerhalb dieses Systems feststellen. = Gödel´sches Unentscheidbarkeitstheorem.[[16]](#footnote-16) Immanuel Kant: Man müsse in der Metaphysik „das Wissen aufheben, um zum Glauben Platz zu haben.“[[17]](#footnote-17) | „Solange man es nicht verstand, an die Untersuchung der Tatsachen zu gehen, stellte man stets a priori allgemeine Theorien auf, die stets unfruchtbar blieben ... Der Metaphysiker in der Psychologie räsonierte darüber, was die Seele ist ... Es geht nicht an, über die Seele zu räsonieren, ohne die psychischen Prozesse im Einzelnen erklärt zu haben: Der Fortschritt muss hier gerade darin bestehen, dass man die allgemeinen Theorien und philosophischen Konstruktionen über die Seele aufgibt und es versteht, die Untersuchung der diese oder jene psychischen Prozesse kennzeichnenden Tatsachen auf den Boden der Wissenschaft zu stellen." (Lenin)[[18]](#footnote-18) Nach dem Großinquisitor in Dostojewskis Roman „Die Brüder Karamasow" gibt es Glück für den Menschen nur ohne Freiheit. Glück gibt es nur, wenn der Mensch auf eine Art gehorsame Maschine reduziert wird. |

### Sind Psychologie und Psychiatrie selbst „krank“?

Sind Psychologie und Psychiatrie selbst „krank“, weil sie, um es scherzhaft zu sagen, auch an leichten „Geisteskrankheiten" leiden, die man „Absolutitis", „Relativitis" und „Nihilitis" nennen könnte, weil durch sie Relatives verabsolutiert und dogmatisiert, Absolutes relativiert und manches Andere negiert oder ignoriert wird.  
Zu dem der „Relativitis" zugrundeliegenden Relativismus: „Lehre, dass alle Dinge für uns nur in ihren Beziehungen zueinander, nicht aber als Dinge selbst erkennbar sind.“[[19]](#footnote-19) M.E. nimmt die heutige Wissenschaft, so auch die Psychiatrie und Psychologie (inklusive Psychotherapie) einen relativistischen Standpunkt ein, indem sie sich auf relative Probleme beschränkt. „Gegen den Relativismus wird geltend gemacht, dass seine Grundthese, es gebe keine absolute Wahrheit, in sich ein Widerspruch sei, insofern das Urteil, die Wahrheit sei relativ, für sich selbst Allgemeingültigkeit beanspruche. Ein ernst genommener Relativismus würde Begriffe wie `Wahrheit´, `Wissen´, `Fortschritt´ als Leitregeln menschlichen Strebens ausschließen und Erkenntnis auf den Rahmen von Problemlösungen für technisch-praktische Zwecke reduzieren, ethische Verbindlichkeiten von jeweils faktischen Machtverhältnissen abhängig machen.“[[20]](#footnote-20)  
Eine rein wissenschaftsorientierte Psychologie oder Psychiatrie spaltet deshalb in ihrem Relativismus, mit dem nur Fakten und ihre Beziehungen untersucht werden, die wichtige, wenn nicht sogar wichtigste Eigenschaft des Menschen ab: seine Einmaligkeit und Subjektivität. Durch diese Einseitigkeit wird sie an Grenzen gelangen, die den Zugang zu tieferen Lösungen psychischer Krankheiten (vor allem der Psychosen) versperren. Auch wird sie durch diese Spaltung des Menschen kaum tiefergehende Spaltungsphänome überhaupt erhellen können.  
Man kann, noch weiter gefasst, formulieren: rein wissenschaftsorientierte Psychologie und Psychiatrie werden nicht nur dem einzelnen Kranken nicht gerecht, sondern ihnen werden wesentliche Teile der Wirklichkeit verschlossen bleiben.   
Mit anderen Worten: sie leiden an einem Realitätsverlust. Insgesamt haben sie die Charakteristika einer zweitrangigen Wirklichkeit, die im Einzelnen in der [[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) (im Anhang) Spalte I nachzulesen sind. Als Teil dieser zweitrangigen Wirklichkeiten können sie selbst, der Logik nach, über andere zweitrangige Wirklichkeiten nur bedingte Aussagen machen.   
In Anlehnung an das `böse´ Wort von Karl Kraus: „Psychoanalyse ist jene Geisteskrankheit, für deren Therapie sie sich hält."[[21]](#footnote-21) sollten wir Psychiater (und Psychologen) uns durchaus fragen, was an unseren Theorien „krank“ sein könnte bzw. ob wir „die Krankheiten des Geistes auf Krankheiten ohne Geist“ (Basaglia) reduziert haben. Leiden wir nicht an „Normitis“, wenn wir jede Abweichung vom „Normalen“ pathologisieren? Die Diagnose „Zwangsneurose“ trifft zu, wenn wir glauben, alles kontrollieren, beweisen und absichern zu müssen. Sind wir nicht auch „submanisch“, wenn wir dem Hype mancher Neurowissenschaftler folgen, sie würden bald alles (oder zumindest das Meiste) geklärt haben. Stimmt nicht auch die Diagnose „Abhängigkeit“ für manchen von uns im Sinn einer Abhängigkeit von der Pharmaindustrie und ihren Versprechungen? Haben wir nicht eine „Phobie“ vor Transzendenz und Spiritualität, weil diese sich nicht beweisen lassen, so dass in der Wissenschaftsliteratur nur selten auf philosophische oder gar religiöse Erkenntnisse und Erfahrung Bezug genommen wird, so als ob Weisheit vom wissenschaftlichen Fortschritt abhinge.  
Ein jüdischer Witz erzählt von einem Juden, der überrascht ist, einen anderen Juden in der Synagoge zu treffen, von dem er weiß, dass dieser ungläubig ist. „Warum kommst du hierher? Du glaubst doch nicht an Gott?" fragt er ihn deshalb.   
„Ja“, antwortet dieser „aber ich weiß nicht, ob ich recht habe.“   
Diese Offenheit wäre den Dogmatikern aller Seiten zu wünschen.[[22]](#footnote-22)

### Die neuen Gesichtspunkte

1. Psyche/ Psychisches wird anders als üblich eingeteilt.  
2. Psyche wird eingebettet gesehen in größere psychisch relevante Zusammenhänge oder Systeme, die eine ähnliche Grundstruktur und Dynamik wie die Psyche selbst haben.  
3. Es werden absolute und relative Dimensionen der Psyche bzw. des psychisch Relevanten unterschieden, die deren Charakter und Dynamik im Wesentlichen bestimmen.  
4. In „Inversionen“ (Verwechslungen/ Verdrehungen von Relativem und Absolutem) wird die Hauptursache für psychische Erkrankungen gesehen.  
5. Es werden die Grundannahmen (Ideologien, Weltanschauungen und Religionen), die den gängigen psychologischen und psychiatrischen Theorien zugrunde liegen, auf ihre psychotherapeutische Relevanz hin kritisch reflektiert und optimale Grundannahmen dargestellt.[[23]](#footnote-23)  
  
Zu 1. Psyche bzw. psychisch Relevantes wird von grundsätzlichen Sprachmustern abgeleitet. Die Frage, was für den Menschen seelisch bedeutsam ist, versuche ich mithilfe grundsätzlicher Sprachmuster zu beantworten, weil ich glaube, dass diese das für den Menschen Bedeutsame am besten widerspiegeln. Wie gesagt, gehe ich hier von einfachen Grammatiken entwickelter Sprachen aus.  
Zu 2. Durch die Annahme eines ähnlichen Aufbaus (und damit Verwendung einer ähnlichen Terminologie) von Psyche einerseits und anderen psychisch relevanten Systemen andererseits sind deren Beziehungen leichter und klarer darstellbar; z.B. Analogien zwischen Einzelperson und Gesellschaft.  
Zu 3. Auf die Frage, welchen Stellenwert das jeweilige psychisch Relevante hat, soll die absolute oder relative „Dimension“ eine Antwort geben. Im Zentrum dieser Arbeit steht so die Frage nach dem Absoluten (oder den jeweiligen Absolutheiten).  
Zu 4. Ich versuche im Teil `Metapsychiatrie´ darzustellen, wie durch diese Inversionen fremde Absolutheiten entstehen, die zweitrangige Wirklichkeiten (personale und nichtpersonale) bilden, zu denen auch psychische Krankheiten gehören.  
Zu 5. Neben der kritischen Reflexion wichtigster Weltanschauungen, insbesondere des den meisten Psychotherapierichtungen zugrundeliegenden Materialismus, wird eine eigene Theorie und Psychotherapie entwickelt, die sowohl rein Subjektives als auch Transzendentes mit berücksichtigt. Dadurch werden Theorie und Therapie psychischer Krankheiten wesentlich erweitert.   
Ich glaube, dass sich durch dieses Vorgehen z.T. völlig neue Gesichtspunkte bezüglich der Genese und Therapie psychischer Krankheiten, v.a. der Psychosen, ergeben - bewährte wissenschaftliche Erkenntnisse aber gut zu integrieren sind.

PS. Die in den Fußnoten z.T. unvollständig angegebenen Literaturangaben sind in den Literaturangaben am Schluss der Arbeit vollständig angegeben.

# M E T A P S Y C H O L O G I E

##### Einführung

*Am Anfang war das Wort,   
und das Wort war bei Gott,   
und Gott war das Wort…  
Alle Dinge sind durch dasselbe gemacht  
und ohne dasselbe ist nichts gemacht, was gemacht ist.  
In ihm war das Leben,  
und das Leben war das Licht der Menschen.* (Joh 1, 1-4)

Definitionen und Hypothesen:

• Metapsychologie ist die Theorie von allem psychisch Relevanten.   
• Alles, worüber ein Mensch spricht bzw. sprechen kann, ist psychisch relevant.  
• Psychisch Relevantes wird am besten durch Sprache ausgedrückt.   
• Für die Einteilung von psychisch Relevantem sind allgemeine Sprachstrukturen als Analoga sehr geeignet.  
• Psychologie ist die Lehre vom personalen psychisch Relevanten (s. später).

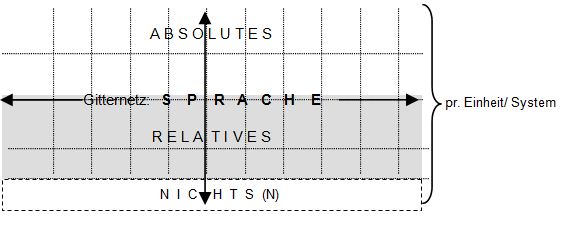
Ich verstehe unter Metapsychologie - entsprechend der mehrfachen Bedeutung des Präfix `meta´ *(über, zwischen, hinter, jenseits )* - einen Bereich, der nicht nur die Psychologie selbst und alle Fächer, die mit ihr zusammenhängen, umfasst und durchdringt, sondern vor allem eine Betrachtungsebene oberhalb der Psychologie darstellt, von der aus sie reflektiert und bestimmt werden kann.  
Zu den Disziplinen, die mit der Psychologie zusammenhängen, zähle ich vor allem - neben der Psychiatrie - Soziologie, Neurologie, Biologie und Linguistik; Zu den Disziplinen, die mit der Psychologie zusammenhängen, aber auch deren Grundlagen von einem übergeordneten Standpunkt („Weltanschauungs-Perspektive“) aus reflektieren, zähle ich Philosophie (Metaphysik) und Theologie bzw. Religionswissenschaft.   
Das Thema der Psychologie ist die Psyche. Das Thema der Metapsychologie ist alles das, was mit der Psyche zusammenhängt, eine Bedeutung für sie hat, auf sie wirken kann und sie von einer höheren Ebene aus reflektiert. Es geht also in der Metapsychologie um alles psychisch Relevante (pR) und dessen Reflexion.   
Man könnte sagen: Metapsychologie ist die Lehre vom psychisch Relevanten und seiner Reflexion.  
Die Beachtung dieses metapsychologischen Bereichs und ihres „Gegenstands“, des psychisch Relevanten, ist deshalb sinnvoll, weil die isolierte Betrachtung der Psyche ganz wichtige Zusammenhänge außer Acht lässt.   
Es geht mir deshalb um die Beachtung *aller* Dimensionen des Menschseins und nicht nur der wissenschaftlich zugänglichen. D.h. neben allen wissenschaftlichen Erkenntnissen soll auch das Beachtung finden, was über unsere Erfahrungen, über das Beweisbare, über das sinnlich Wahrnehmbare hinausgeht: alle relevanten metaphysischen, philosophischen und religiösen Phänomene, weil sie von existenzieller Bedeutung sind.[[24]](#footnote-24)  
Im Unterschied zur oben genannten Betrachtungsweise wird der Begriff „Metapsychologie“ - in Anlehnung an Freud - vor allem von der Psychoanalyse zur Beschreibung der dynamischen, topischen und ökonomischen Beziehungen psychischer Phänomene verwendet. In der Topik ging es Freud vor allem um die Instanzen Ich, Es und Über-Ich; in der Dynamik um die Kräfte zwischen diesen seelischen Instanzen; in der Ökonomik um den Nutzen bestimmter seelischer Vorgänge für den Betreffenden.  
Auch in dieser Arbeit geht es um strukturelle, dynamische und qualitative Aspekte, die den psychoanalytischen Theorien durchaus ähneln, wobei letztere aber nur einen Teil der Metapsychologie und Psychologie darstellen und auch aus einer anderen Perspektive dargestellt werden.[[25]](#footnote-25) Umfassender kann man sagen, dass alle schulmedizinischen Modelle nicht über eine anthropologische Sicht hinausgehen; d.h. sie sehen die Psyche und ihre Erkrankungen, nach den Begriffen dieser Arbeit, nur aus einer horizontalen Perspektive, die Analyse- und Therapiemöglichkeiten deutlich einschränkt. Deshalb bleiben vor allem Fragen, die für die Menschen am wichtigsten sind und existenzielle Bedeutung haben, nicht oder zu wenig beantwortet. Darauf haben vor allem die Existenzial-philosophen hingewiesen (s.a. Vorwort dieser Arbeit).  
Da wir auf die existenziellen Probleme nur einen bedingten Einfluss haben, werden sie verständlicherweise gern verdrängt. Damit aber engen wir uns erheblich ein. Wir können dann nicht über uns selbst hinausgehen, sind auf uns selbst zurückgeworfen und werden, ob aus Angst oder falschem Stolz, dann zum alleingelassenen Mittelpunkt unserer eingeengten Welt. Der Mensch lebt dann auch in Spaltung und Verfremdung zu sich, zu anderen Menschen und zur Wirklichkeit, weil er nicht mehr eingebettet ist in das große Ganze, in den Urgrund, in Gott. Außerdem entsteht zwischen ihm als Subjekt und den „Objekten” eine Spaltung, wo an sich nur ein relativer Unterschied besteht. Schließlich gerät der Mensch in eine prinzipielle Überforderung - wichtige Bedingungen für seelische Krankheiten.  
 Metapsychologie (wie auch die anderen Teile) soll erst allgemein und dann speziell anhand einiger metapsychologische Themen, die für diese Arbeit wichtig sind behandelt werden. Das ist nur eine Auswahl, denn im Grunde genommen sind alle Themen, die sich mit dem Menschen beschäftigen und vor allem in Philosophie, Theologie, Anthropologie, Psychiatrie und Psychologie selbst behandelt werden, psychisch relevant.  
• Der erste Abschnitt („Psychisch Relevantes“) zeigt eine „horizontale“ und eine „vertikale“ Einteilung des psychisch Relevanten. Horizontale Einteilung: Differenzierung des psychisch Relevanten durch Analogien von grundsätzlichen Sprachstrukturen her. Vertikale Einteilung: Das psychisch Relevante in seinen Dimensionen.  
• Im zweiten Abschnitt behandele ich spezielle metapsychologische Themen.   
Die Psyche selbst steht danach im Kapitel `Psychologie´ im Mittelpunkt.

## Psychisch Relevantes

###### Einführung und Einteilung

Es geht hier allgemein um alles, was psychisch relevant ist.[[26]](#footnote-26)  
Abkürzungen: psychisch Relevantes = pR; bzw. psychisch relevant = pr.   
Synonyme: psychisch/ seelisch Bedeutsames (sB), -Wichtiges, -Wirkliches.  
  
Es ist fast alles psychisch relevant (pr). Und wenn etwas faktisch nicht pr ist, so doch potenziell. Es ist schwer, sich etwas vorzustellen, das nicht psychisch relevant ist oder werden könnte.   
Der Begriff `Wirklichkeit´ kommt dem allgemeinen psychisch Relevanten am nächsten, wenn man unter Wirklichkeit alles das versteht, das auf uns wirkt. Dazu gehören neben den objektiven dann auch die subjektiven Sachverhalte und Möglichkeiten. Andererseits umfasst der Begriff Wirklichkeit umgangssprachlich normalerweise nicht das Mögliche, auch nicht das Transzendente und auch nicht das Nichts - die aber für die Psyche durchaus von Bedeutung sind. Wenn ich hier den Begriff Wirklichkeit verwende, dann entspricht er annähernd dem allgemeinen psychisch Relevanten.[[27]](#footnote-27) (Im Gegensatz zu dem Begriff `Realität´, der in dieser Arbeit für das Faktische, das mit den Sinnen Erfassbare und Nachweisbare steht).  
  
Es geht  darum, das psychisch Relevante (pR) zu differenzieren und seiner Bedeutung nach zu ordnen. Man kann auch sagen: Es geht um eine adäquate Einteilung der Wirklichkeit/ Welt nach ihrer Bedeutung für die menschliche Psyche.  
Ich teile das psychisch Relevante bzw. die Wirklichkeiten ganz allgemein ein nach:   
  
● Differenzierungen   
● Dimensionen  
  
Bezüglich der **Differenzierung** leite ich Grundmuster des psychisch Relevanten wie auch der Psyche von Grundmustern der Sprache ab. Ich beziehe mich hier auf einfache Grammatiken entwickelter Sprachen.  
Dabei unterscheide ich mehrere Differenzierungsstufen und möchte hier die erste kurz vorwegnehmen:  
Aus den Hauptwortarten: Substantive, Verben und Adjektive und aus der Syntax werden abgeleitet:  
Formen von Sein (= **EInheiten**), Leben (= **Dynamik**), **Qualitäten** und deren **Zusammenhänge**[[28]](#footnote-28)

Die `**DIMENSIONEN´** repräsentieren prinzipielle, fundamentale Bedeutungen des seelisch Relevanten.  
Ich teile sie ein in:

- Absolutes (absolute Dimension)   
 - Relatives (relative Dimensionen)  
 - das Nichts[[29]](#footnote-29)  
  
Diese Begriffe verwende ich als Leitbegriffe für entsprechende später zu besprechende Synonyme.  
Die Dimensionen stellen die sogenannte vertikale Einteilung dieser Arbeit dar.   
Sie sagen v.a. etwas über Stellung und Bedeutung des psychisch Relevanten und der Differenzierungen aus.Die Dimensionen sind metasprachlich und teilweise metapsychologisch.   
Sie stellen die sogenannte vertikale Einteilung dieser Arbeit dar.   
Sie sind gegenüber den Differenzierungen bestimmend.   
Sie sagen v.a. etwas über die Stellung und Bedeutung der Differenzierungen aus.  
  
Nimmt man **Differenzierung und Dimensionierung** zusammen, so ergibt sich folgendes Bild:  
  
 

|  |
| --- |
| Das psychisch Relevante bzw. die pr Wirklichkeit wird durch die Differenzierungen und Dimensionen wie durch eine horizontale und eine vertikale Ebene eingeteilt. In der horizontalen Einteilung differenziere ich anhand grundlegender Sprachmuster das psychisch Relevante so, als würde man ein Netz mit Koordinaten waagerecht über das zu Bestimmende legen, um es zu ordnen. Horizontal bzw. waagerecht nenne ich die Einteilung deshalb, weil durch sie keine Aussage darüber gemacht wird, welche Wichtigkeit („Höhe“) das Gemeinte hat. Darüber gibt die senkrechte Einteilung Auskunft, die die `Dimensionen´ des psychisch Relevanten anzeigt. (→ Die [absolute Pespektive](#_Die_absolute_Pespektive)) Es geht also um eine Differenzierung des pR in bestimmten Dimensionen durch Sprache. Man kann auch sagen: Das psychisch Relevante leitet sich von dem ab, was man über die Wirklichkeit (Personen, Umwelt usw.) aussagen kann und ob dieses absolute oder relative oder keine Bedeutung hat. |

Diese Einteilung in Dimensionen und Differenzierungen des psychisch Relevanten dient auch als Grundlage für die Einteilung aller Kapitel; d.h. nicht nur für die Kapitel Metapsychologie und Psychologie, sondern auch für das Kapitel der Psychiatrie, der psychischen Krankheiten und ihrer Genese z.T. auch der Therapie.   
In den folgenden Abschnitten sollen zunächst die Differenzierungen und die Dimensionen des seelisch Relevanten, wie sie in dieser Arbeit verwendet werden, näher beschrieben werden. Schließlich, wie einzelne pr Einheiten dimensioniert und differenziert sind.

###### Einteilungsstufen

Ich unterscheide 3 Stufen in der Einteilung des psychisch Relevanten - sowohl der Dimensionen als auch der Differenzierungen:

|  |  |
| --- | --- |
| DIMENSIONEN | DIFFERENZIERUNGEN |
| 1. Dimensionsstufe: Absolutes (A), Relatives (*R*) und Nichts (0). | 1. Differenzierungsstufe: 4 Hauptaspekte: Sein, Leben, Qualitäten, Zusammenhänge  (Abkzg. SLQZ) |
| 2. Dimensionsstufe: Die 7 Synonyme des Absoluten und Relativen. | 2. Differenzierungsstufe: 23 Einzelaspekte |
| 3. Dimensionsstufe: Weitere in der [[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Uebersichtstabelle.pdf) aufgeführten Begriffe, wenn sie fundamentale Bedeutung haben. | 3. Differenzierungsstufe: Alle in der Übersichtstabelle aufgeführten Begriffe, die Differenzierungen betreffend. |

Hinweis: Von den Dimensionen her verwende ich der Einfachheit halber oft nur die 1. Einteilungsstufe (A*R*0),   
um die absolute, relative oder Null-Bedeutung der Aspekte zu kennzeichnen.   
Von den Differenzierungen her verwende ich meist die 1. und 2. Stufe. (Dazu später mehr.)

### Differenzierung (Analogie von Sprache und psychisch Relevantem)

#### Sprache und psychisch Relevantes

|  |
| --- |
| „Sprache ist mehr als Blut.“  Franz Rosenzweig [[30]](#footnote-30) |

Die Differenzierung des psychisch Relevanten beruht auf der Annahme einer Analogie zwischen Sprache und seelisch Relevantem - so auch der Psyche ( → `[Analogie von Sprache und Psyche](#_Einteilung_von_Person)´)   
  
 Ich wiederhole: Seelisch Relevantes (also alles in der Welt, das eine Bedeutung für uns hat) kann „horizontal“ und „vertikal“ eingeteilt werden. Die horizontale Einteilung soll seelisch Relevantes differenzieren, die vertikale Einteilung soll mit ihren Dimensionen Auskunft über Rang und Bedeutung des Differenzierten geben.   
Die Differenzierung gleicht, wie erwähnt, dem Gitternetz von Längen- und Breitengraden, mit der wir die Erdoberfläche eingeteilt haben, um uns zu orientieren. Bei der Betrachtung des seelisch Relevanten vermittelt die Sprache diese „Längen- und Breitengrade“ („horizontale Einteilung“), während die Dimensionen des Absoluten, Relativen und Nichts uns Auskunft darüber geben, welche „Höhe“ (Bedeutung) das Gemeinte hat („vertikale Einteilung“).   
In diesem Kapitel geht es zunächst um die Differenzierung von psychisch Relevanten („horizontale Einteilung“) in Analogie zu allgemeinen Sprachmustern.  
  
Kein anderes Instrument gibt uns so viele Informationen über den psychisch relevanten Bereich wie die Sprache. Sie hat nicht nur individuelle, sondern auch allgemeine Ausdrucksformen und Bedeutungen.   
Psyche selbst kann nur indirekt bestimmt werden. Man kann aus dem Verhalten der Menschen, ihren Träumen, der Kultur allgemein und der Kunst speziell oder der Geschichte der Menschheit aber auch aus der Sprache und vielen anderen Quellen Rückschlüsse auf die Psyche und auf das, was für sie bedeutsam ist, ziehen – aber besonders von Sprache. [[31]](#footnote-31)  
Inhalt der Psychologie sollte ja alles sein, was Menschen angeht. Dass was Menschen angeht, wird aber vor allem durch die Sprache geordnet, verstehbar und kommunizierbar gemacht. Erfahren wir nicht auch am meisten über die Welt und über uns Menschen durch das, was wir sagen? Wenn wir Sprache als wichtigste Quelle verwenden, um auf das Seelenleben unserer Patienten rückzuschließen, dann entspricht das ja auch der allgemeinen Praxis, dass das, was unser Gegenüber sagt, im Vordergrund der Beurteilung seiner Person und Situation steht.  
Die Sprache ist so, wie ich meine, das wichtigste Mittel der Menschen, um das auszudrücken, was sie angeht. Die Sprache hat auch, im Gegensatz zu anderen Quellen, den Vorteil, dass sie schon eine Gliederung und Ordnung besitzt, die man verwenden kann, um auch Inhalte und Bedeutungen der Psyche entsprechend darzustellen. Außerdem benötigen in der Regel alle psychologischen Erkenntnisse aus anderen Quellen die Sprache, um ihre Inhalte verstehbar und kommunizierbar zu machen.   
Ist aus diesen Gründen Sprache nicht deshalb bestens dafür geeignet, Rückschlüsse auf unser Inneres zu ziehen? Ich denke ja.   
Sprache erscheint so als erstrangiges metapsychologisches Instrument/ Medium, um Psychisches zu gliedern und über ihre Inhalte Aussagen zu machen.[[32]](#footnote-32)  
 Aus diesem Grunde liegt es nahe, grundlegende Sprachcharakteristika als Analogien oder Homologien für grundlegende psychische und psychisch relevante Charakteristika zu verwenden.   
Bezüglich der Differenzierungen von Sprache und Psyche hatten schon Lévi-Strauss und Lacan einen ähnlichen Gedanken, als sie eine `Homologie´ von Sprachstrukturen und (allerdings nur) dem Unbewussten postulierten.[[33]](#footnote-33)   
Ich möchte deren Hypothese, das Unbewusste sei strukturiert wie die Sprache, erweitern und präzisieren. Ich glaube:  
  
• Grundlegende Charakteristika der Sprache inbezug auf ihre Struktur, Dynamik und Qualitätsaussagen finden sich auch allgemein im psychisch Relevanten und speziell in der Psyche wieder.  
Nur die Psyche betreffend:   
• So wie Sprache unser Dasein differenziert, so differenziere ich die Psyche.   
• Psyche zeigt analoge Charakteristika wie die Sprache in Bezug auf ihre Struktur, Dynamik und Bedeutungsinhalte.   
  
Ich meine, in der Sprachentwicklung hat in allgemeinen Sprachbestandteilen und -regeln vor allem das seinen Niederschlag gefunden, was seit Jahrtausenden für Menschen seelisch wichtig ist. Was für sie wichtig ist, hat die Menschheit aber nicht nur durch viele verschiedene Worte und Begriffe, sondern auch durch entsprechende Wortarten und Satzglieder festgelegt. Die Menschheit hat so mit der Sprache nicht nur bestimmten Phänomenen Begriffe zugeordnet, sondern sie widerspiegelt auch deren Verbindungen und Funktionen als Ausdruck unserer Psychen und ihrer Welterfahrung. Deshalb bilden allgemeine, basale Sprachbestandteile, wie die Wortarten, hervorragende Analoga zur Darstellung allgemeiner psychisch relevanter „Grundbausteine“ - und die Syntax wiederum gibt uns in Form von Subjekt, Objekt, Prädikat und deren Funktionen Hinweise auf analoge psychische Formen und deren Funktionen und die Semantik zeigt deren Bedeutungen.   
Wie die Sprache sehe ich auch die Psyche als hochdiffenziertes System, das einerseits bestimmte Charakteristika hat, andererseits aber sehr flexibel und immer lebendig ist.  
In Analogie zur Grammatik der Sprache könnte man von einer `Grammatik der Psyche´ sprechen. Dabei gehe ich in dieser Arbeit von einfachen Grammatiken entwickelter Sprachen aus, die in ihren Regeln im Wesentlichen übereinstimmen. Hier kann ich nur kurz auf dieses Thema eingehen.  
  
Über die Analogie von Sprachstrukturen und Strukturen der Psyche siehe dortigee Ausführungen

→ [Differenzierung](Grammatik_der#_Differenzierung_().  
 Über die Analogien zwischen Bedeutungen in der Sprache und dem psychisch Relevanten siehe [Dimensionen](#_Dimensionen).

##### 1. Differenzierungsstufe (→ 4 „Hauptaspekte“)

Eine grundlegende Einteilung, die sich in fast allen entwickelten Sprachen wiederfindet, ist, von den Wortarten her, die von Substantiven, Verben und Adjektiven und die von Subjekt und Prädikat aus syntaktischer Sicht. Legt man diese Gedanken zugrunde, wird man feststellen, dass in allen üblichen Sätzen vier Komponenten enthalten sind:   
• Erstens eine Komponente, die eine mehr statisch-strukturelle Seite der Welt und ihrer „Einheiten" repräsentiert und die ich unter dem Begriff „Sein“ (S) zusammenfasse. Diese Komponente wird in der Sprache v.a. durch Substantive (von den Wortarten her) und durch Subjekte und Objekte (von der Syntax her) repräsentiert. Eine besondere Rolle spielen dabei Personen - als quasi lebendige Seinsformen - weil sie als primäre Subjekte fungieren können. (Dazu später mehr).  
• Zweitens eine Komponente, die Dynamiken bzw. „Bewegungen“ (Aktionen und Funktionen) darstellt und die ich unter dem Begriff „Leben“ (L) bzw. Lebens-Formen zusammenfasse.   
Sie wird von der Sprache her v.a. von den Verben bzw. dem Prädikat repräsentiert.   
• Schließlich drittens eine qualitative Komponente, unter dem Begriff „Qualität“ (Q) zusammengefasst, die sprachlich v.a. von den Adjektiven repräsentiert wird.  
• Hinzukommt als Viertes der Zusammenhang (Z) dieser vier Hauptaspekte - sprachlich v.a. durch die Syntax repräsentiert.[[34]](#footnote-34)

(s. folgende Tabelle)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1. Differenzierungsstufe** | | | |
| **S P R A C H F O R M E N** | | **P s y c h i s c h r e l e v a n t e F o r m e n** | |
|  | | HAUPTASPEKTE | |
| Morphologie | Substantive | I. Seins-Formen | Einheiten |
| Verben | II. Lebens-Formen | Dynamiken |
| Adjektive | III. Qualitäten | Qualitäten |
| Syntax | | IV. Zusammenhänge | Zusammenhänge, Subjekte/ Objekte |

In Anlehnung an die psychoanalytische Terminologie könnte man formulieren: Die Instanzen (Topik) werden repräsentiert durch seelisch relevante Substantive; die Dynamik durch seelisch relevanten Verben; die Qualitäten durch seelisch relevante Adjektive; und deren Zusammenhänge durch seelisch relevante Subjekt-Prädikat-Objekt-Beziehungen usw.   
Man kann also psychisch Relevantes, ebenso wie Sprache, in diese vier Hauptaspekte: **S**ein, **L**eben, **Q**ualitäten und deren **Z**usammenhänge einteilen. Abgekürzt: SLQZ.  
 Alles psychisch Relevante hat also erstens eine Seins-Komponente, zweitens eine dynamische (Leben), drittens eine qualitative Komponente und schließlich einen Kontext - so wie in der Sprache, jede sinnvolle Aussage aus einem Subjekt (in der Regel repräsentiert durch ein Substantiv) und einem Prädikat (in der Regel repräsentiert durch ein Verb) besteht und es dabei um bestimmte Qualitäten (Hauptrepräsentant: Adjektive) und deren Kontext geht. Das, was Substantive, Verben und Adjektive repräsentieren, existiert in bestimmten Zusammenhängen, die sprachlich in syntaktischen und morphologischen Regeln ihren Niederschlag finden. Anders gesagt: Bei allem seelisch Bedeutsamen finden sich diese vier Komponenten in bestimmten Zusammenhängen immer wieder. Das heißt auch: Es gibt keine seelisch relevante Struktur ohne „Bewegung“ (Dynamik) und ohne bestimmte Qualitäten; ebenso keine Bewegung oder Qualität losgelöst vom Statisch-Strukturellen. So hat alles Lebendige auch eine Seinsform - und dies in bestimmter Art und Weise und in bestimmten Zusammenhängen. Sein und Leben sind in bestimmten Qualitäten untrennbar ineinander verflochten.[[35]](#footnote-35) Dabei findet dieses Zusammenspiel auf verschiedenen Ebenen bzw. Dimensionen statt, die später noch erläutert werden sollen.  
 Ich habe dann in einer „2. Differenzierungsstufe“, auch in Analogie zur Sprache, die 4 Hauptaspekte des seelisch Relevanten und der Psyche bis auf 23 Aspekte weiter differenziert. Am Ende aller Differenzierungen stünde das, was alle möglichen pr Worte in ihrer unendlichen Vielfalt repräsentieren.   
Diese fast unbegrenzte Differenzierung muss natürlich im Rahmen dieser Arbeit erheblich eingeschränkt werden. Dennoch ist es mir wichtig, nicht in einem geschlossenen theoretischen System zu arbeiten, sondern diese Vielfalt, zumindest potenziell, zu erhalten, d.h. seelisch Relevantes, wie auch die Sprache selbst, als offenes System darzustellen. Das erscheint mir deshalb einleuchtend, weil alles in dieser Welt für den einen oder anderen Menschen oder für ganze Gruppen von besonderer Bedeutung werden kann und man Bedeutsames nicht von vornherein auf bestimmte Themen einschränken sollte, wie etwa die Beziehung der Kinder zu den Eltern oder Sexualität usw. Selbst wenn diese Themen auch für die meisten Menschen wahrscheinlich auch in Zukunft bedeutend bleiben, so können doch andere Probleme, auch solche, die wir heute noch nicht sehen, eine durchaus größere Bedeutung gewinnen. Man denke nur daran, welche Rolle in früheren Zeiten die Verletzung der Ehre, adlige Herkunft usw. hatten - Themen, die heute kaum noch eine Rolle spielen -, während gegenwärtig zerstörte Umwelt und religiöser Fundamentalismus für die Menschen bedrohlich erlebt werden. Die Sprache-Psyche-Analogie soll so helfen, dass man psychisch relevante Themen nicht von vornherein, wie das häufig aus einem Zeitgeist heraus geschieht, einschränkt, sondern so weit zulässt, dass sich im besten Fall jedes Individuum, egal mit welcher Problematik und in welcher Zeit, wiederfinden kann.  
 In dieser Arbeit spielen Ideologien eine besondere Rolle, denn mir scheint, es sind viel mehr Menschen durch bestimmte Ideologien geschädigt worden oder umgekommen, als durch ungünstige Familienverhältnisse oder ungelöste sexuelle Fragen (wobei natürlich beides nicht strikt voneinander getrennt werden kann).[[36]](#footnote-36)

Bisher haben wir in einer 1. Differenzierungsstufe folgende Analogien hergestellt:  
 I. *Substantive* (N) → **S**ein (= Seinsformen = pr Einheiten)  
 II. *Verben* → **L**eben (= Dynamiken)  
 III. *Adjektive* → **Q**ualitäten  
 IV. *Syntax* → Subjekte, Objekte und deren **Z**usammenhänge  
 (Abkzg. SLQZ)   
Mit dieser 1. Differenzierung erhalten wir die genannten 4 Hauptaspekte des psychisch Relevanten.   
Ich glaube, sie spiegeln auch 4 wichtige Themen der Menschheit wider:   
**I. Sein oder Nichtsein II. Leben oder Tod III. gut oder böse IV. Subjekt oder Objekt.**   
Diese wiederum sind eingebettet in das existenzielle Thema des Absoluten.  
(Im Teil `Metapsychotherapie´ unter dem Stichwort `[Grundprobleme](#_Grundprobleme)´ dazu mehr).  
In der folgenden Liste habe ich schon deren wichtigste absolute und relative Repräsentanten aufgeführt.

|  |
| --- |
| Die IV Hauptaspekte mit ihren absoluten und / *relativen* Repräsentanten |
| I Seinsformen = Geist / *Materie* |
| II Dynamiken = Leben/ *Funktionieren* |
| III Qualitäten = absolute/ *relative Qualitäten* |
| IV Zusammenhänge = Subjekte/ *Objekte* |

Weitere Differenzierung:

##### 2. Differenzierungsstufe

Differenzieren wir die genannten 4 Hauptaspekte, allgemeinen Sprachbestandteilen folgend, noch weiter, so kann man zu unterschiedlich vielen Aspekten gelangen, je nachdem, wie und wie weit man differenziert.  
In meiner Arbeit hat sich eine weitere Differenzierung bis auf 23 Einzelaspekte bewährt.   
(In einer anderen, noch unveröffentlichten Arbeit: „Grammatik der Psyche“ ist dies ausführlich dargestellt). Hier sollen diese Aspekte nur aufgelistet werden.

Weitere Differenzierung der Hauptaspekte bis zu 23 Einzelaspekten:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2. Differenzierungsstufe: | | | | |
| S P R A C H F O R M E N | | | EINZELASPEKTE  p s y c h i s c h r e l e v a n t e r F o r m e n | |
|  | SUBSTANTIVE | | Seins-Formen | Einheiten |
|  |  | |  | 1 Alles / Einiges (Nichts) |
|  |  | |  | 2 Gott / Welt |
|  |  | |  | 3 Personen / Dinge |
|  |  | |  | 4 Ich / Andere(s) |
|  |  | |  | 5 Geist / Seele, Körper |
|  | Artikel | |  | 6 Geschlecht |
|  | VERBEN | | Lebens-Formen | Dynamiken (und Modalitäten) |
|  | Modalverben | | Modalitäten | 7 sein |
|  |  | |  | 8 wollen |
|  |  | |  | 9 haben |
|  |  | |  | 10 können |
|  |  | |  | 11 müssen |
|  |  | |  | 12 sollen |
|  |  | |  | 13 dürfen |
|  | Vollverben | | Tätigkeiten | 14 erzeugen |
|  |  | |  | 15 tun |
|  |  | |  | 16 wahrnehmen |
|  |  | |  | 17 wiedergeben |
|  |  | |  | 18 werten |
|  |  | | Zeiten | 19 Vergangenheit |
|  |  | |  | 20 Gegenwart |
|  |  | |  | 21 Zukunft |
|  | ADJEKTIVE | | Qualitäten | Qualitäten |
|  |  | |  | 22 richtig, falsch |
|  | |  |  | 23 negativ, positiv (erst- und zweitrangig) |

[Die einzelnen Differenzierungsaspekte sind verschieden dimensioniert. In der obigen Tabelle habe ich bei der 1.-5. Einheit zuerst solche mit absoluter und nach dem Schrägstrich solche mit relativer Dimensionalität angegeben].  
  
Erläuterungen zur 2. Differenzierungsstufe:   
I. Zum **I. Hauptaspekt** (Ableitungen aus den Substantiven bzw. Subjekten = „Seinsformen“ oder pr Einheiten):  
Substantive repräsentieren vor allem Lebewesen (=`personale Einheiten´) oder Dinge (Asp. 2-5) und   
die Artikel der Substantive deren Geschlecht Asp. 6.   
Unter dem Aspekt 1 „Alles“ fasse ich alle pr Substantive zusammen, denn dieser Aspekt spielt in seiner Gegenüberstellung zu der Dimension des Nichts eine besondere Rolle. „Alles“ entspricht im Wesentlichen dem „Allgemeinen psychisch Relevanten“ oder der pr „Wirklichkeit“ insgesamt.   
  
II. Zum **II. Hauptaspekt** (Ableitungen aus den Verben = „Lebensformen“ / Dynamiken):  
Sie sind von Aspekt 7-13 von den Hilfs- und Modalverben, von Asp. 14-21 von Voll- bzw. Tätigkeitsverben und den Zeiten abgeleitet.  
Substantiviert haben diese Verben folgende Bedeutung:

sein = Existenz, Zustand  
wollen = Strebungen  
haben = Besitz  
können = Fähigkeiten, Möglichkeit  
müssen = Notwendigkeit   
sollen = Pflichten  
dürfen = Freiheit  
erzeugen = Neues  
tun = Taten, Erfolge  
wahrnehmen = Wahrnehmungen  
wiedergeben = Wiedergabe  
werten = Werte, Bedeutungen   
Vergangenheit   
Gegenwart   
Zukunft

Zum **III. Hauptaspekt** (Ableitungen aus den Adjektiven = Qualitäten):   
In der [[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf) sind zwar nur zwei Qualitätsaspekte (Asp. 22 und 23) aufgeführt - andererseits stellen die später zu besprechenden „Dimensionen“ ebenfalls Qualitäten dar. („Differenzierungen“ und „Dimensionen“ überschneiden sich hier.)   
Bezüglich des Themas dieser Arbeit hat es sich bewährt, die „Dimensionen" wegen ihrer besonderen Rolle extra zu behandeln und vor allem folgende Qualitätsaspekte hervorzuheben:  
1. positives oder negatives („Ausrichtung") und   
2. erstrangiges oder zweitrangiges psychisch Relevantes („Rang" des pR).[[37]](#footnote-37)   
  
IV: Zum **IV. Hauptaspekt** der Syntax:  
Da Subjekte und Objekte i.d.R. durch Substantive und Prädikate durch Verben präsentiert werden, habe ich auf eine weitere Differenzierung hier verzichtet und sie unter den oben genannten Hauptgruppen I und II mit berücksichtigt. (Näheres siehe auch unter „[Subjekt-Objekt-Problem](#_IV._Subjekte,_Objekte)“.)  
  
Die **3. Differenzierungsstufe** findet man in der [[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx).  
  
Die hier verwendete Differenzierung von psychisch Relevantem bzw. Psychologischem durch Sprachanalogien hat auch den Vorteil, dass ihre Einzelaspekte unbegrenzt erweitert werden können, so dass jeder psychisch relevante Begriff eingeordnet werden kann oder dass man nur die 1., 2. oder 3. Differenzierungsstufe oder eine ähnliche, besonderen Gegebenheiten angepasste, verwendet.  
(Die Problematik der verschiedenen Einteilungsmöglichkeiten von Inversionen habe ich im Teil `Metapsychiatrie´ Abschnitt `Systematik der Inversionen´ besprochen).  
  
Ein Einwand gegen diese Differenzierungen lautet, dass es Sprachen mit ganz anderen Grundstrukturen gibt, ja selbst für die hochentwickelten Sprachen existieren ganz verschiedene Grammatiktheorien, die sich von der üblichen einfachen, hier verwendeten „Schulgrammatik“ unterscheiden. Ohne Zweifel ist dieser Einwand berechtigt. Ich glaube aber, dass ab einem bestimmten Punkt alle Sprachen und alle Grammatiken das für den Menschen Wichtigste ausdrücken können. (Sonst wären ja auch adäquate Übersetzungen in verschiedenste Sprachen nicht möglich). Insofern ist für mich die hier verwendete Einteilung nur eine von vielen Möglichkeiten, psychisch Relevantes von allgemeinen Sprachformen abzuleiten - allerdings eine, die einerseits von einer hoch entwickelten Sprache ausgeht und andererseits eine Grammatik („Schulgrammatik“) zugrunde legt, die m.E. den Alltagsgebrauch der Sprache am besten ausdrückt.  
Neben der Sprache widerspiegelt natürlich auch vieles andere psychisch Relevantes: unser Verhalten, Gestik, Mimik, Kunst usw. Keine dieser Ausdrucksformen ist jedoch so differenziert und verständlich zugleich wie die Sprache.

Zur Sprachphilosophie

**(Hinweis: Die folgenden zwei Abschnitte in kleiner Schrift sind nur für Interessierte).**  
„Die **Sprachphilosophie** ist die Disziplin der Philosophie, die sich mit Sprache beschäftigt, z. B. mit dem Zusammenhang zwischen Sprache, Bewusstsein und Realität. Damit ergeben sich zwei Untersuchungsfelder: die Beziehung zwischen Sprache und Wirklichkeit und die Beziehung zwischen Sprache und Bewusstsein. Die Sprachphilosophie steht somit in engem Zusammenhang mit den benachbarten Gebieten der Erkenntnistheorie und der Philosophie des Geistes…   
Die Philosophie der idealen Sprache betrachtet die normalen Sprachen als defizitär, da diese aufgrund verschiedener Ungenauigkeiten nicht den strengen Ansprüchen der Logik genüge. Ziel dieses Zugangs ist die Revidierung oder gar Ersetzung der natürlichen Sprachen für Zwecke der Wissenschaften durch eine ideale, formale Sprache ... Als Begründer der Philosophie der idealen Sprache gilt der Mathematiker, Logiker und Sprachphilosoph Gottlob Frege. Weitere wichtige Vertreter sind Bertrand Russell, Ludwig Wittgenstein, Rudolf Carnap sowie Wilhelm Kamlah und Paul Lorenzen …  
Die Philosophie der normalen Sprache betrachtet die normale Sprache nicht als defizitär, sondern als völlig brauchbar für den Zweck, für den sie eingesetzt wird, nämlich zur Verständigung im sozialen Umfeld. Als Begründer der Philosophie der normalen Sprache gilt Ludwig Wittgenstein in seinen späten Jahren. Zahlreiche Philosophen markieren auch in verschiedenen Einzelfragen die Fruchtbarkeit normalsprachlicher Methodik, darunter etwa in Debatten um die Beziehung von Geist und Materie …“[[38]](#footnote-38) Kürzer Schischkoff: Die Sprachphilosophie untersucht die „Sprache nach Ursprung, Wesen, Funktion in den menschlichen Gemeinschaften und Kulturen."   
 Die Sprachen, die wir verwenden, sind nicht ideal. Sie spiegeln einerseits etwas Ursprüngliches, Natürliches wider, andererseits sind sie durchsetzt von verfremdeten, mehrdeutigen, künstlichen Begriffen und Inhalten. Die reine Ursprache könnte die verlorengegangene Sprache des Paradieses gewesen sein. Nur in ihr könnte man die Welt `wahrhaftig´ beschreiben. M.E. ist dies aber auch nicht die Sprache der Mathematiker oder Logiker, wie man meinen könnte.   
In Anlehnung an Victor Klemperers Buch „LTI“, das übrigens ein exemplarisches Beispiel für die Sprache der später beschriebenen „zweiten Wirklichkeiten“ ist, könnte man die Sprache dieser zweiten Wirklichkeiten, die in dieser Arbeit eine große Rolle spielen, „LSI“ (Litera secundaria imperii) nennen.  
Die Kennzeichen von LSI siehe [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx).  
Man kann die Teile `Metapsychologie´ und `Psychologie´ dieser Arbeit auch als Beiträge zur Sprachphilosophie verstehen.  
In dieser Arbeit geht es aber nicht um das Problem, ob und inwieweit Sprache Denken, Erkenntnis und Weltbild prägt. (Sapir, Whorf, W.v. Humboldt u.a.), sondern umgekehrt, inwieweit sich psychisch Relevantes und Psyche in Sprache widerspiegeln.  
  
**Psycholinguistik** (Sprachpsychologie) im Sinne einer „Wissenschaft von den psychischen Vorgängen beim Erlernen und Gebrauch der Sprache“[[39]](#footnote-39) steht hier auch nicht zu Diskussion.

#### Einiges zur Grammatik, unser Thema betreffend

**(Fakultativer Abschnitt)**„…die **Wortarten** sind … ein kategorienartiges Abbild der Wirklichkeit, keine Bedeutungsklassen im engen Sinne. Sie ordnen sprachlich die uns umgebende Welt, die nach unserer Erfahrung aus Gegenständen oder Dingen im weitesten Sinne (Personen oder Sachen), Handlungen und Vorgängen, aus Beschaffenheitsmerkmalen für die Dinge und das Geschehen und aus Beziehungen zwischen den Dingen und dem Geschehen besteht … In diesem Sinne sind die Wortarten ein `natürliches´ Beziehungsmittel, das uns die Welt sprachlich vermittelt … In der Sprache kennzeichnet äußerlich gleiche Form nicht immer den gleichen Inhalt. … die gleiche Form steht oft nicht nur für verschiedene Funktionen und umgekehrt, sondern auch der Inhalt wird im Laufe der Geschichte und in der Gegenwartssprache oft sprachlich verschieden ausgedrückt … Aber ein Sachverhalt lässt sich nicht verkennen: Die Welt der Dinge findet ihren sprachlichen Niederschlag in den `Dingwörtern´ (den Substantiven); die Kennzeichnung von Eigenschaften, Merkmalen und Urteilen übernehmen die `Eigenschaftswörter´ (die Adjektive); Tätigkeiten und Vorgänge werden durch `Tätigkeitswörter´ (Verben) ausgedrückt.“   
(nach E. Otto aus W. Jung S. 170 /171)  
  
Zu den **Substantiven**  
„Substantiv: eigentlich `Wort, das für sich alleine (be)steht´ auch: Hauptwort, Dingwort, Gegenstandswort …   
Wortart, die vor allem zur Bezeichnung von stofflich vorhandenen und daher wahrnehmbaren Dingen oder Lebewesen, aber auch von nichtgegenständlichen, gedachten Eigenschaften, Zuständen, Vorgängen, Verhältnissen und anderem dient.“ (Aus Brockhaus).  
„Substantive … bilden die häufigste Form … des Subjekts, aber auch die häufigste Form der Objekte.“ (W. Jung)   
„Es ist umstritten, ob die Wortart Substantiv universalsprachlich ist. Hingegen wird von der Unterscheidung Nomen (im weiteren Sinn) einerseits und Verb andererseits behauptet, dass es sie in fast allen Sprachen gibt…   
Das Substantiv wird unterschiedlich definiert:  
- Wortart mit festem grammatischem Geschlecht, mit einem bestimmten Numerus und Kasus;   
- Wort, das `deklinierbar, nicht komparierbar und artikelfähig´ ist…  
Ein Substantiv kann Gegenständliches und Nichtgegenständliches bezeichnen. Es bezeichnet zum Beispiel ein Objekt (ein Ding, eine Sache), ein Lebewesen (Person, Tier, Pflanze), einen Sachverhalt (Situation etc.), einen Vorgang…, eine Eigenschaft … oder Begriff…  
Ein Substantiv kann im Satz folgende Rollen einnehmen: Subjekt (Satzgegenstand), Objekt (Ergänzung), adverbiale Bestimmung (Umstandsangabe), Attribut…  
Substantive werden unter anderem semantisch eingeteilt in:  
Eigennamen (nomina propria; lat. nomen proprium) Beispiele: Vanessa, die Alpen, Berlin  
Gattungsnamen (Appellativa) (lat. nomen appellativum) Beispiele: Mensch, Tisch, Kunst, Liebe  
 Gattungsnamen werden wiederum eingeteilt in:  
 Konkreta (Beispiele: Katze, Stuhl, Auto)  
 Abstrakta (Beispiele: Freundlichkeit, Streik).[[40]](#footnote-40)  
  
Zu den **Verben**  
„Verb (von lat. verbum (temporale) „Zeitwort“) ist ein fachsprachlicher Ausdruck der traditionellen Grammatik für eine Wortart, die eine Tätigkeit, ein Geschehen oder einen Zustand ausdrückt … Schulseitig heißt es, dass das Verb die veränderbare (flektierbare) Wortart, die eine Tätigkeit, ein Geschehen, einen Vorgang oder einen Zustand bezeichne … Aus Sicht der (extensionalen) Logik erscheint das Moment der zeitlichen Einordnung als sekundär, steht die prädikative Funktion im Vordergrund und sind Verben schlicht ein- oder mehrstellige Prädikate im logischen Sinn... Verbreitet ist die Einteilung in: Zustandsverben, Vorgangsverben (Verlaufsverb[)](http://de.wikipedia.org/wiki/Verb#cite_note-15), Tätigkeitsverben (Aktivitätsverben).“[[41]](#footnote-41)  
Zu den **Adjektiven**  
`Adjektiv´: aus lat. adiectivus „hinzugefügt“: Eigenschaftswort, Artwort, Beiwort. (Großes Fremdwörterbuch).  
„Das Adjektiv … in der Sprachwissenschaft die Wortart, welche die Beschaffenheit oder eine Beziehung eines (konkreten) Dinges, einer (abstrakten) Sache, eines Vorganges oder Zustandes usw. beschreibt … Nach dem traditionellen Wortparadigma werden die Wortarten Adjektiv und Adverb (Umstandswort) unterschieden... Vereinzelt werden Adjektive (im traditionellen Sinn) und Adverbien als Adjektive im weiteren Sinn zusammengefasst. Schulmäßig heißt es ausdrücklich, dass Adjektive sich `auf Substantive oder Verben´ beziehen können und attributiv (der schöne Tag), prädikativ (Der Tag ist schön) oder adverbial (Er singt schön) verwendet werden könnten.  
Adjektive können ihrer Form nach verändert (gebeugt, flektiert, d. h. hier dekliniert) werden … Die meisten Adjektive der deutschen Sprache können gesteigert werden. Dieser Vorgang heißt Komparation: Positiv: schön, Komparativ: schöner, Superlativ: am schönsten … Bezeichnungen absoluter Eigenschaften wie schwanger, tot (Absolutadjektive) können zwar dekliniert, jedoch nicht gesteigert werden. Andere Sprachen kennen auch den Elativ (auch `absoluter Superlativ´) als weitere Steigerungsstufe, der jedoch keinen Vergleich ausdrückt und im Deutschen mit `sehr´, `äußerst´, `höchst´ usw. umschrieben wird. [[42]](#footnote-42)  
Syntaktische Funktion: Die Wortart Adjektiv ist unabhängig von ihrer syntaktischen Funktion.  
Das Adjektiv kann syntaktisch in vier Verwendungen vorkommen:  
attributiv (Beifügung zu einem Substantiv oder Adjektiv): `Sie hatte braune Augen. ´  
prädikativ (in Verbindung mit sein, werden, bleiben und wenigen ähnlichen Verben): `Er war neugierig. Er blieb immer freundlich´, modal-adverbial: `Sie singt schön´, satz-adverbial: `Er weint schnell´...  
Adjektive werden in semantischer Hinsicht unterschiedlich eingeteilt. Verbreitet ist die Einteilung in  
Eigenschaftswörter (im engeren Sinn) (auch: qualifizierende Adjektive);   
Beziehungsadjektive (auch: relationale Adjektive);   
Zahladjektive (auch: quantifizierende Adjektive)…  
Adjektivierung: Eine Adjektivierung ist die Bildung eines Adjektivs aus einer anderen Wortart: hölzern (zum Substantiv Holz), lächerlich (zum Verb lachen).“[[43]](#footnote-43)

Zur **Syntax**  
„Unter Syntax versteht man in der Grammatik die Satzlehre … Abstrakter versteht man darunter in der Sprachphilosophie die rein formalen Beziehungen zwischen (sprachlichen) Zeichen oder die Lehre davon…   
In der allgemeinen Zeichentheorie (Semiotik) bedeutet Syntax die formale Ordnung der Zeichen. Die Syntax als Teildisziplin der Semiotik unterscheidet sich dadurch von den anderen Disziplinen oder Perspektiven der Semiotik: der Lehre von der Bedeutung der Zeichen (Semantik) und der Lehre von den Beziehungen der Zeichen zu den Zeichenbenutzern (Pragmatik). Im herkömmlichen Sinn bedeutet Syntax dann die Lehre vom (korrekten) Satzbau…   
In der Linguistik erfolgt die Syntax als wissenschaftliche Untersuchung von Form und Struktur natürlicher Sprachen durch die verschiedenen Theorien und Schulen unterschiedlich. Es besteht eine Vielfalt und Konkurrenz von Syntaxmodellen. Neben den Modellen der traditionellen Schulgrammatik wird die Syntax anhand (behaupteter) universeller, angeborener Formprinzipien (Noam Chomsky) oder ihres kommunikativen Zwecks (Funktionale Syntax) oder ihrer Rolle beim Aufbau von komplexen Bedeutungen (logische Semantik, Montague-/kategoriale Grammatik) untersucht. Eine wichtige linguistische Syntaxtheorie generativer Prägung ist die Government and Binding-Theorie (Chomsky 1981). Zwei weitere bedeutende Syntaxtheorien sind die Generalized Phrase Structure Grammar und die Head-driven Phrase Structure Grammar.“[[44]](#footnote-44)  
`**Subjekt**´: aus lat. subiectum, eigtl. `das Zugrundeliegende´ … Das Subjekt (der Satzgegenstand, die Grundgröße) ist das Satzglied, über das im Satz etwas ausgesagt wird. Es kennzeichnet den Träger eines Vorganges oder eines Zustandes … Das Subjekt ergibt sich aus dem Prädikat oder das Prädikat aus dem Subjekt … Das Subjekt ist i.d.R. ein Substantiv.[[45]](#footnote-45)  
„Subjekt (traditionelle Grammatik: Satzgegenstand) wird in der Linguistik unterschiedlich definiert. Am geläufigsten ist die Auffassung, dass es sich um eine syntaktische Funktion handelt, die eine Wortgruppe (ein Satzglied) im Satz ausübt. In vielen Sprachen bildet das Satzglied im Nominativ mit dem Prädikat die Kernaussage des Satzes. Dieses wichtige Satzglied wird Subjekt genannt. Es handelt sich also um dasjenige Satzglied eines Satzes, das mit der Frage `Wer oder was?´ erfragt werden kann … In der vereinfachten Form der Grammatik wird das Subjekt als dasjenige Satzglied behandelt, `um das es im Satz geht´. In einfachen Ausdruckssätzen geht es um das, was das Subjekt tut, bzw. was mit ihm getan wird. Daher ist es meist mit der Frage: `Wer oder Was tut etwas?´ zu erschließen. Es kongruiert mit dem Prädikat des Satzes in Person und Numerus. Die Art des Subjektes wird vom Prädikat festgelegt. Der Gegenstand als Subjekt eines Satzes drückt die Vorstellung eines Selbständigen aus: Entweder als Hauptwort als Stoffwort, das Ausdruck des besonderen Inhalts ist, den das Subjekt bezeichnet (Mensch, Tier, Haus, Liebe usw.) oder als Pronomen…, das den Gegenstand nur mit seinem stellvertretenden Ausdruck bezeichnet [Pro Nomen = (stellvertretend) für das Nomen] (ich, du, er, sie, es usw.)   
 Arten von Subjekten:  
In der Linguistik wird gelegentlich zwischen verschiedenen Arten von Subjekten unterschieden:   
- grammatisches Subjekt: Das ist etwa im Deutschen die Wortgruppe, die im Nominativ steht und mit dem Prädikat kongruiert und den Kern der Aussage bildet;   
- logisches Subjekt: In einem Satz wie `Hans wurde von Peter gesehen´ steht `Hans´ im Nominativ und ist daher das grammatische Subjekt, `Peter´ dagegen als Agens ist das logische Subjekt;   
- psychologisches Subjekt (entspricht der semantischen Rolle Agens): In Sätzen wie `Dir ist zu heiß?´ gibt es kein grammatisches Subjekt; das psychologische Subjekt steht in diesem Fall im Dativ: `dir´…   
Wenn man sich nur auf den Begriff des grammatischen Subjekts bezieht, so gibt es im Deutschen auch subjektlose Sätze. Dabei handelt es sich um Sätze, in denen keine Wortgruppe (= Satzglied) im Nominativ enthalten sind und die dennoch als grammatisch korrekt gelten: `Mir ist draußen viel zu kalt. ´ (= Nullsubjekt). In anderen Sätzen ist zwar formal ein Subjekt vorhanden, das sich aber auf nichts außerhalb des Satzes bezieht: Es (= Scheinsubjekt) in `Es ist kalt draußen. ´  
(Unter Scheinsubjekt versteht man in der Linguistik Ausdrücke, die der Form nach ein Subjekt eines Satzes darstellen, sich aber auf nichts Außersprachliches beziehen. Im Deutschen sind solche Scheinsubjekte unter anderem bei Gefühls- und Witterungsverben üblich: `Es friert mich.´ oder `Es regnet.´ In diesen beiden Fällen ist `es´ ein Scheinsubjekt, das sich auf nichts außerhalb des Satzes bezieht.)“[[46]](#footnote-46)  
`**Prädikat**´: zu lat. praedicare „öffentlich ausrufen, verkünden“; = Satzaussage. Das, was von einem Subjekt oder Gegenstand ausgesagt wird. (Nach Jung).   
„Besonders kennzeichnend für das Prädikat ist es, dass man es im Gegensatz zu den anderen Satzglieder mit … dem Verb gleichsetzen kann.“ (W. Jung)   
Ein Geschehen zielt oft auf ein Etwas, auf eine Person oder Sache oder ein anderes Geschehen. Diesen Sachverhalt … drückt man sprachlich mithilfe zahlreicher Verben aus, die auf ein Objekt bezogen werden. Neben der Subjekt-Prädikat -Beziehung bildet die Beziehung Verb-Objekt die wichtigste syntaktische Beziehung im deutschen Satzbau.“ (W. Jung S. 46)  
„Das Subjekt-Prädikat-Schema der Umgangssprache wird für die Logik durch ein Argument-Funktion-Schema ersetzt. Dabei vertritt das Argument einen Gegenstand, von dem bestimmte Eigenschaften oder Beziehungen gelten, die durch eine Funktion (d.h. ein logisches Prädikat) ausgedrückt werden.“[[47]](#footnote-47)  
  
**Übergreifende Inhalte bei verschiedenen Wortarten**  
Wenn wir von den drei Hauptwortarten: Substantive, Verben und Adjektive ausgehen, dann können wir jedem Wort einer bestimmten Wortart ihnen entsprechende bzw. zu ihnen gehörende Worte der anderen Wortarten zuordnen.  
Beispiele:  
Adjektiv /Adverb: absolut. Entsprechendes Substantiv: das Absolute, auch: Geist, Sinn. Entsprechendes Verb: glauben, transzendieren.  
Nomen: das Leben. Entsprechendes Verb: leben. Entsprechendes Adjektiv: lebendig   
Adjektiv/Adverb: eigentlich. Entsprechendes Substantiv: das Eigentliche Tatsächliche, Realität. Entsprechende Verben: für wahr halten, die Wahrheit sagen usw.   
Adjektiv/Adverb: primär. Entsprechende Substantive: das Erste, Zentrum, Mitte, Grund. Entsprechende Verben: gründen, wurzeln, unter-, überordnen usw.   
Dabei gibt es neben der direkten Transformation (etwa der Substantivierung eines Adjektivs) noch andere Worte, die inhaltlich dem Gemeinten entsprechen, obwohl sie nicht unbedingt gleich lauten.

### Dimensionen

„Stimmen die Worte und Begriffe nicht, so ist die Sprache konfus.  
Ist die Sprache konfus, so entstehen Unordnung und Mißerfolg ...“ (Konfuzius)

„Das Wort ist, nach seiner Natur, die freieste unter den geistigen Kreaturen, aber auch die   
gefährdetste und gefährlichste. **Darum bedarf es der Wächter des Wortes**.“ (Hrabanus Maurus)[[48]](#footnote-48)  
  
Ähnlich Ortega y Gasset: „... **es ist keineswegs gleichgültig wie wir die Dinge einreihen. Das Gesetz der Lebensperspektive ist durchaus nicht nur subjektiv, sondern wurzelt im Wesen der ... Dinge selbst. …   
Der Fehler besteht in der Annahme, dass es unserer Willkür anheimgegeben sei, den Dingen den ihnen zugehörigen Rang anzuweisen. Das ist keineswegs der Fall.**“ [[49]](#footnote-49)

###### Erläuterung der Begriffe

Die `Dimensionen´ des Daseins und des psychisch Relevanten geben Auskunft über fundamentale Bedeutung und Wichtigkeit eines jeden psychisch Relevanten.

`**Fundamental**´ soll heißen, dass es um Ur-Bedeutungen, um grundlegendste, allererste Bedeutungen des Daseins geht, hinter die man nicht zurückgehen kann, die nicht weiter hinterfragbar, sondern höchstens glaubwürdig sind, und die jedes psychisch Relevante in seiner je grundlegendsten Bedeutung erfassen.

Das heißt, dass alles, was psychisch relevant ist, eine dieser drei Bedeutungen hat:   
Entweder hat etwas absolute oder relative oder (fast) keine Bedeutung.[[50]](#footnote-50)

Noch weiter gefasst könnte man formulieren, dass unser Dasein/ unsere Welt diese drei grundlegenden geistigen Dimensionen hat. So würde man beispielsweise mit den Kategorien `richtig oder falsch´, `angenehm oder unangenehm`, `reif oder unreif, ´logisch oder unlogisch´ und ähnlichen weder jedes psychisch Relevante, noch dessen wichtigste, fundamentale Bedeutungen erfassen.  
  
Ähnliche Begriffe für fundamentale Bedeutung sind: existenzielle, basale, wesentlichste   
-Signifikanzen, -Bezugssysteme, -Maßstäbe, -Positionen, -Stellungen, -Perspektiven, - Werte, -Wichtigkeiten, -Prioritäten, - Rangordnungen.  
Weil das Wort `Bedeutung´ im Deutschen sowohl Sinn und Inhalt als auch Wichtigkeit und Wert meint, verwende ich es in diesem doppelten Sinn, wenn ich im Folgenden nur den Begriff `Bedeutung´ benutze.   
(Siehe auch [Fundamentale Psychotherapie](#_Inhalt))

Über Umkehrungen (Inversionen) dieser fundamentalen Bedeutungen siehe im Teil `Metapsychiatrie´.

Ich unterscheide in der 1. Einteilungsstufe folgende Dimensionen des seelisch Relevanten:   
 • das Absolute (A)  
 • das Relative (*R*)[[51]](#footnote-51)  
 • das Nichts (0). [[52]](#footnote-52)  
Wie gesagt verwende ich diese genannten Begriffe als **Leitworte** für die in der 2. Einteilungsstufe genannten `7 Synonyme´.   
Dabei handelt es sich um verschiedene Aspekte Desselben.  
  
 Vorschau: Gegenüberstellung der wichtigsten `fundamentalen Bedeutungen´

|  |  |
| --- | --- |
| **absolut**  selbst  eigentlich einheitlich unbedingt primär unabhängig | **relativ** anders möglich teilweise bedingt sekundär abhängig |

Die Dimensionen stellen die „vertikale Einteilung“ des psychisch Relevanten dar. [[53]](#footnote-53)  
Sie geben den Differenzierungsaspekten entsprechende Bedeutung: absolute, relative oder keine Bedeutung.  
Das Absolute ist das Entscheidende.  
Hat etwas relative Bedeutung, dann gibt es viele Abstufungen (etwa von wenig bedeutend über bedeutend bis sehr bedeutend). M.a.W.: Das Relative ist etwas Komparatives, es ist steigerungsfähig und vergleichbar, während das Absolute und das Nichts weder gesteigert, noch direkt verglichen und auch nicht bewiesen werden können! Auch das weist m.E. darauf hin, dass das Absolute und das Nichts „geistiger Natur“ sind, während es sich beim Relativen um mehr Faktisches handelt.  
In den Bereichen des Absoluten oder Relativen oder des Nichts gelten jeweils völlig andere Gesetze.   
Je nach Dimension hat das seelisch Relevante dort also einen ganz anderen Charakter und andere Dynamik. Diese Tatsache spielt für die Theorie der Entstehung seelischer Krankheiten eine wichtige Rolle.   
Zur Kennzeichnung der Dimensionen eignen sich absolute oder relative Adjektive (bzw. deren Substantivierungen). Sie geben darüber Auskunft, ob Seins- und Lebensformen, Qualitäten und deren Zusammenhänge absolute oder relative oder keine Bedeutung haben. In unserem Zusammenhang sind zwei Arten von Adjektiven von Bedeutung:   
1. solche, die sich steigern lassen  
2. solche, die sich nicht steigern lassen  
  
• zu 1. Bei den Adjektiven, die sich steigern lassen, spricht man von Vergleichsformen (Steigerungsformen) des Adjektivs (Komparation).  
Dabei unterscheidet man:   
- (der) Positiv (lat. festlegen) = Grundstufe = gleicher Grad.  
**- Komparativ** (lat. vergleichen) = Höherstufe = ungleicher Grad.  
- Superlativ (lat. übertragen) = Höchststufe = höchster Grad im Vergleich).  
- (Hyperlativ = regelwidrige Steigerung eines absoluten Adjektivs. z.B. optimalste Lösung).[[54]](#footnote-54)  
  
• zu 2. Bei den Adjektiven, die sich nicht steigern lassen, kann man unterscheiden:  
**- Absolute Adjektive:** „Ein absolutes Adjektiv ist in der Sprachwissenschaft ein Adjektiv, das semantisch keine Steigerung erlaubt, da die Teilhabe an dieser Eigenschaft nur ganz oder gar nicht, aber nicht in variierendem Maße möglich ist."[[55]](#footnote-55) D.h. Es handelt sich um Adjektive ohne Vergleichsformen, da ihre Bedeutung keinen Vergleich erlaubt, z.B. „absolut“.  
- Elativ (lat. herausheben) ist eine besondere Gebrauchsweise des Superlativs (absoluter Superlativ), der ein besonders hohes Maß kennzeichnet (`äußerst´, `hervorragend´ usw.)  
 Der „*Exzessiv*“ (lat. herausgehen/ überschreiten) drückt ein übersteigertes Maß der bezeichneten Eigenschaft aus (`maßlos´, `zu´, `zu sehr´).  
Ich verwende in dieser Arbeit (in der Regel)  
den **Exzessiv vor allem zur Kennzeichnung sogenannter Hyperformen**,[[56]](#footnote-56)

**steigerbare Adjektive zur Kennzeichnung der relativen Dimension und   
absolute Adjektive zur Kennzeichnung der absoluten Dimension.**

Weitere Analogien

In der Physik, aber auch in der Psychologie, spielen zwei Begriffe eine wichtige Rolle, die auch in unserem Zusammenhang von Bedeutung sind und die ganz Ähnliches meinen, wie der hier verwendete Begriff „Dimension“: 1. der Begriff `Bezugssystem´. 2. der Begriff `Raum´.[[57]](#footnote-57)  
• zu 1. ***Bezugssystem***:   
In der **Physik** „Ein … festgelegtes Koordinatensystem, das bei der Messung oder mathematischen Beschreibung eines physikalischen Sachverhalts zugrundegelegt wird … Die Wahl des Bezugssystems ist weitgehend beliebig … Ein durch räumlich und zeitlich unveränderliche Gegebenheiten festgelegtes absolutes Bezugssystem gibt es nicht.“[[58]](#footnote-58) „Ein besonderes Bezugssystem ist das Inertialsystem der Relativitätstheorie... Praktisch kann als Inertialsystem ein Bezugssystem angesehen werden, das in der Milchstraße verankert ist.“[[59]](#footnote-59) (Hier etwa einer absoluten Dimension entsprechend).  
In der **Psychologie**: „Jegliches Erleben und Beurteilen geschieht unter Bezug auf ein System von Werten und Normen, von Bedeutungen und Erfahrungen, die sich im Lauf der individuellen Entwicklung herausbilden. Insofern sind alle wahrnehmbaren oder erlebbaren Erscheinungen von einem Bezugssystem abhängig und von ihm her verständlich, auch wenn der vergleichende Charakter des Urteils nicht unmittelbar gegenwärtig ist … So können alle erlebnishaft absoluten Eigenschaften … und absolut scheinende Zustände … nur von einen psychologischen Bezugssystem bestimmt werden, wobei ein erlebter Durchschnittswert als Nullpunkt dient.“ (W. Metzger). Besonders die Gestaltpsychologie … und die Sozialpsychologie haben sich mit der Entstehung und Struktur von Bezugssystemen beschäftigt, und die verstehende Psychologie hat auf die individual-spezifischen Bedeutungs- und Wertzusammenhänge hingewiesen.“[[60]](#footnote-60)  
• zu 2. ***Raum***:   
„Die Relativitätstheorie spricht dem Raum und der Zeit den Charakter des Konkreten ab, aber damit `ist derselbe nicht aus der Welt geschafft, sondern er ist nur weiter rückwärts verlegt worden, und zwar in die Metrik der vierdimensionalen Mannigfaltigkeit, welche daraus entsteht, dass Raum und Zeit mittels der Lichtgeschwindigkeit zu einem einheitlichen, vierdimensionalen Kontinuum zusammengeschweißt werden´ (M. Planck)... Auch die Psychologie der Gegenwart stellt fest, dass der Raum als solcher uns nie gegeben ist, dass er vielmehr stets von einer Mannigfaltigkeit umfassenderer und engerer Bezugssysteme, zu denen verschiedene Gegenstände gehören, erfüllt ist. Auch für die Bezugssysteme, deren Insgesamt man also als Raum bezeichnen könnte … ist ihre Unscheinbarkeit, Unauffälligkeit charakteristisch … Die moderne Physik definiert den Raum als dasjenige, worin sich Felder (s. Feldtheorie) befinden; die Verwandtschaft von Feld und Bezugssystem ist unverkennbar.“[[61]](#footnote-61)  
**Diskussion**: Sowohl die Aussage „ein absolutes Bezugssystem gibt es nicht“ vonseiten der Physik, als auch die Aussage `ein erlebter Durchschnittswert diene als Nullpunkt´ oder Ähnliche vonseiten der Psychologie erscheinen mir fragwürdig und negativistisch. Ich gehe davon aus, dass es ein absolutes Bezugssystem, hier ` absolute Dimension´ genannt, gibt. Die oben genannte Beschreibung der Bezugssysteme in der Psychologie von Metzger (oder anderen) entspricht den Bezugssystemen, die i.d.R. relativen oder fremdabsoluten Charakter haben und die ich in dieser Arbeit mit dem Begriff `fremde bzw. zweitrangige Wirklichkeiten´ (man könnte auch sagen `zweitrangige Bezugssysteme´ bzw. `Räume´) bezeichne.

##### Einteilungsübersicht

Dimensionen werden im Einzelnen betrachtet unter folgenden Gesichtspunkten:  
**• Bereich** (Dimensionalität, Ausdehnung, Charakter, Bezogenheit):   
- Absolute Dimension = A  
 A-Kern, -Zentrum   
 A-Außenbereich   
- Relative Dimension = *R*  
- Nichts = 0  
**• Rang** (Rangordnung, Stufe, Grad, Stellung):  
- erstrangig, eigentlich = ¹ [z.B. A¹ oder *R*¹ = erstangiges, eigentliches A oder *R*].  
- zweitrangig, fremd (2. Grades, 2. Ordnung) = ² [z.B. A² auch fA oder *R*² = zweitrangiges, fremdes A oder *R*].  
 Merke: A² und fA verwende ich synonym!  
- 0 Rang  
**• Ausrichtung** (Einstellung, Wertung):  
+ bzw. pro (z.B. +A oder +fA)  
− bzw. kontra (z.B. −A oder −fA)  
± bzw. ambivalent (z.B. ±fA)  
0 bzw. neutral  
**• Vorkommen**, Repräsentanzen:  
Dimensionen der Einheiten = v.a. Dimensionen von WPI.[[62]](#footnote-62)  
Dimensionen der Differenzierungen = Dimensionen von SLQZ 23.  
• „**Inhalt**“: dargestellt durch je 7 synonyme Begriffe für die Dimensionen „absolut“ und „relativ“ (siehe später).  
  
Weil alle Differenzierungen, so auch die pr Einheiten, durch die Dimensionen bestimmt werden, kann man auch die Differenzierungsaspekte unter den angegebenen Gesichtspunkten betrachten und einteilen.  
Umfassender ausgedrückt: Jedes pr Phänomen lässt sich unter den Gesichtspunkten: erst- oder zweitrangig/ absolut oder relativ oder 0/ + (pro) oder − (kontra) oder 0/ sowie nach „Vorkommen" und „Inhalt" einordnen.

Erläuternde Tabelle der Einteilungsbegriffe:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **erstrangig** | | **zweitrangig** | |
| absolut | relativ | fremd-absolut | fremd-relativ inadäquat |
| primär | sekundär | z.B. radikal | z.B. verrückt |
| eigentlich | möglich | hyperreal | fremd |
| Eins | vielfältig | Alles² (∀) | Nichts² (0) |
| In der Tabelle sind die wichtigsten erst- und  zweitrangigen Begriffe und einige ihrer Synonyme aufgelistet. | | | |

- erstrangig = eigentliche, erste Rangordnung = ¹  
- zweitrangig = fremde Rangordnung = ²   
  
- absolut (erstrangig) = primär, eigentlich usw.  
- fremd-absolut = zweitrangig absolut   
  
- relativ (erstrangig)   
- fremd-relativ = zweitrangig relativ, inadäquat.   
  
- primär = erstrangiges Erstes   
- sekundär = erstrangiges Zweites.

#### Absolutes

Motto: Der Grund der Dinge ist das Unbedingte, das Absolute.[[63]](#footnote-63)  
  
Was geht uns unbedingt an? Was ist der Ur-Grund, die Ur-Sache von Allem? Was bestimmt uns am meisten? Was ist für uns von größter Bedeutung und das absolut Notwendige?   
Hunger und Liebe? (F. Schiller). Die Triebe und das Unbewusste? (S. Freud).   
Das „Fressen“? (B. Brecht).[[64]](#footnote-64) Die Religion? (P. Tillich). Die Gene? Lust- oder Realität?   
Die Ideologien? Die Naturgesetze?  
Die Ansichten gehen auseinander. Ich nenne es das Absolute.  
Das Absolute ist der bestimmende Geist alles psychisch Relevanten (pR). Das Absolute ist die entscheidende Instanz, nach der sich letztlich alles in seinem Einflussbereich richtet. Es ist Ur-Grund und Ur-Sache von Allem. Deshalb ist Letztlich alles auf ein Absolutes zurückzuführen.  
 Aber, es ist (wie das Nichts) weder beweisbar noch vergleichbar, im besten Fall glaubwürdig, aber dennoch von existenzieller Bedeutung.  
Wenn aber das Absolute das Wichtigste ist, warum stellt man es nicht selbst in den Mittelpunkt einer Theorie und Praxis, die sich mit dem Menschen beschäftigt?   
Dieser Gedanke ist nicht neu, aber in Vergessenheit geraten. Wenn man das Absolute in den Mittelpunkt stellt, schließt das selbstverständlich analytische, systemische oder kognitive Sichten nicht aus, sondern versucht, sie aus der Sicht eines (positiven) Absoluten zu sehen und das Sinnvolle davon zu integrieren.   
Mit anderen Worten: Ob ich analytisch, verhaltenstherapeutisch, systemisch oder anders therapiere, ist von relativer Bedeutung (aber keineswegs unbedeutend!). Die Hauptsache ist jedoch, dass ich mit den verschiedensten Methoden das absolut Wichtigste „transportiere“ und ihm das absolut Positive vermittele. Was das ist, auch davon soll diese Arbeit handeln. Schon jetzt sei gesagt, dass das absolut Positive etwas mit der Würde des Menschen, seiner Einmaligkeit, seiner Freiheit, seiner Gottesebenbildlichkeit usw. zu tun hat.

Ich unterscheide:  
  
• **eigentliches Absolutes (A)  
• fremdes Absolutes (fA)**, das durch „Inversionen“ entsteht. [[65]](#footnote-65)  
  
Beide Arten können positiv oder negativ, die fA auch ambivalent, konnotiert sein.  
Ich unterscheide so genauer:

• Ein eigentliches +Absolutes (+A), ein eigentliches ‒Absolutes (‒A) und ein `Wahlabsolutes´ von   
• fremden positiven oder negativen (oder ambivalenten) Absolutsetzungen (+fA, ‒fA oder fA).   
(Ich bespreche diese später).[[66]](#footnote-66)

- subjektives Absolutes (dies ist oft, aber nicht immer, ein Pseudoabsolutes).

- objektives Absolutes (wenn es existiert, wovon ich ausgehe, dann ist es immer ein eigentliches Absolutes).

Für den Begriff des Absoluten kann man auch entsprechende Synonyme einsetzen: Das Absolute ist auch das (Los-)Gelöste, Unbedingte, Existenzielle, Selbständige, Unableitbare, der Grund, die Ur-Sache, das die Person letztlich Bestimmende, für sie Wichtigste, Unaufgebbare (2. Einteilungsstufe).   
Das Absolute ist als Grundlage unseres Seelenlebens immer dabei. Auf ihm basiert unser Leben.   
Auf ihm spielen sich sowohl unser Alltag als auch die Höhen- und Tiefpunkte unseres Daseins ab. Mit unseren Absolutheiten stehen oder fallen wir. Durch sie leben oder sterben wir.  
Das, was Menschen für das Wichtigste oder Absolute halten, ist natürlich sehr unterschiedlich. Ich denke, jeder Mensch hat seine Absolutheiten. Subjektiv oder individuell haben wir Tausende von Absolutheiten: Götter, die wir über alles lieben oder Teufel und Feinde, die wir fürchten und hassen.   
Jeder glaubt so an irgend etwas: dass die Welt und der Mensch so oder so sind, dass es sinnvoll ist, so oder so zu leben, nach diesem oder jenem zu streben oder anderes unbedingt zu vermeiden usw. Manche glauben, Sicherheit sei das Wichtigste, andere glauben, Gesundheit sei das höchste Gut, ein Dritter meint, der Lebenssinn bestünde darin, ein guter Mensch zu sein, noch ein anderer sieht das Wichtigste im Fortschritt und wieder ein anderer hält bestimmte Personen für am wichtigsten usw. Jeder von uns hat seine eigene Weltanschauung, sein „Bezugssystem“, in dessen Zentrum jeweils etwas Absolutes steht - oft unbewusst, durch die Eltern und Umgebung geprägt und übernommen, oder, seltener, bewusst frei gewählt. Zum Teil haben diese Weltanschauungen Namen, zum Beispiel die von Religionen und Ideologien, zum Teil nicht. Ich habe die Erfahrung gemacht: Selbst, wenn jemand einer bestimmten Kirche angehört, haben die meisten Leute daneben noch eine Vielzahl privater Glaubenssysteme, die oft in krassem Gegensatz zu dem stehen, zu dem sie sich offiziell bekennen. Es besagt also nicht unbedingt etwas, wenn jemand, wie viele in unserem Land, katholisch oder evangelisch ist, also offiziell an Gott glaubt. Er kann daneben auch an das Geld, die Macht, den Fortschritt, an eine Partei, an Vater, Mutter, seine Frau oder nur an sich selber glauben - und wer von uns täte das nicht.[[67]](#footnote-67)  
Das Wichtigste kann aber auch etwas Negatives sein: Man kann es als Hauptsache ansehen, auf keinen Fall unmoralisch zu sein oder untreu oder abhängig oder wie diese oder jene Person zu werden usw. Es ist dann etwas, was man um jeden Preis vermeidet, das Schlimmste, Unannehmbare, Unverzeihliche, die sog. Todsünde oder Ähnliches.   
  
Was fällt am tatsächlich oder vermeintlich Wichtigsten/Absoluten auf?  
1. Es kann positiven oder negativen Charakter haben.  
2. Man kann es nur glauben, aber nicht wissen. Deshalb gehen die Meinungen darüber ja auch so weit auseinander. Es muss dem Betreffenden auch nicht bewusst sein, dennoch ist es in ihm.  
3. Es hat wesentlichen Einfluss auf alles Andere und ordnet sich das Andere unter und bestimmt die Person zentral. Man kann formulieren: Wir werden am meisten bestimmt durch unsere „Götter“ und „Teufel“ bzw. das, was wir am meisten lieben und hassen. Das positive und das negative Absolute haben die größte Macht über uns.   
4. Das, was man für das Wichtigste oder Absolute hält, muss es, wie gesagt, nicht sein. Man kann sich irren. Viele Menschen sehen z.B. im Materiellen das Wichtigste, obwohl das sicher ein Irrtum ist. Es entsteht die Frage, ob es Absolutheiten gibt, die „objektiv“ stimmen und die für alle Menschen gelten. Also etwas, das man eigentliches Absolutes nennen könnte.   
5. Das, was der Mensch für das Wichtigste/Absolute hält und das, was es tatsächlich ist, müssten auch im Mittelpunkt von Analyse und Therapie seelischer Krankheiten stehen. Priorität bei der Beschäftigung mit dem Menschen sollten deshalb dessen subjektiven und die „objektiven“ Absolutheiten haben.  
  
Alle unbewussten oder bewussten, offiziellen oder privaten Lebens- bzw. Weltanschauungen lassen sich meines Erachtens auf solche unterschiedliche Absolutheiten zurückführen, die diesen Anschauungen zugrunde liegen. Weiterhin gehe ich von der, wie mir scheint, einfachen Schlussfolgerung aus, dass diese Absolut-setzungen entscheiden, wie gut jemand mit sich, den anderen Menschen und der Welt klarkommt oder nicht und die deshalb auch für Krankheitsentstehung und -therapie von entscheidender Bedeutung sind.  
  
 Die Idee, das Absolute in den Mittelpunkt der Psyche zu stellen, ist nicht neu. Der Philosoph Karl Jaspers meint, was für einen Gott ein Mensch habe, mache ihn aus. (Genauer ließe sich sagen: Was für einen Gott *und „Teufel“* man hat, macht ihn aus). Ähnlich äußerte sich S. Kierkegaard.[[68]](#footnote-68) Vor allem Psychotherapeuten der `Wiener Schule´, hier besonders W. Daim und I. Caruso haben Fehlverabsolutierungen in den Mittelpunkt der Entstehung psychischer Krankheiten gerückt. Ihre Arbeiten sind jedoch wenig bekannt.   
Warum aber ist dieser offensichtlich so fruchtbare Ansatz nicht weiter verfolgt worden?  
Die Ursache dafür liegt meines Erachtens hauptsächlich in der Wissenschaftsgläubigkeit unserer Zeit. Es gilt nur, was beweisbar ist. So sinnvoll in den meisten Fachgebieten rein wissenschaftliche Verfahrensweisen sind, so schwierig und fragwürdig ist es jedoch, wenn man das Subjektivste, was es meiner Ansicht nach überhaupt gibt - das menschliche Seelenleben - nur mit Wissenschaftlichkeit behandeln will.  
 Noch einmal zurück zu der Bedeutung des Absoluten: Das Absolute ist wie das Basisprogramm eines Computers. Man sieht es nicht, dennoch steuert es aus der Tiefe alles. Das Absolute durchdringt unsichtbar und meist unbewusst die gesamte Oberfläche, den Alltag. Das Absolute ist immer dabei. Dem Absoluten wird alles andere untergeordnet. Es ist Grund, Ur-Sache und Zentrum des Lebens. Als primär Geistiges hat das Absolute eine metaphysische Dimension.[[69]](#footnote-69) Allerdings lassen sich oft erst bei näherer Analyse diese Hintergründe aufdecken. Nehmen wir ein leicht zu durchschauendes Beispiel: Ein junger Mann setzt seine Geliebte auf den Thron und unterwirft sich ihr. Die Geliebte ist genauer gesagt eher eine Angebetete. Sie stellt für ihn etwas Absolutes dar. „Ohne Dich kann ich nicht leben“, „Du bist mein Ein und Alles“. Wer kennt nicht solche Gefühle, die, nebenbei gesagt, allerdings mehr Abhängigkeit als Liebe ausdrücken. Man kann sich leicht vorstellen, wie sich in einer solchen Situation alles um die betreffende Dame dreht. Sie ist Zentrum in seinem Herzen. Alles andere wird untergeordnet.[[70]](#footnote-70)

###### Zusammenfassung

Das Absolute (A) ist Identitätszentrum der Person. (Etwa nach dem Motto: „So wie mein A ist, so bin ich“ oder: „Mein A ist mein Leben“).[[71]](#footnote-71) Das A ist auch der eigentliche schöpferische Raum. Absolut wird für den Menschen das, was er über sich stellt.  
Das Absolute ist nicht beweisbar, ist aber mehr oder weniger offenkundig (Evidenz), glaubwürdig und erlebbar.   
So wie das Absolute an sich kann man das Absolute der Person (sein Selbst, seinen Sinn, seine Identität, seinen Wert …) nicht beweisen, man kann daran nur glauben.  
Das Absolute ist an sich eine metaphysische bzw. geistige Kategorie, d.h. wir können es nur umschreiben bzw. in Analogien, Metaphern usw. darstellen. Es ist in diesem Sinn letztlich unaussprechlich. Wir drücken den absoluten Charakter von etwas (unvollkommen) aus, wenn wir es mit den oben genannten oder ähnlichen Begriffen bezeichnen. Wir werden später sehen, dass diese Attribute auch auf Fehlverabsolutierungen hinweisen können.   
Das Absolute ist auch nicht direkt definierbar, nicht ableitbar. Man kann nicht weiter dahinter zurückgehen.   
Es ist eine Grundannahme, ein Apriori, ein Axiom. Das Absolute „definiert“ sich aus sich selbst.[[72]](#footnote-72) Es ist selbsterklärend.  
Das Absolute ist auch Kriterium: (Unterscheidungszeichen, Kennzeichen, Prüfstein) von psychisch Relevantem.   
Im Absolutbereich herrschen, wie erwähnt, andere Gesetze und Charakteristika als im Relativbereich. (Diese Aussage ist für das Verständnis der später besprochenen Inversionsfolgen und damit auch für die Krankheitsentstehung von besonderer Bedeutung).  
Das Absolute ist meta-, trans-, über-, supra-, jenseits, hindurch.  
Es ist transzendent, metaphysisch, „überirdisch“ - aber auch durch das Irdische, Relative, Immanente hindurchgehend: „transirdisch“, „transrelativ“ „transimmanent“. Bzgl. der 4 Hauptdifferenzierungsaspekte (SLQZ) ist das Absolute: transsubstanziell, transexistenziell, transqualitativ, transkontextuell.[[73]](#footnote-73)  
Bzgl. der Einzelaspekte: Auch hier: über diesen stehend und diese durchdringend, wie z.B. überzeitlich, transrational...supranatural (s. Supranaturalismus).  
Die Frage nach den (absoluten) Ur-sachen, auch seelischer Krankheiten, ist letztlich eine Frage nach dem Absoluten! Mit anderen Worten: Die Wege nach den (primären) Ur-sachen führen immer in den Absolutbereich.   
Parallel dazu stammen auch die primären und wichtigsten Antworten (Therapie) aus dem Absolutbereich.   
Setzt man an die Stelle des eigentlichen Absoluten nur einen seiner Aspekte, dann reduziert und verfälscht man es (wenn auch noch so geringfügig).[[74]](#footnote-74)

###### Die 7 Synonyme des Absoluten (`2. Einteilungsstufe´)

Der Charakter des Absoluten (A) zeigt sich schön an der Herkunft des Wortes:   
Es stammt von dem lateinischen Wort „absolutus“ und bedeutet: das Losgelöste, Unabhängige, Unbedingte, Selbstständige.  
Ich verwende in dieser Arbeit als `2. Stufe´ der Dimensionen folgende 7 Synonyme für das Absolute.[[75]](#footnote-75)  
 Das Absolute ist:

1. absolut (verwendet als Adjektiv und Adverb, Substantiviert: das Absolute)  
2. selbst   
3. eigentlich  
4. einheitlich  
5. unbedingt  
6. primär  
7. unabhängig

(In Abkürzungen fasse ich diese Hauptaspekte des Absoluten mit ihren Anfangsbuchstaben zusammen: „aseepuu“, substantiviert: „ASEEUPU“).  
`Absolut´ fungiert als Leitbegriff bzw. als Leitdimension.  
Weitere Charakteristika des Absoluten habe ich diesen 7 Hauptaspekten zugeordnet. Ich nenne hier nur die wichtigsten. Noch weitere sind in den Anlagen und in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) (a1-a7) genannt.

1. absolut = losgelöst, frei, nicht verfügbar - aber wählbar-, unvertretbar, schöpferisch, unberührbar, unantastbar, verabsolutierend und relativierend.  
2. selbst = mit sich identisch, einmalig, selbständig, alleine bestehend, unauswechselbar, invariant, eindeutig, individuell, unersetzlich, selbstverständlich, unvergleichbar, persönlich.  
3. eigentlich = an sich, tatsächlich, wahr, wirklich.  
4. einheitlich = ganz, völlig, total, integer, widerspruchsfrei, unteilbar, umfassend, uneingeschränkt, unbegrenzt, eins.  
5. unbedingt = notwendig, entscheidend, vorbedingungslos, am wichtigsten, existenziell, bestimmend.  
6. primär = zentral, grundlegend, übergeordnet, letztlich, definitiv, ursächlich, unableitbar, direkt, ur-.  
7. unabhängig = selbstständig, autonom, eigenständig.

Die genannten absoluten Eigenschaften werden, wie erwähnt, gut durch sogenannte absolute Adjektive repräsentiert, d.h. durch Adjektive, die nicht weiter steigerbar sind und die dadurch das Gemeinte besonders gut darstellen können.  
Substantivisch ausgedrückt: Das Absolute ist das (Los-)Gelöste, das Selbst (das Mit-sich-Identische), das Eigentliche, Einheitliche, Unbedingte, Primäre und Unabhängige, das Wichtigste, Wesentlichste, Existenzielle. Es erscheint als das Primäre, der Ur-Grund, die Ur-Sache, Ur-sprung, das letztlich Bestimmende, das Unvergleichliche,[[76]](#footnote-76) Nichthinterfragbare, Grundlegende, Prinzipielle, Fundamentale, Hauptsächliche, Grundsätzliche, Elementare.   
Es ist der Kern, Mittelpunkt, Herz, Schaltstelle, Zentrum des Betreffenden usw.   
Die eigentlichen Absoluta definieren sich aus sich selbst. D.h. wenn das Selbst es selbst ist, dann ist es auch ein absolutes, eigentliches, einheitliches, unbedingtes, primäres und unabhängiges Selbst. Oder: absolutes Einheitliches ist auch mit sich identisch (es selbst), eigentlich, unbedingt, primär und unabhängig usw.  
Wenn hier vom Absoluten die Rede ist, so ist damit i.d.R. das eigentliche +Absolute gemeint. Wenn vom negativen Absoluten die Rede ist, dann nenne ich es auch das negative Absolute oder kürze es −A ab.   
Zur Unterscheidung beider siehe später.

##### Kurze Systematik

###### Bereiche des A

Außen-Absolutes in *R*  
(= Auch-Absolutes oder relatives Absolutes)

Gesamtes Absolutes

Kern-Absolutes   
(nur Absolutes)

Man kann vom Absoluten unterscheiden:  
 Gesamtes Absolutes (hier nur `Absolutes´ genannt) bestehend aus:  
 - Kern-Absolutes = absolutes Absolutes, Nur-Absolutes.  
 - Außen-Absolutes = relatives Absolutes, Auch-Absolutes.[[77]](#footnote-77)  
  
In der erstrangigen Wirklichkeit wird das Relative vom eigentlichen Absoluten mitverabsolutiert, sodass dieses Relative hier ein Auch-Absolutes ist.   
In den zweitrangigen, fremden Wirklichkeiten ist das Relative z.T. vom eigentlichen Absoluten abgetrennt, weil es an ein fremdes Absolutes gebunden ist.   
Ich sehe Gott als „das positivste personale Absolute“, der uns Menschen ins positive Absolute „hineinziehen“ kann, d.h. uns mit ihm eins werden lassen kann, ohne dass wir unsere Identität (oder er die seine) verlieren. Dazu später mehr.  
(Über den Menschen mit seinen eigenen absoluten und relativen Anteilen s.a.a.O.).  
  
 **Vorschau: Bereiche eines fremden Absoluten (fA).**

Kern und Relativbereiche der fA sind gespalten und vom eigentlichen Absoluten abgetrennt.  
 (Genaueres siehe im Teil `Metapsychiatrie´).

###### Rang des A

Rang = Rangordnung, Stufe, Grad, Stellung.  
  
Nach dem Rang unterscheide ich erstrangige und zweitrangige Absoluta.   
• Die erstrangigen Absoluta sind die eigentlichen Absolutheiten, sie sind unbedingt, nicht mehr hinterfragbar.   
Ich zähle dazu:  
Das eigentliche positive Absolute (+A¹) und das eigentliche negative Absolute (−A¹)  
Man kann auch ein eigenes Absolutes der Person, das ich auch „Wahlabsolutes“ nenne und später bespreche, erstrangiges Absolutes nennen.  
• Die zweitrangigen Absoluta sind keine eigentlichen Absolutheiten, sondern uneigentlich und bedingt, denn sie sind verabsolutierte Relativa, die als Ersatz-Absolutheiten fungieren und eine wesentliche Rolle bei der Entstehung der psychischer Krankheiten spielen, hier fremde Absolutheiten genannt und „fA“ abgekürzt.   
Ich zähle dazu: Positive und negative fA und 0. (Siehe später).  
  
Abkürzungen:  
erstrangiges A = A¹ oder A´.[[78]](#footnote-78)  
zweitrangiges A = fA oder A² oder A´´.

###### Ausrichtung des A

Ausrichtung = Einstellung, Position.  
Von der Ausrichtung her kann man unterscheiden:  
1. positives A (+A¹) oder Pro-A (bzw. zweitrangig: positive oder Pro-fA)  
2. negatives A (−A¹) oder Kontra-A (bzw. zweitrangig: negative bzw. Kontra-fA)  
3. ambivalente fA (nur zweitrangig)  
4. neutrale bzw. indifferente fA bzw. f0 (nur zweitrangig).  
  
Nur +A¹ und −A¹, also das positive Absolute (Gott) und das absolute Negative stehen sich in absoluter Gegensätzlichkeit und Unvereinbarkeit gegenüber. Alle anderen Gegensätze oder Unvereinbarkeiten sind an sich nicht absolut, obwohl sie oft als solche gesehen oder empfunden werden.   
+A¹ und −A¹ repräsentieren so auch die eigentliche absolute Spaltung.[[79]](#footnote-79)  
  
−fA und +fA und f0 sind nur relativ gegensätzlich, werden aber subjektiv als absolut gegensätzlich und als miteinander unvereinbar erlebt. Sie kopieren quasi +A¹ und −A¹ in ihrem Charakter und in ihrer Dynamik, aber in verzerrter, verrückter Art und Weise und stellen m.E. die wesentlichen primären Ursachen für seelische Erkrankungen dar.  
  
Abkürzungen:  
 + = pro   
 − = kontra   
 ± = ambivalent  
 0 = neutral  
  
Näheres zum +A¹ und −A¹ siehe im Kapitel `Spezielle metapsychologische Themen´ in diesem Teil.  
Zur Wahlmöglichkeit zwischen +A und −A siehe `Die absolute, [absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle) des Ich´ im Teil `Psychologie´.

Übersicht und **Vorschau** über die verschiedenen Begriffe und Abkürzungen der psychisch Relevantes bestimmenden Kräfte nach Rang und Ausrichtung

(Abb. 1)

**A¹**

–A¹

`Wahlabsolutes´

+A¹

**K** = Komplexe

Es

**fA** = fremdes Absolutes  
personal als fS = fremd-Selbst   
und 0

• Pro-fA/ fS   
• Kontra-fA /fS

• 0 = Nichts

Es**-**Kerneiner `Dyade´:

erstrangig ¹  
= eigentlich

zweitrangig ²  
 = fremd

• ∀ = fremdes Alles   
• 0 = Nichts

Es-Kern einer `Triade´:

viele   
Es

**A** = Absolutes  
**fA** = fremdes Absolutes  
**fS** = fremdes Selbst (= personales fA)  
**∀** = fremdes Alles in einer Alles-oder-Nichts-Beziehung.  
**0** = Nichts  
**Es** = Komplex im Kern bestehend aus:  
 fremdem Alles und Nichts (`Dyade´) oder   
 Pro- und Kontra-fA/ fS und 0 (`Triade´).  
**K** = allgemeine Abkürzung für Komplexe, die personale und andere Wirklichkeitsbereiche dominieren.[[80]](#footnote-80)  
  
Diese Begriffe und ihre Funktionen werden später im Teil `Metapsychiatrie´ genau erklärt.

###### Vorkommen, Repräsentanzen

Ich unterscheide:  
• Repräsentanzen von +A:  
- Gott als *das* eigentliche +A  
 a) Nur Gott selbst = „Kern“ Gottes  
 b) „Auch-Gott“ = das was Gott integriert, so auch alles Relative. D.h. Gott ist nicht nur Geist, sondern auch in der Materie/ Gott drückt sich auch in Materie aus.  
- +A- anteile der Person (P) / des Ich.  
 a) die sog. +Absolutwahl (P+A / I+A)  
 b) das von Gott Geliebte an der Person/ am Ich.  
• Repräsentanzen von ‒A:  
- möglicherweise nichtpersonales Böses  
- die negative absolute personale Entscheidung (P‒A / I‒A)  
• Repräsentanzen von fA  
 +fA: personale oder individuelle +fA-Anteile   
 Ideal von sich selbst = `Ideal-Ich´ bzw. `Selbst-Ideal´,  
 Ideal von Anderem (z.B. von anderen Menschen, der Welt als Idol, Ideologie usw.)  
 ‒fA: personale oder individuelle ‒fA-Anteile = absolut negativ Genommenes (Tabus u.ä.)  
 0fA = 0²: Negiertes oder verdrängtes Erstrangiges.

#### Relatives

###### Bedeutung des Relativen[[81]](#footnote-81)

Das Relative ist letztlich ein Geschöpf eines Absoluten.  
Das Relative ist dem Absoluten untergeordnet. Es hat ihm gegenüber eine relative Bedeutung.  
Relatives wäre, genau genommen, nur im Komparativ zu beschreiben. Also: Etwas ist fremder, uneigentlicher, bedingter usw. als das Absolute oder gegenüber einem anderen Relativen.  
Im Gegensatz zum Absoluten, das nur eine Bedeutung hat, also eindeutig ist, haben Relativa die unterschiedlichsten Bedeutungen - so wie Traum- oder Symptomdeutungen - aber nie eine absolute, eindeutige Bedeutung. Die Relativa können allerdings für den Menschen als fremde Absolutheiten (= fA) eine absolute Bedeutung haben und sind dann nicht nur mehrdeutig, sondern häufig widersprüchlich und paradox.

Relatives als Teil des Absoluten

An sich ist das Relative nicht losgelöst zu betrachten!   
Man könnte salopp sagen: In jedem Relativen steckt ein Stück Absolutes drin. Auch: Jedes Relative basiert auf einem Absoluten. Wenn wir den Begriff „Relatives“ verwenden, so müsste es eigentlich genau heißen: „Relatives vom Absoluten“, d.h. das Relative existiert nicht so unabhängig wie der isolierte Begriff vortäuscht. Das Wort „relativ“ bezeichnet ja v.a. eine Beziehung. Da das Relative nur ein Teil des Absoluten ist,[[82]](#footnote-82) ist es von diesem unbedingt abhängig. Das Relative kann letztlich ohne das Absolute nicht existieren. Es sei denn man sagt, es hätte eine relativ eigene Existenz. So existieren auch Krankheiten nicht isoliert vom Menschen. Man kann sie ganz unabhängig nur als Gedankenkonstrukt betrachten.   
Relatives kann man letztlich (!) nicht aus einem anderen Relativen definieren, sondern nur aus dem Absoluten.  
An sich bildet der erstrangige relative Bereich insgesamt, wie auch seine einzelnen Anteile, ein relatives Kontinuum, das durch unsere sprachliche Begriffsbildung häufig in abgegrenztere Einheiten eingeteilt wird als es an sich der Fall ist. Das gilt auch für die Krankheitseinteilungen.  
Das Relative kann dem Absoluten gegenüber an sich nur in einer relativen Opposition stehen. Ebenso können zwei Relativa nur im relativen Gegensatz zueinander stehen. Deshalb besteht kein Dualismus im Sinne einer absoluten Gegensätzlichkeit zwischen Leib und Seele, Gesundheit und Krankheit, Subjekt und Objekt usw.   
Eine absolute Gegensätzlichkeit und Spaltung besteht nur zwischen +A und −A.  
  
Ein besonderer Fall liegt vor, wenn das an sich Relative absolut genommen wird, also eine Fehlverabsolutierung stattgefunden hat. In diesem Falle geht zwar subjektiv die ursprüngliche Einheit von Absolutem und Relativem verloren und es kommt zu „Spaltungen“ zwischen dem eigentlichen Absoluten und dem verabsolutierten Relativen (fA), aber auch zu einer „Spaltung“ des fA selbst (s.a. Kap. Spaltungen) - obwohl es sich objektiv bzw. aus erstrangiger Sicht gesehen nicht um echte, eigentliche Spaltungen, sondern quasi nur um Einschnitte handelt, deren Teile noch miteinander verbunden sind, auch wenn sie als völlig getrennt und miteinander unvereinbar erlebt werden. Spaltungsphänomene werden oft absolut erlebt, beispielsweise bei Trennungen oder bei schizophrenen Psychosen, aber auch bei vielen anderen psychischen Erkrankungen.

###### 7 Synonyme des Relativen (`2. Einteilungsstufe´)

Parallel zu den 7 Synonymen des Absoluten wären in der 2. Einteilungsstufe der Dimensionen 7 Synonyme des Relativen zu nennen. Das Relative ist (im Vergleich zum Absoluten):  
1. relativ(er), relationaler, verhältnismäßig, vergleichsweise, beziehungsweise, sich beziehend, z.T. gegenseitig, reziprok.  
2. anders, fremd(er) = nicht einmalig, unselbständiger, nur relativ alleine bestehend, weniger mit sich identisch, auswechselbarer, weniger individuell, weniger persönlich, eher Sachen betreffend.  
3. möglich, uneigentlich(er) = weniger an sich, weniger tatsächlich, dafür scheinbarer, unwirklicher, unwahrer, attributiver, ergänzter, hinzugefügter, uneindeutiger, mehr- vieldeutiger; Bild von…  
4. teilweise, uneinheitlich(er) = weniger ganz, eingeschränkter, ausschließender, begrenzter, gemischter uneindeutiger.  
5. bedingt = nur relativ unbedingt/ bedingt, vorbehaltlich, kontingenter, akzidenziell, nicht existenziell.  
6. sekundär = peripherer, oberflächlicher, untergeordneter, vorletztes, nur nachfolgend ursächlich, unwichtiger indirekter.  
7. abhängiger = gebundener, unfreier, verfügbarer, beweisbarer, berührbarer, antastbarer.[[83]](#footnote-83)  
(Abkürzung nach den Anfangsbuchstaben: „rfuubsa“ oder „ramtbsa“).  
  
Das Relative (*R*) (vom lat. relatus) ist - substantivisch ausgedrückt - das Abhängige, Bedingte, Nicht-Losgelöste, Angenäherte, Unselbstständige, Untergeordnete, Sich-auf-anderes-Beziehende, Relationale, Je-nach-dem-Standpunkt-Verschiedene und damit ab einem gewissen Punkt auch (relativ) Widersprüchliche, Zwiespältige und Irdische.   
Es erscheint im Gegensatz zu dem Absoluten als das Beweisbare.[[84]](#footnote-84)  
  
Zum Vergleich wichtigste Charakteristika *zweitrangiger* Relativa (*R*²), d.h. Relativa, die einem fremden Absoluten (fA) untergeordnet oder verabsolutiert sind. Dabei dominieren die linken, erstgenannten Formen.   
(Siehe auch [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalten I und L, Zeilen 1-7. Charakter der fA ebd. Spalte K, Zeilen 1-7).

1. inadäquat/ hyperabsolutiert/ beziehungslos  
2. fremd/ überidentisch/ identitätslos  
3. irreal/ hyperreal/ wesenlos  
4. gespalten/ einseitig/ entgrenzt   
5. akzidentell/ determiniert/ unbestimmt  
6. zu untergeordnet/ extrem/ folgenlos   
7. zu heteronom/ pseudoautonom/ losgelöst.[[85]](#footnote-85)

Das Relative reicht vom:  
1. Absoluten minus 1 über das sonstige Relative bis zum Nichts plus 1,  
2. es reicht vom Selbst minus 1 über das sonstige Fremde bis zum Nichtselbst plus 1,  
3. es reicht vom fast absolut (oder ganz) Eigentlichen über das relativ Uneigentliche bis fast zum absolut Uneigentlichen,  
4. es reicht vom fast ganz Einheitlichen über das relativ Uneinheitliche bis fast zum ganz Uneinheitlichen,  
5. es reicht vom fast ganz Unbedingten über das relativ Bedingte bis fast zum völlig Bedingten,  
6. es reicht vom fast ganz Primären über das relativ Zweitrangige bis zum Vorletzten und   
7. es reicht vom fast ganz Unabhängigen über das relativ Abhängige bis zum fast ganz Abhängigen.  
  
Das Relative reicht bezüglich der Hauptaspekte der Differenzierungen:  
von absoluter Wirklichkeit ‒1 über viele relative Seinsformen/ Wirklichkeiten bis zum absoluten Nichts +1,   
bzgl. des Lebens: von absolutem Leben ‒1 über viele relative Lebensformen bis zum absoluten Tod +1,   
bzgl. der Zusammenhänge von absoluten Subjekt ‒1 bis zum absolut nichtigen Objekt +1,   
bzgl. der Qualitäten: Vom absolut Positiven ‒1 über viele relative Qualitäten bis zum absolut Negativen +1.  
Das Relative hat also Grenzen zum +A und −A hin. Es kann, zum +A hin, ein sehr gutes, fast vollkommenes *R* sein und so auch als gutes Fehlabsolutes (+fA) fungieren - auf der anderen Seite, zum −A hin, ist es fast ganz negativ und als −fA dann sehr destruktiv, tyrannisch usw.   
Die qualitative Bedeutung der Relativa ist nicht absolut festgelegt, das heißt, im Einzelfall kann etwas, das meist negative Bedeutung hat, positiv wirken und umgekehrt. Das heißt etwa auch:   
Lügen kann im Einzelfall „richtiger“ sein, als die (relative) Wahrheit zu sagen. Jemanden körperlich zu verletzen oder Schmerzen zuzufügen (z.B. bei einer Operation) ist manchmal sinnvoller, als nicht zu verletzen; Ein symptomatisches Vorgehen kann manchmal sinnvoller sein als ein ursächliches usw. Entscheidend ist die dahinterstehende Grundeinstellung/ Motivation. (Siehe später auch bei therapeutischen Paradoxa).  
Alles Relative hat so eine relativ positive (+) und eine relativ negative (−) Seite oder mehrere dieser Seiten. Es gibt so im Relativen keinen Vorteil ohne Nachteil und keinen Nachteil ohne Vorteil. Ein rein positives oder rein negatives Relatives gibt es nicht, dann wäre es nicht mehr relativ, sondern absolut. Diese Aussage ist in bezug auf die seelischen Krankheiten, die ja auch nur Relativa sind, in mehrfacher Hinsicht wichtig. Sie relativiert insbesondere die häufige Auffassung, Krankheiten und ihre Entstehung nur völlig (absolut) negativ und Gesundheit und ihre Entstehung nur ganz positiv zu sehen. (Darüber später mehr).   
Im relativen Bereich ist so ein Gewinn auch mit einem Verlust, ein Sieg auch mit einer Niederlage, ein Fortschritt auch mit einem Rückschritt, eine Problemlösung auch mit Ungelöstem oder neuen Fragen verbunden usw.   
Sollte das jeweils relative Positive nicht das ihm entsprechende relative Negative mit sich bringen, dann doch zumindest ein anderes relatives Negatives. So könnte man vorsichtiger formulieren: Im relativen Bereich ist ein Positives immer ein relatives Positives, so ein Gewinn immer nur ein relativer, ein Sieg nur ein relativer, ein Fortschritt nur ein relativer, eine Gesundung (im üblichen Sinne) nur eine relative. Von vielen Patienten habe ich gehört: „Wie ich mich entscheide, entscheide ich mich falsch.“ Da ist etwas dran. Das Problem ist nur, dass in diesen Fällen die übergeordnete Perspektive fehlt, die solche Entscheidungen relativiert.  
Das Relative hat also eine große Spannbreite und lässt sich an sich nicht mit einem Wort fassen (es ist eben nicht das Eindeutige). Die Redewendungen „Alles (Relative) hat zwei Seiten“ und „Alles hat seine Vor-und Nachteile“ sind bekannt. Bei Aussagen über das Relative stimmen also beide bzw. alle seiner Seiten. (Natürlich können die verschiedenen Seiten unterschiedlich ausgeprägt sein). Es herrscht ein Sowohl-als-Auch, ein Überwiegen der einen oder anderen Seite - kein (absolutes, höchstens ein relatives) Entweder-Oder.   
(Auf weitere Differenzierung bis zu 23 Aspekten wurde hier verzichtet - s. Anlage und Tabelle)

###### Weiter kurze Systematik

Erst- und zweitrangige Relativbereiche zwischen Absolutbereich und Nichts::

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Absolutbereich** | **Relativbereich** | | **Nichts 0 Bereich** |
| erstrangiger *R*-Bereich | zweitrangiger *R*-Bereich |
| alles | einiges | zu wenig | nichts (mehr) |
| absolut | relativ | zu relativ, relativistisch | beziehungslos |
| selbst | anders, fremder | zu fremd | identitätslos |
| eigentlich, tatsächlich | möglich, wahrscheinlich | irreal, uneigentlich, scheinbar, künstlich | unwirklich |
| einheitlich | teilweise | einseitig, chaotisch/ gespalten | uneinheitlich |
| unbedingt | bedingter, manchmal | zu bedingt zufällig / fixiert | unbestimmt |
| primär | sekundär | erniedrigt, inadäquat | ranglos, folgenlos |
| unabhängig | abhängiger | zu abhängig | ungeborgen, heimatlos |
| abs. Sein v.a. Geist | belebte Materie, Leib | tote Materie | Nicht-Sein |
| Leben | Funktionieren | zu funktional | unlebendig, funktionslos |
| abs. +/ − | teils plus teils minus | nur −\* oder +\*; (schwarz/ weiß) | eigenschaftslos, bedeutungslos |
| abs. Subjekthaftes | relativ Subjekthaftes, Objekte | fehlsubjektiviert | desubjektiviert, deobjektiviert |

Rang des Relativen

Wie die Absoluta kann man die Relativa einteilen in:  
• Erstrangige, eigentliche Relativa Abkzg: *R*´ oder *R*¹, d.h. *R* als Teil eines eigentlichen A.  
• Zweitrangige, fremde Relativa:  
- *R* unter der Herrschaft eines fremden Absoluten oder fremden Nichts. Abkzg. *R*².  
- Oder *R* verabsolutiert als fA.

Ausrichtung des Relativen

Die 3 Ausrichtungen des *R* (pro, +/ kontra, −/ 0)  
Man kann bzgl. der Ausrichtung formulieren:  
• *R*¹, das eigentliche Relative, kann drei Ausrichtungen haben: relativ pro/+, relativ kontra/− und relativ neutral.  
• Die Ausrichtung des *R*², der fremden Relativa, richtet sich nach den sie bestimmenden fA.

Repräsentanzen des Relativen

Das Relative wird repräsentiert von  
a) v.a. Materiellem also Dingen/ Dinglichem. Es existiert also v.a. als `Etwas´ oder `es´.[[86]](#footnote-86) Genauer: Relativ sind von den Differenzierungen her, neben den „Dingen“ vor allem: Materielles, Sachen, Körper, das Funktionale, die Objekte, physikalische Gesetze. Speziell von den Einheiten her: Die Umwelt, die „Welt“, das Irdische, die Körperlichkeit des Menschen, so auch Gesundheit und Krankheit.[[87]](#footnote-87)  
b) relativ Geistigem/ Spirituellem - wie etwa von alltäglichen Haltungen, Meinungen zu irgendeiner Sache.  
 Die Psyche steht dem Geist näher als der Materie bzw. sie steht zwischen Materie und Geist, ist jedoch dem „absoluten Geist“ gegenüber relativ.   
Der Körper erscheint überwiegend relativ; Er steht dem Absoluten, dem Geistigen weniger nahe, ist aber auch von ihm durchdrungen. Wie *R* gegenüber A relativ ist, so sind auch die Materie, der Leib, das Funktionieren, die Objekte, die Dinge gegenüber dem Geist, dem Leben, den Subjekten, den Personen relativer, bedingter, sekundärer, abhängiger.  
Überall ist das Relative eingebettet in ein Absolutes.  
Gibt es nur Relatives bzw. Materielles ohne Absolutes einerseits und nur Absolutes bzw. Geistiges ohne Relatives andererseits?   
Wohl nicht in dem Sinn, dass es etwas Materielles gäbe, das nicht in irgendeiner Weise vom Absoluten abhinge, also nicht auch in irgendeiner Weise „durchgeistigt" wäre.  
Die Frage, ob nur Absolutes ohne Relatives, also nur Geistiges ohne Materielles existiert, entspricht wohl der philosophischen Problematik des „reinen Geistes“ und ist spekulativ. Für mich hängt dies vor allem mit der Frage zusammen, ob Gott ein solcher reiner, absoluter Geist sei - einerseits ja (denn er benötigt das Relative oder uns nicht für seine Existenz), andererseits insofern nein, als er das Materielle, Irdische, auch uns Menschen, liebevoll umschließt und sich damit (relativ) identifiziert hat.  
Im Teil `Metapsychiatrie´ bespreche ich, wie Relatives durch Verabsolutierung zum fremden Absoluten wird.  
  
Geschlossen oder offen?  
Die relativen Systeme sind relativ offen und relativ geschlossen.   
+A ist nur für −A völlig geschlossen, sonst offen.

##### Absolutes und Relatives im Vergleich [[88]](#footnote-88)

Zu Beginn möchte ich die Leser für mögliche Wiederholungen um Entschuldigung bitten, doch ist dieses Thema in Bezug auf die psychischen Erkrankungen wichtig.  
Ich vergleiche hier erstrangiges Absolutes und Relatives (also A¹ und *R*¹) - es sei denn, ich kennzeichne es anders.  
  
Das Absolute ist wichtiger als das Relative.[[89]](#footnote-89)  
D.h. das + Geistige, Lebendige und z.T. die Subjekte sind an sich eher absolut, eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär und unabhängig und bestimmen das Materielle und sind deshalb wichtiger als dieses. Und umgekehrt: Das Materielle, das Funktionale und die Objekte und deren Zusammenhänge sind an sich dem Absoluten gegenüber weniger wichtig, relativ, fremder, uneigentlicher, uneinheitlicher, bedingter, sekundär und abhängig. Sie sind aber nicht abgekoppelt vom Absoluten, Geistigen.  
Da der Mensch sowohl geistige als auch materielle „Anteile“ hat, hat er sowohl die Charakteristika des Absoluten als auch des Relativen. Er wird aber vor allem bestimmt durch seine jeweiligen Absolutheiten.  
Das eigentliche Absolute ist Geist und das von ihm bestimmte Materielle, Irdische ist das Relative, das von dem Absoluten durchdrungen, aber nicht mit ihm völlig identisch ist (nur relativ identisch).  
- Menschliche Ebene: Eine Parallele ergäbe sich dann auch für den Menschen bezüglich der Wichtigkeit von Geist und Körper. Ein bestimmter Geist wäre dann das Absolute und der Körper vom Geist durchdrungen und von ihm abhängig.  
- Religiöse Ebene: Das hieße auch, dass Gott einerseits das Materielle, Irdische geschaffen hat und durchdringt, aber andererseits mit diesem nicht völlig identisch ist. Das hieße weiter: Gott braucht das Materielle als das Relative nicht unbedingt, aber umgedreht braucht das Relative, das Materielle, Gott unbedingt - es hat aber eine relative Selbstständigkeit.

Die relativen Bereiche überschneiden sich, das +A und −A nicht.  
 (s. nebenstehende Abbildung).

+A

−A

Deshalb ist Relatives immer mehrdeutig (höchstens relativ eindeutig).[[90]](#footnote-90)  
Das Absolute dagegen ist eindeutig und nicht abgestuft. Man kann es allerdings von verschiedenen Seiten aus ansehen, deshalb kann man auch Synonyme bilden. Die *R*¹- Formen hingegen sind abgestuft und unterschiedlich (*R*² z.T. widersprüchlich).

Wie unterscheide ich A und *R*?

Das Absolute kann ohne das Relative sein und geht ihm voraus; Das Relative kann aber nicht, oder nur vorübergehend, ohne das Absolute sein und folgt ihm nach. Die primäre Ursache geht der Folge voraus. Die Folge kann aber nicht ohne Ursache sein.   
Das Ganze, die Einheit, kann ohne Einzelteile sein, die Einzelteile aber können nicht ohne die Vorstellung einer Einheit eines Ganzen sein.[[91]](#footnote-91)  
Unabhängigkeit ist primär, Abhängigkeit sekundär. Das Abhängige muss letztlich von einem Unabhängigen abhängen.   
Ein absoluter Geist geht der Materie voraus und ist, so glaube ich, deren Ursache. Primär absolute Materie gibt es deshalb wahrscheinlich nicht, höchstens verabsolutierte Materie. Aus Materie kann kein primärer absoluter Geist entstehen, nur relatives Geistiges.  
Man sagt, alles habe seine zwei Seiten. Das entspricht dem Charakter des Relativen.   
Kugel und Kreis, die keine zwei Seiten haben, symbolisieren hingegen eher das Ganze, das Absolute.  
Die relativen Formen sind von den Absolutformen abhängig und werden durch sie bestimmt. Untergeordnete relative Formen können auch von übergeordneten relativen Formen abhängig und von diesen bestimmt sein, dann aber nur in bedingtem, begrenztem und relativem Umfang.   
 Das Verhältnis von Absolutem und Relativem hat in der Philosophie schon immer eine große Rolle gespielt. So z.B. bei Aristoteles, der die Unterscheidung von `Substanz´ und `Akzidenz´ in die Philosophie eingeführt hat. Er teilt die Uraussageweisen in zehn Kategorien ein. Eine ist die Substanz als Wesen und fundamentale Grundbestimmung, und die anderen neun sind die Akzidenzien: Quantität, Qualität, Relation, Zeitbestimmung, Ortsbestimmung, Tätigkeit, Leiden, Lage und Besitz. Ich sehe in dieser Einteilung eine Parallele zu meiner Einteilung des psychisch Relevanten, insbesondere, weil mit `Substanz´ (von lat. `sub stare´ = darunter stehen) in der ursprünglichen Bedeutung dasjenige gemeint war, das als Grundlage unter den veränderlichen Eigenschaften bzw. Akzidenzien steht und so für etwas Absolutes und die `Akzidenzien´ für Relativa stehen können.[[92]](#footnote-92)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Absolutes | Relatives | |
| absolut  selbst eigentlich  einheitlich  unbedingt primär unabhängig | | relativ anders  möglich teilweise  bedingter  sekundär  abhängiger |

###### Kurze Systematik

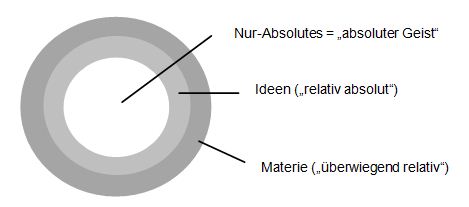
A und *R* bezüglich der 7 Dimensionsaspekte im Vergleich.  
Zuordnung bestimmter absoluter und relativer Aspekte zueinander:

Für das +Absolute kann v.a. Gott, Liebe, Selbst, Geist, Leben eingesetzt werden.  
Für das Relative kann v.a. eingesetzt werden: Materie, Leib, Ding, Objekt, das Irdische, Funktionieren.

###### Absolutes und Relatives der Differenzierungsaspekte

I. Repräsentanzen („Seinsformen“) des Absoluten und Relativen

Was oder wer hat hauptsächlich absoluten Charakter?  
Das Absolute drückt sich v.a. im Geistigen aus. Aber nicht jeder „Geist“/ Geisteshaltung hat absoluten Charakter.   
Synonyme für Geist:   
 + Geist: Gott, Sinn, Liebe, z.T. Lebenselixier, die „Substanz“, Himmel, Paradies.  
 − Geist: Das Böse, Todfeind, Dämon, Teufel.  
Absolut absolut sind nur +A (Gott) und das −A.  
  
Ausdruck des Absoluten ist also v.a. das Geistige/ Geist. Weniger das, was „Psyche“ und Ideen sind, noch weniger das Körperliche - im Gegensatz zum Relativen, das ganz allgemein einem „Etwas“ entspricht und das sich in umgekehrter Reihenfolge konzentriert.  
Neben Gott tragen hauptsächlich die Menschen Absolutes in sich. Dabei zeigen vor allem die Begriffe „Person“, „Persönliches“ und „Selbst“ besonders gut den absoluten Teil des Menschen.  
Auch Begriffe wie Geist, Wahrheit, Gerechtigkeit, Würde, Freiheit, Liebe weisen auf das eigentliche Absolute hin. Die genannten Begriffe müssten aber genauer definiert werden, denn es gibt neben einer eigentlichen Wahrheit auch eine sterile Wahrheit, neben einer eigentlichen Gerechtigkeit auch eine harte Gerechtigkeit, neben einer eigentlichen Würde auch eine aufgesetzte Würde, neben einer befreienden Liebe auch eine einengende symbiotische Liebe usw.   
  
Ich glaube nicht, dass es ein primäres, absolutes Nichts gibt.   
Ich sehe es als Folge des −A oder das Nichts² als eine Kategorie der zweiten Wirklichkeiten.



II. vom Leben her

Absolut: Leben.   
Relativ: Funktionieren. Auch: diese oder jene Sache ist auch mein Leben (z.B. Hobby, Beruf, Partner).

III. Qualitäten

Absolut: vollkommen.   
Relativ: z.B. gut, schlecht.

IV. Syntax

Absolut: eigentliches, absolutes Subjekt, eigentliche Zusammenhänge, eigentliche Trennungen.  
Relativ: Objekte, relative Zusammenhänge und Trennungen.

###### Einige Fragen bezüglich des Absoluten und Relativen

Wenn das Absolute eine geistige und das Materielle eine relative Dimension hat, so ergeben sich daraus eine Reihe grundsätzlicher Fragen.   
Davon einige, die für unser Thema relevant sind:  
- Die Frage nach dem Primat - Geist oder Materie? Mensch oder Ding? Psyche oder Körper?  
- Die Frage nach der Priorität in der Therapie, primär geistig oder materiell orientiert?  
- Sind die objektiven oder die subjektiven Faktoren im therapeutischen Gespräch wichtiger?  
- Von welchen Menschenbildern gehen Therapeuten und Patienten aus?   
- Wie sehr soll sich der Therapeut mit den Patienten identifizieren?  
- Philosophisch etwa auch die Frage nach der Absolutheit der Naturkonstanten.[[93]](#footnote-93)  
Diese sind m.E. letztlich Glaubensfragen auf die ich im Laufe dieser Arbeit zurückkommen werde.

##### Symbole und Abkürzungen des (eigentlichen) Absoluten und Relativen

Symbole   
  
   
  
Symbolbilder, die die Stellung von A und *R* zueinander zeigen:[[94]](#footnote-94)

A

*R*

A

*R*

0

0

Häufigste Symbolbilder für erstrangige +A- und *R*- Bereiche

**A**

*R*

**A**

*R*

*R*

**A**

*R*

**A**

*R*

**A**

Symbol für das eigentliche Nichts: Ñ Ø?  
Symbole der fA s.u.

Die Symbolbilder zeigen die Priorität des Absoluten (**A**) gegenüber dem Relativen (*R*):  
Von links nach rechts: Das Absolute ist das Zentrum/ das Übergeordnete/ die Basis/ das Primäre und das Umfassende. Das Relative ist jeweils, parallel dazu, das Periphere/ das Untergeordnete/ der Überbau/ das Sekundäre und das Eingeschränkte bzw. Teil von A.

Mögliche Formeln zur Darstellung von Dimensionen, Differenzierungen und Einheiten

Dimensionen:  
A und *R*. Beides: A*R*; Sonst 0.[[95]](#footnote-95)  
Der Absolutbereich differenziert sich weiter (Symbol:<) in +A und  A, die absolute Gegensätze (Symbol: #) sind: +A # A.  
A*R* -Synonyme:  
 A< ASEEUPU  
 *R* < RBSFUU (Rn = *R*-Hierarchien)  
  
Nach Rang und Ausrichtung zunehmend differenziert:  
erst-/ und zweitrangiges: A*R*¹/² auch: A*R* ´/´´.  
A*R*¹/²: pro,+/ kontra,–   
  
Zusätzlich mit Differenzierungen und Einheiten (Ʃ):  
 A*R*¹/²: pro +/ kontra – / 0 /SLQZ 23 / Ʃ WPI  
 Zusätzlich mit Vor-und Rückseiten, Co-Formen und weiterer Untergliederung der Hauptdifferenzierung:  
 A*R*¹/²: pro +/ kontra – / 0 (mit je 1 Vorder-/ 2 Rückseiten; Co-Formen,) SLQZ, / Ʃ WPI.   
Zusätzlich könnten noch die 23 Einzelaspekte der Differenzierung angegeben werden.

#### Das Nichts

Das eigentliche Nichts sehe ich als Folge des negativen Absoluten.  
Das fremde, zweitrangige Nichts könnte man als Folge der fA sehen bzw. als eine Kategorie der zweiten Wirklichkeiten. (Siehe auch `[Bildung des Nichts](#_Alles-und_Nichts-Bildung)´)

###### Begriffe für das Nichts

Nomen: Das Nichts, Leere, Lücke, Öde.  
Verben: vernichten, negieren, liquidieren, abschaffen, ausrotten, beseitigen, zerstören.  
Adjektive/ Adverbien: nichts, null, nichtig, negiert, wertlos, bedeutungslos, überflüssig, nie, niemals kein, leer.  
Numeralien: zero, null, 0.  
Suffixe/ Präfixe: los: wie grundlos, gegenstandslos, haltlos <23 Asp.  
 un…: wie unbedeutend, unklar…<23 Asp.  
 a…: wie anonym …<23 Asp.

###### Arten des Nichts

• Vom Rang her:

1. erstrangiges, primäres bzw. absolutes Nichts = Nichts¹.  
2. zweitrangiges, d.h. fremdes Nichts = f0 = 0² oder Abkzg. einfach 0.  
  
zu 1. Wie erwähnt, ist es eine alte Frage, ob es das eigentliche Nichts (= Nichts¹) gibt. Wenn, dann ist es m.E. eine Folge des −A. Man kann sagen, dass in der erstrangigen +Welt ein eigentliches Nichts nicht existiert.   
zu 2. Das fremde Nichts (in dieser Arbeit oft auch nur Nichts bzw. 0 genannt) spielt im Zusammenhang mit den psychischen Erkrankungen eine wesentliche Rolle. Es existiert nur in den zweitrangigen Wirklichkeiten und ist insofern ein uneigentliches oder fremdes Nichts und hat noch eine „Substanz“/ Repräsentanz, die dieses Nichts kennzeichnet. Es ist so ein fremdes, uneigentliches Nichts z.B. ein subjektiv empfundenes scheinabsolutes Nichts, etwa in Form des horror vacui oder ähnlicher Empfindungen der Leere.  
Wenn der Kern der Person subjektiv leer empfunden wird, ist das eigentliche +A, aber auch ein fA ganz nahe. Im letzteren Fall saugt eine Person im Nichtszustand ein fA geradezu auf.   
In den zweitrangigen Wirklichkeiten steht dieses Nichts² dem Alles² konträr gegenüber (Alles-oder-Nichts-Situationen) und spielt dort eine wichtige Rolle. (Dazu später mehr.)

• Von der Ausrichtung her

Wenn es ein erstrangiges, eigentliches Nichts geben sollte, dann kann es nicht positiv oder negativ, sondern nur nichtig sein.   
Ich unterscheide aber zweitrangiges positives, negatives und neutrales Nichts. Bzw. eine Pro-, Kontra- oder neutrale Ausrichtungen dieses Nichts, z.B.   
+0: belle indifference, Nirwana, Gleichgewicht, Neutralisierung.  
–0: Horror vacui, Leere, Tod, Ausgebranntsein.   
o0: neutrale Leere, wie etwa Langeweile.

• Orte des Nichts

Von der Differenzierung her:  
Kein/ vernichtetes Sein   
Kein / vernichtetes Leben   
Keine/ vernichtete Qualitäten   
Keine/ vernichtete Subjekte, Prädikate, Objekte, Zusammenhänge  
Ʃ: Nichtige/vernichtete SLQZ 23.  
Von den Einheiten her:  
Keine/ vernichtete Welten   
Keine/ vernichtete Personen bzw. Personales   
Kein/ vernichtetes Ich, du usw. = Nicht-Ich usw.   
Ʃ Kein/ vernichtetes WPI.

### Psychisch relevante Einheiten/ Systeme

Ich behandele hier die pr `Einheiten´ als Teil der `Differenzierungen´ extra, weil die personalen Einheiten als `primäre Subjekte´ fungieren können und dann eine besondere Rolle spielen.

###### Begriffe/ Definitionen

HINWEIS: Die Begriffe `System´, `Einheit´, `Wirklichkeitsformen´ unterscheiden sich etwas - ich verwende sie jedoch in dieser Arbeit synonym. **Systeme**  
„`System‘ kann man definieren als „Zusammenschluss eines Mannigfaltigen zu einem einheitlichen, gegliederten Ganzen, in dem das Einzelne in bestimmtem Verhältnis zum Ganzen und zu den übrigen Teilen steht.“ (nach Schischkoff). Auch: „Konkretes oder ideelles Ganzes, dessen Teile strukturell oder funktional miteinander in Beziehung stehen.“ [[96]](#footnote-96)  
Ein `psychisch relevantes System´ würde ich definieren als einen Zusammenschluss von pr Relativa durch ein oder mehrere Absolutheiten. D.h. Jedes pr System besteht aus Absolutem und untergeordnetem Relativen - v.a. differenziert durch die sie repräsentierenden Substantive, Verben, Adjektive und Syntax.  
Oder kurz: pr System = A-bestimmte pr Einheit mit entsprechenden Strukturen und Funktionen.  
**Einheiten**Der Begriff „Einheit“ wird von mir im Wesentlichen synonym mit `System´ verwendet.  
Unter `personalen Einheiten´ verstehe ich Seinsformen, die ein eigenes, primäres Absolutes besitzen - also vor allem Personen, aber auch Gott.   
**Wirklichkeitsformen**Auch den Begriff `Wirklichkeitsformen´ oder nur `Wirklichkeiten´ verwende ich hier, der Abwechslung halber, synonym mit den Begriffen `pr Systeme´ oder `Einheiten´.   
  
Von den Dimensionen her hat ein pr System/Einheit einen Absolut- und einen Relativbereich. Im Absolutbereich befinden sich ein oder mehrere Absoluta. Handelt es sich um ein eigentliches oder erstrangiges pr System, dann besitzt es nur ein einziges eigentliches Absolutes. Handelt es sich um einen fremdes bzw. zweitrangiges pr System, dann besitzt es mindestens zwei, sonst mehrere oder gar viele fremde Absoluta.   
Ich erinnere: Absolutes steht v.a. für absolut, selbst, eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär, unabhängig.  
(Für das personale Absolute verwende ich den Begriff „Selbst“, der im nächsten Kapitel abgehandelt wird).   
Relatives steht für: relativ, fremder, uneigentlicher, uneinheitlicher, sekundärer, bedingter, abhängiger.

Abkürzung: System, Einheit, Wirklichkeitsformen = Ʃ.

###### Kurze Systematik

Alle pr Systeme/Einheiten kann man weiter betrachten:  
- nach ihren Arten und Repräsentanzen  
- nach ihren Dimensions-Bereichen: absolut oder relativ bzw. den weiteren 7 Dimensionsaspekten  
- nach deren Rang: erstrangige und zweitrangige  
- nach deren Ausrichtung: pro oder contra bzw. + oder −  
- nach ihren Differenzierungen.

• Arten

Ich unterscheide folgende pr Systeme/ Einheiten, die ich im speziellen Teil näher bespreche.  
(Dabei habe ich jeweils zuerst absolute(re), dann relative genannt):  
1. Alles - Einiges 2. Gott - Welt 3. Personen - Dinge 4. Ich - Andere(s) 5. pers. Geist - Seele, Körper.

• Dimensionsbereiche der Einheiten und einiger anderer Aspekte:

Man kann allen pr Einheiten wie allen pr Aspekten eine absolute und relative Dimension zuschreiben.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ABSOLUTBEREICH**    absolut selbst, identisch eigentlich einheitlich, ganz unbedingt, ewig primär unabhängig | ALLES GOTT, WELT PERSONEN ICH GEIST, SEELE, KÖRPER  SEIN LEBEN QUALITÄTEN SUBJ. / OBJEKT (Zusammenhänge)  Einzelaspekte  z.B. MORAL BESITZ FÄHIGKEITEN | **RELATIVBEREICH**    relativ anders möglich teilweise bedingt sekundär abhängig |

|  |
| --- |
| Die Abb. zeigt 5 erstrangige pr Einheiten, 4 Hauptaspekte und 3 Einzelaspekte mit ihren absoluten oder relativen Dimensionen. Die pr Einheiten sowie Sein, Leben, Qualitäten, Subjekte und Objekte als Hauptaspekte oder Moral (sollen), Besitz (haben) und Fähigkeiten (können) als Beispiele für Einzelaspekte, haben jeweils einen absoluten und einen relativen Anteil. Insofern lassen sie sich einzeln oder in Kombination (wenn sie durch 1 Absolutes vereint werden) auch als einzelne pr Systeme oder Subsysteme verstehen.  In ihren absoluten Anteilen (links) bilden alle Aspekte eine vielfältige Einheit, die im positiven Sinn etwa mit den Begriffen Liebe oder Gott umschrieben werden kann. D.h. absolutes Sein, absolutes Leben, absolute Moral, absolute Freiheit, absolute Unabhängigkeit usw. kann man in der Liebe/ Gott finden. Wenn wir das +Absolute als vielfältige Einheit sehen, dann wird deutlich, dass Änderungen im Absolutbereich auch Änderungen über alle Differenzierungsaspekte hinweg nach sich ziehen. |

• Einheiten bezüglich ihres Ranges

Ich unterscheide:  
1. erstrangige Einheiten, Systeme, Wirklichkeitsformen = Ʃ¹.  
2. zweitrangige Einheiten, Systeme, Wirklichkeitsformen = Ʃ².  
Sonst: das Nichts  
Zu 1. Das Kennzeichen der erstrangigen Einheiten, Systeme, Wirklichkeiten ist, dass sie A¹-bestimmt sind. [[97]](#footnote-97)   
D.h. sie sind absolut, sie selbst, eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär und unabhängig. Ihre Relativbereiche unterscheiden sich qualitativ nicht von ihren Absolutbereichen, sondern die Relativbereiche sind ein Teil des Absoluten.Zu 2. Zweitrangige Einheiten gibt es fast unendlich viele. So viele, wie es fremde Absoluta (fA) gibt. Sie sind den erstrangigen Einheiten ähnlich. Auch sie haben Absolut- und Relativbereiche. Allerdings herrschen in ihnen besondere Gesetzmäßigkeiten, die für das Verständnis der psychischen Krankheiten wichtig sind. Die zweitrangigen Einheiten sind fremder, uneigentlicher, uneinheitlicher, bedingter und abhängig. Sie entstehen dadurch, dass Relativa absolut genommen werden und als fA anderes Relatives an sich binden und so die zweitrangigen Wirklichkeiten bilden. Sie sind von der erstrangigen positiven Wirklichkeit nicht völlig abgekoppelt (auch wenn es manchmal so erscheint), stehen aber im relativen Widerspruch zu ihr. D.h. die Welt oder die Wirklichkeit, in der wir leben, ist vor allem die der vielen zweitrangigen Wirklichkeiten, die die erstrangige +Wirklichkeit überlagern, aber nie ganz zum Verschwinden bringen können. Sie werden im Kapitel Metapsychiatrie näher besprochen.  
Der Charakter des Absoluten, das eine Einheit/ System bestimmt, entscheidet darüber, was in dem System stattfindet. Erstrangige Einheiten/ Systeme reagieren erstrangig - fA-bestimmte Einheiten/ Systeme dagegen reagieren nach fremden, zweitrangigen Kriterien.  
Beispiel: Eine Person oder eine Gruppe von Menschen, die von einem +A¹ (z.B. von der Liebe) bestimmt wird oder eine Person oder eine Gruppe, die von einem fA (etwa von Macht) beherrscht wird, werden unterschiedlich reagieren: erst- oder zweitrangig.  
So wie jedes einzelne System durch sein bzw. seine Absoluta bestimmt wird, so wird auch das Verhältnis zwischen verschiedenen Einheiten/ Systemen durch deren Absolutheiten bestimmt.  
Da der Absolutbereich für eine Einheit/ System entscheidend ist, unterscheiden sich die verschiedenen Einheiten/ Systeme in ihrem Charakter und in ihrer Dynamik z.T. erheblich - je nachdem wie der Absolutbereich besetzt ist. (Dazu im Teil `Metapsychiatrie´ mehr).

• Einheiten bezüglich ihrer Ausrichtung

Alle Einheiten, Systeme oder andere Wirklichkeitsformen können positiv, negativ oder null oder gemischt ausgerichtet sein.   
Bei allen unseren Wirklichkeiten, Welten, so auch bei uns Menschen bestehen die verschiedensten Ausrichtungen nebeneinander. Typisch für die zweitrangigen Einheiten, Systeme, Wirklichkeiten sind deren Ambivalenzen und Widersprüchlichkeiten und krankmachende Potenz. (Auch dazu später mehr).

###### Welt, Personen, Ich (WPI) wie sie sind

Welt, Personen, Ich bestehen aus einer erstrangigen Wirklichkeit und vielen zweitrangigen Wirklichkeiten.[[98]](#footnote-98) D.h. WPI bestehen weder aus rein erstrangiger noch rein zweitrangigen Wirklichkeiten, sondern aus einer Mischung aus beiden.   
Ob unsere Welt „die beste aller möglichen Welten“ ist, wie Leibniz meinte oder ob man, wie Schopenhauer (und Buddha), vom „Jammer des Lebens“ ergriffen wird, ob der Mensch gut oder schlecht ist - die Meinungen der Philosophen gehen weit auseinander. Ich denke, die ganze Bandbreite, die vom +A bis zum −A reicht, ist vertreten, wobei das Meiste wohl zwischen beiden Extremen liegt. Wir leben in einer Art Zwischenwelt zwischen Himmel ‒1 und Hölle +1, die sich mal mehr zu der einen, mal mehr zu der anderen Seite neigt, eine Welt, die, wie wir selbst, immer erlösungsbedürftig bleibt.   
(Siehe auch Kapitel: „[Das Nebeneinander verschiedener Wirklichkeiten](#_Das_Nebeneinander_verschiedener)“).

### Zusammenhänge in psychisch relevanten Wirklichkeiten/ Systemen

„Dass ich erkenne, was die Welt  
im Innersten zusammenhält“. Goethe, Faust.

##### Allgemein

Ich wiederhole:  
Gemeinsam ist für alle pr Wirklichkeiten (W)/ Systeme (Ʃ):  
Psychisch relevante Wirklichkeiten (W)/ Systeme (Ʃ) sind letztlich absolut-bestimmt (durch A oder fA).[[99]](#footnote-99)  
Anders formuliert: Das jeweilige Absolute von W/Ʃ bestimmt die mit ihm zusammenhängenden Relativa.   
Im Zentrum der pr Wirklichkeiten/ Systeme befindet sich immer ein eigentliches Absolutes und daneben meistens mehrere fremde Absoluta (fA).  
Je nachdem, ob das eigentliche oder fremde Absolutheiten dominieren kann man unterscheiden:  
- erstrangiges, eigentliches pr System (A-System)[[100]](#footnote-100)  
- zweitrangige, uneigentliche (oder fremde) pr Systeme (fA-Systeme)  
Es gibt also A- und fA-bestimmte Systeme. A-bestimmte Systeme sind stabil, fA-bestimmte instabil.  
Jedes pr System ist mehr als die Summe seiner Teile (seiner *R*).[[101]](#footnote-101)  
Personale Systeme (Gesellschaft, Gruppen usw.) haben die Besonderheit, dass neben einem oder mehreren übergeordneten Absolutheiten jedes Individuum der Gruppe ein eigenes Wahlabsolutes besitzt. Das bedeutet u.a., dass jedes Mitglied einer Gruppe die Möglichkeit hat, eine eigene freie Position gegenüber dem Absoluten einzunehmen.

##### Zusammenhang Absolutes und Relatives (und Nichts) in Wirklichkeiten und Systemen

Überschneidungen mit dem Abschnitt „Absolutes und Relatives im Vergleich“ ließen sich nicht ganz vermeiden. Während es dort um die Unterschiede zwischen A und *R* ging, soll hier über deren Zusammenhänge gesprochen werden.  
Für den Zusammenhang von A und *R*, sowie der sie repräsentierenden Einheiten ist entscheidend, um welche Art von A es geht: +A oder −A oder fA.   
  
1. Es gibt A- und fA-bestimmte Wirklichkeiten/ Systeme. A-bestimmte Wirklichkeiten/ Systeme sind stabil, fA-bestimmte instabil.  
Für A ist *R* ein Teil von ihm, bzw. *R* ist ein Teil von A; *R* ist quasi ein Auch-A bzw. relatives A. *R* enthält quasi ein Stück A, ist mit ihm verbunden ohne mit ihm völlig identisch zu sein. Im *R* ist auch immer A, im Kern-A aber nicht *R*; Beispiele: Die Situation ist mit Erde und Sonne vergleichbar: Die Sonne (A) beleuchtet und umfängt die Erde (*R*), ohne mit ihr identisch zu sein. Irdisches kann andererseits nicht in die Sonne eindringen, ohne zu verglühen.   
A kann auch ohne *R* sein. Ein *R* kann aber nicht oder nur relativ ohne A sein. Ein Baum kann auch ohne Blätter sein, die Blätter brauchen aber den Baum. Sie haben zwar eine relative Unabhängigkeit, das heißt sie überleben auch noch eine Weile alleine. Ohne den Baum aber wären die Blätter gar nicht entstanden.  
2. Das A drückt sich in *R* aus bzw. die *R* sind Ausdruck des sie bestimmenden A. D.h. jedes *R* ist A- oder fA- bestimmt. Ein *R* wird anders, je nachdem an welches A es gebunden ist.   
3. A bestimmt *R*. *R* kann A beeinflussen, aber nicht dominieren und kann ihm nicht die Kernidentität nehmen. Primäre Veränderungen von *R* ändern nicht A, die primären Veränderungen von A ändern aber immer alle daran gebundenen *R*. D.h. Relative Änderungen (wie Störungen) haben nur relative Folgen, absolute Änderungen haben aber absolute und relative Folgen.   
4. Ein *R* ist immer an ein A (oder fA) gebunden; Jedes *R* hat so ein A oder fA als Zentrum/ Grundlage/ Übergeordnetes/ Primäres usw.  
An sich sollte man ein *R* nicht von A losgelöst sehen, da es nicht das Losgelöste ist; Man kann es nur abhängig oder relativ losgelöst sehen.   
5. Das +A zieht alle *R* an, auch wenn es −*R* sind. Die +fA dagegen fesseln +*R* und bekämpfen −*R*.   
Vorübergehend freie *R* werden früher oder später von einem A gebunden. (Wie Elektronen von einem Atomkern?).   
6. Ein *R* kann für andere *R* eine Art A werden - es ist dann ein Ersatz-A, ein fA.  
Das Ersatz-A (= fA) ist aber instabil, vorübergehend, zweitrangig, teuer, nur relativ gut, häufiger relativ schlecht. Es ist dann ein Zwitter. Es ist dann nur ein relatives A. Also ein relatives, bedingtes, sekundäres, abhängiges, unselbständiges, uneigentliches, uneinheitliches A, das aber für den/die Betreffenden wie ein eigentliches Absolutes genommen wird.   
7. Der A-Bereich hat andere Charakteristika als der *R*-Bereich. Das wird vor allem deutlich, wenn ein *R* als fremdes Absolutes fungiert.   
8. Wir postulierten: Es gibt absolute und relative Seins- und Lebensformen, Qualitäten, Zusammenhänge.  
Die relativen Seins- und Lebensformen, Qualitäten, Zusammenhänge usw. hängen von absoluten Seins- und Lebensformen, Qualitäten, Zusammenhängen ab.   
9. Der Mensch benötigt unbedingt ein A, ein Selbst, ein Eigentliches, Einheitliches, Unbedingtes, Primäres, Unabhängiges. Ist kein A da, so muss der Mensch aus einem *R* ein fA „machen“, da er nicht ohne irgendein A sein kann. (Ist z.B. kein absoluter Schutz, quasi kein eigentliches Unantastbares da, dann entsteht stellvertretend ein Ersatz-Schutz bzw. eine Ersatz-Abwehr; Oder: Besteht kein eigentlicher Selbstwert, dann bildet sich ein Ersatz-Selbstwert; Besteht keine eigentliche Identität, dann wird eine Ersatz-Identität etabliert usw. In diesen Fällen wird das +A in einer meist teuren Notlösung durch irgendein fA ersetzt.   
10. Der Mensch kann ein A frei wählen, darin ist er selber absolut. Er kann aber nicht über das +A verfügen oder es dominieren.   
11. Der Mensch hat mit Hilfe des +A den größten Einfluss über den *R*-Bereich.   
Über das fA ist das *R* nicht mehr frei, sondern nur noch bedingt, indirekt, relativ verfügbar.   
12. Ein A kann ein *R* aus seinem Einflussbereich verlieren, wenn dort ein „stärkeres“ A ist oder eine Person sich so entscheidet (s. freie A-Wahl).   
13. Zwar wird *R* im System hauptsächlich durch das jeweilige (eigentliche oder uneigentliche) A bestimmt, In einem +A-System beeinflussen sich verschiedene *R* - sie unterdrücken sich aber nicht. In einem fA-System sind verschiedene *R* von anderen *R* bestimmt bzw. unterdrückt und dann nicht nur vom zentralen fA, sondern auch von anderen *R* abhängig.   
14. Es gibt im *R*-Bereich Über-, Unter- und Nebenordnungen bzw. Subsysteme oder Hierarchien, deren Charakter und Dynamik je nach dominierenden A oder fA sehr unterschiedlich sind.   
15. Änderungen in einem Subsystem müssen keine Auswirkungen auf das jeweils bestimmende A haben.   
Überschreitet etwa ein Problem/ Störung nicht die Grenzen seines Subsystems, dann kann es innerhalb dieses Subsystems gelöst/ beseitigt werden. Dafür ist es nicht erforderlich, das systembestimmende A zu ändern. Andererseits kann eine tiefere Lösung auch über ein „besseres“ A erreicht werden, zumal viele Störungen nur scheinbar subsystemisch sind.   
16. Im eigentlichen +A-System (und wohl auch im eigentlichen –A-System) herrschen ganz andere Gesetze als in den noch zu besprechenden fA-Systemen.   
17. Das +A-System stellt eine vielfältige (aus vielen *R* bestehenden „Teilen“) bestehende lebendige Einheit dar.   
fA-Systeme sind u.a. durch Spaltungen (z.B. Subjekt-Objekt-Spaltung), Fusionen und Annullierungen und durch eine Alles-oder-Nichts-Dynamik gekennzeichnet. Man könnte in dieser Hierarchie von einer relativen Absolutheit sprechen.

Zusammenhänge zwischen erstrangigem +A und R

*R* wird durch +A auch absolut (ein Auch-Absolutes bzw. ein Auch-Selbst) und das Absolute (bzw. das Selbst) wird auch *R*. *R* wird aber nicht völlig +A und +A wird nicht völlig *R*.   
D.h. in der erstrangigen Wirklichkeit sind das positive Absolute und irdisches Relatives in Liebe miteinander verbunden. Sie sind ein Ganzes, ohne sich aufgeben zu müssen. D.h. auf „konkrete Einheiten“ bezogen: Gott und die Menschen, Geist und Materie, Personen und Dinge, Leib und Seele, Subjekte und Objekte, verschiedene Personen untereinander, auch verschiedene Dinge untereinander sind weder völlig voneinander getrennt, noch haben sie ihre Identität verloren, sondern sie bilden, quasi durch den +A-Geist (den die Christen den Heiligen Geist nennen) ein vielfältiges Ganzes.   
Erst durch die Entstehung von Es/fA-Komplexen entstehen Spaltungen und Fusionen bzw. Identitätsverluste, wie sie später näher beschrieben werden sollen.  
+A kann etwas/jemand Absolutheit geben und Relativität auf sich nehmen:   
 +A, als absolute Identität, gibt *R*, das an sich nur relative Identität hat oder gar ein Fremdes ist, auch absolute  
 Identität.  
 +A, als absolutes Eigentliches, gibt *R*, das nur relativ eigentlich ist, auch absolute Eigentlichkeit.   
 +A, als absolute Einheit, gibt *R*, das nur ein Teil ist, Einheitlichkeit.  
 +A, als absolutes Unbedingtes, gibt *R*, dem Bedingten, Unbedingtheit.  
 +A, als absolutes Primäres, gibt *R*, dem Sekundären, auch Priorität.  
 +A, als absolutes Unabhängiges, Selbständiges, gibt *R* Unabhängigkeit, Selbstständigkeit usw.   
Ʃ ASEEUPU gibt RFUUBSA etwas von sich (das +A kostenlos, die fA nur mit größerer Gegenleistung).  
  
Das hieße auch: Das +Absolute im Geist, im Leben, in den Subjekten, in den Personen lassen die Materie, den Leib, die Funktionen, die Objekte an ihrer Absolutheit (bezüglich aller Dimensionen und Seinsformen) teilhaben.   
Beispiele:   
Die Person als Subjekt gibt den Dingen einen Namen (Identität) und nicht umgekehrt, dass die Dinge uns Menschen Identität geben.   
Gott gibt dem Menschen unbedingte Würde, Identität, Ganzheit, Selbstbestimmungsrecht, Existenzberechtigung usw., die sonst nur relativ und bedingt wären.

##### Zum Zusammenhang zwischen absolutem Geist, Psyche und Materie

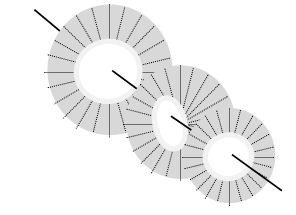
Was wirkt wie stark auf was?  
Der absolute Geist ist stärker als die Ideen und diese sind stärker als die Materie.   
Der (absolute) Geist durchdringt/ beeinflusst Alles, also die Ideen und die Materie (außer das −A).   
Die Ideen¹ durchdringen die Materie, aber nicht den Geist, sind aber ein Teil von diesem.   
Die Materie durchdringt weder den Geist¹ noch die Ideen¹, hat aber Anteil an diesen.   
Analog dazu die [Zusammenhänge zwischen Körper, Psyche und Geist](#_Zusammenhänge_zwischen_Körper,) (s. dort).  
   
Hypothesen in Bezug auf Gott („Gegenprobe“):   
Gott durchdringt/ beeinflusst Alles, d.h. alle Ideen und alle Materie (außer das −A und die personale Absoluteinstellung´). Er ist aber nicht mit diesen identisch und diese bestimmen ihn nicht.  
Gott durchdringt/ beeinflusst den Menschen, bestimmt ihn aber nicht, denn der Mensch kann sich auch von fA oder −A bestimmen lassen.  
Aber auch: Nicht alle Menschen, nicht der gesamte Mensch sind von Gott total durchdrungen.   
Der Mensch kann Gott in dessen relativen Bereichen beeinflussen, aber nicht in seinem absoluten Bereich.   
Die Materie durchdringt weder Gott und noch die eigentlichen Ideen, hat aber Anteil an diesen. Zusammenspiel erst- und zweitrangiger und +/− Systeme s.u.   
Hier sei nur angemerkt, dass fA-bestimmte Systeme entweder miteinander paktieren, oder sich bekämpfen oder sich neutralisieren.

##### Zusammenspiel allgemeiner Sprachformen und pr Differenzierungen

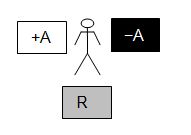
Ich beschränke mich hier auf die Hauptrepräsentanten der Differenzierung: Sein, Leben, Qualitäten und ihre Zusammenhänge. (Für die 23 Einzelaspekte der Differenzierung gilt Gleiches). Außerdem will ich hier nur einige wichtige Grundlagen darstellen, da im Kapitel Metapsychiatrie ausführlicher darüber berichtet wird.   
Die Hypothese lautet:   
Sein, Leben und deren Qualitäten hängen prinzipiell so zusammen, wie in einem Satz die Substantive, Verben und Adjektive (die diese repräsentieren) zusammenhängen.   
Das Sein bestimmt das Leben mit und das Leben bestimmt das Sein mit. Wie die Qualität des Seins ist, wird das die Qualität des Lebens mitbestimmen und wie die Qualität des Lebens ist, wird das die Qualität des Seins mitbestimmen.   
Von der Syntax her kann man formulieren: Das Subjekt bestimmt das Prädikat mit und das Prädikat bestimmt das Subjekt mit, bzw. die Qualität des Subjektes bestimmt das Prädikat mit und die Qualität des Prädikats bestimmt das Subjekt mit. Ob diese Wechselwirkungen dieser Repräsentanten der Sprache bzw. des Seins aber absolute oder relative oder keine Bedeutung haben, darüber geben sie, für sich genommen, keine Auskunft. Man kann auch sagen, die Zusammenhänge zwischen den genannten Hauptrepräsentanten sind für sich genommen nur relativ. Für die Beantwortung dieser Frage bedarf es der näheren Beachtung des dimensionalen Bereichs.   
D.h. wie Sein- und Lebensformen miteinander zusammenhängen, hängt von dem sie bestimmenden Absoluten ab. Diesem kommt meiner Meinung nach entscheidende Bedeutung zu.   
Nicht immer wird uns durch die Sprache (aber auch durch unsere Gedanken oder unser Bewusstsein) also deutlich, ob sich das Zusammenspiel der Repräsentanten auf einer relativen oder absoluten Ebene abspielt. Wenn wir etwa feststellen: „Peter leidet unter dem Verlust seiner Arbeitsstelle“, so wird nicht deutlich, ob Peter dem Verlust seiner Arbeitsstelle eine relative Bedeutung gibt oder eine absolute, d.h. eine, die ihn in seinem Selbst, also etwa in seiner Persönlichkeit, seiner Identität, in seinen geistigen Grundlagen getroffen hat.   
Für das Verständnis der Entstehung seelischer Krankheiten ist das jedoch ausschlaggebend, weil vor allem das krank macht, was uns im Kern trifft, also absolute Bedeutung für uns hat.   
Man kann auch sagen, selbst die Sprache, wie auch der Verstand, kann das geistig-seelische Bedeutsame zwar sehr differenziert, letztlich aber nicht eindeutig erfassen. Schon Rilke bedauerte, „dass wir nicht sehr verlässlich zuhause sind in der gedeuteten Welt.“   
Andererseits wird durch fast kein anderes Medium wie durch die Sprache, so offenbar, wes „Geistes Kind“ die Person bzw. das System ist. Man denke etwa an die Sprache in totalitären Staaten.[[102]](#footnote-102)  
In diesen Zusammenhang gehören auch Probleme, die die Menschen schon immer beschäftigten: die Verfremdung des Menschen, die Subjekt-Objekt-Spaltung, die Spaltung des Menschen in sich selbst und ähnliche, die bei der Besprechung der seelischen Krankheiten wieder auftauchen werden und die, so glaube ich, auf der horizontalen Differenzierungsebene alleine nicht bzw. nur teilweise erklärt und gelöst werden können, sondern einer tieferen Sicht bedürfen. Deshalb suchen Menschen schon seit Urzeiten nach diesem Übergreifenden, Eigentlichen, dem erlösenden Absoluten, dem Urgrund - wie man es auch nennen mag. Ist es die Kunst? Die Musik? Das Mystische? Findet man es im Humanismus, in der Philosophie, in der Religion, im Fortschritt, in der guten Tat, in seinen Mitmenschen, in der Liebe - die Reihe ist endlos. Heißt es das `Ur´, Gott, o.ä.?[[103]](#footnote-103)  
Weitere Absolut - Relativ- Entsprechungen der Seins- und Lebensformen, der Qualitäten und ihrer Zusammenhänge (Bereiche I-IV) sowie der 23 Einzelaspekte sind weiter differenzierbar, hier aber nicht aufgelistet.  
Wie gesagt, hängen die Absolutebene und die drei Hauptbereiche, aber natürlich auch die einzelnen Elemente (23 Aspekte) miteinander zusammen.  
Beispiele für ersteres: Wenn ich sage: „Ich kann dies oder das tun“, dann bleibe ich im modal- und aktionalen Bereich. Wenn ich sage: „Ich *selbst* kann dies oder das tun“, wird der Zusammenhang zur Selbst-Ebene deutlich. Weiteres Beispiel für Letzteres: Wenn ich etwas tun *muss*, dann kann ich etwas nicht (lassen zu tun), als ein Beispiel, wie können und müssen zusammenhängen.

##### Zusammenhang verschiedener pr Einheiten

Auch der Zusammenhang verschiedener pr Einheiten wird durch deren Absolutheiten bestimmt.   
Er folgt bestimmten Grundmustern, die im Kapitel Metapsychiatrie näher besprochen werden sollen.  
( → [Allgemeine Dynamik](#_Allgemeine_Dynamik)).  
Wir sehen, dass kleinere pr Einheiten in größere eingebettet sind. Typisch dafür ist die Einbettung des Individuums in eine Gruppe. Diese wiederum ist eingebettet in eine Gemeinschaft, diese in einen Staat, dieser in die gegenwärtige Menschheit, diese in die Menschheit insgesamt, die Menschheit in den Kosmos usw.   
Haben unterschiedliche pr System gemeinsame Absolutheiten, dann sind sie durch diese wie durch ein gemeinsames geistiges Band (common sense, Zeitgeist o.ä.) miteinander verbunden. Sie bilden dann größere gemeinsame geistige Systeme (geistige Gemeinschaften, Interessengruppen, Parteien o.ä.), die auch namenlos sein können. Haben diese Verbände ein eigentliches positives Absolutes, dann können sie andere pr Einheiten gut integrieren, werden sie aber von fremden Absolutheiten beherrscht, dann werden sie spätestens zu dem Zeitpunkt an intolerant und totalitär, an dem ihr eigenes Absolutes infrage gesetzt wird. Sie fühlen sich dann existenziell bedroht und bekämpfen andere pr Einheiten bis aufs Blut, es sei denn, dass sich diese unterordnen. Konträr sich gegenüberstehende Gesellschaftsordnungen oder gegeneinander Krieg führende Staaten sind dafür typische Beispiele.  
Zwischen den verschiedenen pr Einheiten besteht häufig eine Wechselwirkung. Häufig bestimmen die größeren Einheiten die kleineren. D.h. etwa die Gesellschaft bestimmt eher das Individuum, als dieses die Gesellschaft. Dennoch kann auch das letztere der Fall sein. Im Gegensatz zu anderen Einheiten, die mehr oder weniger automatisch ablaufen bzw. automatischen Gesetzmäßigkeiten folgen, hat der Mensch in Bezug auf sein Absolutes Wahlmöglichkeit d.h. er kann die Richtung des Systems mitbestimmen.

   
  
Diese Abbildung (Abb. 2) soll zeigen, wie verschiedene Systeme durch   
gleichen Absolutbereich (`geistiges Band´) miteinander verbunden sein können.

##### Der Mensch zwischen +A/ −A und R



„Objektiv" gesehen, steht der Mensch nur in einem absoluten konträren Gegensatz: zwischen +A und −A, aber vielen relativen Gegensätzen: zwischen einem A und verschiedenen Relativa oder zwischen zwei oder mehreren Relativa selbst. Mit der Wahl des +A sind alle Gegensätze relativiert.   
„Subjektiv" entstehen durch Fehlverabsolutierungen i.d.R. viele fremde Absolutheiten, die als absolute konträre Gegensätze erlebt werden und entsprechend negative Auswirkungen haben. (Dazu später mehr).

### Zusammenfassung

Im Kapitel Metapsychologie wird eine Einteilung vorgestellt, die für jedwedes psychisch Relevante (vor allem aber für die Psyche selbst, für das Ich, für die Person bzw. Personen und alles was für diese sonst bedeutsam ist) verwendet werden kann. Diese Einteilung hat eine vertikale und horizontale Achse. Die vertikale Achse wird durch absolute und relative „Dimensionen“ gebildet. Die „Differenzierungen“ bilden die horizontale Achse.   
Sie werden von grundsätzlichen Sprachformen abgeleitet. Alle psychisch relevanten Wirklichkeiten haben also bestimmte Dimensionen und Differenzierungen, wobei die jeweils absolute Dimension für die jeweilige Wirklichkeit bestimmend ist. Es werden vor allem erstrangig-eigentliche und zweitrangig-fremde Dimensionen und dementsprechend erst- und zweitrangige Wirklichkeiten unterschieden, die sehr unterschiedliche Charakteristika haben. Vor allem die zweitrangigen, fremden Wirklichkeiten (besonders zweitrangiges Psychisches und Personales) bilden die Grundlage für die Entstehung psychischer Erkrankungen.   
  
Legt man diese Gedanken zugrunde, könnte man sagen:   
1. Ganz allgemein: Metapsychologie bzw. psychisch Relevantes hat zu tun mit Absolutem, Relativem (und 0), und Differenzierungen, die sich aus grundlegenden Sprachanalogien ableiten lassen. Genauer: Metapsychologie bzw. psychisch Relevantes hat etwas zu tun mit Absolutem, Relativem(und 0) und mit dem, was Substantive, Verben und Adjektive repräsentieren - also mit „Strukturen“ (Formen), „Bewegungen“ und „Qualitäten“. Und psychisch relevante Zusammenhänge haben etwas zu tun mit dem, was Subjekte, Objekte und Prädikate repräsentieren. (`1. Einteilungsstufe´).  
2. Die weitere Untergliederung (`2. Einteilungsstufe´) entspricht der 1. senkrechten Spalte der [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf).   
In *Stichworten* kann man sagen: Metapsychologie bzw. psychisch Relevantes und Psyche haben etwas zu tun mit: Absolutheit/Sinn, Identität, Wahrheit, Einheit (Ganzheit), Unbedingtheit (Sicherheit), Ursachen, Unabhängigkeit (a 1-a7), weiter mit: Alles und Nichts, Gott und die Welt, Ich und andere Menschen, Geist und Körper, Geschlecht, Zustände, Strebungen, Besitz, Möglichkeiten, Notwendigkeiten, Pflichten, Rechte, Neues und Altes, Taten, Informationen, Wiedergabe, Bedeutungen, Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft, falsch und richtig (Einzelaspekte) und mit allen damit zusammen-hängenden `Bewegungen´, also Aktionen und Vorgängen - und sie haben mit deren Dimensionen zu tun, d.h. mit deren absoluter, relativer oder nichtiger Rolle.  
3. Der `3. Einteilungsstufe´ könnte man alle Begriffe der [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf) zuordnen.

4. Unbegrenzt (`4. Einteilungsstufe´) könnte man schließlich formulieren: Metapsychologie bzw. psychisch Relevantes und Psyche haben etwas zu tun mit dem, was alle seelisch relevanten Worte und Sätze repräsentieren. D.h. auch, jedes pr Wort ließe sich in der Übersichtstabelle (oder einer noch weitergehenden Einteilung) einem bestimmten Bereich (z.B. einer Tabellenzelle) zuordnen.  
Ich werde in dieser Arbeit meistens von der 1. oder 2. Einteilungsstufe ausgehen. Man könnte natürlich auch vielfältige andere Einteilungen des psychisch Relevanten verwenden (und man tut es ja auch). Mir erscheint es aber am sinnvollsten, die schon bestehenden Differenzierungen der Sprache analogisch zu verwenden und deren Bedeutung nach den genannten Dimensionen darzustellen. Dadurch stellt die vorliegende Einteilung ein offenes System dar, das je nach Bedarf, beliebig erweitert oder gekürzt werden kann, andererseits aber auch - in Form des Absoluten - (relativ) geschlossen ist und so eine vielfältige Einheit darstellt.  
Mir scheint, dass diese Einteilung mehr Möglichkeiten bietet, psychisch Relevantes allgemein und Psychisches speziell darzustellen als die üblichen Einteilungen von Psychologie und Psychiatrie.

###### Übersicht der Dimensionen und Differenzierungen von psychisch Relevantem

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **S P R A C H E** | | | **P S Y C H I S C H R E L E V A N T E S** | |
| Komparation (Vergleichsformen von Adjektiven) | | absolute / und relative Adjektive | **DIMENSIONEN** (absolute und / relative) | |
| a1 absolut / relativ | |
| a2 selbst, identisch /anders | |
| a3 eigentlich, real / möglich | |
| a4 einheitlich, ganz / teilweise | |
| a5 unbedingt / bedingt | |
| a6 primär / sekundär | |
| a7 unabhängig / abhängig | |
|  | | | **HAUPTASPEKTE** (allgemeine **DIFFERENZIERUNG**) | |
| Morphologie | | Substantive | Sein | I Einheiten:  Geist / Materie |
| Verben | Leben | II Dynamiken:   Leben/ Funktionieren |
| Adjektive | Qualitäten | III Qualitäten:  abs./ relative Qualitäten |
| Syntax | | | Zusammenhänge | IV Zusammenhänge:   Subjekte/ Objekte |
|  | | | **EINZELASPEKTE** (spezielle **Differenzierung**) | |
|  | **SUBSTANTIVE** | | **Seins-Formen** | **Einheiten** |
| 1 Alles / Einiges (Nichts) |
| 2 Gott / Welt |
| 3 Personen/ Nichtpersonales, Dinge |
| 4 Ich / Andere(s) |
| 5 pers. Geist / Seele, Körper |
| 6 Geschlecht |
| **VERBEN**  Modalverben | | **Lebens-Formen**  Modalitäten | **Dynamiken** (und Modalitäten) |
| 7 sein |
| 8 wollen |
| 9 haben |
| 10 können |
| 11 müssen |
| 12 sollen |
| 13 dürfen |
| Vollverben | | Tun | 14 erzeugen |
| 15 tun |
| 16 wahrnehmen |
| 17 wiedergeben |
| 18 werten |
| 19 Vergangenheit |
| 20 Gegenwärtiges |
| 21 Zukunft |
| **ADJEKTIVE** | | **Qualitäten** | **Qualitäten** |
| 22 richtig, falsch |
| 23 negativ, positiv |

## EInzelne metapsychologische Themen

[Ich behandele hier vor allem Themen der `2. Einteilungsstufe´. Ich versuche insbesondere Antworten auf die Fragen zu finden: Was ist Wirklichkeit, Wahrheit, Freiheit, das Selbst, das Leben, das Ich usw.? Gibt es nur eine Wirklichkeit, nur eine Wahrheit, nur eine Freiheit, nur ein Ich, nur ein Selbst usw. oder viele - also viele Wirklichkeiten, viele Wahrheiten, viele Freiheiten, viele Ichs, viele Selbsts usw.? Und, wenn ja, welches sind diese?].

###### Hypothesen (z.T. Wiederholungen)

Ich unterscheide in diesem Kapitel zwischen absoluten und relativen pr Formen und zwischen erstrangigen (eigentlichen) und zweitrangigen (fremden) pr Formen.   
So gibt es:  
• bei den erstrangigen Formen nur eine +absolute (göttliche/ himmlische), die viele relative Formen umfasst,[[104]](#footnote-104)  
• bei den zweitrangigen, fremden Formen viele fremd-absolute und -relative Formen.   
 Dabei sind die fremdabsoluten Formen in zwei gegensätzliche und einen Null-Anteil gespalten.[[105]](#footnote-105)  
  
Ich unterscheide also ein erstrangiges Absolutes (+A), das mit seinen Relativa (*R*¹) eine vielfältige Einheit, die erstrangige Wirklichkeit (W¹), bildet - und viele zweitrangige, fremde Absolutheiten (fA) mit vielen zweitrangigen, fremden Relativa (fR oder *R*²), die verschiedenste zweitrangige Wirklichkeiten (W²) bilden.   
Die Welt, so auch wir Menschen, bestehen aus einer erstrangiger Wirklichkeit und vielen zweitrangigen Wirklichkeiten. An sich besteht nur zwischen +A und −A ein absoluter Widerspruch und zwischen +A und allen fA nur ein relativer Widerspruch, solange die fA auch als fremd gekennzeichnet sind. Das +A ist stärker als die fA und hat keine Angst vor ihnen und kann diese integrieren. Wird aber ein fA nicht als fremdes, sondern als eigentliches A genommen, so setzt es sich selber in einen subjektiven Gegensatz zum +A, obwohl, wie gesagt dieser Gegensatz so `objektiv´ nicht besteht.  
Anders gesagt: Das +A kompensiert und umfasst alle fA (→ erstrangige Metapositionen). Wenn man aber einem +fA den Vorrang gegenüber dem +A gibt, wird man nur bedingte statt unbedingter Liebe/ Freiheit/ Identität usw. wahrnehmen, obwohl man nach wie vor unbedingt geliebt/ frei/ identisch usw. ist.  
 Das gleiche gilt für die von diesen Dimensionen (A bzw. fA) bestimmten Wirklichkeitsbereiche.   
D.h. wird die erstrangige Wirklichkeit auch als erstrangig angesehen, dann stehen die zweitrangigen Wirklichkeiten nur in einem relativen Gegensatz zu dieser und werden von ihr integriert. Wird aber eine zweitrangige Wirklichkeit als erstrangig angesehen und die erstrangige negiert oder als zweitrangig angesehen, so setzt sich die zweitrangige Wirklichkeit zur erstrangigen Wirklichkeit in einen unnötigen Gegensatz.  
Was für das Verhältnis von +A und den fA gilt, gilt auch für deren Synonyme - also für erst- oder zweitrangige Identität (a2), erst- oder zweitrangiges Eigentliches, Wahres (a3), erst- oder zweitrangige Einheiten (a4), erst- oder zweitrangiges Unbedingtes, Sicheres (a5), erst- oder zweitrangige Ursachen (a6) und erst- oder zweitrangige Autonomie und Freiheit (a7), die ich im Folgenden näher bespreche.   
Religiös gesehen sind die einzelnen erstrangigen Formen an sich nur verschiedene Aspekte des Ein- und Desselben: Gott und er in uns.  
Für die erstrangigen Dimension haben die zweitrangigen nur eine relative Bedeutung und werden durch sie kompensiert, während andererseits die zweitrangigen Dimensionen, die die erstrangige ausschließen wollen, sich dadurch in einen Gegensatz und Unvereinbarkeit zu dieser bringen.

### Zu Dimensionen

Im Folgenden sind die 7 Dimensionsaspekte der Reihe nach geordnet.   
Ich betrachte sie v.a. unter den Gesichtspunkten: erst- oder zweitrangig/ absolut, relativ oder 0/ + bzw. pro, −bzw. kontra oder 0. Ich nenne bei jedem Aspekt einen `Meta´-begriff. Damit will ich deutlich machen, dass diese erstrangige Metaebene am höchsten steht und alles Relative mit umfasst und stärker ist als alle fAs, die aus dieser Sicht nur eine relative Bedeutung haben.  
(Diese Aussagen sind im Kern Glaubensaussagen, obwohl in der entsprechenden Literatur häufig der Anschein erweckt wird, als könnten Aussagen in diesem Bereich prinzipiell bewiesen werden. Häufig liest man etwa: „Es gibt keine absolute Wahrheit!“ Der entsprechende Autor müsste korrekterweise schreiben: „Ich glaube, es gibt keine absolute Wahrheit!“)

##### Zu Lösungen (a1)

Absolutes und Relatives wurde oben bei `Hypothesen´ und als allgemeine `Leitbegriffe´ im Kapitel `Dimensionen´ (1. Stufe) abgehandelt.  
Inbezug auf ihre (Haupt?)-Funktion kann man sagen:

• Es gibt eine erstrangige absolute Lösung (= Erlösung) und viele erstrangige relative Lösungen.  
• Im Unterschied dazu gibt es viele zweitrangige Lösungen: zweitrangig (pseudo-) absolut, wenn eine an sich relative Lösung verabsolutiert wurde oder zweitrangig relativ, wenn aus einer pseudoabsoluten Lösung andere Lösungen abgeleitet wurden.

##### Identität, Selbst (a2)

(Siehe auch Kapitel `[Selbst - das personale Absolute](#_Selbst_-_das)´ im Teil `Psychologie´)

Identität wird als „Wesensgleichheit“ als die „innere Einheit der Person“ verstanden.[[106]](#footnote-106)  
Ich unterscheide erstrangige, eigentliche Identität von zweitrangigen, fremden Identitäten: [[107]](#footnote-107)  
• Die erstrangige, eigentliche, Identität umschließt alle möglichen relativen Identitäten, egal ob positive oder negative. Persönlich halte ich die Identitäten, die wir uns selbst geben, wie etwa die des „guten Menschen“ oder die unserer Profession oder unseres Status nicht für die absolute Identität, sondern für relative bzw. attributive Identitäten. Die stärkste bzw. höchste Identität, ist die, so glaube ich, die Gott uns zuspricht, nämlich die der Gottesebenbildlichkeit, die auch dann nicht verloren geht, wenn wir den eigenen Vorstellungen unserer Identität nicht entsprechen. Sie repräsentiert sich personell als positives Selbst. Sie integriert auch unsere fremden, zweitrangigen Identitäten. D.h. ich darf mich immer mit mir identisch fühlen, auch wenn ich mir selbst bzw. aus relativer oder zweitrangiger Sicht fremd bin. Aus dieser Perspektive wird mir (von Gott / der Liebe) trotz aller Verfremdung eine prinzipielle, unzerstörbare Identität zugesprochen.  
Man kann diese Identität auch `Meta-Identität´ nennen, weil sie über allen anderen relativen oder fremden Identitäten steht und diese kompensiert.  
• Im Unterschied dazu gibt es viele fremde, zweitrangige, (schein)absolute Identitäten. Diese haben einen überidentischen und einen gegensätzlichen, völlig fremden und einen Null-Anteil. Sie sind auf bestimmte Identitäten festgelegt und schließen andere, meist negative, aus. In diesem Falle hat der Betroffene entweder das Gefühl einer fremden oder gar unannehmbaren Identität oder Hyperidentität oder keiner Identität.  
Beispiel: Wenn die Rolle des Psychotherapeuten für mich eine unbedingte Identität darstellt, dann empfinde ich deren Verlust als Verlust meiner Identität und eine andere Rolle als fremde Identität.  
Auch relativistische Überidentifizierungen führen zu fremder oder keiner eigentlichen Identität. So, wenn etwa, von soziologischer Seite ausgesagt wird: `Die Struktur der vollständigen Identität ist eine Spiegelung des vollständigen gesellschaftlichen Prozesses.´[[108]](#footnote-108) In die gleiche Richtung gehen auch die Definitionen des Selbst von Kernberg und anderen (s.u.).   
 Es ist wohl gut, die o.g. Attribute (Beruf, Nationalität...) als zu sich gehörig zu sehen. Stärker aber ist die in der Tiefe existierende primäre Identität, die mich immer Ich-selbst sein lässt. Man kann auch sagen, es ist nicht verkehrt, sich auch über Relatives zu bestimmen. Sind diese relativen Identitäten jedoch nicht eingebettet in eine tiefere, absolute Identität, so gewinnen sie selbst Absolutheitscharakter und der Betreffende ist dann mit vielen teilweise widersprüchlichen und nicht mehr zu integrierenden Identitäten konfrontiert.   
Eine tiefere, primäre, „absolute“ Identität, wäre m.E. die als `Kind Gottes´ oder allgemeiner, wenn auch `schwächer´, die eines unbedingt geliebten Menschen. Das bedeutet konkret, dass diese Identität individuell und frei ist, unangreifbar und voll Wert - jenseits aller Relativa. D.h. Torsten Oettinger bin ich immer, ob gesund oder krank, gut oder böse, reich oder arm usw. Eine solche absolute Identität wäre die beste Voraussetzung für alle anderen relativen Identitäten, die wir dann auch sein dürften, ohne uns zu verlieren. Wir müssten so nicht der oder der, so oder so sein, um ein Identitätsgefühl zu haben, sondern dieses wäre untrennbar, unveräußerlich in unserer Person begründet. Ist das nicht eines unserer und noch mehr unserer Patienten Hauptprobleme, dass diese unerschütterliche und freie Identität eingeschränkt und an irgendwelche Vorbedingungen gebunden wurde, so dass wir uns auch nur dann wohl und uns mit uns identisch fühlen, wenn diese verinnerlichten Selbstrepräsentanzen dies auch bestätigten? Ist es nicht offensichtlich, wie angreifbar, vulnerabel, labil, fragwürdig und potenziell krankmachend ein solches Menschenbild ist?  
(→`[Störung der Identität der Person](#_zu_a2_Störung)´ , `[a2 Identität und Andersartigkeit](#_a2_Identität_und)´ und `[Individuation](#_Individuation)´).

##### Wahrheit (a3)

„Denn je höher eine Wahrheit ist, von desto höherer Warte   
 musst du Ausschau halten, um sie zu begreifen.“   
 (Antoine de Saint-Exupéry)

Es gibt, glaube ich, so wie bei den Wirklichkeiten, auch verschiedene „Wahrheiten“.   
Ich unterscheide erstrangige, eigentliche Wahrheit von zweitrangigen „Wahrheiten“.   
• Die erstrangige, eigentliche, Wahrheit umfasst auch alle möglichen relativen Wahrheiten.   
Die erstrangige Wahrheit ist stärker als alle zweitrangigen, fremden „Wahrheiten“ und kann diese kompensieren. Die erstrangige, eigentliche Wahrheit wäre ein Ganzes mit vielfältigen relativen Wahrheits-Anteilen bzw. „Unter-Wahrheiten“. Dazu zähle ich auch Logik und Richtigkeit. Weiter: Zu jeder relativ wahren Aussage gibt es, zumindest eine relativ gegenteilige Aussage, die auch relativ wahr ist.[[109]](#footnote-109) Beide „Wahrheiten“ wären also weder absolut wahr noch absolut unwahr. Eine relative Wahrheit enthält so auch immer etwas Lüge.[[110]](#footnote-110)   
Diese relativen Wahrheiten können für sich allein stehend nicht in Anspruch nehmen, absolut wahr zu sein, sondern sie erhalten ihre Wahrheit nur durch ein übergeordnetes eigentliches Absolutes. Wird dieses eigentliche Absolute, das den Mittelpunkt für ein eigentliches Bezugssystem bildet, nicht beachtet und relative Wahrheiten isoliert betrachtet und verabsolutiert, also quasi jenseits dieses eigentlichen Bezugssystems behandelt, so entstehen zweitrangige „Wahrheiten“, vor allem „Verrücktheiten“ und Paradoxien u.a. - Formen, die für die psychischen Krankheiten typisch sind.   
Die erstrangige Wahrheit schließt nicht nur objektive, sondern auch subjektive Wahrheiten mit ein.  
Man könnte sie `Meta-Wahrheit´ nennen.  
Auch: Objektivität wird dann am stärksten und am wahrsten sein, wenn sie nicht nur reine (sterile) Objektivität sein will, sondern Relativität und Subjektivität mit einbezieht. Und Subjektivität wird dann am stärksten und am wahrsten sein, wenn sie Objektivität mit einbezieht.  
• Im Falle von zweitrangigen, fremden oder uneigentlichen „Wahrheiten“ wird eine relative Wahrheit zur absoluten Wahrheit und das relative Gegenteil zum absoluten Gegenteil gemacht. Es gibt dann nur absolut wahr oder absolut unwahr, richtig oder falsch, schwarz oder weiß, richtig oder falsch usw. Das, was jemand verabsolutiert hat, wird auch das bestimmen, was er für wahr und richtig hält. So wird ein Kapitalist das für wahr halten, was sein Kapital vermehrt oder ein Moralist, das was der Moral dient usw.  
Auch: Wird eine (relative) Wahrheit übertrieben, entsteht eine relative Unwahrheit.  
  
Wie bei den Wirklichkeiten, so hängen also auch die verschiedenen Wahrheiten von einem Absoluten ab, dem sie untergeordnet sind und das über deren Erst- oder Zweitrangigkeit entscheidet. Diese Aussagen stimmen mit der Erkenntnis der modernen Logik überein. Z.B. „Die Richtigkeit oder Falschheit eines Systems lässt sich nur außerhalb dieses Systems feststellen“ = Gödel´sches Unentscheidbarkeitstheorem.[[111]](#footnote-111)   
Von der Wahrheit ist die `Richtigkeit´ zu unterscheiden: An die Wahrheit glaubt man, das Richtige erkennt man durch den Verstand; Wahrheit ist ein wichtiges Thema der Philosophie, Richtigkeit das der Wissenschaften. Ich glaube, die Richtigkeit sollte eingebettet sein in die Wahrheit, die Wahrheitssuche aber nicht jenseits der Suche nach dem Richtigen sein.

###### Wahrheit und Richtigkeit

Wahrheit ist stärker als Richtigkeit, denn letztere ist oft „nur von kurzer Lebensdauer“.   
 (P. Bamm)  
  
Von der Wahrheit ist die `Richtigkeit´ zu unterscheiden.[[112]](#footnote-112) Wahrheit ist ein wichtiges Thema der Philosophie, Richtigkeit das der Wissenschaften. An die Wahrheit glaubt man, das Richtige erkennt man durch den Verstand. Wahrheit erfasst vor allem das Wesen, Richtigkeit die Sache an sich.[[113]](#footnote-113) Wahrheit ist glaubwürdig, das Richtige ist beweisbar, aber das Glaubwürdige ist stärker als das Beweisbare. „Die Würde des Menschen ist unantastbar“ u.ä. Aussagen sind für mich Wahrheiten. Man kann aber nicht beweisen, dass sie richtig sind.  
Obwohl Wahrheit oft definiert wird als Übereinstimmung von Realität und Verstand ("Veritas est adaequatio rei et intellectus") sehe ich keine Übereinstimmung, denn Realität ist nur teilweise logisch erfassbar.   
Die Richtigkeit sollte eingebettet sein in die Wahrheit und die Suche nach Wahrheit nicht unabhängig von der Suche nach dem Richtigen sein. Mir erscheint Richtigkeit als eine Art von relativer Wahrheit.

##### Einheit (a4)

Ich unterscheide erstrangige, eigentliche Einheit von zweitrangigen, fremden „Einheiten“.  
• Die erstrangige, eigentliche Einheit kann absolut oder relativ sein.   
Es gibt nur eine erstrangige absolute Einheit, in die alle relativen Einheiten eingebettet sind.   
Ich persönlich sehe in der Einheit von uns Menschen mit dem uns unbedingt liebenden Gott eine absolute Einheit, in die alles (positive oder negative) Relative, so auch alle Spaltungen oder Abspaltungen, eingebettet sind. Von dieser Einstellung her kann uns nichts von Gott trennen und ebenso können in uns oder zwischen uns Menschen keine absoluten Spaltungen entstehen,[[114]](#footnote-114) sondern wir wären in dieser Einheit immer aufgehoben und geborgen. Ich halte diese Einstellung deshalb auch für die stärkste Kraft gegen jedwede psychopatho-logische Spaltung, denn jede Gesellschaft und jedes Individuum neigt dazu, Negatives abzuspalten und unsere menschlichen Kräfte reichen oft nicht aus, diese Spaltungen zu überwinden.   
Die erstrangige, eigentliche Einheit stellt eine Art `Meta-Einheit´ dar.  
(Dazu später in Meta-Psychotherapie mehr).   
• Im Unterschied dazu gibt es viele zweitrangige, fremde „Einheiten“, die duch fremde Absolutheiten (= `[Es](#_3._Es_-)´) bestimmt sind. Diese Es und die von ihnen Einheiten sind in sich widersprüchlich (→ [Das Es als neunseitige Triade](#_Zusammenfassung:_Es_als), `[Störung der Einheit der Person](#_zu_a4_Störung)´) sie haben eine widersprüchliche Dynamik und sind bei allen psychischen Krankheiten zu finden (z.B. bei [Schizophrenie](#_Schizophrene_Symptome_und)). Ein relativer Unterschied wird zum absoluten Gegenteil gemacht. Es gibt dann nur absolut wahr oder absolut unwahr, richtig oder falsch, schwarz oder weiß, nur gut oder böse, nur Alles oder Nichts, nur Freund oder Feind, nur für mich oder gegen mich, nur Heilige oder Huren usw.

##### Sicherheit (a5)

Ich unterscheide erstrangige, eigentliche Sicherheit von zweitrangigen, fremden Sicherheiten.   
• Die erstrangige, eigentliche, Sicherheit kann absolut oder relativ sein. Es gibt nur eine erstrangige absolute Sicherheit mit vielen erstrangigen relativen Sicherheitsformen. Man kann von einer Art Meta-Sicherheit sprechen, weil sie über allen relativen Sicherheiten oder Unsicherheiten steht und diese kompensiert.   
D.h. der Betreffende kann sich trotz aller Unsicherheiten wie auf einer „höheren Ebene“ noch sicher fühlen.  
• Im Unterschied dazu gibt es viele zweitrangige fremd-absolute und -relative Sicherheiten. Die fremd-absoluten haben einen „übersicheren“ und einen gegensätzlichen, zu unsicheren und einen Null-Anteil.   
Beispiel: Irgendetwas kann einem Menschen ein absolutes Sicherheitsgefühl vermitteln: Etwa absolut sicher zu sein, dieses oder jenes Ziel erreichen zu können o.ä. Werden diese Gewissheiten jedoch in Frage gestellt oder gehen sie verloren, so kippt die „Übersicherheit“ schnell in eine zu große Unsicherheit - also in ihr Gegenteil - um. Die Zwischentöne fehlen. Es fehlt auch das Gefühl für andere Sicherheiten (Null-Anteil).

##### Ursachen und Folgen (a6)

Ich unterscheide:   
a) erstrangige, eigentliche Ursachen („Eigenursachen“), die primär und absolut („Primärursachen“) oder sekundär und relativ („Sekundärursachen“) sein können.   
b) zweitrangige, fremde Ursachen („Fremdursachen“), die (schein)primär und (schein)absolut - also von fA oder aus deren Relativbereich (*R*²) stammen.   
Genauer:   
• zu a) Bei den „Eigenursachen“ kann man sich also eine erstrangige, eigentliche „Primärursache“ mit vielen „Sekundärursachen“ denken. Ich persönlich sehe die erste eigentliche „primäre Ursache“ in Gottes unbedingter Liebe zu den Menschen. Eine zweite eigentliche primäre Ursache entspricht etwa der absoluten Grundausrichtung einer Person, die wiederum Grundlage für mannigfaltige „Sekundärursachen“ sein kann.  
Man kann sagen, dass Gott alle anderen Verursachungen unsererseits, vor allem die negativen, relativiert. Deshalb müssen wir keine Angst haben, dass das, was wir falsch machen, unverzeihbar ist. In diesem Sinne könnten wir völlig frei leben. So könnte die Grundausrichtung einer Person lauten: „Ich will das Gute“ bzw. „Ich will Gott“ („Primärursache“) und diese Grundausrichtung könnte wiederum Grundlage für vielfältige Sekundärursachen und -handlungen werden, ohne dass diese selbst gut sein müssten.   
Die Primärursachen sind unabhängig, denn sie stammen aus dem Absolutbereich, dem Selbst, eines personalen Subjekts. Die primären Ursachen sind also letztlich geistiger Natur. Weil die primären Ursachen immer dem Absolutbereich entstammen, sind sie auch nicht direkt beweisbar. Auch deshalb wäre es unsinnig, wollte man jedes psychopathologische Geschehen bis auf seine letzten Ursachen hin erhellen wollen. Man hätte in diesem Falle endlose kausale Ketten. Beispiel: Ein Raucher bekommt Lungenkrebs. Was aber sind die Ursachen seines Rauchens? Vielleicht innere Leere. Was aber sind die Ursachen dieser inneren Leere? Süchtig machende Einstellungen, die der Betreffende von seinen Eltern übernommen hat? Und, wenn ja, wo haben die Eltern diese Einstellungen her? Von der Gesellschaft? Oder wiederum von ihren Eltern? usw. usf. Endlosketten also, an deren Anfang aber je primäre Ursachen stehen, v.a. freie Entscheidungen von Menschen. Für unser Thema ist jedoch wichtig, dass Betroffene sich nicht nur als Opfer komplexer Bedingungszusammenhänge sehen, sondern auch als diejenigen, die primär und völlig unabhängig neues Positives ins „System“ einbringen können.   
• zu b) Sekundäre (relative) Ursachen können eine scheinabsolute Bedeutung gewinnen und werden dann zu zweitrangigen, fremden Ursachen. Diesen zweitrangigen „Fremdursachen“ entsprechen Ursachen für Verhalten, Empfindungen o.ä., die der eigentlichen Grundhaltung der Person nicht entsprechen, sondern aus einer Fremdbestimmtheit stammen, also Produkt der `Es´ sind. Diese Es haben zwei oder drei gegensätzliche Anteile (Alles und Nichts) oder (Pro-fA, Kontra-fA und Nichts). D.h. die zweitrangigen Ursachen, wie das fremdbestimmte Wollen, sind in sich gespalten in einen Pro-Anteil („Ich will so“), in dessen Gegenteil („Ich will das Gegenteil“) und in einen Null-Anteil („Ich will nichts“).   
Die später näher beschriebenen `Es´ stehen in dieser Arbeit für die zweitrangigen Ursachen. Sie erzeugen zweitrangige Wirklichkeiten, zweitrangiges Personales und Individuelles (WPI²), die wiederum zu weiteren zweit- bzw. nachrangigen Ursachen, vor allem zu Krankheitsursachen, werden können.   
Die Es (fA0) als zweitrangige Ursachen haben ganz besondere Charakteristika, die auch noch später näher beschrieben werden sollen. Zu erwähnen ist hier vor allem, dass sie vor allem indirekt, zwiespältig bzw. gegensätzlich wirken. Sie streuen auch und gehen über ihren ursprünglichen Wirkungsbereich hinaus.   
Sie sind Ursache für [Teufelskreise](#_Teufelskreise).[[115]](#footnote-115)

###### 6 Hypothesen zu Ursachen von Veränderungen im psychisch relevanten Bereich

**1. Hypothese**: Die primären Ursachen eines pr Geschehens stammen aus dem Absolutbereich eines, grammatikalisch gesprochen, personalen Subjekts. Dieses „Subjekt“ kann sein: ein Mensch, Gott, ggf. −A. Anders formuliert: Die genannten „Subjekte“ sind in der Lage, in pr Systeme völlig Neues zu bringen. Der Mensch ist also keineswegs nur Produkt irgendwelcher pr Verhältnisse, sondern kann, wie gesagt, zu seiner Heilung entscheidend Neues selbst beitragen.   
**2. Hypothese**: In einem pr System kann jede Ursache/ Dynamik theoretisch jede relative Folge haben. D.h. umgekehrt auch: Jede relative Folge - negativ oder positiv - (wie Krankheit oder Gesundheit) kann von jeder pr Ursache/ Bewegung kommen. Aber mit sehr unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit! (Ausnahme s.u.).   
Das hieße auch: Jedes psychische Krankheitssymptom kann von sehr vielen pr Ursachen stammen, wenn auch mit sehr unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit. Ähnlich äußerte sich E. Bleuler: Es habe lange gedauert, „bis man einsah, dass ein psychopathologisches Zustandsbild durch verschiedene Noxen erzeugt sein kann, (und) wie eine Noxe zu verschiedenen Zustandsbildern führen kann.“[[116]](#footnote-116)  
Für die Deutung von Symptomen, Träumen, Verhaltensstörungen oder anderen pr Phänomenen bedeutet das, dass es keine absolut eindeutige Deutung gibt, allerdings Deutungen, die sehr wahrscheinlich bzw. unwahrscheinlich sind. (In diesem Zusammenhang sei erwähnt, dass bei zweitrangigen Wirklichkeiten gegenteilige Deutungen viel näher beieinander liegen, als man im Allgemeinen glaubt). Für die Therapie bedeutet das: Es gibt sehr viele therapeutische Möglichkeiten, wenn auch von unterschiedlicher Güte!  
**3. Hypothese** betrifft Ausnahme von Hypothese Nr.2: Eine absolut positive Ursache hat keine absolut negative Folge und umgekehrt: Eine absolut negative Ursache hat keine absolut positive Folge.   
Religiös ausgedrückt: Von Gott kann nichts absolut Negatives, aber relativ Negatives (genauer: negativ Empfundenes) kommen (so auch, wenn auch selten, Leid und Krankheit) und vom −A kann nichts absolut Positives, aber relativ Positives kommen.   
Gott zielt letztlich auf das +A hin, während das –A das absolute Negative zum Ziel hat.  
**4. Hypothese**: Folgen von Ursachen können wieder zu Ursachen für weitere Folgen werden. Diese können als zirkuläre oder systemische Ursachen oder als Netz oder Bündel von Ursachen auftreten. Folgen, die zu Ursachen für weitere Folgen werden, stammen nicht aus dem Absolutbereich.   
**5. Hypothese**: Primärursachen stammen aus dem geistigen Bereich.   
Weil man durch immer feinere Untersuchungsmethoden bei psychischen Krankheiten Veränderungen im Gehirn findet, besteht gegenwärtig die starke Tendenz, psychische Erkrankungen vor allem somatisch verursacht zu sehen. Andererseits zeigen etwa die Ergebnisse der Epigenetik, wie Gene durch psychische Veränderungen aktiviert oder blockiert werden können. Auch die neuronatomischen Veränderungen, die man in Folge posttraumatischer Belastungsstörungen fand, zeigen eindeutig, wie psychische Traumata Gehirnveränderungen verursachen können. Auch wenn man bei den Psychosen Gehirnveränderungen findet, worum man sich schon seit Jahren intensiv bemüht, bewiese das also keinesfalls, dass deren Ursache eine primär somatische ist. Ich glaube zwar, dass sowohl im materiell-somatischen, als auch geistig- seelischen Bereich Ursachen für Veränderungen liegen können, dass aber allererste Ursachen für solche Veränderungen, egal ob positiver oder negativer Art, im geistig-seelischen Bereich liegen, die dann wiederum materiell-somatische Veränderungen hervorrufen können, wobei diese wiederum als nunmehr sekundäre Ursachen für weitere Veränderungen in Frage kommen. Man wird zwar das Primat einer geistigen (oder ideellen) Verursachung ebenso wenig wie das Primat einer materiellen Verursachung beweisen können, gegenwärtig besteht jedoch m.E. die Gefahr, zu einseitig Verursachungen für psychische Erkrankungen im materiell-somatischen Bereich zu suchen und entsprechend einseitig zu therapieren (STW Psychopharmaka).  
**6. Hypothese**: Wenn die Grundsätze (Axiome) nicht stimmen, dann auch nicht deren Ableitungen.

(Näheres siehe ungekürzte Fassung und zu [Krankheitsursachen](#_Zu_Ursachen_psychischer) im Teil `Psychiatrie´).

###### Analyse von Ursachen von Symptomen bzw. ihre Deutungsmöglichkeiten

Folgende Hauptursachen und Hauptdeutungen irgendeines pr Symptoms kommen infrage:  
  
**A)** vom Rang und Ausrichtungen der Dimensionen her:

1. Erstrangige Ursachen:  
• Das Symptom hat eine erstrangige (¹) negative Ursache  
a. Es stammt aus dessen Absolutbereich, also von −A (= Ursache: erstrangig, negativ, absolut)  
b. Es stammt aus dessen Relativbereich, also von *R* von −A (= erstrangig, negativ, relativ)  
• Das Symptom hat eine erstrangige positive Ursache[[117]](#footnote-117)  
a. Es stammt aus dessen Absolutbereich, also von +A (= Ursache: erstrangig, positiv, primär)  
b. Es stammt aus dessen Relativbereich, also von *R* von +A (= erstrangig, positiv, sekundär)   
2. Zweitrangige Ursachen:  
• Das Symptom hat eine zweitrangige (²) negative Ursache[[118]](#footnote-118)  
a. Es stammt aus dessen Absolutbereich, also von −fA (= Ursache: zweitrangig, negativ, primär)  
b. Es stammt aus dessen Relativbereich, also von *R* von −fA (= zweitrangig, negativ, sekundär)  
• Das Symptom hat eine zweitrangige positive Ursache   
a. Es stammt aus dessen Absolutbereich, also von +fA (= Ursache: zweitrangig, positive, primär)  
b. Es stammt aus dessen Relativbereich, also von *R* von +fA (= zweitrangig, positiv, sekundär)  
• Das Symptom hat eine zweitrangige 0 Ursache   
a. Es stammt aus dessen Absolutbereich, also von 0fA (= Ursache: zweitrangig, 0, primär)  
b. Es stammt aus dessen Relativbereich, also von *R* von 0fA (= zweitrangig, 0, sekundär)  
Bei den zweitrangigen Ursachen verzichte ich darauf, weiter zu differenzieren, ob die Ursache von der Vorder- oder einer der Kehrseiten der entsprechenden Es/fA-Komplexe kommt.  
  
**B)** von den Differenzierungen her:  
Erst- oder zweitrangige Ursachen von Aspekten des Seins, Lebens, der Qualitäten, der Zusammenhänge, von Subjekte oder Objekten.  
  
**C)** von Einheiten her  
Erst- oder zweitrangige Ursachen von pr Wirklichkeiten, Personen oder Individuen.

###### Gedanken zu anderen `Ur´

Vielleicht besteht ein **Urproblem** darin, dass wir uns nach dem verlorenen Paradies sehnen, hier aber mit irdischen Problemen und Leiden konfrontiert sind. Vielleicht ist ein weiteres Urproblem, dass wir einerseits um unserer selbst willen geliebt werden möchten, andererseits aber auch um unserer Leistungen wegen geliebt werden möchten und beides (relativ) unvereinbar ist.  
Vielleicht besteht unsere **Urspaltung** darin, dass wir eigentlich Gottes Ebenbilder sind, hier „auf Erden“ aber andere Identitäten wichtiger nehmen.   
Vielleicht besteht die „**Ursünde**“ darin, dass wir so dumm waren, das Paradies zu verlassen.  
Vielleicht besteht der **Urschmerz** darin, dass wir, vielleicht aus dem „Himmel" kommend, in diese Welt mit ihrem Leid und ihren Problemen hinein geboren wurden? Und von Geburt an zur Kenntnis nehmen müssen, dass wir als Adame und Evas doch die falsche Entscheidung trafen. Warum schreit das Neugeborene, wenn es auf die Welt kommt? Man sagt uns, das sei ganz positiv, denn erst dadurch würde sich die Lunge richtig entfalten. Ich vermute aber, dass die Lunge sich auch gut entfalten würde, wenn das Kind lachend zur Welt käme. Aber es lacht nicht, sondern es schreit. Vielleicht existiert unser **Urbild** noch im Himmel?[[119]](#footnote-119)

##### Autonomie und Freiheit (a7)

Wir Menschen sind nur hinsichtlich unserer absoluten Wahlmöglichkeit völlig unabhängig. Im Übrigen sind wir nur mehr oder weniger unabhängig bzw. abhängig. Ich glaube, nur Gott ist absolut frei. Wir Menschen sind es nur dem Absoluten gegenüber.[[120]](#footnote-120) S. Kierkegaard hat es ähnlich formuliert.   
Deshalb glaube ich, dass das Ziel vieler Menschen und auch Therapeuten, völlige Autonomie zu erreichen, irreal ist und uns überfordert.  
Ich unterscheide erstrangige, eigentliche Freiheit von zweitrangigen „Freiheiten“.   
• Die erstrangige, eigentliche Freiheit kann absolut oder relativ sein.   
Es gibt nur eine erstrangige absolute Freiheit mit vielen erstrangigen relativen Freiheitsformen.   
• Im Unterschied dazu gibt es viele zweitrangige (schein)absolute und relative² „Freiheiten“. Diese sind in sich in einen zu freien, „libertinären“, einen fremden und einen völlig unfreien Anteil (Unfreiheit) gespalten.  
  
Freiheit ist dann erstrangig, wenn sie mit ihrem polaren Gegenüber, der Verantwortung, verbunden ist und eingebettet ist in die Liebe, in Gott. Wird aber Freiheit isoliert ohne die Verantwortlichkeiten und ohne die Liebe absolut gesetzt, wird sie ein zweitrangiges fremdes Absolutes.  
Erstrangige quasi himmlische Freiheit besteht auch, wenn ich sagen kann, ich bin auch dann frei, wenn ich faktisch unfrei bin. Anders formuliert: Ich habe auch die Freiheit, unfrei sein zu dürfen.  
Für die zweitrangigen, fremden Freiheiten gilt Analoges wie für die zweitrangigen Wirklichkeiten und Wahrheiten, das ich deshalb nicht weiter ausführe.  
Ein wichtiges Kennzeichen der zweitrangigen Freiheiten ist die Einschränkung der Wahlmöglichkeit.

### Zu Differenzierungen

Überschneidungen bzw. teilweise Wiederholungen mit dem im allgemeinen Teil Gesagten ließen sich m.E. kaum vermeiden und ich bitte, diese mir nachzusehen.

#### Zu den 4 Hauptdifferenzierungen

#### I. Seinsformen

In diesem Abschnitt möchte ich kurz auf einige spezielle Seinsformen eingehen. Vor allem möchte ich solche gegenüberstellen, die man aus konkreten (→Materie) oder abstrakten (→Geist) Substantiven ableiten kann.   
In das psychisch Relevante übersetzt, geht es mir hier vor allem um die Gegenüberstellung von Geist und Materie, die sich auch in anderen Gegenüberstellungen wie: Körper-Seele-Geist oder von Genen und Psyche wiederfindet. Ich gehe dabei davon aus, dass in der erstrangigen Wirklichkeit zwischen diesen Entitäten fließende Übergänge existieren, ohne dass die jeweilige Entität dadurch ihren Charakter verliert. Grenzen und Spaltungen entstehen erst in den zweitrangigen Wirklichkeiten durch die fA. So sehe ich auch den Menschen nur in seiner erstrangigen Wirklichkeit als Einheit. Da wir aber auch in vielen zweitrangigen Wirklichkeiten leben bzw. als solche existieren, sind wir, wie auch unsere Umwelt, innerlich mehr oder weniger zerrissen.   
Das heißt, dass zwischen Geist und Körper oder innerhalb der Psyche oder des Geistes oder des Körpers Spaltungen, Gegensätzlichkeiten, Verfremdungen und andere noch zu besprechende fA-Folgen auch normalerweise existieren. M.a.W.: In der erstrangigen Wirklichkeit existieren vielfältige Seinsformen, die insgesamt eine Einheit bilden. In den zweitrangigen Wirklichkeiten jedoch existieren viele Seinsformen, die teilweise verfremdet oder teilweise zueinander im Gegensatz stehen, also miteinander inkompatibel sind und so wichtige Ursachen für Krankheiten darstellen. Sie werden jedoch durch das +A, durch eine Art himmlisches Sein, relativiert und integriert. Wenn ich mich also noch so zerrissen und kaputt fühle, kann ich mich in einer höheren Ebene heil fühlen.  
**Materie und Geist**: Wer bestimmt wen? Ich gehe vom Primat des Geistes gegenüber der Materie aus.   
D.h. primär bestimmt der Geist die Materie und nicht umgekehrt. Wie gesagt, stehen sich aber Geist und Materie in der erstrangigen Wirklichkeit nicht gegensätzlich gegenüber, sondern die Materie ist ein möglicher Ausdruck, eine mögliche Folge des Geistes. Sicher kann auch die Materie den Geist bestimmen, aber nur den relativen Geist, nicht den absoluten Geist. Der relative Geist kann in Form eines fremden Absoluten über die Person dominieren - der eigentliche absolute Geist aber ist frei und frei wählbar.  
Von derselben Hierarchie gehe ich auch beim Menschen aus. Die Hierarchiefolge wäre: Geist > Psyche > Körper. Zwischen diesen einzelnen „Anteilen “ bestünden, wie gesagt, im besten Fall keine Widersprüche.  
Die neuen Erkenntnisse der Naturwissenschaft in den letzten Jahren lassen Zweifel am Primat des Geistes gegenüber der Materie aufkommen. Es wird wohl immer eine Glaubenssache bleiben, wem man das Primat zuspricht. Ich habe wenig Zweifel daran, dass der „Geist“, sowohl im positiven als auch negativen Sinn, die mächtigste Kraft ist.  
Entsprechende Fragen spielen in der Praxis und im Alltag durchaus eine große Rolle: Ist der Körper wichtiger als der Geist? Die Materie wichtiger als der Geist? Das Äußere wichtiger als das Innere? Wo liegen die Schwerpunkte bei Analyse und Therapie psychischer Erkrankungen? Im geistig-seelischen oder somatischen Bereich? Ist nicht die Seele wichtiger als der Körper? Kann man nicht trotz eines „kaputten“ Körper glücklich sein, während dies bei kaputtem Geist und tollem Körper unmöglich scheint? Entscheidet nicht letztlich doch der Geist und nicht die Gene über die Persönlichkeit?  
Fanatische Ideologien, die Millionen von Menschen das Leben gekostet haben; Kinder von Nazis, wie der Sohn von Nazi Bormann und andere, die ganz anders als ihre Eltern leben, sind für mich auch Beispiele für die Macht negativer, wie positiver Geisteshaltungen, die durch die Gene alleine nicht erklärt werden können.  
(Siehe auch später → [Zusammenhänge zwischen Körper, Psyche und Geist](#_Zusammenhänge_zwischen_Körper,)).

#### II. Leben

Leben ist eine Eigenschaft der erstrangigen Wirklichkeit (W¹). Das Funktionieren ist in W¹ dem Leben untergeordnet. Die erstrangige Wirklichkeit lebt im Wesentlichen (im Kern) von selbst.   
In den zweitrangigen Wirklichkeiten dominiert das Funktionieren über das Leben. Wenn wir das Gefühl haben, wir funktionierten nur noch, statt zu leben, dann befinden wir uns in einer zweitrangigen fremden Wirklichkeit.

#### III. Qualitäten

Die Frage nach dem Guten und Bösen bzw. nach dem Richtigen oder Falschen[[121]](#footnote-121) ist eine der zentralsten Fragen unseres Seelenlebens überhaupt.   
Nicht ohne Grund haben wir das Paradies verloren, nachdem wir vom Baum der Erkenntnis des Guten und Bösen bzw. des Richtigen und Falschen gegessen haben.   
Was objektiv gut oder böse bzw. richtig oder falsch ist, ist letztlich Glaubenssache.   
Allgemein dürfte Konsens darüber bestehen, dass das Gute/ Richtige den Menschen fördert und das Böse/ Falsche dem Menschen schadet. Subjektiv gut und richtig bzw. böse und falsch ist das, wie derjenige es empfindet oder was er dafür hält. Die subjektive und objektive Beurteilung kann übereinstimmen, stimmt aber oft nicht überein. Wir halten manches für etwas Negatives, obwohl es etwas Positives ist (→ [Widerstand](#_Widerstand)).

Und umgekehrt halten wir manches für positiv, obwohl es objektiv negativ ist und uns schadet. Wir können Dasselbe/ dieselbe Person, so auch uns, manchmal zu sehr hassen und zu sehr lieben, selbst wenn sich an dem „Objekt” prinzipiell nichts geändert hat. Solche und viele andere Ambivalenzen oder Paradoxien sind ubiquitär.  
Was man für das Positive oder Negative hält, spielt nicht nur allgemein in Bezug auf die Frage `Krieg oder Frieden´ eine Rolle, sondern ist als „innerer Krieg” für die Entstehung seelischer Krankheiten ganz bedeutend. Denn das, das man für *das* Böse, Teuflische, Feindliche usw. hält, wird in der Regel gehasst und bekämpft. Man kann sich mit ihm nicht identifizieren, es nicht integrieren, bekämpft es oder spaltet es ab.[[122]](#footnote-122)  
Das, was für einen *das* Positive, Geliebte, Göttliche usw. ist, ohne es zu sein, wird in der Regel zu sehr geliebt, gefördert und man überidentifiziert sich mit ihm.   
Das, was wir für das absolut Positive (+fA) oder absolut Negative (−fA) halten bildet entsprechende Gegenteil: Wer Götzen (+fA) hat, mit denen er sich identifiziert und nach denen er süchtig ist, hat auch entsprechende Teufel, Feinde (−fA), die ihn dann bedrohen.  
 Wenn wir der bisherigen Einteilung folgen, könnten wir postulieren:   
• Es gibt erstrangiges absolutes Gutes bzw. Positives (siehe +A) und vielerlei erstrangiges  
 relatives Gutes/ Positives.   
• Und es gibt vielerlei zweitrangiges Gutes/ Positives (+²).[[123]](#footnote-123)  
• Es gibt ein erstrangiges absolutes Böses/ Negatives (−A) und vielerlei erstrangiges relatives  
 „Böses“ / Negatives.   
• Und es gibt vielerlei zweitrangiges „Böses“/ Negatives (−²).   
• Das Gute ist nicht unbedingt mit Wohlbefinden verbunden.  
• Durch das +A wird alles relativ Negative oder Verabsolutierte integriert.

• Nachdem wir vom Baum der Erkenntnis des Guten/ Richtigen und Bösen/ Falschen gegessen haben sind wir nun „verflucht“, das Gute/ Richtige zu tun und das Böse/ Falsche zu vermeiden.  
• Die erstrangigen Qualitäten sind ungespalten und stellen eine vielfältige Einheit dar.

Die zweitrangigen Qualitäten sind gespalten in zwei gegensätzliche Anteile (Alles oder Nichts) oder drei (pro-, kontra- oder 0 Anteil).

Ein positiver pro-Anteil (= positive Hyperqualität) verursacht überstarke positive Emotionen, die meist stärker empfunden werden als die Emotionen durch das eigentliche +A. (→ Verführung, Sucht). Und negative Hyperqualitäten erzeugen überstarke gegenteilige Emotionen. (→ Abwehr). (Siehe auch: Die Entstehung des Es, Dynamik der Gegensätze.)

Begriffe wie: Todfeind, das absolut Negative, absolut Böse usw. würden am ehesten das absolut Negative bezeichnen.   
Die Begriffe Gegenspieler, vielleicht auch Gegner, Kontrahent und Rivale würden eher eine nur relative „Feindschaft” beschreiben.   
Absolut Positives drückten Begriffe aus wie: Gott, Liebe, heiliger Geist, absolut Gutes, usw.   
Relativ Positives drückten Begriffe aus wie: relativ Gutes, Humanes, Freundliches, Harmonisches usw.

##### +Absolutes (+A)

Ich unterscheide an erstrangigem positiven Absoluten:   
1. **Gott** - als quasi unbedingtes, umfassendes, positives absolutes Personales - soweit hier überhaupt eine „Definition“ möglich ist.   
Hinweise:  
- Weil das meine Vorstellungen von Gott sind und es danben viele andere oder keine Vorstellungen gibt, schreibe ich teilweise Gott in Anführungs- oder mit Fragezeichen („Gott?“).  
- Gott ist natürlich mehr als das +A. Er umfasst als +AR auch das Relative. Ein +A allein ohne das Relative ist absolutistisch.

2. Die **absolute Grundeinstellung** /Wahl des Menschen zum +A.  
  
Beides zusammen drückt ein Liebesverhältnis aus, das, wie auch bei der Liebe von Menschen untereinander, eine freie Wahlmöglichkeit voraussetzt. Diese +A (Gott, die Liebe und das Selbst) kann man nicht beweisen. Könnte man sie beweisen, wären sie nicht absolut. Sie haben keinen Beweis nötig. Sie sind selbstevident und selbsterklärend. „Ich liebe Dich!" und nicht „Ich liebe Dich, weil ...“  
Neben Gott hat für mich also auch die absolute Entscheidung bzw. Einstellung (egal ob bewusst oder unbewusst) zum positiven oder negativen Absoluten selber absolute Bedeutung - das, was ich das die „absolute Grundeinstellung“ oder das„Wahlabsolute“ der Person nenne. Dann existiert neben Gott dieses personale +Absolute als zweites eigentliches positives Absolutes.[[124]](#footnote-124) (Weiteres siehe `[Die absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle)´).

+A integriert alles Relative und Verabsolutierte (fA)  
     Beispiele:  
a) bezüglich der Integration relative Anteile  
b) bezüglich der Integration zweitrangiger Anteile (fA)

a) Stärker ist der, der auch schwach sein darf (der Schwachheit nicht ausschließt).  
b) der Stärkere würde sich aber auch schwächen, wenn er sich verböte, nur stark sein zu müssen.  
a) Wissender ist der, der auch nicht wissen darf, denn er weiß dann auch, dass er manchmal nichts weiß.  
b) der Wissende wäre aber auch dumm, wenn er sich verböte, nur wissend sein zu müssen, Dummheit mit einschließen zu müssen; denn wenn er klug ist, wird er wissen, dass er seine Klugheit manchmal verabsolutiert und sein Nichtwissen tabuisiert.  
a) Der ist reicher, der auch arm sein darf.  
b) er würde aber wieder verarmen, wenn er von sich die Fähigkeit forderte, immer auch arm-sein-dürfen zu müssen bzw. von sich forderte, Reichtum nie zu verabsolutieren.  
a) Der ist seelisch stabiler, der auch instabil sein darf.  
b) er würde aber auch instabiler, wenn er sich verböte, nur stabil sein zu wollen und von sich unbedingt forderte, die Fähigkeit zur Instabilität zu haben.  
a) objektiver ist der, der auch Subjektives nicht ausschließt s.o.  
usw. usf. (Siehe später auch in `Paradoxe Psychotherapie´).

    Das erstrangige absolute Gute steht in nur relativem Gegensatz zu dem relativ Negativen und zu den fA, aber in absolutem Gegensatz zum −A. M.a.W. +A (Gott/ das +Selbst) kann relativ Negatives integrieren (ohne sich mit ihm zu identifizieren), integriert aber nicht −A (weil dieses das nicht „will“). Dieses −A ist, so der Glaube, aber prinzipiell schon besiegt und muss nicht mehr gefürchtet werden - geschweige denn, dass noch andere Feinde gefürchtet und bekämpft werden müssen. An sich könnte man deshalb als Christ ganz gelassen sein, man müsste keine inneren und äußeren Feinde in einem existenziellen Sinne fürchten oder bekämpfen. Man könnte in sich und außer sich alles relativ Feindliche annehmen und versuchen zu korrigieren.  
  
Relative erstrangige positive Bedeutung hätten für mich die Gebote, die Moral, „gute Taten“ usw. - insgesamt alle positiven Seiten des irdischen Lebens. Diese sowie andere erstrangige +Relativa, wie +Wirklichkeiten, Wahrheiten, Freiheiten usw. bilden mit dem +A eine harmonische Einheit. Als positive Relativa könnte man auch von ihnen sagen: Sie sind Auch-Liebe, auch in Gott.   
Vielleicht könnte man in diesem Zusammenhang sagen: Wesentliche Attribute Gottes sind sowohl seine erstrangige, eigentliche, absolute und positive Ganzheit in aller Vielfalt (und Personalität) und ihn als Mitte dieses umfassenden „Bezugssystems“ sehen. Und vielleicht könnte man auch formulieren: In dieser Mitte werden absolute Freiheit, Wahrheit, Wirklichkeit usw. eins bzw. sie sind verschiedene Aspekte dieser vielfältigen Einheit. D.h. dem +A kann man auch die o.g. 7 Synonyme der Dimensionen in positiver Konnotation zuordnen.   
Abgekürzt oder formelhaft könnte man den Unterschied zwischen absolutem und relativem erstrangigem Positiven wie folgt darstellen:   
 +A (Gott) = absolutes, erstrangiges positives („Personales") „besteht“ aus:  
• Nur-+A (Nur-Gott) = (bzgl. der 7 D-Aspekte): absolutes +A, mit sich völlig identisches +A, das absolut wirkliche, eigentliche +A, das absolut einheitliche +A ( = das Ur-Eine), das absolut unbedingte +A, das absolut primäre, erstrangige +A (= das Ur-A), das absolut Unabhängige. [Formel: aseeupu ASEEUPU].  
• Auch-+A (Auch-Gott) = ( bzgl. der 7 D-Aspekte): relatives +A usw. [Formel: rfuubsa ASEEUPU].  
Gott würde als Person sowohl die absoluten als auch die relativen Absolutattribute umfassen.

Auch Liebe ist im Kern absolut. So ist sie etwa grundlos, nicht beweisbar, nicht hinterfragbar. Sie kann nicht „hergestellt“, aber gewollt werden. Sie kommt wie von selbst. So ist sie im Grunde ganz einfach. Das bedeutet natürlich nicht, dass man sich nicht um den Erhalt der Liebe bemühen sollte. Liebe ist im Kern etwas Geistiges. (Sie ist natürlich auch etwas Seelisches und Körperliches - aber primär geistig). Ich glaube, der Mensch ist auf Liebe und Freiheit (Gott) hin angelegt, d.h. auch: er hat die Freiheit, das abzulehnen. Die Liebe erscheint auch als das, was wir etwa unseren Kindern grundsätzlich zugestehen würden, etwas, das sie nicht leisten müssten, auf das sie immer Anspruch hätten. Sie drückt etwas Göttliches, Himmlisches aus. Sie ist, wie das Absolute an sich, wie auch die allgemeinen Menschenrechte, nicht hinterfragbar, nicht beweisbar, aber evident und kann deshalb letztlich nur geglaubt werden.  
  
Auch den allgemeinen **Menschenrechten** sind diese absoluten Zusagen (+A) für alle Menschen zugrunde gelegt:[[125]](#footnote-125)

Selbstbestimmungsrecht,   
Freiheit im Glauben,   
Würde der Person,   
Respektierung ihrer Einzigartigkeit und Einmaligkeit,   
Gerechtigkeit,  
Sicherheit,  
Gleichberechtigung aller Menschen.

„Wir halten diese Wahrheiten für ausgemacht, dass alle Menschen gleich erschaffen wurden, dass sie von ihrem Schöpfer mit gewissen unveräußerlichen Rechten begabt wurden, worunter Leben, Freiheit und das Streben nach Glückseligkeit sind.“  
Schon die Präambel erklärt als grundsätzliche Absicht „Freiheit, Gerechtigkeit und Frieden in der Welt“, und Glauben an die grundlegenden Menschenrechte, an „die Würde und den Wert der menschlichen Person und an die Gleichberechtigung von Mann und Frau.“  
Artikel 1: Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren. Sie sind mit Vernunft und Gewissen begabt und sollen einander im Geiste der Brüderlichkeit begegnen.  
Artikel 2: Jeder hat Anspruch auf alle in dieser Erklärung verkündeten Rechte und Freiheiten, ohne irgendeinen Unterschied, etwa nach Rasse, Hautfarbe, Geschlecht, Sprache, Religion, politischer oder sonstiger Anschauung, nationaler oder sozialer Herkunft, Vermögen, Geburt oder sonstigem Stand…  
Artikel 3: Jeder hat das Recht auf Leben, Freiheit und Sicherheit der Person.  
Artikel 18: Jeder hat das Recht auf Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit.   
Artikel 19: Jeder hat das Recht auf Meinungsfreiheit und freie Meinungsäußerung.  
Sonst: Unschuldsvermutung, Rechtsschutz, Schutz vor Willkür, Recht auf Eigentum, Wohnort-, Berufswahl, Versammlungsfreiheit.[[126]](#footnote-126)  
Ähnlich waren die Grundsätze der Französischen Revolution: Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit.  
Ich glaube, dass die Menschen auf alle diese positiven Absolutheiten hin angelegt sind, die m.E. in Gott vereint und personalisiert sind.

Begriffe, die auf das +A hinweisen

• Attribute (Adjektive) des +A : heilig, himmlisch, göttlich, absolut, ewig, überzeitlich, überirdisch, unsterblich, unzerstörbar, unaufhebbar, unteilbar, eins mit Gott, all-, gelöst, heil, selbständig, unabhängig, existenziell, ursächlich, unermesslich, glaubwürdig, wahr, klar, integer, vollendet, ideal, nicht widersprüchlich, perfekt, beispiellos, genau, fertig, direkt, unübertroffen, ganz (s.o.), intakt, fundamental, nicht widersprüchlich, aufbauend, selbsterklärend, −A ausschließend, alles andere einschließend, integrierend, erlösend.   
• Nomen das +A betreffend: Gott, Trinität, Liebe, +Glaube, Himmel, Paradies; das Ewige, Unverlierbare, Unzerstörbare, Unersetzliche, absolut Notwendige, +Selbst, +Eigentliche, +Einheitliche, +Unbedingte, +Primäre, +Unabhängige/ + Sein, Leben, Qualität, Zusammenhang (+Subjekte Objekte) /auch: Sinn, bester Verstärker, Integrator, Erlöser, Herr, Grund, Ur-sache, der/ die Heilige, Allmächtige, Schöpfer, Quelle, Ewige, das −A Ausschließende, *R*-Einschließende (s.a. die 23 Einzelaspekte).  
• Verben: +A befreit, erlöst, schützt, heiligt, gibt Leben.

„Primär- und Sekundärtugenden“/ Relativität von Moral?

„Zu den Sekundärtugenden wurden insbesondere Fleiß, Treue, Gehorsam, Disziplin, Pflichtbewusstsein, Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit, Ordnungsliebe, Höflichkeit, Sauberkeit u. a. m. gezählt, meist aus dem Katalog der preußischen Tugenden … Stattdessen wurden [später] postmaterialistische Werte wie Menschlichkeit, Kreativität und Selbstverwirklichung betont … Immanuel Kant lässt nur eine Primärtugend gelten: `Es ist überall nichts in der Welt, ja überhaupt auch außer derselben zu denken möglich, was ohne Einschränkung für gut könnte gehalten werden, als allein ein guter Wille.´ Fehle dieser, können alle anderen Tugenden `auch äußerst böse und schädlich werden´.“[[127]](#footnote-127) (→ [Primärtugend und Moral](Primärtugend#_12._)).   
Wie Kant und Kierkegaard glaube ich, es geht v.a. um den absoluten Willen (oder Wunsch) der Person gegenüber dem Absoluten, im Sinne einer bewussten oder unbewussten Grundhaltungen gegenüber dem absolut Guten oder Bösen (das ich in dieser Arbeit auch `Wahlabsolutes’ oder im positiven Fall prinzipielle Gutwilligkeit nenne.) Fragen der Moral wären in diesem Sinne dieser „Primärtugend“ untergeordnet und demgegenüber (!) von relativer Bedeutung.  
Meines Erachtens wäre zudem auch eine Unterscheidung zwischen situativem (relativem) Willen und einem prinzipiellen existenziellem Willen als Lebenseinstellung sinnvoll. Die „Primärtugend“ wäre für mich in diesem Sinne ein primär positiver Wille/ Einstellung dem Guten gegenüber. (→ [absoluter und relativer Wille](#_8._Absoluter_und)).

##### −Absolutes

Auch das negative Absolute (−A) scheint im Kern ein eigentliches Absolutes zu sein. [[128]](#footnote-128)  
 Allerdings ist es „schwächer“ als das positive Absolute, so dass man, etwas willkürlich, von einem, im Vergleich zu Gott, „schwächeren eigentlichen Absoluten“ sprechen könnte.   
Man könnte unterscheiden:   
 1. Ein außer- oder überpersonales negatives Absolutes (das man früher den Teufel nannte),   
 2. Ein personales negatives Absolutes.   
zu 2. Ich glaube, dass es sich hier um die prinzipielle und unwiderrufene, destruktive Lebensentscheidung bzw. -einstellung eines Menschen handelt. Und dass diese - aber nur sie - unverzeihlich ist und mit Recht unverzeihlich ist, weil der Betreffende keine Verzeihung will. Die Bibel nennt das die „Todsünde“. Leider sehen viele Menschen, auch manche Theologen, anderes negatives Verhalten bzw. Einstellungen als unverzeihlich, also als „Todsünde“ an. Sie bedrücken damit andere Menschen mit der Unverzeihbarkeit mancher Fehler, auch wenn sie es nicht Todsünde nennen (s. nächster Abschnitt). Auch nach dem Neuen Testament gibt es nur eins, was nicht verzeihbar ist, also „Todsünde“ ist, was die `Sünde wider den Heiligen Geist´ genannt wird und meiner o.g. Definition entspricht. Verzeihbar sei alles andere. Ausdrücklich wird dort sogar eine Ablehnung Gottes oder auch des Jesus verzeihbar genannt. Ich glaube, dass ein gutes Prinzip Gottes ist, dass er solche Entscheidungen auch respektiert und niemanden zu seinem Glück zwingt.  
Für jedes −A ist jedes relative Positive ein Feind und das +A der Hauptfeind. Für das +A ist aber das relativ Negative kein Feind, eher das Ungünstige, das −A aber der Feind, jedoch einer, der schon überwunden ist. Vom −A kann auch relatives „+" stammen. Beispiele Bestechung, Lockmittel, Köder, die als positiv erlebt werden. Entscheidend ist die dahintersteckende Motivation, die beim −A eindeutig negativ ist.  
Leider sehen viele Menschen, auch Theologen, anderes negatives Verhalten bzw. Einstellungen als unverzeihlich, also als „Todsünde“ an. Andere wiederum meinen, ein echtes Böses gäbe es nicht (s.u.). Beide Einstellungen haben m.E. fatale Folgen.

###### Keine Angst vor „Todsünden“, die keine sind.

Um ein Stück Therapie vorwegzunehmen: Nach meinen Erfahrungen gibt es sehr viele Menschen, die fürchten, Unverzeihliches getan zu haben. Sie sind oft anderen Menschen gegenüber sehr tolerant, sich selbst gegenüber in der Beurteilung ihrer Taten aber sehr hart. Sie glauben nicht, dass auch bewusst und willentlich gemachte Fehler verzeihbar sind, d.h. sie halten viele Fehler für absolut negativ, für das, was ich als −A bezeichne. Sie fürchten, was sie an sich nicht fürchten müssten. Sie tragen vergangene Schuld mit sich herum, mit der sie sich an sich nicht mehr belasten müssten. Sie halten etwas für eine Todsünde, was keine ist.   
Das bedeutet: Der Mensch sollte die Frage nach dem (relativen) Bösen oder nach Schuld mit gewisser Gelassenheit sehen. Genauer: So wichtig die Fragen des richtigen oder falschen Handelns sind, so sind sie doch nicht das Allerwichtigste und wir sollten uns nicht von ihnen bestimmen lassen. So wichtig die Qualität unseres Tuns ist, noch wichtiger ist die Frage nach dem Umgang damit. Anders ausgedrückt: So wichtig Moral, Leistungen, Gerechtigkeit usw. sind, noch wichtiger ist der Mensch an sich.  
Wir brauchen weder an unseren Fehlern krank zu werden, noch müssen wir unbedingt richtig handeln, um zu gesunden. Wir brauchen keine Angst vor irgendetwas Negativem zu haben oder Angst, irgendetwas Positives zu verpassen. Dass es nur ein Unverzeihbares (−A) gibt, bedeutet das auch, dass alle anderen Fehler, alle anderen Schattenseiten, alles andere „Böse” aus dieser Sicht nur eine relative Bedeutung haben,[[129]](#footnote-129) also verzeihbar sind und nicht über sein Wohl oder Wehe entscheiden sollten. Auch die fremden Absolutheiten (fA) haben an sich nur eine relative Bedeutung.  
Da jeder Mensch Schattenseiten hat, Böses in sich trägt und lebt, bedeutet das auch, dass wir aus dieser Sicht prinzipiell und existenziell zunächst einmal so sein dürfen wie wir sind. Wir haben aus dieser Sicht eine unbedingte Freiheit, ein unerschütterliches Existenzrecht, eine nicht hinterfragbare Kernidentität und Anspruch auf einen inneren Frieden jenseits all unseres Verhaltens.  
Ich gehe in dieser Arbeit also davon aus, dass eine der schwerwiegendsten Folgen für unsere Psyche darin besteht, dass vieles Negatives als unverzeihbar angesehen und dargestellt wird, was es nicht ist. Diese negativen Verabsolutierungen können dann von der Person oder einem System nicht mehr integriert werden, sondern werden zu Feinden, die bekämpft und eliminiert werden müssen. Damit ist die Grundlage für negative Auswirkungen in allen Lebensbereichen (über alle Aspekte hinweg) gegeben. Unter anderem entsteht dadurch eine wichtige Grundlage für schizophrene Erkrankungen, wie auch für andere Spaltungsphänomene;   
Es entsteht eine Unterdrückung der Person oder des Systems (Grundlage für depressive Erkrankungen oder anderer Unterdrückungsphänomene); Es entstehen zu große Spannungen und Ängste gegenüber diesem jetzt als absolut unannehmbaren und feindlich Angesehenen mit den entsprechenden Folgen usw.   
Allerdings scheint es mir ebenso fragwürdig und krankheitsfördernd, *das* Böse zu negieren.   
Siehe auch im Teil `Psychotherapie´ den Abschnitt unter dem Motto: „Sündige tapfer und umso tapferer glaube an die Vergebung Gottes.“ (M. Luther).

###### Gibt es das Böse überhaupt?

Systematisiert dargestellt:

Ich glaube es gibt

1. a) Etwas erstrangiges negatives Absolutes, das außerpersonellen (früher Teufel genannt) oder Individuellen, personalen Ursprungs sein kann. (Siehe Absoluteinstellung des Ich),

b) Viele erstrangige relative „Bösartigkeiten “ (die auch unbedingt , also nicht ableitbar, aber von relativer Bedeutung aber entschuldbar sind, weil sie nicht der Grundeinstellungen der Person entsprechen Das entspricht etwa dem, was Alexander Solschenizyn meinte: „Aber der Strich, der das Gute vom Bösen trennt, durchkreuzt das Herz eines jeden Menschen.“

2. Daneben gibt es viele zweitrangige Bösartigkeiten die nicht genuin, sondern ableitbar und auch entschuldbar sind (etwa solche, die durch Erziehung oder negative Vorbilder entstanden sind.)

Ich persönlich fände mich nicht nur im bei den zweitrangigen Bösartigkeiten wieder, sondern entdecke bei mir durchaus auch Bösartigkeiten, die primär von mir selber stammen, also nicht von meiner bösen Umgebung (entsprechend 1b), die aber entschuldbar und damit von relativer Bedeutung sind, weil sie nicht meiner primären Grundeinstellung entsprechen.

Manche Menschen glauben, dass es das Böse gar nicht gibt. Dass der Mensch an sich gut sei.   
Aber: Könnten Sie einem Menschen, einem Unschuldigen noch dazu, eine Plastiktüte über den Kopf zerren, diese am Hals zubinden und sich daran ergötzen, wie der Mensch Ihnen gegenüber qualvoll erstickt? Manche können das! Könnten Sie ein kleines Kind, das Ihnen nichts getan hat, an den Füßen packen und so lange mit dem Kopf an die Wand schlagen, bis es tot ist und mit gutem Gefühl zuhören, wie es um sein Leben schreit und zusehen, wie sein Schädel aufspringt … ? Manche können das! Könnten Sie sich diese Foltermethode ausdenken: Einem Menschen einen Käfig, in dem sich Ratten befinden, über den Kopf zu stülpen und sich daran ergötzen, wie dessen Gesicht von den Ratten zerfressen wird? Manche können das!   
Die Liste dieser Grausamkeiten ist lang und man sage mir nicht, dass es angesichts dieser und vieler anderer Brutalitäten und Unmenschlichkeiten auf dieser Erde kein primäres Böses gibt. Ich meine allerdings nicht, dass alle Grausamkeiten das „absolute Böse“ repräsentieren und unverzeihlich sind. Vieles ist Folge von negativen Umwelteinflüssen. Und ich bilde mir auch nicht ein, das Eine von dem Anderen unterscheiden und mich zum Richter aufschwingen zu können. An dem Faktum eines primär Bösen habe ich jedoch keinen Zweifel.   
 Es ist heutzutage neben den falschen Todsünden einerseits auch der Verlust des Bösen im Denken der Menschen andererseits zu beklagen, denn der Verlust dieses negativen Absoluten bewirkt, dass anderes relatives Negatives an dessen Stelle rückt. Die Menschen haben nun nicht mehr vor dem eigentlichen und einzigen Schlimmsten Angst, sondern vor vielem anderen (Relativen), das sie an sich nicht so fürchten müssten. Außerdem, und das ist vielleicht noch gravierender, muss ich, wenn ich von der Nichtexistenz eines primär Bösen ausgehe, allem Negativen, dass ich erleide, Verständnis entgegenbringen. Wenn wir aber nur Verständnis für die Anderen und ihre Taten haben und sie selbst nur als Opfer ihrer Umstände sehen, dann geht man letztlich davon aus, dass es an sich gar keine echten Täter gibt - ja letztlich ist der Täter dann selber nur Opfer, vielleicht sogar bedauernswerter als das eigentliche Opfer, weil er Böses tat (tun musste), was er vielleicht gar nicht wollte. Eine solche Sicht, zu der es heute starke Tendenzen gibt, birgt die Gefahr in sich, dass manchmal dem Täter mehr geholfen wird als dem Opfer und so die Tatsachen pervertiert werden. (Weitere Stichworte: ,,Allversöhnung“, falsche Lokalisation des Bösen, alles muss verstanden und therapiert werden usw.).

Dualismus oder anderer Ismus?

Ich gehe zwar davon aus, dass es zwei erstrangige, eigentliche Absolutheiten (+A und −A) gibt, die sich absolut konträr gegenüberstehen und miteinander unvereinbar sind. Es scheint deshalb, als läge dieser Arbeit eine dualistische Weltanschauung zugrunde. Das ist nur bedingt der Fall, denn ich glaube, dass das −A, nach christlichem Verständnis, vom +A (Gott) schon prinzipiell überwunden ist. Diese Ansicht entspricht weder einem dualistischen noch einem monistischen oder pluralistischen Weltbild.   
„Der Monismus „geht von der grundsätzlichen metaphysischen Gleichförmigkeit aller Wirklichkeitsbereich aus … Es stimmen alle holistischen Systeme … darin überein, dass alle Wirklichkeitsbereiche … trotz grundsätzlicher Verschiedenheit eine echte Ganzheit bilden.“ Pluralismus: „Der die Wirklichkeit als aus vielen selbstständigen Wesenheiten bestehend auffasst, die keine durchgehende Einheit bilden.“ (Beide Zitate: Schischkoff)].  
M.a.W.: Christliche Religion ist kein Dualismus oder Monismus oder Pluralismus, kein Idealismus und schon gar kein Materialismus, kein Fideismus und schon gar kein Rationalismus, sondern entzieht sich allen Kategorisierungen.   
Meines Erachtens gibt es nur in den zweitrangigen Wirklichkeiten Dualismen - in der erstrangigen (+W¹) nur Unterschiedlichkeiten. Weil unsere Welt sowohl erstrangig als auch zweitrangig ist, wird die Frage, ob Dualismus vorliegt oder nicht, nur situativ zu beantworten sein.

#### IV. Subjekte, Objekte (Subjekt-Objekt-Problem)

Zum Subjekt:

„Das Wort `Subjekt´ bezeichnet v.a. eine Person; In der Philosophie eine der beiden Seiten eines Subjekt-Objekt-Verhältnisses (siehe Subjekt-Objekt-Spaltung); In der traditionellen Logik die Stellung eines Begriffs in einer Aussage; Die kritische Psychologie behandelt als Subjekt das Individuum als handelnden und sich entwickelnden Menschen und in der Sprachwissenschaft ist Subjekt ein Satzglied, `das einer Aussage Zugrundeliegende´.“[[130]](#footnote-130) Die Definitionen überschneiden sich.   
Ich verstehe in dieser Arbeit das Subjekt vor allem als Person.  
  
• Wir können im erstrangigen Bereich bzgl. der Person als Subjekt unterscheiden:   
- die Person (P) als absolutes Subjekt = das absolute Ich-Selbst, mit absolut freier Wahl dem A gegenüber und mit absoluten Attributen wie Einzigartigkeit, Einmaligkeit, Unvertretbarkeit usw.[[131]](#footnote-131)  
- P als relatives Subjekt = sekundäres Personales.   
Ein absolutes Subjekt¹ umfasst alles relative und verabsolutierte Subjekthafte und Objekthafte, ist stärker als diese und kann diese integrieren, ohne mit ihnen zu verschmelzen.  
• Als zweitrangiges Subjekt ist das Subjekt einen Ersatz-Subjekt, denn es wird, wie ein Objekt, durch einen [Es/fA](#_Personales_Es_und)-Komplex fremdbestimmt und handelt nur als solches. Ich habe es deshalb auch „Sobjekt“ genannt, weil es halb Subjekt und halb Objekt ist. D.h. hier ist die Person zweitrangiges Subjekt und gleichzeitig Objekt der Es.  
Psychisch Kranke erleben sich oft als Objekt, weil sie durch ein fremdes Subjekt (Es/fA-Komplex) bestimmt werden = ein Zeichen zweitrangiger Personalität (P²). S.a. Subjektales/ Objektales.  
(→ [zu IV: Störungen und Umkehr der Subjekte, Objekte und Kontexte](#_zu_IV:_Störungen)).

S. Freud, wie auch die meisten säkularen Psychotherapeuten, haben den Menschen nur in seiner zweitrangigen Dimension gesehen – also auch nur als zweitrangiges Subjekt („Sobjekt“), das selber nur Objekt fremder Absolutheiten oder übergeordneter Instanzen (v.a. Es und Über-Ich) ist.[[132]](#footnote-132)

Objekt

Als erstrangiges Objekt kann das Objekt wahrscheinlich nicht primär absolut sein, sondern nur relativ.   
Als zweitrangiges Objekt wird es beherrscht von einem fA/ Es oder ist selbst verabsolutiert.

Subjekt-Objekt-Problem

Bezüglich unserer Thematik möchte ich dazu folgendes anmerken:  
- In **P²** besteht entweder eine Subjekt-Objekt-Spaltung oder eine Subjekt-Objekt-Fusion oder als dritte Möglichkeit auch eine Subjekt-Objekt-Negierung. (S.a.a.O.)  
- **P¹** ist erstrangiges Subjekt und Objekt - im absoluten Kern Subjekt, sonst Subjekt und Objekt zugleich. Hier besteht keine Subjekt-Objekt-Spaltung sondern nur ein Unterschied zwischen Subjekt und Objekt. D.h. auch: Solange das Subjekt mit dem +A verbunden ist, kann es alle Objekte, auch die negativen, integrieren, so dass es zu keiner Subjekt-Objekt-Spaltung kommen kann. Das ist vor allem für die Therapie von Psychosen wichtig.  
    Das Subjekt-Objekt-Problem ist aber nicht nur ein wichtiges Problem der Psychiatrie, sondern auch ein übergeordnetes und soll deshalb hier kurz erwähnt werden, weil seine Beantwortungen auch praktische Konsequenzen hat.   
„Das Subjekt-Objekt-Problem ist ein zentrales Problem der Erkenntnistheorie und des abendländischen Denkens überhaupt, das in der Frage besteht, wie die prinzipiell zweigliedrige Relation zwischen (erkennendem) Subjekt und (zu erkennendem beziehungsweise erkanntem) Objekt (Gegenstand) zu bestimmen ist … Die Geschichte der Philosophie führte zu einer Unterscheidung zwischen (erkenntnis-theoretischem) Idealismus und Realismus, je nachdem, ob das Objekt als abhängig oder als unabhängig von dem (erkennenden) Subjekt angesehen wird. In der modernen Naturwissenschaft, besonders durch die Kopenhagener Deutung der Quantenphysik, wird nur noch ein methodischer Dualismus von Subjekt und Objekt angenommen, den andere … jedoch weiterhin als realen Dualismus ansehen (Quantenmechanik).“[[133]](#footnote-133)  
 Meines Erachtens herrschen in den zweitrangigen Wirklichkeiten Dualismen und Monismen vor - in der erstrangigen geht es mehr um Vielfalt. Weil unsere Welt sowohl erstrangig als auch zweitrangig ist, wird die Frage, was vorliegt, nur situativ zu beantworten sein.  
 Weitere Fragen:   
Kann ich als Subjekt die Welt ganz objektiv sehen? Wohl nur partiell.  
Kann man ein Subjekt völlig objektivieren? Wohl genauso wenig wie man ein Objekt nur zum Subjekt machen kann. Ich denke, eine Objektivierung von Subjektivem gelingt nur relativ (wie auch eine Subjektivierung von Objektivem) und man sollte sich der Grenzen dieses Vorgehens bewusst sein. Subjektives kann am besten mit subjektiven Mitteln erfasst werden, z.B. durch Verstehen, wie auch Objektives am besten mit objektiven Mitteln erfasst werden kann.

#### Weitere Beispiele

###### Glaube und Wissen

Mottos: “Cogito, ergo sum“ oder “Credo, ergo sum“?  
 *“*Nil sapientiaeodiosius acumine nimio.” (Seneca) [[134]](#footnote-134)

Eine ähnliche Prioritätsfrage wie die zwischen Geist und Materie ist die bezüglich Glaube und Wissen, denn Glaube zielt auf Geist, Wissen bzw. Vernunft aber zielt auf materielle Fakten. Die Grenzen zwischen Glaube und Vernunft sind fließend. In der ersten Wirklichkeit besteht zwischen beiden kein Widerspruch, aber Vernunft und Wissen sind dem Glauben untergeordnet. Der Glaube geht Wissen und Vernunft voraus. Glaube geht tiefer als das Wissen. Jedes Wissen geht von bestimmten Grundannahmen aus, die letztlich Glaubensaussagen sind. Der Glaube aber geht primär nicht von irgendwelchen Wissensgrundlagen aus. Wie widersinnig wären die Forderungen: „Beweise mir, dass du mich liebst, dass ich wertvoll bin, dass ich eine unbedingte Lebensberechtigung habe usw.” Glaube bewegt die Herzen, den Kern, den Absolutbereich der Person stärker als das Wissen. Glaube ist stärker, aber nicht besser als Wissen. Aber: ein guter Glaube ist besser als gutes Wissen. Andererseits ist negativer oder zerstörerischer Glaube viel gefährlicher als negatives Wissen. Der Glaube an irgendwelche Ideologien oder irgendwelche Führer und Idole hat mehr als alles andere unzähligen Menschen das Leben gekostet. Am gefährlichsten sind deshalb menschenverachtende Ideologien - am besten dagegen Gott oder die Liebe, an die man auch nur glauben kann.  
Warum sollten wir nicht den Glauben in positiver Richtung nutzen, wenn er so eine starke Macht ist?   
Es scheint, dass wir paradoxerweise aus übertriebener Wissenschaftsgläubigkeit darauf verzichten, Glaubensprobleme überhaupt anzusprechen. Aber nicht nur gutes Wissen sollte unseren Patienten nutzen, sondern auch ein guter Glaube, der den Betroffenen hilft, gesund zu werden. So vertrauen auch - nach meinen Erfahrungen - Patienten einem glaubwürdigen Therapeuten mehr als einem klugen.  
 Einige Schlagworte dazu:   
- Glaube und Wissen sind wie Brüder - aber der Glaube ist der mächtigere, der fruchtbarste[[135]](#footnote-135) aber auch der furchtbarste.   
- Glauben kann man alles. Der Glaube hat eine riesige Spielbreite - Wissen ist begrenzt.   
- Der Glaube umfasst das Wissen, aber das Wissen nicht den Glauben. Man kann sagen: „Ich glaube dies oder das, weil es dafür Beweise gibt.“ Man kann aber nicht sagen: „Ich weiß dies und das, weil ich es glaube.“  
- Wissen ist nicht für jedermann zugänglich, aber Glaube.  
Beispiel: „Die Mutter spricht zu ihrem Baby ... und keiner sagt: `Aber, was redest du denn da? Das Baby versteht doch gar nichts!"[[136]](#footnote-136) Die Mutter aber glaubt, dass ihr Kind sie versteht, auch wenn es nicht weiß, was sie sagt, denn die Mutter vermittelt dem Kind das Wichtigste: Liebe, an die man nur glauben kann.

(Siehe auch: `[Wissenschaftskritik allgemein](#_Wissenschaftskritik_allgemein)´).

*Einseitige Glaubens- und Vernunfteinstellungen:*Fideismus einerseits und Szientismus bzw. Positivismus andererseits.  
Fideismus: Überbetonung des Glaubens verbunden mit Unterbewertung des Wissens.  
Szientismus: „Überbewertung der Wissenschaft, wodurch alle … Probleme als wissenschaftlich lösbar betrachtet werden.“   
Positivismus: „Richtung … die vom … Tatsächlichen … ausgeht … und metaphysische Erörterungen für unmöglich bzw. nutzlos ansieht.“ (Beides: Schischkoff).

###### Sinn

Ich unterscheide erstrangigen, eigentlichen Sinn von zweitrangigem, fremdem Sinn:  
• Der erstrangige, eigentliche Sinn kann absolut oder relativ sein.   
Es gibt nur einen erstrangigen absoluten Sinn und viele erstrangige relative Sinnformen oder -inhalte.  
Sinnvoll ist es beispielsweise, Gutes zu tun, gesund und leistungsfähig zu sein usw. Dennoch, glaube ich, haben diese Sinnfindungen keine absolute, sondern nur eine relative Bedeutung und sind eingebettet in einen größeren Sinn, den ich in der unbedingten Liebe Gottes zu uns sehe, die auch dann noch Sinn und Glück in uns bewirken kann, wenn die relativen Sinnziele verlorengegangen sind.[[137]](#footnote-137)  
Man kann ihn `Metasinn´ nennen, weil er auch über den fremden Sinnformen steht und diese kompensiert.  
• Im Unterschied dazu gibt es viele fremde, zweitrangige, (schein)absolute und -relative Sinnformen und -inhalte. Diese besitzen zwei gegensätzliche und einen Null-Anteil.  
Beispiel: Wenn etwa Erfolg für eine Person einen absoluten Stellenwert hat, dann handelt es sich um einen fremden, scheinabsoluten Sinn. Diesem fremden Absoluten (fA) sind in der Regel andere Sinn-Anteile untergeordnet. Wenn Erfolg der absolute Sinn ist, dann ist es beispielsweise auch sinnvoll, andere Menschen zu unterdrücken oder zu bekämpfen, wenn diese den Erfolg gefährden.   
(Über die damit verbundenen Gegensätzlichkeiten s. später).  
Den Aspekt a1 nenne ich manchmal auch `Erlösung´ und seine relative Form `Lösung´.   
Beides behandele ich im Teil `Metapsychotherapie´ näher.

###### Krankheit und Gesundheit (Tod und Leben)

Hier nur einige Stichworte:   
- Wir sollten uns davon frei machen, Krankheit als etwas ausschließlich Negatives zu sehen, das nur beseitigt werden muss, denn Gesundheit und Krankheit haben an sich nur relative Bedeutung. D.h. Gesundheit hat auch negative und Krankheit hat auch positive Aspekte. Das zeigt auch die Praxis: Krankheit kann Schutz- und Abwehr-, Entlastungs-, Identitäts- und andere Funktionen haben (→ [Krankheitsgewinn](#_Krankeitsgewinn)). Zwar ist im Allgemeinen Krankheit überwiegend negativ und Gesundheit überwiegend positiv, doch kann Krankheit sogar überwiegend positiv und Gesundheit überwiegend negativ sein. Ich würde mich deshalb auch nicht scheuen, etwa durchaus von einer `positiven Depression´ und `positiven psychotischen Phase´, `positiver Angst oder Zwang´ zu sprechen und diese von entsprechenden überwiegend negativen Krankheitszuständen abgrenzen.[[138]](#footnote-138)  
 *Beispiele* für „positives Leid/Symptome“: Entzug, Operation, Mitleid, Ablösungsprozesse.   
 *Beispiele* für „negatives Wohlbefinden“: High durch Drogen, symbiotische Beziehungen, Flow-Erlebnisse.  
- Es gibt Verbindungen zwischen gut/böse und gesund/krank: Gutes korreliert mehr mit Gesundheit, Böses mehr mit Krankheit. (S.a. in `Metapsychiatrie´).  
- Zwischen Krankheit und Gesundheit gibt es fließende Übergänge. Es gibt wohl selten einen völlig gesunden oder völlig kranken Menschen - auch im psychischen Bereich. Wir tragen alle Neurotisches und potenziell Psychotisches in uns.  
- Werden Gesundheit oder Krankheit zu wichtig genommen (verabsolutiert), dann entstehen verfälschte Theorien und Therapien.

Gegen Verabsolutierung von Gesundheit

Unsere Gesellschaft hat, so glaube ich, nicht nur eine idealisierte Vorstellung von Gesundheit - wie sie unter anderem auch in der WHO Definition deutlich wird - sondern sie suggeriert uns auch, dass dieses Ideal erreicht werden kann, ja mehr noch: unbedingt erreicht werden muss und dass jeder einen Anspruch darauf hat.[[139]](#footnote-139)  
Es ist okay, wenn sich Ärzte um Gesundheit oder Wirtschaftsminister um Wirtschaftswachstum oder Lehrer sich um Wissensvermittlung usw. bemühen. Wenn ihre Aufgaben und Ziele aber nicht eingebettet sind in ein größeres Ganzes, sondern absolut gesetzt werden, dann entstehen Störungen.   
Verabsolutieren wir als Ärzte Gesundheit, dann entstehen neben der angestrebten Gesundheit Störungen. Dann kann verabsolutierte Gesundheit krank machen oder einen anderen hohen Preis fordern. Wenn wir Gesundheit um jeden Preis erzwingen wollen, wird sie sich uns umso eher entziehen. Diesen Mechanismus kennt man ja auch aus dem Alltag.[[140]](#footnote-140)  
Umfassender kann man sagen, dass in unserer Gesellschaft die Tendenz besteht, das irdische Leben überhaupt zu verabsolutieren (bis hin zum Einfrieren von Verstorbenen, um sie später, mit nun fortschrittlicheren Methoden, wieder zum Leben zu erwecken). Es ist zwar traurig, dass wir Menschen sterben müssen, ein ewiges irdisches Leben wäre aber noch furchtbarer. Nicht ohne Grund hat Gott verhindert, dass wir, nachdem wir vom Baum der Erkenntnis gegessen hatten, nun auch vom Baum des ewigen Lebens essen und damit unsere Trennung von ihm verewigt hätten.   
(s.a. Abschnitt: „Gute Krankheiten und schlechte Gesundheiten“ in `Metapsychiatrie Teil II´).

### Einzelne Einheiten/ Systeme

Ich unterscheide, wie erwähnt, folgende pr Einheiten:  
[Jeweils zuerst sind die absolute(ren) Einheiten, dann die relativen genannt].

1. Alles/ Nichts und Einiges  
2. Gott und die Welt  
3. Personen und Dinge  
4. Ich und Anderes  
5. pers. Geist und Seele und Körper  
6. (Geschlecht)  
 Abkürzung 2-4 = WPI

###### 1. Alles / Nichts und Einiges

Ich unterscheide: erst- und zweitrangiges Alles.  
Die Begriffe `Alles´, `Wirklichkeit´ und `allgemeines psychisch Relevantes´ verwende ich fast synonym.   
In diesem Skript spielt der Gegensatz von Alles und Nichts als wichtigem Charakteristkum der zweitrangigen Wirklichkeiten eine besondere Rolle. (Dazu später mehr).  
  
Im Folgenden verwende ich für das Gemeinte den Begriff `Wirklichkeit´.  
  
Eine Hypothese lautete: Es gibt viele Wirklichkeiten.   
Man könnte, wie oben beschrieben, erstrangige und zweitrangige Wirklichkeiten unterscheiden.   
Die erstrangige Wirklichkeit (W¹) ist im Absolutbereich absolut, primär und eigentlich und im Relativbereich relativ, sekundär und vielfältig (*R*¹). Es gibt also eine vielfältige, erstrangige Wirklichkeit.[[141]](#footnote-141)  
Andererseits gibt es viele zweitrangige Wirklichkeiten (W²), die vor allem fremd sind und nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip aufgebaut sind. (Weitere Charakteristika werden später besprochen).   
Die erstrangige Wirklichkeit kann die zweitrangigen Wirklichkeiten integrieren, ohne sich mit ihnen zu identifizieren.   
 Die erstrangige Wirklichkeit ist keine sterile Faktizität oder Objektivität, sondern umfasst auch Möglichkeiten, die noch nicht Wirklichkeit geworden sind. Wird eine Wirklichkeit nur faktisch und objektiv oder auch ausschließlich subjekthaft, dann wird sie zweitrangig und verfremdet.  
Ein Beispiel für eine zweitrangige Wirklichkeit können Halluzinationen eines Menschen sein (wenn man davon ausgeht, dass diese durch ein fremdes Absolutes hervorgerufen wurden, was nicht unbedingt der Fall sein muss). Beispiel für erstrangige Wirklichkeit, wäre eine +A bestimmte Person oder irgendeine ihrer „Anteile“.   
 Genau genommen, kann man nur mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit, aber nicht mit Sicherheit sagen, ob diese oder jene Wirklichkeit erstrangig oder zweitrangig ist, denn das Absolute, das diese Wirklichkeit bestimmt, hat mit Einstellungen bzw. Glaubenshaltungen zu tun, die direkt nicht beweisbar sind und sich zudem auch in kurzer Zeit ändern können. So sind zwar psychische Krankheiten oder deren Symptome i.d.R. Ausdruck zweitrangiger Wirklichkeiten, im Ausnahmefall aber können sie durchaus auch zur erstrangigen Wirklichkeit gehören.   
Ein anderes Problem ist es, ob man sehr fremdartigen, „abnormen“ Phänomenen, wie etwa Halluzinationen oder Wahngedanken, überhaupt Wirklichkeitscharakter zuspricht oder nicht. Man würde zunächst zwar sagen, diese seien subjektiv und nicht objektivierbar. Sie entsprächen nicht der Wirklichkeit. Genauer betrachtet sind sie jedoch für den Betreffenden existent. Sie repräsentieren seine subjektive Realität, quasi subjektive Objektivität. Sie sind für die Umgebung unwirklich, für ihn wirklich. Diese Art von Wirklichkeit würde ich als (wahrscheinliche) zweitrangige Wirklichkeit bezeichnen, die sich noch weiter bestimmen ließe (s. später). Wenn man mit Paul Watzlawick davon ausgeht, dass es verschiedene Wirklichkeiten gibt und sich mit ihm die Frage stellt, wie wirklich nun die Wirklichkeit sei,[[142]](#footnote-142) so glaube ich, dass man nur die erstrangige Wirklichkeit als „wirkliche Wirklichkeit“ und die anderen als zweitrangige oder fremde oder uneigentliche Wirklichkeiten bezeichnen müsste.[[143]](#footnote-143)  
Die Unwirklichkeit wäre eine Form des Nichts, also Nicht-Wirklichkeit.   
Bezüglich des Hauptthemas dieser Arbeit - der Psyche und ihre Erkrankungen - meine ich, unabhängig davon, ob es sich um erstrangige oder zweitrangige Wirklichkeit handelt, dass die „subjektiven Wirklichkeiten“ ebenso wichtig wie die „objektiven Wirklichkeiten“ sind. Um bei dem Beispiel von Halluzinationen oder Ähnlichem zu bleiben: Sie sind für den Betreffenden von außergewöhnlicher Bedeutung und es wäre völlig inadäquat, wenn man diesen Patienten gegenüber lediglich eine „objektiv-wissenschaftliche“ Einstellung einnehmen würde.[[144]](#footnote-144)  
Aus religiöser Sicht glaube ich, dass die Wirklichkeit Gottes die „wirklichste“ aller Wirklichkeiten ist. Man wird sich fragen, wie etwas am wirklichsten sein kann, was gar nicht beweisbar ist. Aber ist nicht das Beweisbare vergänglich und wird nicht das Unvergängliche gerade durch das Unbeweisbarere präsentiert?

###### 2. Gott und die Welt (Transzendentes und Immanentes)

Gott habe ich gekennzeichnet als unbedingtes, positives, absolutes Personales - soweit hier überhaupt eine „Definition“ möglich ist. Vom Rang her gesehen kann man sagen: Es gibt nur einen Gott und mit ihm eine unübersehbare Vielfalt von auch erstrangigem (himmlischem) Leben und Sein, denn Gott umfängt alles, was nicht −A ist. Es gibt viel Zweitrangiges, was für Gott gehalten wird oder sich für Gott hält. Das kann Gott teilweise ähneln oder ihm ganz unähnlich sein. Es steht aber nicht, wie das −A in absoluter Opposition zu ihm. (Deshalb nenne ich es fremdes Absolutes).  
Gott ist am besten durch Jesus zu erkennen. Er ist dadurch unmittelbar „prüfbar“. Er durchdringt die Welt, ist aber nicht identisch mit dieser. Er lässt, wie die Liebe (und im Gegensatz zu anderen „Göttern“) freie Wahl, sich für oder gegen ihn zu entscheiden. Deshalb wird die Welt auch von anderen Geisteskräften und nicht nur von Gott bestimmt. Deshalb ist Gott nur teilweise (wenn auch immer) wirksam, obwohl er allmächtig ist.  
Weitere Charakteristika siehe im Index unter `Gott´ und +A.

###### 3. und 4. Menschen, Personen, Individuum (Ich)

**[Person/ Psyche und Ich siehe unter `Psychologie´]**

Der Mensch

Man kann das Menschsein nach den Dimensionsbereichen und deren Rang unterscheiden.  
Ich unterscheide erstrangiges, eigentliches Mensch-Sein von zweitrangigen fremden Mensch-Seins-Formen.   
• Erstrangiges, eigentliches Mensch-Sein:   
 Es gibt nur ein erstrangiges absolutes Mensch-Sein mit vielen erstrangigen relativen Formen.   
• Im Unterschied dazu gibt es viele fremde, zweitrangige Formen des Mensch-Seins.   
Da jeder Mensch von Natur aus potenziell alles relativ Positive und Negative in sich trägt (und in sich tragen darf), bekommt er Probleme, wenn er seine relativ positiven Anteile idealisiert oder seine relativ negativen Anteile tabuisiert, weil dann diese zweitrangigen personalen Formen entstehen und er dann gegen seine ursprüngliche Natur lebt. Das aber, so glaube ich, betrifft uns mehr oder weniger alle. Das heißt, jeder Mensch trägt sowohl die erstrangige als auch viele zweitrangige Formen, wie jede irdische pr Wirklichkeit auch, in sich. Diese sind in sich in zwei gegensätzliche und einen Null-Anteil gespalten.  
Bezüglich der Frage nach der Einheit von Körper und Seele und Geist bedeutet das, dass diese, wenn sie erstrangigen, eigentlichen Charakter haben, eine vielfältige Einheit bilden, dass aber der Mensch dort, wo er uneigentlich und verfremdet ist, auch gespalten ist, wobei diese Spaltungen keineswegs nur zwischen Körper und Seele oder Geist bestehen können, sondern auch innerhalb von Körper, Seele oder Geist zu finden sind.  
  
Kurze Überlegung zu den Fragen: ist der Mensch nur Produkt? Kann er auch Schöpfer von völlig Neuem sein?   
Zu letzterem: Ich glaube ja. Denn sonst wäre ja jedes neu Entstandene, jede Kreativität, jede Neuschöpfung nur eine neue Kombination aus alten Bestandteilen. Echtes, völlig Neues wäre nicht dabei. Es gäbe dann auch nichts völlig Eigenes. Wäre dann der Fortschritt nicht nur ein besserer, neuerer Gebrauch von Altem? Kombinieren Künstler Bekanntes nur neu? Gibt es keine wirklich neuen Erfindungen?   
Diese Fragen hängen auch mit der Individualität einer Persönlichkeit zusammen. Auch diese wäre nur eine neue Komposition von alten Bestandteilen (Genen usw.). Der Mensch wäre letztlich dann doch nur Produkt.   
Diese Fragen hängen auch damit zusammen, ob Alles mit Allem zusammenhängt oder ob es wirklich etwas absolut Freies, Unableitbares gibt. Und diese Frage hängt wiederum mit Fragen nach Individualität, Schuld und Verantwortung zusammen. Denn wenn wir nur Produkt von vielen Einflüssen wären, worin bestünde dann unsere Schuld oder Verantwortung?   
Sicher scheint mir, dass der Mensch mehr ist als ein Produkt seiner Umwelt und dass seine Möglichkeiten, sich und anderes neu zu gestalten, viel größer sind als man allgemein annimmt. Sind nicht viele schöpferische Ideen mehr als nur das Produkt schon vorhandenen Wissens, sondern, zumindest im Kern, völlig neu, d.h. wirklich aus dem Nichts entstanden? Dazu G. Grössing: „Befasst man sich mit den … Beiträgen zu Theorie-Entwürfen, so wird man oft mit der Feststellung Albert Einsteins konfrontiert, dass das Setzen von Prinzipien (Axiomen), die Elemente der Erfahrung sinnvoll verknüpfen sollen, durch keinen logischen Weg, sondern nur durch eine `intuitive (psychologische) Verbindung´ zustande käme, womit die `freie Schöpfung des menschlichen Geistes´ ein unabdingbarer Bestandteil der Theoriebildung wäre.“[[145]](#footnote-145)  
Dieses Menschenbild ist für Therapie wichtig, denn nur so gestehen wir den Patienten zu, dass sie, auch völlig unabhängig von ihrer Umwelt, neue Wege gehen können. Dabei ist der Mensch am freiesten im geistigen Absolutbereich und am meisten gebunden im körperlich-materiellen Bereich.   
(Weiteres s. Kapitel Person und Psyche).

Der Mensch und das Absolute

Hypothese: Der Mensch ist auf das eigentliche Absolute hin angelegt.[[146]](#footnote-146) Er benötigt ein Absolutes unbedingt. Er selbst will absolut sein (über sich oder anderes). Jeder Mensch trägt in der Regel mehrere oder viele Absolutheiten in sich. Er sucht das Absolute oft im Relativen und schafft sich so uneigentliche, fremde Absolutheiten, die ihn emporheben, aber auch zusammenbrechen lassen.   
Auch der Mensch ist A*R*-dimensioniert. Allerdings hat er, im Gegensatz zur übrigen Welt, ein besonderes, spezifisches Absolutes. Dieses ist ganz individuell jedem Menschen eigen und besteht in der Wahlmöglichkeit eines Absoluten. (Siehe a.a.O.).  
Der Absolutbereich des Menschen hat so quasi zwei Anteile:   
1. Die genannte eigene Wahlmöglichkeit des Absoluten,   
2. Die von Gott quasi von Geburt an mitgegebenen absoluten Attribute wie primäre Freiheit, personale Integrität, Selbstbestimmungsrecht, absolute Identität und Würde (wie ich sie noch später weiter ausführen werde und offiziell im Wesentlichen in den allgemeinen Menschenrechten aufgeführt sind. (s. dort). An diese absoluten Attribute kann man allerdings nur glauben. Von der „Welt“ bekommt der Mensch von vornherein nur eine relative, damit aber auch von vornherein eine primär manipulierbare, unterdrückbare, spaltbare, vergängliche Existenz zugesprochen - ein Zustand, der m.E. seelische Krankheiten, um die es hier vor allem geht, fördert.[[147]](#footnote-147)  
Der Mensch ist also von sich aus nur völlig absolut in der Wahl des eigentlichen Absoluten. D.h. er ist nie ganz absolut, nie ganz er selbst, nie ganz mit sich identisch, nie ganz echt oder wahrhaftig, nie völlig einheitlich, nie völlig unbedingt oder primär, nie ganz unabhängig usw., sondern immer auch ein Stück voller Paradoxie, Sinnlosigkeit, immer ein Stück sich fremd, gespalten, chaotisch, festgelegt, unbestimmt, verrückt, extrem, pseudoautonom oder überabhängig usw.  
Von den absoluten Attributen her gesehen, reicht der Mensch auf der einen Seite in das Absolute und ist ein Teil von ihm und auf der anderen Seite berührt er das Nichts. Ebenso ist er auch zwischen dem positiven und negativen Absoluten ausgestreckt. Genauer: Er wurzelt eigentlich noch im positiven Absoluten, hat aber überwiegend relativen Charakter. Man kann auch sagen, der Mensch hat Anteil am positiven Absoluten, hat einen überwiegend relativen Charakter und steht am anderen Ende dem absoluten Nichts und dem absoluten Negativen gegenüber. Der Mensch steht nicht nur zwischen dem absolut Positiven (+A) und dem absoluten Negativen (−A), sondern auch zwischen dem Absoluten und Relativen oder anders ausgedrückt zwischen Gott und der Welt. In Bezug auf das eigentliche Absolute hat der Mensch nur Wahlmöglichkeiten. Er kann selber eigentliches Absolutes nicht herstellen, bedarf seiner aber existenziell. Weil das nur schwer zu ertragen ist, erschafft sich der Mensch seine eigenen Absolutheiten (fA). Aber diese sind schnell erschöpfbar, bestehen nur vorübergehend und sind letztlich nicht in der Lage, ihm das zugeben, wonach er sich in der Tiefe sehnt.   
Wenn der Mensch von sich Absolutheit dort fordert, wo er aber nur relative Möglichkeiten oder Kräfte hat, ist er permanent überfordert und krankheitsgefährdet.

Was benötigt der Mensch?

Der Mensch scheint viel zu benötigen, vor allem Liebe und Nahrung. Was aber ist wichtiger? Ich glaube, die Liebe ist für uns Menschen wichtiger als die Nahrung. Zur Liebe strebt der Mensch besonders hin. Irdisch als Partnersuche, spirituell-religiös in Form der Gottsuche. Berühmt ist der Versuch Friedrichs des II. von Staufen, der auf der Suche nach der Ursprache Waisenkinder materiell aufs Beste von Ammen versorgen ließ, allerdings durften diese nicht mit den Kindern sprechen. Sie bekamen alles, nur keine Liebe. Diese Kinder sind jämmerlich zugrunde gegangen. Und wie vielen Menschen geht es heute ähnlich: sie haben alles materiell Notwendige und bringen sich dennoch um. Ich glaube deshalb, dass der Mensch primär darauf angelegt ist, geliebt zu werden. Ich glaube, unsere Seelen tragen das ganze Leben lang den Schmerz um das verlorene Paradies mit sich und sie sehnen sich ins Paradies zurück. Ähnlich auch F. Nietzsche: „Denn alle Lust will Ewigkeit.”   
Die heutige Psychologie sieht uns Menschen jedoch v.a. immanent. Nach Rudolf etwa ist das Ziel der Aktivitäten des Ichs „die Durchsetzung eigener Interessen (Triebbefriedigung zur Selbsterhaltung bzw. Fortpflanzung) unter gleichzeitiger Sicherstellung der für diese Interessen und das eigene Wohlbefinden nötigen sozialen Beziehungen.“ (S. 67)

Mensch und Welt

Von der nichtpersonalen Welt unterscheidet sich der Mensch i.S: von Person wie folgt:  
**-** Die Person hat Zugriff auf den Absolutbereich. Die Person hat dem Absoluten gegenüber also eine absolute Wahlfreiheit[[148]](#footnote-148) - die nichtpersonale Welt nicht. Die Person hat Selbstbestimmungsrecht, Selbstbestimmungs-möglichkeit und freien Willen absolut nur gegenüber dem Absoluten, relativ gegenüber dem Relativen. Eine Jede Person hat so ein eigenes Absolutes und ist dadurch Individuum = (letztlich) unteilbar, einzig.  
**-** Der Mensch hat die Möglichkeit, quasi aus dem Absolutbereich, Unableitbares neu zu schöpfen.  
Diese Punkte sind, wie gesagt, bezüglich der Therapie wichtig, da sie den Menschen im Kern selbstbestimmt mit der Möglichkeit zeigen, ursächlich wirksam werden und primär Neues in sein Dasein bringen zu können. Diese Möglichkeiten werden bestritten. So will uns mancher Neurowissenschaftler einreden, das Ich sei nur Produkt neuronaler Prozesse und habe keinen freien Willen.  
**-** Der Mensch hat die Fähigkeit zur Selbstreflexion, er besitzt Selbstbewusstheit.  
**-** Welt (W) und Person (P) stehen in Wechselbeziehung. P ist in Welt eingebettet, ist ein Teil der Welt und wird von dieser beeinflusst oder gar bestimmt - andererseits bestimmt und verändert P auch W.  
Person kann - wie die Welt- auf unterschiedlichste Weise betrachtet und differenziert werden.   
Wie die Welt, so betrachte ich auch die Person aus einer quasi horizontalen Perspektive (Differenzierung anhand von Sprachanalogien) und einer quasi vertikalen Perspektive, die die Dimensionen des Absoluten, Relativen und des Nichts umfasst. Diese gleiche Einteilung erleichtert m.E. das Verständnis der Zusammenhänge zwischen der Person und ihrer Umwelt erheblich, auch wenn es sich nicht vermeiden lässt, dass gleiche Bereiche des seelisch Relevanten für die Person anders bezeichnet werden als für die Welt.

Gesellschaft, Staaten

Diese pr Einheiten spielen als mögliche Ursache für psychische Erkrankungen eine wesentliche Rolle. Von allen Gesellschaften, Staaten, Gemeinschaften oder irgendwelchen Gruppen gehen mehr oder weniger positive und negative Einflüsse auf die einzelnen Menschen aus. Dabei spielen m.E. die jeweils herrschenden Ideologien eine entscheidende Rolle die wesentliche Ursachen für zweitrangige Wirklichkeiten (Gesellschaften usw.) sind. (→ [Darstellung verschiedener fremder Wirklichkeiten](#_Darstellung_verschiedener_fremder)). Vom Aufbau und der Charakteristik entsprechen die Gesellschaft, Staaten im Wesentlichen denen der Wirklichkeiten allgemein und werden deshalb, trotz ihrer großen Bedeutung, hier nur kurz erwähnt.  
Wie alle pr Systeme repräsentieren sich Gesellschaften als eine Mischung von einer erstrangigen und vielen zweitrangigen Wirklichkeiten. Dabei sind die zweitrangigen Wirklichkeiten wesentliche Ursache oder Grundlage für das Entstehen von Krankheiten in der Gesellschaft oder im Individuum. Die Güte einer Gesellschaft oder eines Staates erkennt man vor allem daran, ob sie ihre schwachen und kranken Mitglieder integrieren kann oder nicht. Für den Charakter auch dieser pr Einheiten ist typisch, dass ihre zweitrangigen Anteile zueinander in mehr oder weniger großem Widerspruch stehen.

Spezielle Gruppen (s. Soziologie)

Personaler Geist/ Seele / Körper siehe im Teil `Psychologie´.

###### Einbettung der pr Einheiten

P s y c h e

I c h A

P e r s o n (e n)

W e l t

Adjektive

Verben

Substantive

Syntax

*R*

A

0

|  |
| --- |
| Die Abbildung soll zeigen,  1. dass verschiedenste pr Systeme/ Einheiten ähnliche Grundstrukturen haben: Sie bestehen aus Substantiv-Repräsentanzen, Verb- Repräsentanzen, Repräsentanzen der Adjektive und deren Zusammenhänge (Syntax). Diese vor allem in Form von Subjekt- und Prädikat- bzw. Objekt-Repräsentanzen (horizontale Ebene). Alle diese Aspekte können eine absolute oder relative oder keine Bedeutung haben (vertikale Ebene). **Für ihr Zusammenspiel sind die jeweiligen Absolutheiten entscheidend**.[[149]](#footnote-149) 2. wie kleinere Systeme in jeweils größere eingebettet sind. (Mit Ich A soll symbolisiert werden, dass das Individuum, im Gegensatz zu nichtpersonalen Bereichen, ein eigenes `Wahlabsolutes´ hat und dadurch nicht automatisch von anderen Systemen bestimmt werden kann). |

Die Darstellung des Zusammenhangs der verschiedenen Systeme ist wichtig, um zu verstehen, wie bestimmte Veränderungen, so vor allem krankheitsfördernde Einflüsse, von einem System auf das andere übertragen werden können. Die für alle pr Einheiten gleiche Einteilung soll das Verständnis dieser Zusammenhänge erleichtern.  
Konkrete „Einheiten“ v.a. konkrete Personen s. später.

# P S Y C H O L O G I E

## Allgemein: Person und Psyche

#### Einführung

In diesem Kapitel geht es allgemein um Person und Psyche.  
Da die Begriffe Person und Psyche in ihrer Bedeutung sehr ähnlich sind - der Begriff Person ist etwas weiter gefasst - behandele ich hier beides.  
Für beides steht abgekürzt `**P**´, es sei denn ich kennzeichne das Gemeinte extra.  
Während der Begriff `Mensch´ Geist, Seele und Leib umfasst, liegt der Schwerpunkt der Bedeutung von Person und Psyche im geistig-seelischen Bereich. Deshalb scheint mir der Begriff der Person für unser Thema geeigneter als der Begriff Mensch.   
Ich nannte die Parallelen im `Aufbau´ der Welt und der Person in ihrer jeweiligen psychischen Relevanz. Also Parallelen zwischen `äußerer´ Welt einerseits und der Person und ihrer inneren Welt, der Psyche, andererseits. Wegen dieser Parallelen lassen sich Wiederholungen aus dem  Teil `Metapsychologie´ nicht vermeiden

###### Übersicht über wichtigste Definitionen

• Psychisch Relevantes (pR): Alles für die Psyche des Menschen Bedeutsame.   
• Welt (W): Mensch und Umwelt.   
• Mensch: Gesamtheit des Geistigen, Psychischen und Körperlichen.   
• Person (P): Der individuelle Mensch v.a. in seiner geistig-seelischen Dimension.   
• Psyche: Das personale psychisch Relevante.  
• Ich (I): Individuelle Person in ihrer Gesamtheit.  
• Selbst: Personales Absolutes (absolute Dimension der Person).  
• Personales Etwas: personales Relatives (relative Dimension der Person, v.a. der Körper des Menschen).[[150]](#footnote-150)

#### Person

Der Begriff `Person´ wird in der Literatur etwas unterschiedlich definiert: `Person´   
- „Bezeichnet... den Einzelnen in seiner menschlichen Eigenart." (Schischkoff)   
- „Der Mensch als geistiges Einzelwesen" (Brockhaus)   
- „Der Mensch als Individuum in seiner leiblich-seelischen Ganzheit und mit dem Vermögen eines sich selbst bewussten Ich ausgestattet.“ (Psychologie)   
- „Mensch als individuelles geistiges Wesen, in seiner spezifischen Eigenart als Träger eines einheitlichen, bewussten Ich.“ (Wahrig)   
  
Ich definiere Person wie oben angegeben: „Der individuelle Mensch v.a. unter geistig-seelischen Gesichtspunkten." Oder: „Gesamtheit aller personalen Seins- und Lebensformen und Qualitäten mit ihren Zusammenhängen, repräsentiert durch entsprechende personale/ individuelle Substantive, Verben und Adjektive (und andere Sprachbestandteile) und deren Syntax in verschiedenen Dimensionen."

#### Psyche

##### Übliche Definitionen

1. „Das heute vorherrschende Verständnis von Psyche bezieht sich auf das `Gesamtsystem´ aller jener (Lebens) `Regungen´, das `der Volksmund´ seit langem als Innenleben oder auch Seelenleben bezeichnet und dabei wie die wissenschaftliche Psychologie in Denken und Gefühlsleben unterteilt. Damit ist zuerst die Gesamtheit solcher `Lebensäußerungen´ oder Eigenreaktionen gemeint, die zuerst oder überhaupt nur der Selbst- oder Eigenwahrnehmung zugänglich sind und damit nur aus der subjektiven oder heute sog. `Ersten-Person-Perspektive´ beobachtet und beschrieben werden können… Mit Psyche wird somit heute vorwiegend die `subjektive´ oder `innere´ Erlebensseite des - im Ganzen auch Handeln und sonstiges Reagieren einschließenden - Gegenstandsbereichs der Psychologie gemeint. Sie wird vor allem in der Tiefenpsychologie einschließlich des dabei nicht (immer) Bewussten oder `Unbewussten´ zu erfassen versucht und in verschiedenen Ordnungs- oder Erklärungsmodellen dargestellt.“[[151]](#footnote-151)  
2. „Gesamtheit der an ein Subjekt gebundenen Erscheinungen der Widerspiegelung der Umwelt durch die höhere Nerventätigkeit.“[[152]](#footnote-152) Dementsprechend wird Psychologie definiert als „die Wissenschaft oder das objektive Studium der Psyche.“[[153]](#footnote-153)  
  
Während die erste Definition mir naheliegt, liegt die zweite mehr im Mainstream der universitären Psychologie, die wie mehrfach erwähnt, eine rein objektivierende, wissenschaftliche Sicht bevorzugt.   
Das Hauptproblem einer solchen Psychologie ist jedoch, dass sich die Psyche des Menschen nur ansatzweise und oberflächlich wissenschaftlich ergründen lässt. Einige Autoren, so auch ich, versuchen, diese Einseitigkeit zu überwinden. So Frank A. Gerbode „Damit wird die ursprüngliche Bedeutung der Psychologie wieder eingeführt, die `das Studium der Seele oder des Geistes´ beinhaltet, und die Anwendungsmittel der Metapsychologie spiegeln das beständige und allgemeine Ziel der Psychologien und der Religionen wider, egal ob man dieses Ziel nun das Erreichen des Heilseins, der Erleuchtung, des Glücks oder der Errettung nennt.“[[154]](#footnote-154)  
Es geht um erweiterte Perspektiven, nicht darum, die eine Einseitigkeit durch eine andere auszutauschen.  
Nicht: Gehirn einerseits und Geist andererseits.   
Nicht: Verhalten einerseits und Spiritualität andererseits.  
Nicht: Psychologie einerseits und Philosophie oder Religion andererseits.

##### Neue Definition von Psyche

Ich definiere Psyche als das personale psychisch Relevante.[[155]](#footnote-155)  
Und Psychologie definiere ich demnach als „Lehre vom personalen psychisch Relevanten.“   
Psyche ist die Sphäre einer Person, die alles das enthält, repräsentiert und reflektiert, was für sie relevant ist.

Das umfasst alles, was das Innere der Person selbst betrifft, sowie das, was für die Person außerhalb von ihr von Bedeutung ist.  
D.h. auch:   
1. Die „Psyche“ ist nicht räumlich auf eine betreffende Person begrenzt. Sie hat zwar einen Kern (das Selbst bzw. das Ich-Selbst), der einzigartig und individuell ist, steht aber andererseits mit der Außenwelt in Verbindung und geht so über ihre eigenen Grenzen hinaus. Die Psyche eines jeden Menschen ist so auch in einen metapsychologischen Bereich eingebettet.   
2. Die Psyche des Menschen ist nicht inhaltlich auf ein bestimmtes Thema oder auf bestimmte Aspekte zu reduzieren. Sie kann alles aufnehmen, beinhalten, verarbeiten und reflektieren, was für den Betreffenden von Bedeutung ist. Diese Tatsache ist insofern wichtig, weil zu allen Zeiten die Tendenz bestand, die Psyche des Menschen auf einzelne Aspekte zu beschränken. Gegenwärtig besteht, wie öfter erwähnt, die Tendenz, die Psyche auf das nur Objektivierbare und nur wissenschaftlich Beweisbare zu reduzieren - also vor allem die neurobiologische Dimension zu beachten. Dabei haben alle diese Reduzierungen den Nachteil, dass sie diagnostisch und, mehr noch, therapeutisch unvollkommen sein müssen.   
3. Für die Psyche des Menschen kann etwas absolute oder relative Bedeutung haben oder als nichtig angesehen werden. Am wichtigsten ist das, was für die Psyche des Menschen absolute, unbedingte Bedeutung hat. Dabei kann etwas für den Menschen objektiv oder subjektiv von absoluter Bedeutung sein. Ungünstig ist es, wenn (und das spielt in dieser Arbeit eine besondere Rolle) subjektive und objektive Bedeutung sehr unterschiedlich sind. Umgekehrt ist es günstig, wenn das, was man subjektiv für bedeutsam hält, es auch objektiv ist.   
4. Weil der Mensch sich selbst reflektieren kann, ist er sowohl in der Subjekt- als auch in der Objektrolle.   
Hier besteht sowohl die Gefahr der Subjekt-Objekt-Spaltung, als auch der Subjekt-Objekt-Fusion oder -Auflösung. (Näheres dazu siehe `[Das Subjekt-Objekt-Problem](#_IV._Subjekte,_Objekte)´ und die [Subjekt-Objekt-Umkehr](#_Die_Subjekt-Objekt-Umkehr).)   
  
Psyche hat, wie jedes psychisch Relevante, bestimmte Dimensionen und Differenzierungen.  
Die Dimension der Psyche sind: absolute und relative (und null) Dimension bzw. deren 7 Synonyme.   
Die Dimensionen existieren in bestimmter Rangordnung und Ausrichtung.   
  
Die Differenzierung der Psyche leite ich, wie die des pR allgemein, von den oben genannten Sprachformen ab. Daraus ergeben sich - der `1. Einteilungsstufe´ entsprechend - vier Hauptdifferenzierungsaspekte der Psyche (`SLQZ´)[[156]](#footnote-156):   
I. psychische Formen/Strukturen - abgeleitet von personalen Substantiven. [[157]](#footnote-157)  
II. psychische Dynamiken/„Bewegungen“ - abgeleitet von personalen Verben (und Prädikaten).   
III. psychische Qualitäten - abgeleitet von personalen Adjektiven.  
IV. psychische Zusammenhänge, Subjekte, Objekte, Prädikate - abgeleitet von personaler Syntax.  
Das heißt: Psyche hat etwas zu tun mit dem, was für die Person relevante Substantive, Verben, Adjektive in jeweils absoluter, relativer oder nichtiger Bedeutung ausgedrücken.   
Und psychische Zusammenhänge haben etwas zu tun mit dem, was für die Person relevante Subjekte und Prädikate resp. Objekte repräsentieren.  
  
Die weitere Untergliederung der Psyche (`2. Einteilungsstufe´) entspricht der 2. senkrechten Spalte der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx).  
 In Stichworten kann man sagen: Psyche umfasst: personale Absolutheit/ Sinn, Identität, Wahrheit, Einheit (Ganzheit), Unbedingtheit (Sicherheit), Ursachen, Unabhängigkeit (a 1-a7), weiter: personales Alles und Nichts, Gott und die Welt, Ich und andere Menschen, Geist und Körper, Geschlecht, Zustände, Strebungen, Besitz, Möglichkeiten, Notwendigkeiten, Pflichten, Rechte, Neues und Altes, Taten, Informationen, Wiedergabe, Bedeutungen, Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft, falsch und richtig (Einzelaspekte) und alle damit zusammenhängenden personalen `Bewegungen´, also Aktionen und Vorgänge - und sie hat mit deren Dimensionen zu tun, d.h. mit deren absoluter, relativer oder nichtiger Rolle.

3. Der `3. Einteilungsstufe´ könnte man alle Begriffe der Übersichtstabelle zuordnen.  
  
Ganz umfassend könnte man formulieren: Die Psyche einer Person umfasst alles das, was die Person angeht. Alles kann die Person/ die Psyche angehen. Immer geht die Person/ Psyche das an, was von absoluter Bedeutung für sie ist. Das was sie angeht, findet den wichtigsten und differenziertesten Ausdruck in der Sprache (der eigenen und des über die Person Sprechenden). Auch: Alles, worüber eine Person spricht, ist Ausdruck ihrer Psyche. Dabei ist das jeweilige Absolute für die Psyche entscheidend. Auch: Der Inhalt der Sprache korreliert mit dem Inhalt der Psyche und die Sprachmuster korrelieren mit den Mustern der Psyche.[[158]](#footnote-158)  
  
Vorteil dieser Definition:   
Psyche wird anhand von wichtigen Sprachanalogien sehr wirklichkeitsnah differenziert und außerdem nach Dimensionsbereichen, deren Rang und Richtung eingeteilt, wobei diese wiederum personale bzw. psychisch relevante Einheiten bzw. Untereinheiten bilden.   
Damit wird der Begriff `Psyche´ nicht nur auf den eigentlichen geistig-seelischen Bereich beschränkt, sondern umfasst auch begrifflich den Körper, der ja auch „beseelt“ ist. Der Körper ist somit Auch-(noch)-Psyche.   
Durch diese neue Definition wird dadurch m.E. viel deutlicher gemacht, dass es sich nicht um zwei getrennte Entitäten (hier Körper, dort Psyche) handelt, sondern um eine Einheit mit verschiedenen Akzentuierungen.   
Ich will damit versuchen, das altbekannte „Leib-Seele-Problem“, das zu einer dualistischen Sicht der Personen führen kann, zu vermeiden, indem ich den `Leib´ bzw. Körper mit in die Definition der Psyche hineinnehme.   
Außerdem ist, wie gesagt, die Definition Psyche noch weiter gefasst, denn sie umfasst nicht nur die Person selbst, sondern auch alles außerhalb der Person, was für diese von irgendeiner Bedeutung ist.

##### Einteilung von Person und Psyche abgeleitet von Sprachformen und deren Dimensionen

Ableitung der Einteilung von Person und Psyche und ihr `Aufbau´ soll jetzt ausführlicher dargestellt werden.[[159]](#footnote-159)  
Ich leite das psychisch Relevante der Person (also ihre `Psyche´) so ab, wie ich das psychisch Relevante der Welt insgesamt abgeleitet hatte ( [→ Analogie von Sprache und psychisch Relevantem](#_Differenzierung_(Analogie_von)).   
Es besteht deshalb ein ähnlicher „Aufbau“ der Psyche resp. Person wie der der Welt in ihrer psychischen Relevanz.   
Dennoch bestehen, entscheidende Unterschiede: Die Person hat, absolute Wahlmöglichkeit, sie hat die Fähigkeit der Neuschöpfung und der Selbstreflexion.  
Ich unterscheide sonst, wie bei der `Welt´, so auch bei der Person, drei Dimensionen: das Absolute, das Relative und das Nichts. Das personale Absolute nenne ich das `Selbst´.   
  
Psychisches lässt sich, wie das psychisch Relevante der Welt, den Sprachanalogien folgend, in die bekannten IV Hauptaspekte und 23 Einzelaspekte und ihre Dimensionen einteilen.  
  
Psyche ist, nach den IV Hauptbereichen eingeteilt, das seelisch Relevante der Person mit ihrem Sein, Leben, Qualitäten und deren Kontext in deren absoluten und relativen Dimensionen   
  
Ableitung der 4 Hauptaspekte der Person in absoluter und relativer Dimension 1. Einteilungsstufe):

personales R E L A T I V E S (= pers. Etwas)

I. pers. Nomen = II. pers. Verben = III. pers. Adjektive = IV. pers. Syntax =

personales Sein personales Leben personale Eigenschaften personale Zusammenhänge

personales A B S O L U T E S = Selbst

Analalog dazu ist Psyche, nach den IV Hauptaspekten eingeteilt, das personale psychisch Relevante mit ihrem Sein, Leben, Eigenschaften und deren Zusammenhänge in absoluten, relativen und 0 Dimensionen.  
  
Weitere Ableitung bis zu 23 Einzelaspekten (1.-2. Einteilungsstufe):

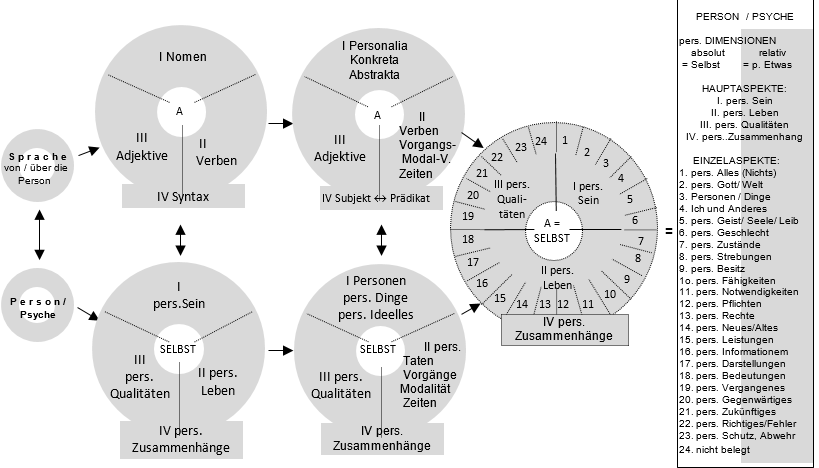
  
  
  
Das pers. Absolute (Selbst) = ist absolut, es selbst, eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär, unabhängig (weiße Farbe). Das pers. Relative (pers. Etwas) = ist relativ, fremder, uneigentlicher, uneinheitlicher, sekundärer, bedingter, abhängiger (graue Farbe).

Abb. Differenzierte Ableitung der `Psyche´ in Analogie zur Sprache mit zentralem Absoluten und peripherem Relativen.  
Von den Differenzierungen her entsprechen grundsätzliche Sprachformen in der oberen Reihe psychisch relevanten Aspekten der unteren Reihe.  
Auf der rechten Seite findet sich eine Auflistung, die eine Differenzierung bis auf 23 Einzelaspekte zeigt. Es soll mit dieser Abbildung auch deutlich werden, dass jeder Aspekt, wenn er nicht 0 (Nichts) ist, einen absoluten und einen relativen (grau) Anteil hat.

Jede Form (Nomen) hängt mit bestimmten Dynamiken (Verben) als Aktion (Tätigkeitsverb) und/ oder Vorgang (Vorgangsverb) mit entsprechender Qualität (Adjektiv) in entsprechendem Zusammenhang (Syntax). Die Syntax gibt uns Auskunft über die Funktionen und Zusammenhänge der o.g. personalen „Elemente“. Wir können hier je nach Funktion unterscheiden: personales Subjekt, Prädikat/ Objekt und je nach Richtung der „Dynamik“: aktiv, passiv und reflexiv.  
Das alles auf der Basis verschiedener Dimensionen.  
  
Es bestehen gewisse Ähnlichkeiten des hier vorgestellten Systems mit ähnlichen Systemen in der Geistesgeschichte, wie die jüdisch-kabbalistische Sonnenblumenfigur, der „Himmelskreis“ der arabischen Astronomen, buddhistische Sinnkreise usw.[[160]](#footnote-160)  
Man kann Person und Psyche natürlich auch anders einteilen. Dennoch scheint mir das hier Vorgestellte prinzipiell gut geeignet, systematisch und umfassend, alles das, was mit Psyche und psychischen Krankheiten zu tun hat, darzustellen.   
(Später sind in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) noch weitergehende Differenzierungen nachzulesen).   
  
Hypothese: Die Möglichkeiten der Substantivierung widerspiegeln möglicherweise auch die Möglichkeiten der Bildung seelisch relevanter Strukturen oder Substanzen.   
Die Möglichkeiten der Bildung von Verben widerspiegeln möglicherweise die Möglichkeiten der Bildung von seelisch relevanten Aktionen und die Möglichkeiten der Bildung von Adjektiven widerspiegeln möglicherweise die Möglichkeiten der Bildung seelisch relevanter Qualitäten.   
In Hinblick auf seelische Krankheiten wird uns in dieser Arbeit v.a. die Bildung überwiegend negativer seelisch relevanter `Dinge´ (Substantive) - hier Fremd-Absolutes bzw. Fremd-Selbst oder Es genannt, beschäftigen.

##### Übersicht über die Einteilung von Person und Psyche

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Einteilung von Person und Psyche (P) | | |
| DIMENSIONEN | | |
| Bereiche: | | |
| Absolutbereich  Relativbereich (*R*) | Selbst   Kernselbst und  relativer Sebstbereich   *(R* der Person/ Psyche)[[161]](#footnote-161) | |
| 0-Bereich | Nullbereich von P | |
| 7 Synonyme  von A / *R* | 7 pers. A- und *R*-Bereiche | |
| Absolutes  Identisches Eigentliches  Einheitliches  Unbedingtes.  Primäres  Unabhängiges | Relatives Anderes Mögliches Teilweises Bedingtes Sekundäres Abhängiges |
| Rang 1. 2. 0 | Erstrangiges von P | |
| Zweitrangiges von P | |
| Nichtiges von P | |
| Richtung pro/+ kontra/− 0 | pro/+ der Dimension | |
| kontra/− | |
| 0 Richtung | |
| DIFFERENZIERUNGEN | | |
| Hauptaspekte: | | |
| Sein (S) | S der Person/ Psyche | |
| Leben (L) | L der Person/ Psyche | |
| Qualitäten (Q) | Q der Person/ Psyche | |
| Zusammenhänge (Z) | Z der Person/ Psyche   Subjekte von P  Objekte von P | |
| Einheiten  1. 2. 3. 4. 5. 6. | pers./psych. Repräsentanzen von: Alles/ Einiges (Nichts) Gott/ Welt Personen/ Dingen Ich (= von sich) / Anderes pers. Geist/ Körper Geschlecht | |
| weitere Einzelaspekte | z.B. Strebungen/ WIlle, Besitz, Möglichkeiten, Pflichten Notwendigkeiten, Rechte, Leistungen, Informationen, Darstellungen, Bedeutungen, Vergangenes usw. von/ in P | |
| (Tab. 1) | | |

Die Begriffe Person und Psyche behandele ich hier wegen ihrer weitgehenden Übereinstimmung zusammen. Der Einfachheit halber verwende ich manchmal nur den einen oder anderen Begriff. Die Begriffe erstrangig/ eigentlich bzw. zweitrangig/ fremd verwende ich synonym. Auch hier verwende ich oft nur eine Bezeichnung.  
Die Leser mögen entschuldigen, dass ich hier diese umfangreiche Problematik nur stichwortartig darstelle.  
  
Diese Einteilung soll alle Aspekte von Person und Psyche erfassen.   
Dabei sollen die Differenzierungsaspekte Person und Psyche so darstellen, dass sie alle Möglichkeiten ihres Gebrauchs wie in der Alltagssprache erfassen.  
Die Dimensionen wiederum geben Auskunft darüber, ob diese Aspekte absolute, relative oder keine Bedeutung haben. Sie geben weiterhin über den Rang der Aspekte Auskunft, d.h. ob es sich um erstrangige oder fremde, zweitrangige personale/ psychische Formen handelt. Diese Unterscheidung ist wichtig, weil die fremden, zweitrangigen Formen bei der Entstehung psychischer  Krankheiten eine wesentliche Rolle spielen. Anders gesagt, fremdes, zweitrangiges Personales/ Psychisches wird eher krank, vor allem dann, wenn diese fremden Anteile dominieren.   
Die `Richtung´ wiederum spielt in der personalen Dynamik eine Rolle - dazu im Teil `Metapsychiatrie´ mehr.  
  
Die `Einteilung´ des Personalen/ Psychischen erfolgt also, wie die des allgemeinen psychisch Relevanten, nach:  
• Dimensionen:  
- deren Bereiche (absolut, relativ oder 0-Bereich)   
- deren 7 Synonyme   
- deren Rang (erstrangig / zweitrangig)   
- deren Ausrichtung (+ / − bzw. pro/ kontra).  
• Differenzierungen durch Sprachformen, die personal relevant sind.   
• Einheiten, die für P relevant sein können.  
  
[Hinweis: Das personale Absolute nenne ich das `Selbst´ und dessen Bereich `Selbstbereich´].  
  
Da im Unterschied zur allgemeinen Betrachtung der Welt jetzt Person und Psyche im Mittelpunkt der Betrachtungen stehen, ist damit verbunden, dass einige Begriffe neu auftauchen oder genauer definiert werden müssen. Es geht insbesondere um die Begriffe `Selbst´, `Ich´ und `Es´.  
Ich versuche diese Begriffe möglichst in der gleichen Bedeutung zu verwenden, die sie in der Umgangssprache haben, um so realitätsnah wie möglich zu bleiben. Andererseits sind Präzisierungen dieser Begriffe erforderlich. Dies auch, weil sie auch in der psychoanalytischen Literatur Zentralbegriffe sind.   
Mit diesen gibt es eine Reihe von Übereinstimmungen, aber auch deutliche Unterschiede. (Dazu später mehr).

### Dimensionen von Person und Psyche

##### Übersicht

pers. Absolutes

= Selbst

pers. Relatives

= pers. Etwas

Man kann 2 (oder 3) Dimensionsbereiche der Person unterscheiden.[[162]](#footnote-162)  
1. personales Absolutes (pA) = **Selbst** (S).[[163]](#footnote-163)  
2. personales Relatives = personales Etwas.[[164]](#footnote-164)  
(3. personales Nichts).[[165]](#footnote-165)

#### Selbst - das personale Absolute

|  |
| --- |
| Was lebt, ist unvertilgbar, bleibt in seiner tiefsten Knechtsform frei, bleibt Eins,  und wenn du es zerreißest bis auf den Grund, und wenn du bis ins Mark es zerschlägst, doch bleibt es eigentlich unverwundet und sein Wesen entfliegt dir siegend unter den Händen.  (F. Hölderlin) |

###### Fragen bezüglich des Selbst

Gibt es überhaupt ein Selbst? Wenn ja, was ist das Selbst?   
Hat jeder Mensch ein Selbst? Auch das Neugeborene? Ist das Selbst bzw. das Ich-Selbst eine vorgegebene, angeborene Größe oder muss es sich erst entwickeln?  
Ist das Selbst das, wie ich mich sehe oder das, wie mich andere sehen?  
Ist das Ich-Selbst eine Einheit, wie Hölderlin dichtete (s.o.), oder gespalten, etwa zwischen „I und me“ (G.H. Mead) oder, wie bei Lacan, zwischen „je und moi“ und wie bei Nietzsche, in Hinblick auf die Moral, immer ein „Dividuum", ein Gespaltenes? Ist das Selbst und dadurch auch das Ich also nie ein Individuum (Ungespaltenes)?

###### Selbst-Definitionen in der Literatur

In der Psychologie wird unter dem Selbst sehr Unterschiedliches verstanden:[[166]](#footnote-166):  
1. „System von bewusstem und unbewusstem Wissen einer Person darüber, wer sie zu sein glaubt.“  
2. „Bezeichnung für die koordinierte Steuerung dieser Wissensprozesse, oft auch `Ich´ genannt, (S. Freud)."  
3. „Bezeichnung für ein der Person inhärentes Entwicklungsprinzip, wobei das Selbst den Grund und das Ziel

einer Reifung und Differenzierung der Persönlichkeit im Sinn der Selbstverwirklichung darstellt (C.G. Jung,   
C. Rogers u.a.).“

4. Selbst als „Summe der Selbst-Repräsentanzen“. Etwa O. Kernberg: „Das Selbst ist eine intrapsychische

Struktur, die sich aus mannigfachen Selbstrepräsentanzen mitsamt den dazugehörigen Affekten konstituiert.

Selbstrepräsentanzen sind affektiv-kognitive Strukturen, die die Selbstwahrnehmung einer Person...

widerspiegeln.“[[167]](#footnote-167)

5. Kohut spricht von „der Verwirklichung des in seinem Kern-Selbst hinterlegten (Lebens)-Entwurfes durch

seine Taten.“ [[168]](#footnote-168)

6. Ähnlich Tilmann Moser: „Kein Mensch hat ein angeborenes Selbst, das aus eigener Kraft zur Entfaltung

käme … Aber es gibt ein angeborenes Bedürfnis nach der Entwicklung eines Selbst...“[[169]](#footnote-169)  
7. Psychologie Lexikon zum Selbst: „Die Gesamtheit der Eigenschaften, Einstellungen und Verhaltensweisen, die jemand als bezeichnend für die eigene Person empfindet.“[[170]](#footnote-170)

8. Rudolph: „Vom Selbst sprechen wir dann, wenn das objektsuchende Ich sich selbst zum Objekt nimmt.“[[171]](#footnote-171)

9. Aus der heutigen Sicht der Philosophie des Geistes wird ausgeführt: „Versteht man unter `Selbst´ den

unveränderlichen Wesenskern einer Person, so werden die meisten Vertreter der Philosophie des Geistes

wohl behaupten, dass es nichts Derartiges gibt. Die Idee von einem Selbst als einem unveränderlichen

Wesenskern entspringt der christlichen Vorstellung einer immateriellen Seele. Eine solche Vorstellung ist für

die meisten heutigen Psychologen und Philosophen aufgrund ihrer materialistischen Grundüberzeugung

nicht akzeptabel. Doch auch die Idee eines konstanten materiellen Wesenskerns - etwa realisiert in einem

unveränderlichen Hirnareal - scheint ...unplausibel ...“.[[172]](#footnote-172)

###### Kritik

Allgemein:

Die meisten Autoren unterscheiden nicht zwischen eigentlichem Selbst und fremdem Selbst.   
Es wird zudem oft nicht zwischen einem Kern-Selbst und einem relativen Selbst (Auch-Selbst) unterschieden.  
Häufig wird unter dem Selbst das Bewusstsein seiner selbst verstanden, was aber etwas anderes ist.  
Aus diesen Gründen kommt es zu sehr unterschiedlichen Definitionen.  
  
Zu den einzelnen oben angegebenen Definitionen:  
 Zu 1. Sicher ist es letztlich Glaubenssache, was man unter dem Selbst versteht. Ich glaube, dass hinter dem Begriff des (eigentlichen) Selbst etwas Allgemeingültiges und Objektives steckt. Glaubt etwa eine Person, sie sei, weil sie krank ist, weniger wert, so hätte sie einen Minderwertigkeitskomplex, der den Betreffenden glauben macht, er sei weniger wert. `Tatsächlich´ aber ist Derjenige genauso viel wert wie jeder andere Mensch. In diesem Fall irrte die Person in ihrem Glauben. Sie glaubte dann an etwas, was ich Fremd-Selbst nenne.   
 Zu 2. Diese Definition würde ich dem, was ich unter dem Begriff `Ich´ verstehe, zuordnen.  
 Zu 3. Bei Definition 3 liegt mir nahe, das (eigentliche) Selbst als Grund und Ziel zu sehen.   
Die Annahme eines solchen Selbst hat viel Ähnlichkeit mit dem Entelechiekonzept von Aristoteles und meint vielleicht dasselbe: Nämlich dass es etwas in uns gibt, „was sein Ziel in sich selbst hat ... Ein `aktives Prinzip´, welches das Mögliche erst zum Wirklichen macht und dies zur Vollendung seines Daseins bringt ... Die Entelechie des Leibes, die sich in der Gestaltung, in den Veränderungen und Tätigkeiten des Körpers verwirklicht, ist nach Aristoteles die Seele. Der Begriff Entelechie tritt in allen teleologischen Systemen auf, so besonders bei Thomas von Aquin und Leibniz. Für Goethe ist Entelechie `ein Stück Ewigkeit´, das den Körper belebend durchdringt. In der gegenwärtigen Naturphilosophie ist Entelechie `eine Wirkmächtigkeit, die nicht blind wie die physischen Naturkräfte, sondern sinnentsprechend … ist. Die Entelechie ist etwas Reales, aber nicht etwas von physischer oder psychischer Realität, sondern `von metaphysischer Realität.´ (H. Conrad-Martius)."[[173]](#footnote-173)  
Wenn diese metaphysische Realität eine Transzendenz hat, welche die Person gleichzeitig liebend umschließt, dann scheint mir das die stärkste Selbst-Definition zu sein. Wenn aber „Reifung, Differenzierung, Selbstverwirklichung“ primär von der Person selbst geleistet werden müssen, sind das für mich eher Ich-Funktionen. Damit würde aber nur ein Teilaspekt des Selbst, das `Auch-Ich-Selbst´ gekennzeichnet, aber nicht der Kern des eigentlichen Selbst, der von selbst wirkt. Natürlich ist es gut, sich um sein eigentliches Selbst zu bemühen, aber nicht in dem Sinne, es herstellen zu müssen, eher i.S. sich seiner bewusst zu werden. Etwas poetisch ausgedrückt: Es ist nicht die Sprache der Liebe (oder die Gottes), dass ich den Grund meines Lebens erst errichten, verwirklichen und entwickeln müsste, statt ihn nur zu wählen. Haben wir nicht schon eine Existenz- und Selbstberechtigung, ohne sie (aus uns selbst) erst begründen und herstellen zu müssen?   
Ich wünsche meinen Kindern jedenfalls auch dann ein stabiles Selbstwertgefühl, wenn sie sich nicht „verwirklicht“ haben, wenn sie im Reifungsprozess und in ihrer Entwicklung stehengeblieben oder gar zurückgefallen sind - und wer von uns ist davon nicht betroffen? Das, was ich dann von meinem Selbst denke, wäre ja dann einem dauernden Auf und Ab unterworfen und so immer gefährdet.   
 Zu 4.-6.: Ebenso ist ein Selbst im Sinne Kernbergs von vornherein ein eingeschränktes, schwaches Selbst und, aus meiner Sicht, letztlich nur die Summe verschiedener Fremd-Selbsts.[[174]](#footnote-174) Das eigentliche Selbst jedoch gibt der Person in jedem Fall das Gefühl, immer sie selbst zu sein - und nicht nur dann, wenn eine entsprechende Repräsentanz oder Leistung vorhanden ist. Das Selbst umfasst die gesamte Lebensbreite und gibt so der Person immer Halt, Würde, Identität usw., auch wenn andere Urteile, etwa des Gewissens oder anderer Personen, dieses Selbst infrage stellen. Man kann das sicher nur glauben, dass man immer man selbst ist, wie auch immer man ist. Insofern sollte man sich auch über andere Selbstwahrnehmung hinwegsetzen und ein stärkeres Selbst wagen.  
    Zu 7. und 8. Definition für Gesamt-Selbst, die aber nicht zwischen Kern- und Auch-Selbst unterscheidet und keine Auskunft über ein angeborenes (Kern-) Selbst gibt.  
 Zu 9. Das `Selbst´ als unveränderlichen Wesenskern zu sehen, entspricht weitgehend meinen Vorstellungen. Diese Definition beschreibt aber nur das Kern-Selbst und sieht auch nicht die Möglichkeit seiner Abwahl. So wie wir dem Menschen die absolute Wahlfreiheit gegenüber dem Absoluten an sich zugestehen, muss das auch für die Wahl des personalen Absoluten, des Selbst, gelten - wir also das von Gott gegebene positive absolute Kern-Selbst bestätigen oder abwählen können. Das wäre eine, wenn auch manchmal unbewusste Aktion oder Funktion des absoluten Ich-Selbst-Kerns. Das bedeutete auch, dass wir zwar einerseits ein angeborenes Kern-Selbst haben, gleichzeitig aber auch die angeborene Möglichkeit besitzen, dieses Kern-Selbst zu bestätigen oder zu verändern oder gar zu negieren. D.h. auch, das Selbst, das wir von Gott beziehen, wird uns von diesem nicht aufgezwungen, sondern angeboten. Ich sehe das als Zeichen einer unbedingten Liebe, die weder den Menschen in seiner Suche nach sich selbst alleine lässt, noch ihm ein Selbst aufoktroyiert.[[175]](#footnote-175)  
Ich glaube auch, dass das angeborene eigentliche Kern-Selbst zwar zu einer Persönlichkeitsentwicklung drängt, diese aber nicht automatisch vollbringt, sondern dass es durch den Betreffenden erst, und sei es unbewusst, angenommen bzw. bestätigt werden muss. Wie gesagt: Gott stülpt uns das Selbst nicht über, obwohl dieses ursprüngliche Selbst dem Menschen allerhöchsten Wert und größtmögliche Freiheit bei gleichzeitiger Orientierung zuspricht. Andererseits ist es normal, wenn wir hinter dieser Wertschätzung (der Gotteseben-bildlichkeit) zurückbleiben, normal, wenn wir die angebotene Freiheit nur teilweise wagen und noch normaler, diese Orientierungen zu missachten und unser eigenes Ding zu machen. Ist dann der (von Gott gegebene) eigentliche Wesenskern verschwunden? Ich glaube, dass er zwar unterdrückt oder zur Seite gedrängt werden kann, dass aber dennoch dieses eigentliche Kern-Selbst wie ein liebevoller, unaufdringlicher Begleiter weiter wirkt. Und zwar so, dass wir diese Spannung und Unerlöstheit merken und durch ihn zu mehr Mut zu uns selbst aufgefordert werden.   
Für die Therapie ist wichtig, dass dieses angeborene Selbst, vor allem nach christlicher Auffassung, unangreifbar, nicht spaltbar und auch stärker als unser aktives Ich ist. (Siehe auch Abschnitt: `Ich-Stärke und Selbst-Stärke´ a.a.O.). Diese Auffassung vom angeborenen Selbst entspricht dem gleichen Glauben, der den allgemeinen Menschenrechten zugrunde liegt und in deren Präambel der Mensch ebenso mit einer angeborenen Würde und Freiheit und Gleichheit mit anderen, definiert wird. D.h. es gibt m.E. ein angeborenes Kern-Selbst, so wie es eine angeborene Würde des Menschen gibt. Der Mensch wäre sonst absolut manipulierbar. Zudem: Hätte er nicht ein angeborenes Kern-Selbst, dann würde er nicht in Konflikt mit sich kommen, wenn dieses verbogen würde.  
*Gibt es ein unsterbliches, ewiges Selbst bzw. Ich-Selbst?* M.a.W.: Gibt es ein die Person durchtragendes, konstantes Selbst oder nur ein vorübergehendes inkonstantes Selbst?  
Aus schulpsychologischer Sicht, soweit ich recherchiert habe, nur Letzteres, denn diese geht letztlich von einer atheistischen Position aus. Es entspricht jedoch unserer Erfahrung, dass wir neben einem inkonstanten Selbstbild daneben auch das Empfinden haben, durchgehend Derselbe zu sein. D.h. zwar empfinde ich mich einerseits von Tag zu Tag oder von Lebensabschnitt zu Lebensabschnitt anders, andererseits habe ich dennoch den Eindruck, immer ich selbst zu sein, immer der Torsten Oettinger und kein anderer zu sein. M.E. besteht also beides nebeneinander: einerseits ein inkonstantes Selbstbild, das dem relativen Selbst entspricht und andererseits ein konstantes, quasi tieferes Selbstbild/ Selbstempfinden, das dem Kern-Selbst entspricht. Das Selbst bzw. die Person nur auf das relative Selbst d.h. auf seine Selbstrepräsentanzen zu reduzieren, bedeutet, das Allerwichtigste wegzulassen. Die heutige universitäre Psychologie sieht das Selbst auch nicht als unteilbares Ganzes, sondern das Selbst zusammengesetzt, z.B. aus vielen Selbstrepräsentanzen (s. Kernberg). Man kann auch sagen: Der Mensch wird dann nicht als Individuum (der Ungeteilte) sondern aus Teilen zusammengesetzt, als Dividuum (der Geteilte) gesehen. [[176]](#footnote-176)   
Diese Sicht kommt vor allem der Therapie schizophrener Psychosen insofern nicht zugute, weil ein Bild entworfen wird, wo durch die verschiedenen, letztlich instabilen und nicht durch ein größeres Ganzes zusammengehaltenen Selbstrepräsentanzen Bruchlinien vorgezeichnet sind, an denen es dann, bei entsprechender Belastung, zum Auseinanderbrechen der Persönlichkeit kommen kann. Analoges gilt auch für das Auseinanderbrechen von Gruppen bzw. Familien oder auch Gesellschaften.  
Schließlich: Wenn dem Patienten kein Kern-Selbst, kein absolutes personales Selbst zugestanden wird, sondern nur ein bedingtes, relatives Selbst, dann wird der Patient wesentlich instabiler und vulnerabler sein, als der, der das Bewusstsein eines unbedingten absoluten und unangreifbaren Selbst hat.   
**Das, was Therapeut und Patient unter dem Selbst verstehen, erscheint so als ein wesentlicher Faktor der Psychotherapie.**

###### Kritikübersicht

|  |  |
| --- | --- |
| Vorherrschende Ansicht der universitären Psychologie/ -psychiatrie | Christliches Selbstbild |
| Das Selbst ist: nicht angeboren,  nicht überdauernd (nicht unsterblich),  zerstörbar, teilbar.  Es besteht aus vielen Selbstrepräsentanzen, die nicht durch ein unzerstörbares Ganzes zusammengehalten werden. Diese Selbstrepräsentanzen können jederzeit verlorengehen. Sie, und damit auch das gesamte Selbst, müssen durch Anstrengungen des Ich aufrechterhalten werden.  Das Selbstbild entspricht einem relativen, attributiven Selbst und kennt nicht die hier beschriebenen absoluten Eigenschaften eines Kern-Selbst. Meines Erachtens insgesamt ein schwaches, „anstrengendes“ Selbstbild, das keine optimale Grundlage für eine Psychotherapie ist. | Das Kern-Selbst ist: angeboren,  potenziell unsterblich,  unteilbar, letztlich unzerstörbar.  Es existiert von selbst (aus Gott), „funktioniert“ von selbst und muss nicht durch das Ich konstituiert und aufrechterhalten werden. Außerdem hat die Person die freie Wahlmöglichkeit dieses eigentliche Selbst zu bestätigen oder ein anderes zu etablieren. Da dieses Selbst von selbst lebt und nicht durch irgendwelche Anstrengungen der Person aufrecht erhalten werden muss, sondern im Gegenteil, für diese Basis und Kraftquelle darstellt und dadurch den Patienten erheblich entlastet, erscheint dieses Selbstbild für die Therapie besser geeignet. |

##### Eigene Selbstdefinitionen

###### Übersicht

Der Begriff `selbst´ umfasst für mich ganz allgemein jede Anwendung und Bedeutung des Wortes `selbst´ wie in der Umgangssprache.  
Selbst = Überall dort, wo man (in sinnvollen Sätzen) `selbst´ sagen kann.   
Man kann nichtpersonales Selbst (das beispielsweise die Identität von Dingen kennzeichnet) und personales Selbst unterscheiden. Da für unser Thema das personale Selbst wichtig ist beschränke ich mich im Folgenden darauf.   
Man kann dieses wie folgt definieren:   
Überall dort, wo man in sinnvollen, personenbezogenen Sätzen `selbst´ sagen kann, handelt es sich um dieses personales Selbst.  
Zu einer ähnlichen Definition komme ich, wenn ich das Selbst als das personale psychisch Relevante bezeichne.   
Diese Definitionen sollen deutlich machen, dass sich die Psyche nicht nur auf das Individuum beschränkt, sondern alles psychisch Relevante mit umfasst.[[177]](#footnote-177) Dabei unterscheide ich a) ein Selbst, das es tatsächlich ist oder b) solche, die es nur scheinbar sind - also fremde Selbsts sind.  
Diese sind wie folgt konstituiert: (Abb. 3)  
a) Das **eigentliche Selbst** (Selbst), besteht aus:   
 - Kern-Selbst oder `Nur-Selbst´ besteht aus:   
 transzendenter Anteil  
 personaler Anteil [[178]](#footnote-178)   
 - Auch-Selbst (= relativer Anteil des Selbst,  
 „relatives Selbst“)   
b) **Fremd-Selbsts** (fS) - bestehen aus: (Abb. 4)  
 - Kern-Fremd-Selbst ist gespalten in  
 Pro- (oder +) fS-Kern  
 Kontra- (oder –) fS-Kern  
 Nicht (0)-Selbst-Kern  
 - Auch-fS, ebenso wie Kern bestehend aus:   
 Pro-(+), Kontra (–) und 0-Anteilen.[[179]](#footnote-179)  
(Wenn ich im Folgenden vom Selbst spreche, dann meine ich das eigentliche, erstrangiges Selbst (a) in seiner Gesamtheit oder ich kennzeichne es anders. Das [Fremd-Selbst](#_Das_Fremd-Selbst_(fremdes) wird im Teil `Metapsychiatrie´ erklärt).  
  
Die Frage nach dem Selbst einer Person ist vor allem eine Frage nach der Identität des Menschen und eine Frage nach dem zugrunde liegenden Absoluten bzw. nach dem zugrunde liegenden Geist. D.h. unser Selbstbild sagt uns, wer wir sind, wes „Geistes Kind“ wir sind.  
Es gibt hier viele Antworten: Hast du was, bist du was! Kannst du was, bist du was! Tust du was, bist du was! Weißt du was, bist du was! usw.   
Offene Fragen: Was bedeutet denn Selbstverwirklichung? Was heißt es, wenn man sich auf sich selbst zurückfallen lassen soll oder auf sich selbst besinnen oder auf sich selbst verlassen soll?  
Was ist mit diesem Selbst gemeint? Letztlich wer bin ich selbst?  
Unterscheide: Das individuelle Absolute/ Selbst und das kollektive Absolute/ Selbst (s. später).

Gesamtes   
Selbst

Kern-Selbst   
(`Nur-Selbst´)

Auch-Selbst = pers. Relatives

Gesamtes   
Femd-Selbst

Gespaltener Kern des Fremd-  
 Selbst   
in der Mitte

Außen: pers.   
fremdes Relatives   
(= Auch-Fremd-Selbsts) außen

###### Das eigentliche personale Selbst

Wie gesagt wird hier unter dem Begriff des `Selbst´ das ganze eigentliche, erstrangige personale Selbst abgehandelt und der Einfachheit halber nur `Selbst´ genannt, es sei denn, es wird anders gekennzeichnet.   
So wie der Charakter des allgemeinen Absoluten (A) zuvor beschrieben wurde, so ist auch der Charakter des Selbst absolut. Es ist das personale Absolute.  
Auch das Selbst hat 7 Synonyme.[[180]](#footnote-180) Es ist, bezüglich der Dimensionen:

1. absolut   
2. es selbst (mit sich identisch)  
3. eigentlich  
4. einheitlich, ganz  
5. unbedingt  
6. primär  
7. unabhängig

Substantivisch ausgedrückt: Das Selbst ist das personale Absolute, das personale Mit-sich-Identische, das personale Eigentliche, das personale Einheitliche, Unbedingte, Primäre, Unabhängige und Selbstständige.  
  
Frage: Was ist Kern-Selbst und was Auch-Selbst? Was ist absolut, was relativ?  
 1. Antwort:  
Das Kern-Selbst ist nur absolut, nur es selbst, nur eigentlich, nur einheitlich, nur unbedingt, nur primär und nur unabhängig.   
(Man könnte auch formulieren: es ist absolut absolut, absolut es selbst, absolut eigentlich usw.)   
Das Auch-Selbst ist auch absolut, auch es selbst, auch eigentlich, auch einheitlich, auch unbedingt, auch primär und auch unabhängig, aber gleichzeitig auch relativ, auch fremd, auch uneigentlich, auch uneinheitlich, auch sekundär, auch abhängig.   
 2. Antwort:   
Kern-Selbst = in einem Ausdruck oder Satz, in dem man nichts anderes, als nur `selbst´ bzw. eines seiner Synonyme einsetzen kann (invariant).  
Auch-Selbst = wo man neben dem Begriff `selbst´, auch einen anderen Begriff einsetzen kann und sich beide nicht ausschließen.  
  
Weitere Charakteristika des Selbst habe ich diesen 7 Synonymen zugeordnet. Ich nenne hier die wichtigsten in Klammern. (Weitere sind in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) (a1-a7) genannt.)  
1. absolut (nicht vertretbar, bestimmend, verabsolutierend und relativierend).  
2. selbst (mit sich identisch, einmalig, alleine bestehend, unauswechselbar, individuell...).  
3. eigentlich (an sich, tatsächlich, wahr, wirklich, eindeutig...).  
4. einheitlich (ganz, völlig, total, integer, unteilbar, umfassend, uneingeschränkt, unbegrenzt, eins...).  
5. unbedingt (in jedem Fall, konstant, entscheidend, vorbedingungslos, am wichtigsten, existenziell...).   
6. primär (zentral, grundlegend, übergeordnet, letztlich, ursächlich, direkt, ur-...).  
7. unabhängig (selbstständig, losgelöst, frei, unverfügbar - aber wählbar, unberührbar, unantastbar...).  
  
 Das Selbst als personales Absolutes ist Geist. Es durchdringt auch das personale Relative - v.a. die Seele, aber auch den Körper (→ [Embodiment](#_Körperpsychotherapie_und_Embodiment)) - die so Auch-Selbsts werden. Das Selbst wird aus Liebe geboren. (Die Fremd-Selbsts aus anderen Gründen). Das Selbst ist das personale Wichtigste, Wesentlichste, Existenzielle. Es erscheint als das personale Primäre, der Ur-Grund, die Ur-Sache, Ur-sprung, das letztlich Bestimmende. Es ist Identitätszentrum der Person, das eigentliche Persönliche.   
Wie das Absolute (oder Gott, oder die Liebe) ist auch das Selbst nicht beweisbar. Es ist jedoch offenkundig (Evidenz), glaubwürdig, einleuchtend und erlebbar. Personell absolut kann nur eins sein. Hier gibt es nur entweder # oder (s. `Spaltungen´).  
 Das Selbst an sich lässt sich, wie das Absolute (oder wie Gott), nicht definieren.[[181]](#footnote-181) Man könnte sagen: Es definiert sich aus sich selbst, es ist selbsterkärend. Oder: Es ist sich selbst genug. Oder: Es ist definiert sich aus der Liebe/aus Gott. Ich denke, dass vor allem Eltern ein natürliches Empfinden haben, wenn sie dem Neugeborenen ein Selbst, wenn auch unbewusst, zusprechen. Für mich ist es schwer vorstellbar, anzunehmen, das Neugeborene habe noch kein Selbst oder es müsste sein Selbst erst erringen und entwickeln und könnte es jederzeit verlieren. Das trifft m.E. nur auf die Fremd-Selbsts oder auf das relative Selbst zu. Noch anders formuliert: Ich gehe, wie gesagt, davon aus, dass jeder Mensch ein eigentliches Selbst in sich trägt und so ein absolutes Selbstbestimmungsrecht und eine unbedingte Würde hat.

|  |  |
| --- | --- |
| Einteilung nach: | **SELBST** (eigentlich und erstrangig) |
| **DIMENSIONEN** | |
| **Bereiche**: |  |
| A | Selbst (S) |
| Kern -Selbst |
| Wahl-S |
| Gott im S¹ |
| Auch-Selbst = relatives Selbst |
| Synonyme: absolut, es selbst, eigentlich, einheitlich, primär unbedingt, unabhängig |
| *R* | relatives Selbst = Auch-Selbst |
| **Ausrichtung**: | +Selbst |
| −Selbst |
| **DIFFERENZIERUNGEN** | |
| **Hauptdiffzg**: S | Sein des Selbst |
| L | Leben des Selbst |
| Q | Qualitäten des Selbst |
| Z | Zusammenhänge des Selbst |
| Selbst als Subjekt |
| Selbst als Objekt |
| **Einheiten**  1. 2. 3. 4. 5. 6. | Selbst-Repräsentanzen von Alles/ (Nichts) von Gott/ Welt von Personen/ Dingen vom Ich/ Anderem von pers. Geist/ Körper Geschlecht |
| **übrige Asp**. | z.B. Strebungen, Besitz, Möglichkeiten, Pflichten, Notwendigkeiten, Rechte, Leistungen, Informationen, Darstellungen, Bedeutungen, Vergangenes… von/ aus sich selbst |

**Ausführlichere Beschreibung des eigentlichen Selbst:**  
Die Tabelle rechts gibt einen entsprechenden Überblick.

Das eigentliche Selbst umfasst einen absoluten und einen relativen Selbst-Bereich.   
• Der absolute Bereich, das Kern-Selbst hat eine absolute Qualität mit zwei Anteilen: Einem, wie ich glaube, von Gott gegebenen und einem anderen, der in der absoluten Wahl bzw. einer absoluten Grundeinstellung der Person zu diesem göttlichen Anteil besteht. Es ist göttlichen und je individuellen Ursprungs. Das eigentliche Selbst ist so göttlichen Ursprungs und vom Menschen angenommenes Geschenk. Man könnte wohl auch sagen: Es ist der Bereich, wo Gott und der Mensch eins sind; wo sich das Metaphysische mit dem Psychischen vereint. Oder, nach Trüb: „Jene Stelle, wo das Psychische, über sich hinausweisend, an das Metaphysische stößt.“[[182]](#footnote-182)  
Es ist der absolute Geist der Person.  
Das Kern-Selbst gibt Kernidentität.  
• Das „Auch-Selbst“ umfasst den relativen personalen Bereich, der im Wesentlichen den in der Literatur beschriebenen Selbstrepräsentanzen entspricht. Z.B. ich bin auch mein Körper, ich bin auch meine Gedanken usw. Aber auch: Ich bin auch Du, ich bin auch meine Umwelt usw.[[183]](#footnote-183) Das „Auch-Selbst“ umfasst den relativen personalen Bereich, der im Wesentlichen den in der Literatur beschriebenen Selbstrepräsentanzen entspricht. Das Auch-Selbst ist teilbar, zerstörbar, kann zumindest partiell verloren werden und hat für die Person aus dieser Perspektive nur eine relative Bedeutung. D.h. die Selbstcharakteristika der Person bleiben auch bei Verlust der relativen Selbstanteile erhalten, weil das Kern-Selbst nicht verloren gehen kann. Beispiel: Auch wenn ich die Auch-Selbsts nicht mehr habe, bleibe ich Ich-Selbst. Diese Tatsache ist für die Therapie psychischer Krankheiten, vor allem derer mit Störungen der Identität oder Einheit der Person wichtig.  
Das Selbst in der Psychologie entspricht i.d.R. dem Auch-Selbst, das man auch attributives Selbst nennen könnte. Das heißt, man schreibt dem Selbst etwas zu, durch das es erst zum Selbst wird. Es hat so nur relativen Charakter, es ist keine Konstante, es hat keine Dauer usw.

Zusammenfassend ist das +Selbst

der positive (der göttliche), eigentliche, beste Grund, die positive Basis, Ur-sache, Quelle, Sinn für den Menschen, kostenloses Geschenk, das von alleine, von sich aus + Wirkende, das Mühelose, das an sich Unantastbare, das Unbeugbare (nicht Deklinierbare), das Unbesiegbare, Unbegründbare, das Urvertrauen gibt, das von Gott gegebene +Absolute und Unabhängige, das aber der prinzipiellen Bestätigung durch das Ich bedarf. [Ʃ das personale ASEEUPU].

###### `Selbst´ im Sprachgebrauch

Verblüffend ähnliche Rückschlüsse darauf, was das Selbst ist und was es für eine Funktion hat, lassen sich ziehen, wenn man die Möglichkeiten des Sprachgebrauchs des Begriffes `selbst´ betrachtet:  
Im Deutschen steht es mit dem Substantiv bzw. Personalpronomen. Obwohl es nicht alleine steht und grammatikalisch eher ein Schattendasein führt, hat es beim näheren Hinsehen doch eine außerordentliche Bedeutung.[[184]](#footnote-184)  
`Selbst´ steht für:  
•„eigene Person“, „persönlich“ - d.h. für Unvertretbarkeit, Individualität (= Unteilbarkeit), Einmaligkeit   
 = keine andere Person als die betreffende. („Er selbst hat das gesagt“, „Sie muss sich selbst entscheiden“);   
• Autorität[[185]](#footnote-185) („Ich selbst habe das entschieden“),   
• Selbst gibt der Person auch Identität (z.B. „Ich komme gar nicht mehr zu mir selbst“ u.ä.);  
•`aus eigenem Antrieb´ („Er macht das von selbst“) - also für Freiheit;  
•`mühelos´, `automatisch´(„Etwas läuft von selbst“) - also für Autonomie und Leichtigkeit;  
•`durch und durch´ („Er ist die Ruhe selbst“) - also für Integrität;  
•`selbstverständlich´ („Es versteht sich von selbst“) - also für Selbstverständlichkeit;  
•`alleine´ i.S. von `für, sich alleine betrachtet´ („Das Haus selbst ist schön“) und für alleine i.S. von `sich selbst überlassen´; also für etwas Absolutes, Eigenständiges; [[186]](#footnote-186)  
• für `ohne fremde Hilfe´ („Das Kind kann sich selbst anziehen“) s.a. Wort `selbstständig´ - also für Unabhängiges;   
•`ohne dass ein Zweck dahinter steht´ („Eine Sache um ihrer selbst willen tun“) - also für etwas Vorbedingungsloses;  
•`Besinnung´ („Ich komme zu mir selbst“) - also für = Sinn, auch Identität;  
•`im eigenen Interesse´ („Um deiner selbst willen“);  
• im Sinne von `sogar´ (Adverb) für etwas Besonderes („Selbst Peter war bei dem Fest dabei.“)   
auch im anderen Sinn von `sogar´ („Selbst wenn...“) für Sicherheit.  
• Schließlich hat `selbst´ (nach Fleischer) mit `freier Wahl´ zu tun. Es hat eine freie Position im Satz, begleitet das Personalpronomen. Es erscheint dadurch wie ein treuer, unaufdringlicher Begleiter zu sein.  
• Die Sprache zeigt weiter, dass `selbst´ nicht flektierbar, also unbeugbar! ist. Es ist souverän.   
• In der griechischen Sprache heißt `selbst´ `autos´ und bedeutet dort auch persönlich.   
• Es gibt an sich keinen Plural von Selbst - so zeigt auch die Sprache, dass es nur *ein* eigentliches Selbst geben kann.  
(Wenn wir etwas persönlich machen oder persönlich nehmen, dann hat es mit dem Selbst zu tun).  
  
Wichtige Begriffe, die den +Selbstbereich beleuchten sind: Selbstbestimmung, Selbstständigkeit, Selbst-bewusstsein, Selbstwertgefühl (= was ich glaube, was mein Selbst wert ist), Selbstverantwortung, Selbst-verständlichkeit, Selbstverwirklichung (hier i.d. Sinne, das an sich schon Vorhandene in die Wirklichkeit, in das Leben umzusetzen), Selbstzufriedenheit.   
Abzugrenzen sind hier besonders Selbstsüchtigkeit und Selbstgefälligkeit einerseits und Selbstlosigkeit andererseits. Die beiden erstgenannten Begriffe scheinen uns in ihrer überwiegend negativen Bedeutung klar. Der Selbstsüchtige und Selbstgefällige verhält sich so, als hätten sie selbst ihr Selbst geschaffen.   
Was die `Selbstlosigkeit´ angeht, so bestehen hier, v.a. in christlich-humanistischen Kreisen, gravierende Missverständnisse. Wenn man den Begriff wörtlich nimmt, also darunter einen Menschen versteht, der kein Selbst mehr hat, so wäre das furchtbar, diesen Zustand anzustreben. Gemeint ist eigentlich, man solle versuchen, nicht selbstsüchtig und egoistisch sein, also zu versuchen, ohne Fremd-Selbst oder ohne „Ego“ zu leben. Allerdings sind die Begriffe `Fremd-Selbst-losigkeit´ oder `Ego-losigkeit´ unüblich. Sein Selbst los zu werden, wäre m.E. nicht im Sinne des Erfinders (Gottes). Es ist ein verbreitetes Missverständnis, zu meinen, Jesus habe sich selbst geopfert in dem Sinn, als habe er sich bzw. sein Selbst aufgegeben. Ich denke, er hat sein Selbst bewahrt und sich selbst geliebt.[[187]](#footnote-187) In der Terminologie dieser Arbeit hat er freiwillig sein „Auch-Selbst“ gegeben (sein irdisches Leben und noch mehr), also etwas von sich, etwas, was wir vielleicht auch für geliebte Menschen opfern, aber nicht sein (Kern-)Selbst.

###### Ein Plädoyer für ein eigentliches, ursprüngliches Selbst

Eine der wichtigsten Fragen des Menschen ist: „Wer bin ich selbst?“, „Was macht mein Selbst aus?“   
Auch: „Bin ich gut genug?“ „Wenn nicht, wie werde ich es?“ „Oder bin ich um meiner selbst willen liebenswert?“ „Wie erringe ich Würde, Wert, innere Freiheit, Frieden und das Gefühl, dass ich der sein darf, der ich bin?“ „Wie und wann kann ich mit mir identisch sein?“ „Ist etwas in mir, was das ganze Leben - und vielleicht auch darüber hinaus - unverändert bleibt?“ „Kann ich auch zu mir stehen, wenn ich fehlerhaft oder gar böse bin?“ „Was muss man tun, um sich in seiner Haut wohl fühlen zu dürfen?“ „Was wären dann die Kriterien, die mich sicher machten: Jetzt hast du es geschafft, jetzt bist du wer, jetzt bist du Du-selbst?“ „Muss man überhaupt etwas tun und hat man nicht so, an sich, schon Anrecht auf eine Art angeborene Würde, Freiheit und auf immerwährende Existenzberechtigung?“ „Darf ich eine solche Sicherheit auch unabhängig von irgendwelchen Leistungskriterien und auch unabhängig von der Meinung anderer Menschen haben?“ „Könnte ich eine solche Sicherheit durch Schuld oder Schicksal verlieren?“ usw.  
Die Leser werden sich, vermute ich, solche Fragen auch schon selbst gestellt haben, denn sie gehen uns alle an. Vor allem die, die an sich selbst zweifeln und leiden. Es ist offensichtlich, welchen hohen Stellenwert diese Fragen und die Antworten darauf in der Psychotherapie haben. Es ist deutlich: Je negativer die Antworten für den Menschen ausfallen, umso schwieriger wird es für ihn, also auch für unsere Patienten, seelische Stabilität und Gesundheit zu erreichen. Andererseits sollten diese Antworten auf die Grundfragen unserer Existenz auch nicht unrealistisch sein. Wenn wir uns nicht mit ihnen identifizieren können, nützen sie auch nichts, auch wenn sie noch so vielversprechend sind.  
Es besteht noch ein begriffliches Problem: Wie nenne ich diesen wichtigen Bereich, um den es hier geht.   
Mir scheint der Begriff des Selbst bzw. des Ich-Selbst am adäquatesten. Denn es geht um mich selbst bzw. um uns selbst.  
Synonyme oder ähnliche Begriffe sind: Eigentliches, ursprüngliches oder wahres Selbst, angeborenes Selbst, angeborene Würde, eigentlicher innerer Kern und Innerstes, eigentliches Zentrum der Persönlichkeit.  
Beim Versuch, die oben gestellten Fragen zu beantworten, muss man ehrlich zugeben, dass die Antworten nicht zu beweisen sind. Wenn man Glück hat, sind diese glaubwürdig und einleuchtend, nicht mehr. Es läge nahe, sich lieber nicht auf dieses unsichere Terrain zu begeben. Das vermeiden auch viele Psychotherapeuten bewusst. Sie halten sich an die harten, objektiven Fakten. Das Dilemma jedoch ist, dass der Mensch nicht nur eine Anhäufung von Zellen und Stoffwechselvorgängen ist, sondern sein Wesen hat mit Subjektivem, Individuellem, Einzigartigem und Einmaligem - also mit nicht Beweisbarem - zu tun. Und ich meine, dieser subjektive Bereich ist der für unsere Fragen am Wichtigste - zum Pech für unseren Wissensdurst, zum Glück für unsere Freiheit und Individualität.  
 Ich glaube, der Mensch ist in seiner Mitte (im Kern-Selbst) im Wesentlichen schon und muss nicht erst werden. Was werden und sich entwickeln sollte sind Sekundärphänomene und nicht das Primäre. (Man möge mir verzeihen, wenn ich hier schon Gesagtes z.T. wiederhole, aber dieses Thema halte ich für ganz wichtig).  
Beispiel: Nehmen Sie an, liebe Leser, Sie bekommen ein Kind. Ein neuer Mensch ist da - nackt und bloß. Man kann vielleicht ahnen, dass er Oma, Opa oder Tante Emma ähnlich sieht, aber sonst weiß man nichts von ihm, von seiner Persönlichkeit, seiner „Seele“, seinem Selbst. Er hat noch nichts vollbracht, ist noch jenseits von richtig oder falsch, gut oder böse, moralisch oder unmoralisch, charakterstark oder -schwach oder irgendwelchen Problemen. Obwohl dieses Kind also ein unbeschriebenes Blatt ist und nichts anderes vorweisen kann als sich selbst, werden Sie, so glaube ich, diesem ihrem Kind, ohne nachzudenken und es beweisen zu können, folgende Eigenschaften zuerkennen:  
„Du bist liebenswert.“ „Du bist wertvoll.“ „Du bist einmalig und einzigartig.“ Vielleicht auch: „Du bist wunderbar.“ Auch: „Du musst nicht so werden wie wir.“ „Wir wollen Dir helfen, aber Du kannst *Dein* Leben leben.“ „Du hast das Recht auf Selbstbestimmung. Du bist dazu frei.“ „Die Hauptsache ist da!“   
Aber nicht: „Das Wesentliche muss nun erst kommen!“ Nicht: „Dein Werden ist wichtiger als Dein Sein.“ Usw.  
Ich glaube, dass diese Gedanken und Gefühle, so wenig sie auch objektivierbar sind, dennoch wahr sind und für jeden Menschen gelten. Sie bedeuten: Das eigentliche Selbst des Menschen ist wertvoll, einzigartig, einmalig, frei, individuell.[[188]](#footnote-188) Der Mensch ist so an sich. Durch sein bloßes Dasein. Nicht zu begründen, nicht zu beweisen - nur zu glauben oder „instinktiv“ zu fühlen. Das eigentliche Selbst, das ich auf Gott zurückführe, macht dies möglich.   
Das bedeutet allerdings nicht: Der Mensch an sich ist gut.  
Wir haben so das Problem quasi von außen betrachtet, nämlich welche Werte wir einem solchen Menschen zusprechen. Wie sieht es aber in demjenigen selber aus? Ich glaube, hier kommen wir zu denselben Ansichten. Ich denke, wir möchten um unserer selbst willen geliebt werden. Nur um unseres Da-seins willen. Nicht aus irgendwelchen Gründen und Beweisen. Wir wollen uns nicht beweisen oder rechtfertigen müssen, sondern auch ohne diese oder jene Taten liebenswert, einzigartig, einmalig und besonders sein. Mir scheint eine solche Sehnsucht, ein solcher Wunsch des Menschen ganz wichtig und zentral zu sein. (Religiös: Wir suchen den liebenden Gott und das Paradies).[[189]](#footnote-189)  
Es scheint mir von großer Bedeutung für die Annahme eines eigentlichen, angeborenen Selbst zu sein, dass das, was wir einer geliebten Person ohne Vorbedingungen zusprechen, dasselbe ist, was diese sich für sich selber wünscht. Noch ein weiterer Gedanke, scheint mir, macht es evident, dass wir ein solches eigentliches Selbst in uns tragen, das einfach da ist, weder begründbar oder beweisbar. Wenn ich mich frage: „Wer bin ich selbst?“ und mich über etwas anderes Zusätzliches als das Selbst definieren will, merke ich sehr deutlich, dass ich nicht mein Innerstes, mein eigentliches Selbst treffe. Und ich merke auch, wie ich mit solchen Definitionen deutlich hinter dem zurückbleibe, was mir mein Selbst zuspricht. Mit anderen Worten: Das, was ich im Leben erreicht habe, bleibt, auch wenn es noch soviel ist, weit hinter der angeborenen Würde, Freiheit und Wert, also meinem eigentlichen Selbst, zurück. Das, was wir praktisch kostenlos mit auf die Welt bringen, ist unser wertvollster Besitz. Auf die Frage: Wer bin ich? Kann ich antworten: „Arzt“. Aber das sind andere auch. Und sollte ich nicht mehr als Arzt arbeiten, verliere ich dann mein Selbst? Nein. Das alleine macht mein Selbst also nicht aus. Dass ich ein Mann bin, verheiratet, Torsten Oettinger heiße, drei Kinder habe, Hobbymaler bin usw. - macht das mein Selbst aus? Es macht mich *auch* aus. (=relatives Selbst oder „Auch-Selbst“). Etwas in mir jedoch ist ganz individuell, unverwechselbar, einmalig und begleitet mich unverändert, gibt mir tiefste Identität, obwohl sich doch sonst alles oder fast alles im Laufe des Lebens verändert. Was aber ist dieses Unveränderliche? Steckt es in den Genen? Geben sie mir meine einmalige Identität? Dann müssten Zwillinge dieselbe Identität haben. Sie haben sie zwar von den Genen her, fühlen sich aber als zwei Individuen. Das also kann es auch nicht sein. Man kann es kaum benennen. Dennoch. Wir kennen es genau. Da ist etwas - das Wichtigste. Ganz deutlich wird es bei der Liebe.[[190]](#footnote-190) Bei der Liebe liebt man eigentlich den Anderen, um seiner selbst willen. Man liebt den Anderen einfach so und nicht primär aus irgendwelchen Gründen. Wenn der Partner gut aussieht, erfolgreich, gesund usw. ist, dann sind das sehr schöne Attribute - der eigentliche Grund für die Liebe ist es nicht. Liebe lässt sich in der Tiefe nicht begründen oder gar beweisen. Sie kann aber glaubwürdig sein. Wie gesagt, möchte man selber ja auch um seiner selbst willen geliebt werden. Wie fragwürdig wäre es, erführe man, der Andere liebte einen wegen der guten beruflichen Stellung oder wegen des Besitzes oder weil man so und so aussieht oder so moralisch wäre. Das spielt natürlich alles eine Rolle, das Eigentliche ist es aber nicht. Nein, man möchte, dass man selbst geliebt wird, dass also etwas geliebt wird, von dem man nur eine gewisse Ahnung hat, ohne genau sagen zu können, was es ist. Wie fragwürdig ist es auch, wenn ein Partner vom Anderen Beweise für dessen Liebe verlangt. (Meist tun das Menschen, die sich selber nicht um ihrer selbst lieben und deshalb auch nicht glauben können, dass ein Anderer sie um ihrer selbst willen liebt).  
Ich will auch noch einmal darauf hinweisen, dass unser Selbst (genauer: unser Ich-Selbst) auch dann nicht verschwindet, wenn alles andere verloren geht, was uns sonst noch ausmacht. Selbst, wenn ich meinen Beruf verliere, bleibe ich ich selbst. Selbst, wenn jemand alt, krank, gebrechlich oder dement geworden ist, verliert er meines Erachtens nicht sein Selbst. Ja ich glaube, selbst, wenn man körperlich gestorben ist, bedeutet das nicht automatisch den Verlust des Selbst. Ich glaube, Liebe und das Selbst haben etwas Metaphysisches und Ewiges, weil sie göttlichen Ursprungs sind.[[191]](#footnote-191) Deshalb kann man sie nicht so direkt fassen. Das sind natürlich Glaubens-aussagen. Ich will später noch einmal noch einmal darauf zurückkommen.  
Wenn ich das Selbst schildere, wie etwas, das man an sich nicht verlieren kann und auf das man sich immer verlassen könnte, so scheint doch die Realität eine ganz andere Sprache zu sprechen. Jeden Tag kommen Menschen zu mir, die sich gar nicht so einmalig, einzigartig, frei und liebenswert fühlen - deren Selbst also völlig am Boden liegt. Was aus diesem eigentlichen Selbst geworden ist, soll uns später beschäftigen. Hier will ich nur sagen: das Selbst dieser Menschen ist für mich nicht verschwunden, d.h. auch sie sind für mich noch einzigartig, liebenswert, etwas Besonderes und noch prinzipiell frei. Der Betroffene selber glaubt das aber nicht und wagt nicht, so zu leben, weil das starke Gegenkräfte in ihm verhindern (s. später unter `Widerstand´).  
Das, was unser Innerstes, unser Selbst ist, wird so eine entscheidende Rolle in unserem Leben spielen, auch bezüglich der Fragen von Krankheit und Gesundheit.

Zusammenfassung über das Selbst (z.T. Wiederholung)

- Jeder Mensch ist an sich einzigartig, unauswechselbar, einmalig = jeder Mensch ist ein einmaliges unverwechselbares Individuum. Von der Wortherkunft heißt Individuum typischerweise „das Unteilbare“.   
Das Selbst gibt Identität. Das Ich-Selbst ist der eigentliche und unverwechselbare Kern des Menschen. Man kann zwar allgemein über das Selbst der Menschen sprechen und ihm gemeinsame Charakteristika zuordnen, das einzelne Ich-Selbst bzw. Du-Selbst ist aber einmalig und hat an sich, nicht verfremdet, Identität.[[192]](#footnote-192) Religiös ausgedrückt: Wir sind alle Gottes Kinder, jeder ist aber einmalig. Wir haben Identität mit uns selbst, wenn dieses Selbst die o.g. Qualitäten hat. Jene bekannte Antwort Gottes, auf die Frage, wer er sei, „Ich bin, der ich bin“, gilt an sich auch für uns, egal wer wir sind. Das empfinden wir ja auch den eigenen Kindern gegenüber so. Immer dürfen sie mit sich identisch sein, immer sind sie gut genug, immer könnten sie sich auf das beschriebene Selbst verlassen, nie bräuchten sie sich zu verleugnen.[[193]](#footnote-193) Die hier genannten Charakteristika des Selbst sagen zwar, dass jeder von uns ganz einmalig und individuell ist, sie können natürlich nicht sagen, was das je Individuelle ist. Das je Individuelle ist durch das *Ich-Selbst* gegeben.  
- Das Selbst ist eigentlich. Es ist das Eigentliche. Es ist der eigentliche, vitale, existenzielle Bereich.   
- Es ist der Grund des menschlichen Seins und Lebens. „Grund“ im doppelten Wortsinn: Es ist Ur-sache und Basis zugleich. Es ist auch Ziel; Es ist auch eine Antwort auf die Frage „Warum bin und lebe ich?“.  
- Es ist frei und hat Autonomie. Das Selbst ist im Kernbereich absolut frei, im relativen Bereich relativ frei;  
- von nicht zu überbietendem Wert und ist das Wichtigste eines jeden Menschen. Jeder Mensch hat an sich einen Wert, der höher nicht veranschlagt werden kann. Aus religiöser Sicht ist er Gottes Ebenbild, ja in den Psalmen steht sogar über die Menschen: „Ihr seid Götter“. Es hat deshalb etwas Absolutes, vielleicht sogar Heiliges an sich. Es ist göttlichen Ursprungs;  
- Das Selbst ist potenziell ewig = jeder Mensch ist auf Ewigkeit angelegt.   
- Es ist liebenswert und möchte auch um seiner selbst willen geliebt werden;[[194]](#footnote-194)  
- Es ist schon da, praktisch angeboren. Es ist also kostenlos. Man bekommt es geschenkt. Obwohl es das Wichtigste und Eigentliche des Menschen ist, hat man es umsonst. Man muss es nicht erst erringen oder verdienen. Das Selbst ist an sich selbstverständlich. Es ist an sich das einzige (personale) Selbstverständliche. Alles Relative, das wir uns oft absolut wünschen, ist an sich nicht selbstverständlich.  
- Man ist sich des eigentlichen Selbst zunächst nicht bewusst. Man kann und sollte sich aber, auch um seiner selbst willen, seines eigentlichen Selbst bewusst werden und versuchen, daraus zu leben.[[195]](#footnote-195)  
- Das Selbst ist auf Selbstbewahrung hin angelegt. Ich will das in dieser Arbeit versuchen zu zeigen. Wird das Selbst bedroht oder verletzt, so reagiert die Psyche - ähnlich wie der Körper - mit Symptomen. Das ist eigentlich gut so. Es besteht aber die Tendenz, diese Reaktionen schlecht zu finden und die Lösung einzig in einer symptomatischen Therapie zu sehen. Wenn wir aber wunde Füße durch zu enge Schuhe bekommen, so sollten wir nicht nur die Wunden behandeln, sondern uns um neue Schuhe kümmern. Nebenbei sei schon jetzt gesagt, dass es dabei passieren kann, dass man vorübergehend barfuß laufen muss.  
- Wichtige Zeichen des Selbst sind „Ich bin“, „Ich will“ und „Ich darf“ - also die Wahrung des Selbstbestimmungsrechts und ein Leben auf der Basis des Freiwilligkeitsprinzips. Ihm entspringt das eigentliche, das primäre Leben. (Im Gegensatz zum fremdbestimmten, zweitrangigem Leben).  
- Gott/ die Liebe ist der Schlüssel zum Selbst.   
- Das Selbst ist ein letztes Stück Paradies in uns, das wir bewahren und schützen sollten. Es ist jenseits aller Verantwortung, bis auf die letzte; Es ist jenseits von richtig oder falsch, ja sogar jenseits von gut und böse, jenseits von Schuld - bis auf das letzte Gut oder Böse. Es steht über dem Gewissen.[[196]](#footnote-196) Es ist überhaupt jenseits alles Relativen, damit der meisten irdischen Probleme. Es ist zwar bedrängbar, verdrängbar, unterdrückbar, aber es ist unvertilgbar, wie Hölderlin dichtete, man kann ihm letztlich nichts anhaben - es sei denn, dass der Betreffende es absolut nicht will. Sonst ist es nicht tot zu kriegen. Darauf sollte man vertrauen.  
- Das Selbst ist gleichzeitig beste Integrationsbasis von allem Relativen und Verabsolutierten. Es integriert so auch das Falsche, das relative Böse und Schlechte, das Unmoralische, das Unnormale, das Kranke, das schwer Verzeihbare usw., ohne sich jedoch damit zu identifizieren oder beeinflussen zu lassen.[[197]](#footnote-197)  
- Das Selbst nimmt niemandem etwas weg.  
- Das Selbst lebt im Kern von selbst, lebt von alleine, ist dadurch aber auch irgendwie alleine, d.h. abgelöst vom Relativen (s. auch später: Nachteile des Selbst und Vorteile des Fremd-Selbst).  
- Es ist unbegründbar und nicht hinterfragbar wie das Absolute, wie die Liebe und wie Gott. Es ist deshalb auch nur zu glauben und nicht zu beweisen. Es muss sich deshalb auch nicht rechtfertigen. (Religiös: Gott liebt den Menschen um seiner selbst willen).  
- Es ist das Persönliche, die Substanz,[[198]](#footnote-198) das Kind (Gottes) in uns.  
- Selbstbewusstsein ist ein sich bewusst werden dieses eigentlichen Selbst.  
  
Ich möchte noch einmal auf die analogen Charakteristika des Absoluten (s.o.) und des Selbst hinweisen. Deshalb kann man sagen, das eigentliche Selbst ist der +Absolutbereich der Person. Deshalb kann dieses Selbst auch als Puffer, als Löser gegenüber den relativen Problemen der Innen- und Außenwelt fungieren. Man könnte auch anhand der o.g. Einteilung die Positiva aller genannten Aspekte im eigentlichen Selbst vereinigt sehen. Im Selbst fällt die wichtigste Entscheidung. Das Ich-Selbst hat das letzte Wort über sich.  
Das Selbst kann, wie das Absolute, vom Ich zwar gewählt und immer wieder erinnert, kann (und muss) aber nicht hergestellt werden.[[199]](#footnote-199)   
Der Mensch benötigt unbedingt ein Absolutes, also ein Selbst, ein Eigentliches, Einheitliches, Unbedingtes, Primäres, Unabhängiges. Lebt der Mensch nicht aus einem eigentlichen Absoluten, einem Selbst (+Geist), so muss er aus einem Relativen ein fremdes Absolutes bzw. Fremd-Selbst „machen“, da er nicht ohne Absolutes/ Selbst sein kann. Ist etwa kein eigentliches Unantastbares da, dann entsteht stellvertretend eine Ersatz-Abwehr; Besteht kein eigentlicher Selbstwert, dann entsteht ein Ersatz-Selbstwert; Besteht keine eigentliche Identität, dann wird eine Ersatz-Identität etabliert usw.  
  
- Die Funktionen des Selbst:   
Zusammengefasst kann man sagen, dass das Selbst die Funktion hat, der Person Absolutheit zu geben und dem Relativbereich der Person eine absolute Basis zu sein.  
  
Was sind die „Nachteile“ des Selbst?   
Das Selbst ist nicht von vornherein bewusst.  
Man kann es nicht vergrößern. Man kann es nicht erzeugen oder leisten. Man kann es praktisch nur wählen.   
Man kann nicht beweisen, dass dieses Selbst „richtig“ ist, man kann es nur glauben.  
Ein Mensch mit einem Selbst ist nicht mehr wert als andere.  
Diese „Nachteile“ sind wesentliche Gründe für den Widerstand in uns, aus diesem Selbst zu leben.   
  
- Kurze Unterscheidung zwischen eigentlichem Selbst und Fremd-Selbst:  
`Fremd-Selbsts´ kann man auch bedingte, zweitrangige, abhängige Selbsts oder personale Fehlabsolutheiten nennen. Sie liegen dann vor, wenn von Menschen Relatives (Etwas) absolut genommen wird. Dann entsteht neben dem eigentlichen Absoluten ein anderes, fremdes Absolutes, das zum Zentrum für zweitrangige Wirklichkeiten werden kann (s.u.) Sie sind für die Genese psychischer Krankheiten von grundlegender Bedeutung. (Zu den Fremd-Selbsts siehe v.a. im Teil „Metapsychiatrie“).

#### Das personale Relative (personales Etwas)

Ich unterscheide personales und nichtpersonales Relatives (z.B. Dinge der Umwelt).  
Für unser Thema wichtig ist das personale Relative. Man kann unterscheiden:   
 a) eigentliches personales Relatives  
 b) fremdes personales Relatives  
 c) verabsolutiertes Relatives in einer Person = fremdes Selbst (fS).  
  
a) Das *eigentliche* personale Relative (¹) hat ein eigentliches Selbst zur Grundlage. Es ist auch erstrangig.   
Es ist ein Auch-Selbst.   
Hauptrepräsentant des personalen Relativen ist der Körper des Menschen. Umfassender gesehen ist das personale Relative v.a. die Dimension von `etwas´ (oder `es´) Personalem: vor allem von Dingen, Objekten, Funktionellem, Materiellem, Teilen von einer Person, aber auch von relativ geistigen Anteilen von P¹. [[200]](#footnote-200)   
b) Das *fremde* personale Relative hat ein fremdes Selbst zur Grundlage.   
c) Wenn *Relatives* *verabsolutiert* wurde, besetzt es den Selbstbereich einer Person und spielt, wie erwähnt, in Form eines fremden Selbst (fS) eine wichtige Rolle bei der Entstehung psychischer Krankheiten und wird im Teil `Metapsychiatrie´ genauer abgehandelt.  
  
Das **eigentliche personale Relative**, also das `normale´ `es´ oder `Etwas´ ist das vom Selbst Abhängige, Bedingte, Nicht-Losgelöste, Angenäherte, Unselbständige, Untergeordnete, Sich-auf-anderes-Beziehendes, Je-nach-dem-Standpunkt Verschiedene. Es ist weniger wichtig als das (Kern)Selbst und ist von ihm abhängig.

Das personale Relative (es) ist im Vergleich zum Absoluten und zum (Kern)Selbst

1. relativ(er)  
2. fremd(er) (nicht einmalig, unselbständiger, nur relativ alleine bestehend, mit sich nur relativ identisch, auswechselbarer, weniger individuell...)  
3. uneigentlich(er) (weniger an sich, weniger tatsächlich...dafür scheinbarer, unwirklicher, unwahrer, uneindeutiger, mehr- vieldeutiger...)  
4. uneinheitlich(er) (weniger ganz, mehr teilweise, eingeschränkter, ausschließender, begrenzter...)  
5. bedingt(er) (nur relativ unbedingt/ bedingt, unwichtiger, nicht existenziell...)  
6. sekundär(er) (peripherer, oberflächlicher, untergeordneter, vorletzter, nur nachfolgend ursächlich, indirekter...)  
7. abhängig(er) (gebundener, unfreier, verfügbarer, beweisbarer, berührbarer, antastbarer...).  
(Abkürzung: „rfuubsa“)

An sich ist das personale Relative ja nicht losgelöst zu betrachten, deshalb ist es an sich nur im Komparativ zu beschreiben (also: es ist relativer, fremder, uneigentlicher... als das Absolute/ Selbst).   
D.h. auch: das personale Relative (`es´ oder `Etwas´) reicht quasi vom   
1. Eignentlichen Selbst minus 1 über sonstiges personale Andere bis zum Nichtselbst plus 1.  
Oder etwas anders formuliert:  
2. Es reicht vom fast absolut (oder ganz) personalen Eigentlichen über das relativ Uneigentliche bis fast zum absolut Uneigentlichen,  
3. vom fast vollständiger personaler Einheit über relativ Uneinheitlichkeit bis fast zum ganz uneinheitlichen Personalen,  
4. vom fast ganz unbedingter Personalität über das relativ Bedingte bis zur fast völligen bedingten Personalität.  
5. vom fast ganz primären Personalen über das vieles sekundäre bis fast zum allerletzten Personalen und   
6. von fast völliger personaler Unabhängigkeit über relative Abhängigkeit bis fast völliger personaler Abhängigkeit.  
Das personale Relative reicht bezüglich der   
Seinsformen/ Wirklichkeiten: von +absoluter personaler Wirklichkeit −1 über viele personale relative Seinsformen/ Wirklichkeiten bis zum absoluten personalen Nichts +1.   
Bzgl. des Lebens: von +absolutem personalen Leben −1 über viele personale relative Lebensformen bis zum absoluten Tod +1.   
Bzgl. der Qualitäten: Vom absolut personalen Positiven −1 über viele personale relative Qualitäten bis zum absolut personalen Negativen +1.  
Bzgl. der Zusammenhänge vom +

abs. Subjekt −1 bis zum absolut nichtigen Objekt +1.   
  
Bezüglich der Ausrichtung: Wir sagten: Das personale Relative reicht vom fast absolut personell Positiven bis zum fast absolut Negativen. Es hat also Grenzen zum +Selbst und −Selbst hin. Es kann zum +Selbst hin ein sehr gutes, fast vollkommenes *R* sein und so auch als relativ gutes Selbst fungieren. Auf der anderen Seite, zum −Selbst hin ist es fast ganz negativ. Aus der Sicht des +Selbst ist es immer das Negativere, wenn auch mit großen Unterschieden. Alles pers. Relative hat so eine relativ positive (+) und eine relativ negative (−) Seite oder mehrere dieser Seiten. Ein rein positives oder rein negatives personales Relatives gibt es nicht, dann wäre es nicht mehr Relatives, sondern Absolutes. Diese Aussage ist in Bezug auf die seelischen Krankheiten, die ja auch nur personales Relatives sind, in mehrfacher Hinsicht wichtig. Insbesondere geht es um die Tatsache, dass Gesundheit nicht absolut positiv und Krankheit nicht absolut negativ ist. Darüber später mehr.   
Das personale Relative hat also eine große Spannbreite und lässt sich an sich nicht mit einem Wort fassen (es ist eben nicht *das* Eindeutige). Die Redewendungen „Alles (Relative) hat zwei Seiten“ und „Alles hat seine Vor- und Nachteile“ sind bekannt. Das personale Relative ist, wie Relatives allgemein, zweipolig! Bei Aussagen über das Relative stimmen also m.o.w. beide bzw. alle seiner Seiten. (Natürlich können die verschiedenen Seiten unterschiedlich ausgeprägt sein). Es herrscht ein Sowohl-als-Auch, ein Überwiegen der einen oder anderen Seite, kein Entweder-Oder, Schwarz-oder-Weiß wie beim Fremd-Selbst. Im relativen Bereich können mehrere Aussagen (relativ) wahr sein, im Absoluten nur eine. Der personale Relativbereich ist hierarchisch aufgebaut. Es gibt pR-Hierarchien: Ein pRel kann dem anderen übergeordnet sein, wie Baum, Ast, Zweig, Blatt usw. pRel können (relativ) zusammenhängen oder relativ getrennt sein. (Sie hängen durch das übergeordnete Selbst zusammen).   
  
Zur absoluten und relativen Dimension der Person: Man sagt: „Ich *habe* Arme, Beine, ein Herz, ich habe Verstand, eine Seele, einen Geist, Charakter” und so weiter. Das alles habe ich und *bin es auch.* Was aber bin ich nur? Wo bin ich nur ich und nicht auch ich? Wo sage ich normalerweise nicht „Ich habe das und das” und bin es trotzdem? Am ehesten trifft das auf das Selbst zu. Man sagt normalerweise nicht „Ich habe ein Selbst“, man sagt „Ich bin es selbst“ oder einfacher „Ich selbst...“.   
Früherer verstand ich nicht, wenn jemand formulierte: „Ich selbst habe das und das getan” - oder ähnlich.   
Dann dachte ich, wer denn sonst als er hat das getan. Es reichte doch zu sagen: „Ich habe das und das getan.” Es scheint aber, als hätten die Menschen ein unbewusstes Gespür dafür, dass bei der Aussage: „Ich tue das oder das” das Subjekt `Ich´ nicht eindeutig bestimmt ist, so als gäbe es viele Ichs in einer Person und man unterschied zu Recht ein bestimmtes „Ich-Selbst” von anderen Ichs, die offenbar nicht Ich-Selbst, sondern Ich-Auch oder ein fremdes Ich bedeuten könnten. (Was der Auffassung dieser Arbeit entspricht.)  
  
Wie ich später genauer zu zeigen versuche, spielt die Verabsolutierung von Relativem bei der Entstehung seelischer Krankheiten eine zentrale Rolle. Wenn man sich den geschilderten Charakter des Relativen einmal vor Augen führt, dann entspricht er im Prinzip dem des noch zu besprechenden Fremd-Selbst und findet sich bei den Hauptsymptomen wichtiger seelischer Krankheiten wieder. Besonders zwei Hauptmerkmale, die sich sehr ausgeprägt bei den sogenannten endogenen Psychosen wiederfinden lassen, entdeckt man schon im Relativen: Die Zweiseitigkeit des Relativen wird in der Schizophrenie (und anderen Krankheiten) als Spaltung erlebt und die beim Relativen immer auch vorhandene negative Seite wird in der Krankheit v.a. zur Depression. Es ist bereits jetzt zu erahnen: Je absoluter das Relative gelebt wird, desto stärker werden diese Symptome auftreten. Und: Je ausgeprägter die negative Seite des verabsolutierten Relativen ist, umso ausgeprägter werden die entstehenden Symptome, hier Spaltung und Depression, sein. (Später mehr dazu).   
Störungen im *R*-Bereich der Person haben dagegen nur relative Auswirkungen.

### Differenzierung („Grammatik der Psyche“ - Analogie von Sprache und Psyche)

Hier nur der Vollständigkeit halber eine kurze Übersicht mit z.T. WIederholungen.   
Die Ableitung der Differenzierungen des allgemeinen psychisch Relevanten aus verschiedenen Sprachformen wurde schon oben dargestellt. (Siehe [Analogie von Sprache und psychisch Relevantem](#_Differenzierung_(Analogie_von) in `Metapsychologie´!) Wenn ich abgekürzt von personalem Sein, personalem Leben usw. spreche, dann ist damit ein Sein, Leben usw. gemeint, das Person und Psyche zugleich umfasst. Statt `personal´ müsste also genau genommen `personal-psychisch´ stehen. Analog dazu: Wenn ich von personalen Substantiven, personalen Verben usw. spreche, dann sind damit Substantive, Verben usw. gemeint, die die Person und Psyche betreffen bzw. bezeichnen.  
Wiederholungen bzgl. der Ableitung von allgemein pR (früheres Kapitel) sind wohl unvermeidbar, wenn ich einigermaßen vollständig sein will.   
  
Von der „Haupt-Differenzierung“ her werden folgende personal-psychischen „Hauptaspekte“ abgeleitet:

I. von personalen Substantiven → personales Sein  
II. von personalen Verben → personales Leben   
III. von personalen Adjektiven → personale Qualitäten   
IV. von personell relevanter Syntax → deren Zusammenhänge/ Funktionen in der Person.

Von der „Einzel-Differenzierung“ her lassen sich folgende Einzelaspekte unterscheiden:   
**I**. Von den *personalen Subjekten und Substantiven* (morphologisch) und *Subjekten/ Objekten* (syntaktisch) werden abgeleitet → „personale Einheiten“:  
(Vor dem Schrägstrich stehen die absoluteren Einheiten, dahinter die relativeren).

1. personales Alles/ Einiges, (Nichts)   
2. personaler Gott/ Welt   
3. Personen bzw. deren Repräsentanz/ Dinge  
4. Ich/ Andere(s)  
5. pers. Geist/ Psyche/ Körper  
6. Geschlecht

**II**. von personalen Verben:   
 **-** von pers. Hilfs- und Modalverben → personale Modalitäten, im Einzelnen:

7. sein → personale Zustände   
8. wollen → personale Strebungen   
9. haben → personaler Besitz   
10. können → personale Möglichkeiten   
11. müssen → personale Notwendigkeiten   
12. sollen → personale Pflichten   
13. dürfen → personale Rechte   
 **-** von den Tätigkeitsverben → personales Tun, im Einzelnen:  
14. erzeugen → personales Neues/Altes   
15. tun → personale Leistungen   
16. wahrnehmen → personale Informationen   
17. wiedergeben → personale Darstellungen   
18. werten → personale Bedeutungen   
19. Zeiten: → personale Vergangenes   
20. → personales Gegenwärtiges   
21. → personales Zukünftiges.

**III**. von personalen Adjektiven her: → bestimmte pers. Qualitäten

22. → personale Fehler, Richtiges  
23. → personale Abwehr.

(Personale Vorgangsverben repräsentieren entsprechende Vorgänge in der Person und werden in der [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf) aufgelistet).  
  
In jedem Einzelaspekt könnte man die allgemeine IV-Einteilung (Nominales, Verbales, Qualitatives und Syntaktisches) anführen. So wie auch in jedem Hauptaspekt „Anteile“ der anderen Hauptaspekte sind.  
Jeder Form (Nomen) entspricht eine Dynamik (Verb) als Aktion (Tätigkeitsverb) und/ oder Vorgang (Vorgangsverb) mit entsprechender Qualität (Adjektiv) in entsprechendem Zusammenhang (Syntax).   
Das alles auf der Basis verschiedener Absolutheiten.   
Die **Syntax** gibt uns Auskunft über die Funktionen und Zusammenhänge der o.g. personalen „Elemente“.   
Wir können hier je nach Funktion unterscheiden:   
personales Subjekt = Träger des Selbst.   
Prädikat/ Objekt   
und je nach Richtung der „Dynamik“:

- aktiv   
 - passiv   
 - reflexiv   
  
Diese Differenzierung kann alle Worte und Zusammenhänge, die die Person/ Psyche betreffen, erfassen.   
Das hat den Vorteil, dass nicht von vornherein irgendetwas Personales bzw. Psychisches oder psychisch Relevantes ausgeschlossen wird, sondern auch der Tatsache Rechnung getragen wird, dass alles psychisch Relevante für einen Menschen absolute Bedeutung gewinnen kann und ihn damit bestimmt.

#### Zusammenhänge zwischen Körper, Psyche und Geist

Im erstrangigen Personalen:

Die Abbildung symbolisiert im **erstrangigen** (!) Personalen die Zusammenhänge zwischen Körper, Psyche und Geist.[[201]](#footnote-201)   
Die Grenzen zwischen ihnen wirken ähnlich wie semipermeable Membranen:  
Der Geist durchdringt und bestimmt Psyche und Körper, so wie das Absolute das Relative durchdringt und bestimmt.  
In der umgekehrten Richtung wird der Geist weder von der Psyche, noch vom Körper dominiert, aber in Form relativer Rückkopplung beeinflusst. (Symbolisiert durch die durchbrochenen Linien der linken Pfeile.) Salopp formuliert: Es ist dem guten Geist nicht egal, wie es seiner Seele und seinem Körper geht, aber dadurch lässt er sich nicht manipulieren.  
  
  
Das Selbst als personales Absolutes ist Geist.[[202]](#footnote-202) Dieser Geist hat andere Charakteristika als Körper und Psyche und bestimmt diese.  
Körper und Psyche können diesen Geist, das Selbst, beeinflussen, aber nicht dominieren. Anders gesagt: Sie beeinflussen die Person (P), aber dominieren sie nicht, solange P sie selbst bleibt. Sollten sie P dominieren, dann nehmen sie die Rolle eines Fremd-Selbsts (fS) an und P ist dann in diesem Punkt nicht mehr sie selbst, sondern sich selbst fremd.   
Die Psyche dominiert den Körper (mehr als umgedreht), dominiert aber nicht das Kern-Selbst, ist aber ein Teil des gesamten Selbst.[[203]](#footnote-203) Der Körper dominiert nicht das Selbst (Geist), manchmal die Psyche, hat aber Anteil an diesen und beeinflusst diese. [[204]](#footnote-204)  
Körper und Psyche verändern sich, je nachdem an welches Selbst, an welchen Geist, sie gebunden sind. D.h. etwas von P (etwa dasselbe Gefühl) wird anders, je nachdem, ob es selbst- oder fremdbestimmt ist.  
Primäre Veränderungen von Körper und Psyche ändern nicht das Kern-Selbst. Die primären Veränderungen eines Selbst ändern aber immer Körper und Psyche. M.a.W.: Relative Änderungen (wie Störungen) in der Person haben nur relative Folgen. Änderungen im Selbst-Bereich haben aber absolute und relative Folgen.  
An sich kann man Körper und Psyche nicht absolut losgelöst vom Selbst sehen, da sie nicht das Losgelöste sind; Man kann sie nur abhängig oder relativ losgelöst sehen.  
  
Im zweitrangigen Personalen sind die Zusammenhänge anders: Körper und Psyche können wie absolut, also eine Art Selbst werden (z.B. Vergötzung des Körpers) - sie werden dann selbst zu einem Fremd-Selbst. Je nachdem, welcher Bereich oder Teil der Person zum fA geworden ist, wird dieser die anderen P-anteile bestimmen. Dann kann, im Gegensatz zum erstrangigen Personalen, der Körper über die Psyche oder den Geist, oder die Psyche über den Geist bestimmen.   
Dieses Fremd-Selbst ist aber auch instabil und teuer. Es ist ein Zwitter.  
Jeder Mensch hat unbedingt ein Selbst und normalerweise auch mehrere oder viele Fremd-Selbsts als Basis/ Zentrum. Deshalb sind Körper und Psyche normalerweise relativ selbst *und* relativ fremd, relativ eigentlich *und* uneigentlich, relativ einheitlich *und* uneinheitlich oder gar gespalten usw.   
In der erstrangigen Wirklichkeit, W¹) sind Geist, Seele und Körper weder voneinander getrennt noch fusioniert, sondern bilden eine differenzierte Einheit. Im zweitrangigen Personalen aber kann es zu Spaltungen kommen, was noch zu besprechen ist. Primär und eigentlich hängen also Leib, Seele und Geist zusammen. Es erscheint jedoch sinnvoll, zwischen Geist, Seele und Körper zu unterscheiden, diese aber als „Teile“ eines Ganzen zu sehen. Es erscheint weiterhin sinnvoll, das Absolute als entscheidende geistige Dimension für den Menschen in den Vordergrund zu rücken.  
Geist und Körper scheinen wie zwei Gegenpole eines Ganzen, eben des Menschen, von denen der „Pol Geist” kaum oder nicht strukturiert ist, sondern „leichter, beweglicher und variabler” ist, während andererseits der „Körper-Pol” strukturierter, fester und unbeweglicher ist. Die Psyche steht meines Erachtens zwischen beiden Polen, hat also Merkmale von beiden Seiten, gehört wohl aber mehr zum Geist, je nachdem, wie man Psyche definiert.  
  
Sehr wichtig, vor allem für die Therapie, erscheint mir, dass das Geistige nicht nur viel stärker auf die Psyche wirkt, als der Körper auf diese, sondern auch, dass der geistige Bereich als der freiere, variablere für therapeutische Interventionen bzw. für Persönlichkeitsänderungen im Vordergrund stehen sollte.   
Schließlich spielt es auch eine Rolle, dass, gut gemacht, Veränderungen, die vom Geistigen ausgehen, quasi nebenwirkungsfrei sind. Therapieansätze, die den materiellen-somatischen Bereich im Vordergrund stellen (wozu ich v.a. die Psychopharmaka zähle) sind deshalb keineswegs ausgeschlossen - ja sie sind vor allem in Akutsituationen oft erste und wichtigste Maßnahmen. Langfristig jedoch resultiert aus ihnen eine eher symptomatische, weniger nachhaltige und meines Erachtens auch nicht so effiziente Therapie mit mehr Nebenwirkungen als eine Therapie, die vom Primat des Geistigen ausgeht.

**KÖRPER**

**PSYCHE**

**GEIST**

## Spezielles zum Ich

#### ` Zum Begriff

##### Das `Ich´ in der Fachliteratur

Begriff aus der Psychologie und Philosophie, der, je nach Schule, unterschiedlich definiert wird.  
Beispiele:   
• „Ausdruck für den Bewusstseinskern, d.h. für den Träger des Selbstbewusstseins der leiblich-seelisch-geistigen Ganzheit des Menschen“ (Schischkoff).  
• „Der sich selbst bewusste Ursprung und Träger aller psychischen Akte (Denken, Wahrnehmen, Fühlen, Handeln) des Individuums."   
• „In der Psychoanalyse ist das Ich eine innere Instanz der Seele (neben dem Es und dem Über-Ich), die mit ihren bewussten Ich-Funktionen (wie Wahrnehmung, Erinnerung, Denken, Planen und Lernen) sowie den unbewussten Ich-Funktionen (den Abwehrmechanismen) dazu verhilft, zwischen den verschiedenartigen Erfordernissen der Außenwelt, den Triebwünschen des Es und den moralischen Forderungen des Über-Ich zu vermitteln bzw. Einklang herzustellen."   
• „In der behavioristisch orientierten Persönlichkeitstheorie die Gesamtheit aller äußeren Verhaltensweisen des Individuums."[[205]](#footnote-205)

##### Eigene Bestimmung des `Ich´

a) Der Begriff `ich´ hat die Bedeutung wie im allgemeinen Sprachgebrauch.   
Er steht für die individuelle Person in ihrer Gesamtheit, die in der Subjektrolle von sich selber spricht. D.h. der Begriff `Ich´ als Personalpronomen steht für alles, was ich über mich aussagen kann. Die Betonung liegt auf dem aktiven Teil der Persönlichkeit, seiner Rolle als Subjekt (ich handele, ich nehme wahr, ich empfinde usw.).  
b) Davon unterschieden `das Ich´ als Objekt (z.B. Ich als Subjekt werde zum Objekt psychologischer Untersuchungen - dann aber auch (im Gegensatz zu `a´) möglich: Man untersucht mich.

#### `Arten´ des Ich

Ich unterscheide:

a. Eigentliches oder erstrangiges Ich[[206]](#footnote-206)   
 b. Fremd-Ich   
 c. Nicht-Ich  
  
zu a) Das **eigentliche Ich** hat ein eigentliches Selbst zur Grundlage. Es ist ein Ich-Selbst oder synonym erstrangiges Ich = Ich¹.  
Aufbau des eigentlichen, erstrangigen Ich:

|  |
| --- |
| Ich-Selbst-Kern = Nur-Ich-Selbst  = IA und GA [[207]](#footnote-207) |
| Auch-Ich-Selbst relativ (etwas von mir) und gleichzeitig auch-selbst /auch absolut |
| Ich-Selbst | |

Selbstbereich des Ich¹ = Ich-selbst, besteht aus:  
 1. Kern-Selbst des Ich = Nur-Ich-Selbst (nur Selbst/ Absolutes/ Geist), besteht aus:   
           a) eigener Ich-Selbst-Anteil, der sich selbst absolut bestimmt („absolutes Wahl-Ich-Selbst“ = IA)   
 b) transzendenter Anteil: göttliches A, das als Selbst gewählt werden kann (GA).  
 Die Bezeichnung Nur-Ich-Selbst erfasst nur den individuellen einmaligen Wesenskern, der ihn auch von anderen Menschen unterscheidet.  
 2. Außenbereich des Selbstbereichs = Auch-Ich-Selbst = relativer Anteil des Ich-Selbst; (es in mir, etwas von mir z.B. mein Körper, meine Beine, meine Gedanken usw. Auch: ich bin auch ein Stück Welt, ich bin auch wie du). Merke: Der erstrangige Relativbereich ist gleichzeitig ein Auch-Absolutbereich, Körper und Psyche eingebettet in Geist.  
   
zu b) Das **Fremd-Ich** = FI oder Ich² abgekürzt, hier z.T. auch Ego genannt. [[208]](#footnote-208)   
 (Näheres dazu siehe `Metapsychiatrie´).   
zu c) `**Nicht-Ich**´: Hier handelt es sich v.a. um negierte Ich-Anteile, die auch später besprochen werden.   
  
 Wichtig: die „normale Person“, so auch das, was das Personalpronomen `ich´ repräsentiert, besteht immer aus eigenem eigentlichem Ich-Selbst und mehreren oder vielen Fremd-Ich-Anteilen, die das eigentliche Ich-Selbst überlagern. Während die Fremd-Selbsts verletzbar und zerstörbar sind, ist das eigentliche Ich-Selbst im Kern nicht verletzbar und zerstörbar, auch wenn es noch so stark von Fremd-Selbsts überlagert wird. Auch dieses Faktum ist für die Therapie wichtig.  
  
Das Ich braucht eine absolute Basis. Die Basis kann tatsächlich absolut oder nur vermeintlich absolut sein. Diese kann also das Selbst selbst oder, ersatzweise, ein Fremd-Selbst sein. Das Ich kann nicht im luftleeren Raum leben. Das Ich ist aus sich selbst heraus zu schwach, zu unvollkommen und - über die `Absolutwahl´ hinaus - zu relativ, um nur aus sich heraus ein ganzes ungeteiltes Ich-Selbst zu sein.   
Das Ich wählt sich (möglicherweise auch unbewusst und intuitiv) sein(e) Absolutes(a). Damit sind auch seine Relativa mitbestimmt. Fällt seine Wahl auf das eigentliche +A, dann bleibt das Ich eigentliches Ich. Es bleibt Ich-Selbst. Nur wenn das Ich ein A gewählt hat, das stark genug ist und verhindert, dass es von als fA fungierenden Relativa dominiert wird, kann es in seiner Gesamtheit ein Ich-Selbst sein. Wählt es das +A als stärkstes Absolutes, bleibt es im Ganzen ein Ich-Selbst.   
Wählt das Ich ein Relatives als sein Absolutes, dann entsteht ein uneigentliches Ich oder Fremd-Ich, das sich neben dem immer noch vorhandenen eigentlichen Ich etabliert. Neben dem eigentlichen A dominieren nun ein oder mehrere *R* als fA. Meines Erachtens ist dieser `Mechanismus´, den ich Inversion nennen will, wichtigste Grundlage für die Entstehung seelischer Krankheiten überhaupt (s. später). Das Ich kann also (wie das Selbst) uneigentlich, fremd sein d.h. auf der Basis eines Fremd-Selbst operieren.   
Das Ich kann deshalb Ich-Selbst oder „Ich-Fremd-Selbst" (= Fremd-Ich) oder auch „Ich-nicht-Selbst" (= Nicht-Ich) sein. In den beiden zuletzt genannten Fällen handele zwar ich, aber das, was ich tue, entspricht nicht meinen eigentlichen Intentionen, nicht dem, was ich selbst eigentlich will.   
(Siehe auch in `Metapsychiatrie´).

#### Differenzierungen des Ich

Ich behandele diesen Abschnitt nur kurz, da die Differenzierungen in Bezug auf die Person/ Psyche zuvor genauer beschrieben wurden und für das Ich Ähnliches gilt.  
Bezüglich der Hauptdifferenzierungen geht es um:  
I. Seinsformen des Ich (meine Seinsformen).  
II. Lebensformen und -äußerungen des Ich (meine Lebensformen und -äußerungen).  
III. Qualitäten des Ich (meine Qualitäten und Eigenschaften).   
IV. Das Ich als Subjekt, Objekt und Prädikat (Kontext).  
Einzelne Ich-Aspekte siehe nächste Tabelle.  
  
Wie erwähnt, orientiere ich mich mehr am Sprachgebrauch als an der psychoanalytischen oder verhaltenstherapeutischen Definition des Ich. D.h. Alles was nach „Ich ...“ kommt bzw. alles, was nach   
„Mein(e) ...“ kommt, zähle ich zum Ich-Bereich.  
Alles, wo man `Ich selbst´ sagt, zähle ich zum Ich-selbst-bereich.

**Übersicht: Einteilung des Ich**

|  |  |
| --- | --- |
| **Einteilung des I C H** | |
| **DIMENSIONEN** | |
| Bereiche |  |
| A | A = Selbst des Ich (mein Selbst) |
| A-Kern des Ich (nur ich selbst) |
| - Wahl-A des Ich (IA) (absoluter Selbstbestimmungspunkt) |
| - Gott im A, im Selbst des Ich (GA) (Gott in mir) |
| Außen-A/Selbst vom Ich (Ich selbst auch) |
| *R* | *R* = Etwas vom Ich (Etwas von mir. Bei Ich¹ = Außen-A/Selbst) |
| 0 | als 0 (Nullbereich, Nicht-Ich) (Wohl nur beim Fremd-Ich.) |
| 7 Synonyme | (hier nur erstrangig) |
| mein Selbst = Absolutes / Relatives |
| meine Identität / Andersartigkeit |
| meine Realität /Möglichkeiten |
| meine Einheitlichkeit / Vielfalt |
| meine Sicherheit /Freiheit |
| mein Grund /Folgen |
| meine Unabhängigkeit /Geborgenheit |
| Rang 1.  2.   0 | Ich-Selbst = Ich¹ |
| Fremd-Ich = Ich² |
| Nicht-Ich = Ich° |
| Richtung +  −  0 | + Ich |
| − Ich |
| wie bei Rang |
| **DIFFERENZIERUNGEN** | |
| Hauptaspekte |  |
| S | Seinsformen des Ich (mein Sein) |
| L | Lebensformen des Ich (mein Leben) |
| Q | Qualitäten des Ich (meine Eigenschaften) |
| Z | Zusammenhänge bzgl. Ich |
| Ich als Subjekt |
| Ich als Objekt |
| Einheiten |  |
| ∀/N | mein Alles oder Nichts |
| G/W | mein Gott und Welt |
| P/D | meine Repräsentanzen von Personen und Dingen |
| Ich/ Andere | meine Repräsentanzen von mir selbst/Anderen |
| übrige Asp. | z.B. mein Geist, mein Körper, meine „Zustände“, mein Tun, meine Informationen, mein Können, meine Pflichten usw. |

#### Übersicht über die verschiedenen Arten des `Selbst´ und `Ich´:

Ich wiederhole:

**SELBST** (Ʃ das personale ASEEUPU).  
• Eigentliches Selbst (= ursprüngliches Selbst)[[209]](#footnote-209) =  
-positives, eigentliches personales Absolutes; Grund, Ur-sache des Lebens, positiver Absolut-, Metabereich, Quelle, Sinn, `Substanz´,[[210]](#footnote-210) Geborgenheit, Heimat, Wurzel ...der Person.  
- i.o.g.S.: das personale, innere Heilige  
- das Unabhängige (unabhängige Basis)  
- das von sich aus alleine, von selbst Wirkende, Mühelose  
- das Kostenlose, Geschenkte  
- das Unantastbare, Unbesiegbare, Unbeugbare (Nicht-Deklinierbare) oder die unantastbare...Basis.  
- über alle Lebensbereiche positiv wirkende Basis, umfassend, „durch und durch“ (also die Integrations-, Ordnungs-, Kommunikations-, Orientierungs-, Handlungs-Basis und für alle anderen Aspekte. So z.B. auch Integrationsbasis für alles relative Negative) -so auch Identitäts-Basis, das Identitätsstiftende.  
• Fremd-Selbst (fS):   
Ersatz-, Not-, Hilfs-, usw. -Selbst. Das fS ist nicht ein `böses´ Selbst! Sonst siehe später.  
  
**Ich**  
Ich-Selbst = das gesamte Ich-Selbst  
Nur-Ich-Selbst = Absolutbereich  
Auch-Ich-Selbst = relativer Ich-Selbst-Bereich  
`Ich´ steht für alle Personalpronomen, für alle personalen Subjekte (auch Objekte).  
 • zum Ich-Selbst:   
Eigentliches Ich: das im eigentlichen Selbst sich gründet, also = Ich-Selbst.  
Es ist einmalig und mit sich identisch. Es ist frei im Absoluten. Es hat freies Wollen und Schöpfen. (= lat. creare). Es ist das Wichtigste, von Gott geliebt, auf Ewigkeit angelegt.  
Es lässt sich ein absolut positiv oder negativ entschiedenes Ich-Selbst unterscheiden. Das absolut positiv entschiedene Ich-Selbst hätte zu den Charakteristika des Selbst die Zusage, sich als erlöst, gerettet, ewig ansehen zu können. Fragen von richtig/falsch sind dann relativ bzw. prinzipiell geklärt.  
Das Ich, das auf dem eigentlichen Selbst basiert, hat als Ich-Selbst Identität. Das Ich, das auf einem Fremd-Selbst basiert, ist nicht mehr mit sich selbst identisch. Es hat nur eine Teil-Identität.[[211]](#footnote-211)  
 • Fremd-Ich (oder uneigentliches Ich): Ich oder Ich-Anteile, die im Fremd-Selbst wurzeln.

#### Ich und Selbst

##### Selbst und Ich im Vergleich

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **SELBST** | | **ICH** | |
| Das Absolute, Grund, Basis, Ur-sache, Wesenheit, `Substanz´... der Person.  Symbolisiert durch das Herz. Kann nicht dekliniert (= gebeugt werden). Kann nur geglaubt werden. Hat v.a. geistige Dimension. Ist zwar Grund, Basis, der wirkt, aber nicht agiert. Das Selbst ist eher unbewusst. | | Personalpronomen (persönliches Fürwort, Pronomen = das, was an der Stelle des Nomen - hier die individuelle Person) steht.)  Symbolisiert durch Kopf (und Körper). Kann dekliniert (= gebeugt werden). Kann gewusst und bewiesen werden. Hat mehr körperlich-seelische Dimension als das Selbst. Ist v.a. das handelnde Subjekt (Ggt. „Mich“).  Das Ich ist bewusster als das Selbst. Es kann dekliniert, `gebeugt´ werden. | |
| **eigentliches SELBST** eigentlicher, positiver Grund, der mit dem eigentlichen Ich eine Einheit bildet. Ist ewig, unzerstörbar usw. Kann nicht dekliniert/ gebeugt werden. | **FREMD-SELBST (fS**) fremder, uneigentlicher, ersatzhafter Grund. | **eigentliches ICH (Ich¹)** auf dem eigentlichen Selbst sich gründendes Ich = Ich-Selbst. | **FREMD-ICH (fI / Ich²)** sich auf ein Fremd-Selbst gründendes Ich. **NICHT-ICH (Ich°)** |

#### Beziehungen zwischen Ich und Selbst

M.E. gibt der **Sprachgebrauch** die beste Antwort, welche Zusammenhänge und Unterschiede zwischen dem Ich und dem Selbst bestehen.   
Man kann in allen sinnvollen Aussagen, in denen das Ich¹ als Subjekt fungiert, statt „Ich“ auch „Ich selbst“ sagen. Man kann sagen: „Ich tue es“. Man kann auch sagen: „Ich selbst tue es“. So formuliert man, wenn man die Unvertretbarkeit der Person durch irgendetwas anderes betonen möchte: „Ich und kein anderer, ich und nur ich habe das getan.“ Auch in dem Sinn: „Ich und nur ich habe das willentlich, absichtlich, bewusst getan.“ Die Hinzunahme des „selbst“ zeigt also etwas ganz Individuelles, Unauswechselbares an. Es zeigt den Menschen selbst, wie nackt und bloß, ohne Drum und Dran, ohne alles Relative, aber mit Würde, Einmaligkeit und Autorität. Wir werden später sehen, dass das Ich nur mit dem eigentlichen Selbst, nicht aber mit Fremd-Selbsts störungsfrei „zusammenarbeiten“ kann. (s.a. zum Gebrauch des Wortes `selbst´ und `Ein Plädoyer...´).  
Das Ich und das eigentliche Selbst bilden eine natürliche Einheit, wenn das Ich das eigentliche Selbst bestätigt hat, zu ihm und damit zu sich selbst steht. Es ist dann das Ich-Selbst. Es ist ein ursprüngliches Bedürfnis des Ich, es selbst, also Ich-Selbst, zu sein. Warum wir Menschen diesem ursprünglichen Bedürfnis oft nicht nachkommen, dazu später Näheres.  
Das Selbst alleine kann jedoch nicht als Subjekt fungieren.[[212]](#footnote-212) Man kann nicht sagen: „Selbst antwortet“ oder „Selbst handelt“ oder „Selbst bin.“ Man kann aber sagen: „Ich selbst bin.“ Das Selbst braucht also das Ich (und Gott) zum Agieren, so wie das Ich ein Selbst braucht. Die Aktionen des Ich sind nicht ohne irgendeinen Zusammenhang zu so etwas wie einem Selbst denkbar. Wer anders sollte denn handeln, wenn nicht ich selbst. Wenn man nicht immer sagt „Ich selbst“, sondern nur „Ich“, so vereinfacht man doch nur aus Bequemlichkeit, denn man ist es doch immer selbst, der da handelt? Oder drückt sich in dem Weglassen des `Selbst´ vielleicht aus, dass man manchmal doch nicht so eindeutig der Handelnde ist, wie es auf den ersten Blick erscheint?   
 Ich denke, das ist der Fall. Sicher sind wir es immer, die da handeln, aber wir sind es nicht ausschließlich, ja manchmal sind so viele fremde Kräfte und Motivationen in uns, dass da von dem eigentlichen Selbst kaum noch etwas übrig bleibt. Dieses Andere, Fremde, aus dem wir eben auch handeln können, wird in dieser Arbeit Fremd-Selbst oder `Es´ genannt. Manchmal wird uns diese Fremdbestimmung bewusst. Wenn ich beispielsweise nur die Erwartungen anderer Leute erfülle, dann bin ich fremdbestimmt. Zwar handele immer noch ich, aber es ist nicht das eigentliche, sondern ein fremdes Selbst, das mich bestimmt.   
Das Ich kann also aus dem eigentlichen oder aus einem fremden Selbst heraus handeln. In den meisten Fällen wird es sich dabei um unbewusste Prozesse handeln.  
Man kann auch formulieren: Es kann das eigentliche Ich oder ein Fremd-Ich (bzw. Fremd-Ichs) existieren. Das Fremd-Ich ist zwar auch Ich, aber nicht eigentlich, weil es sich im Fremd-Selbst, im Uneigentlichen, gründet. Auch dazu später mehr.

Aus religiöser Sicht:

Ich und Selbst hängen zusammen, sind aber nicht identisch. Ich und Selbst sind aber ein Ganzes, wenn das Selbst ein quasi göttliches ist. Ich-Selbst und Gott sind dann eins ohne Verlust der Identität oder Individualität.  
Man könnte weiter formulieren: Das eigentliche Selbst ist die geistige Basis (Voraussetzung) für das eigentliche Ich, d.h. das Ich hat seine Wurzeln im Selbst und das Selbst in Gott (und mir selbst). Das Ich findet die meiste Kraft und seinen inneren Frieden, ja die Möglichkeit der Erfüllung aller Aspekte im eigentlichen Selbst, in Gott. Das Selbst wird, wie Gott, andererseits vom Ich bestätigt, braucht dessen Bestätigung. Der Mensch muss das eigentliche Selbst (wenn auch nur als unbewusste prinzipielle Herzensentscheidung) bestätigen, dass er es so will. Das Ich ist also in der Entscheidung für oder gegen ein eigentliches Selbst - und damit für oder gegen Gott - oder „das gute Prinzip“ selber absolut. Aber wohl nur hier. Denn sonst kann das Ich sich nicht ohne Störungen absolut setzen. Es versuchte dann, sein eigenes Selbst, sein eigener Gott, zu sein und wäre damit maßlos überfordert. Die Situation ist dann so, als würden unsere Kinder nicht glauben, dass sie um ihrer selbst willen geliebt sind, sondern dass sie diese Liebe, diesen Grundwert (und alles was wir vom Selbst noch geschrieben haben) erst erringen müssten. Die Lebensformel lautet dann nicht: „Erst darf ich sein (und bin immer gut genug) und dann will ich das Gute versuchen, ohne es zu müssen“, sondern: „Erst muss ich mich beweisen, muss die Selbstkriterien erst erarbeiten, dann erst darf ich sein, darf ich mich wohl fühlen, bin ich gut genug und habe Existenzberechtigung." Man könnte sagen, dass dann das Ich zum Fremd-Selbst (zum eigenen Götzen und Teufel und Nichts) wird.  
Das eigentliche Selbst dagegen integriert und kompensiert alle Ich-Positionen - egal wo das Ich steht:   
Ob es richtig oder falsch handelt, verantwortungsvoll oder verantwortungslos, ob es gesund ist oder krank, erfolgreich oder erfolglos, auch, ob es von einer Fremd-Selbst-Basis aus lebt oder nicht (!), immer kann die Person mit sich identisch sein, sie darf sich wert und wohl fühlen und hat auf alle anderen o.g. Selbstzusagen Anspruch. Das Ich-Selbst ist immer gleich wert und mit sich prinzipiell identisch, weil es sich nicht vom relativen Bereich her bestimmt. Wir können den Wert des Ich-Selbst nicht erhöhen und müssen es auch nicht. Das, was das Ich-Selbst im relativen Bereich tut, hat nur relative Bedeutung. Das Ich-Selbst ist also keineswegs fehlerfrei. Die Person, die aus dem Selbst heraus lebt, mag auch mehr Fehler als andere machen, ihr Selbst (Gott) kompensiert alles. Die Lebensbreite, die das eigentliche Selbst bietet, ist fast unbegrenzt. Nur im Fall der genannten absoluten Entscheidung für das absolute Böse, verliert der Betreffende sich selbst.  
Wie gesagt, sind im Fall eines Lebens aus Fremd-Selbsts heraus, die Zusagen des Selbst/ Gottes nach wie vor da - der Betreffende macht nur den Fehler, dass er an das Fremd-Selbst mehr glaubt als an sein eigentliches Selbst, so dass er subjektiv auf die eigentliche Basis verzichtet. „Objektiv“, an sich und eigentlich sind sie jedoch unzerstörbar.

##### Ich, Selbst und meine `Etwas´

Ich, Selbst und Etwas (von mir) hängen zusammen. Sie bilden `normalerweise´ ein ungeteiltes Ganzes. Das Ich gründet, wurzelt im Selbst. Ich und Selbst bilden das Ich-Selbst. `Etwas´ ist wie relative Teil(e) des Ich-Selbst. Man kann den Aufbau der Psyche mit einem Baum vergleichen: Der Baum hat Wurzeln, die die Basis bilden (das Selbst), er hat Blätter (Etwas) - das Ganze ist der Baum (Ich-Selbst). Der Begriff des Ich-Selbst umfasst das Etwas wie der Begriff des Baumes die Blätter. Der Begriff der Blätter umfasst aber nicht den des Baums und: Ein Baum ist auch ohne Blätter noch ein Baum. So umfasst der Begriff des Etwas nicht den des Ich-Selbst und: Das Ich-Selbst ist auch ohne Etwas noch ein Ich-Selbst.  
Das Ich gründet, wurzelt also in einem Selbst und bildet mit ihm das Ich-Selbst, die individuelle Person. Nun kann das Ich ein eigentliches Selbst als Basis oder Wurzel haben, es kann aber auch auf einem uneigentlichen Selbst basieren. Es ist dann wie ein auf eine andere Basis aufgepfropfter Baum. Es ist ein Mischling, ein Zwitter oder Bastard. Die Person ist dann nicht mehr individuell = unteilbar, sondern `dividuell´ = teilbar. So ist ein Ich, das nicht auf einem eigentlichen Selbst/ Absoluten basiert, ein Fremd-Ich - ein Fremd-Ich, basierend auf einem Fremd-Selbst.   
Das Selbst ist das personale Absolute. Es hat demzufolge auch dessen Charakteristika. Es ist das personale Absolute, Selbst, Eigentliche, Einheitliche, Unbedingte, Primäre und Unabhängige. Wenn nun ein Relatives (ein Etwas) diese Rolle des Selbst einnimmt, dann nennen wir dieses `Fremd-Selbst´.   
Im theoretischen Idealfall vollständiger seelischer Gesundheit (besser: geistigen Heilseins) basiert das Ich auf dem eigentlichen +Selbst, ist mit sich identisch und integriert personales Relatives (Etwas). Das Ich-Selbst umfasst also (alle) Etwas, alles personell Relative, ohne mit ihm identisch zu sein. Das Ich-Selbst ist auch-Etwas, aber Etwas ist nicht identisch mit dem Ich-Selbst. Das Absolute (Selbst) dominiert also über das Relative (Es).   
Das folgende Symbolbild soll die vorrangige Stellung des Selbst gegenüber dem Etwas verdeutlichen.

Symbolbild, das die Priorität des Selbst gegenüber  
dem individuellen Relativen, dem Etwas im Ich darstellen soll.  
Mein (Kern)Selbst: das Zentrale, meine `Etwas´ peripher.

S e l b s t

*R* =  
 etwas   
 von mir

Ich

Schon jetzt sei gesagt, dass postuliert wird, dass psychischen Krankheiten durch eine `Inversion´ der Rollen des Selbst und irgendeines Etwas entstehen können. Das eigentliche Selbst wird dann eine Art Etwas und Etwas wird eine Art Selbst.  
Es geht um die Frage: Wer dominiert?   
Verkürzt formuliert: Habe ich Etwas oder hat Etwas mich? (Im letzteren Fall nenne ich das dominierende Etwas dann `Es´). Bin ich Ich (und auch Etwas) oder bin ich vor allem Etwas/Es und noch ein wenig Ich?  
Bei seelischer Krankheit wird also der Absolutbereich der Person, das Selbst, gestört, so dass deshalb Schutz und Stärkung des Selbst zentrale Therapieziele sein sollten. Dieses Modell hat gewisse Ähnlichkeit mit den Annahmen der sogenannten Selbstpsychologie, die v.a. von H. Kohut entwickelt wurde. Leider kann ich im Rahmen dieser Arbeit auf Gemeinsamkeiten und Unterschiede dazu nicht weiter eingehen.  
(Weiteres siehe unter „Das Ich und das Selbst“).  
Die psychische Konfliktdynamik spielt sich vor allem zwischen dem Ich auf der Basis eines Selbst einerseits und Ich-Anteilen auf der Basis von Fremd-Selbsts andererseits ab. Sie hat Parallelen zur allgemeinen Dynamik des Menschen zwischen Absolutem und Relativem oder, poetisch formuliert, sie zeigt den Menschen im Spannungsfeld zwischen Himmel, Erde und Hölle.

#### Die absolute Grundeinstellung des Ich

Absoluter Entscheidungsspunkt des Ich-Selbst

Absolutes Ich-Selbst mit absoluter Grundeinstellung zum positiven oder negativen Absoluten (IA).

Synonyme: Absolutes Ich-Selbst als absolutes Subjekt mit absoluter Freiheit und absoluter Wahlmöglichkeit dem Absoluten gegenüber, absolutes Selbstbestimmungsrecht, „Wahlabsolutes“, „absoluter Entscheidungspunkt“, ähnlich, [absoluter Wille](#_8._Absoluter_und).   
Im positiven Fall: [Primärtugend](Primär-_und_Sekundärtugenden#_), prinzipielle Gutwilligkeit.

Der Mittelpunkt des Ich-Selbst(-Kern) und damit der Person wird gebildet von einem absoluten Entscheidungspunkt für das +A oder für das −A auf der Grundlage einer unantastbaren Würde und eines unbedingten Selbstbestimmungsrechts. An diesem Punkt steht das höchste oder eigentlichste Absolute der Person den anderen eigentlichen Absolutheiten (+A und −A) absolut und direkt gegenüber. Ich verwies schon auf folgende eigentliche Absoluta: Gott, als positives Absolutes (+A)[[213]](#footnote-213) einerseits, ein negatives Absolutes (−A) andererseits und deren freie Wahl/ Wille durch den Menschen. Nur hier ist der Mensch völlig er selbst und absolut frei.[[214]](#footnote-214) D.h. das Ich hat (aus sich selbst heraus!) nur in einer absoluten, existenziellen Entscheidung für das absolut Gute oder für das absolut Böse absolute Bedeutung.   
D.h. wie Kierkegaard, Herder u.a. sehe ich hier die Person dem Absoluten gegenüber in einer absoluten Wahl-/ Entscheidungsfreiheit (die nicht bewusst sein muss!). [[215]](#footnote-215)  
Im Letzten geht es bei der Entscheidung +A oder –A um ein existenzielles Selbstbestimmungsrecht des Menschen. S. Freud hat mit der Unterscheidung von Libido und Destrudo (Destruktionstrieb) vielleicht in eine ähnliche Richtung gedacht. Goethe sah im „Konflikt des Unglaubens und Glaubens“ den Grundkonflikt des Menschen.[[216]](#footnote-216)  
Das sind zwar Hypothesen, die irrelevant erscheinen könnten. Doch sind sie im positiven Fall, wie ich später noch ausführen will, Angelpunkt für die Annahme eines grundlegenden, positiven Selbst, das stärker als alle Fremd-Selbsts ist.  
Für mich ist die Existenz eines absoluten Entscheidungspunktes auch deshalb wichtig, weil ich glaube, dass die Liebe, bzw. Gott uns diese freie Wahl lässt und seine Liebe nicht aufzwingt bzw. nicht deterministisch festlegt, welches die „guten“ und welches die „bösen“ Menschen sind, sondern der Mensch steht in diesem Punkt Gott auf Augenhöhe gegenüber und kann prinzipiell (!) das Gute oder das Böse wollen. Will ein Mensch prinzipiell das Gute, so hat er sich damit, nach meinem Verständnis, für ein absolut positives, unzerstörbares (Kern-) Selbst entschieden. Alle diese Menschen kommen, so glaube ich, in den „Himmel“, egal ob sie religiös sind oder nicht. Will jedoch ein Mensch prinzipiell und unwiderruflich das absolut Böse, so führt das wohl zu seiner eigenen Zerstörung (sog. „Todsünde").[[217]](#footnote-217)

Andere Wahlmöglichkeiten

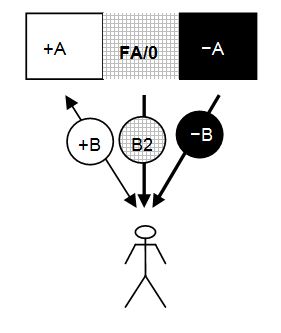
In allen anderen Fällen hat das Ich nur einen relativ freien Willen, nur relative Wahlmöglichkeiten und trifft nur relative Entscheidungen.[[218]](#footnote-218) Das hat eine günstige und eine ungünstige Seite. Günstig daran ist, dass Ich selbst in einem absoluten Sinn nur eine (vielleicht auch unbewusste) Entscheidung treffen muss, um mich prinzipiell als einheitlich, mit mir identisch, eigentlich und erlöst usw. ansehen zu dürfen. Das gibt der Person fast absolute Freiheit und Erleichterung! Was ich mache, kann ich freiwillig und auch zu meinem (und der anderen Menschen) Vorteil tun. Und: ich muss es nicht richtig machen. Mehr noch: ich muss nichts unbedingt machen.[[219]](#footnote-219)   
Die „ungünstige“ Seite besteht darin, dass das Ich im absoluten Bereich auch nicht mehr machen kann. Mit anderen Worten, es kann sich auch nicht durch irgendwelche besondere Taten selbst erlösen oder seinen Wert erhöhen. Es bleibt letztlich erlösungsbedürftig, von Gott abhängig.  
  
Weil das Ich, außer in der absoluten Entscheidung, aus sich heraus nur relativ ist, kann es selbst auch zum Selbstfremden (Fremd-Selbst) werden. Der Mensch entfremdet sich dann sich selbst, bzw. entfremdet sich seinem eigentlichen Selbst. [(→ Fremd-Ich](#_Fremd-Ich)).   


Abb. Das die Person oder das Ich jeweils Bestimmende (B)  
  
Aus der Absolutwahl durch P ergibt sich, was das Bestimmende für P wird:   
•+B bedeutet eine erstrangige positive Beziehung durch die Wahl des +A. Der Charakter dieser Beziehung entspricht der einer Liebesbeziehung. P wird von +A nicht beherrscht, sondern nur mit ihrem Einverständnis bestimmt bzw. orientiert. Die Beziehung besteht in gegenseitigem Einverständnis und in Freiheit.  
•−B bedeutet eine erstrangige negative Beziehung durch die Wahl des −A.  
•B2 bedeutet eine zweitrangige Ersatzwahl und Ersatzbeziehung im Sinne eines Beherrschtwerdens von P durch ein *R*, das als fA gewählt wurde.

Ein freier absoluter oder relativer Wille sollte nicht verwechselt werden von einem Willen, der von einem fremden Absoluten bestimmt wird und uns zu etwas zwingt zu wollen, was wir eigentlich nicht wollen.

→ [Zwangsstörungen](#_Zwangsstörungen) („Protect me from what I want!“)

Ähnlichkeit haben die beschriebenen Wahlmöglichkeiten mit den Thesen von **Standpunkttheorien**.  
Diese kennzeichnen aber nur relative (irdische) Standpunkte, während ich auch von der Möglichkeit der Existenz absoluter Standpunkte ausgehe.  
„Thesen der Standpunkt-Theorien:  
- Ein Standpunkt beeinflusst, welche Haltung die Menschen der sozial konstruierten Welt gegenüber einnehmen.  
- Alle Standpunkte schaffen Voreingenommenheiten oder Vorurteile.  
- Die Zugehörigkeit zu einer sozialen Gruppe bestimmt weitgehend den Standpunkt, den das Individuum einnimmt.  
- Die Ungleichheiten zwischen den verschiedenen sozialen Gruppen begünstigen unterschiedliche Standpunkte.  
- Alle Standpunkte sind voreingenommen, aber einige Standpunkte können objektiver sein als andere.“[[220]](#footnote-220)

#### Individuation

Eine Literaturauswahl[[221]](#footnote-221)

• „Individuation (lat. individuare: sich unteilbar/untrennbar machen) ist der Weg zu einem eigenen Ganzen. Es beschreibt den Prozess des Ganzwerdens zu etwas Einzigartigem, einem Individuum. Im Individuationsprozess eines Menschen wird er zu dem, was er `wirklich´ ist. Dieser Prozess beinhaltet die Entfaltung der eigenen Fähigkeiten, Anlagen und Möglichkeiten. Sein Ziel ist die schrittweise Bewusstwerdung, um sich dadurch als etwas Eigenes und Einmaliges zu erkennen und zu verwirklichen (Ich-Werdung und Selbst-Werdung) ... In der Entwicklung des Menschen ist die Individuation ein Schritt, zu dessen Bewältigung ein Konflikt verarbeitet werden muss. In diesem Konflikt geht es darum, sich über die Normen und Werte anderer (z.B. der Eltern) hinwegzusetzen und zu eigenen Normen und Werten zu finden. Dabei ist es nötig, die Erwartungen anderer zu enttäuschen, Verbote zu übertreten und ein eigenes Maß zur Überwindung ungesunder Anpassung zu finden. Das Ergebnis dieses Entwicklungsschrittes bildet sich als innere Repräsentanz ab und nimmt Einfluss auf die Organisation der Persönlichkeit. Je nach Qualität und Ausreifung dieser inneren Repräsentanz verbessert sich die innere Struktur des Menschen. Man kann davon ausgehen, dass die Verarbeitungsmöglichkeiten im späteren Leben weiter verbesserungsfähig sind." [Nach Ermann, Michael *Psychosomatische Medizin und Psychotherapie. Ein Lehrbuch auf psychoanalytischer Grundlage* 5. Auflage 1995/2007 W. Kohlhammer, Stuttgart].  
• „Individuation bedeutet nach C.G. Jung: zum Einzelwesen werden, und, insofern wir unter Individualität unsere innerste, letzte und unvergleichbare Einzigartigkeit verstehen, zum eigenen Selbst werden. Man könnte `Individuation´ darum auch als `Verselbstung´ oder als `Selbstverwirklichung´ übersetzen. Jung betrachtete den Individuationsprozess als einen lebenslangen, unvollendbaren Prozess mit einer stetigen Annäherung an ein `fernes Ziel´, für den der Tod die letzte Grenze ist. Auf dem Weg seiner Individuation ist der Mensch immer wieder gefordert, sich aktiv und bewusst den neu auftauchenden Problemen zu stellen und seine Entscheidungen vor sich selbst zu verantworten. Individuation bedeutet, sich nicht danach zu richten, `was man sollte´ oder `was im Allgemeinen richtig wäre´, sondern in sich hinein zu horchen, um herauszufinden, was die innere Ganzheit (das Selbst) jetzt hier in dieser Situation `von mir oder durch mich´ bewirken will…“  
• „Individuation nach Milton H. Erickson: ... (Dieser legt) einen besonderen Schwerpunkt auf die Individualität jedes einzelnen Menschen. Für Erickson ist das Unbewusste eine unerschöpfliche Ressource zur kreativen Selbstheilung, Selbstwerdung und Individuation …"  
• „Individuation in der Entwicklungspsychologie: ... Die Psychoanalytikerin Margaret Mahler (1999) … beschreibt die kindliche Entwicklung als einen Prozess, der durch Loslösung (Ablösung) und Individuation geprägt ist … Sie betrachtet die Individuation als eine Folge von Entwicklungsschritten, die aus der symbiotischen Verschmelzung mit der Mutter heraus führen. Ziel dieser Entwicklung ist die Ausbildung von individuellen Eigenschaften im Verhalten und des Charakters. Die Phasen im Verlauf dieses Entwicklungsprozesses sind Aufgaben, die Mutter und Kind bewältigen müssen, wenn die Entwicklung des Kindes in die Individualität führen soll…"   
• „Philosophisch und soziologisch orientierte Sichtweisen von Individuation: ... Der Philosoph Bernard Stiegler beschreibt Individuation … (und) berücksichtigt zusätzlich Ideen von Friedrich Nietzsche und Sigmund Freud.   
Er kritisiert beispielsweise die falschen Vorstellungen, das Individuum sei das, was sich der Gruppe entgegenstellt. Vielmehr sei, wie schon Simondon zeigte, `ein Individuum ein Prozess, der nicht aufhört zu werden, was er ist.´ Auch betrachtet Stiegler die psychische Individuation immer als einen kollektiven Prozess.  
Fachlich definiert wird diese kollektive Individuation erst möglich, wenn sich jedes Individuum jede einzelne Einzigartigkeit/Singularität aneignet, die aus dem gemeinsamen vor-individuellen/ präindividuellen Vorrat hervorgeht ... Aus den Prozessen psychischer und kollektiver Individuation gehen die gesellschaftlichen Organisationsformen hervor.“

###### Diskussion:

Individuation im Sinne dieser Ausführungen ist natürlich ein wichtiger Prozess der Selbst- und Ich-Werdung des Menschen. Sie wird m.E. dann am besten gelingen, wenn sie auf der Basis eines personalen Absoluten, eines Selbst, stattfindet, das von dem Individuum nicht erst selbst konstituiert werden muss, sondern von dessen primärem Vorhandensein wir ausgehen sollten.   
Dieses primäre Absolute, dieses primäre angeborene Selbst, das bei Erickson (s.o.) angedeutet ist, wird in der Literatur kaum berücksichtigt. Tatsächlich entspricht es aber Menschheitserfahrungen, wie sie sich etwa in den allgemeinen Menschenrechten oder in Liebesbeziehungen widerspiegeln. Dort ist die Individuation einem schon vorhandenen absoluten Selbstsein, einer primären schon vorhandenen Würde, Freiheit und Einzigartigkeit des Menschen nachgeordnet. An erster Stelle steht nicht das „Werden“, sondern das „Sein“ bzw. das „Du bist schon!“ Eine schon vorhandene absolute und nicht hinterfragbare Individualität wird so vorausgesetzt und der Individuation übergeordnet. Diese angeborene, absolute Individualität und Identität muss der Betreffende nicht herstellen.[[222]](#footnote-222) Sie ist es, die unbedingte, existenzielle Bedeutung hat, nicht die genannten Individuationsprozesse, so sinnvoll sie auch sind. Gewinnen letztere jedoch absolute Bedeutung, so sind wir Menschen prinzipiell überfordert. Der Betreffende müsste dauernd auf dem Weg sein, dieses „letzte Ziel“ (C.G. Jung) irgendwann einmal zu erreichen, d.h. irgendwann einmal das Gefühl zu haben, er sei wirklich er selbst. (Vielleicht haben viele Menschen mit Identitäts-Störungen, wie vor allem schizophrenen Patienten, diesen Kampf um eine solche Selbstwerdung aufgegeben oder verloren oder jenes primäre absolute angeborene Selbst nie kennengelernt).   
Zwar vermittelt jene absolute, angeborene Individualität nicht die Illusion eines Gefühls des totalen Mit- sich- identisch-Seins, sondern, realistischer, das Gefühl eines nur prinzipiellen, dafür aber tiefergehenden und unzerstörbaren Selbstseins, das die beste Voraussetzung für Individuation wäre.  
Eine absolute, eigentliche Individualität und Identität einer Person ist nicht zu beweisen. Sie ist ein Apriori.   
Nur relative Identität - also das, was man *auch* ist oder was man aus sich macht - lässt sich beweisen. Man sollte vielleicht wie Gott sagen: „Ich bin, der ich bin“. Oder: „Ich muss nicht anders werden, ja ich kann mich sogar zurückentwickeln, ohne dass ich mich selbst verliere.“  
Wie schon erwähnt, hätte sonst ein Neugeborenes keine Individualität ohne angeborenes Selbst. Durch dieses aber ist, aus christlicher Perspektive, schon jedes Neugeborenen eine unvertretbare, einzigartige, individuelle und liebenswerte Persönlichkeit.  
Nach meiner Theorie ist Individuation ein Prozess mit relativer Bedeutung. Dabei ist die Person im Kernselbst von Anderem völlig verschieden, während der relative Selbstbereich Übereinstimmungen mit Anderem zeigt. Diese Theorie zeigt deshalb die Person weder als völlig unterschiedlich zu anderen Menschen noch als kollektives Produkt, sondern integriert beide Vorstellungen.

### Die konkrete Person und deren Sprachanalyse

Wie stellt sich in diesem Zusammenhang die konkrete Person dar?   
Von der Sprachanalogie her kann man sagen: Was die konkrete Person über sich selbst bzw. Andere über sie in Worte fassen können, ist für sie bedeutsam und kennzeichnend. Genauer: was der Betreffende über sich aussagt und denkt bzw. Andere über ihn aussagen und denken, lässt am ehesten konkrete Rückschlüsse auf den Betreffenden zu. Dabei ist am bedeutsamsten das, was für die Person eine absolute Bedeutung hat. Das wiederum ist oft an Absolutaussagen in Sätzen oder Worten erkennbar. So ist es wahrscheinlich, dass ein Mensch, der beispielsweise häufig Formulierungen wie „Ich muss unbedingt" oder „Ich darf auf keinen Fall" verwendet, relative Notwendigkeiten verabsolutiert (Asp.11) oder wenn ein anderer zum Ausdruck bringt, dass sein Lebensziel darin besteht, einmal Millionär zu werden, Besitz absolut setzt (Asp.9) usw.   
Insofern liefert eine individuelle Sprachanalyse sowohl von ihrer Wortwahl und mehr noch von ihren Inhalten her wichtige Hinweise auf die psychische Situation des Betreffenden, so wie ja auch in der Praxis i.d.R. das, was der Betreffende über sich sagt oder über ihn gesagt wird, die wichtigste Quelle für die Einschätzung seiner Person ist. Allerdings müssen innere Einstellung und das Ausgesprochene nicht unbedingt übereinstimmen, so dass eine solche „Sprachanalyse", wie auch jede andere, unvollkommen bleiben muss, weil eben das Absolute nicht letztlich fassbar gemacht werden kann. Und das ist auch gut so, denn so bleibt die innere Freiheit und Einzigartigkeit des Menschen unangreifbar und wird nicht manipulierbar.  
Trotz dieser Einschränkungen halte ich das vorliegende Konzept auch für diagnostische Zwecke für sehr gut geeignet, obwohl dies nicht die Hauptintention dieser Arbeit ist. In diesem Fall ginge es dann vor allem darum, die jeweiligen individuellen Absolutheiten der Person über alle Aspekt hinweg zu erfassen, wie ich es skizzenhaft in Bezug auf Hölderlin am Ende des Teils `Metapsychiatrie' darstelle.

# M E T A P S Y C H I A T R I E

`Jede Ideologie ist (potenziell) tödlich - sie fordert und rechtfertigt unterschiedliche Opfer.´   
 (Nach Andrea M. Meneghin)  
 `Der Mensch ist ein ideologisches Tier.´ (nach Louis Althusser)

Hinweis:  
Dieser Teil `METAPSYCHIATRIE´ enthält einige Wiederholungen, weil Aufbau und Dynamik der im Mittelpunkt stehenden `fA/Es´und der von ihnen dominierten personalen und `Wirklichkeitsbereiche sich zwar ähneln, aber in manchen Punkten unterscheiden. Ich stand bei der Veröffentlichung deshalb vor der Frage, entweder Ähnliches nur in einem Bereich darzustellen oder es inbezug auf das jeweilige Thema das Wichtigste zu wiederholen, damit Leser, die nicht alle Kapitel lesen, die größeren Zusammenhänge verstehen können. In dieser `Langfassung´habe ich mich für das Letztere entschieden und für weniger geduldige Leser die `Kurzfassung´ verfasst. Zudem ist auch das Lesen der Abschnitte, die in dieser Langfassung als `fakultativ´ bezeichnet sind, für das Verständnis der Arbeit nicht unbedingt erforderlich.[[223]](#footnote-223)

#### Einführung

Ausgehend von den vielfältigen Bedeutungen der Vorsilbe "meta" (über, zwischen, hinter, jenseits), definiere ich Metapsychiatrie als eine Ebene über der Psychiatrie, von der aus diese überblickt und reflektiert werden kann. Gleichzeitig umfasst und durchdringt die Metapsychiatrie alle Themen, die mit der Psychiatrie verbunden sind. So schließt die Metapsychiatrie auch soziologische, psychologische, neurologische, biologische und linguistische Sichtweisen ein, da diese ebenfalls wichtige psychiatrische Fragestellungen behandeln.

In der aktuellen Literatur spielt dieses Thema kaum eine Rolle. [[224]](#footnote-224)

Nur einiges findet man auch unter der Überschrift "Philosophie des Geistes" oder "Philosophie der Psychiatrie".

Schließlich wird der Begriff "Metapsychiatrie" auch unterschiedlich definiert:

- "Die Metapsychiatrie ist eine spirituelle Lehre und eine Form der Psychotherapie, die vom Psychiater Thomas Hora in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts entwickelt wurde." [[225]](#footnote-225)  
- Eine Definition, die ich besser finde, stammt von R. Rosenberg: "Unter Metapsychiatrie verstehen wir die theoretische Disziplin, die die Beiträge der Wissenschaftsphilosophie und der Philosophie des Geistes in ihrer Anwendung auf die klinische Psychiatrie integriert, als jene konzeptionellen und methodischen Aspekte, die die klinische Forschung in der Psychiatrie leiten sollten." [[226]](#footnote-226)  
- Meine Kurzdefinition: `Metapsychiatrie ist die Lehre von allem, das psychiatrisch relevant ist.´ Noch kürzer:

`Metapsychiatrie ist die Lehre vom psychiatrisch Relevanten.

(Ebenso kurz könnte man Psychiatrie definieren als Lehre von allem das für Menschen psychiatrisch relevant ist bzw. als Lehre vom personalen psychiatrisch Relevanten).

Während sich die Metapsychologie mit den Dingen beschäftigt, die für unsere Seele wichtig sind, beschäftigt sich die Metapsychiatrie damit, was von diesen Dingen uns psychisch krank machen kann und wie das geschieht, bzw. welche der psychisch relevanten Dinge selbst pathogen oder "krank" sind. Ganz allgemein gesprochen: In der Metapsychiatrie geht es um alles, was mit psychischen Krankheiten zu tun hat.

Da nicht nur alle möglichen Dinge psychisch relevant, sondern auch psychiatrisch relevant sein können (auch relativ positive Dinge können uns krank machen), ist eine meta-psychiatrische Sicht auf dieses Thema unerlässlich. Es stellt sich jedoch die Frage, wie man in diese fast unbegrenzte Vielfalt Übersicht und Ordnung bringen kann. Daher betrachte ich Metapsychiatrie und Psychiatrie (wie auch schon die Metapsychologie, siehe dort) zunächst aus sprachwissenschaftlichen und philosophischen bzw. metaphysischen Perspektiven.

Das gemeinsame Thema der Metapsychiatrie nenne ich `das fremde psychisch Relevante´ (oder `das psychiatrisch Relevante´) und in Bezug auf das Sein `die fremden, zweitrangigen Realitäten", zu denen auch psychische Krankheiten gehören. Dann stelle ich die Hypothese auf, dass Verwechslungen (→`[Inversionen](#_Inversion_-_Verkehrungen)´) fundamentaler Bedeutungen des Seins (wie Verwechslungen von absolut, relativ und nichts) die Hauptursachen für das Auftreten dieser fremden, zweitrangigen Realitäten und psychischen Krankheiten sind. Es sind vor allem Ideologien oder individuelle dogmatisierte Geisteshaltungen, die solche Inversionen hervorrufen.[[227]](#footnote-227)

Ich bespreche anschließend, wie durch die `Inversionen´ etwas Fremdes, Beherrschendes entsteht (allgemein `[Es](#_Es_-_eine)´ und in der Person `[Fremd-Selbst](#_Das_Fremd-Selbst_(fremdes)´ bezeichnet), welche Charakteristika es hat, wie es die Wirklichkeit und Personen verändert und seelische Krankheiten verursachen kann.[[228]](#footnote-228)

Hinweise

- Die eben genannten Themen bespreche ich zunächst allgemein und danach nur auf die Person bezogen. Obwohl in beiden Fällen sich Ähnliches abspielt, kann man meines Erachtens aus der allgemeinen Dynamik Rückschlüsse auch auf allgemeine gesellschaftliche (oder gar Umweltprozesse) ziehen, die aus einer lediglich auf die Person bezogene Dynamik weniger gut zu erklären sind. Wegen der Thematik dieser Arbeit steht jedoch die personale Dynamik im Vordergrund.   
- An manchen Stellen verweise ich auf die `[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Uebersichtstabelle.pdf)´, die einen guten Überblick über alles vermittelt. (Man lese sie mit Zoom.)  
- Einige Zeilen oder Abschnitte sind in kleiner Schrift geschrieben oder mit `fakultativ´ bezeichnet, weil sie für das Verständnis der Arbeit nicht unbedingt wichtig sind.  
- Manches wiederholt sich inhaltlich: einmal, weil sich die verschiedenen Themenbereiche überschneiden, zum anderen, weil ich versuchte, das Gemeinte nicht nur allgemein, sondern auch systematisiert darzustellen.   
Die Leser können dann einfach die entsprechenden Seiten, etwa die systematischen Darstellungen überblättern, wenn sie das nicht interessiert, ohne dass das Verständnis für das Gemeinte verlorengeht.   
- Der Abwechslung halber schreibe ich oft nach einem Begriff hinter einem Schrägstrich (/) einen oder mehrere alternative oder synonyme Begriffe.

#### Inhaltsübersicht

**Unter `Inversion´ verstehe ich, wie gesagt, die Verwechslungen prinzipieller, fundamentaler Bedeutungen.**   
  
`**Fundamental**´ Bedeutungen ( Dimensionen) heißt, dass es um Ur Bedeutungen, um grundlegendste, allererste Bedeutungen des Daseins geht, hinter die man nicht zurückgehen kann, die nicht weiter hinterfragbar, sondern höchstens glaubwürdig sind, und die jedes psychisch Relevante in seiner je grundlegendsten Bedeutung erfassen.   
Dabei kommt dem Absoluten die Bedeutung von je allerersten, primären Ur-sachen zu, auf die sich letztlich alle anderen Ursachen zurückführen lassen. Deshalb versuche ich auch hier mögliche Ursachen von psychischen Erkrankungen, von diesem letzten Grund aus zu reflektieren.

Es geht um Inversionen von Absolutem (A) und Relativem (*R*), die hier als Leitbegriffe fungieren. (Siehe deren 7 Synonyme).Das kannzur Bildung von fremden, beherrschenden Entitäten (`Es´) führen, die fremde, „verkehrte“ Wirklichkeiten (W²) erzeugen, zu denen auch seelische Erkrankungen gehören.[[229]](#footnote-229)  
Die Inversionen und deren Folgen können sowohl im individuellen als auch gesellschaftlichen Bereich stattfinden. Beide Bereiche hängen miteinander zusammen und haben ähnliche Charakteristika und Dynamiken. Da es aber in dieser Arbeit vor allem um seelische Krankheiten geht, steht die Person im Vordergrund. Psychische Krankheiten entstehen dann, wenn personale Komplexe (Zusammenschlüsse personaler Es) bestimmte Charakteristika und Ausmaße erreicht haben. Natürlich können auch gesellschaftliche oder `Umweltkomplexe´, seelisch krank machen - dazu müssen sie aber zunächst verinnerlicht, also personalisiert werden.  
Folgen wir der Logik dieser Arbeit, so müssen primäre Ursachen von pr Veränderungen/ Störungen, so auch von seelischen Krankheiten, letztlich (!) im Umgang mit dem Absoluten gesucht werden. Sonst haben wir es immer nur mit sekundären Ursachen zu tun - also von Ursachen, die selbst Folge von anderen Ursachen sind. Die Geschichte der Entstehung seelischer Krankheiten beginnt also ursprünglich mit dem Umgang mit dem Absoluten und endet in Störungen, von denen eine seelische Krankheiten sind.  
Dabei handelt es sich um einen höchst spannenden und komplizierten Prozess, der an dieser Stelle schon kurz erläutert werden soll.  
  
Eine Inversion hat zwei Anteile, die untrennbar zusammenhängen:  
1. Die Verabsolutierung von Relativem (*R*).  
2. Die Negierung eines eigentlichen Absoluten (A¹).  
Zu 1. Durch eine Inversion wird etwas Relatives verabsolutiert, das sich als ein fremdes Absolutes (fA) etablieren kann. Statt des Primat des Absoluten und der Unterordnung des Relativen (*R*), gewinnt durch die Inversion (↕) das Relative die Oberhand über das Absolute. Das neue verabsolutierte *R* hat als fA einen ganz anderen Charakter als das ursprüngliche Relative: einerseits ist es an sich relativ, nimmt aber andererseits absolute Züge an, da es nicht mehr durch ein übergeordnetes A relativiert wird.[[230]](#footnote-230)  
Es hat sich so etwas neues Fremdes in einer Wirklichkeit oder Person gebildet und verselbstständigt, das diese beherrscht. Im nächsten Schritt bildet dieses neue fA ein Herrschaftssystem. Als neues Absolutes hat es die Macht, anderes *R* zu unterwerfen es zu verändern und dem Einfluss des eigentlichen A zu entziehen. Es entsteht so ein System mit dem neuen, fremden Absoluten und unterworfenem und verändertem Relativen. Unterwerfung und Spaltung sind zwei Hauptkennzeichen dieses neuen fA-Systems.  
Personal gesehen: Das neue fA unterwirft und verändert die Person in dem Bereich, in dem es herrscht. Wir werden später sehen, dass diese Dominanz des fA über die Person nicht rein negativ ist, sondern auch positive Seiten hat. Dieses Faktum spielt für das Verständnis der Entstehung der seelischen Krankheiten eine wesentliche Rolle.  
  
Zu 2. Parallel zur Etablierung dieses fA-Herrschaftssystems geht ein Verlust von eigentlichem Absolutem einher.  
Diese drei tatsächlichen Absolutheiten werden negiert: 1. Das +A, 2. das ‒A, 3. das `Wahlabsolute´.  
Damit geht auch entsprechende eigentliche Welt/ Wirklichkeit/ Personalität verloren. Statt einer ausschließlich eigentlichen Welt/ Wirklichkeit/ Person finden wir nun daneben fremde Welten/ Wirklichkeiten/ Personales.  
  
Damit ist dieser Prozess aber nicht abgeschlossen. Da jedes neue fA bald in einen Gegensatz zu anderen Absolutheiten gerät, beginnt, kaum hat sich ein fA-System etabliert, ein Kampf der Absolutheiten untereinander um die Vorherrschaft in den betreffenden Wirklichkeits- bzw. Personbereichen.   
Das heißt, wir sind meist vielfältigen Gegensätzlichkeiten und Spannungen ausgesetzt, deren Grundlage „Systeme“/ Komplexe von sehr unterschiedlichem Charakter sind. Einerseits bekämpft ein fA andere fA, andererseits paktiert es mit noch anderen. Schließlich stehen alle fA im Gegensatz zu den eigentlichen A. Und letztendlich ist jedes fA bzw. Es in sich selbst gespalten und widersprüchlich.   
Solange die Inversionen bestehen bleiben, bleiben diese Auseinandersetzungen bestehen. Deshalb findet die Welt/ die Person keine Ruhe und ist bezüglich der psychischen Erkrankungen immer gefährdet.   
Wir sehen später, dass ein wesentliches Therapieziel in der Rückkehr (religio) der Vormachtstellung des eigentlichen A liegt. Wie sähe das aus?  
Legen wir die in den vergangenen Kapiteln gemachten Ausführungen zugrunde, so ließe sich für die Welt wie auch für die Person folgender Idealzustand denken: Welt und Person hätten ein Absolutes, das gegenüber allem Relativen nur positiv wäre. Also ein positives Absolutes, das das Relative schützt, umfängt, positiv durchdringt, kurz: es liebt und ihm eine feste Grundlage, ein gutes Zentrum, ein gutes Übergeordnetes, also eine Art Gott wäre. Das Relative wäre kein Einheitsbrei, sondern ein sehr verschiedenes, unterschiedliches Individuelles. Es bestünde Andersartigkeit, aber keine sich ausschließende Gegensätzlichkeit oder Feindschaft. Es bestünde weder süße, langweilige Harmonie noch Spaltung, weder fauler Frieden noch Krieg. Es bestünde Freiheit, die kein Chaos wäre und Ordnung, die kein Gefängnis ist. Wir wären gleichzeitig verwurzelt und könnten dennoch fliegen.  
Ich weiß, dass weder wir noch unsere Welt so sind. Wir sind nicht nur gut, noch leben wir im Paradies. Die Welt und wir sind, zumindest teilweise, „invertiert“, verdreht. Die Welt und wir tragen Negatives in uns, das zu Leid und Zerstörung führt. Andererseits leben wir auch nicht in der Hölle und sind selbst nicht nur schlecht. Es ist eine Art Zwischenwelt in der wir leben und deren Endpunkte Himmel und Hölle sind. Man kann auch sagen: Wir leben zwischen vielen Welten oder in vielen Wirklichkeiten. Und wir selbst sind wie eine Art Zwischenmenschen mit verschiedensten inneren Wirklichkeiten. Das scheint eine metapsychiatrische Grundsituation zu sein, die seelische Krankheiten potenziell in sich trägt. Wir werden ihr zwar nicht entfliehen können, vielleicht können wir sie aber relativieren und uns nicht von ihr beherrschen und krank machen lassen.  
 Kehren wir zu folgender Hypothese zurück: Es gibt eine Vielzahl von inneren und äußeren Welten bzw. Wirklichkeiten: eine eigentliche +Welt und eine Unzahl mehr oder weniger fremder, zweitrangiger Welten.[[231]](#footnote-231) Alle diese Welten sind absolut und relativ (A*R)*-dimensioniert und „bestehen“ aus SLQ und deren Z, [[232]](#footnote-232) oder, differenzierter, aus 23 Einzelaspekten und deren Zusammenhängen. Die verschiedenen Welten werden durch deren jeweilige Absoluta bestimmt. Diese bilden Zentrum und Grundlage für die von ihnen abhängigen relativen Bereiche.   
Wie wir leben, auch ob wir gesund oder krank sind, hängt von den äußeren und inneren Welten/ Wirklichkeiten ab. Da diese jeweils A-bestimmt sind, hängt unser Leben also vor allem von diesen A ab. Für das Individuum unmittelbar bestimmend ist zunächst dessen innere Welt, mittelbar auch dessen äußere Welt (Umwelt), soweit sie ins Innere der Person hineinwirkt. Dabei wird eine wichtige Frage sein, wie sehr die jeweilige Person ihr Inneres vor einer krankmachenden Umwelt schützen kann.  
Die eigentliche Welt ist an sich stärker als die uneigentlichen, fremden Welten/ Wirklichkeiten. Sie ist +A bestimmt, während die uneigentlichen Welten durch fremde Absoluta dominiert werden. Letztere sind, wie gesagt, eigentlich Relativa, die aber eine absolute Rolle spielen.  
Während es in der Metapsychologie ganz allgemein um A*R*-dimensionierte Systeme geht, stehen in der Metapsychiatrie fremde Systeme, also Es/fA-Komplexe im Mittelpunkt, wobei die personalen Veränderungen unser Hauptthema sind.

Schwierigkeiten bezüglich des Verständnisses von Verursachung und Charakter psychischer Erkrankungen haben v.a. folgende Gründe:  
• Die Person ist in größere Zusammenhänge eingebettet.   
• Die Ursachen für Erkrankungen können außerhalb des Erkrankten liegen.  
• Folgen von Ursachen wirken sich keineswegs nur beim Verursacher aus.  
• Die Ursachen psychischer Krankheiten sind oft verdeckt, unbewusst, chiffriert und sehr komplex.  
• Jede Inversion streut so, dass sie vielerlei Störungen verursachen kann, so wie eine Störung von vielerlei  
 Inversionen stammen kann.  
• Inversionen können sich auch anders als in psychischen Störungen äußern.  
• Negatives bewirkt nicht unbedingt Negatives und Positives nicht unbedingt Positives.   
• Die Ursachen psychischer Krankheiten können auch im Positiven liegen.  
• Subjektives Erleben und objektive Sicht stimmen oft nicht überein:   
 D.h. entstehende Störungen müssen von dem Betroffenen keineswegs nur negativ erlebt werden.  
• Störungen oder deren Ursachen können auch von der Gesellschaft positiv bewertet und deshalb gefördert  
 werden (z.B. Arbeitssucht).  
• Krankheiten sind objektiv nicht absolut negativ und Gesundheit nicht absolut positiv.

##### Wie Inversionen fremde Wirklichkeiten erzeugen

„Hypothesen sind Netze, nur der wird fangen, der auswirft.“ (Novalis)

Eine wichtige Hypothese lautet: Inversionen erzeugen fremde, zweitrangige Wirklichkeiten (W²), die wiederum wichtigste (aber nicht einzige) Grundlage für die Entstehung seelischer Erkrankungen sind.[[233]](#footnote-233)   
Zu diesen fremden, zweitrangigen Wirklichkeiten gehören vor allem fremde, zweitrangige Welten, fremdes, zweitrangiges Personales und Individuelles.[[234]](#footnote-234)  
`Fremd´ und `zweitrangig´ oder `zweite´ sind gleichbedeutend. Abkürzungen: `f´ bzw. ² oder 2.  
WPI² oder 2.WPI steht für zweitrangige, fremde **W**elt/ **P**erson/ **I**ch.  
 Die Besprechung der Wirklichkeiten folgt im Wesentlichen der bisherigen Einteilung des allgemeinen psychisch Relevanten in Dimensions- und Differenzierungsaspekte und pr Einheiten.   
Auf der Basis invertierter Dimensionen wird zunächst die Bildung allgemeiner Wirklichkeiten, dann speziell die von fremdem Personalem (P²/ I²) nach den drei Hauptdifferenzierungsaspekten (Sein, Leben, Qualitäten) und ihren Zusammenhängen betrachtet und dann gegebenenfalls noch weiter differenziert (23 Einzelaspekte).   
Im ersten Hauptaspekt wird zunächst die Bildung neuer fremder Seinsformen dargestellt und gezeigt, wie sich fremdes, absolut Gesetztes zu etwas (fA/ Es) materialisiert und diese 2.Wirklichkeiten (allgemeine und personale) bildet.   
Im nächsten Kapitel, der den zweiten Hauptaspekt („Leben” bzw. Dynamik) beinhaltet, soll gezeigt werden, wie die Dynamik dieser 2.Wirklichkeiten, insbesondere der personalen Formen, ist.   
Der 3. Hauptaspekt, der der Qualitäten, wird nicht in einem gesonderten Kapitel behandelt, denn die genannten neuen Seinsformen und Dynamiken werden schon unter dem Aspekt verschiedener Qualitäten (vor allem einer positiven und negativen bzw. pro- oder kontra-Qualität) gezeigt.   
In einem weiteren Kapitel werden die Zusammenhänge in den zweitrangigen Wirklichkeiten, vor allem in der Person oder zwischen Personen dargestellt.   
Wegen der umfangreichen Thematik kann manches nur kurz ausgeführt werden, vor allem, wenn es mit der Entstehung seelischer Krankheiten nur indirekt zu tun hat. Dagegen werden die Seinsformen und Dynamiken, die direkter seelische Krankheiten hervorrufen oder fördern, ausführlicher dargestellt.   
  
Formeln:  
WPI → Inversion = A/*R*-Verwechslungen → Es/fA → WPI² → Krankheit.  
Als Kürzel: WPI → Etwas\* → Es → ² → K.  
Insgesamt kann man die entstandenen zweitrangigen Wirklichkeiten mit ihren Einheiten, Dimensionen und Differenzierungen formelhaft so darstellen:  
[A / *R* + / – / 0 WPI SLQZ 23]².

## Inversion - Verkehrungen der Dimensionen des Daseins

José Hortega y Gasset: „Die Dinge selbst haben bereits ihren Rang, bevor wir sie einordnen. Es gibt Dinge ersten Ranges und Dinge niedrigste Ordnung. … Durch jede Überschreitung des erlaubten Raumes fühlen sie sich misshandelt … die auf den letzten Platz verwiesenen erstrangigen Dinge verkümmern, sterben an Erschöpfung. Umgekehrt aber … geschieht es, dass die auf den ersten Platz geschobenen … Dinge keineswegs gedeihen, sondern austrocknen und zerschellen.“[[235]](#footnote-235)

Einleitung

Unter `Inversion´ verstehe ich die Verkehrungen der Dimensionen des Daseins.   
Beispielhaft von Absolutem (A) und Relativem (*R*), die hier als Leitbegriffe fungieren. (Siehe deren 7 Synonyme).  
Inversionen könnenzur Bildung von fremden, beherrschenden Entitäten (`Es´) führen, die fremde, „verkehrte“ Wirklichkeiten (W²) erzeugen, zu denen auch seelische Krankheiten gehören  
  
Ich wiederhole zunächst wichtiges Metapsychologisches:  
Ich unterscheide absolute und relative Dimensionen (und das Nichts).  
Die Dimensionen können jeweils erstrangig (= eigentlich) oder zweitrangig (= fremd) sein.  
Ich unterscheide also:  
Erstrangiges Absolutes und Relatives und zweitrangiges Absolutes und Relatives.  
Dieselbe Einteilung verwendete ich bei der Unterscheidung verschiedener Ursachen und Folgen:  
1. erstrangige (eigentliche) Ursachen  
 a. absolute Ursachen für  
 b. Relatives (das wiederum sekundäre `Ursache´ für anderes Relatives sein kann).  
2. zweitrangige (fremde) Ursachen  
 a. fremdes Absolutes (fA), als Ursache für  
 b. fremdes Relatives  
[Im Folgenden spreche ich der Abwechslung halber von erstrangig oder eigentlich bzw. von zweitrangig oder fremd].  
  
Wenn ich in dieser Arbeit eigentliche von fremden Absolutheiten und damit eigentliche von fremden Ursachen unterscheide, dann ist mir das für das Verständnis der Genese psychischer Erkrankungen besonders wichtig. Warum?  
Ich möchte das hier nur kurz erklären.  
Ich glaube, jeder Mensch hat, wie erwähnt, unabhängig von allen Unfreiheiten, eine eigene absolute Wahlmöglichkeit. Er kann in dieser absoluten Freiheit ein eigentliches + oder − Absolutes wählen oder er wählt ein Relatives als Absolutes, das dann ein fremdes Absolutes (fA) ist. Dieses unterscheidet sich in seinem Charakter wesentlich vom eigentlichen Absoluten und stellt, wie gesagt, (neben dem −A) die wichtigste Grundlage für das Entstehen psychischer Krankheiten dar.

###### Definition

Unter `Inversion´ verstehe ich die Verkehrungen der Dimensionen des Daseins.   
Die Dimensionen stellen, die Vertikale des Daseins, des psychisch Relevanten dar.   
Zur Kennzeichnung der Dimensionen verwende ich die Begriffe `absolut´, `relativ´ und `nichts´. Diese sagen etwas über Rang (Hierarchie) und fundamentale Bedeutung der verschiedenen Daseinsformen aus.[[236]](#footnote-236)

Inversionen führenzur Bildung von fremden Entitäten (`Es´), welche wiederum fremde, „verkehrte“ Wirklichkeiten (W²) erzeugen, zu denen auch seelische Krankheiten gehören.  
 Ähnliche Definitionen:  
- Inversionen: Verkehrungen fundamentaler Bedeutungen, Rangfolgen, Ordnungen, Hierarchien.   
- Inversionen = Ideologisierungen, die Menschen beherrschen und mit einer Negierung  
 eigentlicher Absolutheiten verbunden sind.  
- Religiös formuliert: Inversionen entstehen dadurch, dass Gott und das Selbst durch Fremdes  
 ersetzt werden.  
- Inversion bedeutete auch, in der Sprache D. Bonhoeffers, wenn man das Letzte (Gott) durch ein Vorletztes (z.B. das Irdische) ersetzt.  
- Inversion = Sich in der „Himmelsrichtung“ irren.  
- Inversion = Der Mensch verlässt oder verliert seine Mitte und wird nun von fremden Mächten beherrscht.  
 Er wählt oder lässt etwas Fremdes in sein personales Zentrum und gibt eigentliches Absolutes auf.  
- Inversion = Existenzielle Positionsumkehrung.   
- Inversion im engeren Sinne: Geist-Materie-Umkehr. Auch: die Herrschaft der Dinge über den Geist.   
- Verlust des Urvertrauens und Ersatz durch sekundäres Vertrauen.  
- Inversion geschieht dort, wo sich Menschen unterwerfen oder unterworfen werden;   
Wo Menschen ihre Freiheit, ihre Wahlmöglichkeiten verlieren; Wo Menschen vom Muss diktiert werden.  
  
Ich werde später noch genauer besprechen, dass Inversionen keine eingleisige Sache sind, sondern dass sie aus zwei Hauptdynamiken (`Hauptanteile ´) bestehen, die gleichzeitig ablaufen:   
 1. Fehlverabsolutierung  
 2. Negierung  
D.h. Fehlverabsolutierung von Relativem bzw. von etwas das nicht absolut ist und gleichzeitig Negierung des eigentlichen Absoluten.   
Auf die Person (P) bezogen: P gewinnt Zweitrangiges und verliert Erstrangiges. Der Gewinn des Zweitrangigen spielt dabei für die später zu besprechende Krankheitsdynamik eine große Rolle.

###### Synonyme und ähnliche Begriffe

Inversion = Verwechslung, Verkehrung, Ersatz durch, Verdrehung, Umkehrung, Umdrehung, Pervertierung von pr Dimensionen. [[237]](#footnote-237) Ähnlich der Begriff `Ideologisierung´.  
Invertieren = verkehren, umkehren, umwenden, ersetzen; invertiert = verkehrt, umgekehrt;   
invers (= verkehrt, umgedreht z.B. inverse Funktion).  
Invertat = das Verkehrte, Verdrehte, Ersatz; d.h. die verkehrten, verdrehten (dogmatisierten) pr Dimensionen bzw. Geisteshaltungen, die im Wesentlichen den Ideologien entsprechen.   
Ich verwende in dieser Arbeit die Begriffe `Invertieren´ und `Inversion´ praktisch synonym, obwohl der Begriff `Invertieren´ eher für bewusst-gewollte Aktionen und der Begriff `Inversion´ eher für unbewusste Vorgänge steht.   
 Zur Verwendung der Begriffe `Inversion´ und `Ideologisierung´:   
Der Begriff `**Ideologie´** wird in der Literatur unterschiedlich definiert und verwendet. Er hat i.d.R. eine abwertende Bedeutung, wobei häufig die Dogmatisierung der Ansichten - im Gegensatz zu dem Begriff `Weltanschauung´ - hervorgehoben wird. „Heute wird der Begriff Ideologie fast nur noch als Bezeichnung für eine unechte, aus materiellem, auch politischem Interesse nur vorgetäuschte Weltanschauung benutzt …“.[[238]](#footnote-238)  
Es gibt deshalb auch eine reichhaltige Literatur zum Thema `Ideologiekritik´.[[239]](#footnote-239)  
`Ideologie´ steht in dieser Arbeit als Leitbegriff für alle inversiven Geisteshaltungen, auch die individuellen.   
Wichtig: **Jede Ideologie hat neben negativen auch positive Seiten.** Sie ist umso besser, je mehr sie dem noch zu besprechenden positiven Absoluten ähnelt und umso pathogener, je weniger sie diesem +A ähnelt oder anders gesagt, je weniger Liebe sie vermittelt. Jede Ideologie verlangt Opfer.  
Mit dem Begriff `**Inversion**´ möchte ich deutlich machen, dass es neben der Dogmatisierung einer Weltanschauung bzw. Geisteshaltung zusätzlich zu einer Negierung primärer, eigentlicher, freier Geisteshaltungen kommt, was durch den Begriff der `Ideologien´ bzw. `Ideologisierung´ nicht deutlich wird.   
Dennoch verwende ich, der Einfachheit halber, in dieser Arbeit beide Begriffe praktisch synonym, es sei denn, ich will bestimmte Unterschiede deutlich machen.   
Ich versuche in dieser Arbeit neben einer Ideologiekritik auch eine ideologiefreie Weltanschauung vorzustellen, d.h. eine, die vom Zeitgeist, von Klassen, von gesellschaftlichen Verhältnissen, Parteien usw. unabhängig ist.

Zu weiteren Begriffen  
Inversion = Verwechslung grundlegender Bedeutungen.  
Umkehrungen bzw. `Verkehrungen´ = Ergebnisse von Inversionen.  
 Beispiele: Subjekt-Objekt-Umkehr, Person-Ding-Umkehr usw.  
 Alle Umkehrungen siehe in Spalte U der [[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf).  
 Besondere Umkehrungen:  
 Umkehrung ins Gegenteil  
 Reaktionsbildung = Umkehrung ins Gegenteil als Verteidigung.  
Hinweis: An einigen Stellen unterscheide ich nicht genau zwischen Inversionen und Umkehrungen.

##### Ursachen für Inversionen [[240]](#footnote-240)

###### 1. Ausgangssituation (wie bei Adam und Eva)

Die biblische Urgeschichte steht für mich exemplarisch für die Entstehung dieser fremden Wirklichkeiten, der „Welt“. Sie hat sich aber auch vielfach in anderen Geschichten niedergeschlagen. (z.B. Goethe: Faust)   
Die Schlange sagt uns: „Du wirst sein wie Gott…“.[[241]](#footnote-241) Dahinter steckt eine bestimmte Idee, die uns verführt und an Gott zweifeln lässt. Ich sehe darin ein Grundmuster der Inversionen bis heute. Dieses Grundmuster finden sich ganz allgemein in den unterschiedlichsten Ideologien, speziell auch in Verführungen etwa durch Drogen, Prostitution, Populisten und ähnlichen Führern, aber auch ganz unauffällig in vielen Alltagsgeschichten.  
Die Verführer dienern sich an, erheben uns, geben uns kostenlos irgendwelche Köder und wir inthronisieren dann etwas (oder unsselbst), das uns als das Absolute erscheint, das uns aber früher oder später beherrscht. Und wir hören auf sie, denn wir haben eine tiefe Sehnsucht nach etwas Absoluten: nach absoluter Liebe, Ewigkeit, ewigem Glück, ewigem Leben usw. - und Gott scheint oder ist fern und nicht fassbar.  
Gibt es einen gemeinsamen Nenner für dieses Geschehen?  
Die biblische Geschichte sagt: Wir wollen unser eigener Gott sein.[[242]](#footnote-242) Deshalb verlassen wir das Paradies und bilden unsere eigenen, zweitrangigen Wirklichkeiten mit den unterschiedlichsten neuen, fremden Göttern und ihren Versprechungen, aber auch neuen, fremden „Teufeln“ und ihren Bedrohungen. Dahinter steckt nicht unbedingt immer eine Hybris, wie das oft gesagt wird, sondern eher menschlich verständliche Verführbarkeit nach einem allmächtigen Absoluten, nach dem wir uns alle sehnen, das wir aber nicht in uns selber finden können.[[243]](#footnote-243)  
So, wie man sagen kann: Wir verlassen Gott und dienen fremden Göttern, so kann man auch sagen: Wir verlassen uns selbst und werden uns fremd. Ganz am Anfang, also vor der eigentlichen Inversion, steht aber zunächst i.d.R. eine verführerische Idee nach einem neuen fremden positiven Absoluten - oder aber auch eine Bedrohung durch ein fremdes negatives Absolutes.   
Ich glaube, die Geschichte von Adam und Eva ist sowohl zeitlich, als auch überzeitlich-symbolisch zu verstehen. Auch nach der Psychoanalyse sind Versuchungs- und Versagungssituationen von besonderer Bedeutung.   
Steht diese Geschichte nicht für uns alle? M.a.W.: Ist nicht jeder von uns Adam oder Eva? Jedenfalls kann ich mich gut mit Adam identifizieren. Und wer nicht? Essen wir nicht täglich die Früchte vom Baum der Erkenntnis des Guten und Bösen (bzw. Richtigen und Falschen) und machen daraus Ideologien, die uns kurzfristig gut erscheinen, langfristig aber schaden? „Der Kern aller Versuchung ist das Beiseiteschieben Gottes...sie lädt uns gar nicht direkt zum Bösen ein … sie gibt vor, das Bessere zu zeigen … Sie tritt zudem unter dem Anspruch des wahren Realismus auf... Es geht um Gott: ist er der Wirkliche, die Wirklichkeit selbst, oder ist es nicht? Ist er der Gute, oder müssen wir das Gute selber erfinden? Die Gottesfrage ist die Grundfrage, die uns an den Scheideweg der menschlichen Existenz stellt.“[[244]](#footnote-244)

###### 2. Wahl, Entscheidung, „Primärvorgang“

Viele von uns haben eine tiefe Sehnsucht nach dem Absoluten. Nach absoluter Liebe, Ewigkeit, ewigem Glück, ewigem Leben usw.   
Wenn uns jemand dieses Absolute verspricht, haben wir, wie das schon Kierkegaard festgestellt hat, diesem Absoluten gegenüber absolute Wahlfreiheit. Wir können Gott und vieles andere Absolute bzw. absolut Erscheinende wählen oder auch abwählen. Mir scheint, S. Freud meinte mit „Primärvorgang“ und „Lustprinzip“ Ähnliches, wonach alle psychischen Vorgänge danach streben, Lust zu gewinnen und Unlust zu vermeiden.  
So auch F. Nietzsche: „Denn alle Lust will Ewigkeit!“

###### Warum invertieren wir?

Aus unterschiedlichsten Gründen. Am häufigsten ist die unbewusste Übernahme von fAs von den wichtigsten Bezugspersonen in der Kindheit oder schon pränatal. Seltener sind Inversionen, die primär von dem Betreffenden selbst stammen und sicher noch seltener, wenn diese ganz bewusst-gewollt vollzogen werden.   
Das Invertieren wird anfangs kurzfristige Vorteile bringen und eine gewisse Allmacht vortäuschen können. Wenn wir etwas oder jemanden verabsolutieren, sind wir wie in der Rolle eines Königmachers. Derjenige, der den `König´ macht, ist, zumindest anfangs, noch mächtiger als der König selbst. Ja irgendwie scheinen wir allmächtig, denn wir können bestimmen, wer oder was König wird. D.h. die Verabsolutierung von etwas/jemand geschieht dann aus einer eigenen absoluten, quasi allmächtigen Position. Ich vermute, dass wir in den meisten Fällen nicht überblicken, dass das von uns Verabsolutierte uns später beherrschen wird. Denn wir, die wir anfangs den König bestimmten, werden nun von ihm bestimmt. Wir müssen nun tun, was er (bzw. das Es/fA) will. Obwohl wir nun wie die Sklaven unseres Königs geworden sind, nehmen wir doch noch teil an dessen Absolutheit, die wir ihm einst gaben. Es ist immer noch unser König, der uns versklavt. Wir sind auch Er bzw. wir sind auch Es/fA, auch wenn es uns noch so bedrückt und zwingt. Ich habe im Laufe meines Lebens nicht nur an mir, sondern auch an vielen anderen Menschen gesehen, dass diese unterdrückende Position, in die wir uns begeben haben, dieses Ich-muss-Unbedingt, nicht nur bedrückend und erniedrigend ist, sondern, mehr im Geheimen, durchaus auch erhebend oder auch überheblich sein kann. Z.B. „Ich bestimme, was gemacht werden muss!" Oder „Einer muss es ja machen!“ Oder, mehr im Stillen: „Nur ich kann das machen!“ o.ä. Also eine Position, die im wahrsten Sinn des Wortes zwiespältig, hybrid ist. Wäre diese Position nur erniedrigend und bedrückend, würde sie bald aufgeben. Weil sie uns aber, wenn auch indirekt und um den Preis der Selbstaufgabe, erhöht, erhalten wir sie. Und wir zahlen den Preis der Selbstaufgabe auch gerne, weil das Selbst, das wir eigentlich haben, nur teilmächtig und von Gott abhängig ist, während dieses andere Selbst, das, das den König machte, allmächtig erscheint und indirekt weiter besteht, solange unser König, unser Absolutes, noch lebt. Wie viele Selbstgespräche und therapeutische Gespräche habe ich nicht geführt, um mir und meinen Patienten Mut zu machen, uns von dieser inneren Tyrannei, diesen vielen Unbedingt-Müssen, zu befreien. Wie oft aber habe ich festgestellt, wie groß der Widerstand dagegen ist. Wir sind stolz darauf, uns für diese oder jene Sache zu opfern, denn es hat etwas Heroisches, für irgendetwas oder irgendjemanden zu sterben.  
Wie gesagt, kann man sich aber auch aus Not oder Angst an Relatives anklammern und so invertieren und nicht nur aus einer Hybris heraus.

###### Kann Geist neue Wirklichkeiten erzeugen? (Ontogenese des Es)

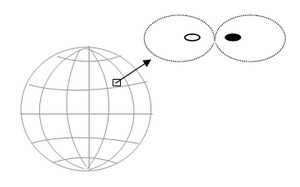
Hypothese: Geist kann neue, fremde Wirklichkeiten/ Wesenhaftes/ Entitäten erzeugen (Ontogenese).  
Inversionen bzw. Ideologisierungen sind primär geistiger Natur: Eine Idee wird Ideologie und erzeugt neue, fremde Wirklichkeiten.  
„Ontogenese… (von griechisch οντογένεση; Kompositum aus ον on, **Wesen**´ und γένεση genése, `**Geburt´**, `Entstehung´.“[[245]](#footnote-245)  
Hier verstanden als Geburt eines neuen Wesenhaften, einer nf Entität - aus Geist, aus Information.[[246]](#footnote-246)  
Dieses fremde „Wesen(hafte)“, unser Es, ist letztlich ein Schein-oder Ersatzwesen, denn ihm liegt nur ein Schein- bzw. Ersatzabsolutes - eben das Fehlverabsolutierte- zugrunde.   
Sonst versteht man unter Ontogenese:   
- Allgemein die Geschichte des strukturellen Wandels einer Einheit ohne Verlust ihrer Organisation.  
- Im engeren Sinne bezeichnet der Begriff Ontogenese (im Gegensatz zur universellen Stammesgeschichte, der Phylogenese) in der Entwicklungspsychologie und Psychoanalyse die individuelle (psychische) Entwicklung (präziser: Psychogenese).  
- In der Biologie und Medizin die individuelle Entwicklungsgeschichte (nach Ernst Haeckel 1866), also die Entwicklung des einzelnen Lebewesens von der befruchteten Eizelle zum erwachsenen Lebewesen.[[247]](#footnote-247)  
Man könnte auch von einer Materialisierung des Geistes, d.h. der Entstehung von Materie aus Geist sprechen.   
Sie hätte eine Parallele in der Transformation von Energie zu Materie. Einsteins `E = m x c²´ bedeutet: Materie kann aus Energie entstehen. Spricht man dem Geistigen Informationsgehalt zu, so wird auch die Grenze zwischen Natur- und Geisteswissenschaften und die damit verbundene Problematik deutlich. Dazu zwei Zitate:   
„In den Naturwissenschaften geht es um kausale Erklärungen, in den Geisteswissenschaften um das Verstehen von Sinn. Dieser Gegensatz verliert mit dem Einzug des Informationsbegriffes in den Naturwissenschaften zunehmend an Bedeutung." „Die Natur ist... im Wesentlichen Materie, Energie und Information. Dabei gilt für Materie und Energie... ein Erhaltungssatz. Ein solcher gilt für die Information nicht: Informationen kann erzeugt und vernichtet werden."[[248]](#footnote-248)  
Hypothese: Inversionen sind ursprünglich Geisteshaltungen, die sich umso mehr organisieren, materialisieren, je länger sie von dem Betreffenden eingenommen werden. Es bilden sich dann entsprechende materielle Repräsentanzen, Strukturen (Es/fA-Komplexe) mit deren Funktionen. D.h. Es/fA und ihre materiellen Repräsentanzen können relativ konstant aber auch so flüchtig sein, wie man etwa kurzzeitig vom Anblick einer attraktiven Frau gefesselt sein kann. Allerdings stecken hinter solchen flüchtigen fA meist andere tiefer gelegene fA.

Andere Begriffe und Themen in diesem Zusammenhang (fakultativ)

**„Entität** (neulat. entitas von lat. ens, seiend) ist in der Philosophie ein ontologischer Sammelbegriff, der alles Existierende bezeichnet. So werden Gegenstände, Eigenschaften, Prozesse usw. als Entitäten in einer Oberklasse zusammengefasst. Traditionell bezeichnet der Ausdruck das unspezifizierte Dasein von etwas…“   
**„Reifikation** bedeutet (falsche) Vergegenständlichung, d. h. die Betrachtung einer Vorstellung, eines Synonyms oder einer Floskel, als würde ein konkreter Sachverhalt oder Gegenstand beschrieben werden. Beispiel: `Sein guter Engel hielt ihn davon ab, in diesen Zug zu steigen.´“  
**Autogenese** als Begriff aus der Psychologie, „der … als Bezeichnung für eigenverantwortliche Lebens- und Selbstgestaltung verwendet wird. Der Ausdruck Autogenese wird wissenschaftlich in anderem Kontext auch für Ontogenese verwendet.“ [[249]](#footnote-249)  
Autopoiesie s.u.   
**Kreationismus und Evolutionismus**Wichtige Vertreter:[[250]](#footnote-250)  
- Henri Bergson, der in seiner Lebensphilosophie die schöpferischen Aktivität des Lebens (élan vital) in den Mittelpunkt stellte und das Individuum als eine „fließende, rational nicht festhaltbare, unzerlegbare Mannigfaltigkeit und das Leben nur durch eigenes Erleben, nur durch Intuition begreifbar“ sah.   
- Darwin bzw. Darwinismus. Grundlagen: „Veränderlichkeit der Lebewesen (Variabilität), Vererbung (Heredität) und Überproduktion von Nachkommen… Aus dieser Überproduktion sieht der Darwinismus einen Kampf ums Dasein unter den Lebewesen hervorgehen, der zu einer Auslese (Selektion) führt, diejenigen, die wegen unzulänglicher Eigenschaften den Kampf nicht bestehen, gehen zugrunde … diejenigen, die ihn infolge günstiger Eigenschaften und Fähigkeiten bestehen, erhalten ihre Rasse, indem sie sich fortpflanzen und ihre Eigenschaften durch Wahl geeigneter Fortpflanzungspartner (Zuchtwahl) auf ihren Nachkommen vererben.“  
s.a. Sozial-Darwinismus  
- Lamarck, der, im Gegensatz zu Darwin, die Vererbung der aus Gewohnheiten erworbenen Eigenschaften postulierte.   
Ich glaube, 1. Dass Darwin *und* Lamarck Recht hatten, die Lamarcksche Theorie jedoch zu wenig beachtet wird.  
2. Dass Kreation und Evolution nebeneinander bestehen und sich nicht ausschließen, wie das Kreationisten und Evolutionisten tun. Damit hängt das Problem zusammen, ob es eine ureigene, nicht ableitbare Kreativität gibt.

##### Wie entstehen Inversionen

1. Bewusst-gewolltes Invertieren  
2. Unbewusstes Invertieren   
 Zu 1. Bewusst-gewollt stellt die Inversion einen geistigen Schöpfungsakt dar. Durch eine bestimmte Idee kann eine Ideologie entstehen.[[251]](#footnote-251) (Zur Frage: Kann Geist neue Wirklichkeiten erzeugen? Siehe ungekürzte Version.) Es entsteht etwas Neues, Fremdes - und bleibt bestehen, solange der „Akt“ nicht rückgängig gemacht wird. Eine solche bewusst-gewollte Inversion stellt eine primär-absolute Ursache dar, wie sie im Teil `Metapsychologie´ beschrieben wurde. Man kann auch formulieren: Ganz am Anfang steht die inversive Idee die, wenn sie unkorrigiert bleibt, zur inversiven Haltung wird und diese sich schließlich zum invertierten, verkehrten Sein verwandelt.[[252]](#footnote-252)  
 zu 2. Dies ist wohl der häufigste Entstehungstyp für Inversionen und bedeutet, dass wir unbewusst verkehrte Grundannahmen von anderen Menschen (sekundär) übernehmen. Vor allem Kinder übernehmen, zunächst unbewusst, verdrehte Anschauungen. Auch inversiv wirken negative Erfahrungen, wie seelische Traumata, die die Grundeinstellungen eines Menschen verändert haben.   
(s. später Kapitel: `Entstehung seelischer Krankheiten´).

Bild: Etwas wird herausgehoben.   
Etwas wird Es = Alles² = neue fremde 2.Welt.   
Vorher wie Kugel, jetzt Ei.   
Vorher rundlaufend jetzt eiernd.  
Vorher 1 Mittelpunkt, jetzt 2 Mittelpunkte.  
Vorher war jedes *R* auf der Oberfläche   
selber auch ein Mittelpunkt, jetzt bekommt es mindestens einen Gegenspieler.

**zunehmende Materialisierung**

**fA**

**Es/ Komplexe**

**(Gene)**

bewusste-gewollte Änderung   
der Grundeinstellung

|  |
| --- |
| Die Abbildung zeigt verschiedene Möglichkeiten der Entstehung oder Übernahme von „Invertaten“. Ganz oben wäre die schöpferische Idee, quasi aus dem Nichts heraus oder eine freie Entscheidung.  Nach unten ist ein zunehmend immer strukturierteres Invertat dargestellt, das auf eine Person übertragen wird. Von seelischen Übertragungen bis hin zu genetischen Übertragungen reichend. |

##### Wo spielen sich Inversionen ab?

a) **Individuell**: Inversionen bzw. Ideologisierungen entstammen primär dem Absolutbereich einer Person.   
Ihre Folgen findet man sowohl im geistig-seelischen als auch materiell-somatischen Bereich. Diese Folgen können als sekundäre Ursachen für weitere Veränderungen in Frage kommen. Man wird jedoch das Primat einer geistigen (oder ideellen) Verursachung ebenso wenig wie das Primat einer materiellen Verursachung beweisen können.  
b) **Gesellschaftlich**: Inversionen betreffen nicht nur Einzelpersonen, sondern auch Gruppen oder ganze Gesellschaften. Sie finden sich hier vor allem als unterschiedliche Ideologien bzw. „Ismen“, aber auch in unzähligen namenlosen Grundeinstellungen und Überzeugungen in einzelnen kleinen Gruppen, wie Familien, bestimmten Schichten und Gesellschaften z.T. weltumspannend und über viele Generationen hinweg - etwa über den aktuellen Mainstream bis hin zu fragwürdigen Weltanschauungen und Ideologien.  
Ist deshalb die Forderung nach Ideologiefreiheit berechtigt?   
In gewisser Weise ja bei Ideologien im Sinne von festgelegten Weltanschauungen, Grundeinstellungen und Wertungen, nach denen sich alle zu richten haben, denn sie stellen das dar, was ich mit dem fremden Absoluten und dem `Es´ bezeichne. Dazu gehört aber auch das Ideal einer ausschließlich objektiven Weltsicht, einer reinen Wissenschaftlichkeit als letzte Instanz, wobei gerade diese Vertreter glauben, ideologiefrei zu sein. Ich glaube, dass Jesus in diesem Sinne ideologiefrei war, weil für ihn Freiheit und Selbstbestimmungsrecht zentrale Werte waren und er am konsequentesten gegen jede Manipulation und Unterdrückung durch Ideologien eingetreten ist. (Siehe vor allem seine Auseinandersetzung mit den Pharisäern).

Alle Ideologien haben den später zu beschreibenden Charakter der `Es´ und deren Wirkungen. Sie wirken, vor allem in Bezug auf das Individuum, nicht nur negativ, langfristig jedoch mehr oder weniger unterdrückend, verlangen immer irgendwelche Opfer, schließen Andersdenkende aus und sind potenziell krankmachend.   
Sie sind letztlich auf primäre individuelle Inversionen zurückzuführen.

Wie im Teil I schon beschrieben, glaube ich, dass sowohl im materiell-somatischen, als auch geistig-seelischen Bereich Ursachen für Veränderungen liegen können. Ich glaube jedoch, dass allererste Ursachen für solche Veränderungen, egal ob positiver oder negativer Art, im geistigen Bereich liegen, die dann wiederum materiell-somatische Veränderungen hervorrufen können, wobei diese Veränderungen wiederum als nunmehr sekundäre Ursachen für weitere Veränderungen in Frage kommen. Man wird jedoch das Primat einer geistigen (oder ideellen) Verursachung ebenso wenig wie das Primat einer materiellen Verursachung beweisen können.

##### Unterscheide

###### Absolute/ „relative“ I.

Ich spreche von Inversion bzw. Invertieren hier nur in dem Sinn einer „absoluten Inversion“, wenn also Verhalten oder Einstellungen eines Menschen den *Absolutbereich* der Person verändert. D.h. auch, dass keineswegs jedes Fehlverhalten, jede fragwürdige Einstellung der Menschen in diesem Sinne inversiv wirkt. Natürlich rufen solche Verhaltensweisen auch Änderungen oder Störungen hervor, die aber durch entsprechende Absolutheiten/übergeordnete Dimensionen kompensiert oder „gelöscht " werden.  
Solche „relativen Inversionen“ sind entweder Ausdruck einer tieferliegenden eigentlichen Inversion (die also den Absolutbereich betrifft) oder sie sind durch ein positives Absolutes kompensiert und haben dadurch keine weitergehende Wirkung. Im anderen Falle, im Falle der Verabsolutierung jedoch, wird die höchste Ebene verändert, sodass deren Veränderung sich dann auf viele, ihr untergeordnete Relativbereiche erstreckt. Außerdem betreffen auch diese Veränderungen, wie wir das bei der Komplexbildung sehen werden, auch mehr oder weniger alle anderen fremden absoluten Bereiche, mit denen dann paktiert oder gegen die gekämpft wird oder die sich gegenseitig neutralisieren (um nur die wichtigsten Reaktionsmöglichkeiten zu nennen).  
Nicht krankmachend sind also relative „Inversionen“ z.B. relative Aussagen bzw. Verhaltensweisen, die inadäquat oder falsch sind.

###### Besondere und alltägliche I.

Nicht nur die großen Menschheitsthemen, sondern auch Alltägliches wie Krankheiten, Partner- oder Kinderprobleme, diese oder jene Alltagssorge, Erfolg oder Misserfolge im Beruf - alles das kann in den Absolutbereich eindringen und existenzielle Bedeutung erlangen. Inversionen können flüchtiger Natur sein und in kurzer Zeit von einem anderen Absoluten verdrängt werden, aber auch das ganze Leben lang bestehen.   
Wie gesagt, ist es ihr Kennzeichen, dass sie für den Betreffenden mehr als relative Bedeutung haben.  
Einige Beispiele mögen das belegen:

Eine Alltagssituation fesselt mich so, dass ich nicht „aussteigen“ kann.  
Eine Frau bekommt ein Kind und vernachlässigt ihr eigenes Leben.   
Man verliebt sich und gibt nur noch den Wünschen der geliebten Person Priorität.   
Man glaubt unbedingt dies oder das tun zu müssen, obwohl keine unbedingte Notwendigkeit besteht.   
Man gibt jemandem immer Recht, um keine Nachteile zu haben.  
Man verurteilt jemanden aus fixierten Vorurteilen oder negativen Motiven heraus.  
Man powert sich aus, weil für einen Arbeit das Wichtigste ist.  
Ich mache alles für eine Person oder für Anderes (für meinen Erfolg, für die Gesundheit, die Parteien, einen Führer usw.)   
Dies oder das muss ich ganz schnell oder ganz richtig machen.   
Ich darf auf keinen Fall einen Fehler machen. Das darf mir nie wieder passieren.  
Die anderen müssen unbedingt mit mir zufrieden sein.   
Ich darf keinen Streit gekommen.   
Ich darf auf keinen Fall meine Arbeit verlieren.   
Ich muss unbedingt gesund bleiben.  
Ich muss mich unbedingt durchsetzen.   
Ich muss unbedingt authentisch sein.  
Ich nehme Sachfragen persönlich.  
Du darfst auf keinen Fall böse sein.   
Reiß ´dich zusammen!  
Du musst dich mir gegenüber unbedingt so oder so verhalten.   
Du bist mein Ein und Alles.  
Es muss unbedingt so und so kommen/ sein, es darf auf keinen Fall das oder das eintreten.   
Wir müssen auf jeden Fall zusammenhalten.   
Unsere Familie muss nach außen hin unbedingt gut dastehen.  
Man beschmutzt nicht sein eigenes Nest.   
Über Tote redet man nichts Schlechtes.

Die Palette der Inversionen ist nahezu unbegrenzt. Ich systematisiere sie in einem späteren Abschnitt.  
Der gemeinsame Nenner aller dieser Verhaltensweisen oder bzw. der zugrunde liegenden Einstellungen ist, dass sich die Personen einem fremden Absoluten unterwerfen und eigentliches Absolutes aufgeben.

###### Kurz- und langdauernde I.

Zwar endet die primäre Inversion indem Moment, in dem der Betreffende seine Haltung revidiert – die Folgen von Inversionen jedoch bestehen i.d.R. länger. D.h. wenn sich die anfänglich geistig-ideelle Idee oder Haltung materialisiert hat, dann bestehen diese Folgen i.d.R. noch wesentlich länger als die ursprüngliche Ursache, also die Inversion selbst. D.h. wenn sich die anfänglich geistig-ideelle Idee oder Haltung materialisiert hat, dann bestehen diese Folgen i.d.R. noch wesentlich länger als die ursprüngliche Ursache, also die Inversion selbst.[[253]](#footnote-253)  
Ob inversive Haltungen, die sich in einer ganzen Gesellschaft oder größeren Gruppe „ausgebreitet“ haben, länger bestehen bleiben als in einer einzelnen Person, wie man das annehmen könnte, vermag ich nicht zu sagen, denn es gibt auch sehr kurzlebige Inversionen in einer Gesellschaft wie z.B. bestimmte Modediktate oder die schnelle Auswechslung irgendwelcher Führungspersonen oder politischer Leitlinien, wenn dieser nicht mehr ins Bild passen[[254]](#footnote-254) und andererseits gibt es inversive Haltungen in bestimmten Familien, die sich über Generationen halten.

###### Inversion und Verhalten

Inversion betrifft primär Einstellung, Haltung, Glauben - nicht konkretes Verhalten. An den konkreten Handlungen aber lassen sich dahinterstehende Einstellungen größtenteils erkennen. Einstellungen, Haltungen, Glauben sind häufig im Absolutbereich der Person „lokalisiert“ - konkretes Verhalten ist davon abhängig, also relativ. Man kann am konkreten Verhalten deshalb keine ganz sicheren Rückschlüsse auf die dahinterstehenden primären Einstellungen ziehen. So ist ein Fehlverhalten kein sicheres Zeichen für eine Inversion, wie auch kein „richtiges“ Verhalten kein sicheres Zeichen für ein +A ist. Zwei Personen können sich gleich verhalten, etwa bestimmte Normen einhalten (oder auch übertreten) - die eine Person kann das aus einer unfreien, fixierten, sich den Normen unterwerfenden Position heraus tun, die andere nicht.  
In diesem Zusammenhang darf ich auch auf den Unterschied einer Charaktereigenschaft oder einer absolut genommenen Eigenschaft hinweisen: Nur im letzteren Fall handelt es sich um eine Eigenschaft, die nicht durch ein höheres positives Absolutes (also letztlich das +A bzw. Gott) relativiert wird. M.a.W.: Ich kann auch übermoralisch sein, ohne dass es mich beherrscht.

###### Inversion und Sünde

Zum Unterschied Inversion und Sünde nur kurz: Inversion ist umfassender und häufig unbewusst.  
Sünde wird ja meist im Sinn konkreter bewusster Fehlhandlung, v.a. im Verletzen der Gebote Gottes verstanden. Ich kann invertieren ohne zu sündigen oder aus inverser Haltung richtig handeln.   
Sowohl die übliche Sünde, als auch die übliche Inversion sind objektiv von relativer Bedeutung, nichts Letztes, sondern Vorletztes. Subjektiv allerdings oft von absoluter Bedeutung.  
*Religiös* könnte man formulieren*:* Inversion liegt vor, wenn der Mensch seine Position zwischen Gott und der Welt verlässt, indem er sich oder Anderes an die Stelle Gottes setzt oder sich unterwirft (oder unterworfen wird). Wenn er die Geborgenheit Gottes, das Paradies, verlässt, sich seine eigene Welt schafft, die er glaubt zu beherrschen, obwohl sie ihn beherrschen wird. Man kann auch sagen: Inversion ist dort, wo der Mensch sich mit Gott oder den Dingen oder auch mit anderen Menschen verwechselt.   
Inversion liegt auch vor, wenn der Mensch etwas zum negativen Absoluten macht, das es aber nicht ist. Auch davon wird er beherrscht und überfordert, denn er sieht sich nun vielen Gefahren gegenüber, die er absolut erlebt, obwohl sie es nicht sind. Wie schon erwähnt, hängen Vergötzung und Verteufelung eng zusammen. Sie sind zwei Seiten eines Vorgangs.  
Inversion ist keineswegs *das* Negative oder gar Böse, eher etwas Nachrangiges (Zweites bis Vorletztes), das trotz aller Nachteile häufig als Notlösung fungiert.

###### Inversion und Verdrängung (Freud)

Der Begriff der Verdrängung stimmt insofern mit dem Begriff Inversion überein, wenn man darunter versteht, dass das eigentliche Absolute durch ein Relatives verdrängt wird. Legt man die psychoanalytische Konzeption zugrunde, so würde das verdrängte Absolute dann ins Unterbewusste gehen.   
• Unterschiede zum Konzept der Verdrängung bei Freud:  
Bei Freud werden Triebe verdrängt (vor allem durch Geistiges s.a. bei Wyss).  
Mein Konzept: Absolutes, also primär Geistiges, wird durch Relatives (das kann Geistiges und Materielles sein) verdrängt. D.h. Geistiges kann durch Geistiges, aber auch durch Materielles verdrängt werden.   
Wird nicht bei Freud ein +fA (sexueller Trieb), der von einem −fA (Über-Ich) verboten wird, erst gegenbesetzt und dann verdrängt?   
Die Verdrängung setzt eine Gegenbesetzung voraus (s. bei Mertens), während in meinem Konzept eine Gegenbesetzung keine Voraussetzung für eine Verdrängung, sondern ein Vorgang innerhalb zweiter Wirklichkeiten ist - es sei denn man fasst die Gegenbesetzung so auf, dass ein *R* einem A entgegengesetzt wird, bevor es dieses verdrängt.   
• Übereinstimmung mit psychoanalytischen Vorstellungen:   
Zweck der Verdrängung bzw. Inversionen ist i.d.R. die Vermeidung von Unlust.   
Das Verdrängte wird v.a. ins Unbewusste verdrängt. Dort wird es nicht gelöscht, sondern versucht, ständig Befriedigung zu erlangen.   
Die Verdrängung/ Inversion bindet ständig Energie.   
Verdrängung/ Inversion „steht allgemein im Gegensatz zur bewussten Auseinandersetzung und Verzicht.“ (Peters). „Ökonomisch gesehen wird die eine ursprüngliche Vorstellung begleitende psychische Energie auf eine ursprünglich gleichgültige übertragen.“ (Peters). D.h. wohl, dass die „Triebenergie“ auf eine ursprünglich gleichgültige (Vorstellung) übertragen wird. Das hieße hier, dass die Energie von einem A auf ein *R* übertragen wird. Wenn für Freud der sexuelle Trieb absolut gemeint ist, sehe ich auch da mögliche Parallelen.

###### Inversion und Gegen-Inversion

Mit der Verabsolutierung von Etwas/ Jemand gehen automatisch eine Verabsolutierung des Gegenteils und eine Negation einher.[[255]](#footnote-255) D.h. mit einem fA entstehen auch seine konträren und kontradiktorischen Gegenteile. Die folgende Abbildung soll das symbolisieren:

Die so enstehenden Komplexe nenne ich `Es´, die später genauer besprochen werden (→ [Es](#_3._Es_-)).  
Eine Gegensatzbildung geht also gleichzeitig mit einer `Gleichmacherei´ (Egalisierung, Fusion) und Negierung einher. So erzeugt auch eine `Gleichmacherei´ Gegensätze und Negierungen wie auch Negierungen Gegensätze und Egalismen fördern. (→ z.B. [Zusammenspiel gegensätzlicher Philosophien und Gesellschaftsformen](#_Beispiel:_Zusammenspiel_gegensätzli).)   
In der Literatur wird meines Erachtens bei der Besprechung dieses Themas nur die Dynamik der Gegensätze und nicht auch die gleichzeitigen Egalisierungen bzw. Fusionen und Negierungen betrachtet. Jede Inversion kann so zu Gegensätzen, Dilemmata, Paradoxien führen.[[256]](#footnote-256)

0

###### Partielle oder totale Inversion?

Inversionen und ihre Folgen betreffen (zum Glück) nie die gesamte Person oder Gesellschaft. Es bleibt immer ein letztlich (!) stärkerer Anteil erstrangiger Wirklichkeit erhalten.

##### Symbole, Formeln und Bilder für Inversion

↕ oder ⊗ = Inversion  
\* = fV (Fehlverabsolutieren)  
 + = +fV  
 − = −fV  
° = Negierung

###### Formelhafte Darstellung von Inversion

*R* wird A und A wird *R* oder 0. Beides hängt miteinander zusammen. Folge: *R* wird wichtiger als A und A wird unwichtiger als *R*.   
Formeln: A¹*R*x ⊗→ *R*x\* A°. Bezüglich **Welt**: WA¹*R*x ⊗→ W*R*x\*A° =W². Bezüglich des **Ich**: I ¹*R*x ⊗→ I *R*x\*A°=I².  
Erklärung der Formel: Durch die Inversion wird ein Relatives (*R*x) an die Stelle des A¹ gesetzt und das eigentliche Absolute A¹ wird an die Stelle des Relativen gesetzt und so in seiner Rolle als eigentliches Absolutes negiert.   
Diese Inversionen sind praktisch für alle „Einheiten“ gleich - also auch für „die Welt“ (W), die Person (P) und das Ich (I).

###### Häufig verwendete Bilder für Inversionen

*R*

*R*

A

*R*

**A**

*R*

**A**

*R*

A

A

a b c d e

|  |
| --- |
| Die Abbildungen zeigen Inversionen entsprechend einiger Aspekte der Dimensionen.  Im Grunde genommen handelt sich immer um denselben Vorgang, der nur verschieden dargestellt wird.  Von links nach rechts: a) Ganz links sehen wir, wie Absolutes aus der Mitte verlorengeht und andererseits Relatives die Mitte besetzt. b) Absolutes verliert seine Dominanz und Relatives wird ihm übergeordnet. Personal: P wird einem *R* untergeordnet. c) Absolutes wird nicht mehr Grund und Basis - und umgekehrt wird einem Relativen eine Basisposition eingeräumt. d) Absolutes wird nicht mehr primär gesehen, stattdessen wird Relatives an die erste Stelle gesetzt. e) Absolutes wird nicht mehr als das Umfassende und Relatives dagegen als das Umfassende gesehen. Überall entstehen „Verrückungen” des Mittelpunktes und „Bruchstellen" zwischen der erstrangigen Ausgangsbasis und der neuen fremden Situation. |

Diese Abbildung soll zeigen, wie durch den Einbruch des Relativen in den Absolutbereich bzw. das Aufgeben der Mitte durch die Person an den jeweiligen Stellen, das heißt sowohl im Absolutbereich, als auch im ursprünglichen Relativbereich Defekte entstehen, da ja an diesen Stellen sowohl das ursprüngliche Relative, als auch das ursprüngliche Absolute verschwunden sind. Dadurch entstehen zwei neue leere Bereiche. (Dazu später Näheres). Man könnte auch formulieren, dass durch die Inversion ein fremdes Alles und zwei fremde Nichts-Bereiche (Doppeldefekt) entstehen.

##### Inversionen und Folgen aus der Sicht der Sprachanalogien Inversionen

Betrachten wir die Thematik unter dem Gesichtspunkt der grammatikalischen und syntaktischen Analogien, so erinnern wir uns der Hypothese: Psyche habe zu tun mit dem, was Substantive, Verben und Adjektive repräsentieren[[257]](#footnote-257) - also mit „Strukturen“ (Formen), „Bewegungen“ und „Qualitäten“ - und psychisch relevante Zusammenhänge habe etwas zu tun mit dem, was Subjekte und Prädikate repräsentieren.   
Wir hätten also bei Inversionen zu untersuchen: Was ändern sie an den „Strukturen“ (Formen), „Bewegungen“ und „Qualitäten“ und was an den Zusammenhängen? In den nachfolgenden Analysen des Geschehens versuche ich also, mehr oder weniger konsequent, bei jedem neuen Schritt auch danach zu fragen, welches die entsprechenden Substantiv-, Verb- und Adjektiv-Repräsentanzen sind (morphologische Analyse) und wie die Subjekt-/Objekt- bzw. Prädikat-Zusammenhänge sind (syntaktische Analyse). Salopp formuliert: Was ändert sich an den „Substantiven“, „Verben“ und „Adjektiven“ und was und wie ändern sich die „Subjekt-Objekt/ Prädikatbeziehungen“ in uns? Zwar kommt es dadurch, wie in der Sprache selbst, zu Überlappungen, doch würde so größtmögliche Vollständigkeit der Betrachtung garantiert.  
Übersetzen wir die oben genannten Schritte in diese Sprachanalogie so könnte man formulieren:  
Im ersten Schritt wird gezeigt, wie der Mensch, in der Rolle eines primären Subjekts, ein Objekt (das Relative) zum primären Subjekt macht (und dadurch selbst zu dessen Objekt wird). Als solches kann er, neben der Objektrolle, nur als sekundäres, zweitrangiges Subjekt fungieren (syntaktische Analyse). Es besteht auch hier eine Analogie zur Grammatik: Das Subjekt zwingt über ein Verb als Prädikat dem Objekt bestimmte Formen auf. „Das Objekt wird vom Verb `beherrscht´.“ (W. Jung)[[258]](#footnote-258)  
Genauer:  
WPI fungiert als Subjekt (Beispiel: Ich als Subjekt) „Ich invertiere“ (Grammatik: Tätigkeitsverben). Als Objekte fungieren Relatives (Etwas) und Absolutes (personaler Geist).  
a) Verwandlung/ Inversion: Relatives (etwas) und Absolutes (personaler Geist) werden  invertiert (Grammatik: Partizip Perfekt, wobei das Partizip Perfekt sich in ein Adjektiv verwandelt, wenn es nicht korrigiert wird).  
b) Verwandlung der Objekte (*R* und A) in Subjekte²: Vorgang, der grammatisch durch Vorgangsverben dargestellt wird. „Es invertiert sich“: das invertierte Relative zum fremden Absoluten (fA), bzw. Alles² und das Absolute zum Nichts² - die Hauptanteile des Es.  
c) Wirkungen des Es auf WPI: das Es fungiert jetzt als Subjekt² und WPI als Objekt²: Es invertiert WPI (Verben des Wirkens).  
d) Reaktionen von WPI²: WPI² fungiert jetzt als objektales Subjekt („Sobjekt“). Die Reaktionen von WPI² sind vor allem Sekundäraktionen/ Reaktionen und Vorgänge (repräsentiert durch personale Vorgangsverben).  
[Die [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) folgt im Wesentlichen dieser Einteilung}.  
  
Kurzfassung:  
WPI [Subjekt¹] *invertieren* [Tätigkeitsverben] → A*R*¹ [Objekt¹] *verwandelt sich* [vom Partizip Perfekt über Adjektiv zum] → Es [nf Subjekt²] *wirkt und verändert* WPI [Objekt²] → WPI² [„Sobjekt“] *reagiert, funktioniert* [sek. Tätigkeitsverben, Vorgangsverben ].

###### Wie drücken sich Inversionen aus? (Sprachanalyse)

Inversionen wird man im Alltag oft nicht auf Anhieb erkennen, zumal sie in verschiedenen Formen auftreten und ausgedrückt werden können.   
Inversionen entstehen aus bestimmten Einstellungen und äußern sich in verschiedensten Aktionen:   
in entsprechendem Verhalten, Denken, Sprechen usw. Am deutlichsten werden sich Inversionen in der Sprache ausdrücken. Weil Inversionen immer den Absolutbereich betreffen, findet man in der Regel einen inadäquaten Gebrauch von Absolutworten oder -sätzen.[[259]](#footnote-259)  
 Welche absoluten Worte oder Sätze gibt es?  
Die Verabsolutierung wird i.d.R. durch entsprechende absolute Worte = absolute Nomen, Verben und Adjektive bzw. Sätze ausgedrückt.   
Bei einem einfachen Satz etwa, der aus Substantiv und Verb besteht, die durch Adjektiv bzw. Adverb näher bestimmt sind, (also den „Aufbau“: Adjektiv → Nomen→ Adverb → Verb hat), kann jeder der Satzbestandteile in einer absoluten Form ausgedrückt vorkommen: absolutes Adjektiv (wie himmlisch, teuflisch), das dann dem folgenden Wort eine absolute Bedeutung verleiht oder absolutes Substantiv selbst (wie Gott oder ein substantivierter Superlativ) oder ein absolutes Adverb (wie total, ewig, nie), das dann das nachfolgende Verb bestimmt oder ein absolutes Verb selbst (wie schwören, fanatisieren usw.).   
Man kann, wie ich das im Folgenden z.T. gemacht habe, die verschiedenen absoluten Begriffe den entsprechenden Aspekten zuordnen und so systematisieren.[[260]](#footnote-260)  
▪ Absolut-Nomen (= Sein): Gott, Teufel, Götze, Heilige(s), allgemeine Menschenrechte, Idol, Himmel, Paradies; Substantivierte Worte wie Angebetete, Einzige, Verfluchte, Absolutes, das Selbst, Eigentliches, Einheitliches, Unbedingtes, Primäres, Unabhängiges usw. z.T. der Mensch, die Person.   
▪ Absolute Tätigkeitsverben (= Tun, Verhalten): schwören, anbeten, verfluchen, felsenfest überzeugt sein, glauben, ideologisieren. weiter s. `große Tabelle´.   
Absolute Hilfsverben: v.a. (unbedingt) müssen, wollen, auf keinen Fall dürfen.   
▪ Absolut−Adjektive: z.B. absolut, selbst, eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär, unabhängig, total, unrettbar, unwirklich nichtig.   
▪ Superlative wie: aller-, bei weitem, denkbar, *hervorgehobener Artikel wie: der* Größte; Genitiv der Steigerung wie Held der Helden) Verwendung von höchst, äußerst, überaus, besonders, außerordentlich, wirklich, so…wie möglich, möglichst, vollkommen, ur-, wunder-.   
▪ Adverbien (= Umstände): immer, total ewig () nie gar nicht, unmöglich, undenkbar, aussichtslos keinesfalls, ausgeschlossen, untragbar, unerhört, unhaltbar, rettungslos, unausführbar (absolute Negierungen),  
genau so, eindeutig, selbst (Identität), ganz klar, natürlich (Eigentlichkeit, Wahrheit), völlig, ganz (Einheit), zuallererst, primär, erstrangig, am wichtigsten Superlative (Primäres), auf jeden Fall, unbedingt, ganz gewiss, sicher (Unbedingtheit), selbstverständlich, von alleine, von selbst (Autonomie).   
▪ Absolute Präfixe, Suffixe (wie un-, los usw.)   
▪ Absolute Satzbestandteile:  
 - Absolut-Subjekte =Absolut-Nomen als Subjekte   
 - Absolut-Objekte =Absolut-Nomen als Objekte  
Dabei ist zu beachten: Aus der Sicht unserer Sprachanalogie zeigt die syntaktische Analyse die Person als primäres Subjekt. Das Prädikat zeigt, wie das Subjekt `handelt´. Im Fall der Inversion wählt und kreiert es ein absolutes Objekt. Dieses wird, wie wir sehen werden, in einem zweiten Schritt der Person gegenüber zum Subjekt und die Person zu dessen Objekt. (Etwas wird Ich und das Ich wird Etwas).   
▪ Absolut-Sätze = Sätze, die absolute Worte enthalten, oft Sprichworte, Allaussagen.   
Beispiel aus dem Alltag: Wie oft antwortet man auf eine Frage, ob dies oder das richtig sei mit „Es kommt darauf an “ und charakterisiert damit die Relativität des Problems. Verabsolutiert jedoch heißt es „Nur das ist richtig, das musst du unbedingt tun.“ Das scheinbar Richtige lässt keine Ausnahme zu, Alternativen werden ausgeschlossen.

### *Systematik*: Inversionen (optional)

Übersicht

Ich bespreche nacheinander:

• Inversionen der Dimensionen   
 - Die Hauptdynamiken der Inversionen  
 - Weitere Umkehrungen  
• Inversionen der Differenzierungen   
• Inversionen der Einheiten  
  
(Alle Inversionen/ Umkehrungen siehe [[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Uebersichtstabelle.pdf) Spalte F).

#### Inversion der Dimensionen

##### Die Hauptdynamiken der Inversionen

Die Hauptdynamiken der Inversionen werden durch ihre Dimensionen bestimmt.  
Inversionen haben zwei Hauptdynamiken, die gleichzeitig ablaufen:  
1. **Fehlverabsolutierung**  
2. **Negierung**  
  
Die folgende Grafik soll das Gemeinte darstellen:

**A*R***

**fA**

**Ñ**

I

II

I. Ein *R* wird durch Verabsolutierung zum fremden Absoluten (fA).  
 (Dieses kann positiv oder negativ konnotiert sein).  
II. Gleichzeitig wird das eigentliche A (wie auch das übrige *R*) negiert.

Eine weitergehende Einteilung ist folgende:  
**I. Fehlverabsolutierungen** führen zu einem fremden Absoluten (fA).  
 1. Dieses kann in Form von Absolutistischem (A\*) auftreten, das  
 a) als Hyper-A (s. Beispiel 1 in Grafik Ⓒ) oder  
 b) als fremdes Absolutistisches (s. Beispiel 2 in Grafik Ⓒ erscheint. Oder es entsteht  
2. Relativistisches (*R*\*)[[261]](#footnote-261)  
 a) ursprüngliches A wird als beherrschendes *R*\* zum relativistischen A\* (rA\*) (s. Beispiel 3 in Grafik Ⓒ).  
 b) ursprüngliches *R* wird Hyper-*R* (t *R* \*) genannt.   
In diesem Fall wird alles Relative zur letzten Instanz (s. Beispiel 4 in Grafik Ⓒ).  
Zur Entstehung von Hyperformen: Wenn etwa A totalisiert wird , dann wird das an sich mit ihm verbundene *R* von ihm getrennt und negiert (oder vereinnahmt) - es entsteht ein Hyper-A. Wird *R* totalisiert, dann wird das an sich mit ihm verbundene, übergeordnete A von ihm getrennt und negiert (oder als ein *R* vereinnahmt). Es existiert im ersten Fall dann nur noch Hyper-*R*. Deutlich werden so Spaltungen und Ausschlüsse (Abspaltungen oder Verdrängungen), aber auch Übereinschlüsse (Fusionen) von anderem pR. Solche Inversionsfolgen sieht man ja auch bei psychischen Erkrankungen, speziell bei der Schizophrenie, wie ich sie in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) aufgeführt habe.  
  
**II. Negierungen** führen zu einem fremden beherrschenden Nichts (f0/ Ñ)  
a) von ursprünglichem A  
b) von ursprünglichem *R*  
  
In Formeln und Abkürzungen:  
I. fV → fA  
 1. → A\*  
 a) A → Hyper-A (A als Hyper-A)  
 b) *R* → fA (*R* als A)  
 2. → *R*\*  
 a) A → rA\* (= A als *R*\*)  
 b) *R* → Hyper-*R* (alle *R* als fR\*)   
II. Negierungen  
 von A*R* → f0 (Ñ, 0²)  
Die nachfolgenden Grafiken sollen das Gemeinte veranschaulichen:

Die beiden Grafiken Ⓐ und Ⓑ zeigen weitergehende Möglichkeiten der Darstellung von Inversionen, weil ich hier das `fremde Absolute´ (fA) unterteilt habe in ein Absolutistisches (A\*) und ein Relativistisches (*R*\*), die beide dem Nichts (Ñ, f0) entgegenstehen und wie angegeben weiter unterteilt werden können wie ich das auch in der folgenden Grafik Ⓒ tue.  
Bei der Grafik Ⓑhabe ich angegeben, woher das jeweilige fA stammen kann. Im Einzelnen im Abschnitt `Systematische Übersicht über A-, *R*- und 0- Umwandlungen´ aufgeführt. Die Abkürzungen aB und rB in der rechten Grafik sollen bedeuten, dass ich das A\* als das absolutistisch Bestimmende, das *R*\* als das relativistisch Bestimmende und 0B als das bestimmende Nichts sehe.  
  
In der nachfolgenden Grafik Ⓒ, die ähnlich aufgebaut ist wie die Grafik Ⓐ wird gezeigt, wie eine Idee durch Invertierung oder Ideologisierung zum Invertat bzw. zur Ideologie werden kann, die immer zwei Hauptwirkungen: Fehlverabsolutierung und Negierung hat, die zu fremdem Absoluten und Nihilistischem führen.   
Diese werden, wie in der Grafik aufgeführt, weiter differenziert und mit Beispielen belegt.  
(Weitere Beispiele siehe Systematik)

**Ñ, F0**

0B

rA\* +/−

fA\*

**A¹**

***R*¹**

A\* = aB

(Hyper A)

(Hyper *R*)

*R*\* = rB

**fA = fremdes Absolutes**

**Ⓑ**

**A*R*¹**

**fA**fremdes  
Absolutes

**Ñ (F0)**Nihilistisches

**A\***  
Absolu-  
tistisches

tA\*, totales A\*  
Hyper-A

fA\*,   
fremdes A\*

***R*\***  
Relativis-  
isches

rA\* (a*R*\*)

t*R*\*totales *R*\*  
(Hyper-*R*)

**Ⓐ**

*Verabsolutierung   
 zum A\**

*Verabsolutierung*

pro/+fA

kontra/−fA

*Negierung*

*Verabsolutierung   
 zum R\**

*Inversion, Ideologisierung  
R↔A*

**fremdes ABSOLUTES (fA)/ ALLES**[Totalismus]

**fremdes NICHTS (f0)**   
[Nihilismus]

**Absolutistisches (A\*)** [„Absolutismen“ z.B. Idealismus]

**Relativistisches** (**R\*)**  
[Relativismus, v.a. Materialismus]

Invertate / **Ideologie** / `**Es**´  
[Ideologismus]

tA\*= totales

Absolutistisches  
Hyper-A

fA\* = fremdes Absolutistisches

tR\* = totales Relativistisches   
Hyper-*R*\*

rA\*= relativistisches A

**1. Bild eines A als fA,  
„A“ ohne R:** z.B. Gott, P, Ich ohne die Welt;   
diese nur geistig, steril, isoliert, abgehoben.

**2. R als A**: Verabsolutierung: Vergötzung/ Verteufelung von etwas Relativem,  
z.B. Besitz als Götze.

**4. nur R\*/ R ohne A**,   
Alles *R* ist absolut. Es gibt kein eigtl. Absolutes. keinen Gott, kein Selbst usw. digitalisierte Welt (Moral ohne Liebe)

**3. A¹ als R\* A¹ als fA**Verabsol. von relativiertem A

z.B. Person als bestimmendes Objekt z.B. P als Prostituierte.  
Liebe als Sex, Gott als Fetisch.

*Idee\**

**Beispiele**

*Totalisierung von A (Hyperverabsolutierung von A)*

*Verabsolutierung von R*

*Totalisierung von allem R*

*Relativierung\* von A*

**Ⓒ**

Hypothese: **Die Dynamiken und Interaktionen der Es und der Ideologien sind gleich**. [[262]](#footnote-262)   
Wenn man Fehlverabsolutierung und Negierung so definiert wie oben geschehen, dann müssten diese beiden Anteile in allen Inversionen wiederzufinden sein.   
Ebenso hätten alle Ideologien sowohl Fehlverabsolutierungs- als auch Negierungscharakter. (Eine Ideologie, bzw. ein fA, kann nicht ihre gegenteilige Ideologie integrieren, sondern muss sie bekämpfen, obwohl sie gleichzeitig ihre Existenzberechtigung deren Vorhandensein verdankt.)   
Und gleichfalls könnte man die Schlussfolgerung ziehen, dass alle diese Fehlverabsolutierungen und Negierungen potenziell krankmachend sind bzw. alle primären (!) Ursachen für psychische Erkrankungen auf diese beiden Mechanismen zurückzuführen sind. Sie sind umso krankmachender, je unähnlicher sie dem positiven Absoluten (+A) sind, aber auch umso positiver und gesundmachender, je ähnlicher sie dem +A sind.

In der nachfolgenden Besprechung der Inversionen und ihrer Folgen verwende ich z.T. die erste, z.T. die zweite oder beide Einteilungen nebeneinander, je nachdem, womit ich das Gemeinte am besten darstellen kann.

Umkehrungen

Mit den Begriffen `Umkehrungen‘ (oder seltener `2. Inversionen´) ist der Umstand gemeint ist, dass durch die entstandenen Es anschließend auch WPI invertiert wird. (Siehe [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte J).

##### Fehlverabsolutierungen (fV)

Synonyme: **Pseudoabsolutes**, zweitrangige, ersatzhafte, fremde Absolutheiten/ Dominanzen, Teil einer Triade, z.T. als Obsessionen, Fixierungen.  
  
Sergi Avaliani kommt bezüglich des Pseudoabsoluten aus philosophischer Sicht zu sehr ähnlichen Ergebnissen wie ich:

„Da menschliches Wissen relativ ist, lehnen Menschen das Relative bewusst (oder oft unbewusst) ab, indem sie das Absolute schaffen. Das so geschaffene Absolute ist das *Psuedoabsolute*, das wegen seines menschlichen Ursprungs relativ ist. … Das Psuedoabsolute ist eine dialektische Einheit des Absoluten und Relativen und spielt als `dritte Wirklichkeit´ eine große Rolle im geistlichen Leben der Menschheit.“ [[263]](#footnote-263)

Ich wiederhole: Fehlverabsolutierung bedeutet (nach der Einteilung Nr. 1):   
1. Es werden relative Dinge - und das ist fast alles auf dieser Erde - absolut genommen. Es wird etwas absolut genommen, was es nicht ist; etwas für selbst gehalten, was es nicht ist; etwas eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär und unabhängig genommen, was es nicht ist.[[264]](#footnote-264)  
Zusätzlich nach Einteilung Nr. 2: Ein eigentliches Absolutes wird totalisiert, d.h. ohne sein dazugehöriges Relatives gesehen bzw. von ihm abgespalten, sodass daraus ein Hyper-A entstehen kann.  
  
Verabsolutierung hat zur Folge:→ Verselbstständigung → Verwirklichung bzw. Vereigentlichung → Unbedingt-Werdung usw. Weiter: „Belebung“ → Änderung der Qualitäten → Subjektivierung usw. von etwas Fremdem.  
Im Folgenden bespreche ich nur die Fehlverabsolutierung des Relativen.  
Abkürzungen: fV= Fehlverabsolutieren bzw. Fehlverabsolutierung.[[265]](#footnote-265)

Fehlverabsolutierung ist mehr als „Auch-Absolutierung“

Bisher habe ich definiert, dass Fehlverabsolutierung bedeutet, dass etwas Relatives absolut gesetzt wird.  
Gleichzeitig habe ich dargestellt, dass das erstrangige Relative in ein Absolutes eingebettet ist, d.h. aber auch, dass jedes Relative¹ auch ein Auch-Absolutes ist, also ein Teil eines Absoluten ist.   
Wenn ich von „fehlverabsolutieren“ spreche, dann meine ich, dass dadurch das Relative mehr als nur auch-absolut, nämlich wie völlig absolut wird.

Was kann fehlverabsolutiert werden?

Alles Relative, also alles außer einem eigentlichen Absoluten, kann fehlverabsolutiert (fv) werden.   
(Das Relative, das verabsolutiert wird, kann ein erstrangiges oder zweitrangiges Relatives sein).  
Nicht nur Einstellungen sondern auch Erlebnisse in der Kindheit können verabsolutiert werden: Das können scheinbar positive Erlebnisse sein, im Sinne von Verführungen oder negative Erlebnisse im Sinne von Traumatisierungen oder als dritte Hauptgruppe Negierungen des Kindes oder seiner essenziellen Bedürfnisse. Diese Menschen haben dann als Kinder kein Urvertrauen entwickeln können. Etwas anderes ist an diese Stelle getreten: Vertrauen zu etwas, das an sich nur einen relativen Wert hatte oder zu viel Misstrauen einem relativen Negativen gegenüber oder schließlich kein Vertrauen, Vertrauen zu nichts.  
Was im Einzelnen verabsolutiert werden kann, ist in den Differenzierungsaspekten aufgelistet. Die verinnerlichten Fehlverabsolutierungen werden unter den verschiedenen Fremd-Selbsts im Text später besprochen.  
Die Aufzählung der verschiedensten Verabsolutierungen erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Sie soll nur das Wesentliche zum Thema veranschaulichen. In der heutigen westlichen Gesellschaft als „Leistungsgesellschaft“ werden wohl vor allem Taten und Erfolg (=Asp.15) verabsolutiert. Daneben auch Sexualität (=Asp.6), Besitz (=Asp.9), andere Menschen als Idole (=Asp.3) und noch einiges mehr. Die Kirche gerät wohl am ehesten in Gefahr, die Moral oder sich als Institution (=Asp.12 bzw. 3) absolut zu setzen. Der Rationalismus verabsolutiert den Verstand (=Asp.16), die Romantiker das Gefühl (=Asp.7) usw.   
Man könnte so für verschiedene Zeitepochen, Kulturströmungen, Weltanschauungen, aber auch für verschiedene Gruppierungen analysieren, welche Geisteshaltungen vorherrschten bzw. vorherrschen, d.h. die jeweiligen möglichen Verabsolutierungen benennen. Wenn bei dieser Aufzählung in erster Linie bestimmte Geisteshaltung in bestimmten Epochen oder in bestimmten Gesellschaftsschichten genannt wurden, dann nicht, weil ich annehme, dass dies die wichtigsten oder gar einzigen Fehlverabsolutierungen seien. Sie haben aber - meist als Ideologien - eine Bezeichnung und bieten sich deshalb als geeignete Beispiele an.   
Es geht aber auch um bestimmte, F, die in Familien, Staaten, Kulturen, Medien usw. herrschen und verinnerlicht werden können. Verinnerlicht werden wir sie, wie gesagt, Fremd-Selbst nennen. Sehr wichtig erscheint mir der Hinweis, dass viele Verabsolutierungen, sprich: „Verrücktheiten“ in der Gesellschaft oder in Familien existieren, ohne dass sie als solche benannt werden - ja sie werden häufig als die „richtigen“ Lebensvollzüge angesehen und gefördert. Sie stellen wichtige Ursachen für seelische Krankheiten dar. Man kann M. Siirala durchaus zustimmen, wenn er in seinem gleichnamigen Buch direkte Beziehungen zwischen der `Schizophrenie des Einzelnen und der Allgemeinheit´ zieht.[[266]](#footnote-266) Ich versuche auch in dieser Arbeit, zwischen verschiedensten familiären und gesellschaftlichen Ideologien bzw. Inversionen einerseits und den verschiedensten klinischen Krankheiten des Einzelnen andererseits Zusammenhänge herzustellen.  
Viel stärker als die genannten gesellschaftlichen dürften sich auf den Einzelnen die familiären Geisteshaltungen auswirken. Diese hängen natürlich auch stark von der in der Gesellschaft herrschenden Ideologie ab.  
Der Sonderfall: Das `Ich´ als fremdes Absolutes s. unten.

###### Positive und negative Fehlverabsolutierungen

„Die Ägypter machten sich Götter von dem, was sie fürchteten   
und was sie sich wünschten.“ Ägyptische Fremdenführerin

Verabsolutierung kann   
1. unter positivem bzw. „pro“-Vorzeichen (= + Fehlverabsolutierung),   
2. unter negativem bzw. „kontra“ -Vorzeichen (= − Fehlverabsolutierung) geschehen (s.u.) oder  
3. quasi neutral oder von vornherein zwiespältig bewertet sein. (So kann etwa die Arbeit, Pflicht oder eine Person fehlverabsolutiert werden, ohne dass sie primär positiv oder negativ bewertet ist. Etwa: „Pflichterfüllung hat oberste Priorität!“).  
Man kann statt von positiver fV auch von `Pro-Verabsolutierung´ und statt von negativer fV auch von `Gegenverabsolutierung´ (bzw. Kontraverabsolutierung) sprechen, wie ich es überwiegend mache, da eine Pro-Verabsolutierung meistens positiven und eine Gegenverabsolutierung meistens negativen Charakter hat. Dabei verwende ich die Bezeichnungen pro/ + oder kontra/ –.  
Positive oder negative fV können jeweils direkt oder indirekt als Gegenverabsolutierung entstanden sein:  
D.h. direkt als positive oder negative Verabsolutierung oder durch Gegenverabsolutierung etwa eine positive Verabsolutierung als Folge einer negativen oder eine negative Verabsolutierung als Folge einer positiven Verabsolutierung (oder beide als Folge einer Negierung).[[267]](#footnote-267)  
Gleichzeitige primäre positive und negative fV ein und derselben Sache i.S. einer zwiespältigen fV ist wohl selten der Fall, aber im Verlauf des Wechselspiels zwischen der Person und seinen fA als Zwiespalt und Ambivalenz eher die Regel.  
Wie gesagt, findet neben einer Verabsolutierung auch (meist latent) eine Gegenverabsolutierung und Negierung des eigentlichen Absoluten statt.  
Salopp gesagt: Mit den Götzen werden auch, meist unbewusst, die entsprechenden „Teufel" und das Nichts gewählt. Sie sind im Grunde genommen nur verschiedene, gegensätzliche Teile dessen, das ich, wenn zur Entität geworden, ein `Es´ nenne.  
  
 Konkret bedeutet positive oder negative Fehlverabsolutierung:  
Wir lieben etwas mehr (+fV) als das eigentliche +A und hassen etwas mehr (–fV) als das eigentliche –A.  
Meistens wird etwas, das von der Allgemeinheit als positiv angesehen wird, eher positiv und etwas, das von der Allgemeinheit negativ gesehen wird, eher negativ verabsolutiert. Das muss nicht immer so sein. Wir werden später sehen, wie beim Einzelnen durch besondere Gründe nicht nur die Fehlverabsolutierungen an sich verständlich werden, sondern wie es sogar dazu kommen kann, dass etwas relatives Positives (wie z.B. Kontakte, Besitz, Erfolg, Gewissen, ja sogar Gesundheit, Freude und Liebe) überwiegend negativ und beängstigend erlebt wird und wie der Patient deshalb das, was ihn an sich krank macht, fördert und verteidigt und dem, was ihm Heilung bringen könnte, Widerstand (S. Freud) entgegensetzt. Subjektives Empfinden und objektive Wahrheit klaffen dann weit auseinander. (s.a. Paradoxe fA).  
Es ist auch ab einem bestimmten Punkt egal, ob etwas positiv oder negativ fehlverabsolutiert wird. Es sind, wie gesagt, zwei Seiten derselben Medaille, so gegensätzlich sie auch erscheinen. Hier stimmt die französische Redewendung „Les extrêmes se touchent.“ - „Die Gegensätze berühren sich.“[[268]](#footnote-268) Diese Problematik soll uns später bei der Besprechung des Es und des Fremd-Selbst genauer beschäftigen.

###### Positive Verabsolutierungen

Zuviel des Guten\* ist schlecht. (Sprichwort)

Relatives wird als absolut positiv/ richtig angesehen. D.h., dass etwas Relatives v.a. relativ Positives als ausnahmslos, total, immer positiv - also absolut positiv bzw. richtig angesehen wird, ohne es zu sein.[[269]](#footnote-269)  
Typische Beispiele sind: Treue, Pflicht, Gesundheit, Gewissen, Erfolg, Anerkennung, Leistung, Arbeit, Hilfe, Verstand, Hoffnung, Harmonie, das eigene Ich, andere Personen (Idole, „Heilige“), die Natur, Harmonie, Ideologien, ja alles Irdische überhaupt.[[270]](#footnote-270)  
Man kann auch einzelne Attribute des positiven Absoluten verabsolutieren, wenn man sie vom +A *(von Gott*) ablöst. z.B. Wahrheit, Freiheit, Autonomie, Humanität, Moral, Versöhnung, Frieden usw.   
Moral wird so Moralismus, Wahrheitssuche führt zu Rechthaberei, Autonomie zur Selbstherrlichkeit, Humanismus wird Hartherzigkeit, Versöhnung und Frieden müssen dann um jeden Preis erreicht werden - auch um den Preis der Selbstaufgabe.[[271]](#footnote-271) Die Ideale können dann in ihrem überhöhten Anspruch nicht durchgehalten werden und fördern schließlich ihr Gegenteil.[[272]](#footnote-272)  
(Siehe auch I. Kant: [Primärtugend](Primär-_und_Sekundärtugenden#_) sei ein guter Wille. Fehle dieser, können alle anderen Tugenden „auch äußerst böse und schädlich werden“.)[[273]](#footnote-273)   
Solche verabsolutierten Werte „ertragen“ keine relativen Werte. Diese müssen dann bekämpft oder abgespaltet werden. Das eigentliche +A dagegen sieht in dem relativen Wert keinen Feind, der bekämpft werden muss, sondern etwas Relatives, das ihm immer noch ein Stück entspricht. Die verabsolutierten, wenn auch noch so positiven Werte aber werden inhuman, einschränkend usw., auch wenn sie anders erscheinen.  
Beispiel: Mir scheint, dass dies ein Grund für das Scheitern der Französischen Revolution war, die zwar einerseits solche hehren Ideale wie Gleichheit, Freiheit und Brüderlichkeit propagierte, andererseits aber alle jene, die davon abwichen bzw. abzuweichen schienen, bekämpfte und liquidierte. Ähnliche Fehler haben ja auch andere, mehr oder weniger einer „Humanität\*“ verpflichtete Strömungen gemacht.

Die Abbildung soll zeigen, wie eine Stelle im Absolutbereich durch ein relatives Positives besetzt wird und dadurch dieses Verabsolutierte nun die Charakteristika eines fremden positiven Absoluten annimmt.

**rel.  
+**

**+fA**

Die Person definiert sich über das verabsolutierte Ideal (**Ich-Ideal** [[274]](#footnote-274)) und gibt damit ihre eigene primäre Definition auf! Das +fA wird zum Teuersten im doppelten Sinn: es wird (subjektiv) das Beste, aber (objektiv) das Kostspieligste. Die entstehenden Ideale fördern schließlich, wie gesagt, ihr Gegenteil: das scheinbar erlösende Ideal wird zum Tyrannen; `Liebe´ wird zu Hass usw.  
Die +fA imitieren nicht nur, sondern übertreffen anfangs oft das +A in ihrer positiven Wirkung. Dadurch werden sie besonders verführerisch. Allerdings ist diese hyper-positive Wirkung mit vor allem später auftretenden größeren Nachteilen verbunden, auf die ich noch zu sprechen komme.  
  
 Wenn man die Dimensionsaspekte durchdekliniert, dann besteht auch eine positive Verabsolutierung dann, wenn:   
Einiges zum +Alles, Relatives, wie beschrieben, zum +Absoluten, Anderes oder Fremdes zum +Selbst (+Identischen), Wahrscheinliches oder Mögliches zum +Eigentlichen, Teilweises oder Uneinheitliches zum +Einheitlichen, Bedingtes zum +Unbedingten, Sekundäres zum +Primären und Abhängiges zum +Unabhängigen gemacht wird.  
Wenn man die 4 Hauptdifferenzierungen durchdekliniert, dann besteht eine positive Fehlverabsolutierung dann, wenn:   
Relatives Sein zum +absoluten Sein, relatives Leben zum absoluten +Leben, relative Qualitäten zu absoluten +Qualitäten, relative Subjekte oder Objekte zu absoluten +Subjekten oder Objekten und relative Zusammenhänge zu absoluten +Zusammenhängen gemacht werden.  
Und wenn man schließlich die 23 Einzelaspekten durchdekliniert, dann besteht eine positive Fehlverabsolutierung dann, wenn:   
das Irdische, oder relative personale Anteile, oder relative(r) Dinge, Zustände, Besitz, Fähigkeiten, Möglichkeiten, Notwendigkeiten, Pflichten, Rechte, Strebungen, Neues, Taten, Informationen, Darstellungen, Werte, Fehler, Vergangenheiten, Gegenwärtiges, Zukünftiges, Geschlecht, Positives oder Negatives und Umstände absolut positiv genommen werden.  
  
Beispiel Moral:  
Moral an sich ist relativ, aber nicht absolut gut.  
Sie wird jedoch häufig positiv, seltener negativ verabsolutiert, z.T. auch negiert.  
Wird Moral +verabsolutiert, wird sie zum Moralismus und zu einem Machtinstrument. Nicht ohne Grund hat sich Jesus gegen solche Einstellungen gewandt, denn die Moral soll dem Menschen dienen, aber nicht beherrschen. Insofern ist es auch einseitig oder unklar, wenn heutzutage die katholische Kirche lediglich eine „Relativierung der Moral" beklagt und nicht auch die Gefahr ihrer Verabsolutierung sieht und damit auch der Gefahr nicht entgeht, Moral als Machtinstrument einzusetzen oder die christliche Religion auf eine Moralideologie zu reduzieren. Zu beklagen wäre deshalb nicht nur eine Abwertung oder gar Negierung der Moral, sondern auch die Verabsolutierung einer Moral im Sinne von Moralismus. Ob Moral für den Menschen immer nur gut ist, hängt letztlich von den dahinter stehenden Absolutheiten ab. Wie gesagt, entsprechen den personalen Absolutheiten bestimmte Grundeinstellungen und Motivationen, die nicht beweisbar, aber den daraus entspringenden z.B. Handlungen übergeordnet sind.  
Wesentliche Folgen einer Verabsolutierung von Moral:   
Die Verabsolutierung von Moral fördert eher ihr Gegenteil, die Unmoral.   
Die an sich relative Gegenüberstellung von Moral und Unmoral wird zum absoluten Gegensatz, der den Menschen, vor allem den (über)moralischen, beherrschen und evtl. krank machen wird.  
  
Synonyme für +fV:   
Verben: vergötzen, sakralisieren, vergöttern, fetischisieren, idealisieren, anbeten, glorifizieren, verherrlichen, anhimmeln, beweihräuchern, zu sehr lieben, „libidinisieren“ (von `Libido´).  
Adverbien: etwas total, absolut, eindeutig, eigentlich, völlig, unbedingt, primär, selbstverständlich… positiv ansehen/ glauben/ behandeln…  
Substantive: ~Libido (Freud), Affenliebe, symbiotische Liebe, z.T. auch Verführung.

###### Negative Verabsolutierungen

= Relativa, die absolut negativ genommen werden. Hier „negatives Fehlverabsolutieren“ genannt und −fV oder −\*abgekürzt.  
Etwas Relatives (i.d.R. etwas relativ Negatives) wird als total, immer, absolut negativ, schlecht oder böse angesehen.   
Typische Beispiele sind: Unmoral, (relative) Schuld, Krankheit, Schwäche, Unterlegenheit, Ohnmacht, Misserfolg, Leid, Tod, Konflikte, Probleme, Sorgen, Streit, Aggressivität, das Böse,[[275]](#footnote-275) Einsamkeit, Traumata, bestimmte Personen (etwa Schwiegermütter, Kriegsgegner o.ä.).[[276]](#footnote-276)  
Negativ fv kann alles werden, von dem wir meinen, dass es uns bedroht, alles, gegen das wir total ankämpfen, alles, von dem wir glauben, es um jeden Preis besiegen zu müssen usw. Das, das wir als (negatives) Unbedingtes, als Unheil oder Böses, als Tabu, als Urschmerz (Janov) erleben, das, was wir als unannehmbar, unerträglich und unverzeihbar ansehen, als etwas höchst Peinliches oder Schamvolles, wo wir am liebsten in der Erde sinken würden, wo wir glauben, uns nicht mehr im Spiegel ansehen zu können usw.  
Weitere Beispiele häufig erkennbar an „Ich darf auf keinen Fall…“: wie etwa:  
„Ich darf nicht böse sein!“, „Ich darf auf keinen Fall wie Vater werden!“  
  
  
  
Wenn man die 7 Dimensionsaspekte durchdekliniert, dann besteht eine negative Fehlverabsolutierung dann, wenn:   
Einiges zum −Alles, Relatives, wie beschrieben, zum −Absoluten, Anderes oder Fremdes zum −Selbst, Wahrscheinliches oder Mögliches zum −Eigentlichen, Teilweises oder Uneinheitliches zum −Einheitlichen, Bedingtes zum −Unbedingten, Sekundäres zum −Primären und Abhängiges zum −Unabhängigen gemacht wird.  
Wenn man die 4 Hauptdifferenzierungen durchdekliniert, dann besteht eine negative Fehlverabsolutierung dann, wenn:   
Relatives Sein zum absoluten −Sein, relatives Leben zum absoluten −Leben, relative Qualitäten zu absoluten−Qualitäten, relative Subjekte oder Objekte zu absoluten −Subjekten oder Objekten und relative Zusammenhänge zu absoluten −Zusammenhänge gemacht werden.  
Und wenn man schließlich die 23 Einzelaspekten durchdekliniert, dann besteht eine negative Fehlverabsolutierung dann, wenn  
Irdisches, relative personale Anteile, wenn Dinge, relative „Zustände“, Besitz, Fähigkeiten, Möglichkeiten, Notwendigkeiten, Pflichten, Rechte, Strebungen, Neues, Taten, Informationen, Darstellungen, Werte, Fehler, Vergangenheiten, Gegenwärtiges, Zukünftiges, Geschlechter, Negatives oder Negatives und Umstände, wenn diese Relativa absolut negativ genommen werden.  
  
Wie schon erwähnt, fördert jede Fehlverabsolutierung auch ihr Gegenteil. Bezüglich der negativen fV bedeutet das: Jedes relativ Negative, das absolut gesetzt wird und zum unbedingten Verbot, zum Tabu, zur Todsünde oder Ähnlichem gemacht wird, wird zwar einerseits kurzfristig besonders stark wirken und abschrecken, gleichzeitig aber, vor allem langfristig, eine attraktive „+“ Kehrseite entwickeln. In den Märchen findet man eine Fülle solcher Beispiele, wo ein Verbot das Gegenteil bewirkt. Ich komme später noch darauf zurück.

Die Abbildung soll zeigen, wie ein relatives Negatives in den Absolutbereich eindringt (oder: Wie ein Defekt im Absolutbereich durch ein relatives Negatives besetzt wird) und durch diese Verabsolutierung selbst die Charakteristika eines fremden negativen Absoluten annimmt.

**−fA**

**rel.  
−**

Synonyme:

Verben: (Etwas /Jemand) verteufeln, dämonisieren, verdammen, verfluchen, zu sehr hassen, zu sehr fürchten.  
Adverbien: (Etwas /Jemand) total, absolut, eindeutig, eigentlich, völlig, unbedingt, primär, selbstverständlich… negativ ansehen/ glauben/ behandeln.   
Substantive: etwa Freuds Begriff `Destrudo´ bzw. substantivierte o.g. Verben.  
Die Person (P) definiert sich als Feind, Hasser, absoluter Gegner, Widersacher.

+fV von relativ Negativem und –fV von relativ Positivem

Wir stellten fest, dass das Relative vom +Absoluten -1 bis zum −Absoluten +1 reicht, d.h. sich diesen beiden Extremen stark annähern kann. Wenn nun Inversion vor allem die Verabsolutierung von Relativem bedeutet, dann müssen hier erhebliche qualitative Unterschiede bestehen, je nachdem, was für ein Relatives verabsolutiert wurde. Wenn etwa ein an sich überwiegend positives Relatives positiv verabsolutiert wird, dann wird das viel geringere Auswirkungen haben, als wenn ein überwiegend positives Relatives negativ verabsolutiert wird bzw. überwiegend negatives Relatives positiv verabsolutiert wird.   
Beispiel: Es ist ein erheblicher Unterschied, ob man den Humanismus oder den Faschismus +absolut setzt.   
D.h. Je mehr Relatives gegenteilig verabsolutiert wird, umso schlimmer sind die Folgen. Mit anderen Worten: Je ähnlicher das Relative dem eigentlichen Absoluten (positiven oder negativen) ist, umso geringer werden die negativen Folgen einer Invertierung sein - während die negativen Folgen umso größer sein werden, je unähnlicher das verabsolutierte Relative dem eigentlichen Absoluten ist.   
Die extremste Invertierung ist die von +A und −A.   
Je mehr an sich relativ Negatives positiv verabsolutiert oder an sich relativ Positives negativ verabsolutiert wird oder bestehende fA in ihr Gegenteil umschlagen, umso mehr haben wir es mit fA zu tun, die widersinnig, paradox und verrückt erscheinen und entsprechende Auswirkungen haben. Deshalb nenne ich in dieser Arbeit solche fA auch „paradoxe fA“.

###### Totale Relativierung

Ich unterscheide: *totale* Relativierung, die zum Relativismus führt und *totale* Verabsolutierung, die zum „Absolutismus“ führt. (Ich verweise auch auf die o.g. Einteilung Nr. 2, in der ich versuche, von bestimmten Inversionen Formen des Relativismus abzuleiten).  
Der Begriff **Relativismus** wird in der Literatur wie folgt definiert:   
 a) erkenntnistheoretische Lehre, nach der nur die Verhältnisse der Dinge zueinander, nicht diese selbst erkennbar sind.   
 b) phil. Anschauung, nach der jede Erkenntnis nur relativ richtig und nicht allgemeingültig ist.[[277]](#footnote-277)  
Der Begriff `Relationismus´ ist ähnlich, weil er nur die „Erkenntnis von Beziehungen … als möglich anerkennt (Kant, Bergson, Marburger Schule).“[[278]](#footnote-278)  
„`Relativismus´ ist... das Gegenteil von `Absolutismus´. Im `Absolutismus´ wird die Ansicht zum Ausdruck gebracht, dass es nur einen Standard von Wahrheit gibt und dass Aussagen, Werte und Glaubensauffassungen, die ihm entsprechen, für jeden zu jeder Zeit und an jedem Ort wahr sind. `Relativismus´ dagegen ist die Ansicht, dass es in jeder Kultur, jeder intellektuellen Disziplin und in vielen anderen Bereichen sehr unterschiedliche Standards von Wahrheit gibt und dass diese Standards oder Bezugsrahmen der Wahrheit untereinander inkompatibel oder unverrechenbar sind. So kann etwas nur in Beziehung zu oder relativ zu einem besonderen Bezugsrahmen wahr sein.“[[279]](#footnote-279)  
„Relativistischen Theorien zufolge ist die Geltung von Aussagen prinzipiell abhängig von Voraussetzungen, die ihrerseits keine allgemeine Geltung beanspruchen können …Vor dem Hintergrund einer anscheinend objektiv erkennbaren Welt - etwa auch mit Hilfe von Messinstrumenten - sind Wissenschaftler oft geneigt, an eine objektive wissenschaftliche Wahrheit zu glauben. Bei genauer Betrachtung allen wissenschaftlichen Arbeitens aber zeigt sich, dass es keine Wissenschaft gibt, die nicht bestimmter Festsetzungen bedarf, um überhaupt zu klären, worin ihr Objektbereich besteht und von welcher Art die Erkenntnismethoden über diesen Objektbereich sein sollen… Der Wahrheitsrelativismus (ontologischer Relativismus)… vertritt die Ansicht, dass es keine absolute Wahrheit gibt, sondern die Wahrheit vom Beobachter abhängt. Jede Überzeugung (Religionen, Ideologien, Wissenschaften, Weltbilder etc.) baue auf Dogmen und Axiomen auf. Da diese Dogmen und Axiome hinsichtlich ihres Absolutheitsanspruches von Relativisten angezweifelt werden, findet er keine absolute Wahrheit mehr. Weil aber absolute Wahrheiten wegen ihrer grundsätzlichen Beziehungslosigkeit gar nicht für spezielle Problemlösungen verwertbar sind, sucht der Relativist auch keine absoluten Wahrheiten, sondern nur Begründungsendpunkte, von deren Geltung er zwar persönlich überzeugt ist, für die er aber grundsätzlich keinen Absolutheitsanspruch stellen kann und will.“[[280]](#footnote-280)  
 Ich stimme dieser Meinung insofern zu, als ab einem bestimmten Punkt Aussagen auf der Grundlage von nicht mehr beweisbaren Axiomen oder Überzeugungen gemacht werden müssen. Ich halte es aber bei der Bearbeitung von subjektiven Themen, wie in dieser Arbeit, für fatal, wenn man diese Grundüberzeugungen nicht weiter reflektiert und sie nicht auf ihre Glaubwürdigkeit überprüft und die subjektiven Erfahrungen anderer Menschen unberücksichtigt bleiben. Relativistische Positionen entstehen, wenn der absolute Bezugspunkt bzw. Perspektive („sub specie aeternitatis“, Spinoza) fehlt und man im Vergleich stecken bleibt. Dann aber ist nach Kierkegaard das Vergleichen „das Ende des Glücks und der Anfang der Unzufriedenheit.“ Ähnlich „... dass man sich davor hüten muss, sich in den Zerstreuungen des Lebens zu verlieren. Heidegger nannte es den Sturz in die Alltäglichkeit des Lebens … ".[[281]](#footnote-281)  
„Absolutismus“ wird in dieser Arbeit v.a. verstanden als psychisch Relatives mit Absolutheitsanspruch. Gegensatz: Relativismus: In dieser Arbeit, wie allgemein, verstanden als Ansicht, dass alles nur relativ sei und es keine absolute Wahrheit gäbe.

##### Negierung von A

Synonyme:

Verben: negieren, liquidieren, eliminieren, ignorieren, ausschließen, beseitigen,[[282]](#footnote-282) nullen, annullieren, löschen, vernichten, verneinen; z.T. verdrängen, verleugnen, verbieten, absondern (eines eigentlichen A¹).  
Adverbien: absolut/ unbedingt, auf alle Fälle, total usw. A¹ für null und nichtig, gegenstandslos, wertlos halten, ansehen, behandeln usw.

Begriffsklärung:

Unter Negierung verstehe ich im Folgenden nicht nur eine Relativierung des eigentlichen Absoluten usw. sondern sehe auch in dessen Relativierung eine Negierung, weil das Absolute durch eine Relativierung ja auch negiert wird.  
Mit der Negierung des eigentlichen Absoluten wird auch das damit zusammenhängende eigentliche Relative negiert.  
Der Einfachheit halber schreibe ich auch im Folgenden oft nur vom Absoluten oder A, obwohl zwei eigentliche Absolutheiten (+A¹ und −A¹) gemeint sind. Außerdem erwähne ich das dazugehörige Relative, das mit dem A auch negiert wird, oft nicht extra.  
Formel:  
A(*R*)¹ → A*R*° [bedeutet: Erstrangiges A*R* wird negiert und kann ein fremdes Nichts (f0, 0², Ñ) werden].  
Negierung bedeutet also:  
A wird nicht beachtet, ignoriert, wird abgewählt usw. A kommt in einen nichtigen Bereich.   
Personell bedeutet das i.d.R. eine generelle Abwertung einer Person oder Negierung ihres eigentlichen Selbst.  
Mit der Wahl des Nichts\* wählt man, wie oben beschrieben, auch das gegenteilige fremde Alles bzw. fremde Absoluta mit. [[283]](#footnote-283)   
Negation erzeugt so auch entsprechende kontradiktorische Gegensätze (z.B. nicht weiß/ weiß).[[284]](#footnote-284)  
 Wenn ich vom Relativieren oder Negieren der eigentlichen A schreibe, dann ist damit nicht gemeint, dass der Negierende tatsächlich ein „echtes“ Relatives oder Nichtiges erzeugen könnte. Insofern müsste man genauer von einem Fehlrelativieren statt von einem Relativieren und von einem Fehlnegieren statt von einem Negieren sprechen. (Der Einfachheit halber mache ich das nur in besonderen Fällen). Es ist also unmöglich, dass das eigentliche Absolute als eigentliches Relatives oder eigentliches Nichts, sondern, genauer, nur als ein fremdes, fehlerhaftes Relatives oder als ein fremdes, fehlerhaftes Nichtiges angesehen bzw. behandelt wird.   
Das negierte oder relativierte Absolute ist also letztlich für den Betreffenden weder ein richtiges Relatives noch ein richtiges Nichtiges. Es liegt, so empfinde ich es, zwischen einem richtigen, eigentlichen Relativen und dem richtigen, eigentlichen Nichts. Es ist kein richtiges Relatives, weil durch das Invertieren das eigentliche Absolute auch negiert wird und ebenso ist es kein richtiges Nichtiges, weil das eigentliche Absolute nicht vernichtet werden kann. Man kann etwa schwerlich zugleich behaupten, dass man an Gott glaubt, dass dieser aber nur eine relative Rolle spiele. Oder: Man kann schwerlich von der Einzigartigkeit, der Einmaligkeit oder der Würde eines jeden Menschen sprechen, ohne ihr nicht gleichzeitig einen absoluten Wert zuzugestehen, denn diese Begriffe drücken Absolutheit aus. Ich kann zwar auch sagen, dass diese Werte für mich überhaupt keine Bedeutung haben, also nichtig sind, sie also völlig negieren, dadurch werden sie aber nicht eigentlich nichtig sondern nur uneigentlich, unecht nichtig, denn in Wirklichkeit sind sie absolut. Aber daran kann man nur glauben. M.a.W.: Selbst wenn das eigentliche Absolute wie ein Nichtiges, nicht Existierendes behandelt wird, so ist es nicht weg, denn es wirkt im Untergrund, wenn auch schwächer, dennoch weiter, weil es als Absolutes nicht völlig negiert werden kann, denn das Absolute kann man nur unterdrücken, aber, wie gesagt, nicht vernichten. Das ist für die Therapie wichtig!  
Absolute, existenzielle Probleme werden von uns oft relativiert oder negiert oder mit „relativen Mitteln“ oder gar nicht behandelt.[[285]](#footnote-285)

###### Was ist das Absolute, das negiert wird?

+A¹ ,−A¹ und das `Wahlabsolute´.  
• Bezüglich des +A:

Was ist das +A? Ich glaube, das +A sind Gott und dessen Zusagen an jeden Menschen,[[286]](#footnote-286) wie sie auch die allgemeinen Menschenrechte oder  die Liebe ausdrücken. (Hier nach den 7 Dimensionsaspekten geordnet aufgezählt):[[287]](#footnote-287)

|  |
| --- |
| 1. Die unbedingte Liebe Gottes zum Menschen - d.h. dass jeder Mensch um seiner selbst willen geliebt ist. |
| 2. Die unbedingte personale Identität - das Selbst. |
| 3. Die Einzigartigkeit der Person. |
| 4. Die Integrität der Person. |
| 5. Die unbedingte Existenzberechtigung der Person. |
| 6. Die unbedingte Würde der Person. |
| 7. Das Selbstbestimmungsrecht der Person. |
| 8. Der Glaube, dass alles gut wird. |

Der Mensch verlässt sein inneres Paradies und invertiert sich dadurch, wenn er solche absoluten Zusagen ablehnt oder nicht für sich in Anspruch nimmt. Man kann auch sagen: Inversion findet dort statt, wo der Mensch nicht glaubt, dass er einzigartig und einmalig, unbedingt liebenswert, gleich, frei geboren usw. ist.  
  
 Wie könnte man das eigentliche +A und −A sonst beschreiben?   
Das +A müsste sehr stark sein, so stark, dass man sich immer darauf verlassen kann, es dürfte uns aber nicht bedrücken und beherrschen. Es müsste gerecht, aber auch gnädig sein. Es müsste auf Fehler hinweisen, aber nicht mit Liebesentzug reagieren; es müsste uns bedingungslos unsere Würde lassen ohne Ansehen der Person. Es müsste sehr liebevoll sein, ohne uns zu schmeicheln. Es müsste uns die Freiheit lassen, auch ein anderes Absolutes zu wählen. +A wäre etwa so, wie wir uns den besten Partner oder Freund, die liebsten Eltern vorstellen würden, aber ohne deren menschliche Schwächen und stärker und vollkommener.  
Was aber wäre das eigentliche −A, also das Schlimmste? Wohl wenn jemand bewusst und auf Dauer das Gegenteil vom +A will. (Aus dieser Sicht wäre das –A ungefährlich, wenn man es nicht bei sich entdeckt).  
Kein Leid, keine Krankheit, selbst nicht der irdische Tod wäre das Schlimmste, weil +A stärker wäre als diese. Gegen das eigentliche −A aber unternähme +A nichts, denn der Betreffende hätte sich ja freiwillig so entschieden und Liebe (Gott) zwingt nicht.   
Beide eigentliche A sind von uns letztlich frei wählbar.[[288]](#footnote-288)

• Negierung von −A¹

Auch die Beachtung der Negierung des −A ist wichtig, weil durch dessen Negierung nun ein anderes Negatives, das an sich nur relativ ist, an dessen Stelle tritt und absolute Bedeutung für uns gewinnt. Das heißt, dass etwas, das uns nur relative Sorgen machen sollte und nur ein relatives Problem ist, nun unerträglich und unlösbar erscheint. Die Menschen haben nun Angst vor etwas, was sie so nicht fürchten müssten. Wie viele totalitäre Systeme, wie viele Diktatoren, wie viele eigene Angstdämonen wären nicht wie Kartenhäuser zusammengebrochen, wenn Menschen den Mut gehabt hätten, ihnen gegenüber eine +A-Position einzunehmen. Außerdem, und das ist vielleicht noch gravierender, muss ich, wenn ich von der Nichtexistenz eines primär (d.h. frei gewählten) Bösen ausgehe, allem Negativen, das ich erleide, Verständnis entgegenbringen. (S. auch Abschnitt `Gibt es das Böse überhaupt?´).

*R*¹-Negierung

Wie mit A¹ auch *R*¹ negiert wird, so wird mit der Negierung von *R*¹ zumindest partiell auch A¹ negiert.  
Beispiel: den irdischen Belangen wird keine entsprechende Bedeutung zugemessen; z.B. Buddhismus, Stoiker, Schopenhauer.  
Andere Beispiele: Wenn leidende Menschen auf das Jenseits vertröstet werden, um ihnen hier auf dieser Erde nicht helfen zu müssen. Wenn man auf Gott als Helfer verweist, obwohl man selber helfen müsste.

• Negierung des `Wahlabsoluten´

Wie gesagt: An sich ist die "absolute Haltung" bei der Wahl von + A oder −A absolut frei.   
(→ [Absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle))

Ideologien negieren jedoch entweder diese Wahl ("Der Mensch hat keinen freien Willen") oder erweitern sie ("Der Mensch ist völlig frei").

###### Systematische Übersicht über A-, R- und 0-Inversionen/ Umkehrungen (fakultativ)

**Die nachfolgenden klein geschriebenen Ausführungen sind nur für Interessierte**A-Inversionen  
  
1. A → Hyper-A: [[289]](#footnote-289)  
= A ohne *R* = < ASEEUPU ohne RFUUBSA.  
A wird ohne Relativität (Relationen), ohne Anderes, Mögliches, Vielfältiges, Unbestimmtes, Sekundäres, Abhängiges -ohne Irdisches, Funktionales (Rollen), ohne rel. +/ −, Objekte genommen/ geglaubt usw.  
z.B. Gott, P, Ich ohne die Welt; diese `Einheiten´ nur geistig, steril, isoliert, abgehoben.  
  
Im Einzelnen:   
⦁ Absolutes wird ohne Relatives (ohne Relationen, ohne Relationales, ohne Verhältnismäßiges, ohne Wechselseitiges genommen.   
→ Absolutes wird unbeeinflussbar und beziehungslos, hat keine Rückkopplung = absolutistisch.   
⦁ Selbst, Identisches wird ohne Anderes, Fremdes genommen.   
→ Selbst, Identisches wird überidentisch, ohne Abstufungen = selbstherrlich   
⦁ Eigentliches, Tatsächliches und Wahres wird ohne Uneigentliches, Mögliches, Künstliches, Scheinhaftes genommen. → Eigentliches, Tatsächliches wird hyperreal, konkretistisch, objektivistisch. (Objektivismus, Faktizismus)   
⦁ Einheitliches wird ohne Vielfalt, ohne Teile genommen   
→ Das Einheitliche wird Fusioniertes, als Verschmelzung, also als etwas, in dem die einzelnen Bestandteile der Einheit bzw. des Systems nicht voneinander getrennt sind, quasi kein Eigenleben haben.   
⦁ Unbedingtes, Konstantes, Bestimmtes wird ohne Bedingtes, Zufälliges, Unbestimmtes genommen.  
→ das Unbedingte wird überdeterminiert und fixiert, für immer festgelegt, wie ein ehernes Prinzip o.Ä. usw.   
⦁ Primäres, das Wichtigste, Grund, Basis, die Spitze einer Hierarchie wird isoliert ohne Sekundäres, weniger Wichtiges, Oberflächliches genommen. → Das Primäre wird überhöht, extrem   
⦁ Unabhängigeres, Autonomes, Selbständiges wird ohne Unselbständiges, Abhängiges genommen.  
→ Das Unabhängige wird zu unabhängig, überautonom, unbeeinflussbar   
  
⦁ Geisteshaltungen werden ohne Bezug zur Realität, ohne ihren Anteil an Materie (Geist ohne Materie) (hier Ismen, Ideologien?)   
→ Geisteshaltungen werden abgehoben, isoliert, quasi überirdisch, unabhängig von der Welt, dem Materiellen usw.   
⦁ Leben wird nur absolut gesehen, z.B. himmlisch und das irdische Leben negiert oder vernachlässigt.  
→ Leben wird „überbelebt“, hypervitalisiert, aufgeputscht.  
⦁ Qualitäten werden nur absolut genommen; bezüglich + und − nur als absolut + oder absolut −   
Nur Schwarz-oder-Weiß, nur richtig oder-nur falsch; nur digital.   
⦁ Subjekte wird isoliert gesehen, ohne Bezug zu entsprechenden Objekten   
  
⦁ Alles, das Ganze, wird ohne seine Teile gesehen.   
⦁ Die Person, das Ich nur absolut, nur geistig (wohl als Idole, Ideale).  
⦁ Gott ohne die Welt.  
  
Insgesamt kann man auch formulieren:   
Absolutes, das Selbst, Eigentliches, Einheitliches, Unbedingtes, Primäres und Unabhängiges, sowie geistiges Sein, Leben, absolute Qualitäten, Subjekte und schließlich Ganzes (Alles), Personales und Individuelles, Gott und „Teufel“ wird ausschließlich / nur / zu  
zu absolut (zu losgelöst), überidentisch, hyperreal, fusioniert, überdeterminiert, überhöht, zu autonom -  
ideologisiert, überbelebt, nur + oder nur−, nur in ihrer Rolle als Subjekte gesehen und schließlich nur wie quasi überirdisches Ganzes (Alles), Personales, Individuelles, Göttliches und Teuflisches (die mit dem Leben hier auf dieser Erde nichts zu tun haben).  
  
2. A → *R*\*(relativistisches Absolutes = rA\*):  
A wird nur als Relatives (Relationales), Anderes, Mögliches, Vielfältiges, Unbestimmtes, Sekundäres, Abhängiges genommen   
→ A wird als Kontra-fA: zu relativ (nur bezogen), fremd, künstlich, gespalten, zufällig, nebensächlich, überabhängig; materialisiert, funktionalisiert, zu objekthaft.   
Durch die Umwandlung von A in *R*\* geht das A verloren.  
Die absolute Dimension wird verweltlicht. Z.B. die Person (P) als Prostituierte, Liebe als Sex, Gott als Fetisch.  
  
Im Einzelnen:   
⦁ Absolutes wird nur relativ gesehen → relativistisch.   
⦁ Selbst, Identisches → als fremd.   
⦁ Eigentliches, Tatsächliches → als künstlich, scheinhaft.  
⦁ Einheitliches → als gespalten oder gegensätzlich.  
⦁ Unbedingtes, Konstantes, Bestimmtes → als zufällig.  
⦁ Primäres → als nebensächlich.  
⦁ Unabhängiges → als abhängig.  
  
⦁ Geistiges → primär als Materie.  
⦁ Leben → nur als Funktionieren oder nur Existieren dargestellt, d.h. funktionalisiert, mechanisiert.  
⦁ Qualitäten haben nur eine relative Bedeutung.   
⦁ Subjekte → nur als Objekte behandelt.  
  
⦁ Das Ganze, Alles → nur als Teil.   
⦁ Die Person, das Ich → nur als Ding (als Objekt) gesehen / → verdinglicht.   
⦁ Gott, Welt → profaniert, ohne Geist (z.B. Gott als Wunscherfüller).  
Insgesamt kann man auch formulieren:   
Absolutes, das Selbst, Eigentliches, Einheitliches, Unbedingtes, Primäres und Unabhängiges, sowie geistiges Sein, Leben, absolute Qualitäten, Subjekte und schließlich Ganzes (Alles), Personales und Individuelles, Gott und „Teufel“ werden ausschließlich/ nur/ zu  
relativ (losgelöst), fremd, künstlich, gespalten, zufällig, nebensächlich, abhängig sowie materialisiert, funktionalisiert, in nur relativen Qualitäten, nur als Objekte und schließlich nur als Einzelnes (Teile), Ding oder Profanes gesehen.  
V.a. Alles nur als Teil; Person, Ich nur als Ding; Gott nur irdisch, dinghaft.   
Inversion nenne ich es, wenn gleichzeitig entsprechendes *R* zu A  
  
3. A → f0 [A als fremdes Nichts]:  
Negierung (und dadurch Verlust) von A¹:   
d.h. Negierung von erstrangiger Absolutheit, d.h. Negierung von  
 1 Erlöstheit   
 2 Identität, Selbst   
 3 Realität, Wahrheit   
 4 Einheit, Vielfalt, eigtl. Gegensätze  
 5 Sicherheit Freiheit  
 6 Grund, Zentrum   
 7 Autonomie  
  
SLQZ**¹**: d.h. Negierung und Verlust von erstrangigem  
Sein  
Leben  
Qualitäten   
Subjekte/ Objekte/ Zusammenhänge   
  
Negierung erstrangiger Einheiten und weiterer Aspekte:  
1. Alles, 2. Gott, Welt 3. Personen, Gemeinschaft 4. Ich, Individualität 5. Dinge/ Ideen 6. Sexualität, Liebe.  
 Negierung weiterer erstrangiger Einzelaspekte:  
7. Zustände, Befinden 8. Wollen, Motivation 9. Besitz 10. Können, Möglichkeiten 11. Ordnung 12. Orientierungen   
13. Freiheit 14. Kreativität, Realität 15. Ziele, Erfolge 16. Informationen 17. Wahrheit 18. Bedeutungen, Werte   
19. Vergangenheit 20. Gegenwart, Zeit 21. Zukunft, Perspektive 22. Kompensation 23. Schutz.  
  
*R*- Inversionen  
  
1. *R* →fA\* = fremdes Absolutistisches.

[*R* als A, *R* imitiert A, *R* verwandelt sich in fremdes A] = *R*- Inversion!  
Ʃ rfuubsa Diff./ Einh.→ F aseeupu Diff./ Einh. mit A-Verlust.  
Die einzelnen Aspekte habe ich hier nicht weiter aufgeführt, da ich diese weiter unten näher bespreche.

2. *R* → Hyper-*R* oder t *R* \* = totales Relativistisches  
[*R* ohne A, „absolutes *R*², *R* → als *R* wie es ist absolut gesetzt, *R* ersetzt A]  
rfuubsa Diff./ Einh. → nur / ausschließlich / absolut und ohne A als rfuubsa Diff./ Einh. genommen.  
Z.B. Alles *R* ist absolut. Es gibt kein eigtl. Absolutes. keinen Gott, kein Selbst usw. digitalisierte Welt (Moral ohne Liebe)  
⦁ Relatives, das auch absolut ist, → nur relativ genommen,   
⦁ Fremdes, das auch es selbst ist, → nur fremd,   
⦁ Uneigentliches, das auch eigentlich und real ist, → künstlich;   
⦁ Uneinheitliches, das auch einheitlich ist, → gespalten; usw.   
⦁ Materielles, das auch eine geistige Basis hat, → ausschließlich als Materie gesehen;  
⦁ Unlebendiges, Funktionales, das auch eine lebendige Basis hat, → nur unlebendig;   
⦁ Relatives+ oder −, die nicht nur relativ sind, → nur relativ;  
⦁ Objekte, die auch mit Subjekten zusammenhängen, → nur Objekte;   
⦁ Teile eines Ganzen → nur als Teile ohne das Ganze;   
⦁ Dinge, Objekte → ohne Geist ;   
⦁ Irdisches/ Welt → ohne Gott, ohne Himmel.

3. *R* → f0  
rfuubsa Diff./ Einh. → negiert, → fremdes 0.  
Z.B. ⦁ Relatives → sinnlos oder völlig beziehungslos;   
⦁ Fremdes → identitätslos, wesenlos;   
⦁ Uneigentlicheres, aber Mögliches → völlig uneigentlich und unwirklich;  
⦁ Uneinheitlicheres bzw. weniger einheitliches, → uniform, chaotisch;   
⦁ Bedingtes, relativ Unbestimmtes → völlig unbestimmt;   
⦁ Sekundäres → völlig egal;   
⦁ Relativ Abhängiges → völlig ungeborgen;   
⦁ Materielles → entgeistigt und entmaterialisiert;   
⦁ Relativ Lebendiges → devitalisiert und tot;   
⦁ Relativ + oder − → völlig egal;   
⦁ Objekte → objektlos, zunichte;   
⦁ Etwas, Teile → zunichte, zerstört;  
⦁ Dinge → dinglos, zunichte;   
⦁ Irdisches, Welt → weltlos, zunichte.  
  
0- Inversionen  
1. 0 → Pro-fA  
Aus Nichts → eine Pro-fA Form  
2. Kontra-fA  
Aus Nichts → eine Kontra-fA-Form  
3. 0 → f0  
Aus Nichts → ein fremdes, uneigentliches Nichts.

##### Inversion der 7 Dimensionsaspekte (fakultativ)

Übersicht

Aus der Einteilung der einzelnen Dimensionsaspekte ergeben sich v.a. folgende Inversionsmöglichkeiten:[[290]](#footnote-290)  
1. Relatives macht man zum Absoluten und Absolutes zum Relativen oder Nichtigen.   
2. Was an sich fremd ist, macht man zum Eigenen - und was an sich völlig es selbst ist (mit-sich-Identisches ist), macht man zum Fremden oder Uniformen.  
3. Was an sich uneigentlich und scheinbar ist, macht man zum Eigentlichen - und was an sich ganz eigentlich ist, macht man zum Scheinbaren, Uneigentlichen.  
4. Was an sich uneinheitlich ist, macht man zum Einheitlichen - und was an sich ganz einheitlich ist, macht man zu Teilen oder zum Uneinheitlichen.   
5. Was an sich bedingt ist, macht man zum Unbedingten - und was an sich ganz unbedingt ist macht man zum Bedingten oder Nichtigen.  
6. Was an sich sekundär oder nichtig ist macht man zum Primären - und was an sich ganz primär ist, macht man zum Sekundären oder Egalen.  
7. Was an sich abhängig ist, macht man zum Unabhängigen - und was an sich ganz unabhängig ist, macht man zum Abhängigen.  
Formel: RFUUBSA ↔ ASEEUPU  
  
Durch die Inversion wird WPI vor allem fehlabsolutiert/ fanatisiert und negiert, überidentifiziert und verfremdet, fehlindividualisiert und entindividualisiert, totalisiert und entdifferenziert, dogmatisiert, radikalisiert usw.

3 Hinweise

1. Hinweis: Der Mensch hat absolute und relative Anteile

Der Mensch hat ein eigenes, unabhängiges Absolutes (die absolute Wahlmöglichkeit des Absoluten) und mehrere geschenkte, übertragene Absolutaspekte (s. allgemeine Menschenrechte).  
Aus diesem Grund können durch Inversionen seine absolute Anteile negiert/ relativiert und seine relativen Anteile verabsolutiert werden. Im Gegensatz dazu steht etwa das Materielle, wie Dinge, Sachen, die keinen eigenen absoluten Anteil haben. Sie können deshalb auch nicht in sich invertiert werden (s. aber ggf. `Relativismus´). Die Person aber kann durch ihren eigenen absoluten Anteil bei sonstiger Relativität auch in sich selbst invertiert werden.

2. Hinweis: Verwendung synonymer oder analoger Begriffe bei verschiedenen Inversionen

Teilweise verwende ich, wenn ich die verschiedenen Inversionen bespreche, neben den bisher genannten Begriffen auch synonyme bzw. analoge Begriffe. Die verschiedenen Dimensionen etwa wurden von mir bisher primär von Adjektiven bzw. Adverbien abgeleitet wie: absolut, relativ, eigentlich usw. Diese wiederum haben nun andere Synonyma, die ich zur eindeutigeren Darstellung dessen, was invertiert wird, auch, meist in substantivierter Form, verwende.   
So stehen beispielsweise für „eigentlich“ auch die Synonyme „wirklich“, „tatsächlich“ und für „uneigentlich“ auch die Synonyme „unwirklich“ und „irreal“. Ich beschreibe dann die Inversion in dem entsprechenden Aspekt nicht nur als Inversion von eigentlich und uneigentlich, sondern spreche dann auch von einer Inversion von Wirklichkeit und Unwirklichkeit.   
Bei der Darstellung der einzelnen Inversionen beschreibe ich deshalb i.d.R. nacheinander zwei verschiedene Formen: Zunächst die Umwandlung der relativen Form in eine absolute, dann die Umwandlung der absoluten Form in eine relative oder nichtige - schließlich eine entsprechende Analogie in substantivierter Form.   
Beispiel: Inversion im Bereich des Seins.   
1. Relatives Sein bekommt absolute und absolutes Sein bekommt eine relative oder nichtige Bedeutung.  
2. Materielles bekommt geistige und Geistiges bekommt materielle Bedeutung. (Weil, so lautet die Hypothese, dem relativen Sein das Materielle, die Dinge und dem absoluten Sein eher das Geistige entspricht).

3. Hinweis

Wie beschrieben bilden sich bei der Verabsolutierung eines Relativen drei Vektoren: ein primärer Pro-Vektor (der ein Pro-fA erzeugen kann), und zwei latente Gegen-Vektoren: ein konträrer Vektor (der ein Anti-fA erzeugen kann) und ein kontradiktorischer Vektor (der ein f0 erzeugen kann).   
 In der folgenden Besprechung der einzelnen 7 Dimensionsaspekte führe ich auf der linken Seite die Fehlverabsolutierungen auf und auf der rechten Seite die Negierungen des entsprechenden A. Ich weise darauf hin, dass bei den entsprechenden Beispielen nur solche gemeint sind, die für den Betreffenden eine absolute Bedeutung haben.  
Die Einteilung der absoluten Dimension in 7 Aspekte zeigt letztlich nur 7 Aspekte ein und derselben „Sache“, eben des Absoluten als Ganzem - das bedeutet auch, dass mit einer Änderung eines dieser Aspekte sich alle anderen mit ändern.  
  
Ich folge bei der Besprechung der einzelnen Formen der Dimensionen und Differenzierungen folgendem Grundmuster:

|  |  |
| --- | --- |
| **Fehlverabsolutierungen und Negierungen** | |
| Fehlverabsolutierungen | Negierungen |
| **Dimensionen werden isoliert und totalisiert** | |

###### a1 Absolutes/ Relatives

|  |  |
| --- | --- |
| Fehlverabsolutierungen und Negierungen | |
| **Verabsolutierungen**: *R*x wird verabsolutiert (x = 1 oder mehrere) Annahme: *R* sei ganz absolut (pro oder kontra).  *R* sei = A Z.B. Absolutaussagen: „Das (ein *R*) ist absolut sicher oder absolut wahr.“ „Der Mensch ist das Maß aller Dinge.“ „Dem Menschen ist nichts unmöglich.“  „Du bist meine Göttin.“ „Ich bete dich an.“ „Ich erziehe meine Kinder so, dass sie niemals…“ „Mein Lebensziel ist es, dass ich immer…“ „Eltern wollen nur das Beste.“  „Immer bist du…“ Absolutes-Relatives-Umkehr. | **Negierungen**:  A wird negiert Annahme: A sei ganz relativ oder nichtig  z.B. Der Grundsatz: „Alle Menschen haben den gleichen Wert“ wird negiert.  Das unbedingte Absolute des Menschen oder die unbedingte Liebe Gottes zum Menschen, der primäre Sinn, die prinzipielle Erlöstheit usw. werden negiert oder aufgegeben. |
| Dimensionen werden isoliert und totalisiert | |
| ***R* insgesamt ohne A** d.h. Das Relative an sich/ insgesamt wird verabsolutiert.  *R* an sich wird isoliert. *R* wird ohne A gesehen. (Folge:→ „Multi-*R*“ / „Hyper-*R*“→ Relativismus) z.B. Es gibt nichts Absolutes, wie Gott. Es gibt nur Relatives. Alles ist relativ. | A ohne *R* (Folge: → „Hyper-A“) z.B. Es gibt nur Absolutes. Es gibt nichts Relatives bzw. das Relative ist bedeutungslos. Etwa: nur Gott oder ein anderes Absolutes ist entscheidend. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
fanatisieren, radikalisieren, ideologisieren, schwören, dogmatisieren, indoktrinieren, säkularisieren.  
 +\*: sakralisieren, vergötzen, vergöttern, fetischisieren, idealisieren, anbeten, glorifizieren, verherrlichen, anhimmeln, beweihräuchern, zu sehr lieben = libidinisieren.  
−\*: dämonisieren, verteufeln, hassen, verdammen, verfluchen.  
Mögliche Quellen: Atheismus, Aberglaube, Deismus, Quietismus, Mystizismus.  
  
Fehlverabsolutierung erzeugt auch dessen Gegenteil und 0;   
z.B. „Diese Frau ist absolut +“ erzeugt latent auch −, etwa weil diese Anbetung mit einer Selbstaufgabe verbunden ist oder immer anstrengender wird, aber auch 0, weil die eigentliche, „wirkliche“ Frau negiert wird. Auch: andere oder alle anderen Frauen sind gegenteilig oder nichts.  
Oder: Die Verabsolutierung einer irdischen Stärke bedeutet auch die Verabsolutierung seines relativen Gegenteils der Schwäche. Ein weiteres Gegenteil ist die Fehlrelativierung etwa in der Form: das Gemeinte ist keine Stärke sondern Anderes. Und schließlich das kontradiktorischer Gegenteil: die Verneinung, d.h. das Gemeinte ist weder stark noch schwach. (Zu diesem Thema später mehr).

###### a2 Selbst/ Anderes

|  |  |
| --- | --- |
| Anderes, Fremdes wird als eigentliches Selbst, als eigentliche Identität, als mit sich völlig identisch angesehen und das eigentliche Selbst als fremd oder bedeutungslos | |
| **Fehlidentifikation** mit einem Anderen, Fremden: Annahme: Das Andere, Fremde, sei das völlig Identische, sei das Selbst. Es habe eine absolute Identität.  Selbst-Anderes-Umkehr. Beispiele:  -Der Mensch bekäme durch ein etwas ihm Fremdes, ein absolutes Selbst und echte Identität.  -Das Irdische ist an sich uneindeutig bzw. vieldeutig. Es kann aber inversiv eindeutig dargestellt werden. z.B. Etwas wird als völlig eindeutig definiert - in Wirklichkeit aber ist es nur relativ eindeutig. | **Deidentifikation**: Annahme: Die eigentliche Identität, das Selbst, habe eine relativ oder keine Bedeutung.  Die tatsächlichen, erstrangigen Identitäten, vor allem die personale Identität - das Selbst werden aufgegeben. Der einzelne Mensch wird nicht in seiner Einzigartigkeit und Unverwechselbarkeit gesehen. Damit wird auch der beste Schutz gegen Selbstwertkomplexe und Identitätsstörungen aufgegeben. Beispiele:  -Der Mensch habe kein eigentliches Selbst, keine absolute Identität, nur eine relative.  Er sei nie ganz er selbst. -Identifizierung der Person mit Dingen, Objekten.  -Identifizierung der Person mit etwas, das sie nicht oder nur teilweise ist. „Du bist wie dein Vater“, „Männer/ die Menschen/ Ausländer … sind alle gleich.“ -Primäre Definition der Person über seine (oder andere) Attribute. „Du bist ein böses Kind!“ Aber auch: „Du bist nur gut.“ Das bedeutet auch: die Etablierung eines attributiven Selbst anstelle des Kernselbst, der primären Identität.  -„Du kannst dein Selbst/dich/deine Identität/dein Gesicht verlieren, wenn du/ wenn ich /unter bestimmten Umständen …“ -„Ich bin nicht mehr Ich-Selbst, weil ich dieses oder jenes getan habe.“  - Zurzeit scheint man in intellektuellen Kreisen „Authentizität“ als wichtigstes Identitätsziel zu sehen. „Hauptsache Du bist authentisch!“  Aber bin ich nicht in einem höheren Maß authentisch, wenn ich auch nicht authentisch sein darf? Und wer wird es nicht immer wieder sein? Das bedeutet, dass in diesen Fällen die Unbedingtheit der Identität, des Selbst der Person in Frage gestellt wird, also ein personales A negiert wird. |
| Dimensionen werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Alles ist fremd. Es gibt kein Selbst.  → „Hyper-Fremdes“ | Alles ist identisch, es gibt nichts Fremdes.  → „Hyper-Selbst“ |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
Sich mit etwas Relativem identifizieren, darüber definieren/  
 entmündigen, Selbstbestimmung, −achtung nehmen, gleichschalten/  
fehlidentifizieren, überidentifizieren, f. Vorbilder u. Ideale, Identität über Identifikation, Jd. etikettieren  
Mögliche Quellen: (Auto) Determinismus, Operationalismus, z.T. Identitätsphilosophien. Folgen v.a.: Mit-sich-Identisches, Selbst wird fremd oder identitätslos und Fremdes wird überidentisch oder zu fremd. (s.a. später).

###### a3 Eigentliches/ Mögliches

|  |  |
| --- | --- |
| Mögliches, Künstliches, Unwirkliches wird als eigentlich, tatsächlich usw. dargestellt und erstrangige Realitäten, Wahrheiten als unwirklich oder nichtig gesehen. | |
| „**Fehlrealisierungen**“:Annahme: *R* als Mögliches, Künstliches, Unwirkliches sei ganz eigentlich, wirklich, wahr. Beispiele: Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Es ist ganz klar, dass es so kommen musste.“ „Das ist so und kann nicht anders sein.“ „Es gibt nur objektive Tatsachen.“ Manche Menschen kennen kaum die Möglichkeitsform, den Konjunktiv. Sie verwenden dafür die Wirklichkeitsform, den Indikativ, auch wenn es sich nur um eine Möglichkeit handelt.  Eigentliches-Mögliches-Umkehr. | **Derealisierungen**: Annahme: A, das Eigentliche, sei irreal, unwahr. Die erstrangige Wirklichkeit, vor allem die Einzigartigkeit der Person, wird negiert oder aufgegeben. |
| Dimensionen werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Es gibt nur Irreales. Es gibt keine richtige Wirklichkeit. Es gibt keine absolute Wahrheit. | Es gibt nur eine Wirklichkeit u. Wahrheit. Es gibt nur eine einzige richtige Wirklichkeit u. Wahrheitund sonst nichts. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
lügen, täuschen, verdrehen, Wahres für falsch halten.  
Mögliche Quellen: Realismus, Objektivismus, Positivismus, Faktizismus/ Antirealismus, Skeptizismus, Idealismus, Relativismus, Formalismus.  
 Folgen: Wahres, Realistisches oder Künstliches wird hyperreal oder zu künstlich oder irreal. (S.a. später).  
Z.B. „Objektivierungsdruck: Alle subjektiven Erfahrungen stehen unter dem hohen Druck der Objektivierung: Menschen wollen Techniken und Methoden an die Hand bekommen, die sie mit Garantie in den Flow führen. Solche Garantien gibt es nicht. ... Das ursprünglich Wichtige kann dabei verloren gehen.“[[291]](#footnote-291)   
Das wiederum fördert sein Gegenteil: den `Anti- bzw. Postfaktizismus´.

###### a4 Einheitliches/ Teilweises

|  |  |
| --- | --- |
| Teile werden wie Ganzes behandelt oder Ganzes wie Teile oder Uniformes. | |
| Falsche **Vereinheitlichungen**, Generalisierungen, Vereinseitigungen: Annahme: Ein Teil sei ein Ganzes. *R* als Uneinheitliches, als Teil sei ein vollständiges Ganzes, eine Einheit für sich; Relativa könnten für sich ein Ganzes bilden. (Ganzes-Einzelnes-Umkehr)  Beispiele: Aussagen oder Haltungen wie::  „Einer für alle, alle für einen.“ „Als Eltern müssen wir mit einer Stimme sprechen!“ „Alle Familienmitglieder müssen sich einem bestimmten Ziel unterordnen.“ Allgemeiner: „Wir müssen alle … " „Wir sind eins.“ „Wir Deutschen sind doch viel besser/ schlechter als andere.“  Wenn ich versuche, eins mit etwas/ jemand zu werden.  Auch: „Mein Denken und mein Handeln muss übereinstimmen, muss eine Einheit bilden.“ | **Spaltungen, Uniformierungen** (Gegensatzbildungen): Negiert wird: Die primäre Einheit und Ungespaltenheit der Person und der erstrangigen Wirklichkeit. Damit auch der wirksamste Schutz gegen Spaltungsphänomene. Annahme: A, das eigentliche Ganze, Vollständige sei nur ein Teil, es sei in sich oder zu *R* ganz gegensätzlich. Auch Relativa seien völlig voneinander getrennt bzw. sie stünden sich unvereinbar gegensätzlich entgegen. Beispiele:  Der Mensch wird als die Summe seiner Teile gesehen (etwa als Konglomerat seiner Moleküle oder Atome o.ä.) Die primäre Einheit des Menschen wird in Teile zerlegt oder gar zersplittert oder diese werden zueinander in Gegensatz gesetzt. Will man den Menschen primär z.B. durch digitales Denken (oder Denken in zweiwertigen Logiken) erfassen, so führt das zu Spaltungen, Paradoxien, Dilemmata, Verrückungen („Verrücktheiten“). Der Mensch wird dann in viele 1 oder 0, Alles oder Nichts, richtig oder falsch, Freund oder Feind aufgesplittert bzw. eingezwängt. Dann wird der eigentliche Dualismus zwischen + und −A auf -zig andere Bereiche übertragen, die dann auf den Menschen spaltend wirken. Es wird dann nicht nur das eigentliche −A, sondern eine ganze Reihe von −*R* ausgeschlossen, weil sie als absolut unannehmbar erlebt werden. |
| Dimensionen werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: es gäbe nur Teile und kein Ganzes. | Annahme: Es gibt nur ein Ganzes. Alles ist einheitlich. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
pauschalieren, vereinseitigen, simplifizieren, falsch abstrahieren, über einen Kamm scheren, auch kitten, verkleben, zusammenschweißen, -quetschen, komprimieren, f. Einheiten, Ganzes machen, totalisieren, vereinnahmen, einverleiben, s. einmischen, einschließen.  
/ "zer-", zerstören, zerteilen, f.differenzieren, abspalten, aussondern, zu sehr zweifeln, isolieren, vereinzeln,   
„digitalisieren" auch: extremisieren, Grenzen überschreiten, entgrenzen.  
 Mögliche Quellen: Monismus, Holismus, Universalismus, Integralismus, Totalitarismus, Expansionismus  
/ Dualismus Dialektik / Singularismus, Pluralismus, Atomismus Separatismus Reduktionismus  
 Folgen (s.a. später v.a. unter STW Spaltungen und Fusionen).

Zur Spaltung, Gegensatzbildung und Fusion

Aus der letzten Tabelle wird deutlich, dass Inversion auch Spaltung, Gegensatzbildung oder Fusion bedeutet.  
Man kann „äußere" und „innere" Spaltungen, Gegensatzbildungen und Fusionen unterscheiden.  
 a) Wie kommt es zur „äußeren" Spaltung, Gegensatzbildung und Fusion?  
Jedes Relative hat nicht nur in sich verschiedene Seiten, sondern besitzt auch ein oder mehrere relative Gegenüber, wobei auch diese, im Fall der Fehlverabsolutierungen, zu absoluten Gegensätzen werden. Das bedeutet auch, dass wir mit jeder Fehlverabsolutierung auch deren Gegenteile mitwählen, auch wenn wir das nicht wollen.  
Mit einem +Teil wählen wir auch das − Gegenteil, mit dem zu Positiven auch das zu Negative; mit dem Götzen erzeugen wir auch den dazugehörigen Teufel und das Nichts; mit jedem Pro \* wählen wir auch zwei Kontras\*; mit jedem Spieler\* zwei Gegenspieler. Konkret: Mit der positiven Verabsolutierung etwa von Besitz fürchten wir umso mehr die Armut und das Nichts. Wählen wir den unbedingten Sieg, dann (unbewusst) auch eine unbedingte Niederlage. Wollen wir auf jeden Fall absolute Freiheit, dann werden wir auch den Zwang mitbekommen. Halten wir das Wohlbefinden für das Höchste, wird sich umso eher Leid einschleichen. Wollen wir einen Partner um jeden Preis festhalten, ist die Trennung schon vorprogrammiert. Mache ich eine Person zu meinem „Ein und Alles”, dann fördert dies das Gegenteil (etwa den Verlust der geliebten Person) und alles Übrige verliert an Bedeutung und wird mehr oder weniger zum Nichts. Selbst die ursprüngliche eigentliche Person, die ich idealisierte, wird negiert.   
Am Ende haben wir keine Dreieinigkeit, sondern eher eine Dreispaltigkeit. Aber diese Dreispaltigkeit, diese Triade ist eine besondere, denn die drei Teile sind nicht nur voneinander geschieden und stehen sich gegensätzlich gegenüber, sondern haben quasi eine gemeinsame Wurzel, ein gemeinsames eisernes Band, das sie zusammenschweißt. Sie sind scheinabsolut getrennt und scheinabsolut zusammengeschweißt. Sie sind drei gegensätzliche Teile eines eigenartigen Ganzen, das eben doch kein echtes Ganzes, sondern ein Scheinganzes ist. (S. später mehr bei Charakteristik des `Es´).  
 b) Wie kommt es zur „inneren" Spaltung, Gegensatzbildung und Fusion?  
Wie erwähnt, gehe ich von der Hypothese aus, dass kein Relatives nur eine einzige Eigenschaft hat, sondern auch sein relatives Gegenteil und andere Eigenschaften in sich birgt. Durch die Verabsolutierung bekommen nun die einzelnen Anteile eines jeden Relativen quasi-absoluten Charakter, d.h. die vorher fließenden Übergänge verschwinden und stattdessen entstehen neue fremde Grenzen, die neue fremde Anteile scharf voneinander trennen. Es wird das ganze Relative verabsolutiert, auch wenn vordergründig nur eine Seite verabsolutiert wurde. Wird nun ein Relatives etwa positiv verabsolutiert, so wird zwar dessen negative und 0-Seite unterdrückt, sie bleiben aber potenziell bzw. im Hintergrund, auch absolutiert, erhalten. Schließlich wird durch die Verabsolutierung das ursprüngliche, eigentliche Relative auch negiert.   
Wenn ich etwa Erfolg verabsolutiere, dann wird dieser zu positive Erfolg auch zu negativ (etwa, weil ich nun zum Erfolg verdammt bin und fürchten muss, ihn nicht zu erreichen oder wenn ich ihn erreicht habe, ihn zu verlieren). Der Erfolg\* wird dann zu positiv und zu negativ (und zu nichtig) zugleich.  
  
Jede Inversion ist so letztlich doppelt trivektoriell spaltend, denn sie erzeugt 3 gegensätzliche fA mit je 3 gegensätzlichen Seiten. D.h. Die Inversion hat   
1. drei „äußere Vektoren“: einen primären Pro-Vektor und zwei latente Gegen-Vektoren (einen konträren Vektor und einen kontradiktorischen Vektor).  
2. drei „innere Vektoren“, die die dominante Vorderseite und zwei Kehrseiten (konträr und kontradiktorisch) erzeugen.  
Jede unkorrigierte Inversion führt so letztlich zu einem komplexen, in sich mehrfach gespaltenen Gebilde, das wir später „Es“ nennen wollen und das eine entscheidende Rolle bei der Krankheitsentstehung spielt.   
Man sieht, dass mit jeder Inversion schon die Grundlage zu späteren Spaltungen, Widersprüchen, Paradoxien, Verkehrungen ins Gegenteil usw. gelegt wird, wie sie vor allem bei der Bildung von schizophrenen Psychosen zu sehen sind. ([Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich))

###### a5 Unbedingtes/ Bedingtes

Inversion von Bedingtem und Unbedingtem  
Inversiv wirkt es, wenn Relatives als Bedingtes als absolut und unbedingt angesehen wird und andererseits das eigentliche Absolute als das Unbedingte und Freie als bedingt oder unfrei oder nichtig behandelt wird. Etwa entsprechend der Inversion von Sicherheit bzw. Konstanz und Zufälligkeit.

|  |  |
| --- | --- |
| Bedingtes wird unbedingt und Unbedingtes wird bedingt oder nichtig genommen | |
| **Fixierungen, falsche Determinierungen, Nötigungen („falsches MUSS“)**: Annahme: *R* sei ganz unbedingt, gäbe es auf jeden Fall, immer, sicher.  Auch: *R* sei ganz frei  Beispiele:  Wenn wir Wahrscheinliches für absolut sicher halten.[[292]](#footnote-292) Wenn wir (unbedingte) Forderungen statt Wünsche an uns oder das Leben haben;  Wenn wir zu „Muss-Menschen“ werden.  Wenn wir uns oder Andere nötigen oder dogmatische Ansichten vertreten. Man postuliert ein Muss, wo kein Muss ist. Unbedingtes-Bedingtes-Umkehr. Aussagen oder Haltungen wie: „Du musst unbedingt so oder so werden.“ „Das sind für mich eiserne Prinzipien!“  „Es gibt keine Zufälle, alles ist vorherbestimmt.“  „Ich schwöre dir…“  „Das stimmt auf alle Fälle!“ „Dies oder das muss ich unbedingt, um jeden Preis, erreichen!“ „Ich muss im Leben unbedingt gesund/ erfolgreich … sein, sonst hat es keinen Sinn.“ | **Entwurzelungen, Verunsicherungen**:  Annahme: A sei unfrei, A sei ganz unbestimmt, unsicher A sei völlig determiniert und fixiert;  Wenn wir absolut Sicheres für wenig wahrscheinlich oder unwahrscheinlich halten. Die Unbedingtheit und Freiheit der Person, ihre unbedingte Existenzberechtigung wird negiert oder aufgegeben. Damit wird auch die stärkste Kraft gegen Zwänge und Unterdrückungen aufgegeben. |
| Dimensionen werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Es gibt nur Bedingtes, Unsicherheit. Es gibt keine absolute Sicherheit. | Es gibt nur Unbedingtes, wie Sicherheit.  Alles ist unbedingt, alles ist absolut sicher. |

Verben, die auf eine Inversion in diesem Bereich hinweisen:  
schwören, f. bestimmen, dogmatisieren, nötigen/ Unbedingtes¹ zum Bedingten² machen/negieren  
keine notwendigen Bedingungen erfüllen.  
Mögliche Quellen: Dogmatismus, Determinismus, Fatalismus, z.T. Skeptizismus,   
Folgen (s.a. später).

###### a6 Primäres/ Sekundäres

|  |  |
| --- | --- |
| Sekundäres, Nachrangiges wird primär und Primäres wird als sekundär oder nichtig angesehen bzw. Nebensache wird Hauptsache und Hauptsache wird Nebensache. | |
| Falsche **Überordnung, Extremisierung, Radikalisierung**: Annahme: *R*, Zweitrangiges, Sekundäres sei das Allererste, Wichtigste… Nebensachen werden zu Hauptsachen gemacht.  Beispiele: „Das Allerwichtigste ist Gesundheit/ Erfolg/ Harmonie / Moral/ Besitz/ Karriere/ Ideale…“ Die Verwendung von Superlativen für relative Handlungen oder Vorgänge ist typisch. | Falsche **Unterordnung**: Annahme: A sei zweitrangig, unbedeutend, sei kein Grund, keine Mitte. Der primäre Grund, die Quelle, die Mitte, die Hauptsache des Seins und Lebens wird negiert oder aufgegeben. Bezüglich der Person: Die unbedingte Würde der Person, auch die Mitte der Grund der Person wird aufgegeben oder negiert.  Z.B.: Wenn der Mensch sich Sachzwängen oder Dingen unterordnet. Insgesamt: wenn der Mensch sich Anderem als Gott unterordnet.[[293]](#footnote-293) |
| Dimensionen werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Es gibt keine primären Ursachen.  Es gibt nur Folgen. | Es gibt keine Folgen. Es gibt nur Primärursachen. Falls es Folgen oder Sekundärursachen gibt, sind sie unbedeutend. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
radikalisieren, prostituieren, unterordnen; auch f. Vorbilder, Vorwände, Vorurteile, Vorbehalte, Vorbedingungen, aus zweiter Hand leben, pervertieren, Pferd von hinten aufzäumen, Unterstellungen/   
übertreiben überhöhen.  
Mögliche Quellen: Radikalismus, Extremismus.  
Folgen (s.a. später)

Symbolbild:  
P ordnet sich *R* unter.   
*R* geht in die übergeordnete, dominierende Position,   
die A und P dadurch verlieren

Weitere Beispiele  
Ich finde, dass wir Menschen oft den Fehler machen, die Ebenen, in denen sich Probleme befinden, zu vertauschen. Wir starren oft auf ein Symptom, wie etwa unsere Herzbeschwerden, schlechten Schlaf oder Alltagssorgen und wir versuchen dann nur, diese zu beseitigen, ohne deren Ursachen zu bedenken. D.h. wir suchen Problemlösungen oft nur im relativen Bereich. Dadurch bleiben wir aber nicht nur in einer symptomatischen Behandlung stecken, sondern verstärken das Symptom noch zusätzlich. (Parallelen zu einer sich selbst erfüllenden Prophezeiung). Wenn ich nachts im Bett liege und irgend welche Probleme wälze und dann Herzbeschwerden bekomme und mich nur darauf konzentriere, wie ich diese beseitigen kann oder wie ich meinen Schlaf wiederfinde (vordergründig und symptomatisch), dann merke ich, wenn ich die Symptome nicht „in den Griff“ bekomme, wie sich meine Herzbeschwerden verstärken und mein Schlaf eher schlechter wird. Jeder von uns weiß ja auch, um ein anderes Beispiel zu nennen, wie unsinnig es ist, sich krampfhaft zu bemühen, einen vergessenen Namen zu erinnern oder, wie bei Stotterern sehr häufig, bestimmte Worte fehlerfrei aussprechen zu müssen. Wir sind dann Gefangene der Situation, uns fehlt dann jener Absolutbereich (wörtlich: ein Bereich des Losgelöstseins), der das Problem relativiert und uns gelassen sein lässt. Ich denke, diese kleinen Beispiele können auch für unser Leben überhaupt stehen.

###### a7 Unabhängiges/ Abhängiges

Inversiv wirkt, wenn das Relative als Unselbständiges autonom und andererseits das eigentlich Selbständige abhängig oder nichtig angesehen wird.

|  |  |
| --- | --- |
| Unselbständiges wird autonom und andererseits das eigentliche Selbständige als abhängig oder nichtig angesehen | |
| Falsche **Autonomisierungen**: Annahme: *R* sei (oder soll sein): ganz autonom, völlig selbstbestimmt auch völlig selbstverständlich. Umkehr Autonomie-Abhängigkeit. Beispiele: „Das oder das ist völlig selbstverständlich.“ „Es ist selbstverständlich, dass…“  „Für mich ist entscheidend, was die anderen machen.“ „Du hast mir gar nichts zu sagen!“ | **Überanpassungen, Entselbstständigungen**: Annahme: A sei nicht unabhängig, sondern abhängig. Beispiele: Das unbedingte Selbstbestimmungsrecht der Person wird negiert. Entmündigung einer Person.  „Selbstwertgefühl oder Selbstbestimmung stehen dem Menschen erst dann zu, wenn …“  „Du musst das machen, was dir dein Vorgesetzter sagt, auch wenn es gegen deine Prinzipien geht.“ |
| Dimensionen werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Alles ist von allem abhängig.  Es gibt nichts wirklich Autonomes. | Es gibt nur/ zählt nur Autonomie.  Abhängigkeiten sind unbedeutend oder zu beseitigen. |

In Beziehungen ist dieser Punkt eine häufige Konfliktquelle, weil die Person (P) für sich oder für seine(n) Partner etwas für völlig selbstverständlich hält, was es objektiv nicht ist. Etwa einander helfen, Treue, Liebe u.v.a.m. sollte man natürlich anstreben, aber nicht für sich oder den Partner zur Forderung machen oder für selbstverständlich halten.   
Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
autonomisieren, *R* für selbstverständlich halten/sich überanpassen.  
Mögliche Quellen: Autopoiesien, Evolutionismus Weltflucht/ Immanenzphilosophie  
Folgen (s.a. später)

Spezialfall: Die absolute Autonomie des Menschen

Als absolute Autonomie dem Absoluten gegenüber: Ja! Als absolute Autonomie insgesamt: Nein.  
D.h. der Mensch kann nicht und muss nicht in seiner Gesamtheit autonom werden.  
Für viele Psychotherapeuten aber ist das Erreichen einer solchen Autonomie bzw. Authentizität oberstes Therapieziel. Aus meiner Sicht wird dann Autonomie zu einem fremden, letztlich nicht erreichbaren Absoluten, das sich ab einem bestimmten Punkt (bei Nichterreichen der Autonomie) gegen den Patienten richten wird.  
 Als Beispiel für eine solche Haltung möchte ich kurz auf die Arbeit von Arno Gruen „Der Verrat am Selbst“ eingehen. Sein Therapieziel ist eine autonome, authentische Existenz (S. 168). Wie erreicht jedoch eine seiner Patientinnen dieses Therapieziel, wenn sie feststellt, dass sie wie ihre Mutter ist und es ihr nicht gelingt, von ihr wegzukommen - und so kein eigenes Selbst entwickelt hat oder entwickeln konnte und - nach Arno Gruen - dieses dann verraten hat? Er schlussfolgert: „Eine Fehlentwicklung der Autonomie wird dadurch zum Kern des Pathologischen und letzten Endes des Bösen im Menschen.“ (S. 11). Arno Gruen kennt nur eine Alternative: Entweder sein Selbst, seine Wahrheit zu leben oder zu verraten. Aber macht der Autor dadurch dieses Therapieziel nicht zur letzten Instanz und überfordert er den Patienten damit nicht? Verlieren wir denn tatsächlich unser Selbst, wenn wir es nicht wagen zu leben? Leben wir nicht normalerweise jeden Tag auch aus einem Fremd-Selbst heraus? Benedetti schreibt im Vorwort dieses Buches zu Recht, die Autonomie sei nur eine, wenn auch sehr wichtige Dimension, denn der Autonomie läge das Urvertrauen zugrunde. (S. 7)  
Gruen leugnet so indirekt auch eine unableitbare je eigene Individualität und Einzigartigkeit und somit auch ein je einzigartiges Selbst, das wir einfach haben und nicht erreichen müssen und das auch dann nicht verschwindet, wenn wir es jeden Tag verraten.

#### Inversion der Differenzierungen

**Die Inversion der Differenzierungen (und Einheiten) richtet sich nach den ihnen zugrunde liegenden Dimensionen.**  
Vor einer Inversion kann man in der erstrangigen Wirklichkeit (W¹) in jedem Aspekt eine absolute und viele relative Form unterscheiden. Es gibt also in W¹ Glück, Gemeinschaft, Ich, Du und wir, Strukturen, Besitz, Kraft, Ordnung, Orientierung, Freiheit, Motivation, Realität, Taten, Wahrheit, Darstellungen, Werte, Korrekturen, Vergangenheit Gegenwart und Zukunft, Sexualität und Abwehr in je einer absoluten und vielen relativen Formen. Also ein gewissermaßen absolutes Sein und viele relative Seinsformen, ein absolutes Leben und viele relative Lebensformen, eine absolute Qualität und viele relative Qualitäten usw. Wenn noch keine Inversion stattgefunden hat, besteht der Idealzustand also darin, dass eine große Vielfalt relativer Aspekte durch einen einheitlichen Geist zusammengehalten bzw. vereint ist und dabei weder Uniformität, noch Spaltungen und Gegensätze bestehen.   
  
 Durch eine Inversion werden die relativen und absoluten Formen in ihrer Position vertauscht: Die relativen werden wie absolute, die absoluten wie relativ oder nichtig behandelt. Dadurch entstehen neue fremde Formen, die potenziell pathogen sind und Hauptinhalt der vorliegenden Arbeit sind. Dabei wird der Akzent jeweils dort liegen, wo die Inversion stattgefunden hat. Immer aber werden neben den stets beteiligten Dimensionsaspekten auch andere Aspekte mit betroffen sein.   
Wie stellt sich eine Inversion der Differenzierungen dar?  
Das Materielle, das Funktionale und die Objekte und deren Zusammenhänge sind an sich dem Absoluten gegenüber relativ, fremder, uneigentlicher, uneinheitlicher, bedingt, sekundär und abhängig. Andererseits sind das eigentliche + Geistige, Lebendige und die Subjekte (Personen) und deren Zusammenhänge, an sich eher absolut, eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär und unabhängig). Im Falle der Inversionen gibt man dem Materiellen, Irdischen, Funktionalen und den Objekten absolute, eigentliche, einheitliche, unbedingte, primäre und unabhängige Bedeutung d.h. man gibt ihnen den Charakter des eigentlich Geistigen, Lebendigen, Personalen und den der Subjekte - und andererseits gibt man dem eigentlich Geistigen, Lebendigen, Personalen, den Subjekten, wie dem eigentlichen Absoluten überhaupt, keine oder nur relative Bedeutung, d.h. man behandelt sie wie Irdisches, Materielles, wie Dinge, wie Funktionales und wie Objekte oder wie Nichts. Die Inversion/ Umkehrung ist in allen Aspekten möglich. Immer ist sie verbunden mit einer Negierung des Absolutbereichs, also der Dimensionsaspekte (D-Aspekte) a1 bis a7.  
  
Bei der Auflistung der möglichen Inversionen in den folgenden Differenzierungsaspekten habe ich bei der Frage „Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben?“ i.d.R. nur die spezielle Negierung bzw. Relativierung angegeben. In jedem Fall aber kommt es zu einer Negierung *aller* erstrangigen Dimensions-aspekte d.h. bei jeder Inversion kommt es zu einer Negierungen/ Relativierung und damit zu einem Verlust von Liebe und Sinn, Identität und Anderssein, Wirklichkeit und Möglichkeit, Einheit und Vielfalt, Sicherheit und Freiheit, des eigentlichen Primären und Sekundären und von Autonomie und Geborgenheit.   
Da diese wiederum die Basis für alle Differenzierungen sind, werden gleichzeitig auch, zumindest obligatorisch die Hauptdifferenzierungen: `Sein, Leben, Qualitäten, Subjekte und Objekte und deren Zusammenhänge´ mit negiert/ relativiert.

###### Übersicht Fehlverabsolutierungen verschiedener relativer Formen

Parallel zu diesen Fehlverabsolutierungen geht eine Negierung oder Relativierung der entsprechenden absoluten Formen. (Hier nicht dargestellt).

I. Sein  
II. Leben   
III. Qualitäten  
IV. Subj./Objekt   
/ Zshg.  
  
1. Etwas  
2. Welt   
3. Personen   
4. Ich   
5. Psyche, Körper   
6. Geschlecht, Sex   
7. Zustand  
8. Wollen  
9. Besitz  
10.Möglichkeit, Kraft  
11.Ordnung  
12.Orientierung  
13.Freiheit  
14.Neues  
15.Tun, Erfolg  
16.Information  
17.Wahrheit  
18.Bedeutung Werte  
19.Vergangenheit  
20. Gegenwart  
21. Zukunft  
22.Fehler   
23. Schutz

I. Sein  
II. Leben   
III. Qualitäten  
IV. Subj./Objekt / Zshg.  
  
1. Etwas  
2. Welt   
3. z.T. Personen   
4. z.T. Ich   
5. Psyche, Körper   
6. Geschlecht, Sex   
7. Zustand  
8. Wollen  
9. Besitz  
10.Möglichkeit, Kraft  
11.Ordnung  
12.Orientierung  
13.Freiheit  
14.Neues  
15.Tun, Erfolg  
16.Information  
17.Wahrheit  
18.Bedeutung, Werte  
19.Vergangenheit  
20. Gegenwart  
21. Zukunft  
22.Fehler   
23. Schutz

pseudo  
“ absolutes  
“ selbst  
“ eigentliches  
“ einheitliches  
“ unbedingtes  
“ primäres  
“ unabhängiges

relative(s)  
andere(s)  
mögliche(s)  
teilweise(s)  
bedingte(s)  
sekundäre(s)  
abhängige(s)

mögliche  
Fehlver-  
absolu-  
tierungen

##### Inversion der Hauptdifferenzierungen

Wenn wir das oben genannte Konzept der Invertierungen von den Dimensionen auf die Haupt- Differenzierungen übertragen, dann geht es hier (entsprechend der SLQZ-Einteilung) v.a. um die Inversion  
 I. des Materiellen und Geistigen (von Ding und Geist),  
II. des Funktionalen und Lebendigen,   
III. der relativen Qualitäten und entsprechenden absoluten Qualitäten,   
IV. der relativen und absoluten Zusammenhänge; v.a. der Objekte und der Subjekte.  
(Relative Formen sind zuerst genannt).  
  
Im Falle der Inversion gibt man also dem Relativen, repräsentiert durch das Materielle, Funktionale, die relativen Qualitäten und Objekte, den Charakter des eigentlich Geistigen, Lebendigen, der absoluten Qualitäten und der Subjekte (und des Personalen) - während umgekehrt das eigentliche Absolute, repräsentiert durch das Geistige, Lebendige, die absoluten Qualitäten und die Subjekte (v.a. Personen), wie Materielles, Funktionales in fremden Qualitäten und wie Objekte behandelt oder völlig negiert werden.

###### Sein (Geist/ Materie)

|  |  |
| --- | --- |
| Eigentliches, absolutes Sein wird negiert (relativiert) invertiert und durch etwas anderes ersetzt. | |
| Irdisches Sein wird wie eigentliches Sein genommen: Annahme: Relatives, irdisches, materielles Sein sei alles, sei absolut, völlig identisch, ganz eigentlich, einheitlich und unbedingt; am wichtigsten, unabhängig\* z.B. „Die Welt ist nur gut/ nur schlecht!“  „Nur diese Welt zählt.“ | Eigentliches Sein wird negiert (relativiert) absolutes Sein gäbe es nicht - oder: es sei ganz relativ, fremd, irreal, gegensätzlich, unbestimmt und unbedeutend. Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Es gibt kein absolutes, ewiges Sein." „Es gibt keinen Himmel.“ Auch: selbst das irdische Sein sei eine Fiktion. (Negierung von *R*) |
| Die Dimensionen des Seins werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Es gibt nur irdisches Sein mit vielen Facetten.  Es gibt kein ewiges Sein. | Es gibt nur das absolute Sein (z.B. der Himmel, das Paradies usw.) Es existiert nur absolutes Sein.  „Übervergeistigungen“. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
Materielles verabsolutieren, zu wichtig nehmen, falsch damit umgehen  
/verneinen, zerstören, demontieren, Welt flüchten.  
Mögliche Quellen: Idealismus, Immaterialismus, Ontologismus, Spiritualismus, Spiritismus/ Materialismus, Naturalismus, Formalismus, Strukturalismus.  
  
Zur Inversion des Seins kann man auch die „Geist-Materie-Umkehrung“ rechnen.  
Umfassender: Relativ Geistiges oder Materielles (Dinghaftes) ↔ absolut Geistiges. So werden Ismen gebildet.   
(NB: Das relativ Geistige und das Materielle können beide fv werden).

###### Leben/ Funktionieren

Primäres Leben, wie die Liebe, wird durch sekundäres Leben, insbesondere durch Funktionieren, ersetzt und dadurch negiert bzw. relativiert. Das relative Leben wird gleichzeitig dadurch auch negiert.   
Parallel dazu: Unlebendiges oder Totes wird als lebendig und Leben wird unlebendig oder gar tot gesehen/ genommen. Leben aus erster Hand wird ersetzt durch Leben aus zweiter Hand.  
Kurz: Funktionieren → Leben/ Leben → Funktionieren

|  |  |
| --- | --- |
| Relatives Leben ersetzt eigentliches Leben und eigentliches Leben wird negiert | |
| Verabsolutierung des Funktionierens, des relativ Lebendigen oder Unlebendigen: Annahme: Funktionieren sei am wichtigsten.  Auch: relatives, irdisches Leben sei alles, absolut, sei das Eigentliche, Unbedingte; am wichtigsten usw.  Leben-Funktionieren-Umkehr.  Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: Ein Relatives = wie „Besitz, Erfolg, Status, Musik, Familie, Arbeit… ist mein Leben!“ „Ich gebe mein Leben für... (ein *R*)“ „Die Dinge, meine Rolle, meine Funktionen… sind wichtiger als das Leben.“ | Verneinung des Lebendigen: Annahme: Absolutes, ewiges Leben gäbe es nicht; wenn, dann sei es unbedeutend. Oder: „Leben ist Funktionieren.“  Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben?  Das Leben an sich. Auch: Die unbedingte Lebensberechtigung eines jeden Menschen. Das Primat des Lebens gegenüber dem Funktionieren.  Lebendiges wird durch Maschinelles ersetzt. Leben wird mechanisiert, instrumentalisiert, ausgebeutet, negiert, getötet. z.B. Manche Menschen wollen das Leben so in den Griff kriegen, als wollten sie es abwürgen. |
| Die Dimensionen des Lebens werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Es gibt nur relatives Leben. Es gibt nur das Leben auf dieser Erde. Es gibt kein eigentliches oder ewiges oder absolutes Leben. | Nur das ewige Leben, das Leben etwa im Himmel oder im Paradies bzw. im Jenseits ist wichtig. Das Leben auf dieser Erde ist unwichtig. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
falsch mit Leben, Sterben umgehen /Leben funktionalisieren, maschinisieren, instrumentalisieren, verachten, ignorieren, missbrauchen, töten.  
Mögliche Quellen: Panvitalismus, Hylozoismus (Belebtheit aller Materie) Dynamismus, Energetik, Funktionalismus, z.T. Lebensphilosophien, Vitalismus, „Eventismus“.

Das eigentliche Leben lebt und steht (im Kern) über den physikalischen Gesetzen oder den Gesetzen überhaupt ohne diese zu negieren. Unterliegt die Liebe etwa irgendwelchen Gesetzen? Die Liebe, so der positive Geist überhaupt, lebt in Freiheit. Eigentliches Leben steht wie die Liebe auch über den moralischen Gesetzen, ohne diese zu negieren. Die Gesetze sollen der Liebe dienen, sie aber nicht beherrschen.

###### Qualitäten

Eigentliche, absolute Qualitäten werden durch relative Qualitäten oder anderes ersetzt.  
Sekundäre Qualitäten werden primär / und absolute Qualität wird relativ oder qualitätslos.  
Bzgl. „Richtung“: rel. pro, + oder kontra,– wird absolut + oder − / und absolut pro,+ oder kontra,–wird relativ oder nichtig angesehen/ genommen.

|  |  |
| --- | --- |
| Relative Qualitäten werden absolut genommen und absolute Qualitäten negiert | |
| Annahme: relative, irdische Qualitäten seien alles, absolut, völlig identisch, ganz eigentlich, einheitlich unbedingt, am wichtigsten und unabhängig. z.B. Wissen, Erfolg… sind das Allerbeste. Die Welt ist schlecht. Alle Männer sind schlecht.  Das Leben ist (nur) schön/ schlecht. Qualitätsumkehrungen. | Annahme: absolute Qualitäten z.B. Liebe, das Gute, Gott usw. gäbe es nicht oder sie seien relativ, fremd, irreal, gegensätzlich, unbestimmt und unbedeutend. ⦁Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben?  Unbedingt gut sein zu müssen, nicht böse sein zu dürfen. Wir geben auf oder negieren, uns über das relativ Gute oder Böse erheben zu dürfen. Umfassender: jenseits aller relativen Eigenschaften zu leben. |
| Die Dimensionen der Qualitäten werden isoliert und totalisiert | |
| Annahme: Es gibt nur relative Qualitäten.  Es gibt keine absoluten Qualitäten. | Relative Qualitäten, wie irdische Qualitäten, sind unbedeutend. Etwa: das Leiden auf dieser Erde ist unbedeutend.  Es gibt nur absolutes Gutes und absolut Böses. Die Welt ist nur gut oder nur schlecht. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
beschönigen, verklären, perfektionieren, harmonisieren / dramatisieren.  
Mögliche Quellen: Perfektionismus, Positivismus, Idealismus/ Negativismus.  
„Wo das Gute als die einforderbare Verwirklichung von Werten und Idealen verstanden wird, ist der moralische Dauerkonflikt - das Modell von Schuld und Sühne - vorprogrammiert.“ (H. Wahl S. 252)

Welches + Fremdabsolute wird gewonnen?  
Alle +WPI²-Formen möglich, hier v.a. ersatzpositive Qualitäten und Eigenschaften wie z.B. Kick, Rausch usw.

###### Subjekt/ Objekt - Zusammenhänge

|  |  |
| --- | --- |
| Relative Zusammenhänge werden wie absolute Zusammenhänge und absolute Zusammenhänge werden wie relative Zusammenhänge behandelt.  Objekte werden wie Subjekte und Subjekte werden wie Objekte behandelt. | |
| Annahme: (relative) Objekte seien alles, absolut, völlig identisch, eigentlich, einheitlich, unbedingt, am wichtigsten und unabhängig. | Absolute Subjekte gäbe es nicht oder sie seien ganz relativ, fremd, irreal, gegensätzlich, unbestimmt, unbedeutend, abhängig. |
| Die Dimensionen der Zusammenhänge, der Subjekte und Objekte werden isoliert behandelt und totalisiert | |
| Es gibt nur relative Zusammenhänge (Relationismus). Es gibt nur Objekte, keine primären Subjekte.  Der Mensch ist nur Produkt seiner Verhältnisse. | Nur absolute Zusammenhänge existieren/ sind wichtig. Etwa: Gott entscheidet alles, der Mensch nichts. Auch: der Mensch ist in allen Bereichen ein absolutes Subjekt. |

(→[Subjekt-Objekt-Umkehr](#_Die_Subjekt-Objekt-Umkehr), [Person-Ding-Inversion](#_3._Personen/_Dinge), Täter-Opfer-Umkehr)   
Verben, die auf eine Inversion in diesem Bereich hinweisen:   
falsch mit Zusammenhängen umgehen, falsche Zusammenhänge herstellen, soziale u.a. Ungleichgewichte herstellen, etwas aus dem Zusammenhang reißen, dekontextualisieren.  
Mögliche Quellen: Subjektivismus / Objektivismus, Relationismus, Epiphänomenalismus.

Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben?   
Unsere unbedingte Subjektrolle. Auch die Freiheit, nicht unbedingt in der Subjektrolle, sondern auch in der Objektrolle sein zu dürfen.  
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich. Hier v.a. keine Verantwortung, „Opferrolle“.

##### Inversionen der Einheiten

Richten sich auch nach Dimensions-Inversionen! D.h. eigentlich: Inversionen der Dimensionen der Einheiten.  
Tabelle: Inversion von pr Einheiten

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Einheiten: | **Alles, Gott, Person, Ich** | **Einiges, Welt, Dinge, Anderes** |
| Charakter der Einheiten | dimensional:  absolut, selbst, eigentlich, einheitlich, unbedingt, primär, unabhängig. nach SLQZ: wirklich, lebendig, absolut qualitativ, Subjekt. bzgl. d. Einheiten: ganz, göttlich, personal, individuell | dimensional: Relativ, fremd, uneigentlich, uneinheitlich, bedingt, sekundär, abhängig nach SLQZ: existent, funktional, von relativer Qualität, Objekt. bzgl. d. Einheiten: teilweise, immanent, dinglich, anders |
| Inversion | **Einiges, Welt, Dinge, Anderes (Es)** werden o.g. absolute Eigenschaften zugesprochen | **Alles, Gott, Person, Ich** werden o.g. relative Eigenschaften zugesprochen. |

Diese Übersicht soll zeigen, wie durch Inversionen relative Einheiten (Einiges, Welt, Dinge, Anderes) eine absolute Position bekommen, die eigentliche absoluten Einheiten (Alles, Gott, Person, Ich**)** imitieren und, im Fall ihrer Verwirklichung, als `Es´, eine beherrschende Rolle für WPI einnehmen.  
Parallel dazu werden diese Es WPI in ihrem Sinn verändern, sodass WPI nun deren ursprüngliche Eigenschaften übernimmt. STW Gott-Welt-Umkehr, Gott-Mensch-Umkehr u.ä. (Dazu später mehr).

###### 1. Alles/ Einiges

Einiges wird wie neues fremdes Alles und das eigentliche Alles wie neues fremdes Nichts behandelt.   
Oder: Alles wird durch irgendetwas ersetzt.  
(Letzteres ist bei einigen nachfolgenden Beispielen in Klammern gesetzt oder am Ende angegeben).  
Generalisierung\* (Pauschalierung) und Negierung (Einteilung Nr.2)  
(Generalisierung\* und Pauschalierung verwende ich synonym).

Die Grafik zeigt Inversionen nach dem Muster  
Generalisierung\* und Negierung.  
I. Einzelnes (e)wird durch Generalisierung\* zum fremden `Alles´(f∀)   
 Ia: durch + Generalisierung\* zum pro/+ f∀ („Alles +“)  
 Ib: durch − Generalisierung\* zum kontra/− f∀ („Alles −“)  
II. Gleichzeitig wird das eigentliche Alles (wie auch das übrige `etwas´) negiert.

pro +

kontra −

**∀e**

**f∀**

**Ñ**

I

II

Ia

Ib

Aus dieser Sicht kann man sagen: Inversionen laufen nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. Etwas wird fremdes `Alles´ und alles andere wird nichts. Fremdes `Alles´ und `Nichts´ werden beherrschende Instanzen. Beide Vorgänge hängen miteinander zusammen. Wenn etwas `f. Alles´ wird, wird gleichzeitig alles Andere nichts und wenn etwas zum Nichts wird, wird ein Anderes zum `f-Alles´.  
Es entsteht Alles² oder Nichts². Schwarz oder weiß.  
Z.B. „Allaussagen“ wie:   
„Du bist mein Ein und Alles.“ (Und alles andere ist mir egal) / „Du bist ein Nichts!“  
„Ich würde alles für dich tun.“   
„Alles ist mir verhasst.“ / „Nichts ist mir lieb.“  
„Alle Männer wollen nur das Eine.“ (Nichts anderes).

|  |  |
| --- | --- |
| Einiges wird wie Alles und Alles wie Nichts behandelt. | |
| Totalisierungen: z.B. Aussagen dieses oder jenes *R* (Arbeit, Tun, Harmonie usw.) sei alles. | Total-Negierungen: A und auch *R* sei ganz nichtig, gäbe es nicht. |
| Die Dimensionen dieser Einheiten werden isoliert und totalisiert | |
| Alles ist relativ. Es gibt nur Einiges. Nichts ist absolut. | Es gibt nur Alles (oder Nichts) Einiges oder Vielerlei haben keine Bedeutung. |

Verben, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung):  
totalisieren, globalisieren, generalisieren/ negieren, liquidieren, ignorieren, nullen, annullieren, löschen, z.T. verdrängen, vor sich her schieben, f. beenden, Jd. verlassen.  
Mögliche Quellen: Monismus Holismus Totalitarismus, Emergenz?/ Reduktionismus/ Nihilismus.  
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich.

###### 2. Transzendentes (Gott, Himmel, Geist) ↔ Immanentes (Welt, Materie, z.T. Mensch)

|  |  |
| --- | --- |
| Immanentes wird wie Transzendentes (Gott, Himmel) und dieses wird relativiert oder negiert | |
| v.a. Vergötzung, Verteufelung:  Annahmen: Diese Welt, so auch der Mensch, sei alles, sei absolut, völlig identisch, ganz eigentlich, einheitlich, unbedingt und am wichtigsten. Der Mensch steht an der Stelle Gottes/ ist ein Teufel. Der Mensch ist das Maß aller Dinge. Gott-Mensch-Umkehrungen. | Annahmen: Gott oder negative Kräfte („Teufel“, „Dämonen“ o.ä. oder entsprechende Orte wie Himmel, Jenseits oder „Hölle“ gibt es nicht. Gott ist eine Erfindung der Menschen. |
| Die Dimensionen dieser Einheiten werden isoliert und totalisiert | |
| Annahmen: Es gibt nur diese Wirklichkeit, diese Welt, dieses Irdische. Es gibt keinen Gott, Himmel, kein Jenseits. | Nur der Himmel, nur das Jenseits sind existent und wichtig. Gott macht alles. Die Welt, das irdische Leben, die irdischen Wirklichkeiten sind unbedeutend oder Fiktionen. |

D.h. auch: Wir setzen an die Stelle Gottes Immanentes, v.a. Materielles und negieren oder relativieren Gott und Transzendenz.  
Zitat als Beispiel:   
„Der Tod Gottes und der Triumph der Individualität: … Friedrich Nietzsche hat in seiner prophetischen Schau unserer heutigen Wirklichkeit davon gesprochen, daß der moderne Mensch Gott getötet, ja ermordet habe: Gott ist tot, wir haben ihn getötet, so lässt Nietzsche in seinem berühmten Werk `Die fröhliche Wissenschaft´ einen tollen Menschen, einen Narren, der hellsichtig die Wahrheit spricht, ausrufen. Als `toll´, verrückt wird dieser Mensch von seinen Mitmenschen empfunden, weil seine Nachricht vom Tode Gottes ja tatsächlich unglaublich ist. Atheismus, Leugnung Gottes, der Existenz Gottes - das hat es schon immer gegeben. Das, was Nietzsche vor mehr als 100 Jahren als nachchristliche, postmoderne, nach-moderne Zeit heraufziehen sieht, ist freilich etwas ganz anderes; etwas, das viel tiefer reicht. Es ist nicht bloß eine Theorie einiger philosophischer Eierköpfe. Der Tod Gottes, von dem Nietzsche spricht, ist tatsächlich ein Ereignis, ein geistesgeschichtliches Ereignis von epochaler Bedeutung. Gott, das, woran man sich orientieren kann; Gott, das, was im Prinzip für alle Bedeutung hat, gibt es nicht mehr; Gott ist verschwunden. Man kann ihn noch nicht einmal mehr denken. Mit Gott ist nicht nur der christliche Gott gemeint, sondern alles, was einen allgemeinen Anspruch erhebt; was verpflichtet, was Orientierung zu geben vermöchte. Nietzsche wörtlich: `Wir haben den Horizont weggewischt.´ Es gibt keinen Horizont, nichts Umgreifendes mehr, nichts, woran der einzelne sich orientieren könnte. Nietzsche sagt: Wir stürzen zwar, das merken wir, aber wir haben eigentlich schon gar keine Koordinaten mehr, die uns das zeigen könnten. Wirklich ist nur noch das Individuum, sind seine Interessen, sein Wille zur Macht, zur Selbstbehauptung, sein Trieb, sich durchzusetzen. Nietzsche sagt: `Das Individuum ist das Absolute´, eben weil es das Absolute, Gott, nicht mehr gibt.“ (H. Hempelmann[[294]](#footnote-294)).   
H.E. Richter sieht in „Der Gotteskomplex“ das heutige Grundproblem des Menschen im Anspruch auf egozentrische gottgleiche Allmacht (nach der Flucht aus mittelalterlicher Ohnmacht).[[295]](#footnote-295)  
Goethe: „Was ist der Mensch, der gepriesene Halbgott! Ermangeln ihm nicht eben da die Kräfte, wo er sie am nötigsten braucht? Und wenn er in Freude sich aufschwingt oder im Leiden versinkt, wird er nicht in beiden eben da aufgehalten ... da er sich in der Fülle des Unendlichen zu verlieren sehnte?“ (Aus: `Die Leiden des jungen Werther.´)  
 Mögliche Quellen: alle Ideologien, v.a. Aberglaube/ Atheismus.  
Welches Absolute wird neben Gott auch negiert, relativiert oder aufgegeben?   
Der Vorrang des Geistes und des Himmlischen gegenüber der Materie und des Irdischen und damit der Vorrang der Person gegenüber dem Ding.  
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, hier z.B. hybride Positionen, Machtgefühle, Überlegenheit.

###### 3. Personen/ Dinge

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Person-Ding (Etwas)-Inversion: | | | | |
| Umkehr | | | Mutation | |
| Person | ↕ | Etwas\* | ⇒ | Ding, Etwas = wie fremde Person |
| Ding, Etwas | P° | ⇒ | Person (P²) = wie Ding, Etwas |

Die Tabelle zeigt Inversion und Mutation in diesem Aspekt.

|  |  |
| --- | --- |
| Dinge werden wie Personen und Personen wie Dinge genommen | |
| Relativbereich → fV | Absolutbereich → fR /fN |
| Dinge, Maschinen werden wichtiger als Menschen angesehen. Dingliches, Materielles wird personalisiert. | Personen werden verdinglicht, instrumentalisiert, mechanisiert. Dinge, Materielles, Sachen werden wichtiger genommen als die Menschen. Personen werden vermarktet, prostituieren sich. Invertierend ist es etwa, wenn Menschen wie Waren behandelt werden, wenn etwa Fußballer an andere Vereine „verkauft“ werden oder wenn ein Künstler „vermarktet“ wird.  Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben?  Die unbedingte Existenzberechtigung eines jeden Menschen.  P gibt ihr Selbst auf. Gibt sich auf. Inversive Handlungen oder Einstellungen liegen etwa dann vor, wenn Menschen diskriminiert und ihrer Würde beraubt werden; wenn sie irgendwelchen Sachen oder Ideologien oder anderen Menschen oder Dingen unterworfen werden.  Die Person als Mittel zum Zweck. |

|  |  |
| --- | --- |
| Die Dimensionen dieser Einheit werden isoliert und totalisiert | |
| Es gibt keine einzigartige, individuelle Persönlichkeit.  Die Person unterscheidet sich nicht prinzipiell von den Dingen.  Der Mensch ist eine Maschine. (La Maitre u.a.) | Der Mensch ist völlig absolut. |

Wir überidentifizieren uns oft mit den Dingen dieser Welt - mit dieser z.T. verfremdeten, irrealen, gespaltenen, bedingten, zweitrangigen und uns beherrschenden Welt - statt sie zu relativieren und uns über sie zu erheben (besser: erheben zu lassen).  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben?   
Einmaligkeit, Individualität, Personalität; Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist.  
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Wenn ich Ding geworden bin, empfinde das Negative nicht mehr, etwa: habe ich keine Schmerzen mehr.   
Siehe auch: Dingwerdung als Abwehr, Person-Ding-Umkehr.)

###### 4. Ich A /Ich R und Ich/ Andere(s)

Das Ich (der Mensch) als Absolutes oder als Relatives?

Das `Ich´, bzw. der Mensch, hat, so glaube ich, einen eigenen absoluten und einen relativen Bereich.[[296]](#footnote-296)  
Absolut, wie schon mehrfach erwähnt, ist er dem Absoluten gegenüber. Relativ ist er im Übrigen.[[297]](#footnote-297)  
Aus dieser Konstellation ergeben sich folgende Inversionsmöglichkeiten:   
a) Das Ich (der Mensch) invertiert sich in sich selber, indem relative Anteile von ihm absolut und sein Absolutanteil relativiert oder negiert werden.  
b) Das Ich (der Mensch) invertiert sich mit äußerem Anderem, indem er äußeres Relatives absolut setzt und sein eigenes Absolutes relativiert oder aufgibt.  
Alle in diesem Kapitel aufgeführten Inversionsmöglichkeiten lassen sich im Grunde genommen hier anführen.   
Ich bespreche deshalb im Folgenden nur spezielle besondere Konstellationen.

Das Ich (der Mensch) als fremdes Absolutes oder fremdes Relatives/ Nichtiges

|  |  |
| --- | --- |
| P wird ihre erstrangige Absolutheit (ASEEUPU) abgesprochen oder durch anderes ersetzt. | |
| Ich (der Mensch) als fremdes Absolutes | Ich (der Mensch) als fremdes Relatives/ Nichtiges |
| Ich setze mich selbst absolut oder lasse mich durch andere Menschen absolut setzen: absolut + oder absolut −. Ich bin mein eigener Gott oder mein eigener Teufel, Feind. → [Das Ich als fremdes Selbst/Absolutes](#_Das_Ich_als) | Ich bin ein Nichts. Ich bin nichts wert. Was ich mache, hat keine Bedeutung. |

Das Ich oder „Teile“ einer Person wird fremdes Absolutes. Absolut Positives v.a. als Idealisierungen oder absolut Negatives i.S. von Verachtung, Diskriminierung, Diffamierung, Fehldefinitionen.   
`Ego´- als üblicher Begriff für ein verabsolutiertes Ich.  
 Ist nicht letztlich der Egozentrismus, besser: die Selbstvergötzung des Menschen oder, allgemeiner, der Anthropozentrismus die Ursache aller Inversionen? Der Mensch als Maß aller Dinge? Als solcher ist er doch Schöpfer aller Ideologien, aller Ismen.  
Oder kann nicht auch die Selbsterniedrigung primäre Ursache solcher Inversion sein? Quasi aus Not geboren, zu versuchen, in sich oder außen etwas Absolutes und dadurch Halt und Sinn zu finden? Beides ist möglich.  
Der Mensch tut sich in beiden Fällen aber nichts Gutes, denn er überfordert sich. Zwar gewinnt der Mensch eventuell eine Scheinabsolutheit mit den entsprechenden scheinpositiven Folgen - andererseits jedoch, wird er sein eigener Gefangener, überlastet sich und ist nun verantwortlich für alles.   
Dazu J.P. Sartre: „... die Unentrinnbarkeit des eigenen und vor allem des fremden Ichs sind die Ingredienzien, aus denen die Hölle besteht.“   
Oder Ursula Nuber: „In der Absicht und auf dem Wege der Selbstverwirklichung erkennt und findet der Mensch sich selbst. Dabei gibt es eine weitere Paradoxie: Indem dem so suchenden und handelnden Menschen die Selbstverwirklichung zum Mittel der Erreichung des höheren Zweckes wird, steht er in der damit verbundenen Gefahr, dass ihm der Zweck zum Selbstzweck wird und er sich am Ende in bloßem Egoismus verliert. Eine mögliche Folge davon kann ein totaler Sinnverlust und eine Trennung von den eigenen Wurzeln sein. Die damit verbundene Desorientierung ist eine Quelle von Neurosen.“[[298]](#footnote-298)  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? V.a. Einzigartigkeit, Individualität.

S E L B S T

ICH  
 = fremdabsolut =FREMD-SELBST

Die Dimension des Menschen,   
wie er eigentlich auch ist:  
Absoluter Bereich: das Selbst   
Relativer Bereich: Auch-ich-selbst  
Gesamtperson: Ich-Selbst

Dem Mensch, der sich selbst verabsolutiert oder durch andere Menschen verabsolutiert wurde.   
Nur bestehend aus einem fremdabsoluten Selbst-Bereich.   
Gesamtperson: Super-Ego, Ideal Ich?

Ich/ andere Menschen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Andere/ Menschen oder das eigene Ich werden fehlverabsolutiert, invertiert oder negiert | | | |
| Andere Personen werden verabsolutiert ,invertiert oder negiert. | Das eigene Ich wird gegenüber anderen P absolut gesetzt | Eigenes Absolutes wird relativiert /negiert | fremdes Absolutes wird relativiert / negiert |
| Ich sehe andere Personen wertvoller und wichtiger als mich. Ich überidentifiziere mich mit anderen Personen. Ich-Andere-Umkehr. Ich grenze mich total von anderen Menschen ab. Ich vergötze, idealisiere / verteufele andere Menschen. z.B. Ich will werden wie mein Idol. Ich darf mich auf keinen Fall so verhalten wie mein Feind. Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Die Menschen sind (nur) gut / böse.“ „Ich habe nur für dich gelebt.“ „Du bist die Einzige/der Einzige für mich.“ „Du bist genau wie dein Vater.“ „Eltern wollen für ihre Kinder immer nur das Beste.“ „Ich liebe dich mehr als mich.“ Entsprechendes Verhalten: Die Eltern nehmen dem Kind alles ab | Ich bin mehr wert als die anderen Menschen.  Die anderen Menschen müssen so werden wie ich.  Die anderen müssen mir immer Recht geben. | Mich liebt niemand. Ich habe kein Selbstbestimmungs-recht. | Andere P haben kein Selbstbestimmungs-recht. (z.B. der Großinquisitor von Dostojewski). Diktatur ist das Richtige für die Menschen usw. |

|  |  |
| --- | --- |
| Die Dimensionen dieser Einheit werden isoliert und totalisiert | |
| Andere Personen unterscheiden sich nicht prinzipiell von mir.  Es gibt kein einzigartiges, individuelles, unauswechselbares Ich. Die Anderen sind wie ich. Ich bin wie die anderen. Es gibt keine Unterschiede. → Ich-Andere-Umkehr. | Ich bin völlig absolut.  Ich stehe über den anderen Menschen. |

Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): überanpassen, vergötzen, anbiedern, konform machen, nur nachgeben, nicht wehren, kuschen, parieren, ducken, hoffieren, nach der Pfeife tanzen, blind folgen, -vertrauen, bevorzugen, kollaborieren/   
abkapseln, isolieren, zurückziehen, einigeln, zu abgrenzen, nicht lieben, schädigen, Andere hassen, verachten, entehren, verstoßen, ausstoßen, verraten, im Stich lassen, benachteiligen, manipulieren, bevormunden, gängeln, abhängig machen.  
  
Mögliche Quellen: Anthropozentrismus, Kommunismus, Kollektivismus, Nationalismus, Führertum, Sozial-Darwinismus, Altruismus, Egalitarismus, Klerikalismus / Nonkonformismus, menschenfeindliche Ideologien z.B. Misanthropie, Rassismus.  
Hier auch: Demokratismus statt Demokratie.   
„Der Duden beschreibt Demokratismus als `formalistische Übertreibung demokratischer Verfahrensweise´... Friedrich Nietzsche urteilte: `Demokratismus war jeder Zeit die Niedergangs-Form der organisierenden Kraft…´“[[299]](#footnote-299) Ebenso Humanismus in Form eines Ismus.  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Allgemein: Erstrangige Personalität und Wirklichkeit. Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist. Speziell: Auch die Freiheit, nicht unbedingt für die Andern da sein zu müssen, sondern auch belastend, aggressiv, böse den Anderen gegenüber sein zu dürfen.  
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Illusion, wertvoller als Andere zu sein.

###### 5. Geist/ Seele, Körper der Person

Der menschliche Körper (oder Körperteile) oder Funktionen wie z.B. Aussehen, körperliche Leistungsfähigkeit, aber auch Wohlbefinden werden verabsolutiert, invertiert und eigentlicher absoluter Geist, wie die unbedingte Würde des Menschen wird relativiert oder negiert. (Näheres siehe a.a.O.).

###### 6. Geschlecht

Geschlecht, Sexualität usw. wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes, wie etwa die unbedingte Würde eines jeden Menschen hinsichtlich seiner Geschlechtszugehörigkeit, wird negiert oder invertiert.  
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie:  
„Männer wollen nur Sex!“ „Frauen sind weniger wert als Männer!“ „Schwule sind minderwertig!“   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): nicht hingeben, „kastrieren“, / jd. vermännlichen, verweiblichen, versächlichen, Triebe nur ausleben / Sex. nicht aufklären, Sex verteufeln, glorifizieren.   
  
Mögliche Quellen: Sex- /Frauen-/Männer-feindliche Ideologien, Machotum, Patriarchat, übertriebener Feminismus und –Matriarchat.  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Selbstbestimmungsrecht; Zu sein, wie auch immer man ist.  
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Z.B. Illusion durch bestimmte Geschlechterrollen besonders wertvoll zu sein.

##### Weitere Einzelaspekte Nr. 7-23

Hinweis: Ab hier gebe ich die Umkehr der entsprechenden R- und A-Formen nicht mehr tabellarisch an und berücksichtige auch nicht mehr die Dimensions-Trennung durch die Allaussagen.

Asp.7: Zustände

(Irdische) Zustände (seelische und körperliche) werden verabsolutiert und eigentliches Absolutes (vor allem „himmlische Zustände“ (wie tieferes Glück usw.) werden negiert, relativiert, invertiert.   
Z.B. Aussagen wie:  
Gesundheit ist das höchste Gut! Glück findet man nur auf dieser Erde. Nur Glücklich sein, Wohlbefinden u.Ä. zählt usw.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): Gesundheit vernachlässigen, nicht ertüchtigen, -trainieren, nicht koitieren/  
mit Körper Raubbau treiben, missbrauchen, verzärteln, verhätscheln, verwöhnen, ungesund leben, z.B. zu viel rauchen, saufen, fressen, vergiften;   
/nichts, zu wenig genießen, nicht vergnügen, nicht erfreuen, -begeistern, -beglücken, Lust und Freude nehmen, auch: nicht danken;  
/ kränken, (grundlos) beunruhigen, ängstigen, ärgern, aufregen, erschrecken, abschrecken, beleidigen, unglücklich machen, deprimieren, betrüben, verstimmen, wehtun, quälen, peinigen, in Angst, Unruhe versetzen, nerven, Stimmung verderben, Gefühle verletzen, vor den Kopf stoßen, brüskieren, abtörnen;  
/ schein-, ersatzbefriedigen, dopen, pushen, aufgeilen, antörnen.   
  
Mögliche Quellen: Hedonismus, „Healthismus“,[[300]](#footnote-300) Optimismus, Phänomenalismus, Existenzialismus, Psychologismus, Solipsismus, Subjektivismus / Pessimismus, Romantizismus, Stoizismus.   
 Welches Absolute wird negiert? Das absolute Glück, aber auch: traurig, unglücklich, krank sein zu dürfen; bzw. nicht unbedingt immer gut drauf, glücklich und zufrieden sein zu müssen, gesund sein zu müssen. M.a.W., die Freiheit auch krank, unglücklich und depressiv oder sonstwie sein zu dürfen.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Insbesondere vorübergehende Hyperwohlbefindlichkeiten, Kicks, z.T. Flows, Highs, Räusche und Ähnliches.

8. Wollen

Relatives Wollen, relative Motivationen, Triebe usw. werden verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert oder invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Man muss nur richtig wollen, dann klappt es auch!“ „Nichts ist unmöglich dem, der richtig will!“ „Des Menschen Wille ist sein Himmelreich.“  
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): nichts Rechtes wollen, ohne Ziel o. Motivation sein, nicht motivieren/  
Willen "brechen" auch: jd. zu sehr frustrieren, -unterdrücken, nach Falschem streben, gieren, lauern auf, sofort Befriedigung oder Erfüllung wollen/ fehlmotivieren, falsche Bedürfnisse wecken, übermäßig anreizen, überstimulieren, es sich beweisen wollen.   
 Mögliche Quellen: Voluntarismus, Intentionalismus/ „Null-Bock“-Ideologien, Existenzphilosophien.   
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Die absolute Wahlmöglichkeit des Menschen. Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist, was auch immer man will.   
Gewinn? Z.B. Illusion einer unbedingten Willensstärke.

9. Besitz

Besitz wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes (vor allem „himmlischer Besitz“ wird aufgegeben oder negiert. Motto: „Hast du was, dann bist du was!“  
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (d.h. bei absoluter Bedeutung): stehlen, rauben, annektieren, kolonialisieren, monopolisieren, expandieren, vermarkten, kungeln, Jd. kaufen, bestechen, okkupieren, zutexten, merkantisieren, opfern/sich mit etwas vollknallen, überhäufen, überfüllen, alles konsumieren.   
 Mögliche Quellen: Konsumgesellschaft, Kapitalismus, Merkantilismus  
/ Besitzfeindliche Ideologien z.B. Asketismus auch Kommunismus.   
Welches Absolute wird negiert? Z.B. die Haltungen „Besitz ist nicht alles“ bzw. „Ich muss nicht unbedingt das oder das besitzen.“ Oder: „Ich bin auch etwas wert, wenn ich arm bin.“Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist, was auch immer man hat oder nicht hat.   
Beispielhaft für dieses Thema: „Haben oder Sein“ von Erich Fromm.   
Gewinn? Z.B. Illusion, durch Besitz glücklich zu werden.

10. Fähigkeiten, Möglichkeiten

Können / Macht/ Stärke wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes (Gottes Allmacht, eigenes „Wahlabsolutes") wird negiert und invertiert.

|  |  |
| --- | --- |
| z.B. Annahmen: menschliches Können sei alles, absolut, ganz eigentlich, einheitlich, am wichtigsten, unabhängig.  Menschliche Macht und Stärke seien entscheidend.  Der Mensch ist allmächtig/ völlig ohnmächtig. | absolutes Können z.B. göttliche Macht gäbe es nicht, sei ganz relativ, fremd, irreal, unbestimmt, unbedeutend, von *R* abhängig. |

Weitere Aussagen oder Haltungen wie:  
Die großen Fragen der Zeit würden durch „Eisen und Blut“ entschieden (Bismarck).   
„Das Wesen des Lebens ist der Wille zur Macht.“ (F. Nietzsche).   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): nicht/zu wenig befähigen, -einüben, -lernen, -konditionieren, jd. schwächen, depotenzieren, „kastrieren", entkräften, entmannen, auch entmündigen, behindern, entmachten, keine Möglichkeit geben, Möglichkeiten u. Fähigkeiten nicht nützen  
/fehlbefähigen, fehlkonditionieren, Falsches einüben,-einlernen, dressieren, Möglichkeiten und Fähigkeiten missbrauchen, auch unbedingt bewältigen, kämpfen, mit dem Kopf durch die Wand gehen.   
 Mögliche Quellen: Imperialismus, Behaviorismus, einseitige Lern-und Einübungsideologien, Expansionismus  
/ Machtfeindliche Ideologien, Pazifismus  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Z.B. die Haltungen: „Ich darf auch schwach sein.“ „Kein Mensch muss unbedingt stark sein oder unbedingt etwas können, um etwas wert zu sein.“  
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Aufgesetzte, scheinbare oder vorübergehende Stärke, ggf. Allmachtsillusion.

11. Ordnung, Notwendigkeiten

Relative Notwendigkeiten werden fehlverabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie:  
„Ich muss unbedingt das oder das erreichen /werden!“   
Das unbedingte Muss ist eine der Hauptursachen für das Entstehen 2.Wirklichkeiten.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung):   
von allem entbinden, nichts für nötig halten, keine Ordnung anerkennen, -nicht halten, Chaos schaffen, -zulassen   
/ zwingen, tyrannisieren, fesseln, nötigen, Gewalt antun, erpressen, vergewaltigen, festnageln, festbeißen, anklammern, fixieren, schwören.   
 Mögliche Quellen: Dogmatismus, Bürokratismus, Technokratie; Weltordnung (Buddhismus)  
/ Anarchismus.   
Welches Absolute wird negiert? Nichts unbedingt zu müssen, nichts unbedingt machen oder sein zu müssen.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Z.B. Illusion, irgendwann alles in den Griff zu bekommen.

12. Pflichten (Moral)

Moral, Pflichten bzw. das Gewissen werden verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „…\* darf mir nie passieren!“   
Näher bin ich auf die Verabsolutierung von Moral schon a.a.O. eingegangen.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): moralisieren, fehlverpflichten, gängeln, dressieren, reglementieren, überfordern, alles verbieten, Richtiges untersagen,   
/ zu nichts verpflichten, -raten, −Anleiten, −Anordnen, -orientieren, unterfordern, auch verführen  
Für viele Menschen ist das Gewissen die letzte Instanz. Ich glaube, das Gewissen sollte uns dienen, aber nicht beherrschen, denn dann wird es, bei Fehlverhalten, besonders bei sehr verantwortungsbewussten Menschen, zur Geißel. Man könnte dem Gewissen höchstens eine absolute Bedeutung zumessen, wenn es als Instanz für das sogenannte Wahlabsolute fungiert.   
 Mögliche Quellen: Normativismus, Moralismus, Legalismus, Biozentrismus, Konfuzianismus, Taoismus, Pharisäertum/ Antimoralismus.   
Zitatbeispiel: „Zwei Dinge erfüllen das Gemüt mit immer neuer und zunehmenden Bewunderung und Ehrfurcht... der bestirnte Himmel über mir, und das moralische Gesetz in mir.“ (I. Kant).   
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Orientierung und Freiheit; Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist, jenseits von Moral und Unmoral.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Z.B. Illusion, ganz moralisch zu sein oder zu werden.

13. Rechte

Rechte werden verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Ich habe ein Recht auf Glück.“ „Ich *fordere* vom Leben/ von Gott …“   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): alles erlauben, auch: verführen, privilegieren, bevorzugen, übertreiben;  
/ nichts/zu wenig erlauben, entrechten, einschränken, nicht befugen; auch: verschüchtern, einschüchtern, keine Wahl lassen, in den Griff kriegen, alles regeln.   
 Mögliche Quellen: Liberalismus, Laissez-Faire-Anschauungen/ Freiheitsfeindliche Ideologien, Determinismus.  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist, jenseits von Freiheit und Unfreiheit.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich.

14. Neues

Neues bzw. Kreativität wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Ich hasse unkreative Menschen.“ „Nur der Künstler ist ein wahrer Mensch.“ Usw.   
Haltungen oder Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): nicht träumen, −ausdenken, -erdenken, -erfinden, -erzeugen, -erschaffen, nur Fakten zählen lassen, auch profanieren, entidealisieren;  
/ Märchenwelt vorgaukeln, in Ersatz- und Phantasiewelt leben, Als-ob-Leben führen, Luftschlösser-, Schlaraffenland leben, Wirklichkeit fliehen, -verdrängen, auch: Böses ersinnen, ausdenken.   
 Mögliche Quellen: Modernismus, Intuitionismus, Kreationismus Konditionalismus / Traditionalismus, Konservatismus, Eklektizismus.  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist, jenseits von Kreativität, Moderne, Konservativismus und Ähnlichem.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Illusion unbegrenzter Kreativität.

15. Taten, Erfolge

Taten, Erfolge usw. werden verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Das schaffe ich/du nie!“ „Man hatte mir von klein auf beigebracht: `Erst kommt die Arbeit, dann das Vergnügen´“ sagte mir eine Patientin, und dann: „Die Arbeit kam immer, auf das Vergnügen warte ich bis jetzt vergebens.“ Weitere: „Du hilfst mir nie!“   
STW: Rationalisierungsdruck, Leistungsgesellschaft.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung):   
nichts tun, dösen, müßiggehen, vor Arbeit drücken, nicht helfen, nur umsorgen lassen, nur für sich arbeiten lassen;  
/ etwas Falsches tun, bzw. etwas falsch tun, z.B. zerstören, beschädigen, foltern, quälen, schlagen, töten, vernichten, abrackern, abarbeiten, malochen, abquälen, powern, abschuften.  
 Mögliche Quellen: Leistungs- und Effizienz-Ideologien, Utilitarismus, Pragmatismus, philos. Funktionalismus / Leistungsfeindliche Ideologien, Hedonismus.   
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Die Freiheit, nicht unbedingt etwas tun zu müssen auch nicht unbedingt das Gute tun müssen.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Illusion, durch Taten alleine, glücklich zu werden.

16. Informationen

Informationen, Wissen usw. wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Wissen ist Macht!“ „Wer die richtigen Informationen hat, wird die anderen besiegen!“ „Ein Wissenschaftler hat bewiesen, dass es Gott gibt, ein anderer, dass es ihn nicht gibt.“  
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung):   
nicht informieren, dumm stellen, Meinung unkritisch übernehmen  
/ sich oder Andere fehlinformieren, verblenden, verbilden, falsch einschätzen, -beurteilen, Falsches o. falsch denken: z.B. Zweckdenken, Schwarz-weiß-Denken, Vorteil-Denken, nur innere Denkgefechte führen, in Gedanken verurteilen, Wissen überbewerten usw.   
 Mögliche Quellen: Rationalismus, Szientismus, Panlogismus, Gnostizismus, Empirismus, Intellektualismus, Mentalismus, Kognitivismus/ Skeptizismus, Intuitionismus (z.T. Einstein, Kant, Heuristik) Transzendentalismus (Kant), Anti-Rationalismus, Fideismus u.a. einseitige Glaubens-Ideologien z.T. Existenzialismus, Spiritismus, Lebensphilosophien.   
Beispielhaftes Zitat:   
„Ist das Gefühl für die Spannung zwischen Transzendenz und Immanenz aber erst einmal verlorengegangen, so kann an der Stelle des transzendenten Zieles leicht auch irgend ein immanenter Weltgehalt untergeschoben werden, der dann alle Attribute des göttlichen Seins erbt und zum Gegenstand eines äußerst unheiligen Götzenkultes erhoben wird. Dieser Fall von `gnostischem Immanentismus´ ist in Voegelins Augen höchst charakteristisch für die gesamte Neuzeit...Der gnostische Immanentismus führt, da dem Menschen das transzendente Ordnungskorrektiv verlorengeht, in letzter Instanz zur Selbstvergottung des Menschen. Neben Auguste Comte ist Friedrich Nietzsche Voegelins Hauptbeispiel und zugleich sein wichtigster Gewährsmann für diese These.“[[301]](#footnote-301)  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Wahrheit; Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist, jenseits von Wissen oder Nichtwissen, Klugheit oder Dummheit.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Illusion, Wissen sei alles.

17. Wiedergabe, Wahrheit

Wiedergabe, wie Sprachliches usw. wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): verleugnen, verdrängen, verschleiern, sich verstecken, -nicht offenbaren, -bekennen, -eingestehen, verheimlichen, tarnen; überspielen, zukleistern;  
/ entblößen, lügen, täuschen, verfälschen, bluffen, verdrehen, schwindeln, betrügen, schönfärben, verkehren, vormachen, projizieren; vorbeireden, vorgaukeln, fingieren, heucheln, vorspiegeln, sich wedersprechen, schmeicheln, auch fehlinformieren, über-unterbewerten, intrigieren, so tun als ob, auch: verklären.   
  
 Mögliche Quellen: Biblizismus, ~Phänomenologien\*, Exhibitionismus, Repräsentationstum   
/ Geheimlehren, Okkultes, ~ Esoterik  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Religiös: die Offenbarungen Gottes.   
Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist. Jenseits irgendwelcher Rollen, jenseits sich richtig darstellen zu können oder zu müssen, jenseits von richtigem oder falschem Sprechen usw.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich.

18. Werte, Bedeutungen

Relative Bedeutungen, Werte usw. werden verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie:  
„Sei dir bewusst, dass du von Adel bist.“ „Weil ich das erreicht habe, bin ich mehr wert als andere.“   
„Der Wert eines Menschen bemisst sich nach dem, was er hat/ kann/ erreicht hat/ darstellt …“  
„Die Würde eines Menschen ist von… abhängig.“   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): abwerten, verurteilen, verachten, herabwürdigen, verpönen, entrechten, entehren, entwerten, kleinmachen, erniedrigen, demütigen, missachten, deklassieren, zu wenig Bedeutung zuerkennen, nichts ernst nehmen, karikieren/   
überbewerten, überschätzen, aufblähen, inflatieren, Falsches bevorzugen, zu hoch hängen  
auch: vergötzen, verabsolutieren, sich/andere überheben, z.B. prahlen, renommieren.   
 Mögliche Quellen: Gesellschaft mit falschen Werten, Elitentum, Ehrenkodexe/ Gesellschaft ohne Werte, Egalitarismus.   
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Unbedingte Würde; Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist. Egal, welche Bedeutungen man sich oder anderen Menschen oder Dingen gibt.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich. Z.B. Illusion, wertvoller als andere Menschen zu sein.

19. Vergangenes

Vergangenes wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. In einem Mythos befangen sein. Oder Aussagen oder Haltungen wie:  
„Über Tote redet man nichts Schlechtes!“ „Wer die Vergangenheit nicht kennt, weiß nichts über die Gegenwart.“ U.v.a.m.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): keinen Neuanfang finden, +Traditionen u. Kultur abschaffen, alles Vergangene schlecht machen, Vergangenes verdrängen, nicht aufarbeiten, nicht bewältigen wollen, davon hindern lassen (z.B. alte Schuld)   
/ in die Vergangenheit flüchten, V. glorifizieren, schlechte Bräuche einführen.   
 Mögliche Quellen: Historismus, Konservatismus, Traditionalismus, Determinismus, Darwinismus, Evolutionismus, Prädestinationslehren/ Modernismus  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Auch: sein zu dürfen, wie auch immer man ist - jenseits von eigener oder allgemeiner positiver oder negativer Vergangenheit, alten Traumatisierungen usw.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen?

20. Gegenwärtiges

Gegenwärtiges wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie:  
Carpe diem. Viele Absolutaussagen, in denen die Worte „nie“, „immer“ „ewig“, „ständig“ usw. vorkommen, wie   
„Nie hilfst du mir“ usw. Auch: Zuviel auf einmal glauben tun oder erleben zu müssen. Neuerdings spricht man deshalb vom „sozialen Jetlag“, weil die Menschen nicht zur Ruhe kommen.   
Auch: Wir definieren uns als Vergängliche und haben deshalb zu viel Angst vor dem Tod.   
Auch: An sich Vorläufiges wird wie Endgültiges und an sich Endgültiges wie fremdes Vorläufiges.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): Zeit vertrödeln, -vertun, dösen, Zeit totschlagen, falsch einteilen, -mit Belanglosem, Falschem zubringen, im falschen Augenblick tun, vertrösten, hinhalten, verschieben  
/ hasten, hetzen, abhetzen, nur der Augenblick zählt, antreiben, drängeln, drängen, die Zeit stehlen, (Falsches immer wieder tun).   
z.B. ~ Wer den Zeitgeist heiratet, wird bald Witwer. (S. Kierkegaard).   
 Mögliche Quellen: Carpe-diem-Ideologie, Modernismus / Gegenwartsfeindliche Haltungen.   
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Sein zu dürfen, wie auch immer man ist - jenseits von der Gegenwart an sich oder der eigenen Gegenwart.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich.

21. Zukunft

Zukünftiges wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Ewig bin ich der Deine.“ „Wenn ich einmal das oder das habe bzw. bin, dann geht das Leben richtig los.“ „Du wirst dich nie ändern.“ „Aus dir wird nie etwas!“ „Das schaffst du sowieso nie.“ (Verinnerlicht: ich schaffe das sowieso nie).   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): nicht planen, -vorausdenken, nichts erwarten, -entwerfen, -hoffen, keine Lebensziele aufbauen, vor der Zukunft Kopf in den Sand stecken, sie verdrängen;  
/ Falsches erwarten, -hoffen, in Utopien leben, nur Negatives erwarten, den Glauben an die Zukunft nehmen.   
Mögliche Quellen: Utopismus, einseitiger Progressivismus / Zukunftsfeindliche z.B. fatalistische Ideologien, auch Determinismus.   
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Hoffnung; Auch: sein zu dürfen, jenseits dessen, was alles auf einen zukommen kann.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Illusion, irgendwann wird auf dieser Erde alles gut.

22. Richtiges/ Fehlerhaftes

Fehler/Fehlerlosigkeit wird verabsolutiert und eigentliches Absolutes wird negiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie:  
„Du bist an allem schuld!“, „Du alleine bist schuld daran, dass…“, „Das oder das −\* würde ich mir/ dir nie verzeihen!“, „Gott wird dich/ mich dafür bestrafen, dass…“, „Verflucht ist der, der…“, „Ich würde mir nie verzeihen …“.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): Fehler machen, falsch handeln, sündigen, versäumen; Jd. (unberechtigt) anklagen. Auch: sich rechtfertigen, nichts/ falsch verzeihen.   
 Mögliche Quellen: Perfektionismus-Ideologien, Ästhetizismus,/ auch Laissez−Faire-Ideologien.   
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Erlösung, Vergebung; Sein und leben zu dürfen jenseits des relativ Richtigen bzw. Falschen.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Perfektionsgefühl.

23. Negatives abwehren/ tun

Negative Erlebnisse (Verluste, Versagungen, Traumata usw.) oder Täterrollen werden verabsolutiert und eigentliches −Absolutes und +Absolutes werden negiert oder relativiert und invertiert.   
Z.B. Aussagen oder Haltungen wie: „Ich fürchte nichts mehr als - \*“(d.h. ein relatives Negatives). „Ich würde es nicht ertragen, wenn ich meine Arbeit/einen Angehörigen/meine Gesundheit … oder irgendetwas anderes verlöre.“ „Gesundheit ist das höchste Gut und Krankheit das schlimmste Übel!“  
Vor allem der Sensationsjournalismus arbeitet mit der Übertreibung des relativ Positiven und Negativen. Z.B. in Form der Überhöhung bestimmter Leistungen, Sexualität und andererseits überzogene Darstellung von relativ Negativem wie Kriminalität.   
Haltungen oder Verhalten, die auf mögliche Inversion in diesem Aspekt hinweisen können (bei absoluter Bedeutung): nicht schützen, entblößen, ungeschützt lassen, ausliefern, Negatives nicht aushalten oder erdulden, -nicht durchstehen oder zu überwinden versuchen, -nicht sehen wollen, verdrängen, resignieren, verzagen, vorschnell aufgeben, drohen, nur jammern, nörgeln, lamentieren, mit der Welt hadern, Leid suchen / panzern, verschanzen / beschönigen.   
Mögliche Quellen: Pazifismus/ Militarismus.  
Welches Absolute wird negiert, relativiert oder aufgegeben? Der Glaube, dass das Gute (Gott) starker ist als alles Böse, Schlechte, Negative. Dass wir vor keinem Negativen absolute Angst haben müssen. Dass Gott auch rächen kann/ wird. Auch: dass uns als Tätern von Gott vergeben wird, wenn wir das wollen.   
Welches + Fremdabsolute wird gewonnen? Alle +WPI²-Formen möglich, z.B. Scheinschutz, Hyperabwehr.

###### Ablauf der Inversion und ihre Folgen - schematisch dargestellt

**①**

Das obere Schema ① stellt die Ausgangsituation vor der Inversion dar: Im absoluten Bereich stehen sich nur +A und −A absolut konträr gegenüber.   
Der Relativbereich (*R*) reicht insgesamt von relativ sehr positiv auf der linken Seite bis relativ sehr negativ auf der rechten Seite.   
In den Relativbereich habe ich auf der linken Seite als Beispiel ein relativ Positives (*R*x „stärker“) und auf der rechten Seite ein relativ Negatives (*R*y „schwächer“) eingezeichnet, die sich relativ bzw. polar konträr gegenüberstehen.[[302]](#footnote-302) Diese beiden wiederum stehen einem relativen Null (das man: „relativ egal“ nennen könnte) relativ kontradiktorisch gegenüber.   
Wie schon bei der Charakteristik des Relativen beschrieben, bildet der Relativbereich insgesamt, wie auch seine einzelnen Anteile, ein relatives Kontinuum, das durch unsere sprachliche Begriffsbildung in abgegrenztere Einheiten eingeteilt wird, als es an sich der Fall ist. Das bedeutet auch, dass in jedem der genannten drei relativen Einheiten ein Kontinuum von positiver zu negativer Qualität besteht. Keine der drei genannten Einheiten (relativ +, − und 0) besteht nur aus einer einzigen Qualität, sondern alle enthalten mehr oder weniger viel Positives und Negatives und keins von beiden (bzw. andere Qualitäten). Das relativ Positive enthält also, wenn auch wenig, relativ Negatives und keins von beiden. Auf die Qualitäten Stärke und Schwäche übertragen bedeutet das, dass das relativ Starke in sich auch etwas relativ Schwaches (es ist ja nicht allmächtig) und das relativ Schwache auch etwas Starkes (es ist ja nicht ohnmächtig) und beide zudem „weder Starkes noch Schwaches“ in sich tragen.

Null-Bereich

←absolut´´ konträr→

+A´

−A´

relativ 0´

Absolut-bereich

relativ +´

Rx:stärker

relativ −´

Ry: schwächer

← polar konträr →

← polar kontradiktorisch →

Relativ-bereich

0

**②**  
  
Dieses Schema ② soll einen Teil einer Inversion darstellen. In diesem Beispiel wird davon ausgegangen, dass das relativ positive Rx `Stärkere´ wie aus dem Kontinuum herausgeschnitten wird und in den positiven Absolutbereich verschoben, also verabsolutiert (\*) wird und ihm damit die Eigenschaften eines Absoluten zuerkannt werden, obwohl es das eigentlich nicht ist. Diese Verabsolutierungen setzt ein komplexes Geschehen in Gang, das aus verschiedenen Positionsänderungen besteht, die parallel ablaufen und hier etwas willkürlich in Einzelschritten dargestellt werden sollen. Wie gesagt bestünde der erste Schritt in diesem Beispiel darin, dass ein positives Relatives in den Absolutbereich verschoben wird, dadurch quasi-absolute Eigenschaften annimmt, aber gleichzeitig dadurch im Relativbereich seine eigene relative Eigenschaft, also sich selbst, negiert (durch den weißen Schatten symbolisiert). Parallel dazu werden auch automatisch das relativ Negative (*R*y: das `Schwächere´) und das relativ Nichtige (*R*o) absolut gesetzt. Warum? Wenn ich Stärke für das absolut Positive halte, dann muss ich, parallel dazu, Schwäche für das absolut Negative und alles andere für mehr oder weniger bedeutungslos halten. Praktisch spiegelbildlich entstehen so an den anderen Enden des Spektrums subjektiv absolut-konträre Gegenüber. So wird auch das relativ Egale zu einem absolut Egalen, also zu Null, das den beiden anderen Verabsolutierungen absolut-kontradiktorisch gegenübersteht.   
Was geschieht weiterhin? Die in den Absolutbereich eingedrungenen Relativa verdrängen die dort vorhandenen eigentlichen Absolutheiten (+A, aber auch −A), die dadurch eine relative oder keine Bedeutung mehr bekommen. Durch die Verabsolutierungen der relativen Eigenschaften einerseits, wird also eigentliches Absolutes (+A,−A und 0), in diesem Falle eine absolute Stärke (die man z.B. Gott zuschreiben könnte), aber auch eine absolute Schwäche (wie sie z.B. das absolute Nichts hat) relativiert oder negiert. Es gibt also keinen fließenden Übergang mehr von stark zu schwach oder zu egal. Wenn es sich um einen personalen Prozess handelt, dann empfindet sich die Person entweder zu stark oder zu schwach oder zu Null.   
Schließlich wäre festzuhalten, dass jede der drei Verabsolutierungen weiter in sich gespalten sind in einen je positiven, negativen oder 0-Anteil (1 Vorder- und 2 Kehrseiten), weil ja die ursprünglichen relativen Eigenschaften, die die anderen in sich trugen, nun bei den Verabsolutierungen auch mit verabsolutiert wurden und somit scharf voneinander getrennt sind.   
Wichtig aber ist, auch für die Therapie, dass immer ein Rest des eigentlichen Absolut- und Relativbereichs bestehen bleibt.

Teile von

+A´ / − A

−A´

relativ +´

Rx: stärker

relativ −´

Ry: schwächer

+A´

verabsolutiertes Rx

relativ 0´

Ro

verabsolutiertes Ry

negiertes +A/ −A

und negierte *R*

+A´

0

**③**Schema: Endzustand nach der Inversion  
  
Unter Punkt ③ habe ich den Endzustand nach der Inversion dargestellt. Wenn wir dieses Schema zugrundelegen, dann würde sich oben im Absolutbereich Mitte links die verabsolutierte Stärke als **+fA**, rechts die verabsolutierte Schwäche (als **−fA**) und schließlich ein Rest der eigentlichen Absoluta (+A, −A) befinden. Im Nullbereich (gepunktetes Muster) findet sich die negierte eigentliche absolute Stärke (+A) und Schwäche (−A) sowie die negierten ursprünglichen relativen Anteile von relativ stark, relativ schwach und relativ egal, die zusammen das **0fA** bzw. 0² bilden.   
Die weitere Spaltung der 3 fA in je eine Vorderseite und zwei Kehrseiten wird uns später noch weiter beschäftigen.   
I.d.R. entstehen im Fall der Verabsolutierung zunächst ein vordergründiges aktives fA und zwei latente Kontra-fA. Im Falle einer primären + Verabsolutierung entsteht vordergründig ein +fA und `hintergründig´ die beiden Kontra-fA (−fA und 0fA).   
Die Inversion kann sowohl mit einer Verabsolutierung von Relativem als auch mit einer Negierung von eigentlichem Absolutem beginnen.   
Die entstandenen Dimensionsstörungen führen zu Differenzierungsstörungen, das heißt zu Störungen des Seins, des Lebens, der Qualitäten und Zusammenhänge - also zu Störungen des gesamten seelisch relevanten Bereichs. Man kann schon jetzt die Grundmuster späterer psychischer Erkrankungen erkennen: vor allem die Gegensätzlichkeiten, Spaltungen und Verfremdungen einerseits, wie sie vor allem in schizophrenen Reaktionen deutlich in Erscheinung treten und die Negierungen und damit der Verlust von erstrangigem Positiven andererseits, wie sie bei Depressionen sehr deutlich werden.

−A´

← absolut´´konträr→

0Rx +

0Ry −

0Ro

+A´

**+A´**

**−A´**

**0fA** = 0²

0\* (von +A/ − A und *R*)

absolut´´ kontradiktorisch

zu +fA und −fA

+\*

−

**+fA**

+\* (von Rx)

−

**0**\*

−\* (von Ry)

0\*

+\*

**−fA**

#### Vorausschau: Übersicht über Inversion und wichtige Folgen

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **INVERSION** | | **`Es´ bildet sich** | **Es stört WPI** | |
| **Dim.** | **R→ A²** | **A¹→ 0² / R²** | Es... | v.a. Verlust von ¹ |
| a1 | Relatives **→**Absolutes | Absolutes→ Relatives /0² | Es verabsolutiert sich Es wird nf ±A. + Götze/ −Dämon | profaniert entgeistigt | Absolutes Geist |
| a2 | Fremdes →Selbst | Selbst→ Fremdes/Nicht-Selbst | Es verselbstet sich  Es wird nf ±Selbst (fS**)** | entselbstet  ↓ Identität | Selbst, Identität |
| a3 | Uneigentliches→ Eigentliches | Eigentliches→ Uneigentl.² /0 | Es verwirklicht sich Es wird± Wirklichkeit | entwirklicht  →nf Unwirkliche | Wirklichkeit Wahrheit |
| a4 | Uneinheitl. → Einheitliches | Einheitliches→ Uneinheitl.²´ /0 | Es totalisiert sich  Es wird nf ±Totales | spaltet. →nf Gespaltene | Einheit |
| a5 | Bedingtes→ Unbedingtes | Unbedingtes→ Bedingtes /0 | Es macht sich nötig wird nf ± Nötige, Unbedingte | macht unnötig →nf Unnötige Überflüssige | Freiheit/ Sicherheit |
| a6 | Sekundäres → Primäres | Primäres**→**Sekund. /0 | Es zentralisiert sich± Es wird nf± Primäre, Grund | Es spaltet ab, beseitigt | Primäres, Grund |
| a7 | Abhängiges→ Unabhängiges | Unabhängiges→Abhängiges /0 | Es autonomisiert sich Es wird nf± Autonome Selbstläufer | fremdbestimmt | Autonomie  Geborgenheit |
| **Diff.** |  | | |  | |
| S | rel. Sein→ abs. Sein | abs. Sein→Nicht-S | Es strukturiert sich wird nf ±Sein | Es destrukturiert | Sein |
| L | rel. Leben→ abs. Leben | abs. Leben→/0 | Es belebt sich  wird nf ±Leben | Es tötet | Leben |
| Q | rel. Qualitäten → abs. Qualitäten | abs. Qualitäten´→ 0 | Es qualifiziert sich wird nf± Qualitäten | Es dequalifiziert | Qualitäten |
| Z  a | rel. Zshg. → abs. Zshg. | abs. Zshg → 0 | Es verbindet sich  wird nf ±Zshg. | Es entbindet | Zshg. |
| b | rel. Subj. Obj. → abs. Subj, Obj. | abs. Subj, Obj. → 0 | Es sub-/objektiviert sich wird nf ±Subj. Obj. | Es desubjektiviert desobjektiviert | Subjekt |
| 1 | Einiges→ Alles ± totalisieren | Alles → Nichts | Es totalisiert sich wird nf± Alles | Es negiert  zum Nichts | Alles |
| 2 | Immanenz, Materie → f.Transzendenz, -Geist | Transzendenz, Geist→ 0 | Es dämonisiert ± sich  wird nf± Geist | Es entgeistigt entwirklicht | Geist |
| 3 | Dinge → f. Personales | abs. Personales → 0 | Es personalisiert sich±. wird nf ±Personales | Es entpersonalisiert | Personalität |
| 4 | rel. Individuelles→ abs. Individ. | abs. Individuelles → 0 | Es individualisiert sich±wird nf ± Individ. | Es entindividualisiert | Individualität |
| 5 | Körper, Psyche→ f. pers. Geist | pers. Geist → 0 | Es wird nf pers. Geist, Seele | Es entgeistigt, entseelt | Geist, Psyche |
| 7 | rel. Gefühle → abs. Gefühle | abs. Gefühle→0 | Es wird nf ± Gefühle | Es macht gefühllos. | Gefühle |
| 9 | rel. Haben→ abs. Haben | abs. Haben→0 | Es wird nf ±Besitz | Es enteignet | Besitz |
| 10 usw. | rel. Können→ abs. Können | abs. Können→0 | Es potenziert sich wird nf ±Fähigkeit | Es verunmöglicht schwächt | Möglichkeiten Fähigkeit |
| Abkzg. : nf = neu, fremd | | | | | |

Die Tabelle soll folgendes deutlich machen:

In der ersten Spalte sind verschiedene Aspekte der Dimensionen und Differenzierungen aufgeführt; in der folgenden Spalte die Verabsolutierung der relativen Aspekte, danach die Negierung bzw. Relativierung der Absolutaspekte. In der 4. Spalte die Bildung des Es in den verschiedenen Aspekten und zuletzt die wichtigsten Wirkungen des Es (hier nur die Verluste) auf WPI (Welt, Person, Ich).[[303]](#footnote-303) Diese Auswirkungen auf WPI lassen schon die wichtigsten Krankheitsfolgen erahnen.  
  
Die Es erzeugen insgesamt nf Wirklichkeiten/ Welten mit je eigenen, noch zu besprechenden Charakteristika in oder außerhalb der Person. Parallel dazu entsteht ein Verlust an erstrangiger Wirklichkeit über alle psychisch relevanten Aspekte hinweg -wie in der letzten Spalte der Tabelle angegeben.  
Es ist etwas anderes, ob in uns oder in unserer Welt sich nur etwas ändert, etwa neue Eigenschaften entstehen oder ob diese Änderungen etwas etablieren, das den Menschen oder die Welt beherrscht. Die Grenze zwischen einer relativen Veränderung und einer absoluten gleicht der zwischen noch flüssigem Wasser hier und gefrorenem dort. Es geht um einen entscheidenden qualitativen Sprung, um einen Paradigmenwechsel, der, wie beim Gefrieren des Wassers, ganz andere Charakteristika erzeugt und ganz anderen Gesetzen folgt als bei relativen Änderungen. Es geht deshalb auch nicht um Eigenschaften o.ä. der Welt oder von Personen, sondern darum, was dominiert.

###### Bedeutung der Inversionen für die Entstehung seelischer Krankheiten (Zwischenbilanz)

Ich halte Inversionen, neben dem −A, für die häufigste primäre, aber nicht die einzige Ursache für seelische Krankheiten. Krankmachend ist also v.a. das Negative und Zwiespältige, das auf das Absolute zielt. Andererseits ist der Zusammenhang zwischen Inversionen und seelischen Krankheiten nie ganz eindeutig, denn   
1. Jede Inversion hat auch positive Folgen! Deshalb ist sie keineswegs *das* Schlechte oder gar Böse, sondern eher eine Notlösung.  
2. Auch das +A kann relative negative Folgen haben, etwa vergleichbar mit Schmerzen, die wir beim Zahnarzt aushalten müssen. D.h. alles kann negative Folgen haben, also nicht nur Inversionen, die Es/fA-Komplexe bilden, sondern auch –A´ und 0´, selbst +A.  
3. Das Entscheidende bei der Entstehung psychogener Krankheiten sind nicht irgendwelche Verwechslungen, sondern dass es bei diesen Verwechslungen um Absolutes geht. Verwechslungen von Relativem sind ubiquitär. Alles „Irdische“, also unser Alltag, unsere Kommunikation, unser Denken und Wahrnehmen ist mehr oder weniger verfremdet, widersprüchlich, unsinnig, traumatisierend usw. ohne dass wir automatisch krank werden. Erst wenn etwas für uns absolute Bedeutung erlangt hat, uns beherrscht und nicht durch etwas anderes relativiert und kompensiert wird, können psychogene Krankheiten entstehen.

## Es - eine fremde, beherrschende Entität

HINWEIS: Leser, die nicht so tief in die Problematik einsteigen wollen, können ggf. dieses Kapitel überspringen und im Kapitel `Spezifika des personalen Es (Entstehung und Charakter)´ weiterlesen, weil ich dort das Allerwichtigste der folgenden Ausführungen zusammenfasse.

##### Einleitung

In diesem Kapitel werde ich genauer besprechen, welche Folgen Inversionen haben können.   
Ich darf kurz wiederholen: Unter Inversion verstehe ich die Verwechslung psychisch relevanter fundamentaler Dimensionen. Sie besteht im Kern aus Fehlverabsolutierung von Relativem und Negierung von eigentlichem Absoluten. Das vorläufige Resultat einer Inversion nannte ich Invertat. Inversionen sind primär geistigen Ursprungs. Ein Invertat ist also ein geistiges Produkt einer inversiven Idee, bei dem der Betreffende etwas Relatives verabsolutiert und etwas Absolutes negiert oder relativiert hat. Solche Ideen sind ubiquitär und i.d.R. ohne weitere Folgen, weil sie meistens durch andere Absolutheiten im Sinne übergeordneter günstigerer Einstellungen kompensiert oder gelöscht oder bewusst korrigiert werden. Ist das jedoch nicht der Fall, **dann wird aus dem primär geistigen Produkt etwas Materielles/Substanzielles, eine neue, fremde Entität, ein Komplex, der neue, fremde Wirklichkeiten, so auch neues, fremdes Personales** **erzeugt und verändert.** **Diese neue, fremde, WPI [[304]](#footnote-304) dominierende Entität wird im Folgenden `Es´ genannt.** **Die primär geistige Verdrehung psychisch relevanter Dimensionen führt so zur Bildung von etwas, das jetzt von sich aus wirken kann. Es ist etwas entstanden, das sich von seinem Schöpfer gelöst hat und nicht mehr dessen Objekt, sondern neues, fremdes, unabhängiges Subjekt geworden ist und von sich aus eigene Wirkung entfaltet. In dieser Subjektrolle dominiert es vor allem uns Menschen oder unsere Umgebung, die nun zum Objekt werden.**   
Dieses `Es´ hat ganz eigene Strukturen und Wirkungen. Wie das `Es´ entstanden und aufgebaut ist und welche Eigenschaften und Wirkungen es hat, soll uns im Folgenden beschäftigen.   
Zunächst will ich eine kurze Definition dieses Es geben, dann eine Skizze seines Aufbaus, um dann seine einzelnen Bestandteile in ihrer Entstehung und Charakteristik näher zu besprechen.

### Allgemein (personell und nichtpersonell)

###### Übersicht der wichtigsten Abkürzungen und Definitionen

⦁ Inversion = Umkehrung pr Dimensionen  
⦁ fV = das Fehlverabsolutieren = verabsolutierende(r) Idee, Geist.  
⦁ Invertat = Vorläufiges, noch nicht materialisiertes Resultat einer Inversion.  
⦁ fA = Fremdes Absolutes (verwirklichte Fehlverabsolutierung) - als zweitrangiges A auch A² abgekürzt.  
 +fA = fremdes positives Absolutes. In dieser Arbeit gleichgesetzt mit Pro-fA.  
 ‒fA = fremdes negatives Absolutes. In dieser Arbeit gleichgesetzt mit Kontra-fA.   
 afA =absolutistisches fA (auch Hyper-A).  
 rfA= relativistisches fA (auch fremdes Relativistisches).  
⦁ Fremd-Selbst (fS) = fA oder Es in einer Person.  
• **Es = fremde, komplexe Entität, die WPI (Wirklichkeit, Person, Individuum) beherrscht - im Kern aus den   
 Es-Teilen fA, Kontra-fA und 0 (bzw. Alles und Nichts) bestehend.**   
 Ein jedes Es-Teils wiederum hat 3 Seiten: eine Hauptseite, eine Kehrseite und eine 0-Seite.  
 [Da das Es ein komplexes fremdes Absolutes ist, nenne ich es manchmal auch nur fA. Anders gesagt:   
 Wo der Unterschied zwischen `Es´ und `fA´ keine Rolle spielt, verwende ich beide Begriffe synonym oder  
 schreibe Es/fA].  
⦁ `Alles\*´ = Eher quantitative Bezeichnung eines fremden Absoluten, vor allem dann verwendet, wenn die Gegenüberstellung zum Nichts hervorgehoben werden soll, Abkzg. ∀.  
⦁ 0² = Nichts², Ñ. Als zweitrangiges Nichts oft auch nur mit 0 gekennzeichnet.  
⦁ B\* = Beherrschendes, Dominierendes = anderer Begriff für fA, fS oder Es..  
⦁ Komplexe = mehrere miteinander in Beziehung stehende Es.  
⦁ W² = fremde Wirklichkeiten = Es und deren Herrschaftsbereiche in den Wirklichkeiten.   
⦁ P² = fremdes Personales = Es und deren Herrschaftsbereiche in P.   
⦁ I² = fremdes Ich oder Fremd-Ich = Es und deren Herrschaftsbereiche im Ich.

###### Warum habe ich den Begriff des `Es´ gewählt?

Nach einer früheren Auflage des DUDENs bezeichnet `**es**´ eine nicht näher bestimmte Ursache eines Geschehens.[[305]](#footnote-305) Dazu W. Jung: „Das... es steht... als unbestimmtes Pronomen bei Verben, die an sich schon den ganzen Vorstellungsgehalt ausdrücken. Den Träger des Vorgangs anzugeben ist entweder nicht möglich oder nicht notwendig. Das Pronomen `es´ ist nur formales, inhaltlich leeres Subjekt [Wahrig: `Scheinsubjekt´] bei Verben der Witterung und der Zeitangabe, bei den... Impersonalien...,[[306]](#footnote-306) aber auch bei Verben körperlicher oder seelischer Empfindung, Verben des Mangels oder Bedürfens...“.[[307]](#footnote-307)   
Es eignet sich deshalb sehr gut zur Bezeichnung des allgemeinsten Nenners von noch unbestimmten Ursachen irgendwelcher psychisch relevanter Geschehen, die je nach Bedarf weiter differenziert werden können.  
Ich unterscheide ein kleines `es´ und ein großes `Es´. Das kleine `es´ ist dem Ich-selbst untertan. [[308]](#footnote-308)  
Das große `Es´ beherrscht das Ich.   
Das hier verwendete `**Es**´ steht in dieser Arbeit für ein `es´ mit **absoluter Bedeutung** für die Person. Es entsteht im Fall der sog. Inversion, bei der `es´/ `etwas´ durch Verabsolutierung zum Es wird und dann das Ich dominiert. Nicht ich habe dann `es´, sondern Es hat mich. Das Es ist so nicht näher bezeichnete Ursache für ein Geschehen in der Person, auf das diese keinen unmittelbaren Einfluss mehr hat. Wir verwenden auch umgangssprachlich häufig den Begriff in der Bedeutung eines `Es´, wenn wir ausdrücken wollen, dass uns etwas, meist Unbekanntes, beherrscht: „Es macht mich ganz fertig/ krank/ verrückt.“ usw.   
`Es´ kennzeichnet auch im Gegensatz zu dem Begriff des `Ich´ eher Unbestimmtheit und Unbewusstheit. Alle diese Charakteristika passen sehr gut zu den in dieser Arbeit beschriebenen `Es´.  
Diese Es bzw. fA spielen bei der Entstehung von seelischen Krankheiten eine besondere Rolle (s. später).

###### Arten, Abkürzungen der `Es´ und Abgrenzung gegenüber anderen `es´

Es = Komplex aus fA, Kontra-fA und f0 (= Triade, dreiteiliges Es) oder aus Alles und Nichts (Dyade) bestehend.  
+Es (vordergründig positives Es)  
−Es (vordergründig negatives Es)  
±Es (vordergründig zwiespältiges Es)  
pEs = personales Es (in dieser Arbeit oft auch nur Es genannt).  
es = Grammatikalisch in der Bedeutung eines unbestimmten Pronomens.

`Es´ mit ähnlicher Bedeutung bei anderen Autoren

(Eine Auswahl)

• Das Es ist bei **S. Freud** eine der drei Instanzen neben Ich und Über-Ich. „Die älteste dieser psychischen Provinzen oder Instanzen nennen wir das Es. Sein Inhalt ist alles, was ererbt, bei der Geburt mitgebracht, konstitutionell festgelegt ist, vor allem die aus der Körperorganisation stammenden Triebe, die hier einen ersten, uns in seinen Formen unbekannten Ausdruck finden.“[[309]](#footnote-309) (D.h. bei der Geburt bestünden wir vor allem aus Es). Im Gegensatz zum `Es´ von Freud oder Groddeck steht hier das Es nicht nur für sexuelle Triebe, die Menschen beherrschen können, sondern für alles was die Person (P) beherrscht. Teilweise bestehen also Übereinstimmungen mit dem Es Freud´s, vor allem auch, was das Unbewusste (Ubw) und Mächtige dieser Instanz(en) angeht. Freud betonte offensichtlich das Es in seiner Funktion der sexuellen Triebe zu sehr. Außerdem spielte das Selbst für ihn keine bzw. nur eine untergeordnete Rolle - im Gegensatz zu den Inhalten dieser Arbeit. Schließlich sah er das Es, wie auch die übrigen Instanzen, unabhängig von jedweder spirituellen Dimension.  
• Ähnlich auch **G. Groddeck**, der die besonderer Rolle des Es in unserem Seelenleben, soweit ich weiß, noch vor Freud, in: „Das Buch des Es" beschrieb.  
• **Paul Auster**: „Worauf sich dieses `Es´ bezog, hatte Quinn nie gewusst. Vielleicht war es eine verallgemeinerte Beschaffenheit der Dinge, wie sie sind, der Zustand der Es-heit, welcher der Boden ist, auf dem die Geschehnisse der Welt stattfanden.“[[310]](#footnote-310)   
• **Georg Büchner** in: `Dantons Tod´: „Es muß ... Was ist das, was in uns lügt, hurt, stiehlt und mordet? Puppen sind wir, von unbekannten Gewalten am Draht gezogen; ... nichts wir selbst!“[[311]](#footnote-311)   
• **Thomas Wolfe** schieb über „... jenes Etwas, das im Dunkeln lebte und webte, während die Menschen schliefen, das heimlich, frohlockend und sieghaft überall im Lande geschah...“.[[312]](#footnote-312)   
• **A.J. Cronin**: „„Das Zeug sitzt mir im Leib. Es ist ich selber... Ich bin es selbst.“[[313]](#footnote-313)  
• **Victor Klemperer** beschreibt in seinem Buch `LTI´ die Sprache des Dritten Reiches, die man mit der Sprache bzw. dem Geist eines Es gleichsetzen kann. Victor Klemperer schildert z.B. einen Naziaufmarsch:   
„Die Leute warfen die Beine, dass die Stiefelspitzen über die Nasenspitzen hinauszuschwingen schienen, und es war wie ein einziger Schwung, wie ein einziges Bein, es war in der Haltung all dieser Körper, nein: dieses einen Körpers eine so krampfhafte Anspannung, dass die Bewegung zu erstarren schien, wie die Gesichter schon erstarrt waren, dass die ganze Truppe ebenso sehr den Eindruck der Leblosigkeit wie der äußersten Belebtheit machte.“ (S. 26/27).   
Diese Schilderung ist für mich ein typisches Beispiel für zwei Eigenschaften des Es:   
totale Vereinheitlichung und Nebeneinander von Unbelebtheit und `Über-Belebtheit´).[[314]](#footnote-314)

• Die Eigenschaften die **Stefan Zweig** dem `Dämon´ in seinem Buch `Der Kampf mit dem Dämon´ gibt, entsprechen im Wesentlichen einem `Es´.  
• Typisch, dass auch ein Horrorfilm (von **Stephen King**) 'Es' heißt.

###### Kurze Charakterisierung und Definition des Es

**Es = aus Inversionen entstandene komplexe Entität, die WPI beherrscht und verändert.**  
`Es´ ist etwas selbständig Gewordenes, das die Welt und insbesondere die Menschen beherrscht. Es ist ein bizarres, uneindeutiges, schwer verstehbares Gebilde. Es erscheint vielgestaltig und wirkt sehr unterschiedlich.   
Es ist - neben vielen anderen Eigenschaften - vor allem fremd und in sich gespalten.   
Im Wesentlichen ist es Alles-oder-Nichts konfiguriert und wirkt dementsprechend vor allem totalisierend, negierend oder zwiespältig. Es ähnelt den erstrangigen Absolutheiten, imitiert diese, hat aber letztlich ganz andere Eigenschaften und Wirkungen.  
Es ist wesentliche Grundlage für seelische Erkrankungen.   
Dennoch ist das Es nicht „*das* Böse“ bzw. das nur Negative, denn es hat auch positive Seiten, die für seine Chronizität und Dominanz eine wesentliche Rolle spielen. Insbesondere erscheint es vor allem am Anfang seiner Existenz deutlich attraktiver als das erstrangige pR. Weil das Es (fast) unendlich viele Gesichter und Inhalte hat, gibt es nicht das eine Es, sondern die unterschiedlichsten Es.   
Mit dem Es (in der Einzahl) beschreibe ich hier quasi den Prototyp vom Es, das, was allen Es gemeinsam ist.

Warum erzeugt eine Inversion immer drei Widersprüche?

Beispiel: Ich idealisiere eine Sache (+ Verabsolutierung). Die Sache hat aber, als Relativum, neben der verabsolutierten positiven auch eine negative und eine neutrale Seite. Auch diese beiden Seiten werden mit verabsolutiert (‒ und 0 Verabsolutierung).   
Zu Beginn der Verabsolutierung erscheint das Verabsolutierte (`Es´) oft einseitig/einteilig (wie eine `Monade´), später häufig zwiespältig/zweiteilig (wie eine `Dyade´) obwohl es in Wirklichkeit dreiteilig ist. Selten erlebt man das Es mit allen drei Teilen als `Triade´, weil zumeist nur ein Teil dominiert.  
Einteilig, wie eine Monade, erscheint das Es, wenn eines seiner Teile (pro + Teil, kontra − Teil oder 0-Teil) verabsolutiert und die beiden anderen verdrängt werden. Wenn ich beispielsweise meine Stärke verabsolutiere, dann muss ich meine Schwächen und alles andere, was dieser entgegensteht, unbedingt negieren. Allerdings bleiben die negierten Anteile latent bestehen.  
Zweiteilig/ zwiespältig (wie eine Dyade) erlebt man das Es, wenn zwei seiner Teile gleichzeitig „aktiviert“ sind, z.B. Alles-und-Nichts, pro und kontra, pro und nichts, kontra und nichts.  
Dadurch vereint das Es viele Widersprüche in sich, je nachdem welcher Teil dominiert.  
(Ich erläutere diese Vorgänge später noch genauer.)

Die Abbildung zeigt welche Bezeichnungen die verschiedenen Teile   
eines Es haben können und wie sie zueinander stehen.

ALLES

pro-fA

kontra-fA

NICHTS

Die verschiedenen Teile der Es stehen sich einerseits gegensätzlich gegenüber, sind aber andererseits voneinander abhängig.

Zum Beispiel den Aspekt a4 betreffend: Das Es ist das dominierende Invertierte, das zu Gespaltene (±Alles oder Nichts) und das zu Fusionierte. Und so wirkt es auch: invertierend (umschlagend), spaltend und fusionierend.   
Es wirkt so in allen WPI-Bereichen. Es macht also Inversionen (Umkehrungen), Spaltungen (Gegensätze) und Fusionen (zu Gleiches) mit Wirklichkeiten, Personen und mit dem Ich.  
  
Der Begriff des `Alles´ soll alle Absolutaspekte zusammenfassen. Ich verwende ihn vor allem, um ihn dem Nichts gegenüberzustellen, zumal man ihn in der Alltagssprache so verwendet („Alles-oder-Nichts“). Man kann ihn auch mit dem Begriff des fremden Absoluten (fA) im weiteren Sinn gleichsetzen.  
Wenn man das Es nur unter dem Gesichtspunkt des Alles-oder-Nichts betrachtet, kann man es auch als **Dyade** bezeichnen. Weil alle drei Teile des Es zumindest latent vorhanden sind, kann man das Es auch `**Tripel-Es**´ oder `**Triade**´ bezeichnen, die im Zentrum aus einem fA, Kontra-fA und 0 (mit unterdrücktem *R*-Bereich) besteht.

Jedes dieser drei Teile wiederum hat drei Seiten - eine Haupt- und zwei Rück- bzw. Kehrseiten.Dazu später mehr.( → [Die Entstehung der 3 Seiten eines jeden Es-Teils](#_Die_Entstehung_von)).In diesem Abschnittt beschreibe ich der Einfachheit halber die Teile des Es ohne zu berücksichtigen, dass sich ihr Charakter ändert, wenn nicht die Hauptseite, sondern eine der Rückseiten aktiv ist.   
Auch dazu später Genaueres.  
  
[Die Begriffe `Dyade´ und `Triade´ werden unterschiedlich verwendet. Sie scheinen hier das Gemeinte gut zu bezeichnen. Man könnte das Es als `Dyade´ auch als `WPI bestimmende **binäre** oder duale **Einheit**´ (1 und 0) bezeichnen und die zunehmende **Digitalisierung** als Versuch interpretieren, die Welt und die Menschen in möglichst viele 1 und 0 (`Es-Teile´) zu zerlegen, der uns trotz aller Fortschritte zu beherrschen droht und sogar versucht, Psyche und Geist zu digitalisieren. [[315]](#footnote-315)   
Man kann manche Digitalisierung so als Folge von Inversionen sehen.   
Auch typisch für Inversionen ist die Entstehung des Gegenteils. Hier: Neben/ nach dem `Zeitalter der Digitalisierung´ kommt das sog. `postfaktische Zeitalter´.   
Nebenbei: Auch die `Triade´ hat in Form von `trinärer´ Verschlüsselung, welche die Zustände 0, 1 und -1 erlaubt, eine Parallele in der Datenverarbeitung.]  
  
Dieses Tripel-Es mit seinen drei unterschiedlichen Teilen bestimmt auch den Charakter und die Dynamik dieser zweiten Wirklichkeiten. Sie sind sowohl einerseits zu gleich und andererseits zu gegensätzlich, wobei ein konträrer Gegensatz zwischen und Kontra-fA und ein kontradiktorische Gegensatz zwischen 0² und fA gebildet wird. Wenn ich schreibe, dass es sich um einen konträren und kontradiktorischen Gegensatz handelt, so stimmt das nicht genau, weil diese genannten Gegensätze auch quasi zweiten Grades sind, d.h. von der betreffenden Person (P²) zwar als echte, unüberbrückbare Gegensätze erlebt werden, aus der Sicht der ersten Wirklichkeit aber nur relative Gegenüber sind. Genau genommen enthalten alle drei Teile des Tripel-Es in unterschiedlicher Ausprägung auch die jeweils gegensätzlichen Teile der Anderen. Dieser Charakter macht es möglich, dass unterschiedliche Tripel-Es in manchen Fällen einander feindlich gegenüberstehen, in anderen miteinander paktieren und allen einem dritten Fall sich neutralisieren - und, bezogen auf ein einziges Tripel-Es (oder kurz Es), dass seine drei Teile sich potenzieren oder bekämpfen oder neutralisieren, sodass ein Es z.B. überstark positiv oder negativ oder ganz neutral erscheinen kann. Es kann überstrukturiert erscheinen und auch chaotisch, scheinbar eindeutig und dennoch unberechenbar. Es ist wie ein Chamäleon: Eben noch Freund, auf einmal Feind, eben noch so, im nächsten Moment anders. Ohne Zwischenstufen bi- tripolar bzw. gegensätzlich, scheinbar stabil und unberechenbar zugleich usw.

Die Bildung der Dimensionen des Es kann man kennzeichnen mit:   
1. Es totalisiert sich (zum Alles²) bzw. zum Pro-fA und Kontra-fA.  
2. Es negiert Anderes zum Nichts².  
Diese Teile binden Relatives, differenzieren sich und stellen insgesamt das Es dar.

|  |
| --- |
| Auch die folgende Abbildung soll den prinzipiellen Aufbau (Topografie) eines Es darstellen.   Man kann einen inneren Absolutbereich und einen äußeren Relativbereich unterscheiden.  Weiter soll gezeigt werden, wie das Es in Alles und Nichts und das Alles in Pro-fA und Kontra-fA gespalten ist. Diese zwei bzw. drei Teile des Es hängen eng zusammen und sind voneinander abhängig, obwohl sie sich auch gegensätzlich gegenüberstehen können.  Jedes dieser Teile wiederum hat drei Seiten, die +, − oder 0 konnotiert sind. Jede Seite eines Teils wiederum kann „aktiviert“ sein und dominieren, währenddessen andere latent ruhen, aber nicht verschwunden sind.  *R*²-bereiche  +  **Pro-fA**  (–)  (0)  (+)  (0)  –  **Kontra-fA**  **ALLES**  0  (–)  **0**  (+) |

Das Es ist also quasi ein dreiteiliges, neunseitiges komplexes Gebilde. (Den Begriff „Komplex“, der auch angebracht wäre, verwende ich vor allem für mehrere oder viele miteinander verbundene Es).   
Bei jedem Es-Teil lassen sich weiter die sieben Dimensionsaspekte unterscheiden, die hier nicht eingezeichnet sind, später aber noch besprochen werden.  
Das Es stellt sich vordergründig nach seinem aktivierten Teil dar:   
Als Alles oder als Nichts. Wenn als Alles, dann als +Alles (= +fA) oder −Alles (= −fA) oder als Nichts. Wie gesagt bestehen jedoch die beiden anderen nichtaktivierten Teile des Es in latenter Form weiter. (Deshalb auch die Bezeichnung `Triade´.)   
(Ausführliche Darstellung des Charakters des Es s.a. später in `[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf), Spalte H).

###### Begriffe, Synonyme, Abkürzungen, Vergleiche:

Mit der Bildung der fA bzw. Es geht ein Begriffswechsel einher. Das verabsolutierte Relative ist nicht mehr nur ein Relatives, das nun in einer absoluten Position ist, sondern es ist anders geworden, v.a. fremder, mit anderen Charakteristika. Es hat sich mutiert. Weil das ursprüngliche Relative seinen Charakter erheblich verändert hat, wird dieses neue fremde Gebilde nun mit anderen Begriffen belegt werden müssen, zumal seine ursprüngliche Herkunft nur noch schwer nachzuvollziehen ist).  
Es scheint, als wäre das Es mit sich identisch, wäre eindeutig und könnte mit einem Begriff benannt werden -   
in Wirklichkeit aber hat es, wie gesagt, viele Gesichter, vor allem aber drei: ein `schwarzes´, ein `weißes´ und ein unkenntliches Gesicht, die das Pro-fA, Kontra-fA und das Nichts repräsentieren.

###### Aufbau von fAs, Es und Komplexen zusammengefasst

1 Es besteht aus 3 fAs-Teilen: Pro-fA-Teil, Kontra-fA-Teil und 0-Teil (die jeweils die 3 genannten Seiten haben).  
1 fA weiderum hat drei Seiten: Vorder-, Rückseite oder Kehrseite und 0-Seite.  
Man kann Pro-fA, Kontra-fA und 0 unterscheiden.  
  
1 Komplex besteht aus 2 oder mehreren Es. (In der psychiatrischen Terminologie wird ein Komplex oft aus 2 Gegensätzen bestehend angegeben, z.B. Vater-Sohn-K. oder Huren-Heilige-K. usw. - was in der Terminologie dieser Arbeit dann eher 2 fA-Teilen eines Es entspricht).

Formeln

|  |
| --- |
| Es = ± fA0 (SLQZ 23) Diese Formel soll von links nach rechts das Es in seinen Anteilen zunehmend differenzierter darstellen.  Ganz rechts soll mit SLQZ angedeutet sein, dass diese dimensionalen Es-Anteile auch differenziert sind. |

Zeichen und Symbole

1. Zeichen:   
Drei verschiedene hochgestellte Zeichen, die das Zweitrangige des Gemeinten darstellen sind:  
 ², ´´, ^  
  
2. Symbole:

|  |
| --- |
| Diese Symbole sollen von links nach rechts unterschiedliche Möglichkeiten der Darstellung von Es/fA-Komplexen zeigen: 1. und 2. Symbol: Pro +fA (mit negativer Kehrseite) und Kontra -fA (mit positiver Kehrseite) stehen sich gegenüber. 3. Symbol: Pro +fA, Kontra -fA und Null-fA stehen sich gegenüber. im 4. Symbol dieselben mit jeweils zwei Kehrseiten. |

|  |
| --- |
| Symbolische Darstellung eines fAR zwischen +A*R* und −A*R*:  Nichts  +A¹  −*R*¹  **R2**  −A¹  fA  *R*¹ |

Wie verschiedene Es Komplexe bilden, siehe später.

Vergleiche

- Die Es sind wie Parasiten, die ein Teil des Wirtsorganismus (WPI) geworden sind, dennoch ihm fremd sind und ihn dominieren; wobei beide eine Abhängigkeitsbeziehung eingegangen sind, in der beide je eigene Vor- und Nachteile haben, insgesamt aber zum Vorteil der Parasiten, unserer `Es´, und verbunden mit der Gefahr für den `Wirt´ krank zu werden.  
- Die Es sind wie ausländische Truppen in unterschiedlichster Funktion von relativ + bis – reichend: d.h. einerseits wie ausländische Truppen, die befreien (aber nicht wieder abziehen wollen), andererseits wie Truppen, die ein Land brutal überfallen und ausbeuten.  
- Die Es haben wie Zwitter einen zwiespältigen bzw. undefinierbaren Charakter. Es ist so, als zöge man eine Jacke als Hose an (falls das geht) und stünde nun vor der Frage: Ist das nun eine Hose oder eine Jacke? An sich ist es ja eine Jacke, aber nun ist es eine Hose. Was also ist es? Oder sie sind, wie jemand, der auf dem Kopf steht oder wie ein Gärtner, der den König spielt und den König zum Bock macht.  
- Die Es sind wie Illegitime Herrscher: nicht gewählt, dennoch Herrscher. Was sind sie nun? Eigentlich sind sie keine Herrscher und dennoch herrschen sie usw.[[316]](#footnote-316)  
  
Ähnlich meinte S. Avaliani das `Pseudoabsolute´ sei die "dritte Realität", die eine "dialektische Einheit des Absoluten und Relativen" sei.[[317]](#footnote-317)

Mögliche Synonyme für Es allgemein:

Dyade, Triade, Parasit, Symbiont, Papiertiger, Chimäre, Trugbild, Wolkenkuckucksheim, Hirngespinst, Phantom, Phantasiegebilde, Bastard, Fehlgeburt, neues Fremdes, Selbstbetrug.

Zweitrangige ideelle pr Systeme

Man kann ideelle pr Systeme nach ihren Dimensionsbereichen und deren Rang einteilen in erstrangige und zweitrangige Systeme und bei beiden absolute und relative Bereiche unterscheiden. Das bedeutet, es gibt:   
• Ein erstrangiges absolutes ideelles oder geistiges pr System mit vielen (relativen) Facetten.  
• Viele zweitrangige (schein)absolute und relative ideelle Systeme, von denen jedes, durch das sie bestimmende Es, in zwei gegensätzliche und einen Null-Anteil gespalten sind.  
Diese zweitrangigen ideellen Systeme nenne ich hier Ideologien oder kurz „Ismen“. Wie noch auszuführen ist, spielen sie als Erkrankungsursachen eine hervorragende Rolle. Hier sind also v.a. „Ismen“ genannt.[[318]](#footnote-318)  
Wichtig für unser Thema ist, dass diese Ismen keineswegs nur negativ sind.

Ideologien („Ismen“) als Beispiele für kollektive Es

Ideologien oder Ismen sind dogmatisierte Weltanschauungen, d.h. sie sind bestimmt durch fremde Absolutheiten.[[319]](#footnote-319) Ideologien sind, als kollektive Es, Hauptvertreter der Es. Sie stellen die o.g. ideellen bzw. geisitigen zweitrangigen Systeme dar.  
Letztlich entstehen Ismen durch Aberglauben im weitesten Sinn, bzw. der gemeinsame Inhalt aller Ismen ist Aberglaube.[[320]](#footnote-320) Der Mensch als Verursacher solcher Ideologien macht sich zur letzten Instanz. Ideologien sehen die Welt von einem fremden geistigen Fixpunkt aus.  
Wie erwähnt sehe ich in Ideologien („offiziellen" wie „privaten") wesentliche Ursachen für psychische Erkrankungen.   
Systematisiert habe ich sie am Ende des Kapitels unter `[Gesellschaftliche, kollektive Es in Form von Ideologien](#_Gesellschaftliche,_kollektive_Es)´ im Einzelnen aufgelistet.  
Hier habe ich nur die Ismen aufgeführt, die sich aus den Teilen des Es ableiten lassen bzw. diese repräsentieren.

|  |
| --- |
| Schema: Übersicht über die wichtigsten Ismen (Es-Formen). Hervorgehoben ist die verschiedener Art des Bestimmenden (B) bzw. Beherrschenden mit den jeweiligen Abkürzungen.  FB = Fremd- Bestimmendes (Ideologien, Ismen)  ALLES² ∀ = Totalismen (tB)  NICHTS² 0² = Nihilismen (nB)  fA = (fremdes) Absolutistisches (aB) (v.a. Idealismen)  FR = (fremdes) Relativistisches (rB) (v.a. Materialismen) |

#### Die Entstehung des Es

Wir hatten zuvor besprochen, wie aus einer Inversion ein Invertat entstehen kann. Es folgt nun eine Übersicht über Einzelabschnitte der Bildung des Es. **Ich bitte die Leser für verschiedene Wiederholungen um Entschuldigung.** Sie scheinen mir aber sinnvoll, weil ich davon ausgehe, dass mancher Leser einzelne Kapitel überspringen und dann den roten Faden verlieren könnte. Im anderen Fall möge sie/er bekannte Abschnitte überspringen.  
  
Es folgt nun die genauere Darstellung weiterer Themen nach der Invertatbildung:  
⦁ Wird das Invertat nicht revidiert, dann entsteht aus dem Invertat ein Es (= Die Geburt des Es).  
⦁ Aus einem *R*\* entsteht ein fA (=Alles)-Teil und aus A*R* wird ein Nichts (Null, 0).   
⦁ Alles und Nichts stehen sich kontradiktorisch gegenüber.  
⦁ Jedes fA hat ein Kontra-fA. Beide stehen in konträrem Gegensatz zueinander.  
⦁ Jedes fA und das Nichts haben je drei Seiten: eine dominante und zwei latente (siehe später).  
⦁ fA, Kontra-fA und Nichts lassen sich in ihren 7 Dimensionsaspekten (ASEEUPU) näher beschreiben.   
⦁ fA, Kontra-fA und Nichts bilden den Kern, den Absolutbereich des neuen Es.  
⦁ Um den Kern, den Absolutbereich bildet sich ein Relativbereich.  
⦁ Parallel zu diesen neuen Dimensionen findet eine Differenzierung (SLQZ 23) des Es statt.  
Im Gesamtaufbau besteht das Es also aus:  
   - dem Kern, dieser wiederum aus fA (< f ASEEUPU) und Kontra-fA und Nichts,  
   - diesen untergeordneten Relativbereichen  
   - und einer SLQZ 23-Differenzierung dieser Teile.  
In diesem Kapitel werde ich im Wesentlichen dieser Übersicht folgen.

Vom Invertat zum Es

Ein Invertat ist Produkt einer Inversion. Das Invertat ist noch ein geistiges Produkt, das sich noch nicht materialisiert hat. Es befindet sich praktisch an der Grenze von der Idee zur fassbaren Realität. Man kann auch sagen: Das Invertat besteht als Konjunktiv. Es ist so, als zöge man in Betracht, diese oder jene Person zu seinem Idol zu machen, ohne es realisiert zu haben. Die meisten Versuchungssituationen entsprechen einem solchen Invertat. Typisch dafür ist die genannte Versuchung von Adam und Eva im Paradies.  
Der Mensch hat noch keine Entscheidung für oder gegen das Invertat getroffen. Er hat noch freie Wahlmög-lichkeit. Das, was ich hier Invertat nenne, hat noch keine Macht über ihn. Erst dann, wenn es zum Es geworden ist, beherrscht es ihn.   
Wenn die Inversion nicht revidiert, sondern bestätigt wird, folgt die Fortsetzung: die Geburt des Es. Grammatikalisch entspricht das der Verwandlung eines Partizips in ein Adjektiv. Und von der Symbolik der Bibel her gesehen: Adam und Eva haben den Apfel nun gegessen, er wird, ihnen an sich fremd, ihnen nun eigen.  
 `Es´, das eigentlich Fremde, verselbständigt sich in uns (oder in anderen Wirklichkeiten) und wird uns beherrschen.  
  
Ich wiederhole: Der Beginn der Entstehung eines Es kann die Fehlverabsolutierung eines Relativen oder die Negierung des eigentlichen Absoluten sein. Im Endeffekt ist es jedoch egal, ob es zuerst Einbruch des Relativen in den Absolutbereich kommt, der anschließend zu einem Verlust des A an dieser Stelle führte oder zuerst eine Negierung des A stattfand, die anschließend einen Einbruch eines *R* in diese „Leerstelle“ des Absolutbereichs möglich machte. Das verabsolutierte *R* und das negierte A bilden als fA und f0 ihre eigenen Dimensionen und Differenzierungen und zusammen eine neue fremde dominierende Instanz: das Es.  
Das Es dimensioniert und differenziert sich, wie gesagt, nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. Die entstehenden fA und f0 werden zu Zentren neuer, fremder personaler oder nichtpersonaler Wirklichkeiten/ Welten, über die sie dominieren. Man kann auch formulieren: Wenn das Relative an die Stelle des Absoluten tritt, so entsteht ein eigenartiges, künstliches Gebilde, einem Zwitter ähnlich, das die Eigenschaften des Absoluten und Relativen imitiert, aber verzerrt und ins Extreme getrieben hat: das Relative wird zu absolut, aber auch zu nichtig (weil es sich selbst negiert) - und das eigentliche Absolute wird zu relativ und zu nichtig. Es entstehen also zwei gegensätzliche Instanzen: das zu Absolute und das Nichtige (bzw. Relative), die dem Alles oder Nichts entsprechen und den Grundcharakter zweitrangiger Wirklichkeiten prägen.  
Wir hatten postuliert, dass die Inversionen nicht nur abstrakte Ideen darstellen, sondern sich verwirklichen, also neues Sein, Leben, Qualität in bestimmten Zusammenhängen (SLQZ) darstellen und nf Entitäten, die Es, bilden. Diese sind wie neu entstandene fremde Zentren/ Gründe, die von sich aus in bestimmter Art und Weise „leben“ und wirken und neue Kontexte herstellen. Sie binden Anderes, das sich ihnen unterordnet, und bilden so neue fremde, innere oder äußere Welten.[[321]](#footnote-321) Die zugrunde liegenden Inversionen sind so wie Schöpfungsakte durch die so eine Vielzahl neuer, fremder Welten/ Wirklichkeiten entstehen kann.   
Diese zweitrangigen Wirklichkeiten oder Welten haben ihre eigenen Charakteristika und Gesetze, die wir näher kennenlernen wollen. Diese Wirklichkeiten stehen und fallen mit ihren neuen Zentren, den Es.   
Der Einbruch des Relativen in den Absolutbereich setzt ein Geschehen in Gang, das auch mit einer Geburt vergleichbar ist. Wie aus einer Urzelle heraus entwickelt sich im Zentrum von WPI (also auch der Person), auf verschiedenen Ebenen, in verschiedenen Bereichen, etwas Neues, Fremdes. Etwa in Analogie: Ein Krebszellkern bildet sich aus bisherigem Zellkern und bildet mit Zytoplasma eine Krebszelle, die bestimmte Bereiche eines Organismus bestimmt, d.h. einige zerstört, andere in seinem Sinn verändert.[[322]](#footnote-322) Die entstandenen fA oder fS setzen einen automatischen und komplizierten Prozess in Gang, an dessen Ende seelische Krankheiten stehen können. Obwohl diese Prozesse sehr komplex sind und in vielen Bereichen nebeneinander ablaufen, so müssen wir sie doch um des Verständnisses willen etwas willkürlich in Einzelschritte zerlegen, bevor wir den Versuch einer Gesamtschau wagen.  
Diese Einzelschritte werden besonders deutlich, wenn wir der Hypothese folgen, dass jede Wirklichkeit A*R* dimensioniert ist und sich SLQZ differenzieren lässt.  
  
 Wir hätten bei dieser (Fremd-)Geburt insbesondere zu beachten:  
- Wie sieht dieses neue, fremde, WPI-Dominierende aus?   
- Wie sind seine Dimensionen und seine Differenzierungen?  
- Aus welchen Anteilen besteht es und wie sind deren Beziehungen zueinander?

Es das nf Dominante

Ich erinnere:   
Im Absolutbereich herrschen andere Gesetze und Charakteristika als im Relativbereich.   
Wenn nun etwas ursprünglich Relatives in den Absolutbereich eingedrungen ist und absolut genommen wird, obwohl es gar kein Absolutes ist, dann entsteht, wie gesagt, ein ganz eigenartiges Gebilde, ein Zwitter, ein Fremdes, das eigen wurde, das nicht mit dem eigentlichen Sein identisch ist, sondern eigene Charakteristika und Dynamiken hat, die mit denen des eigentlichen Seins teilweise übereinstimmen, teilweise aber entgegenstehen.[[323]](#footnote-323) Je größer der Abstand eines fA vom +A ist, umso geringer ist diese Übereinstimmung.  
  
Das entstehende Es hat v.a. fremde Charakteristika, v.a. die eines materialisierten fremden Absoluten, fremden Selbsts, eines fremden Eigentlichen, Einheitlichen, Unbedingten, Primären und Selbstständigen (= fremdes ASEEUPU) und deren Gegenteile, aber auch die eines fremden Nichts.   
Als solches ist es nicht mehr primär eigentliches Geistiges und Lebendiges, sondern vor allem fremdes Materielles bzw. Dinghaftes und Funktionales. Durch die Materialisierung ist es auch nicht mehr unmittelbar frei verfügbar und änderbar, sondern nur langfristig über neue geistige Instanzen zu verändern.  
D.h. auch: **Je mehr sich das Es vom Einfluss des +A entfernt, umso weniger gelten die Gesetze des Lebens bzw. des lebendigen Geistes, sondern mechanische oder physikalische Gesetze, da es jetzt weniger um Geist, sondern um festgelegtes Sein, um Materielles und seine Funktionen geht. Parallel zu den `Gesetzen´ entsteht Chaos. (**Anders gesagt: In der erstrangigen Wirklichkeit dominiert das Lebendige und physikalische Gesetze sind untergeordnet, während es in den zweitrangigen Wirklichkeiten umgekehrt ist.)  
 Das Es ist teilweise oder scheinbar gut und doch überwiegend schlecht, scheinbar Freund und mehr noch Feind. Es ist scheinbar Es-selbst und ist doch fremd. Es ist scheinbar nur ein Teil und doch auch sein Gegenteil. Es ist scheinbar eindeutig und doch zwiespältig. Es kann eben noch attraktiv und schillernd erscheinen und ist im nächsten Moment bedrohlich und düster.  
Das Es dominiert bestimmte Bereiche der Wirklichkeit, so auch der Person, kann sich ihr aber auch unterwerfen, wenn es um den eigenen Vorteil geht.  
Es bindet eigene Relativa und bildet mit diesen eine eigene Einheit (wie Kern und Zytoplasma der Zelle).   
Es versucht zu expandieren, zu dominieren oder es unterwirft sich anderen Es.  
Es bildet Co- oder Kontra- oder 0-Formen, die ähnlich wirken, wie die primären Formen.  
Es bildet Komplexe und zweitrangige Einheiten, Systeme, Welten, Personales - die alle zusammen zweitrangige Wirklichkeiten bilden.   
(Das Es als Parasit in der Person s. später).  
Ich darf wegen ihrer Bedeutung und der Vollständigkeit halber noch einmal die einzelnen Schritte der Es-Bildung aufführen:

Verwandlung (Mutation)

Damit meine ich, dass sich die ursprüngliche primäre Wirklichkeit in sekundäre Wirklichkeit verwandelt.  
Oder in Bezug auf die dafür entscheidenden Dimensionen bedeutet das insbesondere die Verwandlung eines verabsolutierten Relativen in ein fremdes Absolutes und die Verwandlung eines Absoluten in ein fremdes Relatives oder Nichtiges.

Verwirklichung

Verwirklichung = Bildung neuer fremder Differenzierungen und Bildung eines eigenen *R*- Bereichs.  
(Dabei ist die jeweilige Adaptation ein Teil der Verwirklichung s.u.)  
Ich meine mit Verwirklichung vor allem, dass sich durch Neuschöpfungen invertierter Einstellungen neue fremde Entitäten (Es), neue fremde Wirklichkeiten - auch im Sinne neuer fremder Wirksamkeiten bilden.

Spaltung oder Fusion

Hier sei nur das Wichtigste erwähnt:   
Durch die Inversion spaltet sich ein vielfältiges Ganzes in:   
1. Alles und Nichts Teile (1. Spaltung).  
2. Das `Alles´ (fA) wiederum spaltet sich Pro-fA und Kontra-fA-Teil (2. Spaltung).   
3. Jedes dieser fA ist i.d.R. gespalten in einen +Anteil und −Anteil (3. Spaltung).   
4. Jedes Teil des Es, also pro + fA und kontra −fA und f0 hat je eine +, eine − und eine 0-Seite (4. Spaltung).  
I.d.R. ist jeweils nur ein Teil bzw. nur ein Anteil oder nur eine Seite dominant und die anderen latent vorhanden. Bei Zwiespältigkeit oder Trispältigkeit dominieren zwei bzw. drei Teile bzw. Seiten.  
Wie der Es-Kern ist auch sein Relativbereich gespalten.

Die Bereiche, die gespalten werden können, können auch fusionieren.

Adaptation

Das Es adaptiert sich an seine Umgebung, wie ein Parasit an seinen Wirt/ Träger.  
D.h. das jeweilige Es nimmt teilweise den Charakter seines Trägers an, noch mehr bestimmt das Es aber den Träger selbst und zwingt ihm seinen Charakter und seine Dynamik auf.  
D.h. die Art des Es ist abhängig vom verabsolutierten *R*\* und seinem Träger:  
1. Welches *R* dem Es zugrunde liegt, bestimmt einen Teil des Charakters des Es.   
2. Wo das Es sich einnistet. An welchen Wirt es sich adaptiert = zweiter Anteil des Charakters des Es.   
Das Es hat so einen weiteren Doppelcharakter. (5. Spaltung?).

Lokalisation der Es

Wo befinden sich die oder das Es?   
Am wichtigsten sind die Es in uns Menschen. (s. später).  
Unterscheide aber das Es in bestimmten Personen von einem Es in personaler Gestalt.   
Können Es außerhalb der Menschen sein? D.h. können die den Menschen (genauer: den menschlichen Geist) beherrschende Kräfte außerhalb der Menschen mit quasi-Eigenleben existieren? In der Art von Dämonen oder Teufeln, wie man es früher nannte? Ich denke schon.

Im Folgenden soll die Bildung aller möglichen Es-Teile und deren Seiten dargestellt werden, unabhängig davon, ob das eine oder andere Teil zuerst gebildet wurde und auch unabhängig davon, ob es dominiert oder nicht. (Dabei trenne ich des besseren Verständnisses wegen den Vorgang der Dimensionierung, Differenzierung und Bildung der neuen fremden Einheit manchmal voneinander und manchmal nenne ich die entsprechenden Differenzierungen schon mit). In Wirklichkeit handelt es sich um einen gleichzeitigen Vorgang.  
  
Die Es-Bildung kann man, etwas willkürlich, so in folgende Einzelschritte unterteilen:

• *R*\* (oder Hyper-A) verwandelt und verwirklicht sich zu fA und Es:   
 Es dimensioniert sich   
 Es differenziert sich  
 Es bildet sich nf Einheit   
• Es ersetzt A (A*R*-Verlust)   
• Es adaptiert sich an „Wirt“   
• Es spaltet sich.

##### Die Entstehung der Teile des Es

Zwei Hauptbestandteile des Es entstehen durch den Grundmechanismus einer Inversion: Durch Totalisierung und Negierung = Alles-oder-Nichts-Mechanismus. Durch eine weitere Spaltung des Alles entstehen die drei Teile des Es: Pro-fA, Kontra-fA und f0. D.h. jede Inversion hat eine Doppel- bzw. Dreifach- Wirkung, auch wenn sie unikausal beginnt. Wenn beispielsweise eine Inversion mit einer Verabsolutierung eines Relativen beginnt, so schließt sich dessen Gegenverabsolutierung und eine Negierung an. Ebenso geht eine Negierung eines erstrangigen Absoluten mit einer Verabsolutierung eines Relativen einher. Jede unkorrigierte Inversion erzeugt also ein Es in Form einer Dyade (Alles-oder-Nichts) oder Triade (fA, Kontra-fA, f0).[[324]](#footnote-324)  
Wenn ich die Bildung des Es in zwei Hauptteile, d.h. in Alles und Nichts und in drei Hauptteile, d.h. in Pro-fA, Kontra-fA und Nichts getrennt behandele, dann ist das auch etwas willkürlich, denn i.d.R. wird das neue fremde Alles in einer Pro- oder Kontra-Form vorliegen.

###### Alles-und Nichts-Bildung

Im Folgenden besprechen wir, wie sich nach der Inversion das nf Alles und Nichts bilden.  
(An sich habe ich das Alles (und das Nichts) unter den pr Einheiten bei den Differenzierungen eingeordnet, behandle es jetzt aber wegen seines umfassenden Charakters schon hier).  
Die nachfolgende Grafik soll diesen Vorgang veranschaulichen. Die vorangegangene Inversion ist dabei in grauer Farbe gezeichnet.

|  |
| --- |
| Diese Grafik zeigt die Bildung der Dimensionen des Es nach dem Alles-oder-Nichts- Prinzip:  Aus verabsolutiertem relativem Etwas und totalisiertem Alles¹ wird fremdes Alles\*und aus dem negierten Alles¹ und Etwas wird Nichts\* (0). Die zugrundeliegenden Inversionen sind dabei in grauer Farbe gezeichnet.  **Nichts² (F0, 0)**  **Es**  **Alles² (∀)**  **Etwas R**  **Alles¹** |

D.h. es entsteht ein `Alles´ (also genauer: ein neues, fremdes, zweitrangiges Alles, das ich auch `Alles²´ oder nur `Alles´ nenne) und ein Nichts² (d.h. neues, fremdes, zweitrangiges Nichts, das ich im Folgenden meist nur Nichts² bzw. 0² oder nur Nichts oder 0 nenne).  
Dieses Alles-oder-Nichts ist eine der wesentlichen Charakteristika eines jeden Es.   
Dabei totalisiert das Es zunächst sich selber, negiert oder vernichtet aber das meiste Andere und schließlich sich selbst. Dabei geht also die Totalisierung des Es seinem eigenen Untergang voraus. Erst nimmt Es eine totale (besser: totalistische) Position ein und unterdrückt Anderes. Nach einer gewissen Latenz jedoch laufen immer stärker selbstzerstörerische Prozesse ab. Schon von seiner Geburt an beginnt das Es so auch zu sterben. Zunächst aber überwiegen die sich aufbauenden, expansiven Tendenzen bevor die Gegenentwicklung Oberhand gewinnt. (s. auch später bei Eigendynamik).  
Außer dem Alles entsteht also das Nichts. Das Nichts ist v.a. der Bereich, der durch die Besetzung des Alles entstanden ist. Der gleichsam unter dem Alles liegt.  
Das Alles und das Nichts hängen eng zusammen. Sie sind im Grunde zwei Seiten derselben Sache, des Es. Obwohl sie wie zusammengeschweißt sind, sind sie doch voneinander getrennt. Sie sind einander Freund und Feind zugleich. Sie bedingen einander und zerstören einander. Sie sind sich jedoch einig in ihrer Opposition gegen die erstrangige Wirklichkeit.   
Genauer:  
Wir sahen an anderem Ort, dass das Erstrangige (1. Welt, 1. Personales, 1. Ich usw.) aus A¹ und *R*¹ besteht.   
Alles Erstrangige besteht also aus A¹ und *R*¹. Sonst nichts. Es gibt also hier nur erstrangiges Alles und sonst nichts. Das erstrangige Alles ist, im positiven Fall, ein liebevolles Absolutes, das unendlich viele Relative integriert. Das Erstrangige (die erstrangige Wirklichkeit) hat so quasi nur eine Dimension mit 2 „Ausdehnungen“/ „Extensionen“: A und *R*.  
Nach Fehlverabsolutierungen ändert sich das wie folgt:   
Es entsteht ein neues fremdes, zweitrangiges Alles und Nichts unter Verlust des ursprünglichen erstrangigen Alles (Absoluten und Relativen), aber auch eines erstrangigen Nichts. Das neue fremde (nf) zweitrangige Alles (fA oder Alles²) und Nichts haben den Charakter des Totalen. Das nf seelisch Relevante (ob Welt, Person oder Individuum) besteht also vor allem aus Alles² und Nichts²- man auch sagen, da das Alles vor allem aus dem fremden Absoluten (und unterworfenem, z.T. negierten *R*) besteht: aus dem fA(*R*) und dem Nichts².   
In diesen Systemen² gibt es wenig eigentliches Relatives. Die Zwischenstufen oder -Töne fehlen, wie auch das integrierende erstrangige A fehlt.  
Während die erstrangige Wirklichkeit (WPI¹) eine Dimension hat ist, sind die zweitrangigen Wirklichkeiten (WPI²) im Prinzip zweidimensional oder dreidimensional, je nachdem, ob man das Nichts² als Dimension sieht oder nicht. Diese zweitrangigen Wirklichkeiten, diese WPI², sind m.o.w. *gespalten* und ihre „Teile“ komprimiert und das ganze Es ist, im Vergleich zu der erstrangigen Wirklichkeit, m.o.w. verrückt, verschoben und verzerrt (um hier nur einige wichtige Charakteristika zu nennen).  
Wenn wir davon ausgehen, dass sehr häufig in solchen zweitrangigen Systemen mehrere oder viele fremde Absoluta herrschen, es also viele solcher Alles-oder-Nichts-Komplexe gibt und diese miteinander reagieren, wird die Situation schnell kompliziert und verwirrend. Dazu später mehr.  
Ich gehe davon aus, dass, egal um welche Systeme² es sich handelt, gleiche Grundprinzipien zu finden sind - so finden sich auch entsprechende Analogien zwischen dem, was in einer Person oder zwischen mehreren Personen stattfindet.   
(Über diese Beziehungen s. auch unter [Die Beziehungen der Es-Teile zueinander](#_Die_Beziehungen_der) und [Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen](#_Komplexe_personale_Dynamik).

Alles

Abkürzungen: ∀, Alles² (oder nur Alles).[[325]](#footnote-325)  
Weil das `Alles´ entweder ein +fA oder ein ‒fA ist behandele ich die Bildung des `Alles´ nicht ausführlich.   
Weil aber andererseits in der Gegenüberstellung zum Nichts der Begriff `Alles´ üblich ist, verwende ich ihn in diesem Sinne. Hier verwende ich die Begriffe `fremdes Alles´ (F∀) und fremdes Absolutes (fA) - wenn ich es nicht anders kennzeichne - synonym.  
 Nach der o.g. Einteilung Nr. 2 unterscheide ich weiter (neben pro- und kontra-fA) manchmal auch zwischen fA und fR\*, d.h. einem fA-Teil, das absolutistisch wirkt und das ich fA\* kennzeichne, von einem relativistisch wirkenden Teil, das ich fR\* abkürze.  
  
Nachfolgende Tabelle soll das Alles bzw. fA in seinen verschiedenen „Ausführungen“ veranschaulichen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hyper-A** (aus A entstanden durch Hyperverabsolutierung) z.B. Gott, die Person (P), Ich ohne Relatives, ohne Irdisches. | F-Verabsolutierungen →**fA\*** i.e.S. (Absolutistisches) | **fremdes Alles  = ∀** oder allgemeines **fA**  bzw. fA*R*  = fremdes A und *R* |
| r**fA** (aus *R* entstanden durch Verabsolutierung) z.B. Moral als fA. |
| a**fR** (aus A entstanden durch Relativierung) z.B. falsches, relativiertes Bild von Gott, P, Ich. | Fehlrelativierungen\*  →**fR\***Relativismen  (Relativistisches) |
| **Hyper-*R*** (aus *R* entstanden durch Hyper-Relativierung) z.B. Moral ohne Liebe, Leben ohne Gott, digitale Welt |

Weitere Hinweise zur Bildung und zum Charakter s. unter fA.

Nichts

Wir hatten besprochen, dass parallel zur Verabsolutierung eines *R* v.a. eigentliches A dadurch negiert/ relativiert wird. Dadurch entstand ein neuer Null- oder Nichtsbereich, der sich auch verselbständigt und den ich f0 oder nur 0 abkürze.  
Woraus rekrutiert er sich genauer?   
 a) aus dem negierten A-Bereich, in den das *R*\* eingedrungen ist - und   
 b) aus dem *R*, das zum fA wurde und so als *R* negiert wird.  
 d.h. das A*R* wird an dieser Stelle negiert, liquidiert, annulliert, aufgelöst usw.  
Zu a) Wenn ein *R* in den Absolutbereich einbricht und ein fA bildet, so entsteht an dieser Stelle durch den Verlust des eigentlichen A in diesem Bereich ein Nichts².  
Zu b) Wenn ein *R* verabsolutiert wird, so geht damit ja auch der Verlust seiner eigentlichen (relativen) Identität einher. Deshalb existiert es auch nicht auf Dauer. Es\* entleert sich (und Anderes), Es\* negiert und stirbt… (letztlich durch +A).  
Zwischen den Extremen Pro\* und Kontra\*/ +\* und –\* befindet sich das Nichts².   
Es fehlen die Zwischenformen, die „Zwischentöne“.

Charakter

DD Das Nichts²/ 0² ist an sich nicht das eigentliche, sondern ein Schein-Nichts, etwas, das jedoch als totales Nichts empfunden wird, ohne es zu sein.  
Das Nichts² hat drei Seiten eine positive, eine negative und eine leere Seite, die weiter unten erläutert werden.

Abkürzungen: Nichts², 0², Ñ oder nur 0.

Synonyme

(Null, zero, Vakuum, Leere, Mangel, Defizit, auch Sinnlosigkeit, Niemandsland, Öde, Hohlraum, Lücke, Unvollständigkeit, Makel, Manko, Schwäche, Ende, Schluss, Aus, Todesstille, Verlust, blinder Fleck, Skotom, Talsohle; z.T. Einsamkeit, Alleinsein, Isolation, Verlassenheit auch Verdrängtes, Strudel, Sog.

###### fA (fremdes Absolutes)

Dieser Abschnitt enthält z.T. Wiederholungen der o.g. Ausführungen über das Alles², weil sich beides überschneidet. Ich bitte das zu entschuldigen.  
Wir hatten bisher besprochen, wie durch Inversionen Relatives aktiv oder passiv in den Absolutbereich der Person kommen kann und als Fehlverabsolutiertes (fV) bezeichnet wird. Nun wollen wir sehen, was mit diesem Fehlverabsolutierten weiter geschieht.   
Allgemein lässt sich formulieren: Die Welt bzw. Wirklichkeit -so auch die Person- bekommt ein neues fremdes Absolutes, das Gestalt annimmt und wesenhaft wird. Es unterscheidet sich somit von der noch nicht materialisierten, verabsolutierten Idee am Beginn einer Inversion. Das aus dem fV entstandene fA ist an sich ein Relatives, das nun die Rolle eines Absoluten spielt. Das ursprünglich Relative bekommt also eine neue, fremde Dimension und neue, fremde Differenzierung.

Synonyme für fA und Charakter

Synonyme für fA (und Fremd-Selbst):  
- Verabsolutiertes Relatives;.   
- Schein-, Ersatz-, Hilfs-, Not-, Stellvertreter-, Kompensations-, Pseudo-, Relativ-, Fehl-Absolutes, Dominantes, Dämon,[[326]](#footnote-326) Machtzentrale, Fremdbestimmendes, Fehlzentriertes, Fixiertes; Besatzer, Beherrscher, nf Bestimmer, Bevormunder, Bedrücker, Befehler, Diktator, das nf Dominante, Determinante, Despot, Demagoge, Obsession.  
- Fremdes, geborgtes, falsches, trügerisches, symptomatisches, oberflächliches, halbes, aufgesetztes, ersatzhaftes, künstliches, sekundäres, bedingtes, sich totalitär und absolutistisch gebärdendes Absolutes;   
Weitere Synonyme sind: Fehl- bzw. falsches, fremdes Selbst/ Eigentliches/ Einheitliches/ Unbedingtes/ Primäres/ Unabhängiges/ z.T. Es.[[327]](#footnote-327)  
auch: Fehl-, falsches Existenzielles /Unbedingtes /Muss /Unaufgebbares/ Transzendentes/ Religiöses, Fehl-grund, -ursache, -sinn.  
Nur personal:  
**Fremd-Selbst** (fS) = bestimmender, dominierender `seelischer Fremdkörper´= geistiger Machthaber.

Symbole und Abkürzungen für fA:

Abkürzungen:   
fA, A², seltener F∀, A´´.

Arten des fA

Ein fA ist i.d.R. gespalten in ein Pro-fA und Kontra-fA.  
Diese können sein:  
• Pro-fA und Kontra-fA, quasi neutral, meist aber bewertet als:  
• +fA/ −fA = positives und negatives fA.   
 (Der Einfachheit halber gebe ich i.d.R. dem Pro-fA eine + und dem Kontra-fA eine − Konnotation).  
• fA\*/ fR\* = absolutistisches/ und relativistisches fA.  
  
Synonyme für + und –fA zusammen: (fremdes) Gegensatzpaar, Freund-Feind, schwarz-weiß.  
(Synonyme für + und –fA und 0\* zusammen: s. bei Es).  
Symbol ☯ Yin-Yang, als Symbol des Gleichgewichts dieser Gegensätze.

+fA

Synonyme: Falsche Götter, falscher Freund, zu Geliebtes, Götze, goldenes Kalb, Krücke, Korsett; auch fixierte oder falsche Ideale /Liebesobjekte-/Glorifiziertes /Verherrlichtes, „Droge“, „Stoff“ (i.w.S.), Fehlzentrierungen, goldener Käfig, „positive Fremdbestimmung“; auch: unbedingt Notwendiges d.h. was man unbedingt glaubt zu brauchen, geborgtes Glück u.ä.

In dieser Arbeit i.d.R. in der Rolle als Pro-fA gesehen, obwohl natürlich auch das −fA oder 0 als Pro-fA fungieren können.  
Als zweitrangige Absoluta stehen sie für Ersatz-Sinn, -Identität, -Wahrheit, -Realität, -Einheit, -Sicherheit, -Grund, -Autonomie und -Freiheit.  
Gegenüber dem +A imponiert das + fA vordergründig faszinierender, direkter, fassbarer, beweisbarer usw.   
Es ist gegenüber dem +A wie ein berauschendes Getränk gegenüber einfachem Wasser.  
(S.a. „Das Es als Monade“ a.a.O.)  
Typische Beispiele für +fA: Geld, Ruhm, Macht, Gesundheit, Jugendlichkeit, Sex, Leistungen, das relativ Gute oder Richtige, Moral, Treue, Wissen, Vernunft, Kontrolle, der Mensch an sich (Mensch Maß aller Dinge)[[328]](#footnote-328), vor allem idealisierte Personen, die eigene Person (das eigene Ich) „Heilige“ oder anderes Irdisches.

–fA

Synonyme: Falsche Feinde bzw. Hassobjekte, falsche Verteufelungen, falsche Todsünde.  
Typische Beispiele sind: Unmoral, Schuld, Krankheit, Schwäche, Unterlegenheit, Ohnmacht, Misserfolg, Leid, Tod, Konflikte, Probleme, Sorgen, Streit, Aggressivität, das Böse,[[329]](#footnote-329) Einsamkeit, Traumata, bestimmte Personen (etwa Schwiegermütter, Kriegsgegner o.ä.), Der Tod als letztes, schlimmstes –fA. (s.u.).[[330]](#footnote-330)   
  
‒fA häufig erkennbar an „Ich darf auf keinen Fall…“: wie etwa:  
„Ich darf nicht böse sein!“, „Ich darf auf keinen Fall wie Vater werden!“  
STW: Urschmerz, Urmisstrauen, unverarbeitete Traumata, Feinde usw.

+fA und –fA: größte Feinde und beste Freunde)

Alles geben die Götter, die unendlichen,  
Ihren Lieblingen ganz,  
Alle Freuden, die unendlichen,  
Alle Schmerzen, die unendlichen, ganz. (J. W. von Goethe)

+fA und –fA desselben Aspektes gehören zusammen, sie sind ursprünglich zwei relative Pole eines Aspektes gewesen, jetzt aber durch die fV getrennt - dennoch, wie wir später sehen werden, gleichzeitig aneinander gekettet.   
Das bekannte Sprichwort: „Les extrêmes se touchent“ („die Gegensätze berühren sich“)[[331]](#footnote-331) oder entsprechende, von Aristoteles u.a. formuliert: „Die Extreme sind Gleichheiten“, „Extreme sind häufig zusammen“, „Das Außergewöhnliche ist sich gleich“[[332]](#footnote-332) usw. drücken Dasselbe aus.  
Verabsolutierte konträre Gegensätze sind abhängig Getrennte. Sie bedingen einander und schließen sich gegenseitig aus. Mit einem falschen Gott wählte man auch einen falschen Teufel. Eins bedingt das andere.   
Sie sind vordergründig Feinde, sind aber von einem Stamm und Komplizen, wenn es gegen Dritte geht. Der falsche Teufel ist dann nur der Mitspieler des Götzen im selben Spiel.  
Sie sind sich gegensätzlich und doch gleich. Wie ein Spiegelbild, wo das Gegenteilige gleich ist.   
Aber jedes Es trägt so auch seinen eigenen Feind und sein Nichts potenziell in sich und ist so langfristig dem Untergang geweiht.

Leben und Tod als fA

Wer sich an sein Leben klammert, der wird es eher verlieren als der, der es mit Gott gelassen lebt.   
 (Frei nach Mt 10,39).

Weil in unserer Zeit viele Menschen nicht mehr an Gott und das ewige Leben glauben, werden irdisches Leben und Tod verabsolutiert. Irdische Leben ist dann wichtigstes positives fA und entsprechend der Tod schlimmstes fA.[[333]](#footnote-333) Ganz genau müsste man von (zweitrangigem) Tod² und Leben² sprechen, denn es handelt sich m.E. nicht um den eigentlichen Tod und das eigentliche Leben, sondern um Verabsolutierungen irdischer Existenzformen.   
Beide bedingen einander: Je größer unsere Gier nach Leben ist, umso größer ist unsere Angst vor dem Tod. Und: Je größer unsere Angst vor dem Tod ist, umso größer ist unsere Gier nach Leben. Aber auch ab einem bestimmten Punkt (→[Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des)): Je größer unsere Angst vor dem Tod ist, umso eher wollen wir sterben. Und: Je mehr wir gierig leben, umso weniger Angst haben wir vor dem Tod, weil wir ihn dann verdrängen. (Alle dieseMöglichkeiten können auch gleichzeitig nebeneinander bestehen.)   
Dass Tod und Leben sich auch gegenseitig verstärken können, obwohl sie völlig gegensätzlich empfunden werden, ist ein Charakteristikum ihrer zweitrangigen Wirklichkeit. Für mich ist die Möglichkeit der gegenseitigen Verstärkung des verabsolutierten Lebens und Todes auch ein Zeichen dass diese nicht die letzten Instanzen sind und man sie gelassen nehmen könnte. Nur der völlige Tod (nach Offb 20,6 der `zweite Tod´) und das erstrangige ewige Leben sind miteinander völlig unvereinbar und schließen sich aus.

absolutistisches fA (afA) und relativistisches fA (rfA)

Die nachfolgende Grafik soll die afA- und rfA-Bildung veranschaulichen.

|  |
| --- |
| Aus Absolutem ohne Relativem wird absolutistisches afA und aus  vielen oder allen verabsolutierten Relativa wird relativistisches rfA.  Zwischen afA und rfA besteht ein konträrer Gegensatz.  **rfA** als **Kontra** ist relativistisch, hyperrelativ  **afA** istabsolutistisch, hyperabsolut  **alle / viele *R*\***  **A ohne *R*** |

**• afA** = absolutistisches fA meint ein fremdes Absolutes, das ohne oder völlig getrennt von irgendeinem Relativen ist. (Im Gegensatz dazu „umfängt“ das eigentliche A das Relative). Die afA entsprechen abgehobenen, fernen Gottesbildern, Geist ohne Materie = Idealismus oder idealisierten Menschen (Herrschern, Idolen), die keinen Bezug zur Realität haben.   
**• rfA** (relativistisches fA auch fR\* totalisiertes fremdes Relatives genannt)[[334]](#footnote-334) von der Ideologie einem Relativismus entsprechend. D.h. wir haben es nicht mit einem (oder wenigen) übergeordneten fremden Absoluten zu tun, sondern mit einer Vielzahl einzelner, WPI bestimmender Relativa bzw. „Etwas“. Der Betreffende hat kein Absolutes, sondern eine Vielzahl von Relativa (Dinge oder Personen) bestimmen ihn und nicht *eine* Sache oder *eine* Person, der die anderen untergeordnet sind. Man könnte sagen, dass dann im Extremfall, alles Irdische für den Betreffenden absolute, letzte Bedeutung hat.  
Beispiele für rfA (fR\*): Der Alltag nimmt die Person (P) völlig in Beschlag. Oder das, was gerade Sache ist.   
Weitere Beispiele: Die gegenwärtige mediale Welt mit Ablenkung durch exzessiv übertriebene Darstellungen irdischer aber auch pseudoreligiöser Themen; rein materialistische Sachen und Themen (z.B. Kinderspiele wie „Monopoly“/ Science fiction oder Kinderfilme, die zu schnell, zu brutal, fesselnd und ablenkend sind). Das digitale Zeitalter, wenn es eine digitale Welt ohne übergeordnete Absolutpositon erzeugt. Jede dieser rfA (fR\*)-Situationen kann die Person beherrschen.

Hinweise:   
1. So wie sich Alles und Nichts, pro/+fA und kontra/‒fA bedingen, so auch afA und rfA.   
2. Obwohl die afA und rfA besondere Verabsolutierungen sind, so unterscheiden sie sich doch prinzipiell nicht von den übrigen fA, so dass ich sie dort subsummiere und hier nicht weiter ausführe.

Tabelle: Verschiedene Pro- und Kontra-fA mit Beispielen

|  |  |
| --- | --- |
| **Pro** | **Kontra** |
| fA = *R* als fA (ohne A*R*¹ - also auch hyper v.a. aber fremd) z.B. Moral, Sex, Erfolg, Besitz als fA; Sachen als Person (P);  Funktionieren als Leben (ohne echtes Leben). Fremdes als Selbst (ohne Anderes). Teile als Einheit. Mögliches als Reales. Sekundäres als Primäres. Charakter: v.a. fremdabsolut. | *R*-Gegenpol als fA z.B. Unmoral\*, Prüderie\*, Misserfolg, Askese…als fA; Gegenteiliges, Fremdes als Selbst. Gegenteile als Einheit; gegenteilige Möglichkeiten als Realität usw. |
| fR\* A als R z.B. Gott, P, Ich nur relativ, nur irdisch, fremd;  Gott nur als Moralapostel, fremde Gottesbilder. Liebe nur als Sex; P nur als Sache; Leben als Funktionieren; Selbst als fremd; Einheitlich als Teile; Primäres als Sekundäres Charakter: v.a. nur fremd-relativ\* |
| Hyper-A = A ohne *R*  z.B. Gott, P, Ich ohne Irdisches. Liebe, Leben ohne Moral, ohne Funktionieren;  Ideelles ohne Materie= Idealismus;  Selbst, Identität ohne Anderes, Fremdes;  Ganzes, Einheit ohne Teile;  Primäres, Ursachen ohne Folgen. Charakter: v.a. hyperabsolut, hyperidentisch hyperreal usw. | Hyper-*R* = *R* ohne A Irdisches ohne Transzendenz. z.B. Moral ohne Liebe; Leben ohne Gott; Funktionieren ohne Leben, ohne Liebe; Materie ohne Ideelles = Materialismus; Fremdes ohne Identität; Teile ohne Einheit; Sekundäres (Folgen) ohne Ursachen. Charakter: hyperrelativ (hyperfremd, hyperkünstlich usw.) |

|  |  |
| --- | --- |
| **absolutistische fA** | **relativistische fA** |
| v.a. verfremdende | |
| fA = *R*−Als fA fremdabsolut (fremdes Absolutes) | fR = A als *R*  fremdrelativ (fremdes Relatives\*) |
| v.a. trennende? | |
| Hyper-A = A ohne *R*  hyperabsolut (totales Absolutes) | Hyper-*R*= R ohne A hyperrelativ (totales Relatives\*) zu fremd (hyperfremd) |

An sich nur relativ Getrenntes, nur relativ Geteiltes wird in W² zu (pseudo)absolut Getrenntem, Gespaltenem…  
An sich nur relativ Verbundenes wird in W² zu (pseudo)absolut Verbundenem, also Verkettetem…

Fremdes `Wahlabsolutes´

An sich ist das `Wahlabsolute´ absolut frei in der Wahl des +A oder ‒A. (→ [Die absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle)´).  
Ideologien versuchen jedoch diese Wahl entweder zu negieren („Der Mensch hat keinen freien Willen“)   
oder auszuweiten („Der Mensch ist völlig frei“).

##### Beispiele, wie die Teile des Es in einer Triade entstehen

• Beispiel: + / − / 0

In bezug auf die Qualität ist an sich jedes Relative nur mehr oder weniger positiv oder negativ oder neutral (0). Im Falle einer Verabsolutierung wird das anders: Die zuvor fließenden Übergänge von mehr oder weniger positiv und negativ (gut und schlecht) werden polarisiert und absolut getrennt. Bestimmte Sachen oder Personen werden quasi in „absolut gut“ oder in „absolut böse“, „schwarz oder weiß“ o.ä. eingeteilt, obwohl sie es so nicht sind. Dazwischen gibt es nichts = 0. Meist hat der Betreffende diese oder jene an sich relative Sache als unbedingt gut oder schlecht (leidvoll usw.) erlebt oder sie ist ihm so anerzogen worden und nun sieht er die Welt, die Sachen mit anderen Augen, das Schwarze oder Weiße durch entsprechende Erfahrungen oder Prägungen massiv verstärkt oder wie mit einer Lupe vielfach vergrößert, aber auch verzerrt oder umgekehrt. Wichtig ist zu betonen, dass der Betreffende durch diese Sicht zunächst oft Vorteile, später aber überwiegend Nachteile hat.

+

**−**

**0**

relatives   
+

relatives   
−

relatives  
0

**0**

**+fA**

**–fA**

|  |
| --- |
| Die Abbildung soll zeigen, wie sich qualitativ Relatives nach einer Inversion entordnet, polarisiert, komprimiert und sich schließlich in +fA, −fA und 0 spaltet. Die ursprüngliche Einheit wird quasi in die verschiedenen gegensätzlichen Teile zerrissen, andererseits aber hängen diese Teile ganz eng zusammen, wie das Symbol rechts zeigt. |

• Beispiel: Stärke/ Schwäche

|  |
| --- |
| Die Abbildung soll in einem etwas anderen Schema als zuvor zeigen, wie durch die Inversion entsprechende Es-Teile entstehen: Ein Pro-fA aus einer verabsolutierten Stärke, ein Kontra-fA aus Schwäche und  ein Nichts (0) aus Anderem (und aus den durch die Verabsolutierung negierten Relativa selbst). |

Stärke

Schwäche

Pro-fA

Gegen-fA

0

Anderes

Ich will die Entstehung der drei Es-Teile anhand dieses Beispiels erläutern:   
(z.T. Wiederholung des Abschnitts: `Ablauf der Inversionen und ihre Folgen - schematisch dargestellt´).  
 Der obere Teil der Abbildung zeigt die Situation in W¹ (erste Wirklichkeit) vor einer Inversion:  
Zwei Relativa, hier: „Stärke“ und „Schwäche“ stehen sich polar gegenüber. Wir sehen, dass beide Begriffe, bzw. das, was sie bedeuten, nicht scharf voneinander abgegrenzt sind, sondern ineinander übergehen. Die Kurve der „Stärke“ reicht in den Bereich der „Schwäche“ hinein und umgekehrt. D.h. beide Begriffe stellen nichts Absolutes dar: Weder die Stärke ist absolut, sonst wäre sie Allmacht, noch die Schwäche ist absolut, sonst wäre sie Ohnmacht, sondern die Stärke „enthält“ ein wenig Schwäche und die Schwäche enthält auch etwas Stärke. Stärke und Schwäche bilden ein polares Paar. Sie stehen sich lediglich gegenüber, aber schließen sich nicht aus. Sie sind eingebunden in ein größeres Ganzes (+A). Sie sind Teil dieser größeren Einheit, ohne miteinander identisch zu sein. Außer ihnen existiert noch Anderes, das man weder Stärke noch Schwäche nennt, mit dem sie auch verbunden sind, in dem sie auch enthalten sind, ohne sich in dem Anderen aufzulösen und ihre Identität zu verlieren. Stärke und Schwäche haben zu diesem Anderen, wie zu sich selbst, eine relative Beziehung.   
 Wie verändert sich diese Situation durch eine Inversion?   
Inversion, so hatten wir gesagt, besteht v.a. in einer Verabsolutierung des Relativen und in einer Negierung oder Relativierung des Absoluten (A*R*¹). D.h. Die beiden hier genannten Relativa Stärke und Schwäche gewinnen eine absolute (genauer: pseudoabsolute) Bedeutung und Anderes wird nichtig.   
Im Einzelnen: Stärke wird nicht relativ genommen, sondern absolut, also wie Allmacht; Schwäche wird einerseits, eher vordergründig, wie Anderes, als ins Nichts verdrängt, stellt aber andererseits als unbedingt zu vermeidende Ohnmacht ein dem fA konträres −fA dar.  
Das bedeutet auch, dass diese verabsolutierte Stärke (= Stärke\*) Schwäche und Ähnliches ausschließt, wie auch die anderen verabsolutierten Teile ihre Gegenüber ausschließen. D.h. die Gegensatzpaare stehen sich jetzt nicht mehr nur relativ gegenüber, sondern absolut. Es ist für jedes Teil ein absolut konträrer und absolut kontradiktorischer Gegensatz entstanden. Andererseits bedingen sie einander und sind fest miteinander verbunden.  
Betrachten wir die einzelnen Teile dieses Es, so lassen sich unterscheiden:   
Ein erstes Teil, das ich Pro-fA nenne, hier Stärke\*, ein konträr gegenüber liegendes Teil, das Kontra-fA, hier Schwäche\*, und ein kontradiktorisch gegenüberliegendes Teil, das Null-Teil (f0), das Nichts.  
Ich erwähnte, dass jedes dieser 3 Teile drei Seiten hat: die jeweilige Hauptseite und zwei Kehrseiten.   
Jedem Teil eines Es fehlen die anderen. Es gibt nur entweder so\* oder ganz anders\* (=konträr) oder nichts\* (kontradiktorisch).  
Dem nf Alles (Totalen) beispielsweise fehlt Etwas bzw. Einiges, dem nf Absoluten das Relative, dem nf Hyperidentischen das Andere usw.

• Beispiel: Ding-Geist-Umkehr  
  
   
Etwas, das primär dinghaft bzw. materiell und relativ ist, wird durch die Verabsolutierung fremdes Geistiges\* (Pro-fA), gleichzeitig von seinem eigentlichen Geistigen(+A) abgeschnitten und kommt dadurch in eine Kontra-Position, wird also Kontra-fA und ist in dieser Position zu materialisiert, zu konkretistisch. Schließlich negiert es sich durch die Fehlverabsolutierung selbst und bildet mit dem negierten eigentlichen Absoluten eine dritte Form (f0), die immateriell und geistlos erscheint.   
Kürzer formuliert: Etwas wird nach der Inversion gleichzeitig „fehlvergeistigt“, hypermateriell und zu immateriell und geistlos. Parallel dazu wird Geist durch Fehlrelativierung zu etwas mehr Materiellem - gleichzeitig aber auch durch die Trennung von seinem Relativen „hyperverabsolutiert“ und dadurch quasi hypergeistig und in seinem eigentlichen Sein negiert und so „geistlos“.  
Alle diese Formen bestehen nebeneinander oder nacheinander und stehen untereinander in verkettetem, konträrem oder kontradiktorischen Gegensatz.  
Aus der Einheit von Geist und Ding vor einer Inversion sind nun drei gegensätzliche Teile geworden, die den Kern dieses Es bilden.

**F0**Geist und Etwas werden immateriell und geistlos

fR (f. Materielles\*)  
Geist (aber auch Etwas) wird zu materiell

Geist  
(=A)

fA (fremdes Geistiges\*)  
(aber auch der „Geist“ wird zu fremdem- bzw. hyper-Geistigem = dünner Pfeilstrich)

Etwas,  
Ding (=*R* )

Beispiel: Person als fA und ihre Gegensätze siehe später.

##### Die Entstehung von drei Seiten eines jeden der drei Es-Teile

Wir haben bisher besprochen, wie durch eine Inversion ein dreiteiliges Es (Triade) entstehen kann.  
Nun lautet die Hypothese, dass jedes dieser drei Teile des Es auch drei Seiten hat.   
Wie können diese entstehen?   
Wir sind bei der Erklärungen der Entstehung der drei Teile des Es davon ausgegangen, dass normalerweise in W¹ jedes Relative ein relatives Gegenüber besitzt, dass im Falle der Verabsolutierung mitverabsolutiert wird. (Daneben entsteht ein Nichts). Parallel dazu gehe ich davon aus, dass in W¹ jedem Relativen nicht nur ein anderes Relatives gegenübersteht, sondern dass jedes Relative auch dessen relatives Gegenteil (und anderes) in sich trägt. M.a.W.: Ein Relatives enthält vor allem das, was der Begriff nennt, daneben aber auch sein Gegenüber und Anderes. Man kann also an einem Relativen in W¹ einerseits eine Seite (quasi die Hauptseite) erkennen, die der Begriff nennt, daneben aber auch zwei Nebenseiten: eine, die sein Gegenüber und eine weitere, die Anderes repräsentiert.  
Im Fall der Verabsolutierung werden nun nicht nur die Hauptseite, sondern auch die Nebenseiten mit verabsolutiert. Dadurch bekommt jedes Teil des Es, das Pro-fA, das Kontra-fA und das 0 neben seiner Hauptseite noch zwei Neben- bzw. Kehrseiten.

Beispiel: Stärke / Schwäche

Wenn man das Gesagte auf das Beispiel der Verabsolutierung von Stärke bzw. Schwäche überträgt, so kann man sagen: „Stärke“ beispielsweise hätte dann neben einer Hauptseite, die die verabsolutierte Stärke selbst repräsentiert, noch zwei Nebenseiten, von denen die eine das Stück Schwäche, die in jeder Stärke vorhanden ist und Anderes, das auch in Stärke ist, in ihrer ebenfalls verabsolutierten bzw. negierten Form vorliegen.  
M.a.W.: Es wird nicht nur die Stärke an sich verabsolutiert, sondern auch die in ihr enthaltenen anderen Anteile: ihre Gegenpole die Schwäche und Anderes, Nicht-Starkes/ Nicht-Schwaches.  
Wenn man Stärke positiv verabsolutiert hat, dann stellen sich die verschiedenen Seiten dieses Pro-fA wie folgt dar: Die Hauptseite von Stärke wäre ausschließlich positiv (das hieße auch, man sähe in dieser Stärke nur Vorteile), die erste Nebenseite oder Kehrseite, wäre nur negativ (quasi die Nachteile dieser Verabsolutierung) und die zweite Nebenseite wäre 0. Durch die Gegensätzlichkeit der Neben-bzw. Kehrseiten der Es-Teile wird verständlich, warum diese sich nicht nur gegensätzlich gegenüberstehen, sondern auch über ihre Nebenseiten miteinander paktieren bzw. fusionieren können oder sich neutralisieren. Das wiederum ist für das Verständnis pathogener Zustände und Mechanismen oder insbesondere der psychischen Erkrankungen wichtig.

z.B.+ Stärke

Gegen-fA

0\*

+

0\*

+\*

−

Alles Andere

Pro-fA

−

0\*

− Schwäche

|  |
| --- |
| Die Abbildung soll am Beispiel der Verabsolutierung von Stärke und Schwäche zeigen, wie die drei Seiten eines jeden Es-Teils entstehen: Da Stärke normalerweise auch ein Stück Schwäche enthält, weil sie keine Allmacht ist, wird durch die Inversion auch dieser Anteil absolut gesetzt und findet sich als negative Kehrseite (Schattenseite) des Pro-fA „Stärke“ wieder. Schließlich enthält Stärke nicht nur einen Anteil Schwäche, sondern auch Anderes, das zur 0-Seite des Pro-fA wird. Analoges gilt für die beiden anderen Anteile, Kontra-fA und Null. |

Beispiel: Erfolg mit einer Hauptseite und zwei Kehrseiten

Um ein weiteres Beispiel zu nennen, dass die Entstehung der Kehrseiten der Es-Teile deutlich macht:  
Verabsolutiert man `Erfolg´ zum +fA so bringt das kurzfristig Vorteile, da anfangs nur die positiven Seiten des Erfolgs im Vordergrund stehen. Wie jede Verabsolutierung aber kostet deren Aufrechterhaltung Kraft, sodass die Kehrseite des Erfolgs, also deren Schattenseite, zunehmend deutlich wird. Neben dieser negativen Kehrseite existiert auch eine Null-Kehrseite, weil durch die positive Verabsolutierung des Erfolgs Anderes keine oder kaum noch eine Rolle spielt.   
Wenn ich in diesem Abschnitt die jeweiligen Es-Teile mit ihren Haupt- und Nebenseiten gleich stark gezeichnet habe, dann nur der Übersicht halber und nicht, um eine Gleichwertigkeit oder gleiche Aktivität der einzelnen Seiten darzustellen, denn diese ist im Einzelfall völlig unterschiedlich. D.h. je nach Situation wird eine der Seiten eines Es-Teils dominieren und andere werden dabei inaktiv oder latent ruhen und vorübergehend keine Wirkung haben. Zu einem anderen Zeitpunkt jedoch können sie total dominieren, sodass ein jedes Es-Teil bzw. das Es insgesamt mit ganz gegensätzlichen, widersprüchlichen oder paradoxen Charakteristika und Wirkungen in Erscheinung tritt.[[335]](#footnote-335)  
Aus dem bisher Gesagten wird auch deutlich, dass die einzelnen Es-Teile nicht isoliert voneinander wirken, auch wenn ein Teil vorübergehend dominiert, sondern verschiedene Teile eines Ganzen darstellen, das aber in sich teils widersprüchlich, teils überidentisch und teils scheinbar ohne Eigenschaften ist.

Beispiel +, −, 0

Wie haben sich die einzelnen Seiten der drei Teile des Es bezüglich der Qualitäten gebildet?   
Eine ursprünglich relative Qualität der ersten Wirklichkeit ist nicht absolut positiv oder negativ oder ein Nichts, sondern eben eine relative Qualität, die nur mehr oder weniger positiv, negativ oder nichtig ist, d.h. dass das, was wir positiv nennen, nicht absolut positiv ist (sonst wäre es ja +A), sondern auch ein Rest Negatives und Anderes in sich trägt. Ebenso trägt das relativ Negative ein Rest Positives und Anderes in sich und schließlich auch das Andere Teile positiver oder negativer Qualitäten.   
Alle diese relativen Qualitäten werden im Falle einer Verabsolutierung oder Negierung zu scheinabsoluten Qualitäten, die dann in den Es-Teilen die genannten Haupt- und Nebenseiten bilden.  
Anders formuliert: Wird eine relative Qualität verabsolutiert, dann rückt eine Seite von ihr in den Vordergrund und bildet die Hauptseite, d.h. einen Teil des Es, und erscheint dann ausschließlich positiv oder negativ oder als Nichts, obwohl es in Wirklichkeit diese drei relativen Seiten besitzt. Nun erscheint zwar das fehlverabsolutierte Relative nur einseitig, in Wirklichkeit aber sind die beiden anderen Seiten verdeckt, wie unsichtbar, latent vorhanden. Sie können unter bestimmten Umständen, die noch zu besprechen sind, aktiviert und manifest werden und in den Vordergrund treten (`umkippen´), wobei dann die beiden anderen Seiten des fA in den Hintergrund treten.   
In der Regel ist immer nur ein Teil bzw. nur eine Seite eines Teils des Es aktiv und vordergründig/ dominant.   
Die jeweils beiden anderen Teile oder Seiten sind dann in aktiv, latent, verdeckt. Im anderen Fall entsteht Zwie- oder Trispältigkeit.

Beispiele für verschiedene fA mit ihren Kehrseiten:

• Die 3 Seiten des **+\***

1. Die Hauptseite des +\*. Beispiele: richtige Entscheidungen/ Erfolge/ Stärke… machen high;  
 sie ist stärkste Kraft² gegen Nachteile des ‒ und 0.  
2. Die negative Seite des +\* oder vom Schlechten des Guten´ (P. Watzlawick). Z.B. Qual der Wahl, Erfolgszwang, ↑Kraftaufwand für +\*. Zuviel des Guten ist schlecht: Je mehr +\* umso größer ist die Fallhöhe. Goethe: „Es ist nichts schwerer zu ertragen, als eine Reihe von guten Tagen.“  
  
3. Die 0-Seite des +\*: + ist mir egal, Resignation und Ähnliches.

• Die 3 Seiten des **‒\***

1. Die Hauptseite des ‒\*: Armut, Krieg, Mord, Unmoral, Krankheit ... sind schlecht und bedrücken.  
2. Die positive Seite des ‒\*: Krankheitsgewinn,↓„Fallhöhe“, Notlüge, süße Sünde, es stirbt sich leichter;  
 sie ist stärkste Kraft² gegen Nachteile des + und 0.  
3. Die 0-Seite des ‒\*: ‒ ist mir egal, abgestumpft u.ä.

• Die 3 Seiten des Nichts²

1. Die Hauptseite des Nichts : fremde Leere, Nichts.  
2. Die positive Seite des Nichts:   
 - Nirwana, belle indifference. Wenn ich nichts habe, kann ich auch nichts verlieren; [[336]](#footnote-336)  
 - ist stärkste Kraft² gegen Nachteile des + und ‒. Es ist leichter, völlig auf das Alles\* zu verzichten als halb.   
3. Die negative Seite des Nichts:   
 - horror vacui, Man ist ausgebrannt, öde, verlassen, verloren, alleingelassen, mutterseelenallein.  
 - Das Nichts starrt einen trostlos aus leeren Augen(höhlen) an. i.  
 - Der Tod, die Hölle - das große Nichts? S.a. J. P. Sartre: „Bei geschlossenen Türen“.  
  
Die jeweiligen Kehrseiten entsprechen Paradoxien.

Abbildungen / Symbole: Das Es mit allen Teilen und z.T. deren Seiten

Es als neunseitige Triade

Das Es als Triade mit seinen drei Teilen

Das Es als Dyade mit den Teilen Alles und Nichts

**ALLES**

**NICHTS**

Es als neunseitige Triade mit A/*R* Dimensionen und Differenzierungen

A / *R*

(ASEEUPU/

RFUUBSA)

SLQZ 23

**+**

**pro**

(–)

(–)

(+)

(+)

(0)

(0)

0

**0**

**–**

**kontra**

**0**

**kontra fA**

**profA**

**+**

**profA**

(–)

(–)

(+)

(+)

(0)

(0)

0

**0**

**–**

**kontra  
fA**

|  |
| --- |
| Die Abbildungen sollen von links nach rechts ein Es zunehmend differenziert darstellen. Ganz links sind nur die Dimensionen Alles und Nichts angegeben, dann als nächstes das Es als Triade, deren `Alles´ in Pro- und Kontra-Teil untergliedert ist. Im dritten Bild von links schließlich sind alle möglichen 3 Seiten eines jeden Es-Teils und ganz rechts die 7 Dimensionen und die Differenzierung des Es angegeben. Das letzte Bild zeigt so den vollständigen Aufbau eines Es mit allen seinen möglichen Formen. |

Pro-fA

Gegen-FA

Nichts

Hier sollen verschiedene Symbole dargestellt werden, mit denen man ein Es darstellen kann.   
Das Symbolbild ganz links zeigt Pro-, Kontra-und Null-Teil mit Haupt- und Nebenseiten eines Es als Teile der Triade einander gegenübergestellt.   
Das zweite Symbolbild von links zeigt das bekannte Yin Yang (das aber nur ein Pro- und Kontra-Teil mit je einem ihm innewohnenden Gegenüber abbildet), das ich im 3. Bild um das Null-Teil des Es und die entsprechenden Seiten erweitert habe.   
Schließlich ist ganz rechts noch eine weitere Möglichkeit skizziert, die das Es als Triade mit verschiedenen Seiten in Dreiecksform darstellen soll. Ich will später darstellen, wie P² in diesem Dreieck, das man ein psychisches Bermuda-Dreieck nennen könnte, gefangen und verloren sein kann.  
Ps. im Gegensatz zu dem später gezeichneten Kontra-fA habe ich hier den Hauptteil des Kontra-fA mit schwarz gezeichnet, um eine Analogie zu dem Yin-Yang-Symbol deutlich zu machen.

###### Jedes Es kann 9 unterschiedliche Konnotationen haben

+

0

‒

‒

0

Es

Die Grafik macht deutlich, wie jedes Es unterschiedlich erscheinen kann, je nachdem welche der 9 Seiten dominiert.

Das Pro fA-Teil des Es ist dabei ohne Muster, das Kontra Teil grau und das Null-Teil gepunktet gezeichnet. Die einzelnen Seiten der Teile sind mit +, ‒ und 0 gekennzeichnet.

Beispiel: Es repräseniert irgendein x\*   
  
Pro-Teil: wenn dessen + Seite dominiert: x\* ist super   
 wenn dessen ‒ Seite dominiert: x\* ist anstrengend  
 wenn dessen 0 Seite dominiert: x\* ist egal, wertlos (geworden)

Kontra-Teil: wenn dessen ‒ Seite dominiert: x\* ist schlecht   
 wenn dessen + Seite dominiert: x\* ist befreiend   
 wenn dessen 0 Seite dominiert: x\* ist verdrängt

0-Teil: wenn dessen 0 Seite dominiert: x\* ist nichts

wenn dessen ‒ Seite dominiert: x\* ist verloren  
 wenn dessen + Seite dominiert: P hat nichts mehr zu verlieren.  
  
Hinweise:  
•Jedes Es, auch ein gegenteiliges, kann alle diese 9 Grundmuster erzeugen (wenn auch je nach Es unterschiedlich in Vereilung und Inhalt). (Siehe auch `[Streuung und Verdichtung](Streuung_und_Verdichtung#_)´)

• Der Wechsel von einem Teil oder Seite zu einem anderen erfolgt sprunghaft und nicht fließend (ähnlich wie beim Quantensprung eines Elektrons).  
• Sucht man nach Deutungen für ein Phänomen, dann eignet sich dieses Triade-Modell gut dafür.

Beispiel: Wenn ich mich wohlfühle, dann kann dieses Wohlbefinden von einem Pro-, Kontra- oder 0-Teil stammen. Z.B. Ich fühle mich wohl, weil ich moralisch war (+ von Pro-Teil) oder weil die Unmoral verführerisch war (+ vom Kontra-Teil) oder ich erlebe es als befreiend, mich jenseits von Moral oder Unmoral zu stellen (+ vom 0-Teil). Das bedeutet auch, dass jedes Ereignis (etwa ein Symptom) von jedem Es, aber auch vom + oder ‒A (worauf ich noch zurückkomme) kommen kann - allerdings mit unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit.[[337]](#footnote-337)

Dabei bilden die jeweils gleich konnotierten Seiten Gruppen/ Pakte auch wenn sie von unterschiedlichen Teilen oder Es stammen, durch ihre Rückseiten jedoch sind sie sich feind. So kann vordergründige Liebe² schnell in Hass (oder umgekehrt) umkippen.

##### Das Modell `Es als Triade´ erklärt viele Widersprüche

Durch das Modell der Es als Triade lassen sich widersprüchliche Phänomene gut erklären:

• Ganz widersprücliche Ursachen können die gleichen Auswirkungen haben und ganz ähnliche Ursachen können ganz widersprüchliche Auswirkungen haben.

Und umgekehrt: Gleiche Auswirkungen (z.B. Symptome) können ähnliche aber auch unterschiedliche Ursachen haben und ganz unterschiedliche Auswirkungen (z.B. Symptome) können unterschiedliche aber auch ähnliche Ursachen haben.  
Bezüglich der Seiten heißt das auch: Jede dieser Seiten kann von jedem der Hauptteile stammen.   
Wie gesagt, ist das Es wie ein Chamäleon: Es kann eindimensional (einseitig), zwiespältig oder trispältig sein und wirken, je nachdem welche der Teile oder Seiten aktiviert sind.   
Im Gegensatz zum +A¹ und −A¹, die nicht in sich gespalten sind und auch keine Kehrseiten besitzen, stellen sich die Es, als Zentren der zweiten Wirklichkeiten, in sich zweifach (Alles-oder-Nichts)[[338]](#footnote-338) bzw. dreifach (Pro-, Kontra- und Null-Teil) gespalten und je 3 Seiten besitzend dar. Dadurch sind Charakter und Dynamik in W² wesentlich anders als in W¹.• Die Verwandlung des Es in seine Gegenteile - so wie sich etwa das Verhalten oder die Gefühle einer Person, die von einem Es dominiert wird, plötzlich und unerwartet in ihr Gegenteil verwandeln kann.[[339]](#footnote-339) (Siehe auch [Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des)) |

• Das Modell erklärt, wie Personen (oder WPI insgesamt), die miteinander interagieren erst beste Freunde sind, aber dann, meist überraschend und unerwartet, sich feind oder völlig egal werden können.   
([Interaktionen in zweitrangigen Wirklichkeiten](#_Interaktionen_in_W²))

• Das Modell erklärt wie Paradoxien entstehen klönnen. (→ [Zur Entstehung von Paradoxien](#_Zur_Entstehung_von))  
  
(Siehe auch Übersicht über `[Wichtigste Links bezüglich der Gegensätze](#_Wichtigste_Links_bezüglich)´)

##### Dimensionierung des Es

Wir hatten in dem Kapitel Metapsychologie 7 synonyme Dimensionsaspekte (7 D-Aspekte) postuliert.  
Wie sehen diese Dimensionsaspekte bezüglich der Es aus?   
Wie sind sie entstanden?  
Diesen Fragen möchte ich in diesem Abschnitt nachgehen.  
  
Allgemein kann man formulieren: Nach einer Inversion dimensioniert sich ein entstehendes Es nach den 7 Dimensionsaspekten und differenziert sich nach SLQZ zu einer neuen fremden(nf) dominierenden Einheit.  
Als Kürzel: Es fehl aseeupu-isiert /fehl rfuubsa-isiert, fehlnegiert sich und fehldifferenziert sich mit SLQZ.  
(S.a.  [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalten H und M).  
  
Bei allen 7 Dimensionsaspekten kann man, je nach Richtung ihrer Wirkung unterscheiden:   
Entweder Alles oder Nichts, bzw. wenn man das Alles in Pro und Kontra unterteilt:  
1. Pro-Formen   
2. Kontra-Formen und   
3. Null-Form  
Wie jedes Es, so bilden auch die sieben Dimensionsaspekte diese zwei bzw. drei Formen.[[340]](#footnote-340)

###### Übersicht über Bildung der 7 Dimensionsaspekte:

Asp. a0: Es wird neues, fremdes ±Totalitäres und Nihilistisches (±∀/Ñ).  
Asp. a1: Es verabsolutiert sich zum nf Absoluten (Absolutistischen)   
 und relativiert/ negiert sich (und Anderes) zum neuen, fremden (nf) Relativen (*R*²) oder Nichtigen.  
Asp. A2: Es verfremdet sich zum n Fremden, zur nf Identität (personell: Fremd-Selbst)  
 und entfremdet sich (und Anderes) zum nf Nichtidentischen.  
Asp. a3: Es verwirklicht sich zum nf (+/−) Wirklichen, Eigentlichen, Fremdartigen  
 und enteigentlicht, derealisiert und negiert sich (und Anderes) zum Scheinhaften, Künstlichen,  
 Unwirklichen.  
Asp. a4: Es vereinheitlicht sich zu neuen fremden (+/−) Einheiten   
 und spaltet sich (und Anderes) zum Gespaltenen.  
Asp. a5: Es macht sich unbedingt nötig zum fremden (+/−) Nötigen, Notwendigen  
 und negiert sich (und Anderes) zum Unnötigen.  
Asp. a6: Es „primärisiert“ und zentralisiert sich zum fremden Erstrangigen, zum fremden Zentrum und Grund  
 und relativiert/ negiert sich (und Anderes) zum Nachrangigen oder Egalen.  
Asp. a7: Es verselbständigt, macht sich unabhängig und wird Pseudoautonomes  
 und entselbstständigt sich (und Anderes) zum Abhängigen, Heteronomen.

zu −

Relatives =  
 einiges  
 relativ  
 anders  
 uneigentlich  
 uneinheitlich   
 bedingt  
 sekundär  
 abhängig

Absolutes=:  
 alles  
 absolut   
 selbst  
 eigentlich  
 einheitlich   
 unbedingt   
 primär   
 unabhängig

Ausgangssituation: Die 7 erstrangigen  
Dimensionsaspekte

Nichts von R

7 mal negiertes A:  
 nichts  
sinnlos  
identitätslos  
unwirklich  
ungeordnet  
unbestimmt  
egal  
ungeborgen

A ähnliche:  
 total  
absolutistisch  
überidentisch  
hyperreal   
fusioiniert  
zu determiniert  
überhöht extrem  
zu autonom

Inversion:  
Verabsolutierung und Negierung

zu relativ:   
 zu wenig  
relativistisch  
zu fremd  
zu künstlich  
gespalten  
zu zufällig  
banal  
zu heteronom

zu +

Die 7 fremden Dimensionsaspekte des Es  
(links pro/ kontra; rechts + / −)

Die 7 Dimensionsaspekte des NICHTS

7x negiertes R:  
  
wie 7 Nichts von A

Nichts von A

Negierung  
von R

Verabsolutierung von R

Relatives wird:   
 totalisiert   
verabsolutiert   
f. identifiziert   
f, vereinseitigt   
f.determiniert   
f. übergeordnet   
f.verselbständigt

Negierung von A

Absolutes wird:   
 vernichtet   
negiert  
deidentifiziert   
entgrenzt  
losgelassen  
entwurzelt  
entselbständigt

|  |
| --- |
| Abbildung: Die Bildung der 7 neuen fremden Dimensionen eines Es  durch Inversion in pro- und kontra- und +/− Formen. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A und *R* Dimensionen in der **erstrangigen** Wirklichkeit | | | Wegfall der Zwischenformen in den **zweitrangigem** Wirklichkeiten | |
| Asp. | A¹−Aspekte | Relative Zwischenformen,  nicht von A getrennt | Pro-fA | Kontra-fA oder f0 |
| a0 | alles | viele > manche > einige > fast keine | total | nichts, keine |
| a1 | absolut | relativ absolut > relativ > relativ nichtig | verabsolutiert ± | beziehungslos |
| a2 | selbst | relativ identisch > ähnlich > anders > relativ fremd | überidentisch, uniform | (völlig) fremd |
| a3 | eigentlich | rel. tatsächlich, -wahr >wahrscheinlich> möglich> scheinbar> unwahrscheinlich | hyperreal | (völlig) künstlich |
| a4 | einheitlich | rel. einheitlich,> vielfältig > teilweise> rel. uneinheitlich | einseitig | gespalten, dual chaotisch gegenteilig |
| a5 | unbedingt | sehr sicher > sicher > relativ unsicher, rel. unbestimmt | determiniert | zufällig, unbestimmt |
| a6 | primär | rel. primär > sekundär > vorletztes > letztes | radikal, hyper | extrem, hypo |
| a7 | unabhängig | sehr unabhängig > rel. unabhängig > rel. abhängig | pseudoautonom | heteronom, unfrei |

|  |
| --- |
| Diese Tabelle soll deutlich machen, wie es in den 7 neuen Dimensionsaspekten zum Wegfall der relativen Zwischenformen und zur Entstehung des Nichts oder der Gegenteile kommt.  In der **ersten** Wirklichkeit umfassen die Absolutaspekte die Relativaspekte. (Abgrenzung deshalb nur durch gepunktete Linie). Man könnte sagen, das Absolute verdünnt sich immer mehr ins Relative, ohne die Verbindung zum Relativen zu verlieren bzw. ohne das Relative im Stich zu lassen. Das jeweilige Relative wiederum bildet praktisch ein Kontinuum, das von dem einen Pol, der vom fast Absoluten bzw. relativ Absoluten einerseits bis zum fast Gegenteiligen bzw. relativen Nichts oder fast Nichts andererseits reicht.  In den **zweitrangigen** Wirklichkeiten hat nun ein Relatives die Position des Absoluten eingenommen. Weil das Absolute nur eins sein kann, geht das Kontinuum der Zwischenformen verloren und das Relative spaltet sich in zwei gegensätzliche Teile. (Deutlich gemacht durch die trennende Doppel-Linie). Die beiden Pole, die zuvor in der ersten Wirklichkeit das jeweilige im Absolutbereich ruhende Kontinuum begrenzten, hängen nun in der Luft, haben keine absolute Basis mehr, fallen auseinander und bilden zwei falsche, fremde gegensätzliche fA-Anteile und einen f0-Teil. |

###### 0. Totalisierung / Vereinzelung und Nichtswerdung

Siehe bei Alles-oder-Nichts-Entstehung.

###### 1. Absolutierung (pro und kontra)/ Negierung.

D.h. Es verabsolutiert sich (und Anderes) pro und kontra / Es negiert Anderes, sich letztlich aber auch.   
Es entsteht so ein neues fremdes Absolutes, Absolutistisches in Pro- und Kontra-Form (Pro-fA und Kontra-fA), sowie ein neues fremdes Negiertes.  
Das heißt: Das ins Zentrum der Person eingedrungene Relative\* macht einen Prozess durch, der, bezüglich dieses Aspektes, in einer Verwirklichung (vor allem Materialisierung), aber auch Negierung oder falschen Relativierung ja sogar Feindschaft mit sich selbst (und Anderem) gegenüber besteht. Es findet eben nicht nur eine Verabsolutierung von etwas Relativem statt, sondern das Entstehende wird, wie bei einer Geburt, zu etwas Neuem, Eigenem mit eigenen Charakteristika und Wirkungen.   
Wenn wir schon einen Blick vorauswerfen, wie das Es hauptsächlich auf die Person wirkt, lässt sich formulieren: Es nimmt eine absolutistische, beherrschende Position ein und unterwirft die Person.  
**HINWEIS: Die Wirkungen der Es auf die Person erwähne ich hier nur. Ich bespreche sie später ausführlich in dem gleichnamigen Kapitel.** [(→ Es-Wirkung auf die Person).](#_Bildung_von_fremdem,)Folgen wir unserer Sprach- bzw. Psycho-Einteilung so ergibt sich folgende Übersicht:  
Inversionsfolge:

|  |  |
| --- | --- |
| Es... sich: | Hauptwirkung des Es in diesem Aspekt: |
| Es verabsolutiert sich / (Es negiert, f.relativiert sich) | Es negiert, fehlrelativiert, beherrscht WPI |
| Es wird nf Absolutes, Bestimmendes / (Teil-Negiertes) | WPI wird Negiertes, Unterdrücktes, Feindliches |
| Es wird zu absolut, absolutistisch/ (nichtig) | WPI wird zu nichtig, unterdrückt, feindlich |

Inversionsfolge differenzierter mit den − aber auch den „+“ Folgen:

|  |  |
| --- | --- |
| Es... sich (Es wird…): | Es wirkt auf WPI: |
| Es verabsolutiert sich/ (Es negiert, f.relativiert sich) z.B. Es vergötzt sich / Es verteufelt, verfeindet sich | Es negiert, unterwirft/ Es überhebt WPI d.h. WPI wird negiert, unterworfen/ überhoben. Es verteufelt/ idealisiert WPI d.h. WPI wird verteufelt/ idealisiert |
| Es wird nf Absolutes, Bestimmendes / (auch fR, Negiertes) z.B. `Gott´, Ideal/ Teufel | WPI wird nf Negiertes, Unterworfenes, Feindliches z.B. Verteufeltes, Idealisiertes/ Vergötztes |
| Es wird zu absolut, absolutistisch/ (auch nichtig) absolut positiv²/ absolut negativ² | WPI wird zu nichtig/ zu absolut, absolutistisch zu negativ/ zu positiv |

###### 2. Selbstwerdung/ Gegen-Identifizierung, Verfremdung/ Entselbstung/

Wir kommen zum zweiten D-Aspekt: dem Selbst.  
Hier interessiert: Was geschieht hier nach der Inversion?  
Die Antwort: Es wird fremdes Selbst (fS). Genauer: Das verabsolutierte Es verselbständigt (und personalisiert) sich und es nimmt WPI dessen Selbst. Es verselbständigt sich zu etwas, das wir `Fremd-Selbst´ (fS) nennen, weil es nicht das eigentliche Selbst für WPI ist.  
Synonyme: Man kann es auch: Ersatz-, Schein-, Not-, zweitrangiges, sekundäres Selbst nennen.  
Wie schon im Abschnitt zuvor beschrieben, ist das Geschehen der Selbstwerdung des Es, genau besehen, komplizierter, zwiespältiger. D.h. es bildet sich nach der Inversionen ein neues Fremd-Selbst im Sinne einer neuen fremden Identität, außerdem eine Gegenidentität (Gegenbild) und ein Nicht-Selbst.  
  
Inversionsfolge:

|  |  |
| --- | --- |
| Es…sich | Es wirkt auf WPI |
| Es verselbständigt sich und personalisiert sich / Es entselbstständigt sich | Es entselbstet und verfremdet WPI, raubt Identität, definiert WPI anders auch hyperwirkt;  Es depersonalisiert P/ Es fehlidentifiziert WPI. |
| Es wird nf Selbst, Fremd-Selbst oder Hyperidentisches,  nf Selbstläufer, Selbstverstärker, Identität, Eigendynamisches und sein Gegenteil und ein Unselbst. | Es nimmt das Selbst/ wird nf personales Selbst, nf personale Identität |

**Vorschau**: Wie wirkt Es vor allem auf die Person?  
Der Person (und W) wird ihr eigenes Selbst (an dieser Inversionsstelle) genommen, sie wird „entselbstet“ und verfremdet. (s. rechte Tabellenspalte).  
Die Wirkung auf WPI ist allerdings zwiespältig: Zwar wird WPI verfremdet und entselbstet, sie erhalten aber über das Es ein neues, wenn auch fremdes Selbst. Das Es nimmt also nicht nur, es gibt auch; Aber es nimmt mehr als es gibt. Wir kommen darauf zurück.   
Wenn wir hier Es von P (oder W) getrennt betrachten, so mögen wir dessen bewusst bleiben, dass das Es, obwohl es an sich uns fremd ist, nun ein Teil von uns geworden ist. Die fA bzw. Es sind unterschiedlich fremd. Je mehr sie sich dem −A annähern, die zugrundeliegenden *R* aber relativ + sind oder sie sich dem +A annähern, aber von Ursprung her relativ – sind, umso fremder sind sie. Es gibt also einen sehr **unterschiedlichen Fremdheitsgrad** der fA/ Es.  
Dieses Fremde ist weder absoluter Feind noch der liebe Gott - er ist an sich relativer Gegner und, wenn auch weniger, relativer Bruder zugleich, wird aber absolut erlebt.

###### 3. Vereigentlichung/ Verfälschung/ Enteigentlichung

Inversionsfolgen:

|  |  |
| --- | --- |
| Es… sich | Es wirkt auf WPI |
| Es vereigentlicht, realisiert sich/ (Es enteigentlicht, derealisiert sich auch) | Es derealisiert/  fehlrealisiert oder hyperrealisiert WPI |
| Es wird vor allem zum Scheinhaften, Ersatzhaften (Attrappe), aber auch Hyperrealem und Unwirklichem |

Beispiele für die Scheinhaftigkeit des Es in diesem Aspekt:  
Es erscheint als echtes, wirkliches Ein und Alles oder Nichts - aber in Wirklichkeit ist es nur etwas Relatives.  
Es erscheint als das Absolute - es ist aber in Wirklichkeit nur das Relative, das sich als Absolutes, als Absolutistisches aufspielt.  
Es stellt sich dar als das Gute - es ist aber eher das Schlechte oder nur teilweise gut oder scheinbar gut.  
Es erscheint als die Lösung, Erlösung - es ist aber eher das Problem oder nur eine Teillösung.  
Es repräsentiert sich als Freund - es ist aber eher feindlich oder nur vorübergehend freundlich.   
Es stellt sich auch als Feind dar - obwohl es in Wirklichkeit nur ein Papiertiger ist.   
Es erscheint als Liebe, obwohl es eher Affenliebe oder Hass ist.   
Es ist wie ein einziges Teil, obwohl es auch sein Gegenteil oder mehrere Teile sein kann.  
Es erscheint ganz einfach - es ist aber eher kompliziert /oder zu simpel.   
Es erscheint ganz eindeutig und klar - es ist aber überwiegend uneindeutig, zwiespältig und unklar.   
Man empfindet es als ganz sicher - es ist aber eher unsicher oder nur vorübergehend sicher oder festgelegt.   
Man sieht es als das Fassbare an - es ist aber eher das Unfassbare oder nur teilweise Fassbare.   
Es sagt: „Ich bin die Wahrheit“ - obwohl es eher die Lüge oder nur eine Teilwahrheit ist.   
Es sagt aber auch: „Das ist eine Lüge“ - obwohl es die Wahrheit oder eine Teilwahrheit ist.   
Es stellt sich dar als Es-selbst - in Wirklichkeit aber ist es eher fremd oder nur einen Schein-Selbst.   
Es scheint, als würde es dir helfen, aber es beherrscht dich oder biedert sich an.

###### 4. Vereinseitigung/ Spaltung und Entgegensetzung

Es ist gespaltene, zersplitterte fremde „Einheit“; gespaltenes fremdes Totalitäres, Uniformes, Simples, Einseitiges.   
Es ist bzgl. der Wirkung auf WPI: spaltendes/ komprimierendes Totalitäres.  
Es spaltet sich in zweitrangiges Absolutes/ Nichtiges, Selbst/ Fremdselbst, +fA/ −fA bzw. + fS/ −fS usw.  
  
Falsche Vereinheitlichungen wie z.B. Pauschalierungen erzeugen auch immer Spaltungen.   
Geht auch die Spaltung immer mit einer nf Vereinheitlichung, Komprimierung und Uniformierung vor sich?  
Ich denke ja.  
Es expandiert, verschiebt Grenzen, schließt aus. (s. weitere Wirkungen des Es später oder in [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)).

###### 5. Unbedingtwerdung, Fixierung/ Redundierung

Es wird/ ist das nf Unbedingte, Notwendige, Determinierte, Entscheidende/ das nf Zufällige.  
Die Es sind nf Fixpunkte, Sicherheiten und/ oder ihr Gegenteil.

###### 6. Zentralisierung/ Fehlzentrierung/ Lateralisierung

Die Es werden/ sind nf Grund, Zentrum, Quelle, das nf Primäre.  
Wenn das Es in der Person oder in der Wirklichkeit eine primäre beziehungsweise zentrale Rolle einnimmt, dann bedeutet das auch, dass es aus dieser Position nicht weiter hinterfragt werden, nicht „überstiegen” werden kann. Nur wenn die Person ein anderes Absolutes wählt (wobei es dabei oft zur Krise kommt), kann das Es relativiert werden.

###### 7. Autonomisierung/ Loslösung

Das Es wird/ ist das nf Selbständige, Selbstverständliche. Es hat vorübergehende Autonomie gewonnen, ist zum Selbstläufer geworden. Deshalb kann es auch nicht mit einem Willensakt unmittelbar beseitigt werden.   
Es kann auch als das Flüchtige oder Überabhängige in Erscheinung treten.

###### Die 7 Dimensionsaspekte (und SLQZ Aspekte) des Nichts

Der 0-Teil des Es, bzw. ein Es° als 0 wirkend, erscheint:

a1. sinnlos, beziehungslos  
a2. nicht selbst, identitätslos (auch: nicht fremd)  
a3. unwirklich   
a4. uneinheitlich, chaotisch   
a5. unbestimmt   
a6. egal   
a7. heteronom.

M.a.W.: Wir finden: Statt Relatives (bzw. A*R*´) → Nichtiges;  
Statt relatives Selbst → kein Selbst, Unselbst, Nichtselbst (keine Identität);  
Statt relativer Eigentlichkeit und Tatsächlichkeit → Uneigentlichkeit;   
Statt relativer Einheit und Vielfalt → Uniformität, usw. (s. [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)).  
  
Bezüglich SLQZ erscheint Es°:

S. nicht existent   
L. unlebendig, tot   
Q. eigenschaftslos   
Z. beziehungslos, subjektlos und objektlos.

Bezüglich der Transzendenz: gottlos.  
Bezüglich der Person: depersonalisiert.  
Bezüglich des Individuums, des Ich: entindividualisiert.  
 (Weiteres siehe Übersichtstabelle).

###### Zusammenfassung, Gleichzeitigkeit, Mischung der 7 D-Aspekte des Es

Das Es ist das

absolutistische, hybride/ nichtige  
selbstische/ fremde  
eigenartige/ scheinbare, unwirkliche  
totale/ gespaltene  
zwingend nötige/ überflüssige  
zentralistische/ zu nebensächliche  
losgelöste, freischwebende, chaotische/ fixierte  
pseudoautonome / überabhängige.

Bzgl. der D-Aspekte substantiviert:   
Es ist das neue fremde (nf) Absolute/ und Nichtige, das nf Selbst/ und Fremde, das nf Eigentliche/ und Scheinbare, das nf Einheitliche/ und Gespaltene, das nf Unbedingte/ und Überflüssige, das nf Primäre/ und Nebensächliche, das nf Unabhängige/ und zu Abhängige.  
Bzgl. der Differenzierungen:  
Es ist das neue fremde Sein, nf Leben, nf Qualitäten, nf Kontexte … < 23 Aspekte.  
Bezüglich der Einheiten: Es ist das neue fremde Alles /und Nichts, das nf Göttliche/ und Teuflische, das nf Personale/ und Dinghafte, das nf Individuelle, Ich/ Andere usw. (Genauer siehe nächster Abschnitt).  
Summenformel: Es ist das nf aseeupu/ rfuubsa/0 SLQZ 23

##### Differenzierung des Es

Das Es ist nicht nur neuer, fremder, bestimmender Geist oder Information in neuen fremden Dimensionen, sondern verwirklicht und differenziert sich auch, was wir hier „Differenzierung“ nennen wollen.  
D.h. das Es besteht aus nf Sein, Leben, Qualitäten und Zusammenhänge (und weiteren Einzelaspekten).  
Man könnte bezüglich seiner Bildung formulieren: Es nominalisiert sich, verbalisiert sich, qualifiziert sich, kontextualisiert sich.   
Es kommt also nicht nur zu einer Umkehrung von A*R* zu fA/ 0 oder, erweitert, zu einer Umkehrung in allen sieben Dimensionsaspekten, sondern auch im Bereich der Differenzierungen.[[341]](#footnote-341)  
  
Wie sind die Hauptdiffenzierungen (SLQZ) der Es?

###### Hypermaterialisierung/ Ideologisierung/ Destrukturierung

|  |
| --- |
| „Es geschieht immer das gleiche in der Geschichte:   Ein Ideal, eine erhabene Idee vergröbert sich, wird materialisiert.“ (B. Pasternak) |

Es wird fehlabsolutes Sein oder fehlrelativistisches Sein oder 0 Sein.  
Es wird nfb Geistiges/ nf Materielles, (Strukturen)/ Aufgelöstes  
(= sich selbst bildende und zerstörende nf Entität)  
Oder: Es ist nfb Sein und Nichtsein.[[342]](#footnote-342)  
Bildung des Es im Einzelnen:

a) Es „fehlvergeistigt“ bzw. „dämonisiert sich neues Fremdes.  
b) Es bildet sich, strukturiert sich, reifiziert sich, somatisiert sich, substanziert, verdinglicht, verfestigt sich, formt sich, wuchert, hypertrophiert, materialisiert sich zu sehr und zu fremd.  
c) Es zerstört sich.  
D.h. kurz:  
a) Der fA-Anteil des Es ist ideologisiert evtl. auch dämonisiert, stellt also neues fremdes Geistiges dar.  
b) Sein fR\*-Anteil ist hypermaterialisiert. (Personell: somatisiert).  
c) In seinem 0²-Anteil ist das Es destrukturiert bzw. dematerialisiert.

Das Es stellt neues, fremdes Dominierendes (nfb) dar: Einerseits nfb Geistiges, andererseits nfb Materialisiertes (bzw. personell: Somatisiertes) und schließlich auch Destrukturiertes.  
Geist kann so, auch in fremder Gestalt „gestalten“: wie die äußere Welt, so die innere - er ist so auch wie ein fremder „Innenarchitekt“.

###### Hyperaktivierung, Funktionalisierung/ Gegenregulation/ Devitalisierung

Es wird bzw. ist nfb Leben und Sterben.

a) In seinem fA-Anteil hyperaktiviert („hyperlebendig“).

b) In seinem fR\*-Anteil zu funktionalisiert auch zu gegenregulatorisch.

c) In seinem 0-Anteil zu inaktiv, devitalisiert („sterbend“).

Bildung des Es in diesem Aspekt im Einzelnen:  
a) Es belebt sich etwas neues Fremdes, lebt von selbst zu sehr.  
b) Es funktionalisiert sich zu sehr.  
c) Es stirbt, de- bzw. dysfunktionalisiert sich zu sehr.

Das Es repräsentiert so in diesem Aspekt nfb „Leben“ (Fremdleben) und Funktionieren, aber auch „Sterben“ bzw. Nicht-Leben.[[343]](#footnote-343) (= nfb Leben und Funktionieren, sterbendes Leben).

###### Hyperqualifizierung / Gegen- /Dequalifizierung

Es wird nfb Qualität.  
Es\* hyperqualifiziert sich; positiviert/ negativiert sich. Es\* wird zu +, zu −, zu 0.   
Es wird nfb Qualität < f aseeupu Qualität oder f rfuubsa\* Qualität oder 0-Qualität.  
M.a.W.: Das Es repräsentiert in diesem Aspekt neue, fremde, beherrschende, oft zwiespältige Qualität.

relativ **+**

f. absolut +

f. absolut −

f. absolut so

f. absolut gegenteilig

relativ gegenteilig

relativ so

relativ **−**

|  |
| --- |
| Die Grafik soll zeigen, wie nach einer Inversion (→) aus einem ursprünglichen Kontinuum von relativen Qualitäten neue fremde gegensätzliche Qualitäten entstehen können.  (Hier als fA/ Kontra-fA und als +\*/ −\* angegeben). |

Objektiv gesehen reicht das Es von der Qualität her vom relativ Positiven (Hilfs-Es/ -Selbst, Not-Es/ -Selbst...) bis zum fast nur Negativen (tyrannisches, totalitäres Es/Selbst) und Nichts - wird aber subjektiv absolut empfunden.  
Das nfb +Es bringt zweitrangigen Gewinn, zweitrangigen Vorteil, zweitrangiges Glück usw. Alle + Pole der neunpoligen Triade können so wirken. Die Nachteile eines Es-Teils werden innerhalb eines zweitrangigen Systems (∑²) am besten durch die Vorteile des Gegenteils kompensiert. („Außerhalb“ eines ∑² kompensiert das +A die Nachteile am besten).

###### Kontextualisierung/ Gegen/ Dekontextualisierung/ und Subjektivierung und Desubjektivierung

Es wird nfb Kontext´´ und Subjekt´´   
Es verbindet nf, verzahnt verfilzt sich/ löst sich, entbindet, koppelt sich ab.   
Es „subjektiviert“ sich/ „objektiviert“ sich nf/ desubjektiviert sich.  
Es wird nfb Subjekt, „Subjektoid"/ und nfb Objekt.  
Hier auch Gleichgewicht/ Ungleichgewicht?  
[Subjekt-Objekt-Umkehr](#_Die_Subjekt-Objekt-Umkehr) s. unter Wirkung.  
Wir Menschen sind dann nur noch Objekte und Funktionäre unserer Es.

Grafik: Übersicht über Dimensionierung und Differenzierung

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Absolutes\* | | Pro-fA - Bildung | | Pro-fA Eigenschaften | | Pro-fA Formen | | **ALLES²** | |
| DIM:\* Absolutheit\*  Identität\*  Realität\*  Einheit\*  Bedingungen\* Prioritäten\* Unabhängigkeit\*  DIFF.:  Sein\*  Leben\*  Qualitäten\* Zshg.\*   Subjekte\*  A-EINH: Alles\* Transz.\* Gott\*−A Selbst von P  Selbst vom Ich abs. Ideen | | DIM es dimensioniert s. es verabsolutiert sich  es verwandelt sich es verwirklicht sich  es eint sich  es bestimmt sich  es überordnet sich  es autonomisiert sich    DIFF es differenziert sich  es reifiziert sich  es „überbelebt“ sich es qualifiziert sich  es verbindet sich   es „subjektiviert“ sich  EINH  es totalisiert sich es transzendiert sich es personalisiert sich es individualisiert sich es idealisiert sich | | DIM zu absolut  überidentisch hyperreal  fusioniert determiniert extremisiert zu autonom   DIFF „vergeistigt“  überbelebt zu + /(zu −) zu verbunden „subjektiviert“   EINH totalisiert vergötzt/ verteufelt zu personal zu ego zu ideologisiert | | = hyper/ nf Dim: nf Absolutes (fA) nf Identitäten (fS) nf Realitäten  nf Einheiten nf Determinanten nf Prioritäten nf Un-/Abhängigkeiten  = es bilden sich nf Diffzg: nf Geistiges nf Leben nf (Hyper) Qualitäten nf Verbindg.  →nf Subj   = es bilden s. nf Einheiten: nf „Alles“ nf Transzendenz, Gott, −A nf Selbst von Personen nf hyper Selbst - Ich nf abs. Ideen, Ismen | |
|  | | | | | | | |
| Relatives | | Kontra-fA-Bildung | | Kontra-fA Eigenschaften | | Kontra-fA (Hyper-*R*) Formen | |
| rel. DIM: Relativität rel. Identität, Anderes Möglichkeiten rel. Einheit, Teile rel. Bedingungen Sekundäres Abhängigkeit   DIFF.: rel. Sein Materielles  rel. Leben/Unleb. Rolle rel. Qualitäten rel.+ / − rel. Zshg.   Objekte  *R*-EINH: Etwas Irdisches, Welt Dinge Andere relative Ideen | | DIM es dimensioniert sich. es relativiert sich  es definiert sich rel. es verwirklicht sich rel. es spaltet sich  es bedingt sich es unterordnet sich  es macht sich abhg.    DIFF es differenziert sich nf es reifiziert sich  es funktionalisiert s. es qualifiziert sich  es trennt sich   es „objektiviert“ sich  EINH  es vereinzelt sich es verweltlicht sich es verdinglicht sich es vermasst sich es banalisiert sich | | DIM zu / f relativ fremd künstlich gespalten zu zufällig erniedrigt, eng zu heteronom  DIFF materialisiert funktionalisiert zu rel. f. +/− zu getrennt zu objekthaft  EINH  f Einzelnes  f Welt  f Ding f Normales f Banales | | → neue, fremde (nf) DIM nf Relativistisches  nf Identitäten  nf Realitäten  nf Teile  nf Bedingungen nf Prioritäten nf Un-/Abhängigkeiten  → nf Diffzg.: nf Materie nf Funkt Rollen nf rel. Qualitäten nf Trennungen  →nf Objekte  → nf Teile nf alles Vereinzeltes nf Weltliches nf Dingliches nf Überangepasstes nf Banales | |
|  | **f0 aus A** | | | | **f0 aus *R*** | | | **NICHTS²** | |
| Absolutes  und Relatives  Insgesamt bezüglich der f0-Bildung: AR° verwandelt und entwirklicht sich zum f0  AR° entdimensioniert sich  AR° entdifferenziert sich  AR° verliert seine Einheit | DIM: entdimensioniert nicht absolut nicht identisch  derealisiert  uneinheitlich  unsicher  grundlos  nicht unabhängig  DIFF: entdifferenziert entgeistigt  getötet dequalifiziert zusammenhanglos  subjektlos   EINH ohne Alles gottlos entpersonalisiert entindividualisiert phantasielos | | Ohne Dimensionen  ohne Absolutheit  ohne Identität  ohne Realität  ohne Einheit ohne Sicherheit  ohne Grund  ohne Unabhängigkeit   Ohne Differenzg. ohne Geist  ohne Leben  ohne Qualitäten  ohne Zshg.   ohne Subjekte   Ohne Einheiten ohne Alles ohne Gott/ (−A ) ohne Personalität ohne Individualität ohne Ideen | | DIM beziehungslos nicht anders neo undifferenziert nicht bedingt? folgenlos ungeborgen  DIFF (entdiff) immateriell afunktionell egal   objektlos  *R*-EINH ohne Einzelnes unirdisch dinglos beziehungslos zu P | | Ohne rel. Dimension ohne Relativität ohne Anderes ohne Möglichkeiten ohne Teile ohne rel. Bedingungen ohne Sekundäres ohne Abhängigkeit, Geborgenheit   ohne Materielles  ohne funktionales, Rollen ohne rel. Qualitäten, -Egales  ohne rel. Zshg.   ohne Objekte  *R*-EINH: ohne Etwas ohne Irdisches, Welt ohne Dinge ohne Andere ohne relative Ideen |
| Diese Tabelle soll zeigen wie sich Absolutes und Relatives in Bezug auf die Dimensionen, die wichtigsten Differenzierungen und Einheiten invertieren können und so die Haupt-Es-Anteile: Pro- fA, Kontra-fA und f0 bilden. (Bei der Darstellung der f0-Bildung habe ich der Einfachheit halber nur die entsprechenden „Endprodukte“ der Negierungen von A und *R* aufgeführt). | | | | | | | | |

###### Weitere Einzelaspekte

Über die Es als Einheiten (Differenzierungsaspekte 1-6) wurde schon berichtet.   
Weitere Differenzierungsaspekte sind in der tabellarischen Vorschau, sowie später in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)  aufgeführt oder werden bei den personalen Es besprochen.

##### Die Relativbereiche (*R*²) des Es

Die Grafik soll das gesamte Es in seinem Aufbau   
mit Kernbereich und Relativbereichen darstellen.

**Pro-fA**

**Kontra-fA**

**0**

Pro -*R*²  
-Bereich

Kontra -*R*²-Bereich

0 -*R*²- Bereich

Der Relativbereich des Es besteht aus den von den Es-Teilen abhängigen Bereichen.   
Ich unterscheide:  
1. Pro-*R*²-Bereich (= partizipierender Bereich mit Partizipanten)

2. Kontra-*R*²-Bereich (= subkonträrer Bereich mit Subkonträren)  
3. 0-*R*²-Bereich (= Verdrängungsbereich mit Verdrängern)  
  
Der Relativbereich ist für die Dynamik der Es vernachlässigbar, weil er keine primäre Macht hat.   
Dieses nf Relative (*R*²) ist nicht zu verwechseln mit dem Relativistischen (fR\*), einem dominierenden Kontra-Teil des Es. Und es ist nicht zu verwechseln mit dem erstrangigen Relativen (*R*¹).  
Der 0-*R*²-Bereich bzw. der verdrängte Bereich ist nicht zu verwechseln mit dem sogenannten Opferbereich, auf den ich später noch näher eingehen werde.  
Im Wesentlichen haben die Relativbereiche der Es einen ähnlichen Charakter wie deren Dominanten.   
Deshalb kann man auch hier unterscheiden:   
Relativ pro/+; rel. kontra/ –; rel. 0².  
  
Wie entstehen die nf Relativbereiche?  
Das falsche Absolute (fA) bildet eigenes fremdes Relatives und unterdrückt und verwandelt bestehendes Relatives, auch differenziert nach SLQZ<23. So entstehen abhängiges Leben, Sein, Qualitäten, Zusammenhänge und nf Subjekte im Dienste der Es.

###### Zusammenhang von A² und *R*²

Das Verhältnis von A² zu *R*² ist ein ganz anderes als das von A¹ zu *R*¹ (+A¹ hat eine liebevolle Beziehung zur *R*¹, etwa wie Eltern zu ihren Kindern). Das Verhältnis von A² zu seinem Relativbereich aber ist ganz eigenartig: einerseits zu eng, wie aneinander gekettet - andererseits zu locker, zu fremd, zu egal. Einerseits würde A², wenn es selber angegriffen wird, ohne Skrupel seine *R*² opfern, um sich zu retten - andererseits fühlt sich A² sofort bedroht, wenn ein *R*² angegriffen wird, denn durch einen Angriff auf *R*² fühlt sich auch A² in Frage gestellt. Einerseits ist das *R*² mit dem A² völlig identifiziert und bildet eine untrennbar Einheit - andererseits kann es völlig fremd und losgelöst sein.   
So zögert auch ein Diktator (=A²) nicht, seine Leute (=*R*²) zu opfern, wenn es ihm selber an den Kragen geht; Andererseits sieht er sich sofort bedroht, wenn ein Teil von ihm bedroht wird. Ohne seinen Herrschaftsbereich, ohne seine Leute ist A², der Diktator, nur eine Attrappe. Das weiß er auch. Deshalb braucht er seine Leute auch unbedingt. Sie sind für sein eigenes Überleben unbedingt notwendig. Andererseits aber sind sie ihm auch egal und er wird sie, wie gesagt, opfern, wenn er selber in Gefahr gerät. Er liebt eben seine Leute nicht, er braucht besser: gebraucht sie nur.   
Ähnlich ergeht es uns mit unseren neurotischen Anteilen, sprich: mit unseren Es und ihren Dynamiken.   
Aus diesem Verhältnis von A² in zu *R*² erklärt sich auch mancher Alltagskonflikt. Wenn es etwa um Kleinigkeiten geht (ob die Zahnpasta zugeschraubt ist und tausend andere Sachen), dann werden wir selbst oder mit unserem Partner in Konflikt geraten, wenn wir durch eine Infragesetzung eines unserer *R*² uns selbst infrage gesetzt fühlen.

##### Mutation und Adaptation des Es an seinen Träger

Man kann an WPI und Es zwei prinzipielle Veränderungen feststellen:  
1. Das Es verändert den Ort, wo es sich etabliert, in seinem Sinn, nach seinem Muster.   
2. Das Es adaptiert sich an den Ort seiner Etablierung. Es wird ihm ähnlich, wie ein Parasit, der sich an seinen Wirtsorganismus adaptiert. Dieser Mechanismus hat für uns vor allem bei der Etablierung eines Es in einer Person Bedeutung.   
 Zu 1. Das Es schafft neue fremde Wirklichkeiten, d.h. es verändert die ihm unterworfene Wirklichkeit nach seinem Bilde. Wie aber auch bei der Es-Bildung, so ist die Bildung der zweiten Wirklichkeiten keine reine Unterdrückung, bei der der Charakter der Wirklichkeitsbestandteile erhalten bliebe, sondern die Umkehr geht mit entscheidenden Veränderungen und Störungen einher. Zudem ist sie, wie gesagt, immer mit einem Verlust von erster Wirklichkeit verbunden.  
 Zu 2. Das Es verändert W nicht nur in seinem Sinn, sondern passt sich auch an. Das Verabsolutierte etwa verändert sich so, als wäre es das Absolute selbst. Umfassender: ein verabsolutiertes Etwas erscheint wie ein Alles, ein an sich Fremdes, wie ein Selbst, ein an sich Bedingtes wie ein Unbedingtes usw.  
Für die Person ist vor allem die Umkehr von etwas bzw. einer Sache mit der Personen selber von Bedeutung, denn etwas personalisiert sich, wird also fremdes Personales, während andererseits das eigentliche Personale dinghaft wird. (Dazu später mehr).

##### Die unterschiedlichen Valenzen des Es

(S.a.: Das Es als Monade, Dyade und Triade mit entsprechenden Beispielen).  
Synonym für Valenzen kann stehen: Kräfte, Vektoren, Beziehungen.  
Valenzen (lat.: valentia: Fähigkeit, Stärke, Wert/ Geltung haben).  
  
Parallelen in der Linguistik:  
Hinweis: Im folgenden Zitat habe ich die Parallelen zum Es und seiner Dynamik in eckigen Klammern hinzugefügt.  
„Der Fachausdruck Valenz (Wertigkeit) bedeutet in der Sprachwissenschaft (Linguistik) die Eigenschaft eines Wortes, andere Wörter `an sich zu binden´, Ergänzungen (Konstituenten) zu `fordern´ bzw. Leerstellen zu eröffnen und die Besetzung dieser Leerstellen zu regeln … Das Wort, das die Eigenschaft der Valenz hat (Valenzträger), wird auch Regens [Es] genannt. Die von ihm abhängigen sprachlichen Elemente Dependentien [*R*²}. Der sprachliche Ausdruck, der den Valenzträger ergänzt, ihn sättigt, von ihm regiert und bestimmt wird, wird auch Ergänzung (oder Komplement)[*R*²] genannt, die von der bloßen zusätzlichen Angabe unterschieden wird … Man unterscheidet quantitative und qualitative Valenz und meint damit zum einen die Anzahl der geforderten/ermöglichten Leerstellen [Valenzen des Es] und zum anderen die Art der Ergänzung [Art der *R*²] … Das regierende Wort [Es] bestimmt in der Regel nicht nur die Anzahl und die Art der Ergänzung, sondern auch die ihrer grammatischen Eigenschaften (Rektion) [Eigenschaften der *R*²]. Neben der syntaktischen Valenz eines Verbs wird auch von der semantischen Valenz … Verträglichkeit von Wörtern im Kontext (auch: Kompatibilität) [Kompatibilität verschiedener Es untereinander] gesprochen.“ [[344]](#footnote-344) Es gibt auch die Unterscheidung zwischen obligatorischen und fakultativen Ergänzungen.   
Begriffe:  
avalent, nullwertig, neutral  
monovalent, einwertig   
bivalent, zweiwertig   
trivalent, dreiwertig   
polyvalent  
  
So wie man in der Linguistik bezüglich der Valenztheorie von Worten sagen kann, dass bestimmte Worte bestimmte Ergänzungen benötigen, kann man das m.E. also auch bezüglich des Es so sehen.   
  
Man kann unterscheiden:

###### Richtung der Valenzen

1. Die Gegensätze (Feindschaften)  
 a. konträre   
 b. kontradiktorische   
2. Die Verkettungen (Pakte oder die zu Gleichen)  
3. Die Neutralen, Annullierungen  
  
 (Auch 2. und 3. möglicherweise in konträr und kontradiktorisch einteilbar)

###### Lokalisation der Valenzen

1. Innere Kräfte/ Valenzen im Es.  
2. Kräfte/ Valenzen des Es nach außen.   
  
Wie wir sahen, besteht ein Es aus drei unterschiedlichen Teilen, wobei jedes dieser drei Teile wiederum drei gegensätzliche Seiten hat.   
Je nachdem, welche Seite, von welchem Teil aktiviert ist bzw. dominiert, stehen die unterschiedlichen Teile zueinander in gegensätzlicher oder übereinstimmender oder neutraler Position.  
In gewisser Weise ähneln sie dadurch dem sogenannten Zauberwürfel (Rubik´s Cube), dessen einzelne Teile verschiedene Seiten haben, die unterschiedliche Farben besitzen und in Übereinstimmung oder Opposition zueinander gebracht werden können.  
Typisch für die Kräfte innerhalb des Es ist, dass sie sehr schnell zwischen sehr unterschiedlichen Einstellungen hin und her schwanken können oder aber auch zu starr reagieren.  
Man kann weiter feststellen: Was in W¹ nur relativ getrennt bzw. unterschiedlich war, ist in W² nun völlig voneinander getrennt und gegensätzlich geworden; Was in W¹ relativ zusammenhängend war ist nun in W² zusammengekettet und was in W¹ nur relativ egal war, wird in W² nun absolut nichtig.  
Wie wir später noch sehen werden, tritt ein Es i.d.R. anfangs ungespalten, wie eine „Monade“ auf, d.h. seine einzelnen Teile paktieren miteinander und stehen W¹ gegensätzlich gegenüber.  
Nach außen hin bildet ein Es zwei Gegen-Es und zieht ähnliche Es (Co−Es) an. Dadurch bilden sich [Es-Komplexe](#_Bildung_von_Komplexen)

###### Zu Gegensätzen und Fusionen allgemein

Synonyme zu Gegensätze: Antagonismen, Widersprüche, Oppositionen z.T. Dualismen; auch: Inkompatibilität.  
Personal: Feindschaften, Streit, Konflikt, Konfrontation Gegnerschaft usw.,  
als Person: Feind, Gegner, Widersacher, Gegenspieler, Antagonist, Hasser, Kontrahent, Rivale.  
  
Ich unterscheide:  
• Einen absoluten Gegensatz: zwischen [+A und ‒A](#_+Absolutes_(+A)).

• Relative `Gegensätze´ (= Polaritäten) zwischen Relativa.

• **Scheinabsolute, `zweitrangige´ Gegensätze** (um die es hier vor allem geht):   
 konträr zwischen Alles und Nichts bzw. Pro,+fA und Kontra,‒fA ,  
 kontradiktorisch zwischen diesen fA und 0.

[Hinweise: Pro und + sowie Kontra und ‒ verwende ich synonym. \* zeigt nochmal die Verabsolutierung an.  
Für Pro,+fA kann man einsetzen: Götze, Ideal\*, Geliebtes\*, Glück\* usw. Für Kontra,‒fA kann man einsetzen: `Teufel´, Tabus\*, Hassobjekte\* usw., für beide gegensätzliche Ideologien. [Yin-Yang](#_Fremd-Selbsts_mit_Kehrseiten)  steht als Symbol der Es-Gegensätze im Gleichgewicht)

Zu konträren und kontradiktorischen Gegensätzen  
  
Die klassische Logik unterscheidet konträre und kontradiktorische Gegenteile bzw. Gegensätze.   
Konträr: z.B. schwarz-weiß, richtig-falsch,  
stark-schwach usw.   
Kontradiktorisch: z.B. schwarz-nicht schwarz, richtig-nicht richtig usw.   
Symbole:  
Konträrer Gegensatz: #  
kontradiktorischer Gegensatz: ||  
  
In dieser Arbeit verwende ich zur Darstellung der oben genannten Gegensätze v.a. folgende Symbole:

stark

schwach

0 = weder stark noch schwach/ anders

konträrer Gegensatz

kontradiktorischer Gegensatz

kontradiktorischer Gegensatz

|  |
| --- |
| Im linken Symbolbild sollen die beiden einander gegenüberliegenden schräggestellten Teile die konträren  Gegenteile und das 0-Teil das jeweilige kontradiktorische Gegenteil darstellen.  Das mittlere Symbolbild zeigt das konträre Gegenteil in negativer Konnotation, sodass es mit dem Pro-Teil  einen Pakt bildet. Das rechte Yin-Yang-Symbolbild zeigt eine ähnliche Konstellation, auf die ich noch zurückkommen werde.  pro  kontra  pro +  kontra −  0 |

Wirkung:  
a) Gegensätze können spalten. (→ Spaltungen → z.B. bipolare Krankheiten).  
b) Gegensätze können paktieren (→ Fusion, Komprimierung).  
Aber nicht nur Spaltung und Paktierung, sondern auch Verrückung, Verfremdung usw. finden statt.  
Bezüglich der verschiedenen „Ambivalenztypen“ s. unter zwiespältiges personales Es.  
  
Die Gegensatzbegriffe, die in der Logik üblich sind, stellen an sich keine relativen, sondern absolute Gegensätze dar, denn ein Begriff schließt den jeweils anderen aus. Sie sind deshalb für die Darstellung der Gegensätze in W², also vor allem auch für Darstellung der Gegensätze des Es, gut geeignet.  
  
Parallel zu den Gegensätzen kann man unterscheiden: Eine absolute Verbindung zwischen dem +A/ Gott und dem Menschen mit +Absoluteinstellung. Weiter relative und **scheinabsolute Verbindungen** als Fesseln → Fusionen.

###### Wichtigste Links bezüglich Gegensätze

• [Pro-fA und Kontra-fA-Beziehung](#_Pro-fA_und_Kontra-fA)

• [Zur Spaltung, Gegensatzbildung und Fusion](#_Zur_Spaltung,_Gegensatzbildung)   
• [Verkehrte, paradoxe Welt](#_Verkehrte,_paradoxe_Welt)  
• [Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen](#_Komplexe_personale_Dynamik) hier speziell: [Alles-oder-Nichts-Spiele](#_Alles-oder-Nichts-Spiele)  
• [Ambivalente und paradoxe Reaktionen](#_Ambivalente_und_paradoxe)  
• [Zur Entstehung von Paradoxien](#_Zur_Entstehung_von)  
• [Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des) und [Phase: Umschlag ins Gegenteil](#_4._Phase:_Umschlag)  
• [Unterschiedliche Es-Wirkungen auf P](#_Unterschiedliche_Es-Wirkungen_auf)

• [Gegensätze](#_Die_Gegensätze)    
• [Gegenbesetzungen](#_•_+_Gegenbesetzung)   
• [Gegensätze bei Schizophrenien](#_Gegensätze__bei)  
• Auflösung von Gegensätzen → [Lösungen](#_Lösungen).

###### Die Gegensätze im Es

(Siehe vorhergehender Abschnitt)   
Sonst siehe in: [Das zwiespältige Es](#_Das_zwiespältige_Es)  
[Die Beziehungen der Es-Teile zueinander](#_Die_Beziehungen_der)   
  
Auf die Dialektik als philosophische Lehre der Gegensätze insgesamt kann ich hier nicht näher eingehen. Es gibr dazu eine umfangreiche Literatur. Soweit ich diese kenne, geht die Diskussion aber fast nur um die Dynamik in zweitrangigen Wirklichkeiten. [[345]](#footnote-345)

Alle möglichen Gegensätze innerhalb eines Es

**ALLES**

kontra

kontra  
 z.B.  
 Unmoral

pro  
 z.B. Moral

**NICHTS**

alles ist nichtig = gar nichts

oder: kein Pro, kein Kontra, auch sonst nichts

z.B.   
Nihilismus ist +

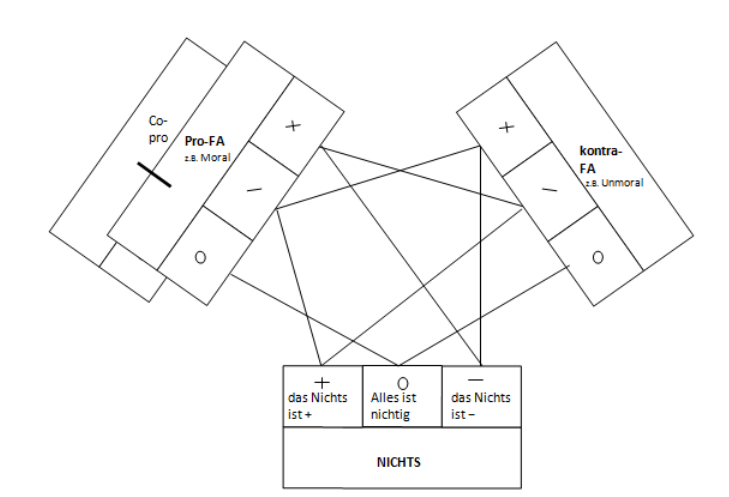
Nihilismus ist −

das Nichts ist −

|  |
| --- |
| Gegensätze/ Widersprüche/ Feindschaften innerhalb eines Es Gegensätze innerhalb eines Es bestehen, wenn Pro-, Kontra- und Null-Teil die gleiche Konnotation haben. Gegensätze innerhalb eines Es-Teils bestehen zwischen dessen unterschiedlichen Seiten. Gegensätze zwischen einem Es-Teil und dessen Co-Formen bestehen, wenn deren gleiche Seiten unterschiedlich konnotiert sind. (Hier nicht gezeichnet). Das Es insgesamt und jedes seiner Teile steht immer im Gegensatz zum +A. (Hier nicht gezeichnet) ps. Der Einfachheit halber habe ich nicht wie sonst eine Hauptseite und zwei Nebenseiten, sondern alle drei möglichen Konnotationen eines jeden Es-Teils aufgezeichnet. |

###### Gleiche Kräfte des Es

|  |
| --- |
| Die möglichen Koppelungen, Verkettungen innerhalb eines Es. Koppelungen entstehen dort, wo Teile und Co-Teile eines Es gleich konnotiert sind oder wo Teile und Kontra-Teile eines Es gegensätzlich konnotiert sind. |

  
  
 Synonyme: Koppelungen, Verkettungen, Verschweißungen, Gleichschaltung, (zu große) Übereinstimmungen, Fusionen, Kongruenzen, z.T. Potenzierungen, Überanpassungen, Überidentifizierungen, Pakte.  
Symbole: =, ∞

Beispiele:   
Herr X (Co-Form) hat dieselben Ansichten wie ich.   
Reichtum ist (immer) gut, Armut ist (immer) schlecht.  
Reichtum /Armut sind schlecht, nichts ist gut.  
  
In W¹ gibt es solche Pakte bzw. Überidentifizierungen, Fusionierungen nicht.   
Auch die Relativa in W¹ behalten ihre Identität.  
Sie werden nicht wie in W² weder miteinander in unvereinbaren Gegensatz gebracht, noch gleichgeschaltet oder negiert.  
(Siehe auch Abschnitt: `[Pakte als Monade](#_Pakte_als_Monaden)´).

###### Die Nichts im Es

Synonyme: Auflösung, Vernichtung, Liquidierung, Negierung.  
  
  
  
  
  
  
 Beispiele:   
Erfolg ist nichts, Misserfolg ist nichts; Es gibt überhaupt nichts von Bedeutung.  
Typ 1 ist nichts, Gegentyp ist auch nichts, kein Typ ist gut oder schlecht bzw. kein Typ hat Bedeutung.  
Kommunismus ist nichts, Kapitalismus ist nichts, keine Gesellschaftsordnung hat Bedeutung.  
Die Meinung von Person 1 hat keine Bedeutung, die Gegenmeinung von Person 2 hat keine Bedeutung, Meinungen haben insgesamt keine Bedeutung.  
Die genannten Beispiele kann man auch als Pakte der 0 ansehen, wie ich es oben bei der Darstellung der Pakte getan habe.  
In W¹ gibt es kein Nichts1, so auch nicht diese Negierungen. Wie ausgeführt, ist das Nichts in W² kein eigentliches, sondern ein fremdes Nichts. Das eigentliche Nichts ist eine Folge des negativen Absoluten.  
In W¹ hat auch das scheinbar Unbedeutendste eine Bedeutung. Auch das Kleinste hat eine Berechtigung.  
  
Wir können nach den bisherigen Ausführungen feststellen, dass das Es einerseits absolut gegensätzlich, andererseits aber als ganz kompakt und uniform oder als Nichts erscheinen kann, weil sich seine Teile gegensätzlich gegenüberstehen oder miteinander paktieren oder neutralisieren können.

**Neutralisationen** Auflösungen  
Gleiche, bei denen gleichzeitig die 0-Seite aktiviert ist. kontradiktorische Gegenteilige mit aktivierten 0-Seiten.

Gegen-fA

+

**0**

+

**0**

NICHTS

+

−

−

−

Co-fA

Pro-fA

**0**

0

##### Die Beziehungen der Es-Teile zueinander

Wir stellten schon bei der Besprechung der Inversionen fest, dass mit einer Verabsolutierung eines Relativen auch dessen Gegenteile mitverabsolutiert werden. Ein Extrem gebiert ein anderes Extrem und so weiter.   
Mit dem fremden `Alles´ wählen wir auch das fremde `Nichts´. Mit dem fremden positiven Absoluten (bzw. Pro-fA) wählen wir auch das fremde negative Absolute (bzw. Kontra-fA) mit und umgekehrt; Und jedes Mal das fremde `Nichts´ dazu.   
Jede unkorrigierte Inversion erzeugt so eine Dyade (Alles-oder-Nichts) oder Triade (fA, Kontra-fA und 0).   
D.h. mit der Bildung eines Es-Teils geht auch die Bildung der beiden anderen einher: So gebiert ein Pro\* ein Kontra\* und ein 0\* und ebenso ein Kontra\* ein Pro\* und ein 0\* und ein 0\* ein Pro\* und Kontra\*.[[346]](#footnote-346)  
Sie bilden Gegensatzpaare, also Teile, die sowohl gegensätzlich als auch voneinander abhängig sind und sich gegenseitig bedingen. Sie sind untrennbar miteinander verbunden und gleichzeitig voneinander getrennt.  
Das Es stellt sich dadurch dar, dass die genannten Teile gleichzeitig widersprüchlich (entgegengesetzt, verschieden „geladen”) und gleichzeitig einander zu ähnlich sind. Die Teile stehen sich wie spiegelbildlich gegenüber. Sie sind wie konträre Zwillinge (Dyade) bzw. Drillinge (Triade). [[347]](#footnote-347)   
Je nach Situation kann jedes der drei Es-Teile dominieren. Das bedeutet, wie gesagt, dass das Es, wie ein Chamäleon ganz unterschiedlich, vor allem widersprüchlich und verrückt, aber auch ganz uniform oder neutral erscheinen und reagieren kann. Es scheint einmal dasselbe zu sein und ist dann doch sein Gegenteil oder verschwindet im Nichts.

Gegensätzliche Es (Abb. links) oder zu gleiche Es mit Co-Formen (Abb. rechts) können sich  
a) bekämpfen oder   
b) miteinander paktieren/ verstärken/ fusionieren oder   
c) sich neutralisieren, auflösen

- je nachdem, welche ihrer Seiten „aktiviert“ sind!

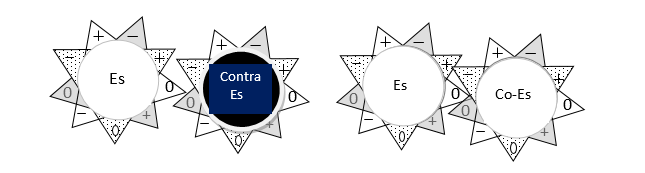


Abb. 5 ist gut geeignet, zu zeigen, wie zwei (oder mehrere) Es mit ihren unterschiedlichen Seiten wie Zahnräder ineinandergreifen und miteinander paktieren, sich feindlich gegenüberstehen oder neutralisieren.   
Das Pro-fA-Teil des Es ist dabei ohne Muster, das Kontra-Teil grau und das Null-Teil gepunktet gezeichnet.   
Die einzelnen Seiten der Teile sind mit +, ‒ und 0 gekennzeichnet.

Sie sind sich einig im Kampf gegen W¹. Sobald ein äußerer Feind sichtbar wird, paktieren sie miteinander (oder mit ihm). Ist einer besiegt, fallen sie auch über ihre eigenen Mitstreiter her.   
Hier werden schon prinzipielle Charakteristika von Störungen in Gesellschaften, Gruppen, Familien, Zweierbeziehungen, aber auch innerhalb eines Individuums selbst sichtbar.

###### Alles-und-Nichts-Beziehung

|  |
| --- |
| Alles und Nichts stellen einen kontradiktorischen Gegensatz dar. Unter umgekehrten Vorzeichen können sie miteinander paktieren.  Mögliche Beispiele:   **Pakt**:  Alles ist gut - Nichts ist schlecht.  Alles ist schlecht - Nichts ist gut.[[348]](#footnote-348)  **Feindschaft** / Kollision /Widerspruch / Unvereinbarkeit: Alles # Nichts (Alles oder Nichts!) Alles ist gut # nichts ist gut. Alles ist schlecht # nichts ist schlecht. Alles ist nichtig # nichts ist nichtig. (Wenn ich aber formuliere: Alles ist nichtig, auch das Nichts ist nichtig, ist es eine Auflösung/ Vernichtung).  Auf die Gegenüberstellung von Pro-fA zu 0 bzw. Kontra-fA zu 0 verzichte ich hier. Sie ergibt sich aus anderen Abbildungen.  **ALLES**  Alles ist +  Alles ist −  Alles ist 0  = gar nichts  oder: kein Pro, kein Kontra, auch sonst nichts  Nihilismus ist +  Alles ist nichtig  Nihilismus ist −  das Nichts ist −  **NICHTS**  Die Abbildung zeigt die unterschiedlichen Verbindungen   zwischen dem Alles und dem Nichts. |

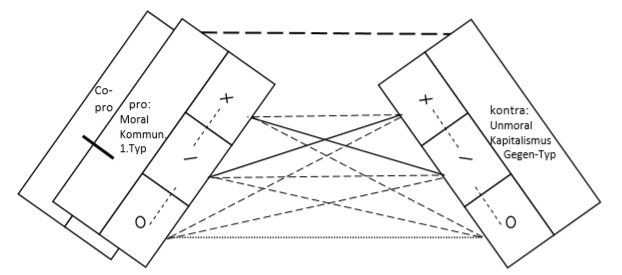
###### Pro-fA und Kontra-fA -Beziehung

Jetzt sollen die Beziehungen von Pro-fA und Kontra-fA genauer betrachtet werden.   
Wir stellten schon bei der Besprechung der Inversionen fest, dass mit einer Verabsolutierung eines Relativen auch dessen Gegenteil mitverabsolutiert wird.  
D.h. neben einem Pro-fA entsteht immer ein Kontra-fA, auch wenn dieses anfangs oft unsichtbar bleibt.   
Wie der „Gott“, so der „Teufel“. Auch: wie der Teufel, so der Gott. Es bilden sich fremde Götter und fremde Teufel, sonst nichts.  
Wir sagten, dass diese Gegensätze sich gleichzeitig ausschließen und einander bedingen, d.h. zu seiner Existenz benötigt das Pro-fA ein Kontra-fA und das Kontra-fA ein Pro-fA, so wie der falsche Gott einen falschen Teufel braucht oder ein falscher Freund ohne ein Feindbild nicht existieren kann. (Diese Aussagen stimmen nur im Falle einer Verabsolutierung).  
In der Alltagssprache kennt man diese Gegenüberstellungen in Form der Ausdrücke: „Schwarz-oder-Weiß“, „Freund oder Feind“ usw.

|  |
| --- |
| Die Feststellung, dass sich die Extreme berühren („Les extrêmes se touchent“) kennzeichnet ausgezeichnet deren widersprüchliche Situation, dass sie gleichzeitig extrem voneinander entfernt sind und sich gleichzeitig berühren. Auch Bild und Spiegelbild zeigen gut den Doppelcharakter solcher Pro- und Kontra-Formen.  Man kann sagen: Nichts ist einem Bild ähnlicher und zugleich unähnlicher als sein Spiegelbild.  Li.: „Les extrêmes se touchent“ Re: Bild und Spiegelbild |

Pro-fA und Kontra-fA können sich sowohl  
a) bekämpfen, als auch   
b) miteinander paktieren oder   
c) sich neutralisieren   
- ab einem bestimmten Punkt, je nachdem welche ihrer Seiten „aktiviert“ wird. (Siehe Übersicht unten).  
 Beispiele:  
a) Hyperhilfe bekämpft Hilflosigkeit b) ab einem bestimmten Punkt fördert sie diese oder c) bringt nichts.  
Dasselbe auch umgekehrt: Hilflosigkeit steht Hilfe entgegen, fördert diese aber auch ab einem bestimmten Punkt usw.  
Dieses Beispiel steht für die Dynamik aller Gegensätzlichkeiten.

Die nächste Abbildung soll diese verschiedenen Möglichkeiten zeigen.



Die Abbildung soll die wichtigsten Beziehungen zwischen einem Pro-fA, dessen Co-Formen und einem Kontra-fA zeigen:  
 Gegensätze (unterbrochene Striche), Pakte (durchgängige Striche) und Annullierungen (gepunkteter Strich).

Wir finden die Gegensatzbildungen nicht nur im Bereich der Qualitäten, sondern als grundlegendes Merkmal aller Verabsolutierungen von Relativem.

Gegensätze in der Literatur:

• Jorge Bucay: Es „waren zwei Persönlichkeitszüge, die zusammengeschweißt mir innewohnten und versuchten, sich voneinander abzusetzen, ja, die sogar im Wettstreit miteinander lagen, wer von ihnen hervortreten dürfe und die Oberhand gewinne. Das Spiel der Polaritäten … Was für eine verrückte Idee, dass alles auf der Welt paarweise auftritt. Jedes Ding mit seinem Gegenstück … Jeder Dr. Jekyll hat seinen Mister Hyde … Weil die Welt, in der wir leben, ein riesiges Yin und Yang ist: zwei untrennbare Teile, die als ein einziges Ganzes fungieren. Zwei Hälften, die man nur theoretisch voneinander unterscheiden kann, die aber jede für sich allein genommen nicht existieren kann.“[[349]](#footnote-349)  
• Nietzsche (Das Nachtwandler - Lied)

„Sagtet ihr jemals ja zu einer Lust?   
Oh, meine Freunde,   
so sagtet ihr auch Ja zu allem Wehe.   
Alle Dinge sind verkettet...”

Oder an anderer Stelle: „Denn alle Lust will sich selber, drum will sie auch Herzeleid!”

• Siehe auch C.G. Jungs Ansichten zu Gegensatzpaaren, z.B. in Form von Yin-Yang, Animus und Anima sowie der Gegensatz zwischen Ego und Alter Ego (Schatten).  
(Zur Dynamik zwischen Pro-fA und Kontra-fA siehe später unter `[Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen](#_Komplexe_personale_Dynamik)´).

###### Übersicht über alle Es-Valenzen

**pro**

ALLES

**contra**

Co-  
pro

NICHTS

0

|  |
| --- |
| **Pakte** entstehen durchgleiche Teile/ Seiten mit gleichen Konnotationen und Gegenteilige mit gegenteiligen Konnotationen. Dargestellt durch durchgängige Linien →Teile/ Seiten wirken gleich. **Gegensätze,** Feindschaften, Widersprüche entstehen durch Gleiche mit gegenteiligen Konnotationen und Gegenteilige mit gleichen Konnotationen. Dargestellt durch gestrichelte Linien →Teile / Seiten haben gegensätzliche Wirkung. **Annullierungen,** Auflösungen entstehen durch Gleiche, bei denen gleichzeitig die 0-Seiten aktiviert sind und kontradiktorische Gegenteilige mit aktivierten 0-Seiten. Dargestellt durch gepunktete Linien  →Wirkungen der Teile / Seiten heben sich auf.[[350]](#footnote-350) (Abb. 6) |

Der Abbildung kann man auch die wichtigsten Paradoxien entnehmen, denn an sich, ursprünglich und nicht verabsolutiert, bilden diese Phänomene keine Pakte (Gleiche), Feindschaften (Gegensätzliche) oder Neutrale - sie sind nur durch Inversionen paradox geworden. (S.a. Abschnitt `[Zur Entstehung von Paradoxien](#_Zur_Entstehung_von)´.)

#### Arten der Es

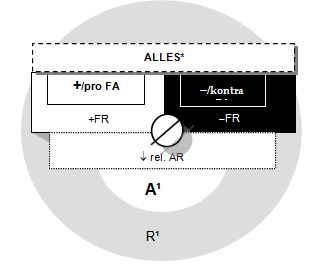
###### Einteilungsübersicht

Ich teile die Es ein:   
  
1. Nach ihrer Herkunft und Art.  
2. Nach ihrer Lokalisation, d.h. dem Ort, an dem sich die Es befinden.  
3. Nach ihrem Erscheinungsbild / Dynamik.  
  
Überschneidungen sind unvermeidbar. So kann man etwa die Ideologien von ihrer Herkunft her sowohl als verabsolutierte Ideen, als auch von ihrer Lokalisation her als kollektive Fehlverabsolutierungen einteilen.

##### Nach Herkunft und Art

1. Von welchem *R* das Es stammt bzw. welches *R* verabsolutiert wurde.  
Unterscheide Herkunft und Lokalisation der Es wie bei Viren, wenn sie etwa vom Tier stammen (Herkunft) z.B. Hühner-Virus; welches das Huhn selbst oder auch einen Menschen befallen kann (Lokalisation).   
Das *R* kann Verschiedenes sein. Es präsentiert etwa Personen, Besitz, Macht usw.  
2. Nach den Aspekten, den „Bestandteilen“ des Es  
Um Wiederholungen zu vermeiden, erwähne ich an manchen Stellen die jeweiligen Es nur, ohne auf Einzelheiten einzugehen.

###### a) bezüglich der Dimensionen (fA, Kontra-fA, 0) s.o.

Es von verabsolutiertem *R* als +fA oder −fA.   
  
  
  
  
 Die Grafik zeigt noch einmal auf eine andere Art den Gesamtaufbau eines Es, das erstrangiges A*R* überlagert.  
Weitere Einteilung möglich je nach den 7 Dimensionsaspekten

.

(p= pro / k= kontra)

###### b) bezüglich der Differenzierungen

Es als Repräsentanten von:

• SLQZ, d.h.

Es als Repräsentanten von Seinsformen (Substantiven) z.B. fA `Geld´.  
 Es als Repräsentanten von Lebensformen (Verben) z.B. fA `Leistungen´. Wissen.  
 Es als Repräsentanten von Qualitäten (Adjektive) z.B. fA `super´.  
 Es als Repräsentanten von Zusammenhängen, Subjekten und Objekten, z.B. fA `Beziehung´.

• „Einheiten“

1. Es, die fremdes Alles oder Relativistisches oder Nichts repräsentieren.

Es entsteht zweitrangiges Alles, das besondere Eigenschaften hat.   
  
Zur Emergenz:  
Bedenke: das Ganze ist mehr als die Summe seiner Teile = Emergenz, das heißt neue Charakteristika bei der Entstehung eines größeren Ganzen.   
„Systemeigenschaft: Emergenz ... ist die spontane Herausbildung von Phänomenen oder Strukturen auf der Makroebene eines Systems auf der Grundlage des Zusammenspiels seiner Elemente. Dabei lassen sich die emergenten Eigenschaften des Systems nicht offensichtlich auf Eigenschaften der Elemente zurückführen, die diese isoliert aufweisen ... In jedem Stadium entsteht die Welt, die wir wahrnehmen, durch Emergenz. Das heißt durch den Prozess, bei dem beträchtliche Aggregationen von Materie spontan Eigenschaften entwickeln können, die für die einfacheren Einheiten, aus denen sie bestehen, keine Bedeutung haben. - Eine Zelle ist noch kein Tiger. Ebenso wenig ist ein einzelnes Goldatom gelb und glänzend ... Dieses Prinzip der Emergenz ist eine ebenso alles durchdringende philosophische Grundlage moderner wissenschaftlicher Betrachtungsweise wie Reduktionismus."„Reduktionismus ist die philosophische Lehre, nach der ein System durch seine Einzelbestandteile (‚Elemente') vollständig bestimmt wird.“[[351]](#footnote-351)

2. Es, die fremdes Transzendentes oder Immanentes („Realität“) repräsentieren.

Zu. Das Es als neue, fremde Realität:  
Eine verbreitete psychotherapeutische Zielvorstellung nennt sich: `Anpassung an die Realität´.  
Fragen? An welche der vielen Realitäten soll man sich denn anpassen?   
Soll man sich sogar an eine negative Realität anpassen? Warum sollten wir einen kalten Raum, in dem wir uns befinden, nicht heizen? Soll man sich an ein totalitäres Regime anpassen? Selbst wenn es sich um die Anpassung an eine positive Realität handelt, kann dieses Ziel nur ein relatives sein, denn jeder Mensch hat auch Schwächen, vor allem der Kranke. Wie will ich als dieser Schwache erreichen, ganz positiv zu werden, wie es bestimmte Normen oder manche Realitäten verlangen?   
Wo bliebe die Freiheit der Nichtanpassung? Die Abweichung im Individuellen? Wenn das Wort Realitäts-anpassung überhaupt einen Sinn haben soll, kann man es höchstens als Versuch, sich an eine positiven Realität anzupassen deuten bzw. als Versuch, eine richtige Sicht von den Realitäten zu bekommen.   
Unabhängig aber davon gehörte zu dieser sogenannten Realitätsanpassung auch eine Realitätsgestaltung.  
Übergeordnet: Realitätsrelativierung.

3. Es, die Personen oder Dinge repräsentieren.

Es mit personalem Charakter: z.B. irgendwelche „Führer“ oder Idole als Ideale.  
(Unterscheide von diesen Es mit personalem Charakter die Es in einer Person.)  
  
Beispiel für entsprechendes Es: Der Charakter eines totalitären Regimes.  
„… Ausgangspunkt ist die politische Macht und ihre doppelte Fähigkeit, ihren Willen in Entscheidungen münden zu lassen und diese durchzusetzen. Als totalitär versteht Mampel den Typ eines Herrschaftssystems, in dem die Macht als Monopol ungehemmt, unkontrolliert und auf Dauer zentral angelegt unter Berufung auf eine Ausschließlichkeit beanspruchende Heilslehre auf den Staatsapparat und bis in das Denken der Mitglieder der Gesellschaft hinein ausgeübt wird. Für die Durchsetzung ihres Willens bedienen sich die Mächtigen eines spezifischen Instrumentariums. Dazu gehören eine Partei besonderen Typs, ein Terrorsystem, die ideologische Indoktrination (eine wichtige Rolle spielt hier das Medienmonopol) sowie die Planung und Lenkung der Wirtschaft. Ein weiteres Mittel ist die umfangreiche Kontrolle jeglicher Regung in der Gesellschaft. Gegebenenfalls wird das selbst gesetzte Recht gebrochen. Die Anwendung dieser konstanten Mittel sieht der Autor insoweit als variabel an, als sie zum Teil in wechselseitiger Abhängigkeit unterschiedlich eingesetzt werden können. So hat sich am Beispiel der DDR gezeigt, dass, wenn es opportun erscheint, der Terror abgemildert und die ideologische Indoktrination verstärkt wird. Schon die Klassiker der Totalitarismus-konzeption hatten erkannt, dass die Durchsetzungsfähigkeit jedes Herrschaftssystems durch `Inseln der Absonderung´ in der Gesellschaft begrenzt ist. Mampel folgert daraus, dass es für die Wirkung eines konkreten totalitären Herrschaftssystems auf die Stärke seiner Durchsetzungsfähigkeit ankommt. Ihre Abschwächung führt zum Ende eines totalitären Herrschaftssystems.“[[352]](#footnote-352)  
In diesem Beispiel sind natürlich auch bestimmte Personen mit ihren Machtansprüchen verabsolutiert. Das Beispiel habe ich deshalb gewählt, weil in ihm der typische Charakter eines Es in einem konkreten Beispiel deutlich dargestellt wird.

4. Es, die Ich oder Anderes repräsentieren. (siehe v.a. nächstes Kapitel)

5. Es, die bestimmte Ideen, meistens als Ideologien repräsentieren. (s.u. bei Ismen)

##### Nach Lokalisation, Topografie

Es geht um den Ort, dem sich das Es befindet. Im Vergleich zum Virus geht es um den Ort, den das Virus befallen hat.   
  
Wo kann das Es sein?  
- In allgemeiner Wirklichkeit, Welt, Umwelt  
- In Personen(Gruppen, Gesellschaft)   
- Im Individuum, Ich (Du)

###### Gesellschaftliche, kollektive Es in Form von Ideologien

Es folgt ein Versuch Ideologien („Ismen“) nach der vorliegenden pr Einteilung zu ordnen.  
(Dabei schreibe ich, je Aspekt, eine Pro-fA-Form zuerst und nach einem Schrägstrich ggf. eine Kontra-fA-Form. Das Symbol →\* weist auf die entsprechenden Ideologien hin).

● Ideologien, die vor allem DIMENSIONEN charakterisieren:

a1: Absolutes →\* Absolutismus, Animismus, Pantheismus, Ontologismus, Fanatismus Dogmatismus, Satanismus, Aberglaube. „**Absolutismus**“ bedeutet hier, dass etwas „absolut“ genommen wird, das eigentlich nicht absolut ist/ nicht die Kriterien des eigentlichen Absoluten erfüllt. Genauer: Relatives wird absolut genommen oder Absolutes wird losgelöst vom Relativen gesehen und wird „hyperabsolut“.  
/ Relativismus, Relationismus. „**Relativismus**“ bedeutet hier: Absolutes wird relativ genommen oder Relatives wird ohne das Absolute genommen (Hyper-*R*). Es gibt kein A nur *R*.  
a2: Selbst /Fremdes →\* Identitätsphilosophien (z.T. Kant).   
a3 Eigentliches/ Uneigentliches →\* Realismus, Objektivismus, Positivismus  
/ Antirealismus, Skeptizismus, Idealismus, Relativismus, Spiritualismus, Formalismus.  
a4: Einheitliches/ Uneinheitliches →\* Monismus, Holismus, Universalismus, Totalitarismus, Expansionismus  
/ Dualismus/ Synkretismus/ Singularismus, Pluralismus (z.T. Postmoderne), Atomismus, Partikularisten.  
a5: Unbedingtes/ Bedingtes →\* Determinismus.  
a6: Primäres/ Sekundäres →\* Kreationismus, Ontologismus / Evolutionismus, Konditionalismus.  
a7: Unabhängiges/ Abhängiges →\* Autopoiesien, Evolutionismus, Weltflucht  
/ Immanenzphilosophie (W. Schuppe).

● Ideologien, die vor allem die Hauptdifferenzierungs-Aspekte betreffen:

I. Sein →\*: Idealismus, Immaterialismus (G. Berkeley), Spiritualismus, Spiritismus  
/ Materialismus, Naturalismus, Formalismus, Strukturalismus.  
II. Leben →\*: Panvitalismus, Hylozoismus (Belebtheit aller Materie), Dynamismus, Energetik, „Eventismus“, Funktionalismus.  
III. Qualitäten →\*: Positivismus (Psychol.)/ Negativismus/ Nihilismus.   
IV. Subj.-Obj. →\*: Subjektivismus/ Objektivismus, Relationismus, Epiphänomenalismus.

● Ideologien, die 23 Einzeldifferenzierungsaspekte betreffend:

Siehe auch [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte E.

1. Alles / Etwas, Einiges / Nichts → „Totalismus“/ Pluralismus (Philos.) / Nihilismus  
Alles→\*: **Totalismus** v.a. in Form von Totalitarismus „Totalitarismus bezeichnet in der Politikwissenschaft eine diktatorische Form von Herrschaft, die, im Unterschied zu einer autoritären Diktatur, in alle sozialen Verhältnisse hinein zu wirken strebt, oft verbunden mit dem Anspruch, einen `neuen Menschen´ gemäß einer bestimmten Ideologie zu formen.“[[353]](#footnote-353)  
Totalismus sehe ich noch umfassender auf alles relatives Etwas bezogen, das totalisiert (verabsolutiert) wird.  
 / Nichts →\*„**Nihilismus**“ bedeutet hier, dass etwas nichtig bzw. nicht existent genommen wird, was es eigentlich nicht ist. Genauer: Absolutes oder Relatives werden nichtig genommen.  
2. Transzendenz/ Immanenz bzw. Gott/ Welt →\* Aberglauben Deismus Esoterik Theolosimus/-zentrismus Satanismus Spiritismus Säkularismus/ Eskapismus, Atheismus Agnostizismus  
3. Personen →\*: Idole, Fixierung auf Gemeinschaft (Kommunismus, Kollektivismus, Nationalismus, Führertum, Altruismus, Egalitarismus, Klerikalismus, z.T. Humanismus\*, Anthropologismus und -zentrismus „Mensch-Maß−Aller-Dinge“- u.ä. Ideologien, übertriebener Personalismus  
/ Nonkonformismus, gemeinschaftsfeindliche Ideologien z.B. Misanthropie, menschenverachtende und -feindliche Ideologien.  
Dinge, Körper →\*: z.B. Materialismus (z.B. Eliminatavismus), Objektivismus, Konkretismus, Strukturalismus, (s.u.), Positivismus (Philos.), z.T. Säkularismus, auch gesundheitsfanatische Ideologien.   
4. Ich →\*: Absolutismus, Autodeterminismus, (Egoismus, Narzissmus), Individualismus, Subjektivismus, Solipsismus, Existenzialismus/ Altruismus, Physiozentrismus/ Ich-feindliche Ideologien.  
5. Ideen →\* Idealismus, Postmaterialismus.  
Körper, Gesundheit →\*: „Healthismus“ /Asketismus.  
6. Sexualität →\* Sexismus bzw. Verabsolutierung eines Geschlechts als Machotum bzw. Patriarchat oder übertriebener Feminismus und -Matriarchat/ Sex- /Frauen-/Männer-feindliche Ideologien.  
7. Zustände, Bewusstsein→\* +\*: z.B. als Glücksgefühl (Hedonismus), Optimismus\*, Phänomenalismus, Existenzialismus, Psychologismus, Solipsismus, Subjektivismus  
 / −\*Pessimismus, Sentimentalität (auch Romantizismus), als „Coolheit“, übertriebene Gelassenheit (Stoizismus).  
8. Strebungen → +\* Voluntarismus, Intentionalismus/ „Null-Bock“-Ideologien s.a. Existenzphilosophie FWB.  
9. Besitz → \*+\*: z.B. als Reichtum (Konsumgesellschaft, Kapitalismus, Merkantilismus)   
/ →−\*: Besitzfeindliche Ideologien z.B. Asketismus auch Kommunismus.  
10. Können, Möglichkeiten → \*Imperialismus, Behaviorismus, einseitige Lern-und Einübungsideologien, Politik der Stärke usw.) / Machtfeindliche Ideologien.  
11. Ordnung →\* Dogmatismus, z.B. Bürokratismus, Technokratie; Weltordnung (Buddhismus)  
/ Chaos, Unordnung (Anarchismus) -ideologien.  
12. Pflichten →\* Normativismus, Moralismus (z.B. Biozentrismus A. Schweitzer), Konfuzianismus, Taoismus, Pharisäertum / Antimoralismus, Pflichtlosigkeits-Ideologien.  
13. Rechte, Dürfen und Nicht-dürfen →\* falsch verstandener Liberalismus, Laissez−Faire−Anschauungen   
/ Freiheitsfeindliche Ideologien, Determinismus.  
14. Neues: →\* Erlebnishungrige Gesellschaft, auch: Neologismus, Modernismus, Intuitionalismus  
/ Altes → übertriebener Traditionalismus, Konservatismus, Eklektizismus.   
/Reales → Materialismus, Konkretismus, Objektivismus und /Irreales → Weltflucht-Ideologien, Surrealismus.  
15. Taten (als Erfolge, Siege) →\* Leistungs- und Effizienz-Ideologien, Utilitarismus, Pragmatismus, philos. Funktionalismus / Leistungsfeindliche z.B. Nichts-Tun-Ideologien.  
16. Informationen →\* Rationalismus, Szientismus, Panlogismus, Gnostizismus, Empirismus, Intellektualismus, Mentalismus (~Kognitivismus) / Skeptizismus, Intuitionismus (z.T. Einstein, Kant, Heuristik), Anti-Rationalismus, Fideismus u.a. einseitige Glaubensideologien, z.T. auch Existenzialismus, „Lebensphilosophien“.  
17. Darstellungen, Wiedergabe →\* Biblizismus, Phänomenologien\*, gesellschaftlicher Exhibitionismus, Repräsentationstum / Geheimlehren, Okkultes z.B. Esoterik.  
18. Bedeutungen bestimmte Werte→\* Gesellschaft mit falschen Werten, z.B. Ehrenkodex  
/Gesellschaft ohne Werte, Egalitarismus.  
19. Vergangenes →\* Historismus, z.T. Eklektizismus, Konservatismus, Traditionalismus, Determinismus, auch Darwinismus, Prädestinationslehren / Vergangenheitsfeindliche Ideologien.  
20. Gegenwärtiges →\* Carpe-diem-Ideologie, Modernismus / Gegenwartsfeindliche Haltungen.  
21. Zukünftiges →\* Utopismus, einseitiger Progressivismus   
/ Zukunftsfeindliche z.B. fatalistische Ideologien, auch Determinismus.  
22. Fehlerlosigkeit →\* Perfektionismus-Ideologien, Ästhetizismus/ auch Laissez−Faire-Ideologien.  
23. bestimmte Daseinsqualitäten →\* Militarismus/ einseitiger Pazifismus, Pathozentrismus.

Zweite, einfache Übersicht über die wichtigsten Ideologien (pro und kontra unterschieden)

Gemeint sind nur verabsolutierte Ideologien (was meistens der Fall ist).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **„Ismen“, die inversiv wirken können** | |
| DIMENSIONEN | Pro | Kontra |
| a1 | Absolutismus | Relativismus, Relationismus |
| a2 | Identitätsphilosophien |  |
| a3 | Realismus Objektivismus | Skeptizismus |
| a4 | Monismus | Dualismus Singularismus |
| a5 | Determinismus | Zufälle\* |
| a6 | Ontologismus | Evolutionismus |
| a7 | Autopoiesie | Immanenzphilosophie |
| HAUPTDIFFERENZG: |  |  |
| S | Idealismus Spiritualismus | Materialismus |
| L | Vitalismus, „Eventismus“ | Funktionalismus |
| Q | Positivismus Perfektionismus | Skeptizismus |
| Z | Subjektivismus | Objektivismus |
| EINZELASPEKTE |  |  |
| 1 Alles/ Etwas | Totalismus | Pluralismus (Philos.) Nihilismus |
| 2 Gott/ Welt | Pantheismus | Atheismus |
| 3 Personen/ Dinge | Kollektivismus | Positivismus |
| 4 Ich /Andere | Egoismus Individualismus | Kollektivismus |
| 5 Ideen/ | Idealismus Spiritismus | (Materialismus) |
| 6 Geschlecht | Sexismus | Prüderie |
| 7 sein | Hedonismus | Stoizismus |
| 8 wollen | Voluntarismus | „Null-Bock“- |
| 9 haben | Kapitalismus | Asketismus |
| 10 können | Hedonismus | Pessimismus |
| 11 müssen | Dogmatismus | Anarchismus |
| 12 sollen | Moralismus | Antimoralismus |
| 13 dürfen | Liberalismus | Determinismus |
| 14 erzeugen | Modernismus | Konservatismus |
| 15 tun | Pragmatismus | Nichts-Tun-Ideologien |
| 16 wahrnehmen | Rationalismus | Skeptizismus |
| 17 wiedergeben | Exhibitionismus | Geheimlehren |
| 18 werten | Ehrenkodex | Egalitarismus |
| 19 Vergangenheit | Traditionalismus | Progressivismus |
| 20 Gegenwart | Carpe-diem-Ideologie | s.19 und 21 |
| 21 Zukunft | Utopismus | s. 19 und 20 |
| 22 Fehler | Perfektionismus |  |
| 23 Krieg / Frieden | Militarismus | Pazifismus |

###### Individuelle personale Es siehe nächstes Kapitel

##### Nach Erscheinungsbild und Wirkung

[Siehe auch: [**Die unterschiedlichen Valenzen des Es**](#_Die_unterschiedlichen_Valenzen) oben]  
Das Es stellt sich vordergründig nach seinem(n) aktivierten Teil(en) bzw. Seite(n) dar:   
Dabei können die alle verschiedenen Teile/ Seiten eines Es-Teils aktiviert sein oder latent ruhen.

###### Monovalente Es als „Monade“

Als Monade bezeichne ich ein Es, das nach außen hin wie eine Einheit mit einer Wirkung erscheint.  
Das ist möglich, wenn:  
a) nur ein Teil bzw. eine Seite eine Seite aktiviert ist und die anderen nicht aktiviert sind d.h. latent ruhen.  
b) verschiedene Teile oder Seiten eines Es miteinander paktieren.  
M.a.W.: Ist nur ein Teil bzw. eine Seite eines Teils aktiviert, oder wirken i.S. von Pakten (s.o.) zwei oder mehrere Es-Teile in gleicher Richtung zusammen, dann erscheint das Es nach außen hin in seiner Wirkung monopolar bzw. monovalent - als `Monade´.[[354]](#footnote-354)  
  
Synonyme für Monade: das monovalente, monistische, monolithische, einseitige Es, Pakte im Es.  
  
zu a)  
Das Es stellt sich vordergründig nach einem aktivierten Teil als eine Einheit (Monade) dar: als +fA oder −fA oder 0. Wenn nur Alles oder Nichts berücksichtigt wird, dann erscheint das Es als Monade, wenn es entweder als Alles oder als Nichts erscheint.  
Der Begriff „Monade“ soll ausdrücken, dass etwas entstanden ist, das zu einseitig, monistisch, übermächtig, überkonzentriert, ganz eindeutig usw. erscheint - also sehr vordergründig und übertrieben die Charakteristika eines eigentlichen Absoluten annimmt und dadurch für uns Menschen von überragender Bedeutung scheint.   
Z.B. Unter dem Einfluss eines Nationalismus kann ein Land, nehmen wir Deutschland, sich wie eine Monade verhalten: in sich geschlossen, Nichtdeutsches ausschließend. Die differenzierte erstrangige Einheit, nennen wir sie hier „friedlicher Völkerbund“, geht, zumindest teilweise, verloren.  
Die Geistesgeschichte der Menschheit zeigt immer wieder einseitige Geisteshaltungen oder Strömungen.[[355]](#footnote-355)  
Es ist verständlich, warum wir Menschen auf solche Einseitigkeiten abfahren, denn sie vermitteln uns den Anschein, wir könnten durch sie die Welt ganz leicht verstehen und beherrschen. Sie sagen: „Das ist gut und das andere ist schlecht!“ „Das ist richtig und das ist falsch!“ „Dieser ist mein Freund und jener ist mein Feind!“ „Wer nicht für mich ist, ist gegen mich!“ „Das ist das Glück und jenes das Unglück!“ „Dieses ist erlaubt und jenes tabu!“ „Nur das ist das Leben, alles andere kannst du vergessen!“ Man kennt auch die Beteuerung: „Du bist mein Ein und Alles!“ usw. Es gibt nur Freund oder Feind, schwarz oder weiß … (nicht: Freund und Feind, schwarz und weiß …).  
Wir werden später in der Dynamik des Es sehen, wie sich früher oder später eine solche Monade spaltet bzw. ihr Gegenteil entsteht.   
zu b) Pakte, die als Monaden erscheinen s. folgender extra Abschnitt.

###### Pakte als Monaden

Synonyme: (Verschmelzungen, Fusionen, Symbiosen, z.T. Kompressionen, Kontraktionen)  
Die verschiedensten Möglichkeiten, wie verschiedene Teile oder Seiten eines Es miteinander paktieren können ergeben sich aus den oben besprochenen in gleicher Richtung wirkenden Valenzen der Es.  
Paktieren die Es-Teile miteinander, so erscheint das Es nach außen hin als **Monade** [ → siehe unter `Erscheinungsbilder des Es´).  
Die Ableitungen miteinander paktierender Es-Teile ist ähnlich der besprochenen Ableitung der im Gegensatz stehenden Teile, nur mit dem Unterschied, dass das jeweils gegensätzliche Teil gegensätzlich konnotiert ist.   
(Es entspricht der Abbildung a.a.O., die die Ableitung der drei gegensätzlichen Seiten eines jeden Es-Teils zeigt).  
Unterscheide:   
Gegenteilige mit gegenteiligen Konnotationen (Kontra-Pakte).  
Gleiche (Co-Formen) mit gleichen Konnotationen (Co-Pakte).  
Pakte über die Kehrseiten eines Es-Teils (Teile und Gegenteile sind über ihre Kehrseiten miteinander verkoppelt.  
Zweierpakte = Pakte zwischen zwei Es-Teilen (z.B. Reichtum ist gut, Armut schlecht) oder zwischen zwei Es s.u.  
Dreierpakte. Alle drei Teile eines Es haben eine gleichgerichtete Wirkung.

Zweierpakt über die Kehrseiten von zwei gegensätzlichen Es-Teilen.

Zweier-Pakt zwischen einem fA und einem Co-fA.

Dreierpakt / „Primäres Es“:  
Alle Es-Teile wirken in eine Richtung.

pro   
ist +

kontra ist −

NICHTS ist 0

|  |
| --- |
| Das linke Symbolbild soll die typische Ausgangssituation eines Es, das ich das „primäre Es“ nennen möchte, zeigen.  Dabei sind die gegensätzlichen Teile des Es durch gegensätzliche Konnotationen fest miteinander verbunden und bilden so eine vordergründige Einheit. Ein Beispiel für ein solches Es wäre etwa die Konstellation: nur Kommunismus ist gut (Pro-fA), Kapitalismus ist schlecht (Kontra-fA), alle anderen Ideologien sind unbedeutend (f0).  Das mittlere Symbolbild zeigt hier einen Pakt zwischen zwei Pro-Teilen (ein fA und ein Co−fA; etwa zwischen Macht und Reichtum), die zusammen einen Monaden-Komplex bilden.  Das rechte Symbolbild zeigt einen Zweierpakt über die Kehrseiten von zwei gegensätzlichen Es-Teilen. Z.B. Die Nachteile einer überzogenen Moral und die Vorteile von Unmoral paktieren miteinander. |

Näheres zu Pakten über die Kehrseiten:  
  
Vorteil des Alles und Nachteil des Nichts und umgedreht bilden ein Pakt (Alles ist gut, Nichts ist schlecht).   
Nachteil des Teils und Vorteile der Gegenteile bilden ein Pakt - und umgekehrt:  
 Vorteil des Pro und Nachteil des Kontra bilden ein Pakt (pro ist gut, das Gegenteil ist schlecht).  
 Vorteil des Pro und Nachteil des Nichts bilden ein Pakt (pro ist gut, nichts ist schlecht).  
 Nachteil des Pro und Vorteil des Kontra bilden ein Pakt (pro ist schlecht, das Gegenteil ist gut).  
 Nachteil des Pro und Vorteil des Nichts bilden ein Pakt (pro ist schlecht oder egal (0) nichts ist gut).  
  
Beim Pakt kann wohl immer nur ein Teil gut sein:  
Ist ein Teil schlecht oder 0, dann ist ein Gegenteil gut und das andere Gegenteil auch schlecht oder 0.  
Ist ein Teil gut, dann sind die Gegenteile schlecht oder 0.  
Pro ist gut, beide Gegenteile sind schlecht oder 0  
Pro ist nichts oder schlecht, 1 Gegenteil ist gut  
Kontra ist nichts oder schlecht, 1 Gegenteil ist gut  
0 ist nichts oder schlecht, 1 Gegenteil ist gut  
  
Wirkung: Pakte vereinnahmen → Kompression, Fusion → monopolare Krankheiten  
(Gegensätze spalten, neutrale Es neutralisieren)

Das primäre Es

Vor allem zu Beginn und vordergründig präsentiert sich das Es einseitig positiv - also als ein +fA, als  
„+ Monade“, also als Götze oder „Freund“. Ich bezeichne es deshalb als das primäre oder anfängliche Es, im Gegensatz zur späteren Verwandlungen des Es.   
(Natürlich kann ein primäres Es sich auch aus einem −*R*, etwa einer nicht verarbeiteten Traumatisierung entwickeln und ein primäres −fA bilden, deren positive Gegenspieler dann ein Nichts (etwa im Sinne des völligen Vergessens oder Verdrängens) oder eine harmonische, konfliktfreie Wirklichkeit oder Person sein können).  
Die primäre + Monade, also die einseitige Aktivierung des +fA, hat enorme Attraktivität gegenüber der erstrangigen Wirklichkeit, die wir nur teilweise begreifen und beherrschen. Sie erscheint ganz eindeutig, kampfstark ganz klar, denn sie nimmt die Attribute des positiven Absoluten für sich in Anspruch und übertreibt diese noch.

Das Es als Neutrum, als Nichts (0)

D.h. die Hauptseite des Nichts-Teils des Es ist aktiviert. Es erscheint avalent, in Wirklichkeit aber ist es monovalent und monistisch (Monade).  
Ich erinnere: Das Nichts in W² ist kein echtes Nichts, sondern ein scheinbares, bzw. zweitrangiges Nichts, das die Eigenschaften des echten Nichts vortäuscht.   
Nur das echte Nichts wäre völlig ohne Formen, völlig neutral, total avalent.   
Die Hauptseite des Nichts (0-Seite des Nichts) steht vor allem in Opposition zum Alles, m.a.W. ist antivalent gegen alles, was besteht.  
Sie ist etwa personifiziert in der Figur des Mephistopheles:   
„Denn alles was besteht, ist wert, dass es zugrunde geht.“  
Als Ideologie nennt man es Nihilismus.  
Wenn das Alles super erscheint, erscheint das Nichts furchtbar. Wenn aber das Alles schlecht erscheint, gewinnt das Nichts eine enorme Faszination. Die Vorstellung, dass dann alles vorbei ist, alles vergessen werden kann, sich alles im Nichts auflöst, im Nirwana vergeht, wirkt dann wie ein Sog.

###### Das zwiespältige Es (gespaltene Dyade)

Synonyme: Januskopf, Hermaphrodit, Chamäleon, Hybrid, gespaltene Dyade;[[356]](#footnote-356) gespaltenes, dichotomes Komprimat/ Quasi-Einheit.   
Das binome, bivalente oder ambivalente oder polare, digitale Es.[[357]](#footnote-357)  
  
Bezüglich der Wirkung: das Es als Spalter, Spaltpilz, Trenner, Abspalter, Zerleger.   
Ein Es erscheint **zwiespältig** (als Zwitter o.ä.), wenn es etwa zeitgleich **zwei gegensätzliche Vektoren mit gleich starker Wirkung und gleicher Konnotation hat.**  
Pro- und Kontra-Teil des Es können sich in derselben Einheit befinden, können aber auch äußerlich getrennt sein, indem ein Teil in der einen Einheit (etwa einer Person) und sein Gegenteil in einer anderen äußeren Einheit (andere Person) ist. Die verschiedenen Teile verschiedener Es können so andere, geistige, unsichtbare und grenzüberschreitende Einheiten² oder Gegensätze bilden! (S.a. später).  
  
Pro- und Kontra-Teil des Es erscheinen als gegensätzlich getrennte Teile, obwohl sie in Wirklichkeit nur zwei gegensätzliche Seiten von einem Quasi-Ganzen sind.  
Der Teufel etwa ist nur der mit dem Götzen verbundene Gegenspieler.[[358]](#footnote-358)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **fA**  als zu Positives, (zu) Gutes, zu Freund, Götze, Ideal, Droge  z.B. Stärke, ideale Figur, Erfolg,  zu gute Mutter, Leistung, | Zwei relative Seiten einer Einheit sind in zwei Gegensätze gespalten.  Freund oder Feind, schwarz-oder-weiß. Aber auch: Gift u. Gegengift  (= dilemmatisches fA?  alternativ verbunden, aber sich gegenseitig ausschließend) | **Kontra-fA**  als zu Negatives, zu Schlechtes, Böses, Feind, zu Gehasstes, Anti-/ Gegen-Ideal, Feind, Unannehmbares.  auch als negatives Co−fA z.B. Schwäche, Übergewicht, Misserfolg, böse Mutter, keine Leistung. |

Ein Es kann auch als Zwitter durch Aktivierung verschiedenster gegensätzlicher Kehrseiten erscheinen.  
Z.B. Wenn gleichzeitig zwei gegensätzliche Seiten eines Es oder eines Es und eines Co-Es aktiviert sind.

Die Gegensätze in den Wirklichkeiten

In W¹ gibt es nur einen einzigen absoluten Gegensatz: den zwischen +A und −A.   
Alle anderen Gegensätze in W¹ sind nur relativ, deshalb ist es in diesem Bereich sinnvoller nur von Unterschieden oder Gegenüber­stellungen oder Polaritäten zu sprechen.   
In W¹ sind die relativen Einzelbestandteile Rn¹ vom +A¹ durchdrungen und umschlossen. Untereinander zeigen sie fließende Übergänge und haben keine scharfen Grenzen. Jedes *R*¹ geht fließend in ein anderes *R*¹ über.   
Man kann auch sagen: Da kein *R*¹ absolut von einem anderen abgegrenzt ist, stehen sie alle miteinander in Verbindung bzw. sind über das +A miteinander verbunden. Jedes Teil enthält so ein wenig die anderen Teile.   
Dabei lässt sich feststellen, dass es neben einem bestimmten *R*¹ praktisch unendlich viele andere *R*¹ gibt, allerdings auch solche, die einem bestimmten *R*¹ polar gegenüberstehen und so sein relatives Gegenüber oder relatives Gegenteil darstellen. Beide bilden dann bestimmte Gegensatzpaare, besser Gegenpol-Paare, die man auch als „Dipole“ oder „Tripole“ bezeichnen könnte.  
Nun müssen wir Menschen allerdings, um uns miteinander zu verständigen, die einzelnen Bestandteile des Daseins in Worte fassen. Diese Worte sind notgedrungen voneinander getrennt. Sie zeigen den je invarianten Pol einer Bedeutung von etwas an, ohne die vielen anderen varianten Bedeutungen mit zu nennen. Wenn wir in der Alltagssprache ein Gegenteil oder Gegensatz beschreiben, dann wird normalerweise nicht deutlich, ob es sich um einen relativen oder absoluten Gegensatz handelt - es sei denn, er wird ausdrücklich so bezeichnet.   
Für das Verständnis unserer Belange, ist dieser Unterschied (relativ oder absolut oder pseudoabsolut) aber von wesentlicher Bedeutung.   
Ich werde, wenn ich von einem relativen Gegensatz spreche, ihn dann relativ nennen oder nur von einem Gegenüber bzw. Pendant oder von einem gegenüberliegenden Pol sprechen.  
  
In den zweiten Wirklichkeiten und besonders in ihren Zentren, den Es, werden die Gegensätze nicht mehr relativ, sondern, wie oft erwähnt, absolut genommen; in Wirklichkeit sind sie scheinabsolut.   
Dabei repräsentieren die genannten Gegensätze nicht nur Gegensätze an sich, sondern auch Widersprüchliche, Spaltungen und z.T. Paradoxien. (Dazu a.a.O. mehr).

Die Gegensätze im Es

(Wiederholungen zu Inhalten des Kapitels „Die unterschiedlichen Valenzen des Es“ konnte ich wegen des Verständnisses des Themas in diesem Kapitel nicht vermeiden. Bitte ggf. diesen Abschnitt überspringen).  
  
 Bei der Besprechung der Gegensätze im Es können wir unterscheiden:   
⦁ Nach der Art der Gegensätze:  
 1. Konträre Gegensätze   
 2. Kontradiktorische Gegensätze  
⦁ Nach dem Ort der Gegensätze:  
 1. Gegensätze zwischen den einzelnen Es-Teilen (Alles/ Nichts, bzw. Pro-/, Kontra- und 0fA).  
 2. Gegensätze zwischen den einzelnen Es-Teil-Seiten  
 3. Gegensätze zwischen unterschiedlichen Es (z.B. Es und Gegen-Es (s. später)

zu 1. In dem Es in Form einer Dyade, stehen sich Alles und Nichts kontradiktorisch gegenüber.   
Beispiel: Alles ist gut # Nichts ist gut.  
In dem Es in Form einer Triade stehen:  
 Pro und Kontra sich konträr gegenüber und  
 Pro und Kontra dem Nichts kontradiktorisch gegenüber.  
In der Triade hat ein Teil so immer zwei mögliche Gegenteile.  
Pro-fA ist +\* # Kontra-fA ist +\* oder #: nichts ist gut.  
Beispiele: Kommunismus ist super # Kapitalismus ist super. Oder #: nichts ist super.  
1. Person: „Meine Meinung ist richtig“ # 2. Person: „Nein, das Gegenteil ist richtig.“ Oder # nichts ist richtig.  
Und viele andere typische Konstellationen bei Konflikten.  
zu 2. und 3. siehe „Die unterschiedlichen Valenzen des Es“.

Tabelle: Verschiedene fA und deren konträre und kontradiktorische Gegenteile

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Pro-Teil\* (fA) | konträres Gegenteil\*(fR\*) | kontradiktorisches Gegenteil\* (0) |
| a1 | Sinn Ismen, Ideologien | Wiedersinn | Sinnlosigkeit |
| a2 | Identität | Gegen-Identität | Identitätsverlust |
| a3 | Realität | Gegenrealität | Realitätsverlust |
| a4 | Einheit Teil | Gegen-Einheit Gegenteile | Entgrenztes Gespaltenes? |
| a5 | Festgelegtes, Fixierung | Gegen-Fixierung | Unbestimmtes |
| a6 | Grund | Gegengrund | Grundloses |
| a7 | Selbständiges Automatisches | Gegen-Selbständiges Gegen−Automatik | Unselbständiges |
|  |  |  |  |
| S | Sein materialisiert, ideologisiert | konträres Sein konträre Strukturen | Entmaterialisiertes,  entgeistigtes Sein |
| L | Funktionales | Gegen Funktion Gegenregulation | Funktionsloses |
| Q | Qualitäten | gegenteilige Qualitäten | Keine Qualitäten |
| Z | Subjekt Objekt Zusammenhänge | gegenteiliges Subjekt gegenteiliges Objekt gegenteilige Zusammenhänge | Subjektlosigkeit Objektlosigkeit Zusammenhangslosigkeit |
| z.B. |  |  |  |
| 13 | Argument | Gegenargument | kein Argument |

(Die in dieser Tabelle angeführten Formen sind alle als verabsolutiert anzusehen. Die \* in den Spaltenüberschriften sollen das kennzeichnen.)  
Hinweise: Über die Verwandlung der verschiedenen fA ineinander („Das Es als Chamäleon“ s.u. Dynamik).  
Über die Gegensätze zwischen mehreren Es siehe später.  
**Ambivalent wirkende Es siehe v.a. bei `personale Es´.**

###### Das trispältige Es („Triade“)

Trispältig ist ein Es, wenn es 3 gegensätzliche Vektoren hat, die gleich konnotiert und gleich stark aktiviert sind. z.B. z.B. Pro ist −, Kontra ist − und 0 ist − bzw. Pro ist +, Kontra ist + und 0 ist +.  
Ähnlich: Trilemma: „Urteil, in dem einem Gegenstand drei einander ausschließende Merkmale zugeschrieben werden.“[[359]](#footnote-359) „Trilemma bezeichnet eine Wahl aus drei Optionen, bei der jede der drei Optionen als inakzeptabel oder ungünstig erscheint...Es gibt zwei Möglichkeiten, ein Trilemma zu beschreiben:  
- Die Wahl aus drei ungünstigen Optionen, von denen eine gewählt werden muss,  
- Die Wahl aus drei günstigen Möglichkeiten, bei der nur zwei zeitgleich ausgewählt werden können.“[[360]](#footnote-360)

###### Weiteres zu Gegensätzen

Paradoxe fA/ Es

Definition Paradoxie: Scheinbar widersinnige, in sich widersprüchliche und der allgemeinen Erfahrung zuwiderlaufende Aussage (Nach Schischkoff u.a.). Kurz: Scheinbarer Widerspruch.   
Unterscheide davon:  
Antinomie = Ein echter, nicht aufzulösender Widerspruch.   
Aporie ~ Unmöglichkeit einer Lösung

Zur Dialektik und Dilemma (bearbeiten)

Dilemma: „Zwangslage,... in der sich jemand befindet, besonders wenn er zwischen zwei in gleicher Weise schwierigen oder unangenehmen Dingen wählen... muss.“ (Duden online).  
Ursache: fA und Kontra-fA gleich beherrschend.   
Nach Logik Wörterbuch Ursache: Durch „Urteil, in dem einem Gegenstand zwei widersprechende Merkmale zugeschrieben werden …“ (S. 133)   
M.E. durch solche Es/fA-Komplexe, deren Gegensätzlichkeiten für ein Menschen den gleichen Wert haben.  
Siehe auch [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich)

Dialektik:   
„Die Lehre von den Gegensätzen in den Dingen bzw. den Begriffen sowie die Auffindung und Aufhebung dieser Gegensätze.“[[361]](#footnote-361) Kurz gesagt: Die Lehre von den Gegensätzen und ihrer Auflösung. Ich glaube, die Hegele´sche Formel, durch These und Antithese erreiche man die Synthese, stimmt nur unter zwei Bedingungen;  
1. Mit Hilfe einer [eigentlichen Lösung](#_Erstrangige_Lösungen) oder 2. Mit Hilfe einer diesem Gegensatz übergeordneten zweitrangigen Notlösung, wobei diese `Synthese´ wiederum als These\* eine neue Antithese erzeugt.

###### Es-Komplexe

Es-Komplexe entstehen dann, wenn zwei oder mehrere Es als Pakte oder Gegensätze miteinander in Beziehung treten.  
1. Wenn ein Es ein Gegen-Es bildet.  
2. Wenn ein Es ähnliche Es als Co-Es bindet oder mit gegensätzlichen In Feindschaft gerät.  
Beispiel zu 1.: Zwei sich gegensätzlich gegenüberstehende Es.

|  |
| --- |
| Die Symbolbilder sollen zeigen, wie ein Es, bestehend aus einem +Pro-fA (hier Stärke) und einem − Kontra-fA (hier Schwäche) mit einem gegensätzlichen Es einen Komplex bilden. Dieselbe Situation ist darüber in einfachen Symbolen dargestellt. |

**Es**

**Gegen-Es**

**+ Stärke**

Gegen-fA

0\*

+

0\*

+\*

−

Alles Andere

Pro-fA

0\*

**− Schwäche**

**− Stärke**

**+ Schwäche**

Pro-fA

0\*

0\*

+\*

−

Kontra-fA

0\*

Alles Andere

### Personales Es und Fremd-Selbst (fS)

|  |
| --- |
| „Gibt es eine dunkle Macht, die so recht feindlich und verräterisch einen Faden in unser Inneres legt, woran sie uns dann fest packt und fortzieht auf einem gefahrvollen, verderblichen Wege..., so muss sie in uns sich wie wir selbst gestalten, ja unser Selbst werden; denn nur so glauben wir an sie und räumen ihr den Platz ein, dessen sie bedarf, um jenes geheimnisvolle Werk zu vollbringen.“ E.T.A. Hoffmann, Der Sandmann. |

Wichtigste Begriffe

**fS = fremdes Selbst = fremdes personales Absolutes**. Qualitativ weiter unterschieden in:  
 +fS = fremdes positives personales Absolutes. In dieser Arbeit gleichgesetzt mit Pro-fS.  
 ‒fS = fremdes negatives personales Absolutes. In dieser Arbeit gleichgesetzt mit.Kontra−fS.  
 [afS = absolutistisches fS (auch Hyper-Selbst) und rfS = relativistisches fS werden hier nur kurz abgehandelt].   
pAlles\*(p∀) = personales verabsolutiertes Alles. Eher quantitative Bezeichnung eines Fremd-Selbst.   
 Meist verwendet in der Gegenüberstellung zum Nicht-Selbst (NS) als personellem Nichts.  
**pEs** = personales Es = Fremd-Selbst-Komplex in einer Person,   
 bestehend aus den oben genannten fS (als Dyade oder Triade).  
 [Da das pEs ein komplexes fremdes Selbst ist, nenne ich es manchmal auch nur fS. Anders gesagt:   
 Wo der Unterschied zwischen `pEs´ und `fS´ keine Rolle spielt, verwende ich beide Begriffe synonym.  
 Da es in diesm Kapitel nur um Personales geht, lasse ich die Abkürzung `p´ der Einfachheit halber oft weg.]  
Unterschieden werden muss dieses personale Es von einem Es, das eine Person repräsentiert.

Weitere verwendete Abkürzungen und Symbole

Es\* wenn der Absolutcharakter betont werden soll.   
Es² wenn die Zwiespältigkeit betont werden soll. Symbol: ⮙oder ☯  
pEs oder einfach nur Es steht für das personalen Es  
fS = Fremd-Selbst   
NS = Nicht-Selbst  
P = steht für Person  
Pn = steht für Personen  
P² oder P² oder P´´ steht für zweitrangiges Personales  
nf = neu, fremd  
nfb = neu, fremd, beherrschend.

Synonyme bzw. charakteristische Begriffe für pEs

- `Homunkulus´, geistiges Virus, Dämon, Parasit, Androide, innerer Tyrann, Zensor, innerer Vorgesetzter,   
-Götze, -Teufel, falscher Freund und Feind usw.  
- personales Schein-, Ersatz-, Hilfs-, Not-, Stellvertreter-, Kompensations-, Pseudo-, Fehl- Zentrum.  
 Kurz: Falsches oder fremdes Personenzentrum.   
- Relatives, ambivalentes, gespaltenes, zwiespältiges, geborgtes, falsches, trügerisches, symptomatisches,  
 oberflächliches, halbes, aufgesetztes, künstliches, sekundäres, bedingtes, sich totalitär und absolutistisch  
 gebärdendes personales Es;  
- Auch: Das zu sehr Geliebte und das zu sehr Gehasste, Das-was-derjenige-nicht-mehr-relativieren-kann  
 (fehlender „Überstieg“), das kleinere Glück, innerer goldener Käfig, -Krücke, -Schiene; ungelöster zentraler  
 Komplex u.ä. Auch: Es als das beherrschende Unbewusste.

Definitionen

Unter dem Begriff des **personalen Es** verstehe ich:   
Etwas in der Person (P), das diese beherrscht.   
Genauer: Ein (neues) fremdes komplexes Zentrum in der Person bestehend aus einem Pro-, Kontra- und Null-Teil, die SLQZ 23 differenziert sind, das die Person beherrscht.  
Wenn wir die Begriffe Fremd-Selbst und Nicht-Selbst verwenden, können wir formulieren:   
Die Person wird von einem personalen Es beherrscht, das aus Pro-fS, Kontra-fS und Nicht-Selbst besteht, die SLQZ 23 differenziert sind.  
Als Formel für das „personale Es“ könnte man schreiben: p Es = (p/k/0 fS SLQZ 23) in P.   
  
Dort, wo in der Person Es herrscht, geht es nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. Ein verabsolutiertes Relatives wurde Alles, und Anderes dann nichts. So auch das zuvor in diesem Bereich bestehende eigentliche Selbst. Dieses existiert aber in den nicht von den fS okkupierten Bereichen weiter. (Dazu später mehr).  
Die Geburt des pEs, d.h. wie es nfb Personales wird, siehe später [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte G (bearbeiten).

Bezüglich seiner Hauptwirkungen auf die Person ist das Es:  
a) Was die Absolutattribute anbelangt:   
v.a. das Diktatorische und Verführerische, das Verfremdende und falsch Verselbständigende, das Entartende und falsche Art Gebende, das Spaltende und Totalisierende, das Nötigende und Überflüssig-Machende, das Peripherisierende und falsch Primärisierende, das Fixierende und Halt-Nehmende.  
b) bzgl. der SLQZ:   
v.a. das Fehl- und Entpersonalisierende bzw. Verdinglichende, Fehl- und Desubjektivierende, Fehl- und Dequalifizierende, Fehl- und Devitalisierende.

##### Einführung und Übersicht

**Was umfassender bezüglich der Entstehung des allgemeinen Es beschrieben wurde, gilt auch für das personale Es.**[[362]](#footnote-362)  
Da der Begriff des Selbst das personale Absolute gut kennzeichnet, spreche ich jetzt, wie gesagt, meistens vom Fremd-Selbst, während ich dafür zuvor, umfassender, den Begriff des fremden Absoluten (fA) verwendete.   
Hier gilt analog zu den allgemeinen Ausführungen oben: Relatives wird durch eine Inversion absolut genommen und das eigentliche personale Absolute, das Selbst, wird negiert.  
Das verabsolutierte Relative kann der Person selbst entstammen oder von außerhalb kommen und dann erst verinnerlicht worden sein, wenn die Person an dieser Stelle kein Absolutes hatte, das sie gegen das Eindringen des Relativen schützt.  
Es entsteht in beiden Fällen etwas neues, fremdes Personales mit eigener Charakteristik und Dynamik.  
Es personalisiert sich etwas Fremdes zunächst im Absolutbereich der Person. D.h. es bildet sich zunächst im personalen Absolutbereich nach der Fehlverabsolutierung ein fremdes bzw. zweitrangiges Absolutes, eben das Fremd-Selbst. Durch die Fehlverabsolutierung aber „verrät“ die Person gleichzeitig einen Teil ihrer selbst/ ihres Selbst, sodass im Zentrum der Person jetzt nicht nur das oder die Fremd-Selbsts, sondern auch ein „Nicht-Selbst“ entsteht. Diese neu entstehenden fremden zentralen Kräfte in der Person werden hier das personale Es genannt.  
Das personale Es stellt die neue fremde, die Person beherrschende Macht neben der ursprünglichen, erstrangigen dar.   
Das entstandene Es hat - im Gegensatz zu der noch flüchtigen, „ideellen“ Fehlverabsolutierung bzw. Inversion - Dauer. Wie auch die später durch die Es entstehenden Symptome kann es nicht augenblicklich bzw. nur durch einen Willensakt beseitigt werden.  
Die Person (P) hatte anfangs noch das Heft in der Hand, wird jedoch in diesem Geschehen zunehmend zum Verlierer. Ein sehr wichtiges Faktum aber ist, dass für den Betreffenden nicht das eigentliche Absolute, sondern das Fremd-Selbst als das richtige Absolute erscheint und P von dieser Wahl nicht nur Nachteile, sondern **zunächst diverse v.a. subjektive Vorteile hat**. Diese Tatsache ist ein Grund für den Hang, an der Krankheit (genauer: an ihren Ursachen) festzuhalten, m.a.W. Grund für den Widerstand, gesund zu werden.   
(s. a. Freud´s Krankheitsgewinn und Widerstand).   
  
Es ist also in der Person etwas neues fremdes (nf) Personales entstanden, das in der eigentlichen Person existiert und in seinem Einflussbereich den Betreffenden beherrscht. Dieses nf Personale erscheint wie eine Art *fremde Person in uns*. Natürlich entsteht in der Person nicht eine „richtige“ neue Person - aber doch Personales, das die eigentliche Person nachahmt, sich teilweise an seine Stelle setzt oder sogar für die eigentliche Person gehalten wird, ohne es zu sein. Wir werden später sehen, dass dieses nf Personale, in Form der akustischen Halluzinationen, sogar zu uns „spricht“, aber vieles andere, weniger Auffällige mit uns machen kann.  
Der Vergleich mit einer Art künstlichem Menschen, einem *Homunkulus* in uns, drängt sich auf und soll im Folgenden als ein Modell für das beschriebene personale Es stehen.  
  
Wie bei der allgemeinen Es-Bildung wären auch hier die Dimensionen und Differenzierungen dieses nf personalen Es - dieses „Homunkulus“- zu besprechen.  
Zunächst ist festzuhalten: Fremd-Selbst und Nicht-Selbst, die beide neues fremdes Wesenhaftes, Homunkulusartiges in der Person bilden, sind beide in charakteristischer Weise dimensioniert und differenziert.   
Wieder möchte ich hervorheben, dass es bei diesen Vorgängen nicht um nebensächliche Machtverteilungen in uns geht, sondern um eine, durch die P in ihrem seelischen Zentrum betroffen ist. Das wird vor allem in dem deutlich, das ich `*Subjekt-Objekt-Umkehr*´ nennen möchte. (→[Subjekt-Objekt-Umkehr](#_Die_Subjekt-Objekt-Umkehr)). D.h. dort, wo das Es herrscht, verliert die Person ihre Subjektrolle, während nun das Es Subjekt wird und die Person als ihr Objekt bestimmt, sodass diese nicht mehr primär, sondern nur sekundär lebt, d.h. über bzw. für das betreffende Es funktioniert.  
Die zweite gravierende Folge besteht in einer *Personalisierung des Es und Verdinglichung der Person*. D.h. das, was eigentlich `Ding´, `Sache´ ist, wird personenhafter, homunkulusartiger und, parallel dazu, wird ein Teil der Person zu einer Art Ding. (Dazu später mehr).  
  
Von der Dynamik, also von den Verben oder vom Prädikat her gesehen, steht bei der Genese des pEs im Vordergrund: (Es\*) verselbständigt sich, gründet sich, verwandelt sich, lebt jetzt von alleine, von selbst in P. Dieser Prozess betrifft alle sieben Dimensionsaspekte und die davon abhängigen Differenzierungen des Es.

###### Allgemeines zur Ontogenese des personal Wesenhaften, des `Homunkulus´

Ontogenese allgemein: s.o. Allgemeiner Teil.  
Hier Hypothese: Es entsteht in der Person (P) nf Wesenhaftes/ Entitäten aus Geist. Mit anderen Worten: Relative Informationen, die absolut genommen werden, erzeugen in P nfb Wesenhaftes/ Entitäten, d.h. es geht um „Verwirklichung“, Manifestation von etwas Personenhaftem in uns.   
Objekte werden „Subjektales“ (d.h. Subjektähnliches) und das Subjekt wird Objektales (Objektähnliches).  
Dieser `Homunkulus´ ist für uns zwiespältig. Mit seiner negativen Seite erscheint er uns wie ein Feind oder Dämon, wie ein Parasit, wie ein innerer Tyrann oder Zensor - von seiner positiven, meist faszinierenden Seite jedoch als eine Art Gott, Freund oder Geliebter, was uns i.d.R. daran hindert, sein wirkliches Wesen zu erkennen.

###### Mutation und Adaptation des Es an Ort/ Träger.

Je nachdem, wo sich das pEs etabliert, kann man zwei prinzipielle Veränderungen feststellen:  
1. Und das ist das Wichtigste für unser Thema: Das Es verändert den Ort, an dem es sich etabliert, in seinem Sinn, nach seinem Muster.   
2. Das Es adaptiert sich andererseits auch an den Ort seiner Etablierung - die Person. Es wird dieser ähnlich, wie ein Parasit, der sich an seinen Wirtsorganismus adaptiert. Ich behandele beide Themen im nächsten Kapitel näher.  
Das Es hat also sowohl den Charakter des *R*, von dem es stammt, in verabsolutierter Form - andererseits passt sich auch dem „Wirt“, der Person, in die es sich eingenistet hat, an (Adaptation).   
Z.B. Es hat gleichzeitig den Charakter eines idealisierten Diktators als auch den Charakter dessen, der ihn glorifiziert (Wirt). Und das betroffene Ich ist gleichzeitig ein quasi-Diktator und ein quasi-Ich oder Ersatz-Ich.   
Ich werde wie Es und Es wird wie Ich.  
Das P² besteht so aus übergeordnetem Es und diesem oder mehreren Es untergeordneten P-Anteilen.

###### Übersicht über Entstehung und Aufbau des personalen Es und zweitrangigen Personalen (P²)

1. Schritt (Inversion) war: P invertiert A und *R* (wurde oben besprochen).  
2. Schritt (Verwirklichung): Das verabsolutierte R (R\*) wird fS= Fremd-Selbst und das eigentliche Selbst wird Nicht-Selbst. Beide bilden den Kern des personalen Es.  
3. Schritt gleichzeitige SLQZ-Differenzierung des pEs..  
4. Schritt: Das pEs unterwirft weiteres Relatives und bildet neue fremdes Personales (P²).   
D.h. Ein verabsolutiertes Etwas mit ursprünglich relativen Dimensionen und Differenzierungen verwandelt sich in eine neue fremde personale „Einheit“ (P²) mit nf Dimensionen, Differenzierungen und Relativbereichen und eigentliches Selbst und Personales gehen an dieser Stelle verloren.

(Siehe auch in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) ab Spalte G.)  
  
Ich werde im Folgenden versuchen, genauer darzustellen, wie Inversionen zum Entstehen dieser nf personalen Wirklichkeiten führen und wie aus diesen wiederum die seelischen Krankheiten abzuleiten sind.  
Betrachten wir genauer, was im Absolut-(Selbst-)Bereich der Person vor sich geht und setzen für A und *R* die 7 Dimensionsaspekte ein, dann können wir differenzierter formulieren:

1. *R* wird zu nfp ASEEUPU, und parallel dazu  
2. A wird nfp RFUBSA oder p0.  
In Worten: Relatives wird neues, fremdes, personales Absolutes, Selbst, Eigentliches, Einheitliches, Unbedingtes, Primäres und Unabhängiges.   
Und: Absolutes wird neues, fremdes, personales Relatives, Fremdes, Uneigentliches, Uneinheitliches, Sekundäres und Abhängiges oder Nichts.  
Es verabsolutiert sich etwas in dem Betreffenden, was eigentlich relativ ist; Es verselbständigt sich etwas, was eigentlich unselbständig ist usw. Es entsteht also etwas (Es), das nun den Betreffenden in seinem Machtbereich dominiert. Parallel dazu (hier auf das Ich-bezogen): Es relativiert, negiert und unterwirft das Ich;   
Es verfremdet und depersonalisiert das Ich; Es entartet das Ich; Es spaltet das Ich; Es bedingt das Ich;   
Es marginalisiert das Ich und Es macht das Ich abhängig. Man kann auch formulieren: Ich werde relativiert, negiert, unterworfen usw. D.h. Inversionen gehen immer mit Versklavung, Erniedrigung und Schädigung der Person einher.[[363]](#footnote-363)  
Aber es geschieht noch mehr:   
Es wird auch nf personales (nfp) SLQZ: nfp Sein, Belebung, Qualifizierung und Kontextualisierung.  
D.h. es bildet (oder verwirklicht) sich, es belebt, es qualifiziert sich, bildet nfp „Einheiten“ und weitere nf Aspekte. (Genaueres zur Bildung der fS siehe dort).

**S**

**R**

**S**

**R**

**S**

**S**

|  |
| --- |
| Die Abbildung soll die Entstehung von pEs und P² von links nach rechts darstellen. Ganz links ist die Person mit ungestörtem Selbst- und Relativbereich dargestellt. Rechts daneben ist eine Inversion von Relativem und Selbst symbolisiert. Danach, hier durch das Yin-Yang-Symbol symbolisiert, die Entstehung eines Es-Zentrums, das im Bild ganz rechts schließlich noch einen Relativbereich gebildet hat. Man sieht auch, dass das pEs zwar einen Teil von P beherrscht, der übrige Teil von P aber mit eigentlichem Selbst und dessen erstrangigen Relativbereich erhalten bleibt. |

###### Aufbau des personalen Es

In Parallele zum Aufbau eines allgemeinen Es geht es hier um den Aufbau des personalen Es:  
Jedes pEs hat, wie jede andere pr Einheit, 3 Hauptdimensionen: pers. Absolutes, Relatives, Nichts und vier Hauptdifferenzierungen: die personalen SLQZ.

|  |  |
| --- | --- |
| Einteilung nach: | **personales Es** |
| **DIMENSIONEN**: |  |
| A | Fremd-Selbst |
|  | Kern -Fremd-Selbst |
| *R* | relative Fremd-Selbst-Anteile |
| pro/+ | Pro/+Fremd-Selbst |
| kontra/− | Kontra/−Fremd-Selbst |
| 0 | Nicht-Selbst (NS) |
| **DIFFERENZIERUNG**: |  |
| S | Sein des personalen Es |
| L | Leben des personalen Es |
| Q | Qualitäten des personalen Es |
| Z | Zusammenhänge des personalen Es |
|  | mein personales Es als Subjekt |
|  | Ich² als Objekt |
| 23 Einzelaspekte | entsprechend der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte H |

•

Dimensionen:   
 p. Alles² (∀) = fS als Pro- und Kontra−fS.   
 p. Nichts²*R*  
 (mit je 7 Dimensionsaspekten)  
 mit entsprechenden Relativbereichen = *R*².  
Differenzierungen: SLQZ (23) (B52)

|  |
| --- |
| Schematischer Aufbau des personalen Es  D i m e n s i o n e n des pEs  S  L  Q  Z  Differen- zierung  des pEs  pEs  FS  = pAlles´´(∀)  – oder Kontra-FSR  + oder Pro-FSR  Nicht–Selbst = pNichts´´ |

Die verschiedenen Erscheinungsbilder der personalen Es

Das pers. Es ist an sich eine `Triade´ und besteht aus drei Teilen (pro +, kontra ‒ und 0).

Es kann aber, wie folgt, unterschiedlich erscheinen:

⦁ als Monade (wenn die fS-Teile miteinander paktieren).  
⦁ als Dyade (`gespaltene Zweiheit´).  
⦁ als Triade [`gespaltene Dreiheit´] - verstehe ich hier analog zu einer kriminellen Vereinigung oder zu Triumvirat (Bündnis von drei Personen, die gemeinsame Interessen verbinden), was den Charakter mancher pEs auch gut wiederspiegelt.  
Die Bildung des personalen Es als neunseitige Triade verläuft analog der a.a.O. allgemein beschriebenen Bildung einer neunseitigen Triade und wird deshalb nicht noch einmal extra behandelt.

Symbolbilder

|  |
| --- |
| Personales Es als zweiteilige, zweiseitige Monaden. +fS und −fS mit Kehrseiten haben dieselbe Wirkrichtung. |

|  |
| --- |
| Personales Es als dreiteilige Monade. +fS und −fS und NS haben dieselbe Wirkrichtung |

Personales Es als neunseitige Triade:

Pro-FS

Kontra-FS

Nicht -Selbst

|  |
| --- |
| Die Symbolbilder zeigen das personale Es als neunseitige Triade.  Beide Symbolbilder sollen auch veranschaulichen, wie eine Person in der Triade gefangen ist. |

###### Vergleich mit ähnlichen Begriffen

• Freud´sches `Es´, Unbewusstes (s. allgemeiner Teil)  
• Selbst- und Objektrepräsentanzen.   
 1. Alles Relative kommt als Selbst- und Objektrepräsentanz infrage (von Außen und von Innen).   
 2. Die `Es´ sind besondere, weil dominierende Repräsentanzen, die hier mit den Begriffen Fremd-Selbst und Nicht-Selbst beschrieben werden.

###### Hauptcharakteristika des personalen Es

Das personale Es (pEs) hat die gleichen hauptsächlichen Charakteristika wie das Es allgemein.  
Ich will sie kurz, die Person betreffend, erwähnen.  
Man kann, wie gesagt, -nach Ausrichtung der Dimensionen- unterscheiden: Pro- und Kontra- fS bzw. +fS, –fS und 0. (Es als Triade). Jedes dieser Es-Teile besitzt wiederum drei Seiten: eine +, eine – und eine 0-Seite, wobei i.d.R. eine Seite dominiert (Hauptseite) und dem fS seinen Namen gibt, während die beiden anderen Seiten (Nebenseiten oder Kehrseiten) latent ruhen.  
Das pEs hat fremde Charakteristika, v.a. die eines fremden Absoluten und fremden Nichtigen.  
Es bindet eigene Relativa, differenziert sich und bildet so eine eigene selbstständige personale Einheit.  
Es beherrscht bestimmte Bereiche der Person.  
Es versucht zu expandieren oder es unterwirft sich anderen Es.  
Es bildet Komplexe und zweitrangige personale Systeme - die alle zusammen zweitrangige, personale Wirklichkeiten bilden.  
Es ist für P² nicht mehr frei verfügbar, für P¹ zwar abwählbar, damit aber nicht sofort verschwunden.  
Wie schon beim Es allgemein erwähnt, so gilt auch für das personale Es: Je mehr sich das pEs vom +A entfernt, **umso mehr dominieren mechanische oder physikalische Gesetze** (P² funktioniert) über die des Lebens bzw. des lebendigen Geistes, da es jetzt weniger um diesen Geist, sondern um materialisiertes Sein geht.[[364]](#footnote-364)  
Weitere wichtige Charakteristika ergeben sich auch aus den synonym verwendeten Begriffen. (s. später).

Woran erkennt man das personale Es?

Ausdrücke wie „immer“, „nie“, „absolut“, „unbedingt“, „auf jeden Fall“, „um keinen Preis“, ganz-oder-gar-nicht usw. weisen auf Fehlverabsolutierungen hin. Häufige Formulierungen sind: „Das hasse ich“, „Das liebe ich mehr als mein Leben“, „Das oder Du ist/ bist mein Ein und Alles“ oder ähnliche. Typisch sind auch: Etwas (unbedingt) „müssen“ und „nicht dürfen“. Dahinter stehen bestimmte ungünstige Einstellungen. Man mag sich nur einmal selbst beobachten, wie oft man sagt „Ich muss...“, ohne dass eine unbedingte Notwendigkeit vorliegt.   
Das Muss (oder Ich-darf-nicht) zeigt an, dass sich die Person etwas anderem unterwirft (`Muss-Mensch´). Weitere Zeichen sind: Fehlende „Zwischentöne“, extreme, radikale Ansichten oder entsprechendes Verhalten; Die Person (P) kann aus bestimmten Situationen oder Systemen nicht aussteigen, kann nicht transzendieren, keinen Überstieg schaffen. P hat keine Wahllfreiheit. P kann dann nicht anders, als Es es vorschreibt.  
(Weitere Indikatoren s. Tabelle „[Ungünstige und günstige Grundeinstellungen](#_Grundeinstellungen)“).

Alltägliche und lebenslange Es

Wie bei den allgemeinen Es beschrieben, können die pEs sehr flüchtig sein, aber auch das ganze Leben lang bestehen. Ein kurzzeitig beherrschender Gedanke etwa entspräche einem quasi flüchtigen Es, eine frühkindliche Traumatisierung erzeugt dagegen eher ein über Jahre oder lebenslang bestehendes Es.

###### „Wahl“ des pEs

Welches fA bzw. Es etabliert wird, hängt oft von den Ausgangsbedingungen ab. Ein Kind / die nächste Generation wird dazu neigen, entweder die gleichen oder gegenteilige Es/fA-Komplexe zu übernehmen.   
Lebt ein Kind in einer zerrissenen Familie, dann wird es zunächst, natürlich meist unbewusst, die fA der Eltern übernehmen oder deren Nachteile mit seinem Gegenteil (Zusammenhalt\*) zu kompensieren suchen.   
Wenn etwa Streit und Aggressionen das Kind überfordern, wird es als nächstliegende Gegenreaktion Friedfertigkeit und Harmonie verabsolutieren, um sich zu schützen. Oder, wenn Desorientierungen, Verwirrungen, Verrücktheiten usw. in der Familie dominieren, kann ein wesentlicher Abwehrmechanismus darin bestehen, sein Selbst durch übertriebene Vernunft und Ordnung zu retten.   
D.h. die Fehlverabsolutierungen sind sehr häufig Folge von unbewussten Abwehrmechanismen in der Kindheit, die dem Kind zunächst Entlastung von einer unerträglichen Situation bringen. Anders formuliert: Fehlverabsolutierung ist oft eine Folge einer Flucht in einen inneren Schutzraum, der sich später als Gefängnis oder als zu teuer herausstellt.   
(Siehe genauer zu diesem Thema in `[Personale System- und Beziehungsstörungen im Verlauf](#_Personale_System-_und)´).  
Mit zunehmendem Alter übernehmen wir teilweise passiv, teilweise aktiv, meist um eines kurzfristigen Vorteils willen, solche Absolutheiten.

Die unterschiedlichen Kräfte / Beziehungen im personalen Es (siehe entsprechende Ausführungen im allg. Teil)

#### Dimensionen des personalen Es

##### Das Fremd-Selbst (fremdes personales Absolutes)

###### Begriffe

Ich wiederhole: Das `Fremd-Selbst´ (fS) entspricht dem fremden Absoluten in der Person. Ich nenne es so, einmal um es von dem allgemeinen fremden Absoluten (fA) abzugrenzen, zum anderen, weil der Begriff des Selbst eher ein personaler und weniger ein allgemeiner Begriff ist.   
Der Begriff des personalen Es ist weiter gefasst als der des fS. Er umfasst neben dem Fremd-Selbst noch das Nicht-Selbst, sowie deren Relativbereiche. Es handelt sich also beim Fremd-Selbst und personalen Es um sehr ähnliche Phänomene, die ich v.a. dann unterscheide, wenn ihre Unterscheidung von Bedeutung ist, sonst aber synonym verwende.[[365]](#footnote-365)  
Das Fremd-Selbst besteht, wie auch das eigentliche Selbst, aus einem Kern, dem Kern-Fremd-Selbst, und daran gebundenes Relatives, dem `äußeren´ Fremd-Selbst. Wenn ich vom Fremd-Selbst spreche, meine ich das gesamte Fremd-Selbst oder ich kennzeichne das Gemeinte genauer.  
 Die Begriffe „Fremd-Selbst“ und „personales Es“ kennzeichnen das Gemeinte an sich schon sehr gut.   
`Fremd-Selbst´, weil es dem Selbst an sich fremd ist oder `Es´, weil etwas nicht direkt Bestimmbares in uns entstand, das von sich aus wirkt und sich unserer unmittelbaren Einflussnahme entzieht.

Beispiele für Fremd-Selbsts

Typische Beispiele für Fremd-Selbsts:  
als +\*: Leistungen, Idole, das Ego, Gesundheit, Wissen, Aussehen, Status;   
als −\*: Traumata, Gewissen, Misserfolge, Ohnmacht, Krankheit, Sterben, Tod.   
Ʃ alle RFUUBSA und SLQZ 23 sind als fS möglich.(s.a. bei + und − fA).

Synonyme

Synonyme für Fremd-Selbst (fS):  
V.a. personales fA. Sonst: Schein-, Ersatz-, Hilfs-, Not-, Stellvertreter-, Kompensations-, Pseudo-, Relativ-, Fehl- Selbst; Sonst siehe bei pEs.

„Falsches Selbst“ u.ä. Begriffe

„Winnicott verdanken wir das Konzept des wahren und des falschen Selbst, wobei das falsche Selbst sich den Bedürfnissen einer unzureichenden Umwelt anpasst und das wahre Selbst abgespalten und verborgen bleibt.“[[366]](#footnote-366) Janov verwendet den Begriff des `irrealen Selbst´, R.D. Laing den des `geteilten Selbst´.   
 Jeder dieser Begriffe, wie auch die oben genannten, betont diesen oder jenen Aspekt des Selbst, erfasst aber nicht alle Aspekte gleichermaßen. Das lässt sich prinzipiell nicht vermeiden. Der Begriff `Fremd-Selbst´ betont die Verfremdung der Person, `Ersatz-Selbst´ betont das Ersatzhafte, `bedingtes Selbst´ betont, dass ich mich nur dann als Selbst fühle, wenn ich bestimmte Bedingungen erfüllt habe usw. usf.   
Man könnte unter Berücksichtigung aller genannten seelischen Aspekte entsprechende Bezeichnungen finden. Mir erschien der Begriff des Fremd-Selbst am geeignetsten. Der Begriff des `falschen Selbst´ erscheint mir zu einseitig negativ (oder moralisierend), denn das fS hat auch positive Seiten, zudem ist kein Mensch davon frei und der Ausdruck "geteiltes Selbst" nennt nicht die Möglichkeit der Verschmelzungen.

###### Bildung des Fremd-Selbst

Wie entsteht ein fS?  
Nach gleichen Prinzipien wie ein allgemeines Es/fA: d.h. nach einer fV von *R* oder Negierung von A*R*¹, die unkorrigiert bleibt, etabliert und differenziert sich in der Person ein neues fremdes Zentrum, ein Fremd-Selbst, das als das eigentliche Selbst empfunden wird. Es entsteht ein neues, zweites Selbst, als Ersatz-, Schein-, Not-, Pseudo- und Fremd-Selbst - ein neues Verselbständigtes und Selbstverständliches.   
Es bildet sich in uns eine Art bestimmender Fremdkörper wie ein Zellkern einer neuen fremden Zelle.   
Im Gegensatz zu anderen Verinnerlichungen, Introjekten, nimmt dieser `personale Fremdkörper´ die Rolle des Selbst mit allen seinen Charakteristiken ein. Es hat sich so eine neue personale Realität gebildet, die uns zentral bestimmen wird. Das ist etwas anderes, als wenn sich in uns Persönlichkeitsmerkmale oder Ähnliches entwickeln, wenn diese nur relative Bedeutung haben.  
Später sehen wir, wie das Fremd-Selbst das eigentliche Selbst negiert. Das Fremd-Selbst gebärdet sich wie das eigentliche personale Absolute und versucht, dessen Merkmale anzunehmen. Es wird von der betroffenen Person deshalb auch mit diesen absoluten Merkmalen und als Eigenes erlebt.  
Mit der Etablierung des Fremd-Selbst versucht das fS also Positionen einzunehmen, die an sich nur dem Selbst zustehen. Zwar kann das fS nie ganz das eigentliche Selbst ersetzen, es erzielt aber einen Teilerfolg:   
es vertritt das Selbst teilweise und wird ihm ähnlich. Genauer: Die im Folgenden erstgenannten Charakteristika des Fremden werden Selbst-ähnlicher, sie werden wie ein Schein-Selbst oder Pseudo-Selbst. Dabei tritt die für viele psychische Krankheiten typische Situation ein, dass das fremde Selbst wie das eigene und das eigene Selbst wie ein fremdes erlebt wird. Meist wird dann der Betreffende Verfremdungsgefühle haben. Ist jedoch die Identifikation mit dem/n Fremd-Selbst(s) weit fortgeschritten, kann sich das Identitätsgefühl umkehren:   
Der Betreffende kann dann subjektiv eine gute Identitätsempfindung haben, obwohl er objektiv stark fremdbestimmt ist - und er kann umgekehrt starke Verfremdungen empfinden, obwohl er objektiv selbstbestimmt ist, sich aber dessen nicht bewusst ist.

Beispiele Pflicht und Besitz als fS

Die Abbildung soll zeigen, wie neben einem erstrangigen Ich, dass auf einem Selbst basiert, auf zwei Wegen fremde Ichs (gepunktete Linien) auf der Basis von Fremd-Selbsts (**\***) entstehen.  
1. Linke Seite: Ein Relatives (hier Pflicht, Aspekt 12) wird verabsolutiert und dringt von außen in den Selbst-Bereich ein. Es entsteht im Selbstbereich ein Fremd-Selbst, von dem aus nun ein Fremd-Ich agiert. Es kommt zu einem partiellen Selbstverlust und zur Spaltung des Selbstbereichs und des Ich.  
2. Rechte Seite: Anderer Weg der Entstehung eines Fremd-Selbst:   
Das Ich verlässt die Lebensmitte und sucht sie im relativen Randbereich - hier im Besitz (Asp.9). Besitz wird zur neuen fremden Mitte, von der aus das Ich² nun agiert.

I

II

III

14

13

**12**

11

15

10

17

18

**9**

8

7

6

5

4

3

2

1

24

23

22

21

20

19

16

SELBST

Ich will die entstandene Situation an dem Beispiel der o.a. Abbildung näher erläutern. Nehmen wir an, von einer Person wird Pflichterfüllung absolut gefordert (Asp.12). Pflichterfüllung würde dann nicht mehr als etwas relativ Wichtiges, sondern als absolut und unbedingt zu Erfüllendes gesehen. Die Pflichterfüllung steht dann über dem Selbst. Das Selbst (-wertgefühl, -bewusstsein, -bestimmung) wird nun hauptsächlich von der Pflichterfüllung abhängig gemacht. Als Fehlverabsolutiertes ist die Pflichterfüllung in den Selbstbereich eingedrungen und bildet ein Fremd-Selbst, das man umgangssprachlich etwa „Skrupelhaftigkeit“ oder ein   
„zu starkes Gewissen“ nennen würde. Solange die Pflichterfüllung dem Selbst untergeordnet war, dominierte das Ich-Selbst, blieb Herr in seinem eigenen Haus und konnte aus dieser Position mit Verstößen gegen Pflichterfüllung angemessen, d.h. locker und frei genug, umgehen. Das Ich-Selbst „weiß“ dann, dass es selbst das Wichtigere, Erstrangige, Wertvollere usw. ist und die Pflichterfüllung demgegenüber eine relative Bedeutung hat. Ist aber Pflichterfüllung ein Fremd-Selbst geworden, so beansprucht sie jetzt dieselben Charaktereigenschaften wie sie an sich nur dem Selbst zustehen sollten. Pflichterfüllung hat jetzt für den Betreffenden absoluten, unbedingten, erstrangigen, eigentlichen - kurz: selbstähnlichen Charakter.   
Das Ich kann jetzt das Fremd-Selbst nicht einfach abschütteln oder mit einer momentanen Willensanstrengung beseitigen, sondern ich habe in meinem seelischen Kern etwas Neues, Fremdes, Uneigentliches, was aber nun eigentlicher und selbständiger geworden ist. Die Begriffe „Fremd-Selbst“ und „Es“ erfassen, wie gesagt, gut, dass etwas Fremdes entstanden ist, dass von selbst (!) Wirkung entfaltet und mich bestimmt (z.B. Es zerreißt mich, es deprimiert mich usw.). Sie lassen so schon die wichtigsten Charakteristika der seelischen Krankheiten erkennen. Das Fremd-Selbst hat in dieser Rolle Eigengesetzlichkeit und Eigendynamik. Neue, fremde Dynamiken und Gesetze bestimmen die Person mit. Sie stellen eine Art personaler Selbstläufer dar. Obwohl es im Endeffekt gleich ist, wie ein Fremd-Selbst in uns entsteht, so ist die o.g. Möglichkeit, also die `aktive Wahl´, theoretisch insofern wichtig, weil sie den Menschen als primäres Subjekt, als Person mit auch freier Wahlmöglichkeit und Kreativität zeigt. Er ist an dieser Stelle eine unableitbare erste Ursache (wenn die Wahl frei war) in einem sonst bestehenden Geflecht von gegenseitigen Bedingtheiten und zirkulären und systemischen Zusammenhängen. Der Mensch fungiert hier in freier Entscheidung und als freier Schöpfer von etwas Neuem. Ob dieser Akt als freie Wahl oder Neuschöpfung anzusehen ist, macht wenig Unterschied.[[367]](#footnote-367)  
Wie schon erwähnt, hat die Person durch die Installierung eines Fremd-Selbsts kurzfristig subjektive Vorteile, später jedoch zunehmend Nachteile.  
Ich gehe also von der Hypothese aus, dass die genannten Fehlabsoluta von der Person selbst gewählt werden oder passiv in den Selbstbereich eindringen können. Dieses verinnerliche Fehlabsolute kann alles andere außer dem eigentlichen Absoluten sein. Man kann auch sagen: Fremd-Selbst kann alles Fremde werden, das sich im Selbstbereich verselbständigt hat, egal ob frei gewählt oder nur übernommen.   
Es gilt nun Ähnliches für *R*, was sonst für das Selbst gilt und für das Selbst, was sonst für *R* gilt:   
Ähnliche Charakteristika und Dynamiken. Aber das fS ist nicht das Selbst und das Selbst ist nicht *R*.   
Alle invertierten Anteile der Person sind wie in neue Rolle gezwungen. Daneben wird aber immer noch das ursprüngliche, wenn auch noch so geschwächte, eigentliche Selbst weiter existieren.  
Das verabsolutierte Relative ist durch seine Verwandlung zum Fremd-Selbst zwar subjektiv absoluter, unbedingter, erstrangiger (zu wichtig), selbständiger, lebendiger, persönlich und personenhafter, eigentlicher und selbst-ähnlicher als zuvor geworden. Völlig wie das Selbst zu werden, bleibt dem fS aber glücklicherweise versagt.   
Neben dem Fremd-Selbst entsteht durch die partielle Negierung des eigentlichen Selbst auch ein Nicht-Selbst, das wir später betrachten wollen.

Pro- und Kontra-Fremd-Selbsts

(Hinweis: Im Folgenden unterscheide ich der Einfachheit halber nicht mehr zwischen Pro-, Kontra- und 0 Teilen, sondern i.d.R. nur zwischen +, − und 0 Teilen, wobei ich automatisch dem Pro-Teil des pEs eine positive und dem Kontra-Teil eine negative Konnotation gebe).  
  
So wie wir beim Fremd-Absoluten allgemein zwischen +fA und –fA unterschieden, so können wir auch beim Fremd-Selbst +fS und −fS unterscheiden.  
+fS und –fS desselben Aspektes gehören zusammen. Sie waren an sich zwei nur relativ konträre Pole eines Aspektes, sind jetzt aber durch die Fehlverabsolutierung getrennt, dennoch gleichzeitig aneinander gekettet.   
Verabsolutierte konträre Gegensätze sind abhängig Getrennte. Sie sind sich gegensätzlich und doch gleich. So wie ein Spiegelbild das gegenteilige Gleiche ist.  
Sie bedingen einander und schließen sich gegenseitig aus. Sie sind sich einig und uneinig zugleich.  
Sie sind vordergründig Feinde, sind aber von einem Stamm und Komplizen, wenn es gegen Dritte geht.

+ Fremd-Selbst = +fS

Synonym: Hyper- oder Super-Selbst, Pro-Selbst.  
Sonst siehe bei +fA, hier nur personal: Falsche Götter, Götze, goldenes Kalb, Krücke, Korsett; auch fixierte oder falsche Ideale /Liebesobjekte-/Glorifiziertes /Verherrlichtes, „Droge“, „Stoff“.

− Fremd-Selbst = –fS

Synonym: Gegen- oder Kontra- oder Anti-Selbst.  
Sonst s. bei –fA, hier nur personal: Falsche Feinde bzw. Hassobjekte, falsche Verteufelungen, Traumata.

Fremd-Selbsts mit Kehrseiten

Neg. Kehrseite (Nachteil) des +FS

+ Kehrseite (Vorteil) des −FS

**+FS**  
(In Pro-Position)

**−FS**  
(In Kontra-Position)

|  |
| --- |
| Das Symbolbild zeigt anhand eines Yin-Yang-Symbols ein +fS und ein −fS  mit ihren jeweiligen konträren Kehrseiten - hier im Gleichgewicht.  (Das Nicht-Selbst und die 0-Seiten von +fS und −fS sind hier nicht angegeben). |

Zur Bedeutung der Kehrseiten der fS:

Wir kommen hier zu einem wichtigen Punkt, der eine Parallele zu S. Freuds Begriff des Krankheitsgewinns darstellt. Weder das Fehlabsolute noch das Fremd-Selbst sind, wie jedes Relative, nur negativ. Sie sind zwar im Allgemeinen und auf lange Sicht eher ungünstig, doch haben sie auch positive Seiten, die im Einzelfall ganz entscheidend dafür sind, dass sich ein fS etablieren und lange bestehen bleiben kann. Genauer:   
Der Betreffende kann durch spezielle Fremd-Selbsts sein inneres Gleichgewicht stabilisieren oder wiederherstellen. Das Fremd-Selbst nimmt und gibt. Es nimmt Ähnliches und es gibt Ähnliches. Es ersetzt Absolutes durch ähnliches Relatives. Z.B.: Es nimmt Identität und gibt Identität - es nimmt die eigentliche Identität und gibt Ersatz-Identität (dazu später mehr).   
Das Fremd-Selbst umfasst auch den gesamten Bereich des Ambivalenten: vom Nothelfer („Hilfs-Selbst“) bis hin zum inneren Tyrannen. Es endet im absolut negativen Bereich mit der prinzipiellen Verherrlichung des Bösen und zum absolut Positiven hin mit der prinzipiellen Bejahung des absolut Guten (Liebe/ Gott). Das Fremd-Selbst ist also weder der Feind in uns, den es zu unbedingt vernichten, noch der Gott, den es unbedingt zu erhalten gilt. Drückt man es formelhaft aus, dann reichen die Fremd-Selbsts vom eigentlichen Selbst −1 bis zum absolut negativen Selbst +1. Immer wird das fS aber ungünstiger als das eigentliche Selbst sein.   
Schließlich ist häufig ein Fremd-Selbst immer noch besser als ein Nicht-Selbst.

Unterschied zwischen Fremd-Selbsts und Charaktereigenschaften bzw. Persönlichkeitsmerkmalen

Das Fremd-Selbst hat für den Betreffenden immer absolute Bedeutung. Das hat eine Charaktereigenschaft oft nicht. Alle Charaktereigenschaften können für den Betreffenden sowohl absolute als auch relative Bedeutung haben, während ein Fremd-Selbst immer absolute Bedeutung hat. Es bleibt umgangssprachlich unklar, ob etwa die Harmoniebedürftigkeit eines Menschen für ihn einen relativen oder absoluten Stellenwert hat.  
In der Psychodynamik aber ist der Unterschied bedeutend. Die absolute Stellung des Merkmals wird alle noch näher zu besprechenden Folgen eines Fremd-Selbst nach sich ziehen. Das ist im Fall einer Charaktereigenschaft mit relativer Bedeutung nicht so. Die Auswirkungen des Merkmals werden dann nur relative Folgen haben.   
Die Persönlichkeit wird durch sie beispielsweise nicht gespalten werden können. Die Situation ist vergleichbar mit Jemandem, der gerne Alkohol trinkt (Persönlichkeitsmerkmal) und einem Anderen, der alkoholabhängig ist.  
Noch ein anderes Beispiel zu den Unterschieden in der Dynamik: Für viele Personen bestehen Probleme in der Beziehung zum Partner einerseits und den eigenen Eltern andererseits oder zwischen beruflichen und familiären Belangen. Solange diese Probleme relativ genommen werden können, sind sie schlimmstenfalls belastend. Ganz anders aber ist die Situation, wenn das Problem absolut genommen wird. Dann ist es in den Kernbereich der Person eingedrungen und wird ihn bestimmen. Er kann dann nicht mehr locker damit umgehen, sondern trägt nun potenziell Krankmachendes in sich.

Arten der fS (siehe bei pEs)

Fremd-Selbst kann alles außer dem eigentlichen Selbst werden, also alles dem Selbst Fremde. Denn nur das Selbst kann selbst sein (und das eigentliche + Absolute).  
Der Sonderfall: Das [Ich als fremdes Selbst](#_Der_Sonderfall:_Das).

##### Das Nicht-Selbst

Abkürzungen und Synonyme für Nicht-Selbst: NS, p0², p0; Unselbst, personales Nichts.

Entstehung

Die Nicht-Selbst-Bildung läuft, wie beim allgemeinen Es ausgeführt, nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip in der Regel durch Opferung des eigentlichen Selbst. [[368]](#footnote-368)

Ursprünge: v.a. Nihilismus und Materialismus.  
  
Das Nicht-Selbst rekrutiert sich  
 a) aus dem negierten Selbstbereich, in den das *R*\* eingedrungen ist. D.h. die Person (P) verliert ihr das zuvor in diesem Bereich etablierte eigentliche Selbst. Dieses existiert aber in den nicht von fS okkupierten Bereichen weiter. Ja genau genommen wird es objektiv in dem Nicht-Selbst-Bereich nur unterdrückt, wird aber subjektiv nicht wahrgenommen bzw. als ein Nichts erlebt.   
b) aus dem *R*, das zum fS wurde und so als ursprüngliches *R* negiert wird.  
  
⦁ Bzgl. der Dimensionen:  
(Zuerst steht die selbstbezügliche Dynamik, in Klammern dahinter die Wirkung auf die Person).[[369]](#footnote-369)

Es negiert sich (und Es negiert P).  
Es entgeistigt sich (und Es entgeistigt P).  
Es entselbstständigt sich (und Es entselbstet P).  
Es enteignet sich selbst (und Es enteignet P).  
Es spaltet sich, Es löst sich auf (und Es spaltet P, löst P auf).  
Es wird neues fremdes Unnötiges (und Es macht P unnötig).  
Es lateralisiert sich (und Es macht P unwichtig).  
Es macht sich heteronom (und Es lässt P im Stich).

Es ist m.E. nicht von Belang, ob sich das pEs selbst negiert oder, wie ich glaube, durch das +A negiert wird.  
  
⦁ Bzgl. Differenzierung des 0²  
= Verlust von…/Kein …   
personales Sein, Leben, personale Qualitäten, personalen „Zusammenhänge“ (Kontexte, Subjektrolle) und weitere 23 Aspekte  
d.h.

Es depersonalisiert sich und es entdinglicht sich auch (und P).  
Es devitalisiert sich (und P).  
Es dequalifiziert sich (und P).  
Es desubjektiviert, deobjektiviert und dekontextualisiert sich (und P).  
(Sonst bzgl. 23 Aspekte s. später großeTabelle).

Insgesamt  
Das Nicht-Selbst beinhaltet, von den Dimensionen her, v.a. das Fehlen bzw. den Verlust von Sinn, Identität, Wirklichkeit, Einheit, Konstanz und Freiheit, Grund und Autonomie und von den Differenzierungen her v.a. das Fehlen bzw. den Verlust von Personalität, Vitalität, Qualitäten, Subjektrolle und erstrangige Zusammenhängen.

3 Seiten des Nicht-Selbst

• +von 0 (verdrängt, verleugnet, löscht vorübergehend Negatives)  
• 0 von 0  
• – von 0

z.B. „Und was ist das Furchtbarste an der Langeweile? Warum müssen wir uns so schnell wie möglich von ihr befreien? Weil sie ein Zustand ohne Ablenkung ist, der schon bald tiefere, unangenehme existenziell e Wahrheiten sichtbar werden lässt - unsere Bedeutungslosigkeit, die Sinnlosigkeit unseres Seins, unser unerbittliches Fortschreiten in Richtung Verfall und Tod.“ (Aus I.D. Yalom: Die Schopenhauer-Kur, S. 295).

Relativbereich des Nicht-Selbst

= Relatives personales Nichts.   
Alles andere außer dem fS ist zu egal, zu unbedeutend.   
Etwa: Körper zu egal, Gefühle zu egal, Mitmenschen zu egal.

##### Die 7 Dimensionsaspekte des personalen Es

Kurzfassung: *R*\* aseepuu-iert sich, d.h. es entstehen 7 nf Dimensionierungen in P. (S.a. `großeTabelle´ Sp. M).  
Gleichzeitig: wird pA*R*¹ rfuubsa-iert/ negiert, d.h. personales A*R*¹ wird in allen sieben Dimensionen negiert.  
  
Ich will kurz die 7 Dimensionsaspekte des personalen Es skizzieren.  
(Im jeweils *ersten* Satz des Absolutaspekts gebe ich zunächst die Bildung des fS-Anteils des Es an.  
Im jeweils *zweiten* Satz die Bildung des Nicht-Selbst durch die Negierung des eigentlichen personalen Absoluten und die Negierung des verabsolutierten *R* selbst.  
Im jeweils *dritten* Satz versuche ich schlagwortartig den zwiespältigen Charakter des Es darzustellen und erwähne dann in Klammern - im Vorgriff auf das nächste Kapitel- die wichtigsten Wirkungen auf die Person in diesem Absolutaspekt; Hier zuerst die Haupt-, dann die Nebenwirkungen. Hier wird schon deutlich, dass das pEs zuerst an sich `denkt´ und die Person hauptsächlich geschädigt wird bzw. nur nebensächlichen Nutzen hat. (Dazu später mehr).  
  
1. Es verabsolutiert sich zum nf p Absoluten, Absolutist, Bestimmer, Herr, Diktator, Dominante, Dominator, Okkupant; +\* Götzen usw./ –\* Dämonen, Teufel.  
Es negiert P¹ und sich selbst auch zum nf pNichts.[[370]](#footnote-370)  
Es wird nichtiger Diktator → (Es negiert, fehlverabsolutiert P).  
2. Es nimmt eine neue fremde Identität an/ identifiziert sich zum nf + oder − Fremd-Selbst, Ersatz-Selbst, -Einmaligen, -Identischen.  
Es nimmt P ihre Identität und verliert auch die eigene. Es wird selbst auch nf Nicht-Identisches, Nicht-Selbst.  
Es wird nichtiges, fremdes Selbst. → (Es entselbstet P und gibt ihr neues fremdes Selbst).  
3. Es vereigentlicht, verwirklicht sich und wird nf + oder − Eigenes, Eigentliches.  
Es enteignet P und sich selbst zum Uneigentlichen, Wesenlosen.  
Es wird nf irreale Wirklichkeit → (Es derealisiert P und gibt ihr eine neue fremde Art).  
4. Es totalisiert sich, verklumpt, komprimiert, dehnt sich aus. Es wird nf + oder − Einheit, Umfassendes, Totales, Einseitiges Aufgeblähtes.  
Es spaltet, zersplittert, splittet, fragmentiert P und sich. Es wird selbst auch Geteiltes, Gespaltenes, Gegenteiliges, Unvereinbares.  
Es wird gespaltenes Totales, gespaltene nf Einheit. → (Es spaltet P und totalisiert, komprimiert P).  
5. Es wird zu notwendig, fixiert sich und wird nf + oder − Festgelegtes, Fixiertes, neues fremdes Notweniges, Unbedingtes.  
Es macht P und sich zu unnötig und überflüssig und wird selbst auch das nf Unnötige, fixierte Ungebundene.  
Es wird unnötiges, fremdes Unbedingtes →(Es nötigt P und chaotisiert P).  
6. Es zentralisiert sich, radikalisiert, verwurzelt und gründet sich, ordnet sich über und wird nf+ oder − Primäres, Ursprung, Ursache, Grund, Zentrum, Übergeordnetes.  
Es lateralisiert, peripherisiert, ordnet P und sich unter und wird selbst auch nf Sekundäres, Peripheres, Nebensächliches.  
Es wird nf nebensächliches Zentrum, zweitrangiges Primäres → (Es macht P unwichtig und zu wichtig).  
7. Es verselbständigt und automatisiert sich und wird das nf + oder − Unabhängige, wird das nf Selbstständige, Selbstläufer, Pseudoautonome.  
Es entselbstständigt P und sich und wird heteronom. Es wird selbst auch das nf Unselbstständige, Überabhängige.  
Es wird das nf Un-/Selbstständige → (Es macht P abhängig, fixiert P und lässt P im Stich).

##### Das fremde personale Relative

Bezüglich des durch das Es gebildete fremde personale Relative verweise ich auf das 5. Kapitel   
(`[Es-Wirkungen speziell auf die Person](#_Bildung_von_fremdem,)´).

#### Differenzierung des personalen Es

An der Grenze von Geist und Körper etabliert sich das fS in der Person. Zunächst als quasi geistiges Fehlverabsolutiertes, das die Grenze zum Körperlichen hin überschreitet, sich dann als neues fremdes Sein und Leben mit entsprechenden Qualitäten und Zusammenhängen realisiert und in dieser Form als personales Es die Person bestimmt und wesentliche Quelle für die Entstehung seelische Krankheiten darstellt.  
M.a.W.: Es personalisiert sich, es belebt sich, es qualifiziert sich in besonderer Weise und es bildet neue, fremde Zusammenhänge. Es wird so neues fremdes personale Sein, Leben, Qualität und Subjekt mit neuem Kontext.  
Diesem personalen Es entsprechen im organischen Bereich wohl bestimmte Zentren mit bestimmten Funktionen, die wiederum mit anderen relevanten Strukturen funktional und organisch miteinander verbunden sind. Die Strukturen und Funktionen haben fremde, insbesondere Alles-oder-Nichts bzw. Pro-kontra-oder-Nichts Charakteristika.

##### 1. Strukturierung (hier v.a. Personalisierung)

Es personalisiert sich, materialisiert sich, „nominalisiert“ sich, reifiziert sich.  
Es wird neues fremdes personales/ psychisches Sein (wie ein Homunkulus oder Parasit o.ä.).   
D.h. wir finden neue, fremde personenhafte Strukturen, Substanzen, Materie usw. in der Person, die diese bestimmen.   
Dinge werden quasipersönlich/ personalisiert.   
(Hauptwirkung auf die Person: Es de-/ fehlpersonalisiert und verdinglicht P).

##### 2. Vitalisierung

Es vitalisiert sich, belebt sich, lebt von selbst, „verbalisiert“ sich. Es funktionalisiert sich.  
D.h. wir finden neue, fremde personale Aktionen (genauer: Vorgänge), Reaktionen, Verhaltensweisen, Dynamiken, neue fremde Lebensformen, -vollzüge, Rollen usw.  
(Hauptwirkung auf die Person: Es de- fehlbelebt, funktionalisiert P).

##### 3. Qualifizierungen

Es qualifiziert sich; positiviert/ negativiert sich, Es wird zu +, zu –.  
Es wird zu nfb Qualitäten.[[371]](#footnote-371)  
(Hauptwirkung auf die Person: Es de- und fehlqualifiziert P).

##### 4. Kontextualisierung, Subjektivierung, nur Subjektoid (noch keine Umkehr)

Es wird nfb Subjekt (Subjekales, Subjektoid). Hauptwirkung auf die Person (P): Es macht P zu seinem Objekt.  
(z.T. Wiederholung).  
Hier zeigt sich ein weiteres Charakteristikum des Fremd-Selbst: Das Fremd-Selbst nimmt jetzt die Position eines quasi personalen, lebendigen Subjekts und P bzw. das Ich dagegen die Position eines dinghaften Objekts ein.[[372]](#footnote-372) Während zuvor das Ich-Selbst Subjekt auf sicherem Grund war, wird diese Einheit gestört: Das fS wird neue, fremde Basis für Ich-Anteile und macht diese zu seinem Objekt, instrumentalisiert und funktionalisiert diese - eine Situation die prototypisch für seelische Krankheiten ist und uns später wieder beschäftigen soll. Man kann von einer Subjekt-Objekt-Umkehr sprechen, weil das, was eigentlich Objekt sein sollte, Subjekt und das, was eigentlich Subjekt ist, Objekt geworden ist (Näheres s. später). Eine weitere Folge in diesem Aspekt kann man auch Subjekt-Objekt-Spaltung und gleichzeitige Verschmelzung bzw. Identifizierung nennen, da durch die Fremd-Selbsts Spaltungen und Verschmelzungen (Fehlidentifizierungen) entstehen, die später noch besprochen werden. Dagegen besteht zwischen dem eigentlichen Subjekt (Gott oder dem Ich-Selbst) und den Objekten (der inneren und äußeren Realität) - im Gegensatz zu den fS - zwar Unterschiedlichkeit, aber keine unversöhnliche Spaltung. Eine echte Spaltung besteht dort nur zwischen dem +A und dem −A.

Sprachanalyse

Legen wir unsere Sprachanalyse diesen Betrachtungen zugrunde, so können wir formulieren:  
⦁ Aus syntaktischer Sicht:  
Das neue Subjekt (fS) verwandelt und verselbständigt sich. Es wird zu einem neuen fremden Subjekt.   
Konkret: das Fehlabsolute wird Fremd-Selbst.   
⦁ Aus morphologischer Sicht:  
- Die in diesem Abschnitt relevanten *Substantive* sind das verinnerlichte fA bzw. fS. Letzteres stellt sich substantivisch dar als das verinnerlichte Fehlabsolute, das nf Verselbständigte, Selbstverständliche, als nf Grund, Basis, Vorbedingung.  
Statt als `Etwas´ oder `es´ nun als nfb pEs.  
Statt als irgendeine Sache nun als nfb personaler Fremdkörper.  
- Von den *Verben* her sind hier v.a. relevant:   
a) Es verselbständigt sich, gründet sich, lebt alleine, von selbst (Eigenleben, Selbstläufer).  
b) Es spaltet/ komprimiert sich, fusioniert (die Person u.a.).  
- Von den *Adjektiven* her sind hier v.a. relevant:   
(fS) ist absoluter, primärer, selbstverständlicher, selbstähnlicher, von selbst, zu eigen usw.  
zu negativ/ zu positiv.  
Folgen wir ungefähr dieser Einteilung durch die Sprachanalyse, so können wir zunächst also, aus syntaktischer Sicht feststellen: Ein ursprüngliches Objekt, das gewählt oder zugelassen wurde, verwandelt sich in ein Subjekt. Es verselbständigt sich als solches. Es wird als Ersatz-, Schein-, Not-, Pseudo- und Fehl-Subjekt. Es wird, von den Substantiven her, neue, fremde Basis und Grund der Person.

#### Arten der personalen Es (Übersicht)

Gemeinsam ist allen pEs: Sie sind nf ASEEUPU/ RFUUBSA/ 0 dimensioniert, und von den Hauptdifferenzierungen her „bestehen“ sie aus nf personalem SLQZ, d.h. sie stellen nf personales Sein, Leben (Kraft), Qualitatives in bestimmtem Kontext und Rollen dar.   
Sie lassen sich, wie Es allgemein, unterscheiden nach:  
⦁ Herkunft  und Art  
⦁ Lokalisation  
⦁ Erscheinungsbild  
Die nachfolgende Einteilung ist ein Versuch, eine gewisse Systematik in diesen schwierigen Bereich zu bringen.

##### Nach Herkunft und Art

**Siehe v.a. `**[Arten der Es](#_Arten_der_Es)**´. Oder** [[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Uebersichtstabelle.pdf) Spalte H.

**Beispiele** [Pflicht und Besitz als fS](#_Beispiele_Pflicht_und), [Darstellung eines einzelnen zweitrangigen Personalen](#_Verschiedene_Darstellungen_des), `[Kind-Ich und Erwachsenen-Ich](#_Kind-Ich_und_Erwachsenen-Ich)´. Die unterschiedlichen [Ideologien als personale Es](#_Gesellschaftliche,_kollektive_Es).

|  |  |
| --- | --- |
| In Anlehnung an Freud könnte man bestimmte pEs etwa wie folgt bezeichnen: Alles² = Totalo  +\* = Libido, Eros, (Triebe²)  –\* = Destrudo, Kontro, Aggresso, Thanatos (Todestrieb)  0² = Nullo, Nego, Nihilo  rfA = Relativo (oder weitere) | Und die „Geisteskrankheiten“, die sie hervorrufen, könnte man scherzhaft dementsprechend nennen:  Absolutitis oder Totalitis  Libidinitis  Destruktivitis  Nihilitis  Relativitis  (Weitere könnten heißen: Moralitis, Hedonitis, Dogmatitis, Kollektivitis, Individualitis, Rationalitis; Bürokratitis usw. usf. - und alle sind ansteckend, wenn man nicht aufpasst). |

„Mit dem **Todestrieb** führte Sigmund Freud einen seiner umstrittensten Begriffe in die Theorie der Psychoanalyse ein. Später wurde dieser Trieb oft auch als Thanatos bezeichnet, wobei hier als Namensgeber der Todesgott Thanatos der griechischen Mythologie fungierte ... Im psychoanalytischen Konzept der `Psyche´ handelt es sich beim Todestrieb um einen dem Lebenstrieb bzw. der Libido entgegengesetzten Trieb. Während der Eros nach Zusammenhalt und Vereinigung tendiert, strebt der Todestrieb nach Auflösung dieser Einheit, nach Verstreuung und Auflösung von Bindung. Im Normalfall gehen Todes- und Lebenstrieb jedoch eine Vermischung ein, sofern etwa zu einer gesunden sexuellen Beziehung immer auch eine aggressive Beimischung gehört, um den Partner zu `erobern´. Die Störung des Gleichgewichts der beiden Tendenzen führt zu psychischer Erkrankung.“[[373]](#footnote-373)   
Legt man S. Freuds späteren, erweiterten Libidobegriff zugrunde, so kommt er den hier besprochenen positiven Verabsolutierungen sehr nahe. (Aber Freuds Libido bezieht sich nicht auf das eigentlich positive Absolute, sondern eher auf verabsolutiertes Relatives).  
Eine ähnliche Parallele ergibt sich zu Freuds `Destrudo´ - hier als Strebungen zum fremden Nichts (0²) oder zum −fA verstanden.

###### Sonderfälle: Ich, Du, Man

Das Ich als fremdes Selbst

Verabsolutiert P sich selbst, dann liegt ein besonderer Fall vor.  
Der Betreffende verabsolutiert nicht irgendetwas Fremdes oder Attribute von sich (wie Aussehen, Intelligenz, Status etc.) sondern den Kern seiner Person, sein Selbst.   
Es ist eine Selbstverabsolutierung. „Ich setze mich absolut über alles!“ – lautet die Einstellung. Das ist etwas anderes als die beschriebene [Absoluteinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle),[[374]](#footnote-374) weil sie den Absolutbereich von P auf das gesamte Selbst ausdehnt.[[375]](#footnote-375)

Dadurch entsteht eine ganz besondere Situation.

Der Betreffende macht sich zum eigenen Zentrum. P krönt sich selbst. P dominiert über sich selbst. P macht sich (genauer sein Selbst) quasi zum Herrscher über sich selbst. Er selbst wird zum Es, das ihn repräsentiert. P wird Täter und eigenes Opfer zugleich. P überhöht und unterwirft sich gleichzeitig dem übersteigerten, inthronisierten Selbst.

Trotz der Überhöhung des eigenen Selbst überwiegt, vor allem langfristig, die Unterwerfung und Abhängigkeit vom entstandenen Fremd-Selbst und Es.  
Glücklicherweise geht das wahre Selbst nicht verloren, sondern wird nur unterdrückt.

Das heißt auch:  
P spalter sich, verliert aber nie seine tiefere, ursprüngliche Ganzheit.  
P identifiziert sich mit dem Es und verfremdet sich selbst- verliert aber nie seine ursprüngliche Identität.   
P personalisiert und individualisiert Es und entpersonalisiert und entindividualisert sich selbst - verliert aber nie seine tiefere, ursprüngliche Personalität und Individualität.  
P macht Es zum Subjekt und sich zu dessen Funktionär und Objekt - verliert aber nie seine ursprüngliche Subjektrolle. P ist so primäres Subjekt und eine Art sekundäres Subjekt („Sobjekt“) zugleich. P ist noch sein eigener Herr aber auch sein fremder Herr und Untergebener zugleich.

Das `Du´ als Es

Siehe `[Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen](#_Komplexe_personale_Dynamik)´.

Das `Man´ als Es

Man macht doch dies oder das so oder so - und so musst du es auch machen.   
(Normativismus).

##### Nach Lokalisation

M.E. sind die pEs nicht an einer bestimmten Stelle des Gehirns zu lokalisieren, sondern sind ursprünglich geistige, dann aber materialisierte, die Person dominierende Komplexe, die sich über mehrere Gehirnregionen, aber auch Körperregionen, wie ein Netz erstrecken und spezielle „zweitrangige“ Wirkungen haben, wie sie später noch beschrieben werden sollen.   
Wo kann sich das Es einnisten?   
In allen Wirklichkeiten.  
Wenn in der Person = personales Es; Sonst etwa als Gruppen-Es, gesellschaftliches Es usw.

##### Erscheinungsbild des personalen Es

Durch eine Fehlverabsolutierung ändert das ursprüngliche Relative seine Charakteristik und damit die ganze innerseelische Dynamik! Während Unterschiede und Widersprüchlichkeiten etwa im Relativbereich eben nur relative Bedeutung haben, entsteht jetzt eine ganz andere Situation: Das relativ Widersprüchliche wird zum Unvereinbaren, zuvor fließende Grenzen werden starr und unüberwindlich, zuvor Buntes und Vielfältiges wird Schwarzes oder Weißes, das in der Person starke Spannungen auslöst und sie möglicherweise zerreißt und niederdrückt. Wir werden später alle wichtigen Folgen dieses Prozesses differenzieren.  
Parallel dazu wird die Person in eine relative, bedingte, zweitrangige (weniger wichtige), unselbständigere (damit objektähnlichere), entwurzeltere, uneigentlichere, fremdere, unpersönlichere und dinghaftere (depersonalisierte) Rolle gedrängt. Darauf komme ich noch zurück.

###### Monovalentes fS/ pEs (Monade)

Das personale Es erscheint als Monade, einseitig, monovalent und monistisch, wenn:   
1. Nur ein Teil des personalen Es aktiviert ist   
z.B. das Alles oder das Nichts, ein –fS oder +fS als Freund oder Feind usw.   
2. Wenn zwei oder mehrere Teile eines Es oder deren Seiten miteinander paktieren und nur eine Wirkrichtung haben. Das personale Es erscheint dann einseitig pro/+ oder kontra/− oder 0.  
Vor allem zu Beginn einer Fehlverabsolutierung oder Negierung erscheint das Es als Monade: einseitig und scheinbar eindeutig. Mit der Ausbildung der Kehrseiten ändert sich das Bild und es entstehen zwie-, seltener trispältige personale Es. (S.a. unter [Phasen](#_Übersicht_der_Phasen)).  
Auch Vertreter irgendwelche Ideologien treten oft monadisch bzw. monistisch auf. Sie geben etwa vor im Besitz der einzigen und allumfassenden Wahrheit zu sein. Wer nicht für sie ist, ist gegen sie. Sie sind praktisch Alles und alles Andere ist nichts.  
Entsprechende Beispiele und Symbole siehe allgemeiner Teil.

###### Ambivalentes fS /p Es (Dyade, Zwitter)

„Ich liebte meine Heroen, wie eine Fliege das Licht;   
ich suchte ihre gefährliche Nähe und floh und suchte sie wieder.“   
(Hölderlin, `Hyperion´).

(Siehe auch Allgemeiner Teil).  
Es geht um das zwiespältige bzw. ambivalente personale Fremd-Selbst bzw. Es, das in der Psychopathologie eine besondere Rolle spielt. Es steht insbesondere für Gespaltenheit, Zwiespältigkeit, Gegensätzlichkeit, Widersinnigkeit, Konflikthaftigkeit, z.T. auch für Paradoxien und „Verrücktheiten“.  
Diese Gegensätzlichkeiten bzw. Zwiespältigkeit oder Paradoxien können bestehen:   
 1. In einem Fremd-Selbst oder Nicht-Selbst.  
 2. Zwischen verschiedenen Teilen eines personalen Es.  
 3. Zwischen zwei oder mehreren fS oder Es.  
 4. Zwischen einem fS oder Es und einem eigentlichen Absoluten.  
  
zu 2. Die Grundkonstellation besteht hier in einem personalen Es, das in sich konträr oder kontradiktorisch gegenüberstehende, miteinander unvereinbare Teile oder Seiten besitzt. Diese Teile des pEs sind gleichzeitig miteinander gekoppelt und getrennt. Sie bedingen und bekämpfen einander.  
Im allgemeinen Teil habe ich solche Konstellationen näher beschrieben.  
3. und 4. werde ich später besprechen.

In der folgenden Tabelle sollen die Gegensätzlichkeiten bzw. Zwiespältigkeit eines Fremd-Selbst bzw. Nicht-Selbst mit entsprechenden Symbolen und Beispielen dargestellt werden. Sie entstehen, wenn bei einem Fremd-Selbst oder Nicht-Selbst neben der Hauptseite auch eine Kehrseite aktiv ist.  
(Auf eine ähnliche Darstellung anderer Gegensätzlichkeiten bzw. Zwiespältigkeiten sei auf das Kapitel des allgemeinen Es hingewiesen. Dort findet sich auch eine Übersichtsgrafik über alle möglichen [Gegensätze im Es](#_Die_Gegensätze_im)).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| AMBIVALENZTYPEN verschiedener Fremd-Selbst | | | |
| Konträr ambivalente fS Dasselbe ist gespalten in +\* *und*\* | | Kontradiktorisch ambivalente fS Dasselbe ist gespalten in +\* *oder* −\* *und* 0. | |
| AMBIVALENZTYP I: negatives Positives | AMBIVALENZTYP II: positives Negatives | AMBIVALENZTYP IIIa: egales Positives | AMBIVALENZTYP IVa egales Negatives |
| Z.B. neg. Gesundsein, gehasstes Geliebtes, vereinnahmende Harmonie, teures Glück, billige Gnade, bittere Wahrheit, falsche Rücksicht, armer Reicher, verdammt zum Erfolg, Fortschrittsfalle usw.  Symbol: | + des neg. Seins z.B.  entlastendes Kranksein, erlösendes Sterben,  süßes Böses, süße Sünde, süße Selbstaufgabe, süße Rache, süßes Nichtstun, goldener Käfig, erhabener Wahn, gnädiges Vergessen, schöner Schein Symbol: | 0 des + Seins  0 des + Lebens  0 der + Qualitäten  z.B. Wahrheit ist egal,  Gesundheit ist egal, Treue ist egal usw.  Symbol: | 0 des −Seins  0 des −Lebens  0 der −Qualitäten  z.B. Es ist mir egal, ob ich leide.  Jemanden zu töten ist egal usw.  Symbol: |
|  |  | AMBIVALENZTYP IIIb positives 0 | AMBIVALENZTYP Ivb negatives 0 |
| + des indifferenten Seins oder Lebens usw. z.B Nirwana  Symbol: | − des indifferenten Seins oder Lebens usw. z.B. Horror vacui  Symbol: |

Dem aufmerksamen Leser ist sicher die Zwiespältigkeit des pEs aufgefallen. Genauer: Die pEs sind nicht nur nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip strukturiert, sondern das `Alles´, das `Totale´ ist - zumindest potenziell- ein gespaltenes Totales, gespalten in zwei (oder mehrere) miteinander unvereinbare Gegensätze. Diesem gespaltenen Totalen (gespalten in pro-fS und kontra-fS) steht schließlich noch das fremde Nichts gegenüber, sodass sich wie ein Dreieck (Triade) ergibt, nach dem das pEs hauptsächlich strukturiert ist und das eine entsprechende Dynamik hat. Anders formuliert: Das pEs besteht aus dem fS, das in Pro- und Kontra-Teil gespalten ist und dem Nicht-Selbst - Teile, die trotz aller Spaltungen voneinander abhängig sind und einander bedingen. Wie oben schon erwähnt, bedeutet etwa die Wahl eines verabsolutierten Ideals auch die, wenn auch unbewusste, Mitwahl seines Gegenspielers (eines Anti-Ideals) und die Abwahl des Ideals bedeutet auch das Verlöschen des Anti-Ideals - und umgekehrt. (Auch dazu später Genaueres mehr).  
Die pEs sind, wie die Es allgemein, in ihrem Charakter also höchst widersprüchlich. Sie sind wie Chamäleons - erscheinen bald so, dann wieder ganz anders und können sich schließlich unsichtbar und unbewusst machen.   
Die Zwie- oder Trispältigkeit der pEs erklärt nicht nur ihre komplizierte Dynamik, sondern auch die Paradoxien und `Verrücktheiten´, die sich in vielen psychischen Krankheiten wiederfinden lassen.   
Ps. Ich glaube, dass alle genannten Ambivalenztypen auch entsprechende Paradoxie-Typen darstellen.  
 Zu ähnlichen Schlussfolgerungen ist auch die Psychoanalyse gekommen.  
Ich denke an die sogenannte Triebmischung bei S. Freud, der glaubte, Sexualtrieb und Todestrieb seien „regelmäßig und in großem Ausmaß“ miteinander „vermischt“ und an Lacan, der meinte, der Todestrieb sei in jedem Trieb zu finden.[[376]](#footnote-376)  
Diese Ansichten ähneln durchaus den meinen, wobei ich glaube, dass es bei diesen „Mischungen“ nicht nur um die Triebe, sondern um jedwedes Relative geht (wozu auch die Triebe gehören),[[377]](#footnote-377) wobei diese Tatsache besonders bei entsprechenden Verabsolutierungen deutlich wird, weil dann beide Pole sowohl miteinander verschmolzen sind (entsprechend der Triebmischung), sich aber auch gegensätzlich gegenüberstehen (was etwa S. Freuds „Trieb-Entmischung“ entspricht).

Das Kreuz als mögliches Symbol des Es

Kontra²/ –²

Alles²

Nichts²

Pro²/+²

###### Trivalentes fS/ pEs (kurz)

D.h. pEs hat 3 gegensätzliche Vektoren.  
Trivalent würde ein pEs wirken, wenn drei gegensätzliche Teile oder Seiten in der Person gleich aktiviert sind.  
Näheres zu „[Trilemma](#_Das_trispältige_Es)“ findet sich im Kapitel des allgemeinen Es.

###### Analogie: Charakter des Es und der seelischen Krankheiten

Man kann auch seelischen Krankheiten ganz ähnliche Charakteristika wie den fS/Es zuordnen, d.h. sie sind für den Betreffenden absoluter, unbedingter, erstrangiger, selbständiger, „aktiver“, quasi-personaler und eigentlicher geworden als wenn sie sein Selbst nicht bestimmten. D.h. ich glaube, dass bei psychischen Krankheiten immer das Selbst beeinträchtigt ist. Bei Veränderungen im Außenbereich, hat man lediglich Störungen, die relativer, bedingter, zweitrangiger usw. sind.

## Bildung von fremden, zweitrangigen Wirklichkeiten

„Die Realität ist nichts für mich!“ (Ein Patient)

##### Einführung

Es geht in diesem Kapitel um die allgemeine Wirkung der Es auf verschiedene Wirklichkeiten, auf Personen und das Ich (WPI).   
Die Leser werden feststellen, dass die Wirkungen der Es denen der Inversionen ähnlich sind, weil die Es ebenfalls invertieren (man könnte deshalb von sekundären Inversionen sprechen). Insofern scheinen sich manche Ausführungen kaum zu unterscheiden und ich habe mehrfach erwogen, bezüglich der Es-Wirkungen auf die Inversionswirkungen zu verweisen. Ich habe mich aber trotz der damit verbundenen teilweisen Wiederholungen dagegen entschieden, denn es besteht ein wichtiger Unterschied zwischen den Wirkungen beider: Während bei den Inversionen, vor allem durch die Bildung positiver Hyper-Formen, subjektive Vorteile für die Person bzw. WPI im Vordergrund stehen, ist dies bei in den Es-Wirkungen umgekehrt: Diese wirken nur anfangs „positiv“, langfristig jedoch vor allem negativ und zerstörerisch. (Deshalb habe ich in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) bei den Es-Wirkungen deren negative Wirkungen zuerst in der obersten Zeile aufgeführt - im Gegensatz zu Inversionswirkungen, wo ich diese jeweils in der untersten, dritten Zeile genannt habe).   
Die Es erzeugen zweitrangige Wirklichkeiten (W²), die an die Stelle der erstrangigen Wirklichkeit (W¹) treten - d.h. mit einem Verlust dieser erstrangigen Wirklichkeit verbunden sind. Das heißt, dass relative Wirklichkeiten nun „erstrangig" und erstrangige Wirklichkeit nun nichtig (oder nachrangig) werden. Aber die erstrangige Wirklichkeit kann nur vorübergehend durch zweitrangige Realitäten in Bereichen verdrängt werden, wo entsprechende Es herrschen. Da die erstrangige Wirklichkeit letztlich stärker als die zweitrangigen Wirklichkeiten ist, geht die erstrangige Wirklichkeit nie ganz verloren, sodass immer erst- und zweitrangige Wirklichkeitsbereiche nebeneinander bestehen. Die zweitrangigen Wirklichkeiten werden von einem, mehreren oder vielen Es beherrscht, die ihnen ihren Charakter aufoktroyieren. Dabei erzeugt ein Es W² in seinem gesamten Herrschaftsbereich, das heißt über alle Aspekte hinweg mit dem Hauptakzent, den es selber repräsentiert.[[378]](#footnote-378)  
(Wir sehen später, wie diese einzelnen Es und ihre Herrschaftsbereiche entweder miteinander Pakte bilden oder sich verfeinden oder sich gegenseitig liquidieren).  
  
In diesem Kapitel soll die Bildung zweitrangiger Wirklichkeiten im Allgemeinen besprochen werden.   
Spezifika personaler Veränderungen im nächsten Kapitel.  
  
Man kann unterscheiden:   
 Störungen der Dimensionen,  
 Störungen der Differenzierungen (Sein, Leben, Qualitäten und Kontexte und Störung weiterer Aspekte  
 v.a. der Einheiten WPI).

Welt¹  
  
Personen¹  
  
Ich¹

**NICHTS**

**ALLES**

**Pro-fA**

**Kontra-fA**

**Das Es mit seinen Teilen**

***NICHTS***negativistisch

***ALLES***

totalistisch

***Pro-fA***

***Kontra-fA***

Welt²  
  
Personen²  
  
Ich²

|  |
| --- |
| Diese Grafik soll Folgendes deutlich machen: 1. Wie das Es mit seinen verschiedenen Teilen in eine erstrangige Wirklichkeit eindringt. 2. Die entstehende zweitrangige Wirklichkeit (mit den hier angegebenen drei Einheiten: Welt, Personen, Ich) wird von den Es-Teilen beherrscht und kommt dadurch überwiegend in eine unterdrückte, relativierte oder negierte Position  (durch die graue Farbe gekennzeichnet). Sie werden im Sinne der jeweiligen Es verändert - sie werden `es-hafter´. Andererseits kann WPI manchmal von Pro-fA- bzw. Hyperformen des Es partizipieren, weil es diese ja auch inkorporiert hat (oben links). 3. Durch die kursiv geschriebenen Es-Teile soll angedeutet werden, dass auch das Es sich verändert, d.h. sich an die nf Wirklichkeit anpasst. 4. Durch die gestrichelten Außengrenzen soll der Verlust an Erstrangigkeit symbolisiert werden. 5. Die inneren Spaltungen des Es und dann auch von WPI sind durch die durchgezogenen Linien gekennzeichnet. |

So wie das Es ist, wirkt es. Es ist total pro oder total kontra oder total 0 und wirkt auch so, sodass WPI ~pro, ~ kontra oder ~ 0 wird. [~ bedeutet: total bzw. zu sehr und verfremdet].  
  
Tabelle und Beispiele

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| WPI² mit Verabsolutierung\* von: | **`Pro-Dynamik´** | **`0-Dynamik´ (Verluste)** | | | **Gegendynamik** |
| Zunahme von zweitrangigem Gleichen | (a) Verlust von erstrangigem Gegenteil | (b) Verlust von erstrangigem Gleichem | (c) Verlust von zweitrangigem Gleichem | mit Umschlag ins zweitrangige Gegenteil |
| *Relatives\* (z.B. Relativismus)* | *↑ Relatives²* | *↓ Absolutes¹* | *↓ Relatives¹* | *↓ Relatives²* | *↑ Absolutes² / 0²  (z.B. „Absolutismus“ /Nihilismus)* |
| Objekt\* (z.B. Objektivismus) | ↑ Objekt² | ↓ Subjekt¹ | ↓ Objekt¹ | ↓ Objekt² | ↑ Subjekt² (z.B. Subjektivismus) |
| Ratio\* (z.B. Rationalismus) | ↑ Ratio² | ↓ Gefühl¹ | ↓ Ratio | ↓ Ratio² | ↑ Gefühl²  (z.B. Sentmentalismus) |
| Materie\* (z.B. Materialismus) | ↑ Materie² | ↓ Geist¹ | ↓ Materie¹ | ↓ Materie² | ↑ Geist² (z.B. Spiritismus) |
| Individuum\* (z.B. Individualismus) | ↑ Individualität² (Egozentrizität) | ↓ Gemeinschaft¹ | ↓ Individualität¹ | ↓ Individualität² (Egozentrizität) | ↑ Kollektiv²  (z.B. Kollektivismus) |
| Vergangenheit\* (z.B. Konservatismus) | ↑ Vergangenheit² | ↓ Zeit¹ | ↓ Vergangenheit¹ | ↓ Vergangenheit² | ↑ Gegenwart², Zukunft² (z.B. Modernismus²) |
| Männer\* (z.B. Machotum) | ↑ Bedeutung Mann² | ↓ Bedeutung anderen Geschlechts¹ | ↓ Bedeutung Mann¹ | ↓ Bedeutung Mann² | ↑ Bedeutung Frau² (z.B. Feminismus) |
| Ideal\* | ↑ Ideal² | ↓ Realität¹ | ↓ relatives Ideal¹ | ↓ Ideal\* | ↑ Anti-Ideal |

Erläuterung:

Ich habe in dieser Tabelle beispielhaft verschiedene WPI² mit ihren Verabsolutierungen und entsprechenden Ideologien und deren mögliche Dynamiken aufgeführt. Durch die meist anfängliche `Pro-Dynamik´ verstärkt sich das jeweilige verabsolutierte Relative. Es kommt aber zunehmend zu Verlusten, die ich hier je nach Stärke des Verlusts in (a), (b) und (c) unterschieden habe. So ist etwa der höchste Preis (a) der Verabsolutierung (Ideologisierung) von Objekten (\*) der Verlust an erstrangigen, eigentlichen Subjekten¹ (also des jeweiligen erstrangigen Gegenteils). Aber es kommt auch zum Verlust des erstrangigen, eigentlichen Objekts (weil es nun nur als fremdes Absolutes) fungiert und schließlich auch zum Verlust des fremden Absoluten selbst im Sinne einer Selbstzerstörung, wenn es von WPI² nicht mehr aufrechterhalten werden kann. Die Verluste fördern entsprechende Gegenreaktionen mit `[Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des)` (siehe Beispiele oben) - es sei denn WPI² findet eine erstrangige Lösung.  
Das Es bestimmt also die jeweilige Wirklichkeit, drückt ihr seinen Stempel auf und macht die Wirklichkeit ihm dadurch ähnlich - allerdings mit dem Unterschied, dass dieses Geschehen zu Lasten der betroffenen Einheit geht, weil dieser Prozess mit einem Verlust erstrangiger Wirklichkeit verbunden ist, auch wenn v.a. zu Beginn das Es das Unterdrückte mit einem scheinbar größeren Gewinn ködert.  
 Wichtig: **1. Alle Es verlangen Opfer.   
2. Der Opferbereich für WPI wird im Laufe des Prozesses immer größer, weil sich Es auf Kosten von WPI am Leben / an der Macht erhält.**

Opfer-Bereich

Hyper-Bereich

Kontra-Bereich  
v.a. Umkehr  
und Verfremdung

**Pro-fA**

**Kontra-fA**

**0**

Diese Grafik soll die Hauptwirkungen der drei Es-Teile auf WPI darstellen. Der Pro-fA-Teil erzeugt vor allem Hyper-Bereiche, der Kontra-fA-Teil erzeugt vor allem Umkehrung und Verfremdung, der 0-Teil vor allem Negierung - und alle drei Teile fordern Opfer.

Weil die Es in WPI immer auch Gegensätzliches bewirken, kann man von einem „**Gesetz der Entstehung der Gegenteile**“ in den zweitrangigen Wirklichkeiten sprechen: Es entsteht ein Pro-Teil, ein Anti-Teil und ein Null-Teil, die sich gegensätzlich gegenüberstehen.  
Das Es als neues fremdes Bestimmendes existiert in verschiedenen Bereichen und wirkt in/ auf verschiedene Bereiche. Es kann in einer Person existieren und vor allem in dieser Person zur Wirkung kommen, es kann aber auch von dieser Person aus auf andere Personen oder auf nichtpersonale Bereiche wirken und von diesen wieder zurück auf den Betreffenden oder andere Personen wirken.  
Verschiedene Es bestimmen oft ganze Gruppen oder Gesellschaften oder als Zeitgeist eine ganze Generation!

##### Begriffe bzgl. der zweitrangigen Wirklichkeiten (W²)

Synonyme für zweitrangige Wirklichkeiten = zweite W., nachrangige W., 2. Welten.[[379]](#footnote-379)  
 Symbole: W²/ 2.W/ W´´  
 Bereich: W² umfasst WPI² = [Welt, Personen, Ich und nichtpersonale Wirklichkeiten]²  
Nichtpersonale Wirklichkeiten sind etwa verschiedenste Medien, virtuelle Welten usw.[[380]](#footnote-380)  
(Unterscheide: Sekundäres¹ = Relatives¹ von dem hier zu besprechenden Zweit- bzw. Nachrangigen.  
Zweitrangig hat hier also nicht die Bedeutung von erstrangigem Relativem).

##### Übersicht der Phasen

Die verschiedenen Phasen der Bildung der zweiten Wirklichkeiten kann man wie folgt einteilen:   
Bisher: 1. Phase: Inversion und Bildung des Es  
 a) Inversion/ Umkehr von A*R*  
 b) Bildung des Es  
**Jetzt**:  
**2. Phase**: Es bildet WPI²  
 a) Phase: Machtgewinn, Paktbildung, Kampf gegen WPI¹.  
 b) Phase: Zwischenphase (relative Stabilität))  
Später:  
3. Phase:   
 a) Spaltungen, zunehmende Feindschaften und Krise   
 b) Zusammenbruch, Kollaps, Tod /  
4. „Wiederauferstehung“ und Sieg von W¹.

##### Übersicht der Einzelschritte der 2. Phase in der W²-Bildung

Einzelschritte:[[381]](#footnote-381)

1. Einbruch, Eindringen des Es in W.  
2. Besetzung und Beherrschung des A-Bereichs.  
3. Verführung, Beteiligung am Es (Ersatzgewinn → Partizipanten).  
4. Negierung von A¹ (Verluste → Opfer).  
5. Umkehrungen und Störungen:   
 a) Anpassung des Es an W und  
 b) Anpassung von W an Es (durch Umprogrammieren von W im Sinne von Es).  
6. Expansion.  
7. Komplexbildungen, Aufrechterhaltung der Macht (relative Stabilität).   
(Danach folgt 3. Phase, siehe später)

In der „Systematik“ bespreche ich die Einzelschritte ungefähr in dieser Reihenfolge.

Sprachanalogie: Vom Partizip Perfekt zum Adjektiv

Wie verändert das Es WP?   
Zunächst wird WPI vom Es verändert (verfremdet u.a.m.), ohne schon ganz anders (fremd) - i.S. einer Eigenschaft - geworden zu sein. Es besteht zunächst noch in der Partizip-Form, die anzeigt, dass einerseits mit WPI schon etwas geschehen ist, dass aber andererseits WPI noch nicht ganz verändert ist.   
Um diesen Sachverhalt adäquat darzustellen, ist für den ersten Fall die Verwendung eines Partizips (deutsch: „Mittelwort“) sinnvoll, weil das Partizip gleichsam in der Mitte zwischen Verb und Adjektiv steht. Im Fall der vollendeten Veränderung von WPI (-Anteilen) ist die Verwendung von Adjektiven sinnvoll. (s.a. Tab).  
In den Geist dieser Arbeit übersetzt, kann man sagen, dass das Es zunächst WPI anfangs nur dominiert, dass aber noch keine Identifikation bzw. Unterdrückung von WPI-Anteilen mit dem Es stattgefunden hat. Obwohl WPI schon vom Es dominiert wird, besteht zwischen beiden also noch ein Unterschied. Dieser besteht „objektiv“ zwar auch noch im Fall der Identifikation. Subjektiv aber (oder auch individuell-objektiv) ist der Unterschied aufgehoben, denn WPI hat an dieser Stelle einen Teil seiner Identität verloren.  
Beispiel: Ich kann geängstigt, gekränkt, traumatisiert, belogen, verführt, missbraucht, überangepasst usw. werden, ohne es zu sein. Ich bin diesen Störungen zunächst nur ausgesetzt, ohne selbst gestört zu sein. D.h. sie haben zunächst nur einen potenziellen Charakter. Die Reihenfolge etwa: Ich werde gekränkt - Ich bin gekränkt - Ich bin krank - ist keine automatische, notwendige.   
Der Unterschied zwischen Partizip und Adjektiv widerspiegelt m.E. die Tatsache, dass zwischen der Aktion eines „Täters“ und einer vollendeten Eigenschaft des „Opfers“ eine Grenze besteht, die nicht automatisch übersprungen wird und die vor allem mit den Schutzmöglichkeiten des Betreffenden zu tun hat.   
(Dazu im Therapie-Kapitel Näheres).

Tabelle: Übersicht über alle Es-Wirkungen auf WPI

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Übersicht über alle Es-Wirkungen auf WPI** (Auszug aus der [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)) | | | |
| Es-Merkmale 1. Zeile: Ʃ `absolutistisch´ 2. Zeile: Ʃ `relativistisch´ 3. Zeile Ʃ: `negativistisch´ | Vorgang:   WPI wird vom Es ↕:  1. Zeile = zu 0  2. verkehrt, kontra  3. zu pro (Perfekt-Partizipien) | Etwas / WPI ist nun...  1. Zeile = zu 0  2. verkehrt, kontra  3. zu pro (Eigenschaften) | Störung von WPI  ↓= Verlust → = Folge des Verlustes ~ = Verkehrtes, Fremdes, Kontra  ↑ = Hyper |
| Absolutaspekte |  |  |  |
| Ka1 absolutistisch relativistisch nihilistisch | La1 negiert, nicht gelöst relativiert ~verabsolutiert | Ma1 unerlöst beziehungslos inadäquat hyperabsolut | Na1 ↓Absolutheit Bezogenheit →Unerlöst-, Negiertsein, Inadäquatheit ↑Fehlabsolutheit |
| Ka2 überidentifizierend verfremdend uniformistisch | La2 uniformiert entfremdet verfremdet überidentifiziert | Ma2 uniform  fremd, gegensätzlich überidentisch | Na2 ↓**Identität Selbst u. Anderssein** →Identitätslosigkeit, Uniformität  ~Verfremdung, Fremd-Selbst ↑Überidentisches |
| Ka3 hyperrealistisch lügnerisch unrealistisch | La3 derealisiert verfälscht überrealisiert | Ma3 wesenlos falsch, irreal hyperreal | Na3 ↓**Wirklichkeit** und **Wahrheit** → Unwirklichkeit Unwahrheit ~Ersatz Falsches ↑ Hyperreales |
| Ka4 einseitig, monistisch spaltend, dualistisch übergriffig invasiv | La4 chaotisiert gespaltet fusioniert | Ma4 chaotisch gespalten, konträr verschmolzen | Na4 ↓**Einheit u. Vielfalt** →Uneinheitlichkeit, Chaos ~ Gespaltenes ↑Fusioniertes |
| Ka5 deterministisch unzuverlässig libertinistisch | La5 verunsichert fehlprogrammiert determiniert fixiert | Ma5 unbestimmt f.programmiert determiniert fixiert | Na5 ↓**Sicherheit** u. **Freiheit** →Unsicherheit, Unbestimmtes ↑Fixiertheit, Überdeterminiertes |
| Ka6 diktatorisch radikal extremistisch  egalistisch | La6 entwurzelt, nivelliert verrückt, extremisiert radikalisiert | Ma6 grundlos egal f.zentriert extrem radikal | Na6 ↓ **Primäres** u. **Sekundäres** →Entwurzelung Egales  ↑Radikales/Extremes Letztes |
| Ka7 automatistisch autokratisch tyrannisch servil | La7 entselbstständigt beherrscht automatisiert | Ma7 unselbstständig f.bestimmt heteronom zu autonom -matisiert | Na7 ↓**Autonomie** →Unselbstständigkeit Ungeborgenheit ↑Fremdbestimmtsein ↑Scheinunabhängigkeit |
| Hauptaspekte |  |  |  |
| K I idealistisch materialistisch zerstörerisch | L I zerstört verformt ideologisiert | MI zerstört geschädigt deformiert f.-materialisiert | NI ↓ **Sein´**  →Nichtsein, Zerstörtsein  ↑gestörtes (mfh) Sein |
| K II vitalistisch funktionalistisch tödlich | L II getötet funktionalisiert hyperbelebt | MII getötet unlebendig f.funktionalisiert vitalisiert | NII ↓ **Leben,** Funktionieren Leblosigkeit Tod ↑Fremdleben↑„Hyperleben“, nur Funktionalität, Maschinen-Dasein |
| KIII perfektionistisch böse, fehlerhaft negativistisch | L III disqualifiziert f.qualifiziert gestört idealisiert | MIII eigenschaftslos zu schlecht super idealisiert | NIII ↓ **Qualität** Harmonie Frieden →Eigenschaftlosigkeit  ↑Ersatz-Qualitäten v.a. zu +/− oder 0 |
| KIV subjektivistisch instrumentalisierend objektivistisch | L IV desubjektiviert  instrumentalisiert f. subjektiviert | MIV zu objekthaft  zu subjekthaft | NIV ↓**Subj. Objekt** Zshg  →Subjekt-, Objekt-, Zshg.-losigkeit  ↑Ersatz-Subjekte/-Objekte Störg.: Aktiv und Passiv |
| Ka7 automatistisch autokratisch tyrannisch servil | La7 entselbstständigt beherrscht automatisiert | Ma7 unselbstständig f.bestimmt heteronom zu autonom -matisiert | Na7 ↓**Autonomie** →Unselbstständigkeit Ungeborgenheit ↑Fremdbestimmtsein ↑Scheinunabhängigkeit |
| Einzelaspekte |  |  |  |
| K1 totalitär reduktionistisch nihilistisch | L1 negiert vereinzelt totalisiert | M1 nichts, leer vereinzelt total | N1 ↓ Alles, Einzelnes, Nichts → Negiertsein, Vernichtetsein ↑Alles²(Totales)/ Vereinzeltes/ Nichts² |
| K2 spiritistisch teuflisch atheistisch | L2 profaniert verteufelt vergötzt | M2 gottlos profan säkular höllisch vergötzt | N2 ↓ +A¹ Gott Liebe Sinn→Gott-,Lieb-Sinnlosigkeit  ↑ fA Götze / Dämon, Welt\* |
| K3 personalistisch verdinglichend unmenschlich | L3 entpersonalisiert verdinglicht hyperpersonalisiert | M 3 roboterhaft  dinghaft zu personalisiert | N3 ↓**Personal**ität →keine Personalität  ↑Ersatz-Person, Homunkulus, Roboter |
| K4 selbstherrlich egoistisch devot servil | L4 entindividualisiert vermasst hyperindividualisiert | M 4 vereinzelt zu individualisiert antisozial ichhaft | N4 ↓ **Ich**, Individualität und Gemeinschaft→ Ichverlust „Duverlust“  ↑Nicht-Ich, Fremd-Ich, EGO |
| K5 Geist, Seele und Leib ideologisierend -feindlich | L5 entgeistigt, entseelt f.somatisiert ideologisiert | M5 sinnlos geistlos   ideologisiert | N5 ↓ eigtl. Geist, Seele, Körper →Geist-, Seelenlosigkeit, Gesundheit  ↑Ersatz durch nf geistige, psychische und körperliche Anteile |
| K6 sexistisch | L6 kastriert /verweiblicht, -männlicht sexualisiert versext | M6 zu neutral steril asexuell zu maskulin weiblich  zwittrig | N6 ↓ Sex, Liebe Geschlecht →ohne Sex ohne Liebe  ↑Ersatzsex, -liebe |
| K7 hedonistisch  hartherzig  bedrohend | L7 unbefriedigt betäubt, geängstigt  /berauscht gedopt | M7 freudlos beängstigend leidvoll  /betört | N7 ↓Zustände Gefühle  →Unempfindlichkeit Leid ↑Ersatzzustände, -gefühle: Trip± |
| K8 willkürlich böswillig verbohrt unwillig | L8 demotiviert fehlmotiviert überfordert hypermotiviert | M8 inhaltlos ziellos  magisch | N8 ↓Wille Freiwilligkeit Ziel  →Willenlosigkeit  ↑Fehlstrebigkeit Fremdwille Süchtigsein |
| K9 habsüchtig asketisch | L9 ausgebeutet verwöhnt übersättigt | M9 leer hohl unstillbar/ besetzt erdrückend zu schwer | N9 ↓ Besitz Leichtigkeit  →Mangel, Defekt /  ↑Überfülle Belastetsein |
| K10 machtsüchtig übermächtig schwächend | L10 geschwächt dressiert /fehlpotenziert | M10 unmöglich erschöpfbar /übermächtig fehlangelegt | N10 ↓ Möglichkeit, Kraft  → Ohnmacht Schwäche / ↑Fehlkonditioniertheit „Omnipotenz |
| K11 dogmatisch /unordentlich gesetzlos | L11 entordnet aufgelöst durcheinandergebracht gezwungen genötigt | M11 chaotisch durcheinander unordentlich /zu nötig | N11 ↓ Ordnung Gesetz  →Unordnung, Chaos  ↑Determiniertheit Fixiertsein |
| K12 moralistisch /gewissenlos, verantwortungslos | L12 desorientiert reglementiert verführt | M12 richtungslos / verfahren abwegig /ausweglos illegitim tabuisiert /verführerisch | N12 ↓ Orientierung  →Orientierungslosigkeit  ↑Hyper-, Fehlorientiertsein |
| K13 maßlos hemmungslos engherzig intolerant | L13 gehemmt f.reguliert f.kontrolliert unkontrolliert | M13 unfrei eng blockiert /übertrieben unkontrolliert | N13 ↓ Rechte Kontrolle  → Zügellosigkeit Gehemmt- Eingeengtsein  ↑ Ersatz Freiheit/-Kontrolle |
| K14 f.schöpferisch hyperkreativ /unschöpferisch | L14 sterilisiert f.erzeugt illusioniert | M14 steril stereotyp irreal unwirklich gespenstisch | N14 ↓ Kreativität  →Kreativitätsmangel  ↑Klischee Stereotypie Gespenster |
| K15 grausam brutal destruktiv /hyperaktiv /faul träge | L15 gelähmt inaktiviert /f.behandelt überaktiviert | M15 deaktiviert unerledigt unbe/ver-arbeitet fehlbearbeitet | N15 ↓Erfolg Erlebnis  →Inaktivität  ↑Aktivismus Getue Mache |
| K16 vorurteilsvoll lügnerisch unberechenbar /gleichgültig | L16 nicht informiert fehlinformiert belogen verbildet | M16 unklar zu unbewusst /zu durchsichtig verzerrt widersinnig | N16 ↓Information Gewissheit  →Blindsein Unwissenheit  ↑ Fehlsichtigkeit Fehlinformiertheit |
| K17 "falsch", verschlagen doppelgesichtig doppelzüngig /unoffen unehrlich | L17 verdrängt maskiert getäuscht | M17 unoffen okkult mystisch undurchsichtig zwielichtig grell | N17 ↓ Ausdruck Offenheit  → Stummheit Unoffenheit  ↑Scheinhaftigkeit Zerrbilder, Feindbilder |
| K18 verachtend zynisch ehrlos devot /überheblich geltungssüchtig | L18 nicht beachtet, fehlbewertet verachtet überbewertet | M18 abgewertet /zu wichtig aufgebläht mehrdeutig | N18 ↓ Bedeutung, Werte  → Bedeutungsblindheit ↑Bedeutungsfehlsichtigkeit Selbstwertgestörtheit |
| K19 reaktionär ewig-gestrig überkonventionell | L19 infantilisiert fehlgeprägt konventionalisiert | M19 unverarbeitet regressiv archaisch fehleingefahren fehlvererbt anachronistisch | N19 ↓Vergangenheit → Erfahrungslosigkeit Unreife ↑ Fehlgewohntsein Traumatisiertsein |
| K20 lahmarschig ungeduldig | L20 vertröstet getrieben | M20 langweilig verdöst lebenslänglich verschlafen zeitraubend zu spät atemberaubend kurzlebig übereilt überhastet | N20 ↓ Zeit Ruhe  →Phlegma  ↑Unstetheit Ruhelosigkeit Getrieben- Gehetztheit |
| K21 utopistisch /planlos ziellos | L21 unvorbereitet fehlvorbereitet „utopisiert" | M21 ungewiss  enttäuscht  utopisch | N21 ↓ Perspektive  → Hoffnungslosigkeit  ↑Utopie Zukunftsängstlichkeit |
| K22 gnadenlos rachsüchtig inquisitorisch ungerecht reuelos | L22 unkorrigiert fehlkorrigiert verurteilt | M22 mangelhaft unkorrigiert fehlerhaft schlecht unvergeben irreversibel | N22 ↓Korrektur Kompensation  →Korrektur-Kompensations-verlust  ↑Schuld Intoleranz |
| K23 aggressiv sadistisch /überduldsam leidsüchtig pazifistisch | L23 ungeschützt traumatisiert bedroht gepanzert | M23 ungeschützt nackt leidvoll unerträglich unbeeinflussbar | N23 ↓Schutz Geborgenheit  → Schutzlosigk. Vulnerabilität Abwehrschwäche  ↑Panzerung Krieg 0 |

Anmerkung: Der Pfeil ↕ in der2. Spalt, 2. Zeile der Tabelle sollen anzeigen, dass die Es v.a. Gewinn haben, WPI aber so invertieren, dass diese v.a. Verluste und kaum Gewinne haben.

##### Übersicht: Die einzelnen Bereiche von W²

Wir hatten bis jetzt das Es kennengelernt als neues fremdes Beherrschendes, im Kern bestehend aus Alles² (pro/kontra) und Nichts² und SLQZ differenziert. Wir werden jetzt sehen, wie dieses Es expandiert und neue fremde Wirklichkeiten (W²) bildet.  
Folgende Bereiche dieser W² werden zu unterscheiden sein:   
 1. Das Es (als beherrschendes, dominierendes Zentrum)   
 2. Der vom Es dominierte Bereich, der sich weiter untergliedern lässt in:  
 Pro-Bereich (mit Co-Formen, Hyperformen, Partizipanten, Mitläufer, Mittäter)  
 Gegen- oder Störungs-Bereich (mit Gegnern, Gestörtem)  
 0-Bereich, negierter oder geopferter Bereich.  
  
Im Folgenden verwende ich vor allem diese Einteilung, da sie am besten die Einteilung zum Ausdruck bringt, wie sich Pro-, Kontra- und Null-Teil des Es auswirken.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | zu viel (hyper-) | fehlerhaft (fehl-) | | zu wenig (hypo-/0) | |   Ganz allgemein widerspiegelt diese Einteilung die drei grundsätzliche Möglichkeiten einer Abweichung vom Optimalen, wie ich es in nebenstehender Tabelle ausgedrückt habe.  Ich glaube übrigens auch, dass die Symptome der später zu besprechenden psychischen Krankheiten sich nach dem gleichen Grundmuster einteilen lassen. |

Die genannte Unterteilung ist natürlich etwas willkürlich, denn die einzelnen Bereiche überlappen sich   
(so sind die Partizipanten/ Mittäter auch Opfer und nicht nur Mittäter und manches Opfer auch Mittäter usw.).  
Deshalb habe ich zwei mögliche Einteilungen aufgeführt.  
Man könnte natürlich auch noch anders einteilen etwa auch im `unterdrückten Bereich´ einen `neutralen Bereich´ anführen. Da die Es aber letztlich aggressiv und expansiv sind, werden sie die Neutralen auch zu Partizipanten/ Mitläufer oder zu Gestörten oder zu Opfern machen.  
  
Die folgenden Abbildungen sollen - zunehmend differenziert - mögliche Einteilung der zweiten Wirklichkeiten darstellen.  
Die Schwierigkeit die einzelnen Bereiche der zweiten Wirklichkeiten abzugrenzen und zu benennen geht m.E. direkt konform mit derselben Schwierigkeit, die man hat, wenn man psychisch Relevantes in unserer Wirklichkeit, in der wir leben, einteilen will. Auch da können wir Beherrschendes bzw. Herrscher und Partizipanten (Mitläufer, Mittäter) auf der ein Seite und gestörte und geopferte Bereiche auf der anderen Seite nur willkürlich unterscheiden.   
Weil unsere Wirklichkeit keine reine zweite Wirklichkeit, sondern ein Gemisch aus erster und zweiter Wirklichkeit darstellt, habe ich bei den folgenden Ausführungen auf die zusätzliche Darstellung der ersten Wirklichkeit aus didaktischen Gründen verzichtet.  
Die Leser mögen mir diese unterschiedlichen Darstellungen dieser komplizierten Wirklichkeiten verzeihen. Wem es zu viel wird, der möge einfach weiter blättern.

0-Bereich

**Pro-  
fA**

**Kontra-  
fA**

**0**

Pro-Bereich  
(Partizipanten)

Kontra-/  
Fehl-Bereich  
 (Gegner, Störung)

|  |
| --- |
| Diese Grafik zeigt in der Mitte die drei gegensätzlichen Teile eines Es, das sich in einer Wirklichkeit eingenistet hat und dieser ihren Charakter aufoktroyiert, sodass die außen angegebenen Wirklichkeitsbereiche entstehen. Alle Anteile sind SLQZ-differenziert. |

Synonyme von Partizipanten: Pro-Formen, Mitmacher/ Mittäter/ Mitläufer/ Handlanger, sekundäre Subjekte², Co-Formen des Es, Clan; Trittbrettfahrer; Gekaufte.  
 pro(+) = Nutznießer, Günstlinge, Mätressen, Liebediener  
 kontra (–) = Kontra-Formen, Neider, Rivalen, Intriganten. (Erklärungen später).

W²   
= fA/ Es-  
Machtbereich

Es

**fA kontra/−**

**0**

**fA pro/+**

rel. kontra/−

relativ 0

rel. pro/+

fA  
= Es-Kern

Relativ-  
Bereich

ALLES

NICHTS

Invertierter, fremder Fehler-Bereich

Opfer-Bereich

Hyper-Bereich

„Rest“-  
WPI 2

|  |
| --- |
| Dieses Schema zeigt W², etwas anders eingeteilt, mit dem beherrschenden Es und den unterdrückten Bereichen nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip geordnet.  (Der Störungsbereich wurde hier, im Gegensatz zu dem obigen Schema, nicht dem Relativbereich zugeordnet). |

##### Rolle der Es in W² (Diktatoren/ Parasiten/ Täter)

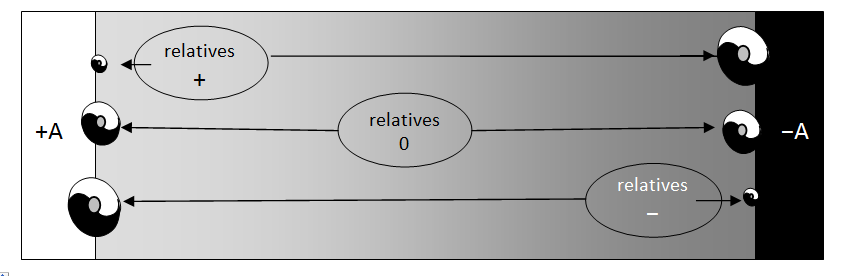
Die Es sind in den zweitrangigen Wirklichkeiten wie Diktatoren mit ihren Helfershelfern, die alles Andere in ihrem Herrschaftsbereich dominieren und in ihrem Sinn verändern. Oder, wie schon früher beschrieben, sie sind wie Parasiten/Viren/ Dämonen/ Spaltpilze, Kuckuckseier usw. Die Es zwingen den Wirklichkeiten ihre Programme auf. In der Regel nach dem Prinzip: Alles oder Nichts bzw. Zuckerrohr und Peitsche oder nichts.

Sie wirken, wie die Vergleiche andeuten, sehr unterschiedlich, oft widersprüchlich und paradox, aber keineswegs nur ganz negativ. Sie haben v.a. zu Beginn oft sehr positiv erscheinende Auswirkungen, wirken aber langfristig störend oder gar krankmachend. Ihnen wird alles untergeordnet: die Wahrheit, die Freiheit, die Wirklichkeit, andere Personen und schließlich auch die betreffende Person. Diese wird zwar scheinbar erhöht, letztlich aber doch erniedrigt.   
Die erstrangige Wirklichkeit oder Welt verschwindet in der zweitrangigen nie, auch wenn aus ihr heraus nicht direkt gelebt wird und der Akzent auf der Zweitrangigkeit liegt. Dennoch ist die eigentliche positive Wirklichkeit nie ganz zu töten. (Das Es als Täter und die Person als Opfer s.u.)

##### Hierarchien in W²

Es bestehen starre Hierarchien sowohl der Es/fA gegenüber seinen *R*, als auch anderen Es/fA gegenüber.[[382]](#footnote-382) (Typisch für W²).   
Wenn wir eine Diktatur, also ein Es-bestimmtes System analysieren, dann können wir - analog zum o.g. allgemeinen Es-Aufbau - im Groben folgende Hierarchie feststellen: Irgendwo sitzt ein zentrales, alles beherrschendes mächtiges Es/fA, wie ein Diktator, dem alles untergeordnet ist, eine Ebene darunter die Mitmacher, (so wie die Hitler unterstellten Unterführer usw.) und unten sind die Unterdrückten und Opfer.  
In Gruppen eingeteilt:  
1. die Führungsclique (entsprechend einem Pro-Es) mit ihren Mitmachern, einem dazugehörigen Feindbild (Kontra-Es) und 2. das unterdrückte Volk (= relativer Bereich des Systems), das sich wiederum unterteilen lässt in Zuschauer, Opfer und abhängige Gegner. Wenn ich diesen Bereich relativen Bereich nenne, dann heißt das nicht, dass die Beteiligten in diesem Bereich nur unterdrückt wären, also absolut unfähig, das Es in Frage zu stellen, sondern es ist eher so, dass diese Fähigkeit nur mehr oder weniger aus der Hand gegeben wurde.   
Bei denen, die sich völlig mit dem Es identifizieren, also zur Führungsclique gehören, besteht diese Freiheit in der Regel am wenigsten ((es sei denn, dass Derjenige innerlich eine andere Position eingenommen hat).   
Mehr innere Freiheit haben i.d.R. Zuschauer und Opfer, die schon mehr Abstand zum Es hin haben und schließlich die Oppositionsgruppe, die eher der erstrangigen Wirklichkeit zuzuordnen ist.[[383]](#footnote-383)  
  
Das System ist hochgradig sensibel: Schon wenn ein Partizipant und Funktionär in Frage gestellt oder angegriffen wird, fühlt sich das ganze System angegriffen. Es reagiert dementsprechend hart und gnadenlos, opfert aber ohne zu zögern selbst seine Mitläufer, wenn es ihm selbst an den Kragen geht.  
Das fA unterwirft seine Relativa wie Untergebene. Es gibt ihnen zwar eine zweitrangige Mitte, Sinn, Halt usw. nimmt ihnen aber ihre Eigenständigkeit. Die nf Relativa müssen sich für das fA opfern, wenn Gefahr droht.   
Das fA jedoch wird sich nie für seine „Leute“ opfern.  
Man vergleiche das mit Diktatoren, die ohne ihr Volk ganz hilflos sind.   
So sind die Es/fA übermächtig und machtlos zugleich, absolut und nichtig zugleich.  
(Vergleiche dazu die „Hierarchien“ in der erstrangigen Wirklichkeit).

##### Hypothesen bezüglich der Es-Wirkungen

• Die Es **wirken** nicht nur auf die Einzelperson, sondern **auch auf ganze Gesellschaften, letztlich auf unsere  
 Welt insgesamt.** (Dazu später mehr).  
• **Die Es verändern WPI in ihrem Sinne.**   
D.h. WPI wird dem jeweiligen Es ähnlicher. WPI wird `es-hafter´.   
(So wie sich andererseits das Es an WPI anpasst).   
Der Charakter der zweitrangigen Wirklichkeiten wird von Fall zu Fall nur mehr oder weniger deutlich zum Ausdruck kommen. Das hat mehrere Gründe:  
Ein Es allein wirkt nicht im luftleeren Raum, sondern wirkt mit anderen zweitrangigen Kräften zusammen, die die Wirkung zum Teil verstärken, abschwächen oder gar aufheben - immer aber irgendwie verändern.   
Zum zweiten trifft das oder die Es auch nicht auf ein neutrales „Objekt“, etwa einen völlig „normalen“ Menschen, sondern auf m.o.w. ausgeprägte, vorhandene Veränderungen.  
Und schließlich, so glaube ich, gibt es nicht nur die genannten zweitrangigen Kräfte, wie sie die fA bzw. Es darstellen, sondern eben auch erstrangige positive Kräfte, die die negativen Wirkungen der Es/fA-Komplexe abpuffern und ihre positiven Anteile, die sie ja auch haben, noch verbessern.  
  
• **Die Es-Wirkungen sind nicht total**, aber umso stärker, je entfernter das fA vom +A entfernt ist; dann auch umso krankmachender. Genauer:  
Ein relativ Positives, das zum +fA /Es wurde oder ein relativ Negatives, das zum −Es/fA wurde, wird nur geringe negative Auswirkungen haben. Andererseits wird ein besonders positives Relatives, das zum −fA /Es wurde und ebenso ein besonders negatives Relatives, das zum +Es/fA wurde, besonders negative Auswirkungen haben, d.h. auch, umso ausgeprägter etwa ist sein Alles-oder-Nichts-Charakter über alle Dimensions- und Differenzierungsaspekte hinweg und wir finden dann umso eindeutigere Spaltungen und Verfremdungen.  
  
• **Ein Es wirkt über seinen Aspekt hinaus**.   
Beispiel: Die Verabsolutierung von Wahrheit etwa hat nicht nur Auswirkungen bezüglich der Fragen wahr oder unwahr, sondern auch Auswirkungen auf alle anderen pr Aspekte. Nehmen wir die Verabsolutierung der Wahrheit für eine Familie an, so wird die Familie unter dem Diktat von Unbedingt-Wahrheit-einhalten-Müssen, Echt- sein-Müssen usw. stehen. Dieses fA Wahrheit\* wird dann das Sein, Leben, die Qualitäten und Zusammenhänge (SLQZ) der Familie bestimmen. Außerdem entstehen auch 2 Gegenpole, die man „Lüge“ und „Indifferenz“ nennen kann. (Näheres siehe im Abschnitt `[Streuung und Verdichtung](Streuung_und_Verdichtung#_)´).   
  
**• Alle Es können alle Folgen haben - auch positive.**Alle Es können prinzipiell jedes Zweitrangige hervorrufen.  
Alle Es können alle Folgen² haben negative wie- auch positive². +Es kann –² und –Es kann +² bewirken.[[384]](#footnote-384)  
D.h. jedes Es, egal ob in Gestalt von Alles oder Nichts, + oder –, kann Alles-oder-Nichts-, positive oder negative Wirklichkeiten² (personell, außerpersonell) bilden.   
Genauer: Alle +\*, alle –\*, alle 0Es können alle +², –², 0² (SLQZ 23) machen.   
So kann etwa die Kehrseite des primär +Es negative oder die Kehrseite des primär –Es positive Auswirkungen haben.   
Das ist für das Verständnis der Paradoxien aber auch der psychischen Krankheiten wichtig!  
Z.B.: Es darf mir nicht gut gehen, ich darf keine Liebe annehmen, Liebe ist negativ; Werde ich gehasst, ist es positiv. Oder Krankheit\* gibt Identität² oder Sinn² usw.  
Auch: Jedes Es kann Krankheit, aber auch Gesundheit fördern, wenn auch meistens Ersteres.  
So können auch gleiche Es Gegensätzliches und gegensätzliche Es Gleiches bewirken. Vom Resultat her gesehen kann also jede 2. Wirklichkeit (W²) von jedem Es verursacht oder mitverursacht sein.  
Für das Paradoxieverständnis sind die „überkreuzten“ bzw. widersprüchlichen Wirkungen wichtig:  
Ist das Es etwa Absolutismus, dann wird W² gegenteilig v.a. negiert (Aspekt a1); Ist das Es etwa nf Identität, dann wird W² gegenteilig v.a. entfremdet (a2 ); Ist das Es nf Eigentliches, Wirkliches, dann wird W² gegenteilig v.a. uneigentlich, scheinbar (a3); Ist das Es Totalität, dann wird W² gegenteilig v.a. Gespaltenheit (a4); Ist das Es nf Unbedingtes, dann wird W² gegenteilig v.a. Bedingtheit (a5); Ist das Es Primäres, dann wird W² gegenteilig v.a. sekundär oder überflüssig (a6); Ist das Es das nf Selbstständige, dann wird W² gegenteilig v.a. unselbstständig und abhängig.  
Bzgl. der Hauptdifferenzierungen:  
Sind Es nf Strukturen, dann wird W² gegenteilig v.a. zerstört (I); Ist Es nf Leben dann wird W² gegenteilig v.a. sterben (II); Sind die Es nf Qualitäten, dann wird W² gegenteilig v.a. Qualitätsverluste zeigen (III);   
Sind die Es nf Subjekte - dann findet man in W² v.a. nf Objekte und Desubjektivierungen,  
Bzgl. der personalen Aspekte: Es ist das nf Individuelle, Personale - WPI² wird gegenteilig v.a. das nf Dinghafte und Entindividualisierte.  
Anderes ausgedrückt WPI wird durch die Es v.a. ein negiertes, entfremdetes, gespaltenes, entindividualisiertes, unterdrücktes, entwurzeltes (entwertetes) und entselbstständigtes WPI.  
Der gegensätzliche Charakter von Es und seinen jeweiligen Machtbereichen (dem unterdrückten oder „Rest“-WPI²) ist für das Verständnis unserer Psychopathologien, wie überhaupt unseres menschlichen Verhaltens, wichtig.[[385]](#footnote-385)  
  
• **Je ausgeprägter der Charakter der zweitrangigen Wirklichkeiten ist, umso stärker wird auch ihre krankmachende Wirkung sein.**  


|  |
| --- |
| Diese Abbildung soll zeigen, wie Relatives in unterschiedlichen Ausmaß /Umfang in den positiven oder negativen Absolutbereich eindringen kann und dort Es/fA-Komplexe mit unterschiedlich ausgeprägter Zwiespältigkeit bildet. Wird ein Relatives, das einem Absoluten sehr ähnelt, verabsolutiert, so entsteht nur ein schwach zwiespältiges Es/fA.  Wird es jedoch in das gegenteiliges Absolute verwandelt, dann entsteht ein ausgeprägt zwiespältiges Es/fA. Im oberen Teil der Abbildung sehen wir, wie ein relatives Positives, das zum +Es/fA gemacht wird (Pfeil nach links), viel schwächer zwiespältig ist, als wenn es zum negativen Es/fA gemacht wird (Pfeil nach rechts). Den gleichen Mechanismus finden wir unten bei der Verabsolutierung eines relativ Negativen. Die Verabsolutierung eines relativ Neutralen (Mitte der Abb.) wird am wenigsten zwiespältig sein, egal ob es positiv oder negativ verabsolutiert wurde. |

Liebe > gute Taten > Moral > Nichtstun > Unmoral > böse Taten

+A

−A

Diese Abbildung zeigt zum einen die unterschiedlichen Auswirkungen einer positiven Verabsolutierung eines Relativen:   
 Je negativer das Relative ist, das +verabsolutiert wird, umso negativere Folgenhat eine solche +Verabsolutierung.   
 Leider oft nicht für den „Täter“ selbst, sondern für Andere.  
 Es soll weiter gezeigt werden, dass das +A alles negative Relative bis zum −A hin integriert.  
  
**• Alle Es wirken auf WPI ähnlich, aber ihre Art bestimmt auch ihre Wirkung.**Die o.g. Es-Wirkungen scheinen für alle Es obligatorisch - allerdings, je nach Es, mit unterschiedlicher Akzentsetzung.  
Diese Es-Wirkungen gelten m.E. sowohl ganz allgemein als auch für die Einzelperson.  
Der Geltungsbereich umfasst so auch Gesellschaften und verschiedenste Gruppen - ich glaube aber auch, dass die Es auch auf die nichtpersonale Wirklichkeit so wirken. Anders formuliert: Die Es bilden fremde, zweitrangige Wirklichkeiten mit den o.g. Charakteristika und Funktionen, die sowohl für die Einzelperson, als auch für viele Gemeinschaften, aber auch für den nichtpersonalen Bereich gelten (z.B. Umweltschäden).  
Es müssten sich also durch die Wirkung verschiedenster Es relativ typische Strukturen/ Formen mit entsprechenden Funktionen bilden, die den o.g. Charakteristika entsprechen. D.h. - um Wesentliches zusammenzufassen: Es bilden sich Strukturen/ Formen von totalem oder „Leer“-Charakter, von ganz eigener Art, mit gewisser Autonomie und Selbstregulation (autopoietisch), neue, fremde Einheiten und Systeme, die anderes gleichzeitig ausgrenzen, neue Notwendigkeiten, Gesetze, Bedingungen, neue Prioritäten, Hierarchien, neue Unabhängigkeiten und Abhängigkeiten, neue Seins- und Lebensformen mit neuen Qualitäten in neuen Zusammenhängen - all das fremd und gespalten, z.T. zerrissen usw.  
Hypothese:  
Alle Es machen Änderungen in allen 7 Dimensionsaspekten und allen 4 Hauptdifferenzierungsaspekten.   
Zusätzlich macht ein Es eines bestimmten Aspektes in diesem Aspekt die Hauptveränderungen/ -störungen, in allen anderen Aspekten nur fakultative bzw. Nebenveränderungen/ -störungen;  
z.B. Ein Es, das eine Person repräsentiert, wird vor allem Störungen im Bereich der Personalität hervorrufen.  
Ein Es als `Besitz\*´ (also etwas Relatives, das die Bedeutung eines absoluten Besitzes hat) wird vor allem Störungen im Bereich `Besitz´ und damit zusammenhängenden Aspekten wie etwa `Geben ‘und `Nehmen ‘und ähnlichen haben.   
Auch: Gleiche Es können verschiedene Wirkungen haben, je nachdem auf welche Wirklichkeit sie treffen.

##### Übersicht Hauptwirkungen der Es

Allgemein formuliert: Die Hauptwirkungen der Es bestehen in Störungen (Fehler und Mangel),   
die „Nebenwirkungen" in der Bildung von Hyperformen.   
Es macht genauer:  
- als +Es v.a. anfangs hyperverabsolutierte (super-), partizipierende Bereiche (Partizipanten);   
später überwiegend gegensätzliche und geopferte Bereiche (Opfer). Dass die Es in ihrer „positiven“ Wirkung das +A imitieren und übertreffen können habe ich schon erwähnt.   
- als −Es und als 0Es wahrscheinlich v.a. geopferte Bereiche.   
Kurz: Es macht nf pk0 WPI (p= partizipierend, k = kontra, bzw. gegensätzlich, 0 = negiert, geopfert).   
Abgekürzt: Es =[ARO]² → [pk0WPI/SLQZ]²  
D.h. Es machen sich zu Diktatoren, ordnen WPI unter, verändern WPI und spalten es in Partizipanten/ Clan-, Gegen- und Opferbereiche.   
**Entscheidend: Der Opferbereich für WPI´ wird im Laufe des Prozesses immer größer, weil sich Es auf Kosten von WPI am Leben / an der Macht erhält.**Systematik (vorläufige fakultative Übersicht):  
• Die Veränderungen in den Dimensionen.  
Bezüglich der 7 Dimensionsaspekte:[[386]](#footnote-386)  
(Die Reihenfolge der Es-Wirkungen entspricht hier v.a. den anfänglichen Es-Wirkungen. Später kehrt sich diese Reihenfolge um).  
a1. Die Es verabsolutieren einerseits und relativieren, negieren andererseits/ sie machen Alles oder Nichts.   
Daraus resultieren zweitrangige Wirklichkeiten, die zwiespältig, als Alles-oder-Nichts-, oder trispältig als Hyper-/ fehl-/ 0-Bereiche erscheinen und so funktionieren.  
a2. Die Es identifizieren einerseits etwas/Jd. mit sich und entfremden andererseits.   
Sie erzeugen einerseits verfremdete Wirklichkeiten mit anderen Selbsts, andreren Identifizierungen und rauben andererseits eigentliche Identität.  
a3. Die Es erzeugen eigene Realitäten einerseits und verfälschen, derealisieren, enteigentlichen andererseits.  
a4. Die Es erzeugen einerseits neue Einheiten und spalten andererseits.  
a5. Die Es erzeugen einerseits neue Unbedingtheiten und schaffen andererseits neue Bedingtheiten.  
a6. Die Es erzeugen einerseits fremde Prioritäten, Hierarchien usw. - andererseits fremde Nebensächlichkeiten, Extreme.  
a7. Die Es verselbstständigen einerseits und entselbstständigen andererseits.  
• Die Veränderungen in den Haupt-Differenzierungsbereichen.  
Bzgl. der Hauptdifferenzierungen: Sein (S), Leben (L), Qualitäten (Q) und Zusammenhänge (Z)  
S: Die Es erzeugen einerseits fremdes Materielles, bei Personen auch nf Personales - andererseits fremdes Geistiges, Dämonisches. Sie entmaterialisieren und entgeistigen WPI´.  
L: Die Es vitalisieren, beleben einerseits manches, das an sich nicht lebt - andererseits töten sie Lebendiges.  
 Sie erzeugen so neues, fremdes Leben und neues fremdes Sterben (auch Erkranken).  
Q: Die Es erzeugen einerseits neue fremde Qualitäten und sie dequalifizieren andererseits.  
Z: Die Es werden zu neuen fremden Subjekten und des desubjektivieren andererseits und machen aus eigentlichen Subjekten Objekte. Sie erzeugen einerseits neue fremde Zusammenhänge und lösen andererseits ursprüngliche auf.  
Stark vereinfacht und zusammenfassend kann man sagen: Durch die Es wird die Wirklichkeit v.a.   
verdreht, verfremdet, unwirklich, gespalten und in sich gegensätzlich, genötigt (fixiert), untergeordnet, abhängig, nichtig. (Aspekt a1-9), und geschädigt, leblos, negativ, objekthaft (bzgl. SLQZ).   
• Die Hauptwirkungen der Es bezüglich der pr Einheiten:  
Bezüglich des Alles-oder-Nichts Aspektes: Diese Es negieren, vereinzeln oder totalisieren WPI.   
Bezüglich der Person: die Es depersonalisieren, verdinglichen oder fehlpersonalisieren.  
Die Wirkungen auf die übrigen pr Einheiten führe ich später aus.  
Wie gesagt: Jedes Es verursacht mehr oder weniger ausgeprägt diese Veränderungen.  
(Sonst s.  [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf) Spalten G und H).

##### Auffällig: Das Fremde, Gespaltene, Paradoxe und die Schwierigkeit Es zu verstehen

Mir scheint bei den Folgen der Es-Wirkungen das Fremde, Gegensätzliche und Gespaltene besonders auffällig.  
Ich verwende hier ja nur ganz allgemeine Aussagen und Begriffe, die, wenn sie auf spezielle Bereiche angewendet werden, dann auch wieder andere Bezeichnungen bekommen. So wird eine Spaltung zwischen einem Ehepaar „Trennung“ oder „Scheidung“ genannt, innerpersonell wird man von einer gespaltenen Persönlichkeit oder gar einer Schizophrenie sprechen.Ich glaube aber, wie gesagt, dass die grundlegenden Prinzipien der Entstehung dieser sog. 2.Wirklichkeiten und ihre Charakteristika ganz ähnlich sind und auch miteinander in Verbindung gebracht werden können (wie das ja z.T. auch geschieht).  
 Die neuen, fremden, zweitrangigen Wirklichkeiten (W² ) haben das eigentliche Absolute verloren und sind dadurch nicht eindeutig, einheitlich usw. sondern m.o.w. uneindeutig, doppel- bzw. dreideutig, widersprüchlich, verrückt, paradox usw. Die „Hyperformen" habe ich bei dieser Charakterisierung der Einfachheit halber nicht erwähnt.  
Das widerspricht in Vielem unserem üblichen Denken und Reden. Wir sprechen etwa davon, dass diese oder jene Person hochmütig, ein Anderer reich, ein Dritter chaotisch sei. Oder, dass die Umwelt so oder so sei usw. D.h. wir sehen oft nur den vordergründigen, „aktivierten“ Pol. Objektiv jedoch trägt die zweitrangige Wirklichkeit bzw. die Person auch das entsprechende Gegenteil und ein 0-Teil in sich, auch wenn diese nicht in Erscheinung treten. Viel häufiger haben wir es also mit quasi zwei- oder dreifach gespaltenen Einheiten zu tun, also etwa mit endlicher Unendlichkeit, totem Leben, armen Reichen, leerem Überfluss, fremdem Selbst, beglückendem Leid, süßer Rache, befreiender Krankheit, (u.a. Beispiele s. Tabelle). [[387]](#footnote-387)

Deshalb kann manchmal das „normalerweise“ Richtige falsch sein oder das „normalerweise“ Logische nicht richtig oder unlogisch sein oder das Gute schlecht oder das sonst Moralische unmoralisch sein. Oder es kann klüger sein zu lügen, als die Wahrheit zu sagen oder besser krank als gesund zu sein usw. Diese Situationen erscheinen dann paradox.   
Begriffe, die den Doppel- bzw. Dreifachcharakter von W² kennzeichnen:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3-er Begriffe | 2-er Begriffe | pro | kontra | 0 |
| tristabil, Trilemma  Gespaltene Triade mit insgesamt 6 (oder 9) Polen:  drei anziehende, fesselnde und drei abstoßende;  Zu so, zu anders, zu nichtig;  Zu Gleiches/ zu Ungleiches/ zu Nichtiges;  Gespaltene, sich entleerende „Einheit“;  Psychisches „Bermuda-Dreieck“ | bistabil, Gegensatz, digitale Welt 1/0, Dichotomie,  Dilemma,  Zwitter, „Zweiheiten“, Spiegelbildliches, Zusammengestückeltes, Zwei ggs. Seiten einer Sache,  Fremdes, in sich Gespaltenes. | Totalisierung, Totalität, Komprimierung, nf Verbindung. | Spaltung; Doppel-spaltung, nf Trennung. | Vakuum, Leere, Auflösung. |

### *Systematik* (fakultativer Abschnitt)

(Anmerkung:` fakultativer Abschnitt´ bedeutet, dass hier das im letzten Kapitel Ausgeführte z.T. wiederholt, aber weiter differenziert und systematisiert wird, jedoch für das Verständnis der Arbeit nicht unbedingt erforderlich ist).   
  
Es werden zunächst die verschiedenen Arten der Es-Wirkungen auf WPI besprochen.   
Danach folgt eine systematische Übersicht, wie diese Es-Wirkungen in bestimmten Bereichen, Dimensionen und Differenzierungen zum Ausdruck kommen.  
 Wir erinnern uns: Inversionen führten zunächst zur Bildung von Es, wobei diese, wenn nicht abgewehrt, sich im Absolutbereich irgendeiner Wirklichkeit (Welt oder Person) „einnisten“ und diese anders dimensionieren und differenzieren, d.h. deren 7 Absolutbereiche (a1-7), deren 4 Hauptdifferenzierungen und m.o.w. auch deren „Einzelaspekte“ verändern. Die Es führen so im Absolutbereich zu Störung und Verlust von Absolutheit, Identität, Realität, Einheit, Unbedingtheit, Hierarchie und Selbstständigkeit der „befallenen“ Wirklichkeit. Weiter führen die Es - bzgl. der 4 Hauptdifferenzierungen - zu Störungen des Seins, Lebens, Qualitäten, der Subjekt -Objektbeziehungen und zu Störungen in verschiedensten 23 „Einzelaspekten“. WPI ² entsteht so wie ein Abdruck vom Es.   
Die Es bilden so nf Wirklichkeiten, indem sie vorhandene Wirklichkeit (W¹ oder auch W²) in ihrem Sinne verändern oder diese auch ganz neu bilden. Immer kommt es neben der Störung zu einem Verlust von Teilen primärer Wirklichkeit, ohne dass diese völlig verschwindet. Durch die Es wird alles, das durch sie betroffen ist, anders: verrückt, widersprüchlich, uneindeutig, unrealistisch - über alle Aspekte hinweg. Zwar werden alle Es alle Hauptfolgen nach sich ziehen, aber je nach ihrer Art zusätzlich noch andere Nebenfolgen, den 23 Einzelaspekten entsprechend, haben. In dem Aspekt, den das Es repräsentiert, wird es auch seine Hauptwirkungen haben. Immer wird es sich aber, wenn auch in unterschiedlichem Maße, auch auf alle Aspekte seines Machtbereichs auswirken.

##### Übersichtstabellen allgemeiner Es-Wirkungen

Diese Tabelle soll die wichtigsten Es-Wirkungen, eingeteilt nach Opfer-, Störungs- und Partizipantenbereich, darstellen.   
Die Wirklichkeitsbereiche, auf die ein Es trifft, werden, wie erwähnt, vor allem am Anfang an der Macht des Es als Partizipanten beteiligt und ihm gleichgemacht, zunehmend wird aber der übrige Herrschaftsbereich, der sich an das Es nicht überanpasst bekämpft und unterdrückt oder geopfert. Da die beiden letzteren Wirkungen die hauptsächlichen sind, habe ich sie in dieser Tabelle zuerst genannt.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Opferbereich (0-Bereich)** (v.a. 0-Formen) | **Gegner, Störungsbereich** (v.a. Kontra-Formen) | **Partizipanten** (v.a. Hyper-Formen) |
| a1 a2 a3 a4 a5 a6 a7 | negiert uniformiert derealisiert chaotisiert, aufgelöst verunsichert entwurzelt, nivelliert entselbstständigt | relativiert verfremdet verfälscht (in Gegensätze) gespaltet  fehlprogrammiert verrückt beherrscht, unterdrückt | hyperabsolutiert überidentifiziert hyperrealisiert fusioniert vereinnahmt determiniert, fixiert extremisiert automatisiert |
| S L Q Z | zerstört getötet dequalifiziert desubjektiviert dekontextualisiert | materialisiert funktionalisiert fehlqualifiziert instrumentalisiert (z. Objekt gemacht) fehlkontextualisiert | ideologisiert hypervitalisiert hyperqualifiziert hypersubjektiviert hyperkontextualisiert |
| E1 2 3 4 5 6 | vernichtet verneint entpersonalisiert entindividualisiert entgeistigt, entseelt kastriert | vereinzelt profaniert verdinglicht vermasst somatisiert vermännlicht, -weiblicht, -sächlicht | totalisiert vergötzt, verteufelt hyperpersonalisiert hyperindividualisiert ideologisiert sexualisiert |

(PS die Partizipanten haben außerdem noch die Eigenschaften der Es selbst)

Die nachfolgende Tabelle zeigt das Gemeinte unter dem Gesichtspunkt der Umkehrungen in den wichtigsten Bereichen:

|  |  |
| --- | --- |
| **Umkehrungen**  *R* wird fA und A wird fR | |
| Etwas Immanentes Dinge Andere(s) rel. Ideen  relativ fremd anders scheinhaft möglich gespalten bedingt sekundär abhängig  rel. Sein: Materie Existieren, Funktionieren rel. Qualitäten rel. Zusammenhänge Objekte | Alles Transzendentes Personen Ich Ideen  absolut selbst eigentlich einheitlich unbedingt primär unabhängig  abs. Sein: Geist Leben abs. Qualitäten abs. Zusammenhänge Subjekte |

#### Dimensionsbereichs-Änderungen

Die Es verändern vor allem die Dimensionen der erstrangigen Wirklichkeit bzw. von WPI¹, indem sie diese zwar anfangs partizipieren lassen, später aber immer mehr unterdrücken oder vernichten. Das führt zu einem Verlust an erstrangiger Dimensionalität und Wirklichkeit und zu deren Ersatz durch zweitrangige Dimensionen und Wirklichkeiten. Wie gesagt, passen sich die Es zwar an die jeweilige untergeordnete Wirklichkeit auch an, im Wesentlichen aber oktroyieren sie dieser ihre eigenen Charakteristika und Gesetzmäßigkeiten auf.   
Durch die Störungen durch die Es verliert das einzelne WPI seine eigentliche Mitte, die nun durch ein jeweils beherrschendes Es besetzt wird. Dieses verändert das unterlegene WPI in seinem Sinn und versucht zu expandieren. Die Hauptveränderung durch die Es, habe ich schon kurz genannt.  
Durch die Änderungen der Dimensionen werden auch die pr Einheiten und weiteren Differenzierungen geändert.

##### Wirkung des Es als Doppel- oder Tripel-Es

Die zweiten Wirklichkeiten haben alle einen ähnlichen Charakter egal ob sie primär absolutistisch, relativistisch oder negativistisch bestimmt sind. Sie bestehen im Kern letztlich alle aus einem Tripel-Es, das aus einem fA, Kontra-fA und 0² besteht, wobei i.d.R. ein Teil dominiert. Dieses Tripel-Es mit seinen drei unterschiedlichen Teilen bestimmt auch den Charakter und die Dynamik dieser zweiten Wirklichkeiten. Sie sind gleichzeitig, wenn man so will, zu so und zweimal zu gegensätzlich, wobei der erste Gegensatz, das Kontra-fA den konträren Gegensatz zu dem 1.fA darstellt und das zweite Gegenteil, das 0², den kontradiktorischen Gegensatz zu beiden fA bildet. (Die genaueren Charakteristika sind in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) aufgeführt). Wenn ich schreibe, dass es sich um einen konträren und kontradiktorischen Gegensatz handelt, so stimmt das nicht genau, weil diese genannten Gegensätze auch quasi zweiten Grades sind. Sie werden zwar von der betroffenen Person (P²) als unüberbrückbare Gegensätze erlebt, aus der Sicht der ersten Wirklichkeit sind sie jedoch nur relative Gegensätze. Genau genommen enthalten alle drei Teile des Tripel-Es in unterschiedlicher Ausprägung auch die jeweils anderen gegensätzlichen Teile. Dieser Charakter macht es möglich, dass unterschiedliche Es in manchen Fällen einander feindlich gegenüberstehen, in anderen miteinander paktieren und in einem dritten Fall sich neutralisieren - und, bezogen auf ein einziges Tripel-Es (oder kurz Es), dass seine eigenen drei Teile sich potenzieren oder bekämpfen oder neutralisieren, sodass ein Es z.B. überstark positiv oder negativ oder neutral erscheinen kann. (s. Tripel-Es a.a.O. ).  
Ein Es/fA-Komplex hat also keine eindeutige Wirkung, sondern wirkt v.a. zwie- oder trispältig, widersprüchlich, gegensätzlich, paradox, „verrückt“ usw.[[388]](#footnote-388)  
Ein +Es/fA wirkt v.a. positiv\*, kann aber auch negativ\* oder negierend wirken.  
Ein −Es/fA wirkt vor allem negativ\*, kann aber auch positiv\*oder negierend wirken.   
Ein 0 Es/fA wirkt v.a. allem negierend\*, kann aber auch positiv\*oder negativ\* wirken.  
Die Es machen also m.a.W. Pro-Dynamik, Kontra-Dynamik oder Null-Dynamik. Diese Dynamiken stehen in engem Zusammenhang. Sie verlaufenden der Regel in Phasen. (s. bei Phasen).   
Jede Dynamik kann jedes der drei Folgen: pro oder kontra oder 0 (oder deren Kombinationen) haben.   
(S.a. Zyklen und Antizyklen in Dynamik).  
  
Beispiel aus der Literatur für zwiespältige Wirkung von Es: Dichotomes Denken in der Gesellschaft.  
„Haraways Konzeption von Herrschaft und der Auflösung von Herrschaft baut auf der Annahme auf, dass die westliche Denkweise von Dichotomien durchdrungen ist, die wiederum Hierarchien konstruieren. Beispiele für diese Dichotomien sind Mann/Frau, Natur/Kultur, Mensch/Tier, Vernunft/Emotion usw. Durch den Entwurf und die Definition eines Anderen wird ein Selbst entwickelt, das in der Abgrenzung zum Ausgeschlossenen unhinterfragt bleibt. Dieses Selbst wird als Norm, als Subjekt gesetzt, die jedoch nicht als solche thematisiert wird. Dass eine Norm jedoch nur in Relation zu etwas, das nicht Norm ist, existieren kann, liegt auf der Hand. Nach Val Plumwood sind diese Dichotomien immer durch Hierarchien gekennzeichnet, da sie von der scharfen Abgrenzung des Anderen und der Abwertung leben. Demnach definiert sie folgende Charakteristika für Dualismen: Polarisierung, Objektifizierung, Stereotypisierung, Ausschluss und Relationalität. Das Denken in Dichotomien ist, wie man an diesen Charakteristika erkennen kann, wesentlich für die Legitimation und Aufrechterhaltung von Herrschaft. Diejenigen, die in die Sphäre des Anderen gerückt werden, werden als Gegensätze zur Norm, als Objekte definiert.“[[389]](#footnote-389)

###### Verluste, Störungen und „Gewinne“

Bei den Verlusten bzw. Störungen geht es vor allem um Verluste erstrangiger Wirklichkeiten, hier wiederum vor allem um den Verlust der entsprechenden Absolutbereiche - aber auch um den Verlust erstrangiger Relativbereiche. Es gehen aber durch die Es-Wirkungen auch zweitrangige Wirklichkeiten verloren, die ich nicht extra aufführe, da dieser Verlust i.d.R. unbedeutend ist.  
„Gewinne“: Die Es-Wirkungen gehen wohl immer mit zweitrangigen Gewinnen für das entsprechende System einher. Das ist i.d.R. auch der Grund, warum das System sich einem Es unterwirft. Die zweitrangigen Gewinne kosten jedoch immer einen Preis. Was und wie hoch der Preis ist, ist unterschiedlich. Er wird nicht immer vom betroffenen System für bzw. von der betroffenen Person selbst bezahlt, sondern kann anderen Systemen oder Personen aufgebürdet werden. (Dazu später mehr). Die Sekundärgewinne werden uns bei der Besprechung des sogenannten Krankheitsgewinns näher beschäftigen. Ohne diese wären Entstehung und Chronizität psychischer Krankheiten nicht zu verstehen.

Nachfolgende Tabelle differenziert die Verluste und „Gewinne“ in den Absolut- und Hauptbereichen.

|  |  |
| --- | --- |
| Verlust von Erstrangigem (¹): | Ersatzgewinn durch +²: |
| a1: erstrangigem Absoluten und Relativem z.B. Gott (Paradies, Alles¹) | zweitrangiges +Absolutes und Relatives:  Götze, (Pro²) |
| a2 : Selbstverlust, Verlust von erstrangiger: Identität | zweitrangige +Identität, sekundäres +Selbst |
| a3: Realitätsverlust, Wahrheitsverlust | Ersatzrealität, v.a. Hyperrealität, Scheineigentliches |
| a4: Verlust von Einheit und Vielfalt | Ersatzeinheiten, Kompressionen |
| a5: Verlust von Sicherheit und Unbedingtheit | nf Sicheres, Nötiges |
| a6: Verlust von Erstrangigem, Basisverlust | Ersatz -Zentrum |
| a7: Verlust von Unabhängigkeit und Geborgenheit | Ersatz−Autonomie, sekundäre Unabhängigkeit  (falsche Freiheit) und Abhängigkeit |
| S: Verlust von erstrangigem Sein¹, Persönlichem | Ersatz-Sein |
| L: erstrangigem Leben | Ersatz-Leben, Funktionieren |
| Q: erstrangigen Qualitäten (Sinn, Glück) | Kick |
| Z: Subjekt > Objekt erstrangiger Verbundenheit und Freiheit, Lockerung | Ersatzsubjekte, Ersatzobjekte ersatzhafte Bindungen und Trennungen |

Ggf. kann man weitere Verluste in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte J nachlesen.

##### Es-Wirkungen auf die Dimensionen

Übersicht:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Opferbereich | Störungsbereich, Gegner | Partizipanten[[390]](#footnote-390) |
| a1 a2 a3 a4 a5 a6 a7 | Es negiert  uniformiert  derealisiert  chaotisiert  verunsichert  entwurzelt, nivelliert  entselbstständigt | Es relativiert  verfremdet  verfälscht  spaltet (in Gegensätze)  fehlprogrammiert  verrückt  beherrscht, unterdrückt | Es hyperabsolutiert  überidentifiziert  hyperrealisiert  fusioniert vereinnahmt  determiniert, fixiert  extremisiert  automatisiert |

##### Zu den Bereichen a1-7

###### zu a1: Absolutbereich

|  |
| --- |
| „Ich bin der Geist, der stets verneint..." Mephisto in Faust |

Wir sahen:  
Bezüglich der Es-Wirkung in diesem Aspekt kann man in der Reihenfolge des Ausmaßes der Wirkung formulieren: 1. **Es negiert**, 2. relativiert und stört oder 3. hyperverabsolutiert.  
Die zeitliche Ablauf der Es-Wirkungen ist umgekehrt: Zuerst hyperverabsolutieren die Es bestimmte Wirklichkeitsbereiche, machen sie zu Partizipanten und vereinnahmen diese oder fusionieren mit ihnen, während vor allem danach der Rest des Bereiches negiert oder relativiert wird.  
Bezüglich des Verlustes und Ersatz kann man hier formulieren:   
Es entsteht ein Verlust an erstrangiger Absolutheit (und Relativität) von WPI/SLQZ, das durch zweitrangiges, einem Es unterworfenes WPI/SLQZ ersetzt wird.  
Die Es haben zusätzlich die Wirkungen der Es der anderen Dimensionsaspekte.

###### zu a2: Bereich der Identität

Bezüglich der Es-Wirkung in diesem Aspekt kann man formulieren: Es **uniformiert** oder entfremdet bzw. **verfremdet** oder überidentifiziert Wirklichkeitsbereiche, in die es eingedrungen ist.  
S. vor allem Abschnitt `[Störung der Identität der Person](#_zu_a2_Störung)´.  
Die Es dieses Aspektes haben zusätzlich die Wirkungen der Es der anderen Dimensionsaspekte.  
Zur Entstehung von Paradoxien siehe a4.

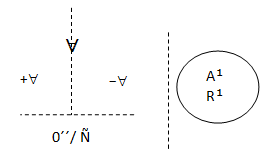
###### zu a3: Bereich der Realität

Bezüglich der Es-Wirkung in diesem Aspekt kann man formulieren: Es **derealisiert, verfälscht** oder überrealisiert von ihm dominierte Wirklichkeitsbereiche.  
Hypothese: Nicht nur die Es in diesem Aspekt, sondern alle Es auch der anderen Aspekte führen zu mehr oder weniger großem Realitätsverlust und Realitätsverzerrung. Es werden künstliche Realitäten erzeugt und Realität wird verfremdet und verzerrt wahrgenommen. Wirklichkeiten und Möglickeiten werden verwechselt.   
(Analog dazu im Sprachgebrauch: Verwechslung von Indikativ und Konjunktiv).   
Andererseits kann ein Teil der Realität durch Hyperrealisierung bzw. in Form von Hyperrealität zu eindeutig und zu einseitig werden.  
Beispiel für diese Veränderungen: In den Finanzmärkten findet man einerseits viel Virtuelles (in Form von für den Normalbürger unsichtbaren Transaktionen), andererseits Hyperreales in dem Sinn, dass diese Gelder auf den Cent genau angegeben werden können und eine reale Macht erlangt haben, die viele Menschen beherrscht.   
Wie sehr Arroganz und Ignoranz zu Realitätsverlust und Verzerrung führen, zeigen viele Diktaturen wie z.B. auch die letzte DDR-Führung. Allgemein kann man sagen, dass jede Ideologie zu Realitätsverlusten und -verzerrungen führt.

###### zu a4: Einheit (und Spaltungen)

Bezüglich der Es-Wirkung in diesem Aspekt kann man formulieren: Es **chaotisiert oder spaltet** oder fusioniert untergeordnete Wirklichkeitsbereiche.  
Bezüglich der Umkehr in diesem Aspekt kann man formulieren: Teilweises oder Uneinheitliches bzw. relativ Einheiten wurden durch eine Inversion zu quasi absoluten Einheiten, die nun als entsprechende Es eigentliche Einheiten, wie auch eigentliche Teile, verändern, vor allem spalten oder ausschließen (wie oben angegeben).  
Das Es hat, wie wir sahen, die Tendenz zu expandieren und Anderes zu unterdrücken, um seinen Herrschafts-bereich zu vergrößern. In der Regel tut es das dadurch, dass es sich anbiedert, als angeblicher Freund oder Helfer darstellt und so Andere/s zu ködern versucht. Einige werden das Spiel mitmachen, lassen sich vereinnahmen und werden dann Mitmacher und Partizipanten des Es. Sie bilden dadurch den (aktiven) Relativbereich des Es, während Anderes unterdrückt und geopfert wird.   
So entstehen neue fremde (nf) Einheiten mit neuen, fremden Grenzen.  
Für diese nf Einheiten stehen auch die Begriffe wie nf Systeme, bzw. Systeme², fA-bestimmte Verbände, Verbundsysteme, nf Komplexe usw. Die Es dieses Aspektes haben zusätzlich die Wirkungen der Es der anderen Dimensionsaspekte. (Siehe auch [Störung der Einheit der Person](#_zu_a4_Störung))

Zu Spaltungen, Fusion bzw. Kompression

Die Es bewirken auch Spaltungen und die Bildung von Gegensätzen, können aber auch durch Fusionen und Kompressionen „Hypereinheiten" bilden.  
Genauer:  
Etwas wird z.B. in einer „digitalen“, Entweder-oder-Entscheidung einseitig festgelegt und komprimiert und sein Gegenteil abgespalten. z.B. reich ist nur gut, arm ist nur schlecht. Die Spaltung verläuft dann zwischen arm und reich. Es gibt dann nur absolut wahr oder absolut unwahr, richtig oder falsch, schwarz oder weiß, nur gut oder böse, nur Alles oder Nichts, nur Freund oder Feind, nur für mich oder gegen mich, nur Heilige oder Huren usw.  
Es gibt keine Zwischenstufen. Es reduziert bzw. komprimiert sich dann auf arm oder reich - sonst nichts (0).   
Es entsteht ein „fusioniertes Gespaltenes“/ „komprimiertes Gespaltenes“ sonst nichts - vergleichbar mit einem Ehepaar in Scheidung, das zerrissen und verclincht zugleich ist und sich sonst nichts zu sagen hat. Oder vergleichbar mit jenem Menschen, der sein Gegenüber hasst und dennoch braucht, gleichzeitig verfeindet und abhängig ist. (s.a. Bifurkation und Koppelung bei Paradoxie, ggf. Chaostheorie).  
  
Die Hauptspaltungen:   
Hier dargestellt anhand Alles²- oder- Nichts² als wichtige Repräsentanten einer zweitrangigen Wirklichkeit, die nicht nur in sich gespalten ist, sondern auch von einer erstrangigen Wirklichkeit (hier dargestellt als A*R*¹) abgespalten ist.   
  
  
Man kann bei den Spaltungen bzw. Gegensatzbildungen unterscheiden zwischen:   
1. Spaltungen zwischen Teil und Gegenteil.   
a. konträr  
b. kontradiktorisch  
2. Spaltungen eines Teils in sich.  
3. Spaltung zwischen erstrangiger und zweitrangigen Wirklichkeiten.

Auch bei den Fusionen wird man unterscheiden können zwischen:   
1. Fusionen zwischen verschiedenen Teilen.  
2. Fusionen zwischen verschiedenen Anteilen eines einzigen Teils.  
Spaltungen oder Fusionen (Kompressionen usw.) bedingen und verstärken sich gegenseitig, bestehen neben- oder nacheinander.

Tabelle: fA- und Kontra-fA- Eigenschaften und ihre gegensätzlichen Wirkungen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| fA-Eigenschaften | | Kontra-fA- Eigenschaften | |
| fA-Eigenschaften | von der Hauptwirkung her: | Kontra-fA -Eigenschaften | von der Hauptwirkung her: |
| zu absolut | absolutistisch | zu relativ | relativistisch |
| zu selbst überidentisch | selbstherrlich | zu fremd | verfremdend |
| zu eigentlich hyperreal | hyperrealistisch | falsch, irreal  zu uneigentlich | lügnerisch unrealistisch |
| zu einheitlich zu einseitig komprimiert | monistisch vereinseitigend komprimierend | zu uneinheitlich gespalten | spaltend |
| zu primär,  extrem | zentralistisch fundamentalistisch extremistisch | zu sekundär zu unsicher | unzuverlässig verunsichernd |
| zu unbedingt  zu nötig bedingungslos | nötigend | zu bedingt | egalistisch |
| zu unabhängig zu automatisch | automatisierend | unfrei | servil |

Zur Entstehung von Paradoxien

Hypothesen: Paradoxien können *entstehen*,   
1. durch Inversionen, d.h., wenn Erstrangiges zweitrangig oder Zweitrangiges erstrangig wird.   
2. Wenn fA ihren Charakter ändern,  
 a) wenn ein oder mehrere gleiche fA gegensätzlich werden.  
 b) wenn ein oder mehrere gegensätzliche fA gleich werden.  
  
   
  
  Die Abbildung soll die Hypothese 2a) veranschaulichen:  
 Von links soll dargestellt werden, wie bei einem anfänglich ganz positiv verabsolutierten Pro-fA immer mehr seine negative Kehrseite deutlich wird. (Auf die Darstellung des 0- Anteils habe ich hier verzichtet).  
 Das 4. Symbolbild von links zeigt eine gleiche Ausprägung von negativen und positiven Anteilen dieses fA, das hier schließlich in sein Gegenteil (Kontra-fA) umkippt.  
 Dasselbe fA kann also paradoxerweise ganz unterschiedliche Konnotationen annehmen.  
  
Paradoxien *bestehen*:  
1. wenn Erstrangiges invertiert wurde, d.h. zweitrangig ist oder Zweitrangiges erstrangig ist.[[391]](#footnote-391)  
2a) Wenn Gleiche(s)\* paradoxerweise gegensätzlich sind oder wirken.  
 b) Wenn zwei oder mehrere Gegensätzliche\* paradoxerweise gleich sind oder gleich wirken.

Diese Abbildung soll zeigen, dass ein fA ganz gegensätzlich konnotierte Teile, bzw. ganz unterschiedliche fA gleich konnotierte Anteile haben können. D.h. man kann also paradoxerweise dasselbe fA ganz gegensätzlich oder ein Pro-fA   
wie ein Gegen-fA erleben, wenn die negative Seite des Pro-fA im Vordergrund steht. Oder, um eine andere Konstellationen zu nennen: Man kann paradoxerweise sowohl ein Pro-fA als auch ein Gegen-fA ganz nichtig erleben usw.

Pro-fA

Gegen-fA

Nichts

Anderes −fA  
z.B. Co-fA

Der Abbildung in `Zusammenfassende Übersicht über alle Beziehungen/ [Valenzen des Es](#_Übersicht_über_alle)´ kann man alle Möglichkeiten von Paradoxien innerhalb eines Es entnehmen. Sie zeigt aber auch alle Paradoxiemöglichkeiten zwischen verschiedenen Es/fA an, wenn man noch entsprechende Co-formen mit hinzunimmt. Paradoxien stellen sowohl die dort angegebenen Pakte, als auch Feindschaften und Annullierungen dar, denn an sich, ursprünglich und nicht verabsolutiert, bilden diese Phänomene keine Pakte (Gleiche), Feindschaften (Gegensätzliche) oder Neutrale, sie sind nur durch Inversionen paradoxerweise zu solchen geworden.[[392]](#footnote-392)   
(Siehe auch [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich))

###### zu a5: Bereich des Unbedingten

Die Es in diesem Aspekt **verunsichern** bzw. „entsichern“, fehlprogrammieren oder **determinieren** und fixieren vor allem. Das entsprechende Es erzeugt also Fixierungen, bedingt Unbedingtes, stellt Vorbedingungen, nötigt, lässt keine Ausnahme zu - und andererseits: Es entbindet völlig, lässt völlig los.  
Relativ Bedingtes (oder nur rel. Unbedingtes) wurde durch Inversionen nf Unbedingtes/ oder ganz bedingt - und macht als Es nun Unbedingtes zu nf Bedingtem oder rel. Un-Bedingtem.  
Folge: Etwas wird zu festgelegt, determiniert oder zu unbestimmt.   
Es resultieren Verlust/ Störung der Konstanz und Sicherheit einerseits und der Freiheit andererseits. Sie locken gleichzeitig mit Hypersicherheit und Hyperfreiheit.  
Die Es sind Fixationsstellen, d.h. sie fixieren Wirklichkeiten und uns als Personen und/ oder sie bekämpfen oder lösen erstrangige Sicherheiten auf. Die Es dieses Aspektes haben zusätzlich die Wirkungen der Es der anderen Dimensionsaspekte. (In Bezug auf die Person → `[Störung der Sicherheit und Freiheit der Person](#_zu_a5_Störung)´).

###### zu a6: Bereich des Primären

Die Es in diesem Aspekt **entwurzeln bzw. nivellieren, verrücken** oder extremisieren.  
Die Es wurden durch eine Inversion nf Grund, Zentrum, Quelle, Primäres und als solches machen sie eigentliches Unbedingtes und Primäres (wie auch anderes Absolute) zum Sekundären oder negieren es.   
Sie erzeugen gleichzeitig „Hyperzentren" und „Hypersursachen" (z.B. in Form falscher primärer Ursachen). Auch: Folgen werden wie Ursachen/ und Ursachen werden wie Folgen oder nf Nichtiges.  
Die Es/fA-Komplexe sind so oft wie Exponenten: Sie potenzieren etwa eine negative oder positive Situation. Dabei ist der Exponent in der Dynamik wichtiger als die Grundzahl. Man könnte sagen, wenn der Exponent 1 ist, dann hat die Situation nur eine relative Bedeutung, im anderen Falle bei Vergrößerung des Exponenten entstehen die für die Es typischen ungünstigen Dynamiken.   
Hypothese: Alle Inversionen bzw. Es/fA-Komplexe führen zu mehr oder weniger großem Verlust an Übersicht/ Metaebene/ „Horizont". Parallele in der Literatur: "The lost horizon" von James Hilton.|  
Auch: Die Es dieses Aspektes haben zusätzlich die Wirkungen der Es der anderen Dimensionsaspekte.  
(In Bezug auf die Person → `[Störung der personalen Basis (Zentrum)](#_zu_a6:_Störung)´).

###### zu a7: Bereich der Unabhängigkeit

Die Es in diesem Aspekt **entselbstständigen, beherrschen** oder automatisieren vor allem.  
D.h. WPI wird durch sie v.a. entselbstständigt, beherrscht oder automatisiert.  
Etwas Relatives, Abhängiges und Unselbständiges wurde durch eine Inversion quasiabsolutes Unabhängiges und macht als Es dieses Aspekts eigentliches Unabhängiges unselbständig, beherrscht es oder automatisiert es.  
Die Es dieses Aspektes haben zusätzlich die Wirkungen der Es der anderen Dimensionsaspekte.  
(In Bezug auf die Person → `[Störung der Selbstständigkeit der Person](#_zu_a7:_Störung)´).

#### Differenzierungs-Änderungen

###### Die 4 Hauptdifferenzierungsbereiche SLQ Z

Übersicht über Veränderungen:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Es macht: | | |
| **Opferbereich** | Störungsbereich | Hyperformen, Partizipanten[[393]](#footnote-393) |
| Sein  Leben Qualitäten Zshg. Subj/Obj. | Es zerstört  tötet  dequalifiziert  dekontextualisiert desubjektiviert | Es materialisiert  funktionalisiert  fehlqualifiziert  fehlkontextualisiert   instrumentalisiert (zum Objekt gemacht) | Es ideologisiert  hypervitalisiert  hyperqualifiziert  hyperkontextualisiert hypersubjektiviert |

zu I. Störung des Seins

|  |
| --- |
| „Es geschieht immer das gleiche in der Geschichte:  Ein Ideal, eine erhabene Idee vergröbert sich, wird materialisiert.“  (B. Pasternak) |

Die Es **zerstören, materialisieren** (Reifikation) **oder ideologisieren/ `fehlvergeistigen´** WPI.   
Es entsteht insbesondere ein Verlust des ursprünglichen Geistes (Entgeistigung bzw. Entseelung), zusätzlich aber auch ein Verlust an ursprünglicher Materie (Entmaterialisierung).  
Die ursprüngliche, erstrangige Wirklichkeit ist geistig bestimmt. Das Es, das aus einem Etwas entstand, ist materieller oder pseudogeistiger Natur. Die aus dem Es entstehenden zweitrangigen Wirklichkeiten sind also vor allem materiell bzw. materialistisch verändert (oder spiritistisch). Mit anderen Worten: Die eigentliche Welt hat einen erstrangigen Geist im Zentrum und das Materielle ist untergeordnet. Nun aber hat ein Materielles (oder nf Geistiges) das Zentrum besetzt, imitiert dieses und bildet 2. Wirklichkeiten.   
Das bedeutet auch, dass in diesen Es-bestimmten 2. Wirklichkeiten **mechanische bzw. physikalische Gesetzmäßigkeiten und Abläufe in den Vordergrund** treten und über den Geist¹ dominieren können (oder ein Geist² dominiert). Es bedeutet auch, dass dieses zweitrangige Sein entweder ein überwiegend Materielles, Objekthaftes, Dingliches ist und dass diese Wirklichkeiten eintöniger und mechanisierter sind und die Personen, die so konstituiert sind, in die Nähe von Robotern und Maschinen kommen und eine entsprechende Dynamik v.a. im Sinne von Funktionen haben - oder es ist ein Sein voller `fremder Geister´ und `Dämonen´ oder es besteht beides nebeneinander. Entsprechendes Erleben v.a. in einer Psychose ist bekannt. Dazu später mehr.  
Da die Gesamtwirklichkeit, die ganze Welt sowohl aus erstrangiger Wirklichkeit und vielen zweitrangigen Wirklichkeiten/ Welten besteht, tritt dieser oben beschriebene Charakter der 2. Wirklichkeiten jedoch immer nur unvollständig in Erscheinung. Die Gesamtwirklichkeit wird aber umso mehr zum Materiellen, Dinglichen und Funktionalen (oder Spiritistischen) hin verschoben, je mehr diese 2. Wirklichkeiten existieren oder dominieren.

zu II. Störungen des Lebens (Umkehr Leben und Funktionieren)

Das prinzipielle Geschehen in diesem Aspekt lautet:  
Die Es gewinnen an Leben und Vitalität und WPI **funktioniert nur** noch oder stirbt.   
Nur in der Rolle eines Partizipanten wird WPI vorübergehend hyperbelebt.  
Es ist typisch für P², das Gefühl zu haben, nur noch zu funktionieren (und nicht mehr zu leben.   
(Siehe auch `[Die Es verändern das Leben der Person](#_II._Die_Es)´).   
Das kann aber auch auf ganze Gesellschaften zutreffen.

zu III: Störungen und Umkehr der Qualitäten

Die Es stören und verwechseln die Qualitäten.  
Die Es in diesem Aspekt haben an absoluter Qualität gewonnen (und bauen diese noch aus) und geben WPI nur noch eine relative oder keine Qualität mehr. Sie **dequalifizieren** und **fehlqualifizieren** WPI. Die Fehlqualifikation kann auch darin bestehen, dass sie WPI in der Rolle von Partizipanten eine übergroße, quasi-absolute Bedeutung geben. Diese kann, wie für sie selber, positiv (= hyperpositive Effekte) oder negativ konnotiert sein. Die Umkehr der Qualifikation kann auch darin bestehen, dass die Es negative oder positive Qualitäten verkehren. D.h. das, was ursprünglich von relativ positiver Bedeutung war, bekommt jetzt eine negative, bzw. was ursprünglich eine negative Bedeutung hatte, wird jetzt positiv bewertet. Diese Qualitätsumkehr ist aber selten eine situative oder kurzfristige, was normal sein könnte, sondern eine generelle und langfristige - eine Umkehr, die als wichtig und eigentlich erlebt wird. Das an sich relativ Negative wird zu positiv und das an sich relativ Positive wird zu negativ erlebt; z.B. Krankheit ist besser als Gesundheit, die Objektrolle ist besser als die Subjektrolle usw. Auch: Perfektionismus → Das Beste/ Ideale ist der größte Feind des Guten und macht das Gute kaputt. (Siehe auch `[Die Es verändern die personalen Qualitäten](#_III._Die_Es)´).

zu IV: Störungen und Umkehr der Subjekte, Objekte und Kontexte

Die Es, als ursprüngliche Objekte, sind durch die Inversion in eine Subjektrolle gekommen und machen ursprüngliche Subjekte, vor allem Personen zu Objekten, die von ihnen abhängen.   
WPI² ist so nicht mehr Herr Im eigenen Hause. Es hat die primäre Ursache für Veränderungen an die Es abgegeben. (Zum Glück nur so lange, solange WPI sich dem Es unterwirft).  
Diese **Subjekt-Objekt-Umkehrung** bespreche ich bei den Es-Wirkungen auf die Person näher. (→[Subjekt-Objekt-Umkehr](#_Die_Subjekt-Objekt-Umkehr)).   
Die Es machen in diesem Aspekt weiterhin Störungen der Zusammenhänge: Relative Zusammenhänge werden zu unbedingten, absoluten Zusammenhängen (z.B. Schuld - Strafe) und, parallel dazu, relative Trennungen zu absoluten. Es entstehen dadurch nebeneinander **Fehlverbindungen und Fehltrennungen**.   
(Siehe auch `[Die Es verändern P als Subjekt und die personalen Zusammenhänge](#_IV._Die_Es)´).

###### Änderung der Einheiten

Es-Wirkungen bezüglich der Einheiten in ihrem Machtbereich.

Übersicht

Die Es verändern pr Einheiten, die sie besetzt haben, wie folgt:   
1. Bestimmte pr Einheiten oder deren Bereiche bekommen einen ähnlichen Charakter wie das entsprechende Es selbst und werden so zu Partizipanten bzw. Mittätern. Sie werden dann z.B. zu absolut, überidentisch usw. und fungieren als sekundäre Subjekte². Zu Partizipanten werden vor allem Einheiten die den jeweiligen Es ähnlich sind und so in eine Co-Position kommen.  
2. Ein anderes Teil wird als feindlich angesehen und deshalb gestört, unterdrückt, verfremdet, überrelativiert usw. (Störungsbereich). Gestört werden vor allem erstrangige absolute Einheiten (Alles, Gott, Person, Ich) oder andere Es, wenn sie dem beherrschenden Es entgegenstehen.  
Ein 3. Teil wird vernichtet und geopfert (Opferbereich). Dabei handelt es sich vor allem um erstrangige relative Bereiche oder um zweitrangige Absolut- oder Relativbereiche. Die erstrangigen absoluten Einheiten können letztlich nicht vernichtet, sondern nur gestört werden, was für die Therapie von Wichtigkeit ist.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Opferbereich | Störungsbereich, Gegner | Partizipanten[[394]](#footnote-394) |
| E1 2 3 4 5 6 | vernichtet verneint entpersonalisiert entindividualisiert entgeistigt, entseelt kastriert | vereinzelt profaniert verdinglicht vermasst somatisiert vermännlicht, -weiblicht, -sächlicht | totalisiert vergötzt, verteufelt hyperpersonalisiert hyperindividualisiert ideologisiert sexualisiert |

1. Negierung (Alles oder Nichts)

„Seit Kopernikus scheint der Mensch auf eine schiefe Ebene geraten.   
 Er rollt immer schneller nunmehr aus dem Mittelpunkt weg - wohin? Ins Nichts?“ F. Nietzsche

Die Hauptwirkung in diesem Aspekt ist: **Die Es vernichten**.  
Genauer: Sie totalisieren sich (oder Co-Formen, Partizipanten) weiter und vernichten oder relativieren alles andere. D.h. sie erzeugen Alles\* oder Nichts\*.[[395]](#footnote-395)  
Im Detail (nach Auszug aus der [[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist nfb[[396]](#footnote-396): | Charakter des Es: | WPI wird: | ↓ Verlust von...¹ → Folge des Verlusts ↑ Ersatz durch...² |
| Alles, Totales Einzelnes Nichts (f0) | totalitär reduktionistisch nihilistisch | negiert  vereinzelt totalisiert | ↓ Alles, Einzelnes, Nichts → Negiertsein, Vernichtetsein ↑Alles² (Totales) / Vereinzeltes/ Nichts² |
| bzgl. „Richtung“: | | WPI wird: | als pr Einheiten: |
| pro kontra 0 | | zu gleich  zu gegensätzlich  nichtig | Partizipanten Feinde, Gegner Opfer |

Die Es, als neue, fremde, bestimmende, in sich gegensätzliche Kräfte, treten hier als nfb Alles, Einzelnes und Nichtsauf; Als Ideologien vor allem in Form von Totalitarismus, Reduktionismus und Nihilismus und wirken auf WPI vor allem nihilistisch, totalitär oder reduktionistisch, sodass WPI vor allem vernichtet, vereinzelt, z.T. aber auch (als Partizipanten) totalisiert wird. Dadurch kommt es insbesondere zu einem Verlust von erstrangigem Alles, Einzelnem und Nichts. Es entsteht hauptsächlich der Zustand des Vernichtetseins bzw. Negiertseins. Stattdessen etablieren die Es in diesem Bereich sich und ihre Partizipanten in Form von zweitrangigem Alles bzw. Totalem oder Nichtigem. Die Wirklichkeit erscheint deshalb entleert, vereinzelt oder aber totalisiert.  
Die Spaltung, die daraus resultiert, können wir „Alles-oder-Nichts-Spaltung“ nennen.   
Es „will“ Alles\* oder Nichts\*. Es will primär sich. Deshalb will Es auch kein W¹, weder +W¹ noch –W¹, weder Gott, aber auch nicht den richtigen Teufel, auch nicht die entscheidungsfreie Person.  
Motto: Wer nicht für mich ist, ist gegen mich. So spaltet es auch die Wirklichkeiten.  
WPI wird nach dem Alles-oder-Nichts-Gesetz programmiert und reagiert dementsprechend.  
Hierher gehört auch die zunehmende Digitalisierung der Welt, des Lebens mit allen Vor- und Nachteilen. Wenn das Materielle digitalisiert wird, hat das eher Vorteile, wenn jedoch der Mensch insgesamt digitalisiert wird,[[397]](#footnote-397)entstehen erhebliche Nachteile, denn das Lebendige fällt weg.[[398]](#footnote-398) (s.a. STW Dichotomie).  
Durch entsprechende Pro-Es wird WPI zu gleich und es bilden sich v.a. Partizipanten.   
Durch entsprechende Kontra-Es wird WPI zu gegensätzlich und es bilden sich Feindliches, Gegner.  
Durch entsprechende 0-Es wird WPI nichtig und es entsteht ein Opferbereich.  
Die Es können über diesen Aspekt hinaus nicht nur die anderen pr Einheiten vernichten oder vereinzeln oder totalisieren, sondern wirken sich ähnlich auf alle Dimensionen und Differenzierungen in ihrem Herrschaftsbereich aus.  
Zur Expansion:  
„Es expandiert“. **R wird Alles\***. Vorher war es etwa nur Besitz, jetzt aber auch Kraft, Ordnung usw. - d.h. es differenziert sich bildet ein ganzes Es und wirkt auch über alle Aspekte. (bzgl. Spaltungen s. bei a4)

2. Profanierung

Die Hauptwirkung in diesem Aspekt ist: **Die Es profanieren**.   
Genauer: Sie transzendieren sich (oder Co-Formen) weiter und verneinen oder profanieren alles andere.  
Im Detail (nach Auszug aus Übersichtstabelle):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist nfb: | Charakter des Es: | WPI wird: | ↓ Verlust von...¹ → Folge des Verlusts ↑ Ersatz durch...² |
| Götze  Teufel Immanentes | spiritistisch teuflisch atheistisch | verneint profaniert verteufelt, vergötzt | ↓ +A¹ Gott Liebe Sinn→ Gott-,Lieb-, Sinnlosigkeit  ↑ fA Götze/ Dämon, Welt\* |

Die Es, hier als nfb Transzendentes (Götze, „Teufel“) oder nfb Immanentes (Irdisches bzw. „Welt“), als Ideologien vor allem in Form von Aberglauben, Spiritismus, Säkularismus und Atheismus profanieren, verteufeln oder vergötzen WPI. Dadurch verliert WPI vor allem erstrangiges positives Absolutes (Gott, Liebe, Sinn), dadurch entsteht ein Zustand von Gottlosigkeit, Lieblosigkeit und Sinnlosigkeit. Zustände oder Situationen werden, bezüglich dieses Aspektes, gottlos, zu profan, vergötzt oder verteufelt. Und schließlich wird das erstrangige positiv Absolute ersetzt durch entsprechende zweitrangige Absolutheiten.  
Die Es können über diesen Aspekt hinaus nicht nur die anderen pr Einheiten, sondern auch die Dimensionen und Differenzierungen in ihrem Herrschaftsbereich in diesem Sinne verändern.

3. Verdinglichung

Die Hauptwirkung in diesem Aspekt ist: **Die Es verdinglichen v.a. Personales** (und personalisieren sich u.a. Dinge).  
Im Detail (nach Auszug aus Übersichtstabelle):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist nfb: | Charakter des Es: | WPI wird: | ↓ Verlust von...¹ → Folge des Verlusts ↑ Ersatz durch...² |
| **Fremd-Personales** Entpersonalisiertes Verdinglichtes | fremdpersonal unmenschlich konkretistisch | entpersonalisiert (verdinglicht) fehlpersonalisiert hyperpersonalisiert | ↓Personalität →keine Personalität  ↑Ersatz-Person, Homunkulus, Roboter |

Die Es, hier vor allem als nfb Personales oder Entpersonalisiertes oder zu Verdinglichtes - als Ideologien vielleicht vor allem in Form von Konkretismus, Naturalismus oder Anthropozentrismus - entpersonalisieren und verdinglichen Personales, fehlpersonalisieren und hyperpersonalisieren aber auch. Dadurch entsteht v.a. ein Zustand von Entpersönlichung, Übersachlichkeit (oft verbunden mit entsprechender Kälte). Personen funktionieren dann wie Dinge oder Maschinen oder Roboter.[[399]](#footnote-399)  
Die Es können über diesen Aspekt hinaus nicht nur die anderen pr Einheiten, sondern auch die Dimensionen und Differenzierungen in ihrem Herrschaftsbereich in diesem Sinne verändern.   
**(Ausführliche Darstellung siehe `**[Die Person und die Dinge](#_Asp._3:_Die)´ und `[Person-Ding-Umkehr](#_Person-Ding-Umkehr)´**).**

4. Überanpassung

Die Hauptwirkung in diesem Aspekt ist: **Die Es entindividualisieren und überanpassen**, vermassen.  
Im Detail (nach Auszug aus Übersichtstabelle):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist nfb: | Charakter des Es: | WPI wird:: | ↓ Verlust von...¹ → Folge des Verlusts ↑ Ersatz durch...² |
| Fremd-Ich Entindividualisiertes Masse | selbstherrlich egoistisch /devot servil | entindividualisiert vermasst  fehl-, hyperindividualisiert | ↓ **Ich**, Individualität und **Gemeinschaft** → Ichverlust, „Duverlust“  ↑Nicht-Ich, Fremd-Ich, EGO |

Die Es, in diesem Aspekt, vor allem als verabsolutiertes (oder negiertes) Ich - als Ideologien vor allem in Form von Egozentrismus, Individualismus, Kollektivismus und Konformismus zu finden - entindividualisieren, vermassen, überanpassen vor allem Personen/ oder fehl-, oder hyperindividualisieren diese.   
Die entsprechenden zweitrangigen Wirklichkeiten sind gekennzeichnet durch Verlust an erstrangigem Ich,   
d.h. individueller Persönlichkeit und dem Fehlen von echten Gemeinschaften. Menschen werden in Gemeinschaften vereinzelt und ausgegrenzt; Es entstehen antisoziale Tendenzen. Die Defizite werden z.T. kompensiert durch Personen, die kein eigentliches Ich, sondern nur Fremd-Ichs oder Egos (Hyper-Ichs) haben.

5. Entgeistigung, Entseelung

Die Hauptwirkung in diesem Aspekt ist: **Die Es machen seelen- und geistlos und somatisieren** (sich, etwas).  
Im Detail (nach Auszug aus Übersichtstabelle):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist nfb: | Charakter des Es: | WPI wird: | ↓ Verlust von...¹ → Folge des Verlusts ↑ Ersatz durch...² |
| Geistiges, Seelisches, Körperliches | geist-, seelen- u. leibfeindlich ungesund /geist-, seelen- u. leib-idealisierend | entgeistigt, entseelt /f.somatisiert ideologisiert | ↓ eigtl. Geist, Seele, Körper →Geist-, Seelenlosigkeit, Krankheit  ↑Ersatz durch nf geistige, psychische und körperliche Anteile |

Die Es, in diesem Aspekt nfb Geistiges, Seelisches und Körperliches genannt, negieren oder töten gar eigentliches Geistiges, Seelisches oder Körperliches oder verändern dieses. In entsprechenden Systemen entstehen Zustände von Geist- und Seelenlosigkeit, z.B. Etwas wird sinnlos oder geistlos /oder ideologisiert.   
Es-Wirkungen dieses Aspektes finden sich in allen Ideologien, sonst, bezüglich des Geistigen, z.B. im Spiritismus, bezüglich des Seelischen am ehesten in einem Psychologismus, bezüglich des Körperlichen im sogenannten Healthismus, auch im Hedonismus. Die Defizite in diesem Aspekt werden z.T. kompensiert durch nf geistige oder psychische oder körperliche Anteile.  
Die Es können über diesen Aspekt hinaus nicht nur die anderen pr Einheiten entgeistigen und entseelen, sondern auch die Dimensionen und Differenzierungen in ihrem Herrschaftsbereich in diesem Sinne verändern.

6. Störung des Geschlechts

Die Hauptwirkung der Es in diesem Aspekt ist: die Es **stören die Geschlechter**(**-liebe, -rollen**).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist nfb: | Charakter des Es: | WPI wird: | ↓ Verlust von...¹ → Folge des Verlusts ↑ Ersatz durch...² |
| Geschlecht, -Liebe, -Rolle/ Sächlichkeit | sexistisch zwittrig geschlechtslos | kastriert/verweiblicht, -männlicht, sexualisiert versext | ↓ Sex, Liebe Geschlecht →ohne Sex ohne Liebe  ↑Ersatzsex, -liebe |

Siehe Weiteres im Abschnitt Störungen von `[Geschlecht, Liebe, Sex](#_Asp._6_Geschlecht,)´.  
Die Es können über diesen Aspekt hinaus nicht nur andere pr Einheiten, sondern auch die Dimensionen und Differenzierungen in ihrem Herrschaftsbereich in diesem Sinne stören.

###### Zu weiteren Differenzierungsaspekten

(Die Einzelaspekte der pr Einheiten 1-6 habe ich oben besprochen).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Aspekt: | **Störungen von WPI durch das Es** | | |
|  |  | Opferbereich | Störungsbereich, Gegner | Partizipanten |
| 7 | sein | erkaltet, betäubt | ängstigt, droht | puscht, berauscht |
| 8 | wollen | demotiviert, lähmt | treibt an, fehlmotiviert | überstimuliert, reißt hin |
| 9 | haben | beraubt, entleert, ausgebeutet | besessen | übersättigt, verwöhnt |
| 10 | können | geschwächt, unmöglich gemacht | dressiert | fehlpotenziert |
| 11 | müssen | durcheinandergebracht, entordnet | gezwungen, genötigt | übergeordnet |
| 12 | sollen | desorientiert | fehlreguliert, irritiert reglementiert | moralisiert |
| 13 | dürfen | gehemmt, gefangen | verführt | unkontrolliert |
| 14 | erzeugen | übernüchtert, sterilisiert, stereotypisiert | fehlgeneriert | überwuchert |
| 15 | tun | inaktiviert, gelähmt | verkrampft, fehlbehandelt, maschinisiert | hyperaktiviert |
| 16 | wahrnehmen | verdummt, blendet, nicht informiert | fehlinformiert, getäuscht, belogen | überinformiert, verbildet |
| 17 | wiedergeben | verdrängt, maskiert, verschlossen, verleugnet | verzerrt, verrückt, falsch wiedergegeben | hervorgezerrt |
| 18 | werten | entwertet, verachtet, missachtet, erniedrigt | falsch bewertet | überhöht, glorifiziert, überbewertet |
| 19 | Vergangenes | infantilisiert, enterbt, hält klein, wirft, -hält zurück | fehlgeprägt,  traumatisiert | hängt nach, chronifiziert |
| 20 | Gegenwärtiges | gedrängt, gehetzt, keine Zeit | falsche Zeiteinteilung, empfinden | vertröstet, hält hin, verzögert, auch lähmt |
| 21 | Zukünftiges | enttäuscht, unvorbereitet | fehlgeplant,  verplant | "utopisiert" |
| 22 | mit +/− umgehen | unkorrigiert, unvergeben, bagatellisiert | beschuldigt, verurteilt, verdammt | überkompensiert |
| 23 | abwehren | entblößt, gefährdet | überwältigt, traumatisiert, frustriert | gepanzert |

Einzelne Beispiele zu diesen Aspekten werde ich im Kapitel der Es-Wirkungen auf die Person anführen.

### Darstellung verschiedener fremder Wirklichkeiten

Allgemein formuliert glaube ich, dass die Es auf unsere Welt insgesamt wirken. Dadurch kommt es zu einem Nebeneinander erst- und zweitrangiger Wirklichkeiten. (Siehe Abschnitt ` Das Nebeneinander verschiedener Wirklichkeiten´ ). Hier folgen konkrete Beispiele.

#### Konkret: z.B. unterschiedliche Gesellschaftssysteme

Alle Gesellschaftssysteme zeigen mehr oder weniger die Folgen oben genannter Es-Wirkungen. z.B. Spaltungen in: arm/ reich; mächtig/ ohnmächtig, lebendig/ getötet usw. Oder in Form konträrer Gesellschaftsordnungen wie Kommunismus/ Kapitalismus; oder in Form tödlicher Ideologien, deren Folge Holocaust, Genozide, Rassenwahn, Nationalismen usw. sind. Auch sie sind nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip aufgebaut, bzw. in Opfer-, Störungs- und partizipierende Bereiche einteilbar.  
Wie gesagt, zeigen alle 2.Wirklichkeiten mehr oder weniger die o.g. Charakteristiken und dies umso ausgeprägter, je mehr, wie erwähnt, Negatives positiv fehlverabsolutiert oder Positives negativ fehlverab-solutiert wurde. Anders gesagt: In einer Gesellschaft, in der Brutalität und Menschenverachtung, Aggressivität, Krieg usw. positiv bewertet sind und gleichzeitig gegenteilige Strömungen unterdrückt werden, wird sich umso mehr der negative genannte Charakter dieser 2. Wirklichkeiten zeigen, während andererseits eine Gesellschaft, in der das Humane, Friedliebende hochgehalten wird und damit der eigentlichen positiven Welt sehr ähnlich ist, weniger verfremdet, weniger gespalten und auch weniger gestört ist. Dennoch wird sich auf dieser Erde auch keine noch so perfekte Gesellschaft ohne die genannten zweitrangigen Folgen bilden können.   
Heutzutage bestehen starke Spaltungen zwischen den Industrieländern und den Entwicklungsländern, zwischen Armen und Reichen. Neue, fremde Einheiten bilden sich unter dem Druck der Globalisierung. An bestimmten Orten wird Kapital konzentriert und befindet sich zunehmend in der Hand neuer dominierender Gruppen, während andererseits Menschen dafür an den Rand gedrängt, ausgegrenzt oder gar getötet werden.   
In solchen Systemen finden sich überall fremde Prioritäten, fremde Einheiten, Totalisierungen, Spaltungen, Ausgrenzungen, und Wertungen, Einschränkungen und Konzentrationen usw.   
(Beispielhaft etwa in: Stefan Wolle: `Die heile Welt der Diktatur´).

#### Unterschiedliche Umwelten

Es/fA-Komplexe und ihre Folgen sind auch außerpersonell zu finden.  
Etwa in: Umweltschäden, Waffenarsenalen usw. - alle Ausdruck des Es/fA und mit (Rück)wirkung auf den Menschen.  
Familien siehe später.

#### Virtuelle Welten

Die virtuellen Welten, die zunehmend eine große Rolle spielen, gehören auch dann hierher, wenn sie den Menschen beherrschen.

#### Ideologien

Hierher gehören wichtige Geisteshaltungen, Ideologien, gegebenenfalls Religionen mit ihren jeweiligen Akzenten, wenn sie den Menschen beherrschen. Sie sind nicht das Böse an sich, denn alle haben auch positive Anteile. Man sollte sie nicht bekämpfen, sich mit ihnen aber auseinander setzen und versuchen, sie mit ihren positiven Aspekten zu integrieren.   
Beispiel: Die meisten Ideologien verabsolutieren den Menschen oder idealisieren bestimmte Charaktereigen-schaften. Das ist unrealistisch und überfordernd. Der Mensch ist in seiner Kraft begrenzt, in seiner Moral eingeschränkt, sein Wissen ist Stückwerk. Er ist sterblich. Man redet uns aber ein, wenn wir uns nur genügend anstrengen, es vielleicht genauso gut machen wie dieser oder jener Held, dann erreichen wir das Ziel schon, dann wird alles gut. „Nichts ist für den Menschen unmöglich“ lautet eine Devise. Andere „Propheten“ sagen uns, wenn wir immer brav sind und an die Kirche (als Institution oder an deren Vertreter) glauben und regelmäßig unsere Kirchensteuern bezahlen, dann ist alles gut. Sie setzen die Kirche oder bestimmte Personen an die Stelle Gottes. Wieder andere Ideologien oder Religionen glauben, sich durch viele Reinkarnationen, also über viele Leben hinweg, selbst erlösen zu können. Weitere sagen uns, dass es letztlich die guten Taten sind, die uns zum Ziel bringen. Noch andere raten uns, nach dem Lustprinzip zu leben usw.   
Das sind ja noch die relativ guten, weniger destruktiven, wenn auch überfordernden Ideologien. Die gefähr-licheren Ideologien sind offensichtlicher: der Wille zur Macht als höchstes Prinzip, Geld als höchstes Prinzip oder die Rasse oder ein Führer und so weiter und so fort. (Im Teil `Metapsychotherapie´ untersuche ich die bekanntesten Ideologien und Religionen in ihrer Wirkung auf unsere Seelen näher).  
Außerdem gibt es noch unzählige, quasi private, Ideologien mit den verschiedensten Fixierungen und Verabsolutierung, die keinen eigentlichen Namen haben, dennoch aber in uns eindringen können, und dann als das, was ich hier Es nenne, in uns wirken. Überall herrschen Alles-oder-nichts-Prinzipien. Es wird schwarz-weiß gemalt und Extreme bestimmen das Bild. Manche Menschen und manche Ideen stehen ganz im Zentrum, andere wiederum werden an den Rand gedrängt oder liquidiert (in den Null-Bereich gebracht).   
In den Jahrtausenden der Menschheitsgeschichte gab es die unterschiedlichsten Fehlverabsolutierungen, meistens an den herrschenden Ideologien zu erkennen, mit ihren jeweiligen Vor- und Nachteilen - immer wieder neue Formen und Vollzüge, die entstanden sind, die sich aber letztlich ab einem bestimmten Punkt alle gleichen und immer wieder dieselben „Spiele“ repräsentieren.   
Ich habe in diesem Kapitel diese Thematik so allgemein wie möglich behandelt und versucht, unter dem Begriff der zweitrangigen Wirklichkeiten/ Welten Allgemeines zusammenzufassen, weil der Mensch in diesen größeren Zusammenhängen lebt, wesentlich durch sie beeinflusst oder beherrscht wird und man ihn nicht isoliert bezüglich seiner psychischen Krankheiten betrachten kann, auch wenn diese sich letztlich nur in ihm alleine abspielen.   
Diese Zusammenhänge sind ja schon länger bekannt. Vor allem die Sozialwissenschaften, insbesondere die Sozialpsychiatrie und die systemischen Therapien beschäftigen sich damit intensiv. Im Unterschied zu diesen versuche ich hier, die schon bekannten Problematiken unter neuen Aspekten zu sehen und darzustellen.   
 Ich darf wiederholen, dass ich glaube, dass sich die oben genannten zweitrangigen Formen und ihre Dynamik nicht nur in allgemeiner Form, sondern auch in der Person selber wiederfinden lassen (und beide natürlich miteinander in Verbindung stehen) - anders formuliert: dass die personalen zweitrangigen Formen und Gesetze sich analog, wenn auch zum Teil unter anderen Begriffen, in der Umwelt wiederfinden lassen.   
Sie stellen hier wie dort wesentliche Grundlagen für Krankheiten dar und genauso, wie man von kranken Menschen sprechen kann, kann man in gewisser Weise ja auch von kranken (und krankmachenden) Gesellschaften und Umwelten reden.

#### Weitere Tabellen bezüglich der allgemeinen Es-Wirkungen

Die folgende Tabelle soll noch einmal zeigen, wie erstrangige Wirklichkeit durch die Es einerseits entweder negiert oder relativiert wird, andererseits aber werden Teile von W¹ als „Partizipanten“ an der Macht der Es beteiligt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wirklichkeits-Veränderungen durch Es-Wirkung | | |
| W¹ wird 0 Negierung (→ „Opferbereich“) | W¹ wird wie *R* Fehlrelativierungen (→„Störungsbereich“) | W¹ wird wie Es  Partizipierung (→Partizipanten) |
| Negierung Identitätsverlust Derealisierung Einheitsverlust keine Unbedingtheit Prioritätsverlust Unabhängigkeitsverlust  Entgeistigung Devitalisierung Dequalifizierung Dekontextualisierung  Subjektverlust  Vernichtung Entheiligung Depersonalisierung Entindividualisierung Profanisierung | Relativierung Verfremdung Fehlrealisierung Spaltung Bedingtwerdung Lateralisierung Heteronomisierung  Materialisierung Funktionalisierung Fehlqualifizierung Fehlkontextualisierung  Objektwerdung  Vereinzelung Verweltlichung Verdinglichung Vermassung Ideologisierung | ~Verabsolutierung  ~Identifizierung  ~Realisierung  ~Vereinheitlichung  ~Sicherung  ~Erstrangigkeit ~Unabhängigkeit   ~+ „Seinswerdung“ ~Belebung ~+ Qualifizierung ~+Kontextualisierung ~Subjektwerdung  Totalisierung  Vergöttlichung Hyper-Personalisierung  Hyper-Individualisierung  Idealisierung |

Die nachfolgende Tabelle soll deutlich machen, wie sich der Charakter der zweitrangigen Wirklichkeiten von denen der erstrangigen Wirklichkeit unterscheidet.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Erstrangige Wirklichkeit** | | **Charakter zweitrangiger Wirklichkeiten** | | |
|  | A¹ | *R*¹ | ~Alles bzw. fA | | ~Nichts |
| pro  (~absolut) | kontra (~relativ, fremd\*) |
| 1 | absolut | relativ | zu absolut | zu relativ inadäquat | beziehungslos |
| 2 | selbst (identisch) | anders | überidentisch | fremd | uniform(iert) entselbstet |
| 3 | eigentlich | möglich analog | hyperreal | ersatzhaft falsch | derealisiert uneigentlich |
| 4 | einheitlich | teilweise (+integriert) | einseitig verschmolzen | gespalten gegenteilig | uneinheitlich, chaotisch |
| 5 | unbedingt immer | bedingter manchmal | festgelegt | zu bedingt | unbestimmt  nie |
| 6 | primär | sekundär | extrem super | zu sekundär verrückt | egal |
| 7 | unabhängig | angepasst abhängiger | zu automatisiert | ~ un-/abhängig | unselbstständig |
| 8 | harmonisch | verschieden |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| S | abs. Sein | rel. Sein Irdisches | spiritistisch | verdinglicht ~materiell | zerstört |
| L | abs. Leben | rel. Leben vergänglich | überaktiviert | ~funktionalisiert | unlebendig,  tot |
| Q | abs. Qualität perfekt | rel. Qualitäten | zu + / zu − | „pathologisch“ | unbedeutend |
| Z | abs. Sub./ Obj. Zshg. | rel. Subj. Obj. Zshg. | ~verbunden zu subjekthaft (~Subjekte) | ~getrennt zu objekthaft (~Objekte) | subjektlos objektlos |
|  | Alles | einiges | total | vereinzelt | nichts |
| W | A der Welt | *R* der Welt | klerikal | säkularistisch | heimatlos weltlos |
| P | A von P | *R* von P | personalistisch | fremd-Personales | entpersonalisiert |
| I | A vom Ich | *R* vom Ich | Hyper-Ich EGO | fremdes Ich | kein Ich |
|  | abs. Geist | Materie | ideologisiert | materialisiert | geistlos |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Mögliche **Präfixe und Suffixe** zweitrangiger Wirklichkeiten | | | |
|  | ~absolut | ~relativ, fremd | ~negiert, vernichtet |
| a1 | zu | ver- | de-, un-, ent-, mangel-, a- / -los |
| a2 |  | fremd-, allo-, hetero-, / uni- |
| a3 |  | ersatz-, falsch-, schein-, pseudo-, neo-, quasi- |
| a4 | nur, mono- in- | zer-, zwie-, kontra-, gegen-, doppel-, multi-, schizo- |
| a5 |  | not- |
| a6 | zu, **hyper,** zentro, über | ver-, latero-, außen-, ex-, epi-, hypo-, unter- |
| a7 | auto | hetero- |
| S |  |  |
| L | aktio | funktio- |
| Q |  | patho-, dys- |
| Z |  |  |
| ∀ | toto, multi | iso- solo- einzel- |
| W | trans |  |
| P |  |  |
| I | ego | altro-, hetero |
| Idee | -istisch |  |
| Ausrichtung (pro+/ kontra −): ambi-, pro-, kontra- | | | |

~ bedeutet: zu sehr, verfremdet.

#### Zusammenfassung

Die allgemeinen Es-Wirkungen kann man wie folgt zusammenfassen:  
Sie erzeugen neue fremde Wirklichkeiten, die ich auch zweitrangige Wirklichkeiten nannte.  
Diese sind nach dem Alles-oder-Nichts Muster strukturiert: Entweder wird der unterdrückte Wirklichkeits­bereich ganz an das jeweilige Es angepasst oder er wird als konträr bzw. feindlich angesehen und negiert oder liquidiert (nach dem Motto: „Wer nicht für mich als Es ist, ist gegen mich!“).   
Bezüglich der Dimensionen bewirken die Es vor allem folgende Änderungen:  
Negierung und Relativierung; Uniformierung und Verfremdung; Derealisierung und Verfälschung; Chaotisierung und Spaltung (und Fusionierung); Verunsicherung und Fehlprogrammierung; Entwurzelung und Verrückung; Entselbstständigung und Unterdrückung verschiedenster Wirklichkeiten (WPI).  
Bezüglich der Hauptdifferenzierungen bewirken die Es vor allem folgende Änderungen:  
Zerstörung und Materialisierung; Tötung und Funktionalisierung; De- und Fehlqualifizierung; Desubjektivierung und Instrumentalisierung; Auflösung oder fehlerhafte Zusammenhänge.  
Bezüglich der pr Einheiten:   
Vernichtung und Vereinzelung; Verneinung und Profanisierung; Entpersonalisierung und Verdinglichung; Entindividualisierung und Vermassung; Entgeistigung, Entseelung und Somatisierung; Kastrierung und Störung der Liebe.  
Dabei sind die genannten Begriffe eher als „Leitworte“ aufzufassen - weitere entsprechende Begriffe kann man dem Text dieser Arbeit oder der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) entnehmen.

## Bildung von fremdem, zweitrangigem Pesrsonalen (P²)

#### Einführung

Wir haben bisher die Bildung der Es und ihre allgemeinen Wirkungen besprochen und wollen nun ausführlicher, weil für unsere Thematik wichtig, die Wirkung der Es auf die Person (P) schildern.

Bezüglich folgender Themen verweise ich auf folgende Abschnitte im allgemeinen Teil, weil für die Person im Wesentlichen das Gleiche gilt:  
⦁ Übersicht der Phasen der Es-Bildung.  
⦁ Was passiert allgemein?  
⦁ Die Es sind wie Diktatoren.  
⦁ Hierarchien in W².  
⦁ Hypothesen zum Ausmaß der Veränderungen.  
⦁ Ein Es wirkt über seine Aspekte hinaus.  
⦁ Alle Es können alle Folgen haben.  
⦁ Die Es wirken auf WPI ähnlich.  
⦁ Auffällig: das Fremde, Gespaltene, Paradoxe.

###### Wichtigste Wiederholung in Bezug auf die personale Es-Bildung

Inversionen erzeugen personales fremdes Absolutes = Fremd-Selbst (fS) und Nicht-Selbst (0), bei denen man 7 Dimensionsaspekte (DM-Aspekte) unterscheiden kann. Diese differenzieren sich in IV Hauptaspekte (SLQZ) und 23 Einzelaspekte. Das ganze so dimensionierte und differenzierte Gebilde in der Person nenne ich `personales Es´ (pEs).[[400]](#footnote-400) Typisch für alle Es (wie für das pEs) ist, dass sie aus zwei oder drei widersprüchlichen „Teilen“ bestehen: als `Dyade´aus Alles- und Nichts und als `Triade´ aus einem Pro-, einem Kontra- und einem 0-Teil.  
In diesem Kapitel geht es uns um die Auswirkungen dieser p Es auf die Person.

###### Übertragung der Es aus anderen Wirklichkeiten

Die pEs können von der Person selber stammen oder auch aus anderen Systemen auf P übertragen werden. Diese Übertragungen laufen über die A-Bereiche. Störungen in der Gesellschaft, wie etwa Spaltungen, können Störungen (etwa Spaltungen) im einzelnen Menschen erzeugen. Die Übertragung der Störung erfolgt aber nicht eins zu eins, d.h. es muss im Individuum nicht dieselbe Störung wie in der Gesellschaft entstehen. Da die Gegensätze dicht beieinanderliegen, entsteht im Individuum häufig auch das Gegenteil!

###### Parallelen zwischen der Bildung von zweitrangigen Wirklichkeiten (W²) und zweitrangigem Personalem (P²)

Die Wirkungen der Es auf die Person sind ähnlich wie die Wirkungen der Es auf die Wirklichkeit insgesamt:  
Inversionen führen also zunächst zur Bildung von Es, wobei diese, wenn nicht abgewehrt, bestimmte Bereiche einer Person in ihren Dimensionen und Differenzierungen verändert. Genauer: Die Es führen v.a. zu Verlust und Störung der Transzendenz, Identität, Realität, Einheit, Unbedingtheit, Hierarchie und Freiheit des Betroffenen. Weiter führen sie zu Störungen des Seins, Lebens, Qualitäten, der Subjekt-Objektbeziehungen und weiterer Bereiche. Sie bewirken die Bildung von Gegensätzen, Dualismen, Paradoxien und Dilemmata, Spaltungen, Ambivalenzen, Konflikten. Die Es bewirken so insgesamt v.a. Verlust und Störung von erstrangiger Personalität. Ganz wichtig für das Verständnis des Charakters der Es und damit auch für das Verständnis der Entstehung von psychischen Krankheiten ist, dass wir Menschen die teilweise positiven Wirkungen der Es viel positiver als die des +A erleben können.

###### Wesentliche Unterschiede zwischen der Wirklichkeit und einer Person

Der wesentlichste Unterschied zwischen der Wirklichkeit allgemein und einer Person (P) ist in unserem Zusammenhang, dass die Person direkten Zugriff auf den Absolutbereich hat. D.h. P hat, wie schon erwähnt, absolute Wahlmöglichkeit. Dagegen hat Nichtpersonales selbst nicht die Möglichkeit, sich für oder gegen eine Inversion zu entscheiden. Eine Person jedoch kann eine Inversion ablehnen oder sich mit ihr identifizieren. Erst die Entscheidung oder Identifizierung für bzw. mit einer entsprechenden Inversion kann eine personale Es-Bildung einleiten. Im Wesentlichen wird dann Etwas zum Personalen und Personales wird nun wie Etwas.

###### Person-Es-Umkehr

So wie das Es Teile der Wirklichkeit, wie oben beschrieben, nach seinem Bild verändert, so verändert es auch Teile der Person nach seinem Bilde.   
Wir sahen bei der personalen Es-Bildung, wie das Es personenhaft wird. In diesem Kapitel nun werden wir besprechen, wie andersherum das Es der Person seinen Charakter aufzwingt.  
Ich nenne diese generelle Veränderung Person-Es-Umkehr. Das Es nimmt also quasipersonalen Charakter an, wird also wie eine Person, während andererseits der Person der Charakter des Es aufgezwungen wird.   
Diese Veränderungen erstrecken sich über alle Dimensionen und Differenzierungen.  
Das Es erzeugt so neue, fremde (nf) Einheiten, Dimensionen und Differenzierungen in der Person, d.h. Es macht nf dimensioniertes und differenziertes Personales, das dem Charakter des betreffenden Es ähnlich ist. Diese veränderten personalen Bereiche nenne ich im Folgenden zweitrangiges Personales = P². P² bedeutet aber auch, dass nur einige Bereiche der Person verändert werden und andere nicht. Immer bestehen neben veränderten gestörten personalen Bereichen auch „gesunde” Anteile, was für die Therapie sehr wichtig ist.  
Die Es machen jedoch Grund- bzw. Basisstörungen für die Person, denn das Es hat ja für den Betreffenden absolute und keine relative Bedeutung mehr.

Übersichten

Insgesamt: Es bildet in seinem Machtbereich P² und vernichtet P¹.   
Genauer:  
1. Es etabliert sich in P  
 a) Es bildet mit P-Anteilen eigene Relativbereiche (*R*²).  
 b) Es ersetzt P und tauscht mit P die Rollen.  
2. Es unterdrückt, opfert und verändert P-Anteile:  
 Es ent- und fehldimensioniert und ent- und fehldifferenziert P-Anteile.   
  
Folge: In P entstehen drei von einem Es dominierte Bereiche   
• ein partizipierender Bereich  
• ein fremder, konträrer Bereich  
• ein geopferter, negierter Bereich.  
  
D.h. Es lässt einiges Personales an seiner Macht teilhaben (Partizipanten), es bekämpft und verfremdet andere personale Bereiche und es macht viele P-Anteile zu 0, macht sie zunichte, opfert sie, zerstört sie.[[401]](#footnote-401)  
Es wirkt so vor allem nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. Es wirkt nach dem Motto: Wer nicht für mich ist (Partizipanten), ist gegen mich und wird bekämpft (Gegner) und alles andere wird negiert (0- oder Opferbereich). Es macht sich zum Diktator, ordnet die Person unter, negiert und verändert sie und spaltet sie in Partizipanten, Gegner und Opfer. Das etablierte personale Es und die unterdrückten personalen Bereiche bilden insgesamt das zweitrangige Personale (P²).

###### Übersicht der Wirkungen der Es auf alle personalen Aspekte

(Auszug aus der [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf))

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Es-Merkmale** (z.T. auch Merkmale der personalen Co-Formen) [Einteilung nach a1 d.h.  1. Zeile: absolutistische  2. Zeile: relativistische 3. Zeile: nihilistische Formen] | **Person, Ich** wird vom Es:  [1.Zeile = zu 0 (vernichtet)  2. zu verkehrt  3. zu total (pro/kontra) | **personale Veränderungen** ↓=Verlust ,  → =Folge des Verlustes.  Ersatz durch:~ =Verkehrtes, Fremdes ↑ = Hyperform (totalisiert, exzessiv, extrem, ausschließlich) |
| 7 DIMENSIONSASPEKTE: |  |  |
| Ha1 absolutistisch relativistisch nihilistisch | Ia1 negiert unerlöst  relativiert ~verabsolutiert | Ja1 ↓Absolutheit Bezogenheit →Unerlöst- Negiertsein / ~Inadäquatheit ↑ „Hyperabsolutheit“ (Hyperrelativität) |
| Ha2 überidentifizierend verfremdend uniformistisch | Ia2 uniformiert verfremdet überidentifiziert | Ja2 ↓**Identität, Selbst u. Anderssein** → Uniformität / ~Verfremdung Fremd-Selbst  ↑Überidentisches |
| Ha3 hyperrealistisch positivistisch lügnerisch, falsch unrealistisch | Ia3 derealisiert verfälscht überrealisiert | Ja3 ↓**Wirklichkeit** u. **Wahrheit**→ Unwirklichkeit, Unwahrheit ~ Ersatz, Falsches ↑ Hyperreales |
| Ha4 einseitig, monistisch  ausgrenzend, dualistisch atomistisch | Ia4 chaotisiert gespaltet fusioniert | Ja4 ↓**Einheit u. Vielfalt** →Uneinheitlichkeit, Chaos, Entgrenzung/ ~ Gespaltenes ↑Einseitiges   Σgespaltenes Einseitiges |
| Ha5 fixierend deterministisch  unzuverlässig libertinistisch | Ia5 verunsichert fehlprogrammiert determiniert fixiert | Ja5 ↓**Sicherheit** u. **Freiheit** →Unsicherheit, Unbestimmtes ~falsche Sicherheit und falsche Freiheit ↑Fixiertheit, Überdeterminiertes |
| Ha6 fundamentalistisch radikal extremistisch  egalistisch | Ia6 entwurzelt nivelliert verrückt, extremisiert radikalisiert | Ja6 ↓ **Primäres** u. **Sekundäres** →Entwurzelung Egales/ ~Verrücktes, Extremes, Fehl-, Multizentriertes  ↑Radikales/ Extremes Letztes |
| Ha7 automatistisch autokratisch tyrannisch servil | Ia7 entselbstständigt beherrscht automatisiert | Ja7 ↓**Autonomie** →Unselbstständigkeit Ungeborgenheit ↑Fremdbestimmtsein, Heteronomie ↑Scheinunabhängigkeit, Selbstläufer |
| DIFFERENZIERUNG. |  |  |
| HAUPTASPEKTE: |  |  |
| H I materialistisch idealistisch  zerstörerisch vernichtend | I I zerstört  f.materialisiert verformt ideologisiert | JI ↓ **Sein´** →Nichtsein, Zerstörtsein  ~ gestörtes (mfh) Sein  ↑ „Hyper-Sein“ |
| H II vitalistisch  funktionalistisch, maschinistisch tödlich | I II getötet funktionalisiert hyperbelebt | JII ↓ **Leben,** Funktionieren →Leblosigkeit Tod ~ Fremdleben  ↑„Hyperleben“, nur Funktionalität  ∑gestörtes (mfh) Leben Maschinen-Dasein |
| HIII negativistisch böse  perfektionistisch | I III disqualifiziert fehlqualifiziert gestört idealisiert, verflucht | JIII ↓ **Qualitäten** →Eigenschaftlosigkeit  ~ Ersatz-, Fehl-, Fremd-Qualitäten v.a.  ↑ „Hyperqualitäten, z.B. total +/− oder 0 |
| HIV subjektivistisch objektivistisch instrumentalisierend- | I IV desubjektiviert  instrumentalisiert  ent- /fehlverbunden | JIV ↓**Subj. Objekt** Zshg →Subjekt-, Objekt-, Zshg.-losigkeit  ~ Ersatz-Subjekte/-Objekte Störg: Aktiv und Passiv ↑Hypersubjekte, -objekte; Hyperverbindungen,-entkoppelungen |
| EINZELASPEKTE. |  |  |
| EINHEITEN: |  |  |
| H1 totalitär reduktionistisch nihilistisch | I1 negiert vereinzelt totalisiert | J1 ↓ Alles, Einzelnes, Nichts → Negiertsein, Vernichtetsein ~ Vereinzeltes, fremdes, verkehrtes Alles, Einzelnes und Nichts ↑Hyper-Alles, Totales/ totales Nichts |
| H2 spiritistisch, hybrid abergläubisch atheistisch | I2 profaniert  verteufelt vergötzt | J2 ↓ +A¹ Gott Liebe Sinn →Gott-,Lieb-, Sinnlosigkeit ~ falsche Vorstellungen von Gott und der   ↑ Götze / Dämon, „Hyper-Welt“ |
| H3 hybrid  unmenschlich, | I3 entpersonalisiert f.personalisiert  hyperpersonalisiert | J3 ↓**Personalität** →keine Personalität   ~ Ersatz-Person, Homunkulus, Roboter, P als Ding ↑ „Hyper-Personales“, „Hyper-Dingliches“ |
| H4 selbstherrlich, egoistisch  devot servil | I4 entindividualisiert fehlindividualisiert hyperindividualisiert | J4 ↓ **Ich**, Individualität/ Gemeinschaft → Ichverlust „Duverlust“  ~ Fremd-Ich ↑ EGO (Super-Ich) |
| H5 GSK-feindlich/ idealisierend  GSK verfremdend GSK totalisierend, vereinzelnd | I5 entgeistigt, entseelt somatisiert, f.beseelt ideologisiert | J5 ↓ Geist, Seele, Körper (GSK) → GSK-losigkeit ~ fremder Geist, Seele, Körper ↑Hyperformen |
| sexistisch  lieblos | I6 kastriert verweiblicht, -männl.  versext | J6 ↓ Sex, Liebe, Geschlecht → 0 Sex 0 Liebe  ~ Sex, Liebe, Geschlecht z.B. Ersatzsex, -liebe ↑Hyperformen: z.B. Sexsucht, symbiot. Liebe |
| weitere EINZELASPEKTE |  |  |
| H7 hedonistisch bedrohend kalt, herzlos | I7 unbefriedigt betäubt, geängstigt berauscht gedopt | J7 ↓Zustände Gefühle → Unempfindlichkeit Leid  ~ Ersatzzustände, -gefühle, Ersatz-, verkehrtes Leid, -Ängste ↑Hyperformen wie Trip±, Hyperemotionalität |
| H8 willkürlich böswillig  unwillig | I8 demotiviert fehlmotiviert hypermotiviert | J8 ↓Wille Freiwilligkeit Ziel → Willenlosigkeit  ~ Fehlstrebigkeit, Fremdwille, Sucht ↑Hyperformen z.B. Hyperbulie, auch Sucht |
| H9 habsüchtig  merkantil asketisch | I9 ausgebeutet verwöhnt übersättigt | J9 ↓ Besitz, Leichtigkeit →Mangel, Defekte ~ Falsches besitzen ↑Hyperformen: Überbelastetsein z.B. Hyperphagie |
| H10 übermächtig  pazifistisch | I10 geschwächt, überfordert dressiert hyper-, fehlpotenziert | J10 ↓ Möglichkeit, Kraft → Ohnmacht Schwäche ~ Fehlfkonditioniertheit, Falsches können ↑Hyperformen z.B. „Omnipotenz“ |
| H11 dogmatisch   z.B. bürokratisch, technokratisch unordentlich, gesetzlos | I11 entordnet aufgelöst durcheinandergebracht gezwungen genötigt | J11 ↓ Ordnung Gesetz → Unordnung, Chaos ~ falsche Ordnungen, Gesetze, Notwendigkeiten ↑Hyperformen z.B. Determiniertheit, Fixiertsein |
| H12 moralistisch skrupelhaft? gewissenlos, verantwortungslos | I12 desorientiert reglementiert, manipuliert verführt | J12 ↓ Orientierung → Orientierungslosigkeit ~ Fehlorientiertsein ↑Hyperformen: Moralismus, Skrupulanz |
| H13 maßlos, hemmungslos   engherzig intolerant | I13 gehemmt  f.reguliert f.kontrolliert unkontrolliert | J13 ↓ Rechte, Kontrolle → K.-Verlust, Gehemmt- Eingeengtsein ~ Ersatz-Freiheit/-Kontrolle ↑Hyperformen: Hyperfreiheit, Hyperkontrolle |
| H14 überproduktiv, wuchernd f.schöpferisch  unfruchtbar | I14 sterilisiert f.erzeugt überwuchert | J14 ↓ Kreativität →Kreativitätsmangel z.B. Stereotypien, Klischee ~ falsche Kreationen, Gespenster ↑Hyperformen: „Wucherungen“, Überproduktionen |
| H15 hyperaktiv destruktiv, brutal faul, träge | I15 gelähmt, inaktiviert f.behandelt überaktiviert | J15 ↓Erfolg Erlebnis →Inaktivität ~ falsches Tun, Ersatzverhalten, Getue ↑Hyperformen z.B. Hyperaktivität, Hyperkinesen |
| H16 rationalistisch, szientistisch lügnerisch unberechenbar | I16 nicht informiert fehlinformiert, belogen verbildet | J16 ↓Information Gewissheit →Blindsein, Unwissenheit ~ Fehlsichtigkeit, Fehlinformiertheit ↑Hyperformen: z.B. isoliertes Wissen, einseitig Informiertsein |
| H17 exhibitionistisch doppelgesichtig doppelzüngig unoffen, hinterhältig, getarnt | I17 verdrängt, maskiert getäuscht entblößt | J17 ↓ Ausdruck Offenheit → Stummheit Unoffenheit ~ falsche Ausdrucksformen, Zerrbilder, Feindbilder ↑Hyperformen z.B. Hypermimie |
| H18 überheblich zynisch ehrlos, devot | I18 nicht beachtet fehlbewertet, verachtet überbewertet | J18 ↓ Bedeutung, Werte → Bedeutungs-, Wertverlust. ~↑ Selbstwertgestörtheit ↑Hyperformen: z.B. Überwertigkeitsempfinden, -wahn |
| H19 reaktionär V. verfälschend V. verleugnend | I19 infantilisiert fehlgeprägt konventionalisiert | J19 ↓Vergangenheit → Erfahrungslosigkeit, Unreife ~ falsche Erinnerungen, Fehlvergangenes ↑Hyperformen z.B. Hypermnesie |
| H20 ungeduldig unfriedvoll müßig, lethargisch | I20 vertröstet f. beruhigt getrieben, gehetzt | J20 ↓ Zeit, Ruhe → Zeitverlust, Ruheverlust ~ f. Umgang/ Empfinden bzgl. Zeit und Gegenwart, Unfrieden ↑Hyperformen Getrieben- Gehetztheit |
| H21 utopistisch apokalyptisch planlos, ziellos | I21 unvorbereitet fehlvorbereitet „utopisiert" | J21 ↓ Perspektive → Hoffnungslosigkeit ~ Zukunftsängstlichkeit ↑Hyperformen: Utopie |
| H22 gnadenlos inquisitorisch ungerecht reuelos | I22 unkorrigiert fehlkorrigiert verurteilt, überkorrigiert | J22 ↓Korrektur, Kompensation → Korrektur-Kompens.verlust ↑Schuld ↑Hyperformen: Überkorrigiertes |
| H23 aggressiv, sadistisch f. schützend pazifistisch, masochistisch | I23 ungeschützt traumatisiert, bedroht gepanzert | 23 ↓Schutz, Frieden  → Schutzlosigkeit, Vulnerabilität ~ Abwehrmechanismen² ↑Hyperformen: Panzerung |

Hinweis: Die gekreuzten Pfeile oder das Symbol: ⊗ bedeutet Umkehrung der Vor- und Nachteile.

###### Wirkungen der Es auf P bezüglich der drei unterdrückten Bereiche (Tabelle)

Die Hauptwirkungen der Es auf die Personen sind im Prinzip die gleichen wie auf die allgemeine Wirklichkeit. Ich habe deshalb die Hauptwirkungen noch einmal tabellarisch, hier auf die Person bezogen aufgeführt.  
(PS Die Partizipanten haben außerdem noch die Eigenschaften des jeweiligen Es selbst).  
Die wichtigsten Es-Wirkungen bezüglich seelischer Krankheiten sind schon aus dieser [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf) abzulesen. Sie werden später genauer behandelt.  
Noch eine Feststellung vorweg: Jedes Es kann jedes P² machen, wenn auch mit unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Opferbereich (0-Bereich) | Gegner, Umkehrungen | Co-Formen, Partizipanten |
| a1 a2 a3 a4 a5 a6 a7 | negiert uniformiert derealisiert chaotisiert, aufgelöst verunsichert entwurzelt, nivelliert entselbstständigt | relativiert verfremdet verfälscht (in Gegensätze) gespaltet  fehlprogrammiert verrückt beherrscht, unterdrückt | hyperabsolutiert überidentifiziert hyperrealisiert fusioniert vereinnahmt determiniert, fixiert extremisiert automatisiert |
| S L Q Z | zerstört getötet dequalifiziert desubjektiviert dekontextualisiert | materialisiert funktionalisiert fehl-, gegenqualifiziert instrumentalisiert (z. Objekt gemacht) fehlkontextualisiert | ideologisiert hypervitalisiert hyperqualifiziert hypersubjektiviert hyperkontextualisiert |
| E1 2 3 4 5 6 | vernichtet verneint entpersonalisiert entindividualisiert entgeistigt, entseelt kastriert | vereinzelt profaniert verdinglicht vermasst somatisiert vermännlicht, -weiblicht, -sächlicht | totalisiert vergötzt, verteufelt hyperpersonalisiert hyperindividualisiert ideologisiert sexualisiert |

Übersicht: Von der Inversion bis zu P²

Die Unterdrückung bzw. Opferung ist in den beiden letztgenannten Bereichen am größten. (Deshalb fett gedruckt). Obwohl der Partizipanten-Bereich eher aktiv mitmacht, muss auch er seinen Preis bezahlen. Das Es/fA wird zuletzt geopfert.

**Es** ist für sich:

**Es** ist gegenüber P:

DIM  
relativistisch  
verfremdend  
lügnerisch  
spaltend, ausgrenzend  
verunsichernd   
servil  
abhängig machend  
DIFF  
materialistisch  
funktionalistisch  
störend   
„objektivistisch“  
EINH  
reduktionistisch verdinglichend  
profanierend

DIM  
absolutistisch  
überanpassend  
konkretistisch  
monistisch   
dogmatisch, fixiererend   
diktatorisch, extrem   
automatistisch  
DIFF.:   
ideologisch, idealistisch   
animiererend, pushend  
verführerisch  
subjektivistisch   
EINH  
totalitär  
selbstherrlich narzistisch  
vergötzend verteufelnd

**F0**

DIM  
sinnlos  
identitätslos, wesenlos  
unwirklich  
uniform, chaotisch   
unbestimmt  
egal  
ungeborgen  
DIFF   
entgeistigt /zerstört  
devitalisiert   
dequalifiziert   
desubjektiviert  
EINH. AR→  
fremd Nichts, Keins, 0  
0-Person 0-Ich 0-Ding  
0-Gott (kein −A)

DIM  
zu absolut   
überidentisch  
hyperreal   
fusioniert einseitig  
überdeterminiert  
extremisiert überhöht zu autonom  
DIFF:  
ideologisiert  
überbelebt  
zu +,   
„subjektiviert“   
EINH: fremd(es)  
Alles total  
nur Selbst  
Götze

DIM  
zu relativ  
fremd  
künstlich  
gespalten  
zufällig  
erniedrigt  
zu heteronom  
 DIFF  
materialisiert  
funktionalisiert  
zu −, fehl,   
zu objekthaft  
EINH: fremd(es)  
Einzelnes, Teil, Allein  
P, Ich, Dinge ↓Geist, Ird. Welt

DIM  
atheistisch gottlos  
entselbstend  
derealisierend  
uniformierend  
verunsichernd  
nivellierend  
untreu  
DIFF.  
zerstörerisch  
devitalisierend, tötend  
entwertend   
desubjektivierend   
EINH.  
nihilistisch  
depers.deindivid.  
atheistisch, ungläubig

Kontra-**Hyper R**+/−

Pro-**Hyper A**+/−

**P2**

DIM   
zu absolut   
überidentisch  
hyperreal   
fusioiniert  
überdeterminiert  
extremisiert, überhöht   
automatisiert  
DIFF  
ideologisiert  
f. belebt  
zu+, gepusht  
„subjektiviert“   
EINH  
total, zuviel über-fehlpersonal. WPI  
vergötzt

DIM  
zu relativ  
fremd  
künstlich  
gespalten gegensätzl.  
verunsichert  
erniedrigt, eingeengt  
zu heteronom  
DIFF  
dinghaft, Ding  
funktionalisiert  
falsch krank   
zu objekthaft  
EINH  
mangelhaft  
verdinglicht  
verteufelt

DIM  
**sinnlos  
identitätslos  
unwirklich  
uniform, chaotisch   
unbestimmt  
egal  
ungeborgen  
DIFF  
entgeistigt zerstört  
devitalisiert leblos  
dequalifiziert   
subjektlos   
EINH ohne WPI¹  
kein, ohne  
depers.deindivid. unerlöst**

**dB**

**Po =  
geopfertes P**

**Pg** =  
**gestörtes  
 P**

**Pp = pro P,**   
partizipie-rendes P

**F0**

A ohne *R*

*R* ohne A

A als *R*

*R* als A

**fA**

**FR**

A

- DIM  
absolut   
selbst  
eigentlich  
einheitlich   
unbedingt   
primär   
unabhängig  
A bzgl.DIFF.:  
geistig  
lebendig   
positiv  
subjekthaft  
A-EINHEITEN  
Alles= Ganzes  
Personales Individ  
Gott, Teufel

**R**

DIM:   
relativer   
fremder  
uneigentlicher  
uneinheitlicher   
bedingter  
sekundärer   
abhängiger  
DIFF.:  
materieller   
unleb.funktional.  
rel.+ oder −  
objekthafter  
*R*-EINH:  
Etwas, Teil  
Dinge, Objekte  
Irdisches, Welt

### Alle Anteile von P² (Übersicht)

|  |  |
| --- | --- |
| Einteilung nach | **P² = fremdes Personales** |
| **DIMENSIONEN** |  |
| **Bereich** |  |
| A | pers. Fremd-Selbst (fS) |
| *R* | pers. Partizipanten/ Clan  p. Kontra- u. gestörte Anteile |
| 0 | Nicht-Selbst u. Opferanteile |
| **Rang** |  |
| 1. | entfällt |
| 2. | P² |
| 0 | 0P² |
| **Richtung** |  |
| pro/+ | +P² mit 1Vorder-, 2 Kehrseiten |
| kontra/− | −P² mit 1Vorder-, 2 Kehrseiten |
| 0 | P° mit 1Vorder-, 2 Kehrseiten |
| **DIFFERENZG.** |  |
| S | fremdes Sein von P² |
| L | fremdes Leben von P² |
| Q | fremde Qualitäten von P² |
| Z | fremde Zusammenhg.von P² |
|  | P² als fremdes Subjekt |
|  | fremde Objekte des P² |
| **EINHEITEN** |  |
| W | fremde Weltsicht von P² |
| P | Fremdes von Anderen in P² |
| Ich | das Fremd-Ich von P² |
| pers. Geist | pers. Ideologien |
| weitere Einzelaspekte | z.B. fremde Gefühle,  fremdes Verhalten usw.[[402]](#footnote-402) Weiter s. Gesamtübersichts- tabelle Spalten O-S. |

Von den **Bereichen** her besteht P² aus dem sie beherrschen-den Es bzw. Fremd-Selbst im Absolutbereich und dessen relativen Herrschaftsbereich.  
Wie erwähnt, ist das Fremd-Selbst nur scheinbar absolut, es wird aber von dem Betreffenden absolut erlebt.  
Vom **Rang** her ist P² zweitrangig.  
Von der **Richtung** der Wirkung der Es her entstehen drei   
P²-Anteile:  
1. Pro- bzw. +Anteil (Hyperformen → Partizipanten)  
2. Kontra- bzw. ‒ oder Störungs-Anteil  
3. Opferanteile.  
Sonst existieren (noch) freie erstrangige Anteile = Rest-P¹.  
  
Die entstandene Fremd-Person (P²) ist also prinzipiell in sich gespalten: sie ist einerseits Es, andererseits v.a. dessen Opfer; sie ist einerseits ihr eigener und fremder Herr und anderer-seits ihr eigener Sklave; sie ist einerseits ihr eigener Gott/ Götze und andererseits ihr eigener Teufel/ Feind; sie ist einerseits personal gewordenes „Ding” und andererseits Ding gewordene Person; sie ist einerseits fremdes Subjekt und andererseits fremdes Objekt geworden.   
  
 Die hier vorgestellte Einteilung des zweitrangigen Personalen ist willkürlich. Sie zeigt nur den jeweils vorherrschenden Charakter de entsprechenden Bereiche. Sicher fungiert der Es-Kern in seiner Rolle als zweites Subjekt überwiegend als Täter und in seinem Machtbereich gibt es die meisten geschädigten und geopferten Anteile, doch müssen wir diese Sicht relativieren:   
1. Das pEs insgesamt und selbst sein Kern fungiert weder als alleiniger Täter noch als reines zweitrangiges Subjekt.   
Wenn das Es positiv bewertet ist, kann es der Person auch viel geben, auch wenn es nur Ersatz ist. Das pEs ist zwar vor allem Subjekt², gleichzeitig aber auch sein eigenes Objekt - es ist mit sich selbst nicht eins und so sehr es sich auch verabsolutiert hat, so trägt es doch den Kern des eigenen Untergangs in sich und hat eine selbstzerstörerische Komponente. (Es ist eine philosophische Frage, ob diese das Es selbst schädigende Kraft von ihm selber oder aus der erstrangigen Wirklichkeit stammt).   
2. Auch der sog. Opfer-Bereich besteht nicht nur aus geopferten, geschädigten oder negierten personalen Anteilen, sondern manches, was als Opfer erscheint und auch zum Teil ist, entpuppt sich bei näherem Hinsehen durchaus auch mit einem Täteranteil, wie man das ja auch aus dem Leben kennt. Dort ist manches „Opfer“ aggressiver und destruktiver als mancher tatsächliche oder scheinbare Täter.   
Der Partizipantenbereich des Es besteht überwiegend aus Anteilen, die sich dem Es-Kern überangepasst haben, von ihm zwar auch unterdrückt und ausgebeutet werden, gleichzeitig aber auch von seinen Gewinnen partizipieren und nach unten das Es in seinem Machtanspruch vertreten und die übrigen Anteile (das übrige Volk) auch schädigen, ausbeuten und unterdrücken. Diese Anteile fungieren sowohl als zweite Subjekte als auch als zweite Objekte, weshalb man sie auch Sobjekte nennen könnte.  
Auch: Der Es-Kern (fS) erscheint sehr stabil - kippt aber schnell ins Gegenteil um oder geht auch schnell,   
v.a. wenn es zu seinem Vorteil ist, in eine Opferrolle.

#### Bildung von 3 personalen Bereichen

Übersicht

Entsprechend dem „Gesetz der Entstehung der Gegenteile“, entstehen auch in P, wie in W allgemein, drei Anteile, die sich gegensätzlich gegenüberstehen.

P2

untergeordnete Bereiche des Es

pEs

Alle Anteile sind SLQZ differenziert

Partizipierende, hyper P-Anteile  
  
verfremdeter, umgekehrter Bereich  
  
Opfer-Bereich

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Es als: | Hauptwirkung | P wird durch Es: |
| Pro-fA (fA) (absolutistisch) | Partizipierung Hyperverabsolutierung | hyper-, zu gleich (Partizipant) |
| Kontra-fA (fR\*) (relativistisch) | Verfremdung Umkehrung | **kontra-** (zu gegensätzlich)**, zu fremd**, **umgekehrt(Gegner, Fremder)** |
| 0 (nihilistisch) | Negierung | **0, negiert, geopfert (Opfer)** |

Die Tabelle soll zeigen, dass das Es P nur wenig an seiner Macht partizipieren lässt, sondern die meisten untergeordneten P-Bereiche bekämpft, negiert oder opfert. Ich habe die Zellenbegrenzungen unterbrochen dargestellt, weil die angegebenen Es-Teile bzw. ihre Wirkungen übergreifend sind.

Unterscheide also zusammenfassend:  
⦁ P wird durch seine Es zu absolut/ absolutistisch  
⦁ P wird zu relativ, zu fremd, zu umgekehrt, zu verkehrt etc.  
⦁ P wird vor allem zu nichtig.  
D.h. Das neue quasi-absolute Zentrum (das pEs) expandiert und bildet einen Machtbereich, der besteht aus:  
⦁ einem Bereich, der von ihm zwar auch unterdrückt wird, ihm aber ergeben ist und seinerseits anderes Personale ebenfalls unterdrückt und ausbeutet. (Mitmacher-, Partizipanten-Anteile),   
⦁ einem Bereich, der vor allem umgekehrt, verfremdeter oder gar feindlich wird und  
⦁ einem direkt geschädigten, ausgebeuteten…(Opfer…)-Bereich.  
  
Als je zweitrangige Einheiten sind P² und W² gleich aufgebaut. (Zu deren Unterschiedlichkeit s.a.a.O.)

#### Partizipierung, Hyperverabsolutierung

|  |  |
| --- | --- |
|  | Partizipanten sind: |
| a1 a2 a3 a4 a5 a6 a7 | hyperabsolutiert überidentifiziert hyperrealisiert fusioniert  determiniert, fixiert extremisiert automatisiert |
| S L Q Z | ideologisiert hypervitalisiert hyperqualifiziert hypersubjektiviert hyperkontextualisiert |
| E1 2 3 4 5 6 | totalisiert vergötzt, verteufelt hyperpersonalisiert hyperindividualisiert ideologisiert sexualisiert |

Ich wiederhole, weil wichtig, dass wir durch die Es nicht nur Nachteiliges, sondern auch quasi Hyperpositives bekommen wie Hyper-Absolutheit, Hyper-Selbst, Hyper-Identität, Hyper-Schutz, Hyper-Wohlbefinden, Hyperaktivität, Hyper-Vitalität, zu viel Liebe, zu viel Erhöhung usw.  
Deshalb ist etwa der Rat, man solle das tun, was einem guttut, nur eingeschränkt richtig.  
Wie gesagt haben die Partizipanten außerdem noch die Eigenschaften des jeweiligen Es-  
Nähere Partizipierungen werden bei den Änderungen der personalen Einheiten, Dimensionen und Differenzierungen gesprochen.

###### Vor- und Nachteile der personalen Umkehrung

Hätte das fremdbestimmte Leben, ein Leben in zweitrangiger Wirklichkeit, in zweitrangiger Personalität nicht ganz bestimmte Vorteile, dann wäre auch nicht dessen Faszination erklärbar. Es wäre nicht erklärbar, warum wir immer wieder, oft wider besseres Wissen, dem Funktionieren Vorrang geben gegenüber dem Leben, uns in fixierten Rollen sicherer fühlen als in selbstbestimmtem Verhalten, das Hart-Werden oder gar Versteinern, dem Lebendigen und damit Verletzbaren vorziehen, manchmal lieber Objekt statt autonomes Subjekt sind und so weiter. Die Vor- und Nachteile dieser personalen Umkehrung entsprechen den Vor- und Nachteilen der primären und zweitrangigen Wirklichkeiten wie ich sie oben beschrieb. Das heißt, auf die Person bezogen, bietet das zweitrangige, fremdbestimmte personalen Leben vor allem kurzfristige, situative Vorteile, die letztlich alle Dimensionen und Differenzierungen des personalen Seins umfassen können und im Wesentlichen dem entsprechen, was uns die +Es geben, vor allem (ich wiederhole): Ersatz-Absolutheit, Ersatz-Selbst, -Identität, -Freiheit, -Autonomie und Ersatz-Sein, Ersatz-Leben, -Glück, -Individualität und -Gemeinschaft und weiteres Positives der verschiedenen Aspekte v.a. in seinen Hyper-formen. Man kann es auch so ausdrücken: Maschinen und Dinge etwa scheinen stabiler, mit sich identischer, unabhängiger zu sein: Sie scheinen klarere Formen zu haben, sterben nicht, leiden nicht wie wir Menschen, es ist ihnen auch egal, ob sie es richtig oder falsch machen; sie funktionieren einfach oder auch nicht und haben keine Verantwortung als autonomes Subjekt. So zu sein ist für uns Menschen immer wieder faszinierend!  
Dieses Thema wird uns noch bei der Besprechung des [Widerstand](#_Widerstand) wieder beschäftigen.

###### Beispiel `Stalin´ und andere

Nehmen wir ein Beispiel: ein Mensch namens Dschugaschwili reißt die Macht an sich, wird Diktator und nennt sich Stalin. Das Entscheidende an dieser Inversion ist, dass in diesem Fall die ursprüngliche Person negiert oder gar bekämpft wird und die Rolle, die sie einnimmt, absolut gesetzt wird. Das heißt: das, was ursprünglich eine relative Rolle spielte oder spielen sollte, wird nun zur absoluten Identität der Person.   
Aber wer ist denn nun dieser Stalin? Wie soll man ihn beschreiben?   
Aus der Sicht der 1. Wirklichkeit ist er eigentlich nach wie vor der Mensch `Josef Wissarionowitsch Dschugaschwili´, auch wenn er sich eine absolutistische Rolle angemaßt hat. Aus der Sicht des Diktators und seiner Anhänger stellt sich das ganz anders dar: Die neue Rolle ist für sie das Entscheidende. Der ursprüngliche Mensch und das Menschliche an ihm und damit Fehlerhafte oder gar Kindliche usw. werden negiert und bekämpft. Deshalb geben sich Diktatoren oft andere Namen und verfälschen oder verleugnen alles andere, was von der neuen Identität abweicht.   
 Wenn wir das oben genannte Beispiel anhand des Konzeptes dieser Arbeit analysieren, ergibt sich Folgendes:   
Bezüglich des Absolutbereichs (aus der Sicht einer primären Wirklichkeit) ist zunächst festzustellen, dass diese Inversion Auswirkungen auf alle Aspekte der Person und ihrer Umgebung Auswirkungen hat.   
Bezüglich der Absolutbereiche:   
Das eigentliche Personale, Menschliche wird fast völlig negiert bzw. bekämpft. Stattdessen herrscht das Apersonale vor (Inversion Personales-Apersonales, Dingliches).   
Das eigentliche Selbst, vor allem die eigentliche Identifikation der Person ist verlorengegangen. Die Person identifiziert sich jetzt über ein Relatives, dass das neue Fremd-Selbst darstellt. Dieses Relative ist durchaus ein Teil der Person, ein Teilidentifikat, das nun ganz im Zentrum gerückt wurde und von absoluter Bedeutung ist, sodass man von einer Überidentifikation oder Hyperidentifikation sprechen kann.   
Durch die Negierung der übrigen Selbstanteile ist die Person aber gleichzeitig auch wie unselbst bzw. nicht selbst geworden. Der verabsolutierte Teil des Selbst ist in sich zudem gespalten: Auf der einen Seite haben wir die Überidentifikation, so, wie bei einer Lupe, ein Teil der Persönlichkeit übermäßig herausgestellt ist und bestimmte Aspekte der Person überdeutlich werden (siehe auch Hyperrealität) - auf der anderen Seite findet gleichzeitig eine Verzerrung und Vereinseitigung der verabsolutierten personalen Aspekte statt, sodass neben der Überidentifikation auch das ausgeprägt Fremde erkennbar wird. Kurz gesagt: Auf der einen Seite ist die Person scheinbar ganz sie selbst, auf der anderen Seite ganz fremd.   
(Schließlich und endlich haben alle zweitrangigen Absolutaspekte neben diesen Polen noch ihre Kehrseite, die entsteht, weil die „Vorderseite” der Verabsolutierung einen Preis kostet. Erwähnt sei immer wieder, dass dieser Preis oft von dem Verabsolutierenden selber nicht gezahlt wird, sondern eher auf andere Menschen oder die Umgebung abgewälzt wird).

### Veränderung der personalen Dimensionsbereiche

Jedes Es/fA stört mehr oder weniger alle 7 Dimensionsaspekte (DM) der Person.   
Genauer: die fA überhöhen zwar teilweise die +DM-Aspekte, noch mehr zerstören sie diese jedoch.   
Je mehr ein fA dem +A ähnelt, umso größer ist seine positive Wirkung, auch wenn es die Wirkung des +A abschwächt und stört. Andererseits sind die negativen fA überwiegend zerstörerisch, wenn auch noch nicht so zerstörerisch wie das eigentliche −A.  
Bezüglich aller 7 DM-Aspekte (ASEEUPU):

Sie stören v.a. das Selbstbestimmungsrecht,  
die Identität,  
die Eigentlichkeit, Einzigartigkeit,  
die Einheit,  
die unbedingte Menschenwürde und das unbedingte Lebensrecht,  
die primären Werte, die Gottesebenbildlichkeit und  
die Unabhängigkeit und Freiheit.

Man vergleiche damit Störungen der allgemeinen Menschenrechte, wie schon erwähnt - also

Störungen der  
Unverfügbarkeit des Menschen,   
seiner Individualität, Einzigartigkeit,  
seiner Natürlichkeit,  
seiner Integrität,  
seiner Freiheit ,  
seiner Würde und  
seiner Autonomie und Selbstbestimmungsrecht.

Übersicht über die personalen Dimensionsänderungen:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Es-Merkmale** [Einteilung nach a1 d.h.  1.Zeile: absolutistische  2. Zeile: relativistische 3. Zeile: nihilistische Formen] | **Person, Ich  wird vom Es:** [1.Zeile = zu 0   2. zu verkehrt, kontra  3. zu pro] | **personale Veränderungen** ↓=Verlust , → =Folge des Verlustes ~ =Verkehrtes, Fremdes, Kontra  ↑ = Hyperform |
|  |  |  |
| Ha1 absolutistisch relativistisch nihilistisch | Ia1 negiert unerlöst  relativiert ~verabsolutiert | Ja1 ↓Absolutheit Bezogenheit →Unerlöst- Negiertsein  Inadäquatheit ↑Fehlabsolutheit |
| Ha2 überidentifizierend verfremdend uniformistisch | Ia2 uniformiert entfremdet verfremdet überidentifiziert | Ja2 ↓**Identität, Selbst u. Anderssein** →Identitätslosgkeit Uniformität  ~Verfremdung Fremd-Selbst ↑Überidentisches |
| Ha3 hyperrealistisch  lügnerisch  unrealistisch | Ia3 derealisiert verfälscht überrealisiert | Ja3 ↓**Wirklichkeit** und **Wahrheit** → Unwirklichkeit Unwahrheit ~ Ersatz Falsches ↑ Hyperreales |
| Ha4 einseitig monistisch übergriffig invasiv / ausgrenzend spaltend dualistisch | Ia4 chaotisiert  gespaltet fusioniert | Ja4 ↓**Einheit u. Vielfalt** →Uneinheitlichkeit Chaos ~ Gespaltenes ↑Einseitiges  Σ gespaltenes Einseitiges |
| Ha5 fixierend deterministisch dogmatisch / unzuverlässig libertinistisch | Ia5 verunsichert fehlprogrammiert determiniert fixiert | Ja5 ↓**Sicherheit** u. **Freiheit** →Unsicherheit, Unbestimmtes  ↑Fixiertheit, Überdeterminiertes |
| Ha6 diktatorisch radikal hybrid extremistisch fundamentalistisch /egalistisch | Ia6 entwurzelt nivelliert verrückt extremisiert | Ja6 ↓ **Primäres** u. **Sekundäres** →Entwurzelung Egales  ↑Radikales/ Extremes Letztes |
| Ha7 automatistisch autokratisch tyrannisch despotisch / servil | Ia7 entselbstständigt beherrscht automatisiert | Ja7 ↓**Autonomie** →Unselbstständigkeit Ungeborgenheit  ↑Fremdbestimmtsein ↑Scheinunabhängigkeit |

Hinweis: Hier vor allem: Das personale Es, als ursprüngliches Objekt, agiert nun in verschiedenen Subjektrollen und bringt die Person in entsprechende Objektrollen.[[403]](#footnote-403)

Diese Tabelle soll die Dimensionsveränderungen in den drei unterdrückten personalen Bereichen auflisten.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Opferbereich (0-Bereich) | Gegner, Umkehrungen | Partizipanten |
| a1 a2 a3 a4 a5 a6 a7 | negiert uniformiert derealisiert chaotisiert, aufgelöst verunsichert entwurzelt, nivelliert entselbstständigt | relativiert verfremdet verfälscht (in Gegensätze) gespaltet  fehlprogrammiert verrückt, invertiert, verkehrt  beherrscht, unterdrückt | hyperabsolutiert überidentifiziert hyperrealisiert fusioniert, vereinnahmt determiniert, fixiert extremisiert, radikalisiert automatisiert |

#### zu a1 Störung des Absolutbereichs der Person

Die Es, die in diesem Aspekt wirken, haben einen absolutistischen oder relativistischen oder nihilistischen Charakter. Diese Es/fA-Komplexe stören das personale Absolute wie folgt:  
⦁ Sie negieren das personale Absolute. Dadurch wird das personale Absolute geschwächt, vielleicht auch vorübergehend ausgeschaltet, aber nicht vernichtet, obwohl der Betroffene das so erleben kann. Wenn wir diesem Aspekt speziell den Charakter „Erlösung“ zuordnen, dann hat der Betroffene dann vor allem das Gefühl der Unerlöstheit. Oder:  
⦁ Sie relativieren das personale Absolute, das dadurch auch verfremdet, verfälscht, gespalten, verrückt und unterdrückt wird. Aus der Sicht einer Umkehrung kann man formulieren, dass das frühere Relative, das jetzt personales fA bzw. fS geworden ist, anderes Absolutes relativiert.   
⦁ Sie können den Absolutbereich einer Person auch hyperverabsolutieren. Etwa dadurch, dass sie einen Teil der Person vergötzen.   
Von der Spaltung her gesehen: Vom eigentlichen Absoluten wird jetzt ein Teil abgespalten, der negiert, relativiert oder hyperverabsolutiert wird. Es findet eine Selbst-Etwas-Umkehr statt.  
Als Paradoxie formuliert: Eigentliches Absolutes wird jetzt uneigentlich erlebt und eigentliches Relatives wird absolut erlebt.

##### Negierung → 0

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Es als | Wirkung | P wird durch Es: |
| 0 | nihilistisch: Negierung | **0, negiert, geopfert (Opfer)** |

**Die Hauptwirkung der Es auf die Person ist deren Negierung.** Dadurch verliert die Person im Machtbereich des jeweiligen Es ihre erstrangige Personalität, damit auch ihr Selbst, ihre Identität und alle weiteren damit zusammen-hängenden Eigenschaften (s. nächste Tabelle).  
Wie gesagt, kann P durch alle Es-Teile, d.h. nicht nur durch seine 0-, sondern auch durch seine Pro- und Kontra-Teile, negiert bzw. vernichtet werden. Synonyme: Es schaltet aus, Es eliminiert.  
Die Negierungen der personalen Einheiten, Dimensionen und Differenzierungen werden im Einzelnen weiter unten besprochen.

P verliert mehr als sie gewinnt

Die Es-*Bildung* ging nach dem Muster: Es wurde v.a. zu pro (hyper) auch zu fremd (konträr), weniger zu 0 (bzw. Alles >Fremdes (Konträres)> Nichts).  
Die personalen Veränderungen laufen *umgekehrt*: Im Vordergrund steht die Negierung, dann die Verfremdung (Gegensatzbildung), dann in geringem Umfang auch die Partizipierung.   
Kürzer: Das Es ist vor allem zu pro (zu hyper, zu mächtig, zu „Alles“) und macht P vor allem zunichte. D.h. im Zusammenspiel des Es mit der Person nimmt sich das Es das Meiste, gibt der Person etwas, raubt sie vor allem aber aus. Das Es ist also überwiegend in einer Täterrolle und die Person in einer Opferrolle. Diese Konstellation stimmt aber nur prinzipiell, denn genau gesehen gibt i.d.R. das Es zu Beginn der Inversion der Personen etwas, wie ein Köder, das die Person dazu verführt, ein Es zu etablieren oder zu bestätigten - und andererseits ist die Person zu diesem Zeitpunkt durchaus Herr der Lage, darüber zu entscheiden, ein Es zu etablieren oder nicht. Selbst dann, wenn ein Es etabliert ist, ist der Betroffene ihm gegenüber nicht völlig machtlos, auch wenn er das Es nicht mehr unmittelbar und durch einen Willensakt beseitigen kann.

Der Verlust eines Aspektes ist auch der Verlust anderer Aspekte

Betrifft es nur den Verlust eines Absolutaspekts?  
Z.B. der Verlust von Identität ist auch der Verlust an Sicherheit, Irrealität, Einheit der Person, deren Erstrangigkeit und Basis, deren Unabhängigkeit; bedeutet auch Verlust an erstrangigem Geist, Leben, Qualität, Subjekthaftigkeit usw. - aber auch erstrangige Relativbereiche gehen verloren.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Opferbereich  (0-Bereich)** | **durch Verlust von erstrangigem Absoluten:** | **aber auch Verlust von erstrangigem Relativen:** |
| a1 a2 a3 a4 a5 a6 a7 | negiert uniformiert derealisiert chaotisiert, aufgelöst verunsichert entwurzelt, nivelliert entselbstständigt | Absolutheit Identität, Selbst Realität Wahrheit Einheit, Ganzheit Sicherheit Erstrangigkeit, Grund, Basis  Unabhängigkeit | Relatives Anderes  Möglichkeit Teile Bedingtes Vorausgesetztes Sekundäres, Zusätzliches Geborgenheit, Abhängigkeit |
| S L Q Z | zerstört getötet dequalifiziert desubjektiviert dekontextualisiert | Geist  Leben Vollkommenheit +/− Subjekt | Materie Funktionen Rollen relative Qualitäten Objekte |
| E1 2 3 4 5 6 | vernichtet verneint entpersonalisiert entindividualisiert entgeistigt, entseelt kastriert | Alles Gott, Teufel  Personalität Individualität personalem Geist und Seele Liebe | Etwas Einiges Irdisches  Dinge  Gemeinschaft personalem Körper, Organe Sexualität, Geschlechtlichkeit |

#### zu a2 Störung der Identität der Person

Die Es dieses Aspektes wirken auf P vor allem uniformistisch oder verfremdend oder überidentifizierend.   
Von den Ideologien könnte man hier insbesondere Uniformismus, Determinismus und Identitätsphilosophien nennen. Aus dem „Alltagsleben“ könnte man Aussagen nennen wie: „Du bist ganz wie deine Mutter!“   
Oder „Du bist ein Nichtsnutz!" „Du bist eine Schlampe!" Auch: „Du bist der Größte!" u.ä.  
Das Es, hier vor allem in Gestalt des Fremd-Selbst (fS) stört die personale Identität vor allem in folgender Weise:   
1. Es uniformiert die Person, d.h. die eigentliche Identität der Person wird negiert oder  
2. Es verfremdet die Person, d.h. die Person bekommt eine fremde Identität. Die Umkehr, die stattgefunden hat, können wir nennen: Selbst-Fremdselbst-Umkehr. D.h. es wurde Anderes (Fremdes) zum Fremd-Selbst und macht nun das eigentliche Selbst zum fremden Selbst[[404]](#footnote-404) oder   
3. Es kann auch Teile die Person überidentifizieren.   
  
Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
⦁ zu 1. z.B. die Identität der Person wird derealisiert, entordnet, verunsichert, entwurzelt und nivelliert, entselbstständigt (a1-7); zerstört, getötet, dequalifiziert, desubjektiviert (I-IV); negiert, profaniert, entpersonalisiert, entindividualisiert, entgeistigt... geschwächt, gehemmt, verdrängt, nicht beachtet... nicht geschützt (bzgl. einiger weiterer Einzelaspekten).   
⦁ zu 2. Es macht eine Spaltung zwischen dem Selbst und dem Fremd-Selbst und eine Spaltung im Selbst selbst. Anders formuliert: Es macht eine Spaltung zwischen der eigentlichen und der fremden Identität. Aber auch: Es fusioniert mit relativen bzw. attributiven Identitäten einer Person (a4).  
Es zwingt P das fS, die nf Identität auf (a5).  
Es radikalisiert P i.S. seines fS (a6).  
Es macht das fS, die nf Identität von P (bzw. P in seiner nf Identität) (pseudo)autonom (a7).  
⦁ zu 3. Es überidentifiziert , überrealisiert, fusioniert (s.o.), determiniert und fixiert, extremisiert oder radikalisiert, automatisiert, totalisiert, ideologisiert, vergötzt oder verteufelt, hyperpersonalisiert, hyperindividualisiert an sich relative Identitäten.  
  
Ʃ: Es entstehen ein Verlust und eine Störung des Selbst, hier im Sinne der Identität der Person v.a. durch De- oder Fehlidentifikation. Die Person hat aber oft, v.a. zu Beginn, einen Ersatzgewinn durch eine neue, fremde, meist „Hyper-Identität“.  
Zur Paradoxie s.u.   
  
Wir sahen, dass das personale Es eine eigene Identität annimmt. Es schlüpft sozusagen in die Rolle eines Selbst, ohne es zu sein. Es ist nun ein Fremd-Selbst, dass das eigentliche Selbst unterdrückt, verändert, negiert.   
Sehen wir uns einmal genauer an, was im (personalen) Selbst-Bereich genau geschieht:   
Ausgangspunkt war, dass ein relatives Fremdes (bzw. Anderes), man kann auch sagen ein `relatives Selbst´ verabsolutiert wird und sich ein Fremd-Selbst bildet. Wenn ich von einem relativen Selbst oder relativen Fremden ausgehe, so ist das fast dasselbe, denn ein relatives Selbst ist auch immer ein Stück fremd wie auch ein relativ Fremdes immer noch ein Stück es selbst ist. Die unterschiedlichen Bezeichnungen kommen nur dadurch zustande, dass das eine oder andere ein nur überwiegend Fremdes oder Selbst ist. Wenn nun dieses mehr oder weniger Fremde oder Selbst verabsolutiert wird, dann geht der vorher fließende Übergang vom relativ Fremden zum relativ Selbst verloren und es entstehen jetzt zwei neue „Teile” im Selbst-Bereich:   
zum einen eine Art hundertfünfzigprozentiges (Ersatz)Selbst, wie ein Über-Selbst oder Hyper-Selbst und zum anderen ein gegensätzlicher Teil, der das vorher nur relativ Fremde nun zum absolut Fremden verwandelt hat. Das neue fremde Selbst ist also in zwei gegensätzliche Teile gespalten. Schließlich kommt noch das Nicht-Selbst als dritter Teil hinzu, das zwei Quellen entstammt: einmal dem negierten eigentlichen Selbst und zum anderen jenem Relativen, das verabsolutiert wurde und nun als eigentliches Relatives nicht mehr besteht.   
Fassen wir zusammen: Das, was wir Fremd-Selbst nennen, hat drei Teile: einen Hyper-Selbst-Teil, ein gegensätzliches Fremd-Selbst-Teil und ein Null-Selbst-Teil.   
In der Regel wird die Person sich anfangs mit einem positiven Relativen identifizieren, d.h. in unserem Fall zunächst ein positives Hyper-Selbst bilden, das ihr besonders starke Identitätsgefühle macht - meist etwas/ Jemand, mit dem sich die Person besonders gut identifizieren kann - während gleichzeitig der fremde Anteil und der 0-Teil in den Hintergrund treten bzw. unbewusst bleiben. Es hat also zunächst eine vordergründige positive Überidentifikation und eine versteckte Gegen- und Nicht-Identifikation stattgefunden.   
Wenn wir noch einmal betrachten, was im ursprünglichen, eigentlichen personalen Selbst-Bereich geschieht, dann stellten wir fest, dass die Person an dieser Stelle an Identität verloren hat. Insgesamt ist der Verlust an Identität aber partiell, denn die Identität ist nur an der Stelle verlorengegangen, an der die Überidentifizierung (die Verabsolutierung eines *R*) stattgefunden hat.  
Es ist die paradoxe Situation entstanden, dass die Person nun etwas relativ Fremdes als besonderes Eigenes und mit ihr Identisches empfindet und andererseits ihr eigentliches Selbst als fremd oder nichtig erlebt. In einer späteren Phase kann das Hyper-Selbst umschlagen - entweder in sein fremdes Gegenüber oder in ein Nichts. Dann hat die Person ein besonderes Fremdheitsgefühl oder das Gefühl, keinerlei Identität in diesem Bereich zu besitzen.  
• Beispiel: Ein Mann ist besonders stolz auf seine Potenz oder auf seinen Penis. Das an sich Relative kann nun eine absolute Position einnehmen: der Mann identifiziert sich wesentlich über seine Potenz bzw. sein Glied. Solange dieses „relative Teil” positiv besetzt bleibt bzw. gut funktioniert, wird die Person ein besonders starkes positives Gefühl, in diesem Falle auch der Identität, etwa als „richtiger Mann”, haben. Da aber, wie jedes Relative, auch dieses Teil eine Kehrseite hat und diese, ob man will oder nicht, auch mit verabsolutiert ist, entsteht, zunächst unbewusst und versteckt, das entsprechende Gegenteil, konkret: die Gefahr, ein falscher Mann, aber auch die Gefahr des Nichts, also kein Mann bzw. impotent zu werden. Also entweder vorder-gründig „Supermann” oder hintergründig falscher oder kein Mann - mit den entsprechenden Folgen. So werden auch die Gefühle sein: Entweder super und/oder die Angst vor dem Gegenteil und dem Nichts. Auch: Je größer die Angst, desto mehr wird das Heil in der alten „positiven“ Rolle gesucht, was kurzfristig hilft, langfristig die Angst nur noch verstärkt (denn mit der Verabsolutierung des „positiven“ Teils wird auch dessen Gegenteil und das Nichts verstärkt). E. Hemingway steht hier für mich als typisches Beispiel. (bearbeiten)   
Hat nun der Mann noch eine realistische Sicht auf sein „relatives Teil”? In der Regel ist diese nie ganz verloren gegangen, aber sie nur noch latent vorhanden. Sie wird unterdrückt, weil mit ihr der Schmerz verbunden ist, auf die Super-Identifikationen (Supermann) zu verzichten. Unter anderem ist dieser Mann in diesem sexuellen Bereich mehrfach gespalten. Es gibt die Spaltungen zwischen dem zu positiven und dem zu schlechten bzw. feindlichen Teil und zu dem 0 Teil und zu dem eigentlichen relativen Teil. Die Spaltung zwischen dem zu positiven und zu feindlichen Teil ist am größten.  
• Beispiel für Identitätsverlust: Patientin mit Krebserkrankung, die berentet werden musste. „Ich bin ganz in meinem Beruf aufgegangen. Er war mein Leben. Ich habe mich über ihn und meine Leistungen definiert.   
Nun weiß ich nicht mehr, wie es weiter gehen soll. Ich weiß nicht einmal mehr, wer ich bin, wie ich fühle, was ich will. Ich habe meine Identität verloren.“ D.h. die Es/fA-Komplexe verbieten uns quasi unsere eigene Identität. Sie sagen: „*Ich* bin deine Identität, ich bin du, aber Du-selbst bist nicht Du-selbst usw.“

##### Weiteres zum Selbst und zum Fremden

Man unterscheide: Das Fremde in uns selbst und in den anderen Menschen, also das innere und äußere Fremde. Man unterscheide weiterhin das absolut Fremde und das relativ Fremde. Das eigene absolut Fremde (Fremd-Selbst) und das anderer Menschen hängen über ihre Absolutbereiche miteinander zusammen.  
Das absolut Fremde, oft in Gestalt des absolut Feindlichen, ist nicht integriert d.h. der Betreffende hat es ausgeschlossen, sich nicht angeeignet. Das relativ Fremde wird im positiven Falle von einem absolut Eigenen integriert und führt zur Bereicherung der Person, zur Vielfältigkeit.   
Andererseits besteht die Gefahr, wenn das Fremde zum eigenen Absoluten wird, dass dann das Eigene aufgegeben werden muss, dass es zur Nivellierung, Entindividualisierung kommt. Z.B. durch Überanpassung, Abhängigkeiten usw.   
Es gibt das objektiv Fremde und das subjektiv Fremde. Wie gesagt, wäre das objektiv relativ Fremde auch immer ein Auch-Eigenes. Subjektiv können wir, wie gesagt, manches als fremd erleben, obwohl es Eigenes ist und Eigenes als fremd erleben.  
Was aber ist objektiv unser Eigenes, unser Selbst?  
Die Antworten darauf sind in der Literatur sehr unterschiedlich. Letztlich gehen sie alle von nicht mehr zu hinterfragenden Grundannahmen aus. Diese können dann nur mehr oder weniger evident oder glaubwürdig sein. Wird das, was das eigene Selbst einerseits und das Fremde oder gar Feindliche andererseits, letztlich durch die Normen, durch Konventionen, die Logik, durch Beweise, anatomische oder physiologische Untersuchungen usw. bestimmt? Ich glaube, es wird dadurch *mit* bestimmt - aber im Kern nicht.  
Ich gehe von der Grundannahme aus, dass der liebende Gott, oder, schwächer, die Liebe, das stärkste, eigentliche Selbst und so auch die stärkste Identität schafft, das im Idealfall eine vielfältige Einheit darstellt, wo viele Identitäten integriert werden können, ohne dass dies zu einer Gleichmacherei oder Verlust an Individualität und Einzigartigkeit führt. Ich glaube weiterhin, dass eine Definition oder Behandlung dieser Thematik von einer anderen Grundannahme aus, schwächere und gespaltene Personenkerne/ Selbsts fördert und anderen psychopathologischen Symptomen eher Vorschub leistet.

##### Die „Verwandlung“ und Verfremdung

|  |
| --- |
| Ich sah Verschiedenes, das gleich aussah und Gleiches, das verschieden aussah -  und ich suchte nach dem Grund. |

STW: Transformation, Code[[405]](#footnote-405) oder Chiffre.[[406]](#footnote-406) Am besten hier: Code = durch Es/fA-Komplexe Verschlüsseltes.  
Der Code kann auf alle pr Bereiche/ Aspekte übertragen werden. Er wird dann in das jeweils andere Zeichen-system transformiert. Jedes System hat dabei seine eigene Sprache, nicht nur jedes Individuum, jede Gruppe, auch der Körper des Menschen, auch die Umwelt. Es ist wie eine Übersetzung in eine andere Sprache.   
 Im Seelenleben werden wir mit dem interessanten Phänomen konfrontiert, dass sich seelisch Bedeutsames verwandeln kann. In der (passiven) Richtung von außen nach innen: z.B. Folgen von Aktionen anderer Menschen können verinnerlicht werden, sich einfleischen, einkörpern. In der (aktiven) Richtung von innen nach außen: Strukturelles, Körperliches entäußert sich in Aktionen oder Funktionen. Auf dem Weg von außen nach innen oder von innen nach außen finden also Verwandlungen statt. (Verfremdungen, Spaltungen, Verdinglichungen, Auflösungen usw.).  
Diese Erkenntnis hat auch in entsprechenden Sprachveränderungen ihren Niederschlag gefunden.   
D.h. wir finden **analoge Verwandlungen auch in der Sprache**.  
Ich will dies am Beispiel der Bildung eines Fremd-Selbst des 11. Einzelaspekts erläutern. Folgen wir diesem Aspekt unserer Einteilung und nehmen wir an, jemand wird in einer chaotischen Familie groß, so kann er dadurch konfus werden. Analysieren wir ganz genau den Ablauf, so findet er in 4 Schritten statt:  
 Der 1. Schritt (wenn wir von „äußeren“ Falschaktionen ausgehen) ist: Die Eltern bringen den Betreffenden durcheinander → 2. Schritt: Er wird durcheinandergebracht → 3. Schritt: Er ist durcheinandergebracht →   
4. Schritt: Er ist konfus. Betrachten wir noch die weiteren Folgen, dann kommt → 5. Schritt: Das fS (hier: die Konfusion\*) wirkt in ihm: es löst auf, entordnet und → 6. Schritt: a) Er desintegriert und b) seine Handlungen werden ungeordneter und irregulärer.   
Was hat sich abgespielt? Ganz allgemein ausgedrückt, haben Aktionen etwas in dem Betreffenden entstehen lassen, das von sich aus wirkt und ihn fehlfunktionieren und -agieren lässt. Aktionen rufen ein „Ding“ hervor, das „Ding“ bewirkt andere Aktionen. (Aktion → Ding → Wirkung → Aktion oder Vorgang). Genauer analysiert ist abgelaufen: 1.Schritt: Falschaktion (der Eltern) → 2. Schritt: Er wird in einen negativen Zustand gebracht → 3. Schritt: Er ist in einem negativen Zustand → 4. Er hat ein neues negatives Merkmal → 5. Das neue Merkmal wirkt in ihm, sodass → 6. er anders handelt /funktioniert.   
Auch die Sprachanalyse widerspiegelt diese Verwandlung: Aus Verb (durcheinanderbringen) wird ein Substantiv (Konfusion) und diesem entspringt wieder ein Verb. Genauer: 1. Schritt: Verb (durcheinanderbringen) →   
2. Vorgangspassiv (wird durcheinandergebracht) → 3. Partizip (ist durcheinandergebracht) → 4. Adjektiv (ist konfus) und neues Substantiv (die Konfusion) → 5. Verben der Wirkung (es löst auf...) → 6. a)Vorgangsverben (er desintegriert) mit b) neuem Adverb (Handlungen und Vorgänge werden ungeordneter und irregulärer).   
Die Reihenfolge zeigt sehr schön, wie im Betreffenden durch bestimmte Einflüsse, Fremd-Neues entstehen kann, das von sich aus (von selbst!) wirkt und unsere Handlungen und Funktionen verändert. Diese neuen Bewegungen haben aber nicht mehr denselben Charakter wie die ursprünglichen Aktionen (Primäraktionen) - sie haben mehr funktionalen Charakter, denn sie stammen nicht, wie die Primäraktionen aus dem eigentlichen Ich-Selbst, sondern quasi aus Fremd-Selbsts oder Fremd-Ichs. Allgemein formuliert: Das Ich-Selbst *lebt* vor allem, das Fremd-Ich *funktioniert* oder *reagiert* mehr.  
Ich erinnere: Die beschrieben Veränderungen sind m.E. aber nur dann möglich, wenn der Absolutbereich der Person betroffen ist, denn im Falle eines intakten Absolutbereichs, wird eine solche Störung kompensiert.  
Natürlich ist dieses Geschehen nicht passiv, wenn auch meist unbewusst. Wie gesagt, entstehen fS auch nicht nur von außen, sondern von dem Betreffenden selbst stammen. Kommt es aber von außen, dann muss es durch den Betreffenden durch eine entsprechend innere Haltung bestätigt werden. Eine das fA aber bestätigende innere Haltung und Einstellung wird wie ein offenes Tor sein, durch das äußere fA im schlimmsten Fall wie Feinde, im besten Fall wie Nothelfer, in das Selbst eindringen können und sich als fS etablieren.  
Hier sei aus Platzgründen nur erwähnt, dass eine Störung nicht nur so eingleisig entsteht, sondern dass ihr Entstehen durch andere fA und mit entsprechenden negativen Aktionen gefördert wird.   
Beispiel: Man kann nicht nur konfus geworden sein, weil man durcheinandergebracht wurde, sondern auch, weil man desorientiert, entrechtet, unterdrückt, entwertet, infantilisiert ... wurde.  
 Im Gegensatz zur Bildung oder Entäußerung anderer seelisch relevanter Formen sind die Verwandlungen im Falle der Fremd-Selbst-Bildungen oder Fremd-Selbst-Entäußerungen verfremdet, „verrückt“, widersprüchlich, aufgesplittert und nicht mehr direkt ableitbar. Im Falle des Lebens (der Entäußerung) aus dem eigentlichen Selbst heraus sind sie zwar auch verwandelt, aber nicht verfremdet, nicht widersprüchlich usw.

Abb. Verwandlung und Verfemdung durch Fremd-Selbsts

2. fS

1. fS

außen

fS 1

fS 2

außen

Von innen nach außen:   
Die von einer Person stammenden Aktionen sind durch die Fremd-Selbsts (fS) der Person verfremdet und gespalten.

Person mit  
 zwei

Fremd-Selbsts

Von außen kommende Impulse werden durch die Fremd-Selbsts der Person ebenso verfremdet, wie von innen kommende.

Man kann sich vielleicht auch schon anhand dieser ganz einfachen Zeichnungen vorstellen, wie sich verschiedenste Verfremdungsimpulse an kaum vorhersehbaren Stellen verstärken und dann besondere Auswirkungen haben, was ich mit dem Sternchen (\*) symbolisieren wollte. Diese Thematik wollen wir später noch genauer ansehen.

##### Verfremdung (Person - Es/Etwas-Umkehr)

Das Es und die Person tauschen ihre Rollen.   
Synonyme von Umkehr: Verwechslung, Vertauschung, Tausch, Inversion (die sich fortsetzt).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Es als | Wirkung | P wird durch Es: |
| Kontra-fA (fR\*) | relativistisch: Verfremdung Umkehrung | **kontra-** (zu gegensätzlich)**, zu fremd**, **umgekehrt(Gegner, Fremder)** |

Wie erwähnt, wird das Etwas/Es der Person ähnlich und die Person dem Es ähnlich = Person-Es/Etwas-Umkehr.[[407]](#footnote-407)  
Man kann, vom Ich her gesehen, sagen: Erst habe ich etwas umgedreht/ invertiert (das *R*, das ich zum A erhob und das zum Es wurde) und nun dreht Es mich um. D.h. erst mache ich etwas (*R*) zu meinem eigenen Absoluten und nun macht Es mich ihm (genauer: dem ursprünglichen Etwas) gleich, zu einer Art Relativem.  
Es, als ursprünglich Nichtpersonales, Dinghaftes, wurde Eigenes, mir ähnlich. Nun werde ich dagegen depersonalisiert, dinghaft und so dem Etwas ähnlich.  
Bezüglich der 7 DM-Aspekte:[[408]](#footnote-408) Erst wurde Etwas zu absolut, zu eigen, zu real, zu einheitlich, zu autonom, zu individuell und geistig - also einer Person¹ ähnlich. Jetzt wird eigentliches Personales dagegen durch das Es v.a. zu nichtig, fremd, uneigentlich bzw. irreal, gespalten, heteronom, dinglich (materiell) und zu apersonal -   
also dem Es, wie es als Etwas eigentlich ist, ähnlich.   
Bei den Umkehrungen oder Vertauschungen sind also zwei gegenläufige Mechanismen zu beobachten:   
Auf der einen Seite nimmt das Es den Charakter dessen an, in dessen Zentrum es sich implantiert hat (hier die Person) - auf der anderen Seite nimmt die Person den ursprünglichen Charakter des Es an. Das Es wird also personenhafter, die Person Es- bzw. Etwas-hafter, dinghafter. Es entsteht so ein neues fremdes personales Gebilde mit einem dominierenden Es im Zentrum, das personalen Charakter angenommen hat und ein von ihm unterworfener und veränderter Bereich, der seinen eigentlichen personalen Charakter verloren hat.   
 Bzgl. der DF-Aspekte kann man weiter formulieren:   
Die Person tauscht letztlich (lebendiges) Sein gegen nur Existieren, Leben gegen Funktionieren, himmlisches Glück gegen irdischen Kick und die Subjektrolle gegen eine Objektrolle ein. Sie tauscht weiterhin Individualität und Gemeinschaft gegen Egozentrizität und Überangepasstheit, Freiheit gegen Losgelöstheit und Zwang, Realität gegen Profanität und Irrealität, Schutz gegen Panzerung usw. ein.[[409]](#footnote-409)

|  |  |
| --- | --- |
| Person¹ | Es/ Etwas |
| absolut selbst eigentlich einheitlich unbedingt primär unabhängig  pers. Sein Leben Qualitäten Subjekt | relativ fremd scheinhaft gespalten bedingt sekundär abhängig  Ding, Materie Existieren, Funktionieren fremde Qualitäten Objekt |
| Person¹ und Etwas tauschen ihre Rollen und verfremden sich dabei unter Verlust von ¹. | |

Da das personale Zentrum oder der Absolutbereich der Person eine geistige Dimension hat, das Relative aber mehr materiell und dinghaft ist, kann man vereinfacht auch von einer Geist-Ding-Umkehr in der Person sprechen.  
Wir sahen: Jedes Es stört zwar den gesamten Absolutbereich (alle 7 DM-Aspekte) und die Differenzierungen und verändert sie, allerdings mit unterschiedlicher Betonung.   
Es durchdringt uns in seinem Herrschaftsbereich soweit, bis es an andere Absolutheiten stößt, mit denen es sich verbindet oder gegen die es kämpft.[[410]](#footnote-410)

###### Ist nf Personales eine Art Homunkulus?

Ich glaube: Es entsteht in uns sekundäres, fremdes Personales, das aufgrund seines Charakters wie ein Homunkulus in uns erscheint. (z.T. wie Alter Ego, Androide, Humanoid, Avatar, Hybrid, Bastard, Mischling s.u.). Da mir diese Thematik in Bezug auf die psychiatrischen Erkrankungen bedeutsam erscheint, zitiere ich im Folgenden einen Text, den ich in Bezug auf meine Arbeit kommentieren will.   
(Ich entnahm folgende, hier kursiv geschriebene Zitate aus Wikipedia, 2012 Stichwort „Homunkulus“ und habe die Stellen, die ich kommentieren will, unterstrichen und am Ende des Satzes mit einer Nummer in Klammern [ ] versehen, auf die ich mich in meinem Kommentar beziehe).  
„*Der Begriff des Homunculus (lat. `Menschlein´) bezeichnet einen künstlich geschaffenen Menschen… Das Motiv des Homunculus wurde in der Literatur oft aufgegriffen, insbesondere um die Ambivalenz der modernen Technik zu illustrieren. Der Begriff des Homunculus hat zudem in der Philosophie und Neurowissenschaft weitere Bedeutungen erhalten. In der Philosophie der Wahrnehmung und der Philosophie des Geistes wird mit dem Begriff `Homunculus´ auf die Idee Bezug genommen, dass es im Kopf nochmals ein Wesen gebe, das Reize wahrnimmt und Erlebnisse hat. Zwar glaubt vermutlich kein Philosoph, dass es einen Homunculus im Kopf gibt, allerdings werfen Philosophen gelegentlich bestimmte Theorien auf, welche die Existenz eines derartigen Wesens unausgesprochen enthalten. Wenn man etwa annimmt, dass in der visuellen Wahrnehmung ein Bild auf die Netzhaut projiziert wird, das als Bild dann in das Gehirn gesendet wird, dann müsste es im Kopf nochmals ein Wesen geben, das sich diese Bilder anschaut.[1]...  
Der Homunculus in Goethes Faust … Im zweiten Akt verhilft Doktor Wagner einem künstlichen Menschen zur Existenz. …Johann Peter Eckermann erklärte daher, dass Mephistopheles der eigentliche Schöpfer des Homunculus sei.[2]…  
In der Philosophie der Wahrnehmung und in der Philosophie des Geistes werden Positionen als `Homunculustheorien´ bezeichnet, wenn sie einen Ort im Körper postulieren, an dem ein bewusstes Wesen oder ein Geist aufzufinden sei. …. Da es jedoch keinen Homunculus gebe, seien diese Theorie abzulehnen.[3] ...  
In der Philosophie der Wahrnehmung wird wohl am deutlichsten, wie es zu der Annahme eines Homunculus kommen kann. Viele klassische Theorien der Wahrnehmung können als Abbildtheorien bezeichnet werden. … Nun scheint die Annahme eines inneren Bildes jedoch nur unproblematisch zu sein, wenn es einen Betrachter gibt, der dieses Bild anschaut. Unbetrachtete Bilder können schließlich zu keinem bewussten Wahrnehmungs-erlebnis führen. Dies ist der Grund, warum viele klassische Theorien der Wahrnehmung einen Homunculus postulieren. …Nun gibt es jedoch ein klassisches Argument gegen derartige Homunculustheorien: Selbst wenn es einen Homunculus geben würde, so müsste man sich fragen, wie es ihm gelingt, das innere Bild wahrzunehmen. Wenn der Homunculus das innere Bild wahrnimmt, indem er selbst wieder ein inneres Bild erzeugt, so scheint man einen weiteren Homunculus postulieren zu müssen, der das innere Bild des Homunculus wahrnimmt.[4]   
Die philosophische Debatte um Homunculi ist jedoch nicht alleine auf Philosophie der Wahrnehmung begrenzt. Der Philosoph Daniel Dennett vertritt etwa die These, dass zahlreiche Theorien des Geistes meist unbewusst die Existenz eines Homunculus annehmen. Dies geschehe genau dann, wenn davon ausgegangen wird, dass alle Informationen an einem Ort im Gehirn zusammengeführt werden müssen, um zu Bewusstsein zu kommen… Diesen Homunculustheorien stellt Dennett das eigene `Modell der verschiedenen Entwürfe´ (multiple drafts model) entgegen. Diesem Modell zufolge werden in verschiedenen Gehirnregionen unterschiedliche Interpretationen eines Inputs entwickelt, die miteinander konkurrieren, jedoch nie an einer zentralen Stelle verglichen werden. Schließlich setzt sich eine Interpretation dadurch durch, dass sie zu einem bestimmten Output führt…. Auch Dennett geht davon aus, dass es keinen inneren Zustand (sei es ein Gehirnprozess oder ein immaterieller Zustand) gibt, der mit einem mentalen Zustand zu identifizieren ist. Vielmehr glaubt er, dass es zahllose Prozesse gibt, von denen sich einige schließlich durchsetzen und zu einem bestimmten Verhalten führen.“ [5]*

Kommentare zu oben angegebenen Zitaten:  
Zu [1]: Diese Aussage entspricht in etwa meinen Vorstellungen. In dem konkreten Fall würde es bedeuten, dass eine Wahrnehmung von verschiedenen Positionen, z.B. von P¹- oder P²-Position aus betrachtet werden kann.   
Es entspricht der allgemeinen Erfahrung, dass ein Mensch Dasselbe völlig anders erleben und sehen kann. Manchmal sieht man etwas durch die rosarote Brille, manchmal dasselbe ganz dunkel. Immer ist in der Person etwas (Es), das ihn sehr unterschiedlich empfinden oder reagieren lässt.  
Zu [2]: Auch diese Aussage liegt mir nahe, wenn man unter „Mephistopheles“ eine eher negative Kraft/ Geist (−fA) versteht.  
Zu [3]: Es wäre bezüglich dieser Aussage zu klären, was man unter Homunkulus versteht. Sicher nicht: ein kleines Menschlein in unserem Kopf; wohl aber fremde personale Kräfte in uns, hier Es genannt, die eine gewisse Autonomie haben und uns bestimmen können.  
Zu [4]: Wenn ich diese Aussage richtig verstehe, so scheint es doch möglich zu sein, dass man von einer P¹- oder P²-Position aus eine weitere P²-Position bzw. einen „Homunkulus“ betrachten könnte.  
Zu [5]: Das *„Modell der verschiedenen Entwürfe“ von* Dennett entspräche meinen Vorstellungen vom Nebeneinander verschiedenster Es, „*von denen sich einige schließlich durchsetzen und zu einem bestimmten Verhalten führen*.“

Eigene Auffassungen bzw. Hypothesen:

⦁ Das, was in dieser Arbeit mit dem Begriff des Es gemeint ist, hat einen sehr ähnlichen Charakter mit dem, was man gegenwärtig unter dem Begriff des Homunkulus versteht. „Es“ und „Homunkulus“ sind sich darin gleich, dass in uns etwas Personales bestehen kann, das Fremde aber personenähnliche Eigenschaften besitzt, v.a. eine gewisse Autonomie hat, also eine Art Selbstläufer ist und von der betreffenden Person nicht direkt-willentlich beeinflusst werden kann.  
⦁ Die Ähnlichkeit eines „Es“ bzw. „Homunkulus“ mit einer Person ist m.E. dann am größten, wenn das Es eine Person repräsentiert (z.B. wenn eine Person von dem Betreffenden idealisiert wurde; s.a. Ursache von Halluzinationen).   
⦁ In dieser Arbeit unterscheide ich eigentliches, erstrangiges Personales (P¹) von zweitrangigem Personalem (P²), wobei letzteres einem Es-bestimmten Personalen bzw. Homunkulus entspräche.  
Zwischen beiden bestehen m.E. folgende Unterschiede:  
P², also das Es bzw. der Homunkulus, kann sich im Gegensatz zu P¹ nicht entscheiden, hat keinen eigenen +A-Bereich, kann nicht lieben und ist völlig programmiert. Es zieht das Programm stur durch, das wie auf einer Schiene abläuft. Wenn wir von ihm beherrscht werden, sind und verhalten wir uns ebenso. D.h. wir in der Rolle eines P² sind dann wie Homunkulus- bzw. Es -gesteuert, wie etwa ein Wesen, das die Erwartungen der Eltern erfüllt oder ein Idol imitiert oder sich über ein Ding definiert usw. Im Grunde genommen degradieren und prostituieren wir uns dann selbst. P² kommt so in verschiedenste fremdbestimmte Rollen und Identitäten. Es kann nicht nur Homunkulus, sondern auch Alter Ego, Avatar, Humanoid, Roboter - je nach Rolle werden. Es sind verschiedenste Rollen verschiedener Fremd-Ichs und nicht eines einzigen Ichs. Deshalb sind auch unvereinbare Rollen nebeneinander möglich.  
• Je nachdem wie nützlich oder schädlich der Homunkulus in uns ist, wirkt er teils wie ein Diktator und Tyrann oder ein Virus oder wie ein Parasit. Im besten Fall lebt er mit uns als „Symbiont“ in einer Symbiose. Er ist so weder *das* Böse noch *das* Gute.  
⦁ Der Homunkulus (das Es) besteht in der Regel aus einem komplizierten Geflecht verschiedenster Es, die einerseits miteinander paktieren, sich fördern und bahnen, andererseits bekämpfen und hemmen.  
Sie werden sich wahrscheinlich substanziell und strukturell v.a. im Gehirn, sonst aber auch im ganzen Körper, wenn dann auch anders benannt, aber von gleicher Art und auch in der übrigen Wirklichkeit finden lassen.  
Ich nenne dieses Gebilde hier v.a. P², weil es ein zweitrangiges Personales darstellt, das, wie gesagt, einerseits aus dem die Person beherrschenden Es und zum anderen aus dem besteht, was das Es in der Person in seinem Herrschaftsbereich macht. Sie betreffen aber nie die Person in ihrer Gesamtheit. D.h. es bleiben immer „Reste“ der ursprünglichen eigentlichen Person bestehen.   
Diese P²-Veränderungen bilden die wichtigste (aber nicht einzige) Grundlage für die psychischen Krankheiten.  
Es ist in uns also ein fremder personaler Bereich entstanden, der wir nun auch sind, obwohl wir es *an sich* nicht sind, wie eine künstliche Person, ein „Homunkulus“ in uns, der, zumindest teilweise, unser Selbst ersetzt und wir verfremdet werden, ein Bereich, in dem wir nur als Ersatz-Subjekt fungieren, also nicht mehr Herr im eigenen Hause sind, wo wir wie „Ding“ geworden sind und unsere eigentliche Personalität verloren haben, wo wir schließlich auch in allen anderen Bereichen, die es beherrscht, nach seinem Bild verändert sind und in seinem Sinn funktionieren. Das Es tut so, als wäre es die Person, als wäre es ich und ich handele so, wie das Es vorschreibt, wie es mich programmiert hat.[[411]](#footnote-411)  
Dieses fremde Gebilde hat in seiner Zwiespältigkeit auch den Charakter eines Mischlings oder Bastards oder Hybriden. Nicht nur das Es erscheint in seiner Zwie- oder Trispältigkeit als künstliches Mischgebilde (um nicht zu sagen als Missgeburt), sondern wir selbst werden teilweise so. Nichts an diesem Konstrukt ist eigentlich, denn das Es ist eigentlich ein Relatives, spielt aber einen absoluten Part und die ihm unterworfene Person spielt keine eigene Rolle, sondern muss v.a. für das Es da sein. Aus Personalem wird so ein „Homunkulus“, aus dem Selbst wird ein Fremd-Selbst, aus dem Einheitlichen Gespaltenes, aus dem Realen ein Konstrukt, aus dem Unbedingten ein Bedingtes, aus dem Autonomen ein Heteronomes, aus dem Ich wird ein Fremd-Ich, ein Alter Ego und aus dem homo sapiens wird ein Humanoid oder ein Androide.   
Wichtig aber: Alle diese Veränderungen durch die Es und ihre Folgen in uns sind erstens „normal“ und zweites nur partiell. Wir alle sind m.o.w. verfremdet, haben unsere Homunkuli oder Alter Egos usw., handeln immer wieder fremdbestimmt oder gar roboterähnlich und sind nicht Herr in unserem eigenen Haus. Wir sind eben alle nur Menschen.  
Andererseits aber sollten wir acht geben, dass der Preis für dieses zweitrangige Leben nicht zu hoch wird, denn es geht bei diesen Vorgängen nicht um sekundäre Machtverteilungen in uns, sondern wir sind in unserem seelischen Zentrum betroffen und werden ab einem bestimmten Punkt seelisch krank.

Begriffe: Androide, Atavar, Alter Ego

Androide „(von gr. ανδρος (Gen.) = Mann - griechisch: menschenförmig) ist die Bezeichnung für einen Roboter, der einem Menschen täuschend ähnlich sieht und sich menschenähnlich verhält. Ein Androide ist somit ein spezieller humanoider Roboter.“   
Alter Ego: „… in der Bedeutung das andere Ich... selbst geschaffenes zweites bzw. alternatives Ich. Diese Kunstfigur ist eine Rolle, die den Spielraum des Künstlers erweitert. Diese Rolle hat zum Teil einen konstruierten Lebenslauf, ein anderes Aussehen, einen anderen Charakter usw. Der Begriff Alter Ego ist außerdem verwandt mit dem Begriff Avatar. Ein Avatar ist eine künstlich bzw. künstlerisch geschaffene Person, oder ein grafischer Stellvertreter einer echten Person in der virtuellen Welt, beispielsweise in einem Computerspiel.“[[412]](#footnote-412)  
Ich habe diese Begriffe und ihre Bedeutung der Vollständigkeit halber hier aufgeführt, weil ich glaube, dass wir uns so wie diese verhalten können, wenn wir in entsprechenden P²-Rollen sind.

#### zu a3 Störung der personalen Wirklichkeit

Synonyme für Wirklichkeit: Realität, Wahrheit, Echtheit, Natürliches.  
Synonyme für nf Wirklichkeit: Unwirklichkeit, Schein, Maske, Unwahrheit, Unechtes, Künstliches.   
Die Es, die in diesem Aspekt besonders wirken, stammen von den Ideologien her vor allem vom Realismus, Objektivismus und Positivismus. Sie sind hyperrealistisch, verfälscht oder unrealistisch.   
Ihre Wirkungen auf P:  
1. Das jeweilige Es derealisiert die personale Wirklichkeit.  
2. Es verfremdet und verkehrt personale Wirklichkeiten und bringt sie zueinander in Gegensatz und Widerspruch. Man könnte die Umkehr nennen: personale Realität gegen personale Irrealität.  
3. Es überrealisiert personale Wirklichkeiten.   
  
⦁ zu 1. Bezüglich einiger weiterer Einzelaspekte könnte man formulieren:   
Die Wirklichkeit (Wahrheit, Echtheit, Natürlichkeit) einer Person wird nicht nur derealisiert, sondern auch entordnet, verunsichert, entwurzelt und nivelliert, entselbstständigt (a1-7); zerstört, getötet, dequalifiziert, desubjektiviert (I-IV); negiert, profanisiert, entpersonalisiert, entindividualisiert, entgeistigt... geschwächt, gehemmt, verdrängt, nicht beachtet... nicht geschützt.  
⦁ zu 2. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Es macht eine Spaltung zwischen der erstrangigen personalen Wirklichkeit und den zweitrangigen personalen Wirklichkeiten, die in sich selbst weiter gespalten sind. Aber auch: Es fusioniert zweitrangige personale Wirklichkeiten miteinander.   
Es zwingt P neue fremde Wirklichkeiten auf (a5).  
Es radikalisiert und extremisiert diese zweitrangigen Wirklichkeiten (a6).  
Die nf Wirklichkeiten verselbständigen sich, werden (pseudo)autonom (a7). STW: „Macht des Faktischen“ bzw. „Sieg“ des Faktischen über den Menschen.  
Ʃ: Es entstehen Verlust und Störungen der eigentlichen personalen Wirklichkeit.  
Die Person hat oft einen Ersatzgewinn durch die neuen fremden Wirklichkeiten.  
Es kommt zu der Paradoxie, dass der Betreffende Irreales an seiner Person für real hält und Reales für irreal.  
Der Ersatzgewinn besteht in einer neuen anfangs positiv empfundenen personalen Wirklichkeit.

#### zu a4 Störung der Einheit der Person

Hauptwirkungen:  
1. Es löst die Einheit der Person auf und  
2. Es erzeugt neues fremdes Personales (neue fremde personale Einheiten) v.a.:  
Es erzeugt nf gespaltene personale Teile, die miteinander im Gegensatz und Widerspruch geraten können oder fusioniert personale Teile miteinander oder  
3. Es erzeugt nf personale Hyper-Einheiten.   
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Monismus, Synkretismus, Strukturalismus/ Pluralismus, Atomismus, Reduktionismus.  
 ⦁ zu 1. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Die Einheit einer Person wird nicht nur aufgelöst bzw. entgrenzt, sondern auch derealisiert, entordnet, verunsichert, entwurzelt und nivelliert, entselbstständigt (a1-7); zerstört, getötet, dequalifiziert, desubjektiviert (I-IV); negiert, profaniert, entpersonalisiert, entindividualisiert, entgeistigt... geschwächt, gehemmt, verdrängt, nicht beachtet... nicht geschützt.  
 ⦁ zu 2a. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Es macht eine Spaltung zwischen der erstrangigen personalen Einheit und den nf personalen Teilen, die in sich selbst weiter gespalten sind. Aber auch: Es fusioniert zweitrangige personale Teile miteinander und komprimiert diese. (s.a. nächste Abschnitte).  
Es zwingt P neue fremde „Einheiten“ auf (a5).  
Es radikalisiert und extremisiert diese zweitrangigen personalen Teile (a6).  
Die nf personalen Teile verselbständigen sich, werden (pseudo)autonom (a7).  
 ⦁ zu 2b. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:  
Es überidentifiziert, überrealisiert, fusioniert (s.o.), determiniert und fixiert, extremisiert oder radikalisiert, automatisiert, totalisiert, ideologisiert, vergötzt oder verteufelt, hyperpersonalisiert, hyperindividualisiert an sich relative personale Teile (Attribute). (z.B. Supermann, „der große Führer“, Idol usw.).  
  
Ʃ: Die Einheit und Vielfalt der Person gehen verloren oder werden gestört.  
Ersatzgewinn: Die Person gewinnt ein ihr günstiger erscheinendes nf Einheitliches (Einseitiges, Symbiosen usw.) und neue fremde Spaltungen und Trennungen.  
Die Paradoxie in diesem Aspekt könnte man so formulieren:   
Die Person erlebt eigentliche personale Einheit jetzt als aufgelöst oder gespalten und personale Teile als ganze Einheit. Eine weitere Paradoxie besteht darin, dass ein und dasselbe nf personale Teil teilweise so, teilweise gegensätzlich erlebt wird.  
  
Da die Es/fA-Komplexe in sich gespalten sind, hält der eine Teil die Person mit Gewalt zusammen (Fusion und Kompression), die gegensätzlichen Kräfte aber spalten die Person. Deshalb ist der Betroffene in einem Teufelskreis: werden die spaltenden Kräfte zu groß, kann der Betroffene mit den gegensätzlichen einengenden, komprimierenden Kräften die Spaltung verhindern. Und andererseits: werden die einengenden, fusionierenden Kräften zu stark, dann kann mit den gegensätzlichen spaltenden Kräften die drohende Implosion verhindert werden. In jedem Fall bleibt der Betroffene an das Es/fA gefesselt und zahlt für diese Notlösung einen hohen Preis. Spaltung oder Implosion treten aber ein, wenn der Preis nicht mehr gezahlt wird oder, eventuell auch, nicht mehr gezahlt werden will.

###### Spaltungen

(Dieses Thema greife ich bei der Besprechung der Schizophrenie wieder auf).   
  
Durch die Umkehrungen/Inversionen entstehen Spaltungen, weil neben dem ursprünglichen A¹-bestimmten System ein neues fA-bestimmtes System entsteht. (s.a. [Nebeneinander verschiedener Wirklichkeiten](#_Das_Nebeneinander_verschiedener)).   
Genauer gesagt, entstehen durch Inversionen in der Person (oder in irgendeiner anderen Wirklichkeit) zunächst nur Bruchstellen, die, bei entsprechender Stärke der entstandenen fA/ Es, dann zu eigentlichen Spaltungen führen können.  
 Allgemein:   
Inversionen können Spaltungen in allen Aspekten erzeugen:   
Spaltungen in allen sieben Dimensionsaspekten, Spaltungen im SLQZ-Bereich und in den Einzelaspekten   
(z.B. Subjekt-Objekt-Spaltungen, Materie-Geist-Spaltung oder Geist-Körper-Spaltung usw.).   
Ebenso wie eine einzelne Person, kann eine ganze Gruppe, ein ganzes Volk (wie überhaupt jedes Ʃ²) gespalten, aber auch bedrückt, geängstigt, verführt usw. werden.  
Die Ursachen und Abläufe sind prinzipiell dieselben, auch wenn sie auf den ersten Blick anders aussehen.

Die Hauptspaltungen bzw. Bruchstellen in P

P¹

**ALLES\***

pro

kontra

NICHTS\*

P²

|  |
| --- |
| Die Hauptspaltungen in P: 1. Zwischen dem zweitrangigen P² und dem erstrangigen P¹. 2. Zwischen dem Alles und Nichts von P². 3. Zwischen den Pro-und-Kontra-Teilen des Alles. Weitere Spaltungen können zwischen allen Teilen von P² bestehen. |

Kurz zur Subjekt-Objekt-Spaltung

Durch eine Inversion wird ein erstrangiges Subjekt zum Objekt. Als dieses kann es nur als zweitrangiges Subjekt, als Fremd-Ich, fungieren und verliert die ursprüngliche Verbindung zu seinen erstrangigen Objekten.   
Es kommt sowohl zu einer Spaltung zwischen dem fremden Subjekt und den erstrangigen Objekten als auch zu einer Spaltung im Subjektbereich in erstrangiges und zweitrangiges Subjekt.   
Zwischen einem erstrangigen Subjekt und zweitrangigen Objekten entstehen nur relative Widersprüche, weil das erstrangige Subjekt zweitrangige Objekte tolerieren kann.  
(Ausführlicher wird diese Thematik später behandelt).

###### Zu Fusionen

„Wenn ich `es´ nicht habe, falle ich auseinander.“   
Ein Patient

Das Es fusioniert mit Teilen der Person oder fusioniert Teile untereinander. Es ist so, als würden Teile der Person komprimiert, was z.B. das Gefühl geben kann, ein kompaktes Ganzes zu sein, das vor drohenden Spaltungen schützt. Obwohl das vorübergehend auch der Fall sein kann, so werden durch die Fusionen langfristig die Spaltungen eher gefördert. So bestehen Fusionen und Spaltung nebeneinander oder wechseln sich ab.   
Was gespalten werden kann (siehe Abschnitt oben), kann durch die Es auch fusioniert werden. (z.B. Subjekt-Objekt-Fusion, Fusion unterschiedlicher Objekte usw.)

Kurz zur Gegensatzbildung

Inversionen erzeugen Gegensätze (#): Sowohl das Tabu, als auch das Ideal\* erzeugen das jeweilige Gegenteil. Folge: Nebeneinander von Gegensätzlichem:

Narzissmus # Selbsthass  
Angst # Wunsch  
Hass # Liebe²  
zu viel Nähe # zu viel Distanz.

(Man kann in der [[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf) in Spalte N die möglichen Gegensätze in allen Aspekten nachlesen. Sie sind dort einerseits durch ↑ und andererseits durch ↓ gekennzeichnet. Sonst siehe auch `[Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich)´.)

###### Stichworte zu Doppelbotschaften (mit Doppel-Bindungen und -spaltungen)

(Bzgl. [Double-bind-Theorie](#_Doppelbindungs-Theorie) siehe bei Schizophrenie)   
STW: Doppelbindung/ besser Doppelbotschaften, double-binds, Fallen, Dilemmata usw./ Doppelspaltungen. Doppelbotschaften, die zu D-Bindungen, zu D-Spaltungen und Neutralisierungen führen können.  
Doppelfalle, Schwarz-weiß-weiß-schwarz−Falle/ Situation;   
zu positiv - zu negativ-/ zu negativ- zu positiv- Falle/ Situation.   
P steht wie vor zwei Türen: weiße Tür mir schwarzer Klinke und schwarze Tür mit weißer Klinke.   
P steht wie vor doppelköpfiger Schlange, die mit gespaltener Zunge spricht.  
Dilemma (griech. Doppelfang, Fangschuss, Zwangslage, Wahl zw. zwei gleich unangenehmen Dingen)  
dilemmatisch: zwei alternativ verbundene, sich gegenseitig ausschließende Lösungen enthaltend. (S.a. Logik-Wö-buch: destruktives u. konstruktives D.)  
Wie man sich entscheidet, ist es falsch.  
Niemand kann zwei Herren zugleich dienen, er wird den einen lieben und den anderen hassen.  
- Beispiel: Patientin und ihr Freund in folgenden Rollen:  
Weiße/r oder schwarze/r Herr/in - weiße/r oder schwarze/r Sklave/in (Pakte).  
Weiße Herrin, schwarzer Herr; weiße Herrin - weiser Sklave usw. (Kollisionen).   
- Beispiel Pat.: Liebt Familie zu sehr /Aggression auf Nachbarin, die Kinder vernachlässigt -  
gleichzeitig geheime Bewunderung der Lockerheit der Nachbarin und Zwangsgedanken, eigene Frau zu töten.  
- Herr X. und Frau Y: Er ist entweder impotent und treu oder untreu und potent.  
  
Doppelbotschaften enthalten wohl:  
1. Doppel-Spaltendes der Person (Paradoxes, Widersprüchliches, Gegensätzliches, Unvereinbares, Inkompatibles, Dilemmatisches…) und  
2. Doppelbindendes, Fesselndes Fesselung, Fixierungen der Person   
Ʃ: Gespaltene/ fixierte, komprimierte Person.  
Doppelbindung: sowohl Teil als auch (inneres und äußeres)Gegenteil binden.  
Doppelspaltung sowohl Teil als auch (inneres und äußeres) Gegenteil spalten?   
Auflösung/ Annullierung: Teil und (inneres und äußeres) Gegenteil neutralisieren sich?

#### zu a5 Störung der Sicherheit und Freiheit der Person

Synonym für Sicherheit: Unbedingtheit¹; für Freiheit: Willensfreiheit, Selbstbestimmungsrecht.  
  
Hauptwirkungen des Es:  
1. Es verunsichert die Person. Es bewirkt einen Verlust an Sicherheit und Freiheit. P wird zu losgelassen, alleingelassen gefangen[[413]](#footnote-413) oder  
2. Es fehlprogrammiert die Person. Es stellt Vorbedingungen an P, nötigt, zwingt und lässt keine Ausnahme zu. Es erzeugt Scheinsicherheiten und Scheinfreiheiten und die eigentlichen Sicherheiten und Freiheiten werden invertiert, oder  
3. Es (über) determiniert und fixiert P.   
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Dogmatismus, Determinismus, z.T. Skeptizismus, Libertinismus.  
  
⦁ zu 1. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man etwa formulieren:   
Eigentliche Sicherheit und Freiheit gehen nicht nur verloren, sondern werden auch entordnet, nivelliert (a); zerstört, getötet, dequalifiziert, (I-III); negiert, profaniert, entpersonalisiert, entindividualisiert, entgeistigt... geschwächt, gehemmt, verdrängt, nicht beachtet... nicht geschützt (bzgl. einiger weiterer Einzelaspekten).  
⦁ zu 2. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Es erzeugt eine Spaltung zwischen der eigentlichen Sicherheit und Freiheit und den Ersatzsicherheiten und Ersatzfreiheiten, die wiederum in sich selbst gespalten sind (a5).  
Es radikalisiert und extremisiert diese Ersatzsicherheiten und Ersatzfreiheiten und nivelliert, egalisiert die eigentliche Sicherheit und Freiheit der Person oder lässt diese sogar als Unsicherheit über Unfreiheit erscheinen (a6).  
Die nf Sicherheiten und Freiheiten verselbständigen sich, werden (pseudo)autonom und die eigentliche Sicherheit und Freiheit wird heteronom (a7).   
  
Ʃ: Es entstehen ein Verlust und eine Störung der eigentlichen personalen Unbedingtheit, Sicherheit und Freiheit.  
Die Person hat den Ersatzgewinn durch neue fremde Unbedingtheiten, Sicherheiten und Freiheiten.

#### zu a6: Störung der personalen Basis (Zentrum)

Synonyme für Basis: Grundlage, Fundament, Zentrum, Mitte, Mittelpunkt, Kern, Herz, Innen, Tiefe, Ur-sache.[[414]](#footnote-414)

Die Hauptveränderungen in diesem Bereich sind vor allem:  
1. Die Es entwurzeln und nivellieren P. Sie rauben der Person ihre eigentliche Grundlage, ihrer Mitte. Ebenso ihre eigentliche Peripherie.  
2. Die Es verkehren und verfremden die personale Basis: was vorher Peripherie war, wird nun Basis und was ursprünglich Basis war, wird jetzt nf Peripherie. Einerseits entwurzelt und unterminiert Es die personale Basis, um sie andererseits zu verrücken und P falsch zu zentrieren. Sekundäres Personales wird primär und primäres Personales wird sekundär. Nebensächliches Personales wird zentral und zentrales, basales Personales peripher.   
Es resultiert eine Vertauschung/ Umkehr von Zentrum und Peripherie der Person.   
Es resultiert: Verrücktes, Extremes, Fehl-, Multizentrierungen.  
3. Die Es bilden auch personale Hyper-Zentren.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Fundamentalismus, Radikalismus, Extremismus, Exzentrizität.  
  
⦁ zu 1. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Die Basis einer Person geht nicht nur verloren, sondern wird auch derealisiert, entordnet, verunsichert, nivelliert, entselbstständigt (a1-7); zerstört, getötet, dequalifiziert, desubjektiviert (I-IV); negiert, profaniert, entpersonalisiert, entindividualisiert, entgeistigt... geschwächt, gehemmt, verdrängt, nicht beachtet... nicht geschützt (bzgl. einiger weiterer Einzelaspekten).  
⦁ zu 2. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Es macht eine Spaltung zwischen der erstrangigen Basis, Mitte und den nf Basen, Mittelpunkten.   
Aber auch: Es fusioniert zweitrangige personale Basen miteinander.   
Es zwingt P neue fremde Zentren auf und beseitigt das eigentliche Zentrum oder invertiert und verfremdet es (a5).  
Es radikalisiert und extremisiert diese zweitrangigen Basen, Zentren und nivelliert, egalisiert die eigentliche Wirklichkeit der Person (a6).  
Die nf Zentren verselbständigen sich, werden (pseudo)autonom und das eigentliche Zentrum wird heteronom (a7).   
Ʃ: Es entsteht ein Verlust und eine Störung der eigentlichen personalen Mitte.  
Die Person hat den Ersatzgewinn durch neue fremde selbstgewählte personale Mittelpunkte. P hat etwa den „Vorteil“, das sie oberflächlich leben kann und nicht tief schürfen muss.

###### Zu Verlagerung von Ursachen und Problemen

Das Es verlagert die Probleme. Wir fragen dann beispielsweise nicht mehr nach den eigentlichen Ursachen unserer Krankheiten, sondern nur nach sekundären Ursachen oder nur danach, was man dagegen machen kann. Etwa: Welche Tablette nehme ich, wenn die Schmerzen habe oder schlecht schlafe? Welchen Arzt konsultiere ich? Welche Diät mache ich? usw. Diese Fragen sind wichtig, aber ungünstig, wenn sie die Fragen nach den eigentlichen Ursachen negieren. Das ist zunächst eine allgemeine Aussage. Im Einzelfall kann die symptomatische Therapie/ Lösung zunächst durchaus im Vordergrund stehen. (Wenn Jemandem ein Ziegel auf den Kopf fällt, muss er sofort versorgt werden - was allerdings spätere Fragen nach den Ursachen nicht ausschließt).   
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: (bearbeiten)

#### zu a7: Störung der Selbstständigkeit der Person

Synonyme für Selbstständigkeit: Autonomie, Eigenständigkeit, Selbstbestimmung, Emanzipation.  
  
Die Hauptwirkungen in diesem Bereich sind:  
1. Die Es entselbständigen die Person. Sie rauben der Person ihre Autonomie. Ebenso ihre Geborgenheit, oder  
2. Die Es verkehren und verfremden die personale Autonomie und unterdrücken, verfremden und invertieren die eigentliche Selbständigkeit der Person, oder  
3. Die Es bilden auch hyperautonome Zentren (STW „Selbstläufer“) ohne untergeordnete Bereiche.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Autopoiesien, Determinismus, Evolutionismus/ Immanenzphilosophie.  
  
⦁ zu 1. Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Die Autonomie einer Person geht nicht nur verloren, sondern wird auch derealisiert, entordnet, verunsichert, nivelliert, (a1-6); zerstört, getötet, dequalifiziert, desubjektiviert (I-IV); negiert, profaniert, entpersonalisiert, entindividualisiert, entgeistigt... geschwächt, gehemmt, verdrängt, nicht beachtet... nicht geschützt (bzgl. einiger weiterer Einzelaspekten).  
⦁ zu 2. Einerseits entselbstständigt Es die Person (und macht sie zu ihrem Instrument) und gibt ihr andererseits eine nf eshafte Selbstständigkeit (ähnlich wie ein Automat).   
Unselbstständiges Personales wird zu selbstständig und selbstständiges Personales unselbstständig und zu abhängig. Es resultiert eine Umkehr von selbständigen, unabhängigen personalen Anteilen und unselbstständigen, abhängigen personalen Anteilen.  
 Bezüglich einzelner Aspekte könnte man formulieren:   
Es macht eine Spaltung zwischen der eigentlichen Autonomie der Person und den nf Pseudoautonomien der Es, die in sich selbst weiter gespalten sind. Aber auch: Es fusionieren auch Pseudoautonomien miteinander.   
Es zwingt P neue fremde Selbstständigkeiten auf und beseitigt die eigentliche Autonomie(a5).  
Es radikalisiert und extremisiert diese zweitrangigen Pseudoautonomien und nivelliert, egalisiert die eigentliche Selbständigkeit der Person (a6).  
  
Ʃ: Es entstehen ein Verlust und eine Störung des eigentlichen autonomen personalen Zentrums.  
Die Person hat einen Ersatzgewinn durch neue fremde autonome personale Zentren. P hat z.B. den teuren Vorteil, dass sie nicht selbstständig sein muss, keine Autonomie wagen muss, keine Verantwortung für sich übernehmen muss.

### Veränderung der personalen Differenzierungsbereiche

#### Hauptdifferenzierungen

Übersicht über die wichtigsten Störungen im Bereich der Hauptdifferenzierungen   
(Auszug aus der [[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Merkmale der personalen Es:** 1. Zeile: absolutistische  2. Zeile: relativistische 3. Zeile: nihilistische Formen | **Person, Ich wird vom Es**: 1. Zeile = zu 0  2. zu verkehrt, kontra  3. zu pro | **personale Veränderungen** ↓=Verlust , → =Folge des Verlustes ↑ = Verkehrtes, Fremdes, Kontra, Hyperform |
| HI idealistisch materialistisch zerstörerisch vernichtend | II zerstört   f.materialisiert verformt  ideologisiert | JI ↓ **Sein´**   →Nichtsein, Zerstörtsein  ↑gestörtes (mfh) Sein |
| H II vitalistisch  funktionalistisch tödlich | I II getötet  funktionalisiert hyperbelebt | JII ↓ **Leben,** Funktionieren Leblosigkeit Tod ↑Fremdleben↑„Hyperleben“, nur Funktionalität ∑gestörtes (mfh) Leben Maschinen-Dasein |
| HIII perfektionistisch böse positivistisch negativistisch | I III disqualifiziert  f.qualifiziert gestört  idealisiert | JIII ↓ **Qualität** Harmonie Frieden  →Eigenschaftlosigkeit  ↑Ersatz-Qualitäten v.a. zu +/− oder 0 |
| HIV subjektivistisch objektivistisch funktionalisierend | I IV desubjektiviert instrumentalisiert ent- /fehlverbunden | JIV ↓**Subj. Objekt** Zshg  →Subjekt-, Objekt-, Zshg.-losigkeit  ↑Ersatz-Subjekte/-Objekte Störg: Aktiv und Passiv |

##### I. Die Es verändern das personale Sein

Hauptstörungen:  
1. Die Es **zerstören** personales Sein, oder  
2. Die Es stören, verkehren und verfremden personales Sein. Sie bilden nf personales Sein.  
Sie verändern das personale Sein in ihrem Sinne. Das personale Sein wird dem Sein des jeweiligen Es ähnlicher.  
3. Die Es bilden personale Hyper-Formen.  
  
zu 1. Es zerstört, destruiert, deformiert, vernichtet, zerfleischt personales Sein.  
Das erstrangige personale Sein kann jedoch immer nur partiell zerstört werden.   
Die Es „entgeistigen“ und entmaterialisieren insbesondere erstrangiges personales Sein und ersetzen es durch nf personales Sein. Sie erzeugen geist- und seelenlose Bereiche.  
zu 2 und 3. Wie und wo materialisiert Es sich? Ich glaube, im gesamten Körper, wohl v.a. im Gehirn.   
Und wie? Wahrscheinlich zunächst auf einer atomaren, später molekularen und noch später auf einer fassbaren organischen Ebene. (Näheres s. Einzelaspekt Nr. 3)  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Idealismus /Materialismus u.a.

##### II. Die Es verändern das Leben der Person (Dynamik)

1. Die Es **töten** bzw. devitalisieren personales Leben, oder  
2. Die Es stören und verändern personales Leben. Sie verändern das personale Leben in ihrem Sinne. Das personale Leben wird dem Leben des jeweiligen Es ähnlicher. Sie ersetzen vor allem Leben durch Funktionieren und Rollenverhalten, stören aber auch erstrangige Funktionen, z.B. Ersatz bzw. Vertauschung (↔): Leben¹ ↔ Leben², d.h. primäres, eigentliches Leben ↔ sekundäres, weniger eigentliches, bedingtes Leben, das dann eher ein Funktionieren o.ä. ist. Leben² reicht von gutem Funktionieren bis Sterben.  
Auch: Umkehr natürliches Verhalten ↔  Rolle; Leben ↔  seelenlose Mechanismen usw.  
Ʃ Es macht Verlust, Ersatz und Störung des Lebens und Erlebens, Ersatzleben  
  
Wie ist Dynamik ?  
Funktionalisiert, mechanisiert, automatisiert; Second Life, Fremdleben, Leben aus zweiter Hand.  
Person² erscheint insgesamt als Automat, Maschine usw. Die Person ist ein Funktionär von etwas/ Jemand, ein Apparatschik, ein Rollenspieler.[[415]](#footnote-415)  
Der Betreffende erlebt den Verlust eines +fA oder den Eintritt eines −fA wie den Tod - und nicht relativ schlimm und aushaltbar.   
3. Die Es bewirken vor allem zu Beginn Hypervitalität, „Hyperleben“, Hyperaktivitäten - i.d.R. verbunden mit entsprechend gehobener Stimmung.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Panvitalismus, Vitalismus, Dynamismus, Funktionalismus,   
z.T. Lebensphilosophien.

##### III. Die Es verändern die personalen Qualitäten

Hauptveränderungen:   
1. Die Es **dequalifizieren** die Person. Es entsteht ein Verlust erstrangiger personaler Qualitäten.  
2. Die Es verändern die Qualitäten, die Eigenschaften der Person, v.a. indem sie diese verfremden, verkehren und stören. Sie verändern die personalen Qualitäten in ihrem Sinne. Die personalen Qualitäten werden den Qualitäten des jeweiligen Es ähnlicher.  
3. Die Es können personale Hyperqualitäten hervorrufen.   
Über die hyperpositive Wirkung (Es „liebt“, schützt, sichert... zu sehr) schrieb ich schon.  
 Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Perfektionismus, Positivismus, Negativismus.  
   
zu 2. Wie sind die neuen fremden Qualitäten von P²? V.a. falsch positiv oder falsch negativ oder zu 0.  
In den Co- bzw. partizipierenden Anteilen ist die Qualität v.a. zu Beginn der Veränderungen falsch positiv, in den gestörten personalen Bereichen eher negativ, in den zerstörten bzw. geopferten personalen Bereichen negativ und 0.  
Was macht Es bzgl. personaler Qualitäten genauer?  
Es negativiert, negiert, verteufelt (s.o.). D.h. Es macht Ersatz/ Verlust, Störung der eigtl. Qualitäten.   
Oder Es idealisiert, f.positiviert, lobhudelt, färbt schön, verherrlicht, vergöttert (z.B. Eudämonie, Perfektionismus).  
Wie ist Qualität des neuen Fremden insgesamt?  
zu negativ, mangelhaft/ zu positiv/ gestört, fehlerhaft.  
Folge: P² ist in einem Gut-böse-; Schwarz-weiß- oder Richtig-falsch-Denken/ Verhalten gefangen.

###### Beispiel: Schwarz-weiß-Denken

Wiederholungstraum (Patientin K.): „Ich befinde mich in einer Art Ballsaal, von dessen Decken viele Kronleuchter ein sehr helles aber künstliches Licht ausstrahlen. Fenster hat dieser Raum nicht. Auffällig ist der Fußboden, der ein schachbrettartiges Schwarz-weiß-Muster hat. Ich stehe alleine am Rand des Saals und muss auf die andere Seite, die ich aber nur schemenhaft sehe. Ich versuche, dorthin zu gehen. Sobald ich aber das Schwarz-weiß-Muster betrete, fängt es an zu schwanken und sich so aufzubeulen, dass ich nicht hinüber-gelangen kann. Ich fühle mich wie unter Zwang, es immer wieder zu versuchen. Ich habe das Gefühl genarrt und betrogen zu werden, weil es so einfach aussieht, aber nicht gelingt. Nur in einem anderen Traum gelingt es mir, auf die andere Seite des Ballsaals zu gelangen. Dort befindet sich eine Bar. Die Barhocker sind aber so hoch, dass ich nicht hinaufgelangen kann, um etwas zu trinken zu bekommen.“  
Dieser Traum zeigt m.E. einige der geschilderten Es-Folgen in diesem Aspekt recht deutlich, so auch, wie ein Schwarz-weiß-Denken die Patientin beherrscht, das einerseits Klarheit und Sicherheit vorgaukelt, andererseits aber nicht zu bewältigen ist. Schafft sie es in einem anderen Traum doch, über das Schwarz-weiß-Muster wegzukommen, taucht eine neue Verlockung (Bar) auf, die ebenso ihre Versprechungen nicht erfüllt, sodass die Träumende sich zu Recht betrogen fühlt.

###### Paradoxie durch Umkehr der Qualitäten

Die Empfindungen verschiedenster Qualitäten von P² stimmen nicht mit der tatsächlichen Qualität überein.  
So kann auch etwas Negatives positiv und etwas Positives negativ empfunden und gehandhabt werden.  
Diese Qualitätsumkehr ist oft keine situative oder kurzfristige, was normal sein könnte, sondern eine generelle und langfristige - eine Umkehr, die als wichtig und eigentlich erlebt wird.   
z.B. Krankheit ist besser als Gesundheit (→ Krankeitsgewinn), die Objektrolle ist besser als die Subjektrolle, Materie ist wichtiger als Geist, die Sachen, Dinge sind wichtiger als Personen usw.   
Z.B. die Vorteile einer Objektrolle werden für P umso größer, je größer die Nachteile der Subjektrolle werden.   
Die Vorteile von Krankheit werden umso größer, je größer die Nachteile von Gesundheit (und Verantwortung usw.) geworden sind.   
So wird auch das Gegenteil zum Befreier der Nachteile des Teils.

Zweierlei Glück (und Unglück)**[[416]](#footnote-416)**

„Ich mache dich glücklich“ sagt das Ideal,  
 „aber danach werde ich dich töten!“

In der ersten Wirklichkeit herrscht der `Heilige Geist´. In den zweiten Wirklichkeiten herrscht etwas, was man den „(un)heiligen Stoff" bezeichnen könnte. Der „Heilige Geist" ist Gott, ist die Liebe. Was aber wäre der „(un)heilige Stoff", nach dem wir oft mehr lechzen als nach dem Heiligen Geist? Es sind unsere +Es, die wie Symbionten in uns sind, von denen wir abhängig sind, weil sie uns etwas geben, von dem wir glauben, es unbedingt zu brauchen. (Und wir ihnen geben, was diese unbedingt brauchen). Eine weitere Hypothese besagte, dass der Mensch auf das Absolute angelegt ist bzw. das Absolute unbedingt benötigt und die meisten von uns nach dem absolut Positiven streben. Wir wollen später darüber reflektieren, was dieses absolut Positive und die durch es ausgelösten Gefühle sein könnten. Ich möchte hier zunächst untersuchen, was das ist, dass unsere Es uns gegeben könnten, sodass wir von ihnen abhängig und nach ihnen süchtig werden? Während wir in der ersten Welt einen +Geist bekommen, bekommen wir in der zweiten Welt einen süchtig machenden Stoff, der etwa so wirkt oder gar so strukturiert ist, wie die bekannten Drogen, etwa Morphine. Man weiß ja, dass in bestimmten Glückszuständen Endorphine und Dopamine ausgeschüttet werden, die, so glaube ich, den Stoffen entsprechen, die wir von unseren Es bekommen. (Der Stoff kann natürlich auch, wie beim Suchtkranken selbst, von außen zugeführt werden - dort ist die Bezeichnung „Stoff" dafür auch gebräuchlich. Ebenso kann aber auch von außen eine innere Ausschüttung von solchen Stoffen ausgelöst werden).   
(STW Nichtstoffliche Süchte, Verhaltenssüchte → [Sucht](#_Sucht)).   
„Endorphine und Dopamine aktivieren das so genannte Belohnungssystem (`reward system´) im Gehirn und sorgen so für gute Stimmung. Das kann nach einem Ausdauerlauf der Fall sein (Experten sprechen vom `Runner's High´), nach einem Riegel Schokolade oder auch einem Glas Bier oder Wein. Der Körper strebt danach, diese Hochstimmung zu wiederholen - im schlimmsten Fall bis zur Sucht. Alkohol ist in unser gesellschaftliches Leben integriert, birgt jedoch ein großes Missbrauchs- und Abhängigkeitspotenzial: Rund 3 Millionen Menschen in Deutschland sind alkoholabhängig. Ärzte und Psychologen haben immer wieder mit Menschen zu tun, deren Alkoholabhängigkeit große therapeutische Probleme verursacht.“[[417]](#footnote-417)  
Es geht mir nicht gegen die Ausschüttung von Morphinen in unserem Gehirn. Es geht um die Prioritätsfrage, um die Frage: Haben diese Vorgänge bzw. die Stoffe oder das, was sie auslösen, absolute oder nur relative Bedeutung. Meines Erachtens sollten sie untergeordnet sein unter eine umfassendere geistige Instanz, sagen wir die Liebe. Neurophysiologen sagen: „Eine Verhaltensweise, für die man eine Belohnung erhält, wird verstärkt und eine Verhaltensweise, für die man bestraft wird, wird abgebaut”. Das scheint mir nur eine Teilwahrheit zu sein. Offene Fragen bleiben: Was wäre, wenn man jemandem für gewünschte Verhaltens-weisen von außen Morphine zuführen würde? Hätte das nicht denselben Effekt wie die innere Ausschüttung von Morphinen? Das müsste dann auch o.k. sein. Warum werden manche Menschen auch durch Endomor-phine süchtig, wie manche Hochleistungssportler, Spieler, Arbeitssüchtige usw. - und andere nicht?  
Andersherum: Wer lehrt uns Schmerzen oder Verhaltensweisen zu ertragen, die von negativen Folgen gefolgt sind aber aus einem übergeordneten größeren Zusammenhang einen Sinn machen?  
 Wie sieht das zweierlei Glück aus?   
1. Das echte Glück: ist kostenlos, vergleichbar mit Glück durch die Liebe. P hat auf dieser Erde nicht das totale und permanente Glück, aber er hat das echte, tiefere Glück.   
2. `Glück´ wie Libido, Ekstase, Rausch, high, Flow, Kick. Es macht süchtig kostet einen Preis, muss erkauft werden. Ekstase, für die man bluten muss. Dieses Glück ist von bestimmten Stoffen, Situationen oder Personen abhängig. Bei deren Abwesenheit entsteht ein entsprechend negatives Gefühl. Typisch ist ein Wechsel von einem Glücksbringer zum nächsten. Sie versprechen "Speed" und "Power", sie „boosten", sie sollen sogar „Flügel verleihen" wie die Energy-Drinks. Die Werbung verspricht durch sie vollkommenes Glück, sie suggeriert uns den „ultimativen Kick“. Die Dynamik ist gekennzeichnet von Alles oder Nichts, von einer stark ansteigenden +² Kurve, die bald steil abfällt und ins Negative geht, wenn nicht neuer „Stoff“ zugeführt wird. Im Alltag kennt man diese Situation, wenn man eine besondere Leistung erbracht hat, sich bewiesen hat, es den anderen gezeigt hat und so sein Ego befriedigt hat - und sich dann high fühlt, danach aber in ein Loch fällt.  
Bezüglich „ Flow“ aus Wikipedia: „Von Csikszentmihalyi wird ... Flow als `positive Sucht´ bezeichnet. Bei Versuchen ergab sich, dass Personen, die auf ihre tägliche Glücksdosis verzichten mussten mit Entzugs-erscheinungen (Müdigkeit, Nervosität, Kopfschmerzen, depressive Stimmungen) reagierten. Extremsportler setzen ihre Existenz aufs Spiel und bei den Computerspielen wird das gesunde Maß verloren. Computerspiel-Hersteller geben offen zu, den Sucht-Effekt absichtlich einzubauen. Hochschul-Projekte zur Flow-Messung untersuchen empirisch an Computerspielen, wie schnell der Flow-Effekt zustande kommt. Bei Überanstrengung tritt man allerdings aus dem Flowkanal heraus ... und die Leichtigkeit geht verloren ... Der Suchtcharakter beim Flow wird wohl wegen der positiven Eigenschaften kaum untersucht … Durch die individuelle Fixierung auf ein eigenes, festes Flow-Zugangsmuster werden andere Zugänge nicht akzeptiert. Dabei steckt gerade in der Öffnung für andere Zugänge die Chance für individuelles Lernen, Wachstum und Reifung.“[[418]](#footnote-418)  
Ich glaube, nicht nur die genannten Beispiele, sondern alles positiv Verabsolutierte kann süchtig machen.   
Fast alles kann zum +Es werden und als solches süchtig machen. Insbesondere werden die nichtstofflichen Süchte stark unterschätzt. Nur das eigentliche +A hat kein Suchtpotenzial und gibt sogar himmlisches Glück.   
Von P² kann Glück als Unglück oder Unglück als Glück, als `schwarzes Glück´ (Victor Hugo), wenn das Unglück andere betrifft, empfunden werden.

Zweierlei Unglück   
Analog zu „Zweierlei Glück“ gibt es m.E. auch „Zweierlei Unglück“.   
Ich meine damit, dass wir, von einem −Es/fA beherrscht, relatives Unglück als absolutes Unglück empfinden, wie z.B. den Verlust des oben genannten (schein)absoluten Glücks. P¹ hingegen müsste kein irdisches Unglück fürchten. Das absolute Unglück ist das negative Absolute ([‒A](#_−Absolutes)).

##### IV. Die Es verändern P als Subjekt, die Objekte und personalen Zusammenhänge

Formelhafte Kurzfassung der gesamten Dynamik:  
P¹ [Subjekt¹] invertieren [Tätigkeitsverben] → *R*¹ [Objekt¹], das verwandelt sich [vom Partizip Perfekt über Adjektiv zum] → Es [nf Subjekt²] wirkt und verändert P zu P² [Objekt²] → P² [„Sobjekt“] reagiert, funktioniert [sek. Tätigkeitsverben, Vorgangsverben].  
  
Die Veränderungen kann man genauer wie folgt formulieren:  
1. - Die Es desubjektivieren, d.h. P verliert seine primäre Subjektrolle.   
- Die Es deobjektivieren. Das heißt nicht nur die sich des Menschen auf die Objekte wird reduziert, sondern die Objekte selber werden reduziert (STW Umweltzerstörung)   
- Die Es lösen erstrangige personale Zusammenhänge auf oder verketten sie (siehe unten).  
2. - Die Es verkehren, verfremden und stören P in ihrer Rolle als Subjekt: Sie machen P zu ihrem Objekt. (→ Subjekt-Objekt-Umkehr) P² erscheint als Objekt.  
- Die Objekte selbst werden nicht nur subjektähnlich, sondern auch sonst verändert. ‚  
Das heißt sie verändern nicht nur die Sicht des Menschen auf die Objekte, sondern die Objekte auch selbst. Diese werden z.B. verfremdet, entgrenzt usw.  
- Die Es machen Fehlverbindungen: Unzusammenhängendes wird zusammenhängend und umgekehrt. (Siehe nachfolgende Abschnitte.)  
3. - Die Es können personale Hyper-Subjekte erzeugen und als solche fungieren.   
- Ebenso Hyper-Objekte  
- Ebenso Hyperzusammenhänge.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Subjektivismus, Objektivismus, Relationismus, Epiphänomenalismus.  
  
Wir lernen hier die Person mit neuen fremden Charakteristika kennen, die wir auch bei den meisten seelischen Krankheiten wiederfinden.  
Fragen in diesem Aspekt:  
⦁ Wie ist das nf Subjekt (Subjekt²)?   
 Es sind die verschiedensten Fremdselbst bzw. Es.  
⦁ Wie ist der neue Objektanteil/ Herrschaftsbereich des Es?  
 a) entweder zweitrangiges Subjektoid, Mitspieler, Mitmacher, Mittäter  
 b) gestört, fehlerhaft, widersprüchlich  
 b) auch Opfer  
⦁ Was macht Es bzgl. bzgl.   
a) der Subjekt- und Objektrollen?  
Es f.subjektiviert/funktionalisiert P; instrumentalisiert, missbraucht, gebraucht, manipuliert, maschinisiert, mechanisiert, macht zum Objekt („verobjektet“), verzahnt,   
b) personaler Kontexte: Es fehlverbindet/ löst auf, desäquilibriert/ f.äquilibriert.   
Beispiel: Verabsolutierung von Moral führt zu untrennbarem Zusammenhang von Schuld und Sühne.  
⦁ Was ist ersetzt worden?   
primäres Subjekt und > Objekt  
⦁ Wie ist neues Fremdes insgesamt?  
funktionalisiert, instrumentalisiert, mechanisiert,  
P² erscheint als Objekt(oid) von Subjektoid beherrscht; Funktionär, Marionette, Parasit und Wirt?

###### Die Subjekt-Objekt-Umkehr

Hier zeigt sich ein wichtiges Charakteristikum des Es/fA-Komplex bzw. des Fremd-Selbst, das sich auch aus der syntaktischen Analyse ergibt: Es nimmt jetzt die Position eines quasi-personalen, lebendigen Subjekts ein und P bzw. das Ich dagegen die Position eines dinghaften Objekts.[[419]](#footnote-419) Während zuvor das Ich Subjekt auf dem sicheren Grund des eigentlichen Selbst war, wird nun diese Einheit gestört: Das fS wird neue, fremde Basis für das Ich und macht dieses, zumindest partiell, zu seinem Objekt. Es instrumentalisiert und funktionalisiert das Ich - eine Situation, die prototypisch für seelische Krankheiten ist und uns später noch einmal beschäftigen soll.   
Man kann von einer **Subjekt-Objekt-Umkehr** sprechen, weil das, was eigentlich Objekt ist, Subjekt wurde und das, was eigentlich Subjekt ist, Objekt geworden ist (s.u.). [[420]](#footnote-420) D.h. dort, wo das Es herrscht, verliert die Person ihre Subjektrolle und kommt in die Objektrolle, während nun das Es Subjekt und die Person nur Objekt ist und in dieser Rolle nicht primär, sondern nur sekundär lebt, d.h. über bzw. für das betreffende Es funktioniert oder, anders formuliert, als Objekt des Es, nur sekundäres Subjekt ist.   
Es ist der „**Sieg“ des Objekts über das Subjekt [[421]](#footnote-421)** oderdie **Diktatur der Objekte über die Person.**Wer handelt, wenn man sagt „Ich“ handele, ist die Frage? Bin ich es oder ist Es es, das da handelt? Und wie oft müsste man nicht sagen: „Da streiten sich nicht zwei Personen, sondern ihre Es streiten sich - ihre Verabsolutierungen, Fixiertheiten, Ideologisierungen“ - wie man es nennen mag.   
Die Subjekt-Objekt-Umkehr bewirkt auch eine **Änderung des Charakters** des neuen Subjekts und des neuen Objekts: Das ursprüngliche Objekt wird nicht zu einem "echten" Subjekt, sondern zu einem zweitklassigen Subjekt. Diese Art von Subjekt spielt die Rolle eines Subjekts, ist aber kein reales Subjekt und kann daher als "Subjektoid" oder "Subjektales" (was ein Pseudo-Subjekt bedeutet) bezeichnet werden. Oder das ursprüngliche Objekt wird unechtes Objekt, eine Art "Objektoid" oder "Objektales".

Dasselbe gilt für das ursprüngliche Subjekt, das weder ein echtes Subjekt noch reales Objekt sein kann, sondern ein zweitklassiges Subjekt oder Objekt wird. Beide sind Zwitter.

In der Regel ist ein zweitrangiges Subjekt (Subjektoid) ein Objekt eigener (oder anderer Menschen) Ideale.

Ein solches zweitrangiges Subjekt kann in anderen Subjekten nur Objekte sehen und als solche behandeln.

So ist ein zweitrangiges Personales/ Ego in der Regel Objekt seiner eigenen (oder anderer Menschen) Ideale.

So sieht ein zweitrangiges Personales/ Ego in anderen Menschen nur Objekte und behandelt sie so.

Durch die Subjekt-Objekt-Umkehr geht der ursprüngliche erstrangige Zusammenhang von Subjekt-Objekt verloren und es kommt zur **Subjekt-Objekt-Spaltung**.  
Neben der Subjekt-Objekt-Spaltung kommt es durch die Umkehr auch zu einer **Subjekt-Objekt-Verschmelzung**, da durch die Fremd-Selbsts sowohl Spaltungen als auch Verschmelzungen (Fehlidentifizierungen) entstehen.  
In W¹ dagegen besteht zwischen dem eigentlichen Subjekt (Gott oder das Ich-Selbst) und den Objekten (der inneren und äußeren Realität) zwar Unterschiedlichkeit, aber keine unversöhnliche Spaltung[[422]](#footnote-422) und ebenso keine Verschmelzung, die die Unterschiedlichkeit aufheben würde. Auch das erstrangige Personale (P¹) kennt ebenso eine Differenzierung zwischen Subjekt und Objekt, aber weder Spaltung noch Verschmelzung von beiden. Mit anderen Worten: Im eigentlichen Personalen ist das Subjekt weder mit den Objekten verschmolzen und mit ihnen völlig identisch noch von ihnen unüberbrückbar abgespalten bzw. mit diesen inkompatibel.   
Die Person als Subjekt hat Priorität, das Objekthafte, auch das Dinghafte sind untergeordnet, von relativer Bedeutung, aber integriert und nicht abgespalten. Die Subjekt-Objekt-Spaltung ist sozusagen überwunden, ohne zu einer Subjekt-Objekt-Identifizierung oder -Verschmelzung geführt zu haben. Es besteht also ein Subjekt-Objekt-Unterschied oder eine relative „Spaltung“/ besser: Trennung. Die Person selber ist ja auch kein reines Subjekt, sondern trägt Subjekthaftes *und* Objekthaftes in sich, wobei, wie gesagt, das Subjekthafte von zentraler Bedeutung sein sollte. Wie oben beschrieben, ist ein Charakteristikum des zweitrangigen Personalen, dass „Objekte”, die verabsolutiert wurden, in den Absolutbereich (Selbst-Bereich) der Person eindringen und die Person aus ihrer primären Rolle als Subjekt in die Objektrolle drängen. (STW Diktatur der Objekte).  
Es ist für die Person sowohl ungünstig, von ihren eigenen inneren Objekten als auch von den Objekten der äußeren Wirklichkeit unüberbrückbar getrennt zu sein, sodass ein absoluter Gegensatz zwischen dem Personenkern und den „Objekten” besteht - aber auch ungünstig, wenn es andererseits zu einer völligen Identifizierung, Verschmelzung, zu einem völligen Eins-sein, zum Aufheben der Unterschiede kommt.   
Was dem Objekt geschieht, geschieht nun auch dem Subjekt, der Person. Mit anderen Worten: Es günstig für uns - und somit auch ein, wenn auch idealisiertes, Therapieziel, wenn weder zwischen uns und unseren inneren und äußeren Objekten (so vor allem zu den anderen Menschen) unüberbrückbare Spaltungen bestehen, noch in einem missverstandenen Sinne versucht wird, diese Unterschiedlichkeiten aufzuheben. Man könnte auch sagen, dass das Subjekthafte gegenüber dem Objekthaften den Vorrang haben sollte, wobei wiederum dem absolut Subjekthaften (das heißt dem Verhältnis der Person zum Absoluten) absolute Bedeutung zukommen würde, denn nicht alles Subjekthafte hat eine absolute Bedeutung.  
Im Kontext fungiert das Es also v.a. in der Rolle eines (schein)primären Subjekts - d.h. vom Es aus können direkt Prozesse ausgehen, ohne dass P darauf direkt Einfluss nehmen kann. Neben Funktionsstörungen spielen hier die Verhaltensstörungen auch eine große Rolle , also Verhalten, das die Person nicht direkt oder nur gering steuern und beeinflussen kann, so dass sich der Betroffene ohnmächtig oder gar wie fremdgesteuert fühlen kann. V.a. Psychoanalytiker sehen die Quelle solchen Verhaltens im Unbewussten. Das entspricht nicht ganz diesem Konzept. Ich glaube zwar auch, dass die Kräfte, die ich hier Es nenne, meist unbewusst sind. Aber, selbst bewusst gemacht, haben sie in der Regel dieselbe Wirkung.   
  
 Abb. Die Entstehung zweitrangiger Subjekte und Objekte in P:   
  
  
  
  
Warum kommt es zur Umkehr? Weil für den Betreffenden zeitweise die Vorteile der Objektrolle die Vorteile der Subjektrolle überwiegen. Das ist aber nur aufgrund der Inversion möglich, denn insgesamt und auf Dauer ist die Subjektrolle für P das Sinnvollere.

Ausgangsposition   
vor der Inversion

Inversion

Selbst

*R*

P =  
Subjekt

*R* =  
Objekt

Selbst

*R*

Fremd-Person bzw.  
Fremd-Ich

fA/Es =Subjektoid

FR = Objektoid

Beispiel

Während erstrangiges Absolutes und Relatives In der Person eine vielfältige Einheit darstellte, ist das Es aufgesplittert und die einzelnen Teile sind scharf voneinander abgegrenzt und stehen sich entweder unversöhnlich gegenüber oder verschmelzen miteinander oder sind neutral.   
Wenn etwa eine Person zuvor überwiegend mit ihren eigentlichen vielfältigen personalen Eigenschaften gesehen wurde, dann wird sie jetzt aus der Perspektive und dem Erleben eines Es anders erlebt, nämlich vor allem depersonalisiert, verdinglicht, einseitig und gespalten, gleichzeitig virtuell und hyperreal, weniger als Subjekt sondern als Objekt usw.   
Praktisches Beispiel: Irgendein Mann sieht eine Frau primär als Sexobjekt, d.h. in der Terminologie dieser Arbeit bedeutet das, dass materiell-körperliche, objekthafte Eigenschaften der Frau von an sich relativer Bedeutung verabsolutiert wurden, während gleichzeitig die individuelle Personalität der Frau mit ihrer geistig-seelischen Dimension (Absolutbereich) ausgeblendet oder negiert wird.   
Das entsprechende Es in dem Mann wird entsprechend konstituiert sein: nämlich die attraktiven körperlichen Vorzüge dieser Frau potenziert hervorheben, aber gleichzeitig erzeugen unattraktive Eigenschaften stark negative Impulse und müssen bekämpft oder verdrängt werden, sodass sich das Bild dieser Frau stark auf die genannten positive Merkmale hin vereinseitigt und andere Merkmale ausgeschaltet oder bekämpft werden müssen. Das Subjekthafte der Frau tritt in den Hintergrund, das Objekthafte in den Vordergrund. Statt einer Person wird eher das Dinghafte gesehen und erlebt. Entsprechend wird auch das Verhalten dieses Mannes in entsprechenden Situationen, wo dieses Es aktiviert wird, sein. In dem Mann entsteht nicht der Eindruck einer individuellen natürlichen Frau sondern eher das Bild einer Sexpuppe, künstlich, aber gleichzeitig, in der Betonung einzelner Körperteile, hyperreal, sodass das Bild von dieser Frau kaum noch von anderen virtuellen Darstellungen zu unterscheiden ist, wobei insgesamt der Unterschied zwischen diesen noch realistisch erscheinenden und den rein virtuellen Darstellungen oft nur noch ein gradueller ist, weil beide Ausdruck zweiter Wirklichkeiten sind, in denen die erste Wirklichkeit nur mehr oder weniger schwach wird präsentiert ist. Das Verhalten dieses Mannes zu einer solchen Frau wird dementsprechend stark Es-bestimmt sein. Trotz des kurzzeitigen Gewinns überhöhter, wenn auch künstlicher Gefühle, muss langfristig sowohl die Frau, aber auch der Mann selbst, den Verlust erstrangiger Wirklichkeit (etwa erstrangiger Beziehung, natürlicher Gefühle usw.) hinnehmen.   
Wie oft werden etwa auch Kinder zu Objekten fixierter oder überzogener Erwartungen ihrer Eltern.   
Immer wird der jeweils absolute Personenkern negiert.

###### Störung und Umkehr von Bindung und Lösung

Das Es fehlverbindet, verrückt/ löst auf.  
Dadurch entstehen Störungen und Umkehr von Zusammenhängen / Beziehungen, Verknüpfungen usw. einerseits und Trennungen Teilungen usw. andererseits.   
Es entstehen neue, fremde Bezüge/ Beziehungen. (So tauchen etwa Probleme an Stellen auf, wo sie an sich nicht hingehören oder Lösungen werden an Stellen gesucht, wo keine oder nur teilweise Lösungen möglich sind.)

Aus (relativen) Beziehungen werden Verschweißungen, Knoten, Fesseln: Die Es schaffen zu feste automatische Koppelungen in Form entsprechender Abläufe, Prozesse, Automatismen usw. Z.B. Befehl-Gehorsam; Fehler-Strafe-Koppelung; Oder interpersonell: „Wie du mir-so ich dir“ usw. Ähnlich erscheinen determinierte Verbindungen, wie sie die Psychoanalyse etwa als Assoziationsketten beschreibt.)  
Aus (relativen) Trennungen, Unterschiedlichkeiten, werden absolute Spaltungen oder Beziehungslosigkeiten.  
Auch Umkehr: Wo vorher Beziehung, entsteht nun Trennung. Wo vorher Spaltung oder Unterschiedlichkeit entsteht nun Verschweißung, Fusion usw.  
Die damit zusammenhängenden Symptome spielen bei Neurosen und Psychosen („Verrücktheit“) eine große Rolle. Auch die „atypische Konnektivität“ beim Autismus könnte so entstehen.

Wo sich die Trennlinien überschneiden, haben sich falsche Verbindungen gebildet.

#### Einzeldifferenzierung

(Auszug aus der [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf))

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Es-Merkmale 1. Zeile: absolutistische  2. Zeile: relativistische 3. Zeile: nihilistische Formen**↕** | Person, Ich wird vom Es: 1. Zeile = zu 0   2. zu verkehrt, kontra  3. zu pro | personale Veränderungen ↓= Verlust , → = Folge des Verlustes ↑ = Verkehrtes, Fremdes, Kontra, Hyperform |
| 1 totalitär reduktionistisch nihilistisch | 1 negiert vereinzelt totalisiert | 1 ↓ Alles, Einzelnes, Nichts¹ → Negiertsein, Vernichtetsein ↑Alles²(Totales)/ Vereinzeltes/ Nichts² |
| 2 spiritistisch teuflisch atheistisch | 2 profaniert verteufelt vergötzt | 2 ↓ +A¹ Gott Liebe Sinn→Gott-,Lieb-, Sinnlosigkeit  ↑ fA Götze / Dämon, Welt\* |
| 3 narzisstisch  lieblos | 3 entpersonalisiert (verdinglicht) fehlpersonalisiert hyperpersonalisiert | 3 ↓**Personal**ität →keine Personalität  ↑Ersatz-Person, Homunkulus, Roboter |
| 4 selbstherrlich egoistisch devot servil | 4 entindividualisiert vermasst fehlindividualisiert hyperindividualisiert | 4 ↓ **Ich**, Individualität und Gemeinschaft→ Ichverlust „Duverlust“  ↑Nicht-Ich, Fremd-Ich, EGO |
| 5 „healthistisch“  geist-, seelen- u. leibfeindlich | 5 entgeistigt, entseelt f.somatisiert ideologisiert | 5 ↓ eigtl. Geist, Seele, Körper → Geist-, Seelenlosigkeit, Gesundheit  ↑Ersatz durch nf geistige, psych. und körperl. Anteile |
| sexistisch | 6 kastriert verweiblicht, -männlicht sexualisiert versext | 6 ↓ Sex, Liebe Geschlecht →ohne Sex ohne Liebe  ↑Ersatzsex, -liebe |
|  |  |  |
| 7 hedonistisch   hartherzig bedrohend | 7 unbefriedigt betäubt, geängstigt berauscht gedopt | 7 ↓Zustände Gefühle  →Unempfindlichkeit Leid  ↑Ersatzzustände, -gefühle: Trip± |
| 8 willkürlich unwillig  böswillig verbohrt | 8 demotiviert fehlmotiviert überfordert hypermotiviert | 8 ↓Wille Freiwilligkeit Ziel  →Willenlosigkeit  ↑Fehlstrebigkeit Fremdwille Süchtigsein |
| 9 habsüchtig   asketisch | 9 ausgebeutet  verwöhnt übersättigt | 9 ↓ Besitz Leichtigkeit  →Mangel, Defekt  ↑Überfülle Belastetsein |
| 10 machtsüchtig   schwächend | 10 geschwächt dressiert  fehlpotenziert | 10 ↓ Möglichkeit, Kraft  → Ohnmacht Schwäche  ↑Fehlfkonditioniertheit „Omnipotenz |
| 11 dogmatisch unordentlich  gesetzlos | 11 entordnet aufgelöst durcheinandergebracht  gezwungen genötigt | 11 ↓ Ordnung Gesetz  →Unordnung, Chaos  ↑Determiniertheit Fixiertsein |
| 12 verführerisch moralistisch gewissenlos, verantwortungslos | 12 desorientiert reglementiert  verführt | 12 ↓ Orientierung  →Orientierungslosigkeit ↑ Fehlorientiertsein |
| 13 maßlos hemmungslos   engherzig intolerant | 13 gehemmt f.reguliert f.kontrolliert unkontrolliert | 13 ↓ Rechte Kontrolle  → Zügellosigkeit Gehemmt- Eingeengtsein ↑ Ersatz Freiheit/-Kontrolle |
| 14 hyperkreativ f.schöpferisch  unschöpferisch | 14 sterilisiert f.erzeugt  illusioniert | 14 ↓ Kreativität  →Kreativitätsmangel ↑Klischee Stereotypie Gespenster |
| 15 hyperaktiv  faul träge destruktiv | 15 gelähmt inaktiviert f.behandelt  überaktiviert | 15 ↓Erfolg Erlebnis →Inaktivität ↑Aktivismus Getue Mache |
| 16 vorurteilsvoll lügnerisch gleichgültig | 16 nicht informiert fehlinformiert belogen verbildet | 16 ↓Information Gewissheit   →Blindsein Unwissenheit  ↑ Fehlsichtigkeit Fehlinformiertheit |
| 17 "falsch", verschlagen doppelgesichtig doppelzüngig unoffen unehrlich | 17 verdrängt maskiert  getäuscht | 17 ↓ Ausdruck Offenheit → Stummheit Unoffenheit ↑Scheinhaftigkeit Zerrbilder, Feindbilder |
| 18 überheblich  verachtend zynisch ehrlos devot | 18 nicht beachtet verachtet fehlbewertet  überbewertet | 18 ↓ Bedeutung, Werte → Bedeutungsblindheit ↑Bedeutungsfehlsichtigkeit Selbstwertgestörtheit |
| 19 überkonventionell  reaktionär ewig-gestrig | 19 infantilisiert fehlgeprägt konventionalisiert | 19 ↓Vergangenheit → Erfahrungslosigkeit Unreife ↑ Fehlgewohntsein Traumatisiertsein |
| 20 ungeduldig   lahmarschig | 20 vertröstet getrieben | 20 ↓ Zeit Ruhe  →Phlegma  ↑Unstetheit Ruhelosigkeit Getrieben- Gehetztheit |
| 21 utopistisch  planlos ziellos | 21 unvorbereitet fehlvorbereitet „utopisiert" | 21 ↓ Perspektive  → Hoffnungslosigkeit ↑Utopie Zukunftsängstlichkeit |
| 22 reuelos ungerecht rachsüchtig gnadenlos | 22 unkorrigiert fehlkorrigiert verurteilt | 22 ↓Korrektur Kompensation  →Korrektur-Kompensations-verlust  ↑Schuld Intoleranz |
| 23 aggressiv sadistisch überduldsam leidsüchtig pazifistisch | I23 ungeschützt traumatisiert bedroht gepanzert | 23 ↓Schutz Geborgenheit → Schutzlosigk. Vulnerabilität Abwehrschwäche  ↑ Panzerung Krieg 0 |

Hinweis: Die gekreuzten Pfeile  bedeuten Umkehrung der Vor- und Nachteile.  
  
Im Folgenden will ich **einige Einzelaspekte** näher besprechen.

###### Asp. 1: Personaler Bereich des „Alles und Nichts“

Die P-Veränderungen in Bezug auf die drei P²-Bereiche kann man in diesem Aspekt wie folgt formulieren:  
1. Die Es **vernichten**, d.h. sie versuchen Alles¹ zunichte/ zu Nichts zu machen. Es entsteht ein Verlust an erstrangigem personalem Alles. Es vereinzelt auch.  
2. Die Es verkehren und verfremden alles Personale.  
3. Es kann P-Anteile auch totalisieren. D.h. die Es können ein Super- bzw. Hyper-Alles und Hyper-Nichts machen.   
zu 1. Das Es will Alles, für sich. Es will die ganze Person. Wenn die Person sich verweigert, droht das Es mit dem Nichts. Es will alles +\* und alles –\* nicht. Es hat Ausschließlichkeitsanspruch. Motto: „Wer nicht für mich ist, ist gegen mich.“   
Das Alles sagt zum Ich: „Du bist super gut (oder schlecht).“ Oder das Nichts sagt: „Du bist ein Nichts, wenn du nicht Alles bist!"  
Ich habe den Eindruck, dass diese Extreme (Alles oder Nichts) gegenwärtig weit verbreitet sind.  
Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 1.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Totalitarismus, Reduktionismus, Nihilismus.

###### Asp.2: Personales Gottes- und Weltbild

Die P-Veränderungen in Bezug auf die drei P²-Bereiche kann man in diesem Aspekt wie folgt formulieren:  
1. Die Es **profanieren**. Sie versuchen Gott und die Liebe zu negieren und zu ersetzen. Sie bewirken in P² einen subjektiven und vielleicht auch objektiv partiellen Verlust von Transzendenz zu Gott, der Liebe und dem Sinn.  
Dadurch entstehen profane, lieblose, gottlose, sinnlose Situationen und Verhaltensweisen.  
2. Die Es verkehren und verfälschen in diesem Aspekt Transzendenz (Gott) und Immanenz (die „Welt“) und andererseits werden weltliche, irdische Belange vergötzt oder verteufelt. „Sieg der Immanenz über die Transzendenz.“  
Leben wir in den invertierten Rollen und Welten, so sind wir Menschen ohne Himmel, ohne Transzendenz, ohne Gott, deren Fundamente unterminiert sind, nur weil wir dem Fremden mehr vertrauten als dem Eigentlichen und haben dafür falsche Götter und falsche Teufel eingehandelt.   
Eine Gott-Welt-Umkehr ist, wie die Subjekt-Objekt-Umkehr, nicht nur mit Negierung und Veränderung von Gott und Welt, sondern auch mit einer Gott-Welt -Spaltung oder Gott-Welt-Fusion verbunden.  
Beispielzitat: „Der Satz [Hamanns], dass jede Kreatur `wechselweise euer Schlachtopfer und euer Götze´ wird, bezieht sich in seinem ersten Moment (`Schlachtopfer´) auf das Auseinandertreten von Subjekt und Objekt, wie es sich klassisch in der Philosophie Descartes formuliert. In diesem Auseinandertreten wird das Subjekt weltlos und, in genauer Entsprechung dazu, die zum reinen Objekt gemachte Welt geistlos, verdinglicht. Natur und Geist brechen auseinander."[[423]](#footnote-423)  
Vielleicht wäre dem Satz Hamanns hinzuzufügen: Durch die Negierung Gottes/ den fehlenden Gottesbezug kann alles zum Götzen, Teufel/Feind, Schlachtopfer bzw. zum Nichts werden.   
3. Die Es können auch überzogene, einseitige Transzendenz und Immanenz (Bilder von Gott und der Welt) erzeugen. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 2.  
Mögliche ideologische Repräsentanten: Aberglauben, Spiritismus, Säkularismus, Atheismus.

###### Asp. 3: Die Person und die Dinge

Dieser Abschnitt ist in Bezug auf die psychischen Erkrankungen besonders wichtig.  
Die P-Veränderungen in Bezug auf die drei P²-Bereiche kann man in diesem Aspekt wie folgt formulieren:  
1. Die Es **depersonalisieren** P. (Entsprechend entindividualisieren sie das Ich). Es resultiert ein Verlust an erstrangiger Personalität.  
2. Die Es verkehren und verfremden die Person und die Dinge. Die Dinge werden über die Person gesetzt, sodass sie diese beherrschen. „**Sieg der Dinge über die Person**.“ STW „Sachzwänge“.  
3. Die Es können Super-Personales und Super-Dingliches erzeugen.  
 Beispiele zu 1. V.a. Enthumanisierung, aber auch personale Entdinglichung. C.G. Jung hielt den „Seelenverlust“ für das Problem der modernen Welt. Etwa ein Drittel seiner Patienten litten ihm zufolge an der „Sinn- und Gegenstandslosigkeit ihres Lebens“.[[424]](#footnote-424)  
zu 2. Maschinisierung des Menschen/ Humanisierung der Maschine, Verfremdung des ursprünglichen Menschen/ Verfremdung der ursprünglichen Maschine.  
Es strukturiert sich, verfestigt sich Fehlpersonalisiertes umso tiefer, fester und ist umso schwerer zu beheben, je öfter, je früherer und je negativer der Einfluss war. Es ist ein Irrtum zu glauben, man könne solche Verinnerlichungen mit einigen Erkenntnissen oder Glaubensakten beseitigen.  
Das nach der Inversion entstandene neue, fremde Personale (P²) ist, im Gegensatz zu vorher, einerseits entpersonalisierter, lebloser und dinghafter und deshalb in seinen Gesetzen und seiner Dynamik mechanischer, physikalischer, funktionaler und instrumentaler - während andererseits, parallel dazu, die „Dinge“ (die dinghaften Es) in dem Betroffenen personalisiert werden.  
Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 3.  
Einige von vielen möglichen ideologische Repräsentanten: Konkretismus, Naturalismus, Anthropozentrismus.  
Ersatzgewinn: scheinbar größere personale Absolutheit v.a. in irdischen, materiellen Bereichen.

Person-Ding-Umkehr

Weil für das Verständnis psychischer Krankheiten wichtig, deshalb noch Genaueres zur Person-Ding-Umkehr. Bisher hatten wir festgestellt: Etwas Relatives ist absolutes Personales geworden, hat sich an die Stelle des eigentlichen absoluten Personalen gesetzt, mit ihm quasi die Rollen vertauscht, hat selber nun eine quasi absolute Position eingenommen und das eigentliche personale Absolute, das Selbst, negiert, unterdrückt oder verdrängt.   
Wenn wir dem absoluten Personenzentrum eine geistige Dimension und dem Relativen eine mehr dingliche Dimension zuerkennen, dann entspricht dies vor allem einer Umkehr von absoluter Personalität und relativer Dinghaftigkeit. Das ursprüngliche dinghafte Etwas wurde personalisiert, während die Person entpersonalisiert und verdinglicht wird. D.h., das, was eigentlich das `Ding´, die `Sache´ ist, ist nun personenhafter geworden und, parallel dazu, wurde ein Teil der Person zu einer Art Ding.  
Formelhaft: Personaler Geist ↔ materielles Ding.   
Die Paradoxie in diesem Aspekt könnte man so formulieren: „Ich bin ich und bin es nicht." Oder: „Ich bin es und etwas ist ich.“   
Die Person fühlt sich auch wie ein Ding (ein Instrument, eine Maschine, eine Marionette usw.) und/oder wie eine fremde Person (repräsentiert durch das beherrschende Es) und/oder wie ein Nichts, eine Nichtperson.[[425]](#footnote-425)  
Bezüglich Spaltung: 1. Spaltung zwischen Person und Dingen und 2. Spaltung der Person selbst. (s. unter Spaltungen).  
Die Person-Ding-Umkehr geht, wie die Subjekt-Objekt-Umkehr, nicht nur mit Negierung und Veränderung von Person und Ding und mit einer Person-Ding-Spaltung, sondern auch mit einer Person-Ding-Fusion einher.

Im Folgenden verwende ich wieder Auszüge aus der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) mit Angabe der Zellennummern.  
**Hinweis: Die z.T. angegebenen bekannten Ideologien stehen für viele, wohl noch wichtigere individuelle oder familiäre unbenannte Ideologien!**

###### Asp. 4 Ich und Andere

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H4 selbstherrlich, egoistisch  devot servil | ⊗ | I4 entindividualisiert fehlindividualisiert  hyperindividualisiert | J4 ↓ **Ich**, Individualität/ Gemeinschaft  → Ichverlust „Duverlust“  ~ Fremd-Ich ↑ EGO (Super-Ich) |

Hinweis: ~ bedeutet v.a. verfremdete, verkehrte Form; ⊗ bedeutet Umkehrung.  
Ich-Andere-Umkehr: Durch eine Inversion wird das Ich wie Andere und Andere werden wie ich.  
Es kommt nicht nur zu einer Negierung und Änderung des Ich und Anderen, sondern auch zu einer Spaltung zwischen Ich und Anderen oder zur Fusion beider. „Jeder ist der Andere und Keiner er selbst“ (M. Heidegger)  
Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 4.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Egozentrismus, Individualismus/ Kollektivismus/ Non-/Konformismus.

###### Asp. 5 Geist, Seele, Körper

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H5 GSK totalisierend idealisierend  GSK verfremdend  GSK feindlich, vereinzelnd | ⊗ | I5 entgeistigt, entseelt somatisiert, f.beseelt ideologisiert, hypertrophiert | J5 ↓ Geist, Seele, Körper (GSK)→ GSK-losigkeit ~ fremder Geist, Seele, Körper ↑Hyperformen z.B. „Hypertrophien“ |

Abkzg. GSK = Geist, Seele, Körper.  
  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung von Geist, Seele, Körper, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 5.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Spiritismus, Psychologismus, Healthismus.

###### Asp. 6 Geschlecht, Liebe, Sex

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H6 lieblos  sexistisch | ⊗ | I6 kastriert verweiblicht,-männl.  versext | J6 ↓ Sex, Liebe, Geschlecht →ohne Sex ohne Liebe  ~ Sex, Liebe, Geschlecht z.B. Ersatzsex, -liebe ↑Hyperformen (z.B. exzessiver Sex) |

Die Es in diesem Aspekt stellen v.a. neue fremde bestimmende „ Geschlechter“ oder Geschlechtsrollen dar.   
Die Es erscheinen v.a. kastrierend oder sexistisch. Genauer: Die Es wirken vor allem kastrierend-versächlichend oder zu vermännlichend oder zu verweiblichend oder zu sexualisierend. Es kommt zu einem Verlust eigentlicher Sexualität, Liebe oder Geschlechtlichkeit. Die Person wird zu neutral, steril, asexuell oder hypersexualisiert oder zu maskulin, zu feminin oder zu zwittrig. Die entstandenen Defizite werden z.T. kompensiert durch ersatzhafte Sexualität bzw. Liebe, durch invertierte Geschlechterrollen.  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der genannten Aspekte, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 6.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Machotum/ Feminismus /Sexismus /Frauen-/Männer-feindliche oder verabsolutierende Ideologien. (Im Nebeneffekt möglich durch die meisten Ideologien). (→ Beispiele in `[Dynamik der Gegensätze](#_Dynamik_der_Gegensätze)´)

Beispiel:   
- Maskulinismus (Machismus) bekämpft Feminismus und umgekehrt - aber beide fördern ab einem bestimmten Punkt das, was sie zuvor bekämpften.   
- Maskulinismus unterdrückt Frauen und bringt dem Mann kurz Ersatzpotenz, aber langfristig Impotenz. Impotente Männer brauchen das Machotum (und Pornos) für ihre Ersatzpotenz, obwohl sie so langfristig eher impotent bleiben. Sie müssen dann Potenzmittel nehmen, wovon wiederum die Pharmaindustrie profitiert, die an dieser Stelle mit der Pornoindustrie paktiert.   
- Übertriebener Feminismus unterdrückt Männer und bringt den Frauen kurze Ersatzbefriedigung, aber langfristig Frigidität. Frigide Frauen brauchen Feminismus für ihre Ersatzbefriedigung, obwohl sie so langfristig eher frigide bleiben.   
- Sowohl Maskulinismus als auch übertriebener Feminismus fördern homosexuelle Tendenzen.  
 (Siehe auch Dynamik der Gegensätze in `[personale Interaktionsmöglichkeiten](#_Interaktionsmöglichkeiten)´).

###### Asp. 7 Gefühle

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H7 hedonistisch hartherzig bedrohend kalt, herzlos | ⊗ | I7 unbefriedigt betäubt, geängstigt  berauscht, gedopt | J7 ↓Zustände, Gefühle →Unempfindlichkeit,Leid  ~ Ersatzzustände, -gefühle, Ersatz-, verkehrtes Leid, -Ängste ↑Hyperformen wie ± Trip (z.B. Drogen-/ Horrortrip) |

Die Es bestimmen unsere Gefühle.   
Die Es verbieten uns, ohne sie glücklich zu sein. „Nur mit mir, nur wenn du mich hast“, sagt das Es „kannst du glücklich sein.“ Und so ist es dann auch, wir können dann nicht einfach momentan und direkt die Tyrannei der Es aufheben und uns so fühlen, wie wir eigentlich sind.  
→ Kicks, Mini-Manien auch im Alltag und gegenteilig: Depression Angst.  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der Gefühle, sondern auch zur Umkehr und zu deren Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 7.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Hedonismus, Optimismus /Pessimismus.

###### Asp. 8 Wille

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H8 willkürlich böswillig unwillig | ⊗ | I8 demotiviert fehlmotiviert hypermotiviert | J8 ↓Wille, Freiwilligkeit, Ziel →Willenlosigkeit  ~ Fehlstrebigkeit, Fremdwille, Sucht ↑Hyperformen z.B. Hyperbulie, auch Sucht |

Hier auch das Problem der Freiwilligkeit.  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der genannten Willensformen, sondern auch zur Umkehr der genannten Gefühle und zu deren Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 8.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Voluntarismus, z.T. Intentionalismus/ „Null-Bock“-Ideologien, Existenzphilosophien.

###### Asp. 9 Besitz

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H9 habsüchtig merkantil asketisch | ⊗ | I9 ausgebeutet verwöhnt übersättigt | J9 ↓ Besitz, Leichtigkeit →Mangel, Defekte ~ Falsches besitzen ↑Hyperformen: Überbelastetsein z.B. Hyperphagie |

Pat. „Ich werde immer wieder zugeschüttet und muss mich täglich freischaufeln.“  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Besitzformen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 9.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Kapitalismus, Merkantilismus, Asketismus.  
Siehe auch Erich Fromm: Sein und Haben.

###### Asp. 10 Kraft, Fähigkeiten

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H10 übermächtig  pazifistisch | ⊗ | I10 geschwächt, überfordert dressiert hyper-, fehlpotenziert | J10 ↓ Möglichkeit, Kraft → Ohnmacht, Schwäche ~ Fehlkonditioniertheit, falsches Können ↑Hyperformen z.B. „Omnipotenz“ |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 10.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Imperialismus, Behaviorismus, Pazifismus.

###### Asp. 11 Ordnung, Notwendigkeit

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H11 dogmatisch  z.B. bürokratisch, technokratisch unordentlich, gesetzlos | ⊗ | I11 entordnet, aufgelöst durcheinandergebracht gezwungen genötigt | J11 ↓ Ordnung Gesetz →Unordnung, Chaos ~ falsche Ordnungen, Gesetze, Notwendigkeiten ↑Hyperformen z.B. Determiniertheit, Fixiertsein |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen,   
sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 11  
P² muss +fA aufrechterhalten und −fA und das Nichts vermeiden.  
Wenn P² dieses Ziel nicht erreicht, muss sie sich noch mehr anstrengen, bis sie zusammenbricht.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Dogmatismus, Bürokratismus, Technokratie /Anarchismus.

###### Asp. 12 Pflichten, Orientierung

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H12 moralistisch skrupelhaft? gewissenlos, verantwortungslos | ⊗ | I12 desorientiert, lenkt ab; reglementiert, manipuliert verführt | J12 ↓ Orientierung → Orientierungslosigkeit ~ Fehlorientiertsein ↑Hyperformen: Moralismus, Skrupulanz |

Gegenwärtig spielt die `große Ablenkung´ durch vielfältigste Medien eine besondere Rolle.  
Folge: v.a. Verlust an Orientierung, Übersicht, Desorientierung; Oder: Einseitige, fixierte Orientierungen.  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 12.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Moralismus („Pflichtmenschen"), Legalismus/ Antimoralismus.

###### Asp. 13 Rechte, Dürfen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H13 maßlos, hemmungslos   engherzig intolerant | ⊗ | I13 gehemmt, blockiert  f.reguliert f.kontrolliert unkontrolliert | J13 ↓ Rechte, Kontrolle → K.-Verlust, Gehemmt- Eingeengtsein ~ Ersatz-Freiheit/-Kontrolle ↑Hyperformen: Hyperfreiheit, Hyperkontrolle |

Es hemmt, engt ein/ klinkt aus, ufert aus übertreibt, reguliert nicht, -fehl, auch verführt, dreht im Kreis.  
P² wird: ungehemmt, unkontrolliert / entrechtet, eingeengt, unflexibel, verklemmt, überkontrolliert.  
Folgen von fA: äußere und innere totalitäre Systeme erzeugen auch rechtsfreie Räume.   
Äußere Systeme: wenn etwa in der DDR jemand gegen die Ideologie des Staates opponierte, betrat er einen rechtsfreie in Raum das heißt, er wurde vogelfrei.   
Innerlich/ intrapersonal: wenn P² gegen fA/ Über-Ich verstößt, dann hat sie kein Recht mehr auf Gnade, sondern unbedingt folgt die auch unangemessene Strafe.   
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 13.  
  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Liberalismus, Laissez-faire-Anschauungen/ einengende Ideologien.  
~ Lenin: „Vertrauen ist gut, Kontrolle ist besser.“

###### Asp. 14 Kreativität

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H14 überproduktiv, wuchernd f.schöpferisch unfruchtbar | ⊗ | I14 sterilisiert f.erzeugt überwuchert | J14 ↓ Kreativität →Kreativitätsmangel z.B. Stereotypien, Klischee ~ falsche Kreationen, Gespenster ↑Hyperformen: „Wucherungen“, Überproduktionen |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 14.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage:   
Kreationismus / Materialismus, Positivismus.[[426]](#footnote-426)

###### Asp. 15 Tun

|  |  |
| --- | --- |
| P wird | Verlust und Ersatz |
| gelähmt, inaktiviert f.behandelt überaktiviert | ↓ Erfolg, Erlebnis → Inaktivität ~ falsches Tun und Lassen, Ersatzverhalten, Getue ↑ Hyperformen z.B. Hyperaktivität, Hyperkinesen ↑ Spannungen |

Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Aktivismus, Utilitarismus, Pragmatismus/ Hedonismus.  
STW: verdammt zum Erfolg. Beispiel: P² im Hamsterrad. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 15.  
Hier auch: gestörte Zusamenspiel von Aktivität und Passivität, Arbeit und Ruhe oder Umkehr von Aktivität und Passivität bzw. von aktiv und passiv. Warum? Die fA lassen einen nicht zur Ruhe kommen.

###### Asp. 16 Informationen

Störung der Informationsverarbeitung und -bildung

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H16 rationalistisch szientistisch lügnerisch unberechenbar | ⊗ | I16 nicht informiert fehlinformiert, belogen verbildet | J16 ↓Information Gewissheit → Blindsein, Unwissenheit, eiseitige Infos. ~ Fehlsichtigkeit, Fehlinformiertheit ↑Hyperinformation |

Wenn das Es keinen Widerstand erfährt oder nicht korrigiert wird, überträgt es seine Information auf den Träger, bzw. das Es versucht, sich und seine Information zu übertragen.   
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. So wird etwa nach dem „Gesetz der Gegensatzbildung" eine verabsolutierte Rationalität (so auch Wissenschaftlichkeit\*) Irrationalität erzeugen.  
Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 16.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Rationalismus, Szientismus, Gnostizismus/ Skeptizismus, Antirationalismus.  
Überschüttetwerden mit Infos (Hyperinformationen) spielt gegenwärtig eine große Rolle. Folge: Gegenregulation mit Ruf nach den großen Vereinfachern.

###### Asp. 17 Wiedergabe, Darstellung, Ausdrücke

z.B. Sprache, hier Reaktionen?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H17 exhibitionistisch doppelgesichtig, doppelzüngig unoffen, hinterhältig, getarnt | ⊗ | I17 verdrängt, maskiert getäuscht entblößt | J17 ↓ Ausdruck Offenheit → Stummheit, Unoffenheit ~ falsche Ausdrucksformen, z.B. Sprache, Zerrbilder, Feindbilder ↑Hyperformen z.B. Hypermimie |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 17.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Exhibitionismus, Okkultismus, Esoterik.

###### Asp 18 Bedeutungen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H18 überheblich zynisch ehrlos, devot | ⊗ | I18 nicht beachtet fehlbewertet, verachtet überbewertet | J18 ↓ Bedeutung, Werte → Bedeutungs-, Wertverlust ~ Selbstwertgestörtheit ↑Hyperformen: z.B. Überwertigkeitsempfinden, -wahn |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 18.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Elitäres Denken und Verhalten, Gesellschaft mit falschen Werten (z.B. Ehrenkodex)/ ohne Werte Egalitarismus.

###### Asp. 19 Vergangenheit

`So regen wir die Ruder und stemmen uns gegen den Strom –   
 aber es treibt uns doch stetig zurück, ins Vergangene.´ (Adaptiert an Scott Fitzgerald)[[427]](#footnote-427)

Diese Es sind z.T. wie `Schläfer´, die Jahre oder Jahrzehnte ruhen, bis sie auf einmal wieder aktiviert werden. D.h. sie schläfern ein oder schrecken auf.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H19 reaktionär V. verfälschend V. verleugnend | ⊗ | I19 infantilisiert fehlgeprägt konventionalisiert | J19 ↓Vergangenheit → Erfahrungslosigkeit, Unreife ~ falsche Erinnerungen, Fehlvergangenes ↑Hyperformen z.B. Hypermnesie, isolierte Erinnerungen |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion.  
Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 19.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Konservatismus Empirismus Traditionalismus/ auch Modernismus. (Therapie siehe auch `[Das Kind in uns](#_Das_Kind_in)´.)

###### Asp. 20 Gegenwart, Zeit

„Wer sich mit dem Zeitgeist vermählt, wird bald Witwer sein!“ (Søren Kierkegaard)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H20 ungeduldig unfriedvoll müßig, lethargisch | ⊗ | I20 vertröstet f. beruhigt getrieben, gehetzt | J20 ↓ Zeit, Ruhe → Zeitverlust, Ruheverlust ~ f. Umgang/ Empfinden bzgl. Zeit und Gegenwart, Unfrieden ↑Hyperformen: Getriebenheit, Gehetztheit |

z.B. „Das ganze Unglück der Menschen kommt daher, dass sie unfähig sind, in Ruhe allein in einem Zimmer zu bleiben ... Nichts ist dem Menschen so unerträglich, wie in völliger Ruhe zu sein, ohne Geschäfte, ohne Ablenkungen und Aufgabe. Dann fühlt er sein Nichts, seine Verlorenheit, sein Ungenügen, seine Abhängigkeit, seine Ohnmacht, seine Leere.“ (Blaise Pascal)[[428]](#footnote-428) So kann man sein ganzes Leben damit verbringen, irgendwelche Anforderungen, die uns unsere fremden Selbsts stellen, zu erfüllen.  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion. Weitere personale Folgen in diesem Aspekt siehe [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalten O-S Zeile 20.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Carpe-diem-Ideologie, Modernismus, Aktualismus.

###### Asp. 21 Zukunft

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H21 utopistisch apokalyptisch fatalistisch, planlos, ziellos | ⊗ | I21 unvorbereitet fehlvorbereitet „utopisiert" | J21 ↓ Perspektive → Hoffnungslosigkeit ~ Zukunftsängstlichkeit ↑Hyperformen: Utopie |

STW: sich selbsterfüllende Prophezeiung, Fortschrittsfalle.  
Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Utopismus, Progressivismus/ Apokalypse, fatalistische Ideologien.

###### Asp. 22 Fehler

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H22 gnadenlos, inquisitorisch ungerecht reuelos | ⊗ | I22 unkorrigiert fehlkorrigiert verurteilt, überkorrigiert | J22 ↓Korrektur, Kompensation → Korrektur-Kompens. verlust ~Schuld ↑Hyperformen: Überkorrigiertes |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Perfektionismus, Ästhetizismus/ auch Laissez-faire-Ideologien.

###### Asp. 23 Schutz, Abwehr

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es ist |  | P wird | Verlust und Ersatz |
| H23 aggressiv, sadistisch f. schützend pazifistisch, masochistisch | ⊗ | I23 ungeschützt traumatisiert, bedroht gepanzert | 23 ↓Schutz, Frieden → Schutzlosigkeit, Vulnerabilität ~ viele Abwehrmechanismen² ↑Hyperformen: Panzerung |

Es kommt nicht nur zur Negierung und Veränderung der verschiedenen Formen, sondern auch zu deren Umkehr, Spaltung und Fusion.  
Als Ursachen kommen v.a. folgende Ideologien oder ähnliche Einstellungen infrage: Pazifismus/ Militarismus.[[429]](#footnote-429)  
Die Störung bzw. Schwächung der personalen Abwehr ist ein Hauptthema der Psychoanalyse.   
Wie die Tabelle zeigt, wird durch mehr oder weniger alle Es die Abwehr entweder   
a. geschwächt oder gar aufgehoben oder  
b. verfremdet , verzerrt, verrückt oder  
c. im Sinne einer Verhärtung/ Panzerung maßlos übertrieben. Oft: Anfangs Hyperschutz, später Schutzlosigkeit.  
Es sind im Grunde genommen die fA-Stellen, an denen P keine entsprechende Liebe, keine unbedingte Bestätigung seiner selbst erfuhr oder nur Ersatzanerkennung bekam, für die P etwas leisten musste. P wird sich von jeder Person oder Situation, die diese fA infrage setzen, bedroht fühlen, weil sie sich mit diesen fA identifiziert hat und deshalb jede Infragesetzung dieser an sich relativen Sachen persönlich nehmen muss.   
Die fA entsprechen den Stellen, die in einer Psychotherapie geheilt werden sollen.  
Weitere Ausführungen siehe im Abschnitt `Abwehrmechanismen´ später.

|  |
| --- |
| Störungen im Verteidigungssystem der Person: Entweder zu offen oder verfremdet oder verhärtet.[[430]](#footnote-430) |

### Unterschiedliche Es-Wirkungen auf P

• Die Es verändern P nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip, schwarz-oder weiß, pro- oder kontra, + oder –.  
Wir sahen, dass +fA, –fA und 0 drei Varianten der letztlich selben „Sache“, des Es, sind. Wir werden später besprechen, wie sie miteinander paktieren oder sich bekämpfen oder neutralisieren - alles letztlich zu Lasten der Person.  
Sie verändern die Person anfangs meist zum Fremd-Positiven hin. D.h. die Person fühlt sich subjektiv wohl, identisch, stark, kompetent usw. ohne es, zumindest in diesem Ausmaß, zu sein.  
Parallel dazu wird die Person durch ein –Es/fA bedroht, geängstigt, mit Tabus und unbedingten Vorschriften konfrontiert in einem Ausmaß, das der Betreffende existenziell negativ empfindet oder wertet, ohne dass die Bedrohung, Ängstigung oder Negierung objektiv so stark ist.  
  
• Das **+Es** (bzw. sein +fA-Teil) kann der Person mit allem relativ Positivem ein absolutes Gefühl geben   
(= hyperpositive Effekte):   
Absolutheitsgefühl, Selbstgefühl, totale Liebe, Gefühl eines eigentlichen positiven Seins und Lebens, Sinn, Gefühl der Macht, der Ich-Stärke, Rausch, Ekstase, Befreiung, Reichtum, Gesundheit, Ewigkeit der eindeutigen Klarheit, genauen Orientiertheit, klarer Unterscheidung von gut und böse, genaues Wissen um Moral und Werte, eindeutige Unterscheidung wer Freund oder Feind ist usw. usf. - alles aber in einem Maß, der der Wirklichkeit nicht entspricht, das wir aber gerne in uns aufnehmen und so leben.  
Die +Es versprechen uns (je nach Es), das, wonach wir uns in der Tiefe unserer Seele sehnen, ohne dass sie das Versprechen halten. Sie verändern unsere Persönlichkeit, sodass wir alles, wo sie herrschen, in ihrem Licht sehen und beurteilen, in ihrem Auftrag handeln und alles tun, um das zu erreichen, was sie uns versprechen. Aber sie betrügen uns und wir zahlen dafür einen mehr oder weniger hohen Preis. Sie betrügen uns nicht völlig. Am meisten betrügen uns die positiv erscheinenden Es oder fA, die dem –A am nächsten sind und die negativ erscheinenden, die an sich relativ positiv sind. Aber an allen Versprechungen oder Drohungen ist etwas dran. Sie sind eben weder das absolut Positive noch das absolut Negative, sondern das Zwiespältige und schwer Durchschaubare.   
• Die **–Es** drohen uns mit dem, was wir meisten fürchten. In der Regel das Gegenteil der +Es-Versprechungen. Sie drohen mit Tod, Krankheit, Liebesentzug, Feindschaft, Ohnmacht, Ausgeliefertsein, Vereinsamung, Verarmung - also auch den meisten Wahnthemen - ohne dass ein ausreichender Grund vorliegt. Sie stellen sich als unbezwingbare Feinde, als Teufel, als das –Absolute dar, sie verändern auch unsere Persönlichkeit hin zur Ängstlichkeit, Vorsicht, Sicherheitsdenken und so weiter. Auch hier zahlen wir einen hohen Preis, umso höher, je mehr das −Es eigentlich ein relativ Positives ist. Aber sie helfen uns gegen die Nachteile der +Es.  
• Die **0 Es**, die wie ein leeres Gesicht neben den beiden anderen Varianten erscheinen, negieren das Personale und alles was das Personale darstellt. Oder sie erzeugen ein falsches Alles.   
(Siehe auch [Alles und Nichts](#_Alles-und_Nichts-Bildung) und `[Opferdynamik](#_Es_zum_P)´).  
  
Alle Es verändern nicht nur unser Sein, sondern damit auch unser Erleben und die Sicht von der Welt.  
Wenn wir uns von den Es programmieren lassen und ihnen folgen, dann bestätigen sich zunächst subjektiv (besser müsste man sagen: subjektoid) deren Garantieerklärungen: Wir fühlen uns super, mit uns und der Welt eins, voller Kraft und voller Leben, wenn wir das, was die –Es als böse und schlecht und verboten hinstellen, meiden und das, was die + Es als gut, ideal usw. festlegen, befolgen. Das Leben scheint einfach und sicher: Dieses ist schwarz und Jenes ist weiß; Dieser ist mein Freund und Jener mein Feind usw. Aber wir ahnen noch nicht, dass wir schon in einer schwarz-weißen Falle sitzen und schon gespalten sind und wir oder Andere dafür bezahlen müssen. Ja wir sehen in einem Es den Retter vor etwas Anderem, das uns bedroht. So scheint oft das jeweilige Gegenteil oder 0-Teil der Retter vor den Nachteilen der Anderen zu sein.  
Wir sahen auch, wie die o.g. drei Es-Arten jeweils drei eigene Teile haben und deshalb in sich auch trispältig sind und jeweils ganz widersprüchlich wirken können.   
So sehr sich alle 3 Teile uneins sind und feindlich gegenüberstehen, so sind sie sich doch in bezug auf P als ihr Opfer einig und einig im Kampf gegen das Erstrangige.   
Betrachtet man die Argumente gegensätzlicher Es aus der zweitrangigen Perspektive (aus der Sicht von W²), dann haben alle mit ihren Argumenten Recht. Diese Tatsache steht für viele Konflikte wie etwa Ehekonflikte. Jeder Eheberater kann ein Lied davon singen, wie zermürbend und aussichtlos eine Diskussion auf dieser Ebene ist - eben auch, weil tatsächlich beide Seiten Recht haben - aber sie haben nur relativ Recht, denn fast immer fehlt die übergeordnete erstrangige Sicht, die es möglich macht, die Position des „Gegners” zu verstehen.  
  
Ein Es bedingt, wie gesagt, das gegenteilige Es und das Nichts². Sie sind vordergründig Feinde. Sie sind jedoch von einem Stamm und Komplizen, wenn es gegen Dritte geht. Ein +Es und sein Gegenspieler treiben die Person vor sich her, von einem zum Anderen oder ins Nichts. (S. „[Bermuda-Dreiecke](#_Angst)“ in der Psyche).  
Dasselbe gilt für die 3 Teile eines einzelnen Es.   
Sie wirken v.a. dichotom bzw. trichotom (als Spieler und Gegenspieler oder als Doppel- oder Tripel-Es).  
Hier v.a. die Wirkungen des Tripel-Es auf P: (→ `[Das Es als neunseitige Triade](#_Zusammenfassung:_Es_als)´).  
Wir hatten gesehen, dass das gesamte Es aus drei sehr unterschiedlichen, gegensätzlichen Teilen besteht:   
1. dem Pro-/ oder +Teil, 2. dem Kontra- bzw. –Teil und 3. dem 0-Teil. Meistens steht ein Teil im Vordergrund und ist dann dominant. Die beiden anderen Teile ruhen dann, sind latent, aber immer da (wie die „Schläfer“ unter den Terroristen). Sie können jederzeit aktiviert werden, sodass dann deren Wirkung in den Vordergrund tritt. Ist das der Fall, so wirkt etwa das eben noch positiv erscheinende Es ganz gegensätzlich negativ oder als Nichts. Es ist denn so, als wenn sich der eine Teil in den anderen verwandelt und das in der Regel ohne Übergänge, ganz abrupt. Das werden wir später bei den verschiedenen Phasen der Dynamik zwischen P und Es besprechen. Hier geht es vor allem um die prinzipiellen Wirkungen zunächst eines Es auf die Person.   
Zwei oder drei Teile des gesamten Es können nacheinander, aber auch gleichzeitig wirken, sie wirken dann zwie- oder trispältig (ambivalent oder trivalent). Dann ist die Gefahr der Spaltung aber auch der Doppelbindung der Persönlichkeit ganz besonders groß. (Über die prinzipiellen Spaltungen der Person siehe a.a.O.).  
Die Möglichkeit verschiedener gegensätzlicher Wirkungen des Es auf die Person verursacht eine Reihe besonderer Störungen in der Person. Vor allem sind hier paradoxe, spaltende und doppelbindende Wirkungen zu nennen. Die Person sieht sich von scheinbar ein und demselben Es, etwa ein und derselben Person oder Situation oder innerer Befindlichkeit ganz gegensätzlichen und widersprüchlichen Informationen oder Signalen ausgesetzt.  
  
Beispielsweise kann Arbeit, aber auch Nichtstun Stress sein. Es kann denselben oder den gegenteiligen Effekt haben, wenn eine Mutter zu ängstlich ist oder gar keine Angst hat: Ihr Kind wird nicht/ oder dauernd mit Sorgen zu ihr kommen.   
Es hat oft denselben oder den gegenteiligen Effekt, ob Kinder einen alkoholkranken oder puritanischen Vater haben: Sie tendieren ebenfalls zum gleichen oder gegensätzlichen Verhalten.   
Weitere Beispiele für widersprüchliche Es-Wirkungen:  
Helfer\* erzeugen Hilflosigkeit - oder Hyperhilfe - oder Indifferenz.   
Moralisten\* erzeugen Unmoral - oder Übermoral - oder Indifferenz.  
Rechtsradikale\* erzeugen Linksradikale - oder noch mehr Rechtsradikale - oder Gleichgültigkeit (Wegsehen).   
Askese\* erzeugt Völlerei - oder neue Askese - oder Indifferenz.  
Altruismus\* erzeugt/ fördert Egoismus - oder neuen übertriebenen Altruismus - oder Indifferenz.  
Egoismus\* fördert neuen Egoismus - oder Altruismus - oder Indifferenz.   
Wahrheitsfanatismus\* erzeugt Lügen - oder weiteren Wahrheitsfanatismus - oder Indifferenz.[[431]](#footnote-431)

|  |
| --- |
| Abb. **Die wichtigsten Wirkungen dreier gegensätzlicher Es und ihrer Anteile auf die Person.** (Gestrichelte Linie entspricht gegensätzlicher Wirkung, durchgezogene Linie entspricht gleicher Wirkung). P ist Spielball von verschiedenen Es-Wirkungen. Diese sind sich untereinander an sich feind, aber P gegenüber halten sie zusammen und beuten sie letztlich aus. Methode: Zuckerrohr und Peitsche. Das –fA (rechts) etwa macht P viel Angst und treibt sie in die Arme seines Gegenspielers, des +fA (links). Dieser erscheint als Retter, weil er das Gegenteil des –fA darstellt. P kommt vom Regen in die Traufe und muss überall bluten.  Ausführlicher siehe in: `Zusammenfassende [Übersicht über alle Valenzen](#_Übersicht_über_alle_1)/ Beziehungen innerhalb eines Es´. |

ALLES

NICHTS

• Eine Person wird durch seine Es/fA-Komplexe in deren Bereichen primär wie diese und ist dort nur sekundär sie selbst! Wenn eine andere Person, Ideologie oder sonst etwas mein fA ist, werde ich auch wie sie (potenziell aber auch gegenteilig oder 0).  
• Ein Es wird vor allem in dem Bereich von P wirksam werden, dessen Bereiche es repräsentiert.   
Es/fA, die abstrakt sind, also vor allem Ideen bzw. Ismen repräsentieren, werden vor allem im ideellen Bereich wirken.   
fA/ Es, die Personales oder Personen verabsolutiert repräsentieren, werden v.a. im personalen Bereich wirken.   
Es/ fA, die der eigenen Person entstammen, werden vor allem in derselben Person wirksam werden.   
Dinge oder Sachen, die zum Es geworden sind, werden vor allem im dinglichen, sachlichen bzw. materiellen Bereich wirksam werden.   
Ist etwa Besitz für eine Person zum Es/fA geworden, so wird dieses vor allem dort wirksam werden, wo Besitz für die Person innerlich oder äußerlich eine Rolle spielt.   
Dabei ist festzustellen:   
1. Selbst wenn wir nur einen Begriff für ein Es/fA haben, so schwingen doch andere benachbarte Themen immer mit. So betrifft ein Es/fA sehr selten nur einen Bereich einer Person oder nur eine Person, auch wenn es dort primär „installiert" wurde, sondern es werden auch andere Bereiche oder Personen in Mitleidenschaft gezogen.   
2. In allen Fällen ist die Wirkung eine, die alle 7 DM-Aspekte und die 4 Hauptdifferenzierungen betrifft.

##### Haupt- und Nebenwirkungen der Es bei P²-Entstehung

Alle Es verändern P über alle Aspekte ihres Machtbereichs.  
Je nach Art des Es haben sie aber unterschiedliche Haupt- und Nebenwirkungen.   
Ein Es oder ein Gegen-Es oder ein 0-Es werden ihre Hauptwirkungen in demselben Bereich/ Aspekt haben, dem sie selber zuzuordnen sind.   
Diese Hauptwirkungen können dem primären Es-Charakter entsprechen oder gegensätzlich oder nichtig sein.   
Motto: Wie das Es, so die unterdrückte Person oder gegenteilig oder nichtig.  
  
+Es machen zunächst +P² -Anteile (können aber auch gegenteilige oder nichtige Wirkung auf die P haben).  
–Es machen zunächst –P² -Anteile (können aber auch gegenteilige oder nichtige Wirkung auf die P haben).  
0Es machen zunächst 0P² -Anteile (können aber auch gegenteilige oder nichtige Wirkung auf die P haben).  
Z.B. Sein\* (z.B. eine verabsolutierte Seins-Form) →P wird v.a. als Ding definiert oder # oder 0.[[432]](#footnote-432)  
Geld\* → P damit identifiziert, sein Inneres wird dementsprechend umgestaltet oder # oder 0.   
Leben\* → Funktionsänderungen, P wird v.a. als Funktionär, als Roboter, Maschine usw. definiert und verändert oder # oder 0.  
Qualitäten\*→ P wird v.a. z.B. als Perfektionist definiert und verändert oder # oder 0.  
Kontext, Subjekt-/Objektrolle\* → P wird v.a. als Opfer oder gegenteilig als Täter definiert und verändert.  
Keine der Wirkungen ist isoliert zu betrachten. Sein, Leben, Qualitäten und Zusammenhänge (SLQZ) hängen zusammen wie Nomen, Verben, Adjektive und Syntax in der Sprache. Wenn der Mensch etwa wie eine Maschine lebt (also mit der Betonung eines sekundären Lebens = Hauptaspekt II), dann sind das Dinghafte (H.-Aspekt I) und das sekundär Qualitative (III) und auch die Objektrolle des Betreffenden mit eigeschlossen.  
D.h. die Fehlverabsolutierung von etwas Dinghaften macht die Person nicht nur dinghafter (und das fehlverabsolutierte Etwas personaler), sondern verändert die Person auch in ihrer Rolle, ihren Qualitäten und in ihrem Kontext. v.a. aber in dem Bereich, der dem Es entspricht.  
  
Was unterscheidet etwa die Wirkung eines +Es, in Form einer Person (z.B. Geliebte\*) von der einer Sache\* oder Ideologie\* (z.B. Erfolg\*)?  
Ich denke, dass die Fehlverabsolutierung (fV) einer Person ein personalisierteres Es hervorruft als die Fehlverabsolutierung einer Sache oder einer Ideologie.   
  
Ʃ: Alle Es/fA-Komplexe verändern alle Absolut- und Hauptaspekte in Richtung Alles/ Nichts; Pro\*/Kontra\* und ersetzen die dort vorher befindlichen primären personalen Anteile. Fakultativ können alle anderen Aspekte betroffen sein. Schließlich sei wieder daran erinnert, dass die Es/fA nicht nur innerpersonale Auswirkungen haben, sondern auch außerhalb der Person wirken.[[433]](#footnote-433) D.h. personale Es etwa wirken nach innen und außen. Die Verbindung läuft über die gemeinsamen A²-Bereiche.   
Können alle Es alle Hauptwirkungen/ -resultate haben? Ja, denn alle Es wirken zwie-/ trispältig. Alle können gleich oder gegensätzlich wirken oder negieren. Das heißt, dass vordergründige oder ursprünglich als + erscheinende Es kann gegensätzlich - also negativ- oder als 0 wirken; ebenso kann das primär negative Es positive oder Null-Wirkungen haben und schließlich kann auch das 0Es positive oder negative Wirkungen besitzen. (Siehe auch: `[Streuung und Verdichtung](Streuung_und_Verdichtung#_)´).

##### Verschiedene Darstellungen des zweitrangigen Personalen (P²)

|  |  |
| --- | --- |
| **Einteilung nach:** | **P² = Fremd-Person, fremdes P** |
| Dimensionen: |  |
| A | pers. Fremd-Selbst (fS) |
|  | pers. fS-Kerne (pro/ kontra/ 0) |
| *R* | personales *R*² |
| 0 | Nicht-P >z.B. P nicht mehr |
| 7x DM | fremdes aseeupu/ rfuubsa P² |
| pro/ + | pro/ + P (Hyperanteile) |
| kontra/ − | kontra/ − Fremd-P (fremde, verkehrte Anteile) |
| 0 | geopferte P-Anteile |
| Seiten | Vorder-, Kehr-, 0-Seite |
| Differenzierungen: |  |
| S | S des P² v.a. dinghaft |
| L | L des P² v.a. funktional |
| Q | Q des P² v.a. irdisch |
| Z | Z des P² |
|  | P² als Subjekt² („Sobjekt“) |
|  | P² als Objekt |
| 23 Asp | z.B. zweitrangige(r) Zustände , Besitz, Möglichkeiten, Ordnungen, Rechte, Informationen, Werte usw. von P² |

Darstellung eines einzelnen zweitrangigen Personalen (P²)

**Gesamt-Person**  
= Normal-Person

**P²**(SLQZ² differen-ziert)

**pEs**

„freies“ ursprüngliches Selbst¹

Gestörtes P/ (z.T.verfremdetes), abhängiges)

P°=0

Durch Es negiertes, geopfertes Personales = Po

P↓/Pu= unter-drücktes P

**P¹**(SLQZ¹  
differen-  
 ziert)

+FR

+ / Pro-

FS

–FR

**– / Kontra-FS**

**ALLES** (Es∀)

**NICHTS** (0Es)

ursprüngliches   
R1

+FS

P²

P°

Nicht-P

geopfertes P

Nichts, 0Es

Alles ∀

±FS

−FS

gestörtes P

fremdes, verkehrtes P

pEs

Hyper-P-Anteile

Wird zum Beispiel eine Person, etwa der Vater zum Absoluten für mich, dann entsteht in mir ein neues Es. Dieses ist wie folgt aufgebaut: Im Zentrum sitzt das Es „Vater”, durch das Yin-Yang Umkehrung ins Gegenteil. Symbolisiert\* - gespalten in +fS und ‒fS mit deren Kehrseiten.  
 (0-Teil ist nicht eingezeichnet). Dieses Es hat seinen eigenen Herrschafts-bereich, der wie ein neues fremdes System sich um das Zentrum „Vater” herum gebildet hat. Wir haben also ein neues fremdes Absolutes, umgeben von ihm untergeordneten Bereichen. Wir stellten schon fest, dass ein neues Absolutes mehr oder weniger alle Aspekte in seinem Bereich tangiert/ unterordnet. Vor allem werden es diejenigen sein, die mit „Vater” am meisten zu tun haben. Andererseits wird auch jeder andere Differenzierungsaspekt mitschwingen. Das heißt, es geht, wenn dieses Es aktiviert ist, immer um „Vater“ bzw. das Vaterbild in mir, aber auch um alle anderen damit zusammen-hängenden Aspekte. Das wiederum heißt: es geht auch etwa um Vergangenes, Gegenwärtiges, Zukünftiges, um Geschlecht, um Bedeutungen, Wiedergegebenes, Informationen usw. - letztlich um alles, was Vater repräsentierte und das betrifft eben mehr oder weniger alle Aspekte. Anders formuliert: Alle Aspekte, über die das Es dominiert, werden mehr oder weniger verändert sein. Insbesondere werden die Aspekte verändert sein, die inhaltlich dem jeweiligen Es am ähnlichsten sind.   
Auch wenn ein fS-Teil dominiert (etwa die Idealisierung des Vaters), so sind die Gegen−fS (‒fS und 0) latent immer dabei: Antipathie gegen Vater (weil das eigene Selbst zu kurz kommt) oder Indifferenz.  
\*Ps. Das Yin-Yang-Symbol in der Mitte symbolisiert m.E. gut den widersprüchlichen Charakter der fS/Es, wenn sie im Gleichgewicht sind.

14

13

12

11

15

10

17

18

9

8

7

6

5

4

3

2

1

24

23

22

21

20

19

16

IV

I

II

III

+FS

‒FS

### Fremd-Ich

Synonyme für Fremd-Ich: fremdes Ich, Ich², Ego, I².  
Die Ausführungen betreffen das Fremd-Ich, aber auch analog dazu entsprechendes fremdes Du (Du²) und Wir².  
(Das Fremd-Ich ist zu unterscheiden vom [Ich als fremdes Selbst/ Absolutes](#_Das_Ich_als).)  
  
Im Folgenden möchte ich kurz die Bildung des Fremd-Ich unter der Einwirkung der Es/fA-Komplexe besprechen.   
Die Wirkungen der Es/fA auf das Ich (hier als Gesamtheit des Individuums verstanden) sind die gleichen, wie sie im vorigen Kapitel bzgl. der Person dargestellt wurden. Sie werden deshalb nur kurz noch einmal dort erwähnt, wo es um unterschiedliche Terminologien im Gegensatz zu denen, die Person betreffend, geht.   
In Bezug auf die verschiedenen Begriffe, die mit dem `Ich´ zusammenhängen, verweise ich auf das entsprechende Kapitel in der `Metapsychologie´. (`[Spezielles zum Ich](#_Spezielles_zum_Ich)´).

Wenn man das bisher Gesagte ganz kurz auf das `Ich´ übertragen will, so ergibt sich folgendes Bild:   
(Ich gehe dabei absichtlich von der 1. Person Singular aus, da diese, so glaube ich, nicht nur für mich als Individuum, sondern auch für jeden, der `Ich´ sagt, das Gemeinte gut repräsentiert).   
Ich erzeuge eine Fehlverabsolutierung oder übernehme eine solche, meist unbewusst, von außen. Dadurch wird etwas zum Alles-oder-Nichts, pro oder kontra, positiv oder negativ im absoluten Sinn. Die Wahl eines solchen Es, erzeugt ein Fremd-Ich, aber auch ein `Gegen-Fremd-Ich´ (`Anti-Ego´) und ein Nicht-Ich.   
Dieser Vorgang, der sich zunächst lediglich auf der geistig-seelischen Ebene abspielte, wird dann „materialisiert”, d.h. zu etwas Substanziellem. Wie gesagt, ist dieser Prozess in der Regel kein bewusster, sondern fremde Absolutheiten und fremde Ich-Anteile haben sich meist schon in der Kindheit oder, wie ich glaube, sogar pränatal etabliert - und wir haben uns mit ihnen identifiziert und ein fremdes Selbst bzw. Es gebildet, das uns beherrscht und verändert und fremde Ich-Anteile in uns erzeugt. Dass diese Veränderungen zum Glück nur partiell sind, ist für die Therapie wichtig. Wichtig ist auch, wie schon öfter erwähnt, dass die Fremd-Ichs (wie ihre fS) nun keineswegs nur negativ wirken, sondern dass sie durchaus positive Seiten haben. Sie sind mehr oder weniger zwiespältig, paradox, „verrückt” und unlogisch. Sie sind Haupbestandteile vieler seelischer Erkrankungen.  
Weiter wichtig ist, dass die Fremd-Ichs eine ganz andere Charakteristik und Dynamik haben als das eigentliche Ich. Sie sind mehr oder weniger zwiespältig, paradox, „verrückt” und unlogisch.   
Eine wesentliche Folge des Es ist einmal, dass das Ich nicht mehr Herr im eigenen Hause ist (wie das schon   
S. Freud festgestellt hat, wobei er unter dem Es allerdings wesentlich Anderes verstand); weiter, dass durch das Es eine Umkehrung der Es- und der Ich-Charakteristika erfolgt. Das heißt konkreter: Das Ich wird Es-hafter und das Es Ich-hafter. Es bildet sich so etwas, das wir Fremd-Ich oder kürzer Ego nennen können.

##### Der „Aufbau“ des Fremd-Ich (Ego)

Die verschiedenen Ich²-Anteile:  
Super-Ego = Ich, das vom +Es verabsolutiert wurde.[[434]](#footnote-434)  
Anti-Ego = Ich, das vom –Es bestimmt wird.  
Mini- oder Null-Ego vom Nichts bestimmtes Ich (= Nicht-Ich).  
`Ego´ bedeutet für mich etwa das Gleiche wie Fremd-Ich bzw. Ich². `Ego´ meint also nicht eine besonders egoistische Person, sondern eine Person, die ihr eigenes Ich an ein Es/fA gebunden/ im Zentrum hat und dadurch in einer ungünstigen Position lebt - v.a. unter dem Druck, alles selbst im Griff haben zu müssen und nicht zur Ruhe zu kommen. Das Ich² „springt im Dreieck“, d.h. zwischen den +, – und 0-Teilen des Es hin und her usw.[[435]](#footnote-435) Für das eigentliche, erstrangige Ich-Selbst dagegen spielt das Es/ Etwas nur eine relative Rolle.   
Es „freut“ sich über das relativ Positive, bedarf seiner aber nicht - ebenso wenig erlebt es das relativ Negative als absolut negativ und muss es nicht fürchten oder unbedingt bekämpfen.

|  |  |
| --- | --- |
| Einteilung nach: | **Fremd-Ich (Ich², Ego)** |
| **DIMENSIONEN** |  |
| A | mein Fremd-Selbst (fS) |
| meine fS-Kerne |
| meine fS−Außen |
| *R* | mein *R*² |
| 0 | Nicht-Ich >z.B. Ich nicht mehr |
| 7x DM | fremde 7 Dimensionen des Ich² |
| pro/ + | pro/ + Fremd-Ich = +Ego, Super-Ego |
| kontra/ − | kontra/− Fremd-Ich = −Ego, Anti-Ego |
| 0 | Nicht-Ich (`Ego´) meine geopferten Anteile) |
| Seiten | davon Vorder-, Kehr-, 0-Seite |
| **DIFFERENZIERUNGEN** |  |
| S | Sein des Ich² (mein fremdes Sein) |
| L | Leben des Ich² (mein fremdes Leben) |
| Q | Qualitäten des Ich² (meine fremden Eigenschaften) |
| Z | Zusammenhänge des Ich² (meine fremden Kontexte) |
| Ich als fremdes Subjekt |
| meine fremden Objekte |
| 23 Asp | z.B. Ich² besitze, Ich² arbeite... bzw. meine Zustände, meine Möglichkeiten, mein Besitz, meine Gesetze, Pflichten und Werte usw. sind v.a. fremd. |
| davon EINHEITEN z.B.: |  |
| Geist | meine Ideologien (v.a. meine fremden Einstellungen) mein Gottesbild² |
| W | mein Weltbild² |
| P | meine Bilder² von den wichtigsten Personen |
| Ich | meine Bilder von mir selbst |

Hinweise: ² bedeutet zweitrangig, v.a. fremd, aber auch hyper oder 0; `meine Es´ sind in sich auch differenziert, was hier nicht deutlich wird.

###### Nicht-Ich

Das Ich hat sich an etwas\*/Jemanden\* verloren.

##### Dimensionen des Ich²

• Fremdes Ich-Selbst (mein fremdes ASEEUPU).  
• Fremdes Ich-Auch (mein fremdes RFUUBSA)  
• Fremdes Ich-Nicht = Ich oder etwas von mir ist nicht (mehr) existent. Ich spüre mich/ etwas von mir nicht usw. (Sonst siehe entsprechende Tabelle mit Ausführungen bezüglich der Person).

##### Differenzierungen des Ich²

Meine SLQZ²: z.B. Pflicht-Ich, Eltern-Ich, Besitz-Ich und alle Aspekte. (s. Übersicht vorletzter Abschnitt).

##### Verschiedene Darstellungen des Fremd-Ich (Ich²)

NULL-EGO (Mini-ego)  
mit Gefühlen von Minderwertigkeit, Nichtigkeit

ANTI-EGO  
Verbunden mit:stark negativen Gefühlen wie Angst, Abwehr, Kampf gegen, Verdrängung

SUPER-EGO  
Verbunden mit:   
Kick-, Rausch-, High-  
u.ä. Gefühlen

0

|  |
| --- |
| **ICH²/ meine Psyche²** meine DIMENSIONEN² fremd-absolut fremd-relativ **DIFFERENZIERUNGEN²** HAUPTBEREICHE: I. mein Sein² II. mein Leben² III. meine Qualitäten² IV. meine Zusammenhänge²  EINZELASPEKTE: 1. mein Alles/ Einiges² 2. meine Transzendenz/ Immanenz² 3. mein Bild v. Personen /DIngen² 4. mein Bild v. mir/ Andere(s) ² 5. mein Geist/Seele/ Körper² 6. mein Geschlecht² 7. meine Zustände² 8. meine Strebungen² 9. mein Besitz² 10. meine Möglichkeiten² 11. meine Notwendigkeiten² 12. meine Pflichten² 13. meine Rechte² 14. mein Neues/Altes² 15. meine Leistungen² 16. meine Informationen² 17. mein Wiedergegebenes² 18. meine Bedeutungen² 19. meine Vergangenheit² 20. meine Gegenwart² 21. meine Zukunft² 22. meine Fehler² 23. mein +/ −² 24. nicht belegt |

Fremd-Ich-Selbst

Fremd-Ich mit zentralem Fremd-Ich-Selbst  
und äußerem Relativbereich

*R* des Fremd-Ich

14

13

12

11

15

10

17

18

9

8

7

6

5

4

3

2

1

24

23

22

21

20

19

16

IV

I

II

III

mein Es

### Zusammenfassung der personalen Veränderungen

Mit der Etablierung von fS/Es wird also etwas zu absolut und absolutistisch - und der Mensch zu relativ oder nichtig; etwas wird zu unbedingt und der Mensch zu bedingt, etwas wird zu primär, zu wichtig und der Mensch zu zweitrangig und zu unwichtig, etwas wird zu selbständig und der Mensch zu unselbständig, etwas wird Grund und Mitte und der Mensch zur Randfigur, etwas zu sehr zum Subjekt und der Mensch zu dessen Objekt, etwas beherrscht den Menschen und nicht er es, etwas ist zu eigentlich geworden und der Mensch selber ist es nicht mehr ganz, etwas Fremdes wird personaler und das eigentlich Personale wird depersonaler, unpersönlicher, entmenschlichter, teilbar,[[436]](#footnote-436) etwas Unlebendiges wird lebendig und der Betreffende wird unlebendig, ein Ding vermenschlicht sich und der Mensch wird Ding.  
  
Die P-Veränderungen systematisiert dargestellt (ohne Hyperformen):

a1 Statt absolut und selbstbestimmt/ nun fremdbestimmt.  
a2 Statt identisch mit sich/ nun sich fremd mit falscher Identität.  
a3 Statt eigentlich, wirklich, echt/ nun scheinbar, unrealistisch, in Rollenverhalten.  
a4 Statt mit sich eins/ nun gespalten mit hartem, totalitärem Kern.  
a5 Statt unbedingt / nun bedingt und genötigt, von Vorbedingungen abhängig und gleichzeitig unnötig.  
(statt frei/ nun abhängig mit Scheinfreiheiten),  
a6 Statt primär/ nun zweitrangig, untergeordnet mit Ersatzgrund und nur scheinbar bestimmend.  
a7 Statt Selbstlauf bzw. Autonomie/ nun Ich-Überlastung und Automatismus.  
I Statt Person/ nun Ding, nur Fremd-Person.  
II Statt lebendig/ nun unlebendiger, tot oder nur funktionierend.  
III Statt gut genug und geliebt/ nun schlecht oder nur unter Vorbedingungen „super“.  
IV Statt Subjekt/ nun Objekt (oder nur Ersatzsubjekt).  
1. Statt Ich/ nun kein Ich bzw. Ersatz-, Fremd-Ich, Ego usw.

Man kann auch (nicht nur personal, sondern allgemein) formulieren:   
Man findet in WPI² den „Sieg“ der Materie über den Geist ; „Sieg“ der Objekte über die Subjekte;   
„Sieg“ der Dinge über die Person; „Sieg“ des Fremden über das Selbst; „Sieg“ der Spaltungen über die Einheit; „Sieg“ der Abhängigkeit über die Unabhängigkeit; „Sieg“ des Es über das Ich usw.   
(„Sieg“ habe ich absichtlich in Anführungszeichen gesetzt, weil es nur ein so empfundener, an sich aber nur ein scheinbarer, partieller, vorübergehender „Sieg“ ist.)[[437]](#footnote-437)   
  
 Die aufmerksamen Leser werden in den oben genannten Veränderungen schon die Grundmuster späterer psychischer Erkrankungen wiederfinden.   
Anders gesagt: Es ist eine Basisstörung entstanden, die für die psychogenen Erkrankungen typisch ist.  
Welches sind die Kennzeichen dieser Basisstörung? Insbesondere: Die Priorität des Menschen gegenüber den Objekten ist aufgehoben. D.h. Viele Menschen wachsen nicht als „Subjekte“, als einmalige Individuen auf, sondern als Objekte, die bestimmte Funktionen und Rollen ausfüllen müssen. [[438]](#footnote-438) Folge einer solchen zweitrangigen Entwicklung oder Erziehung ist nicht die Verwirklichung eines einmaligen individuellen Selbst, sondern ein Funktionieren, unbedingt Leistungen bringen müssen, ein Werden-Müssen wie dieses oder jenes Ideal usw.  
Die Vertauschung von Person und Es ist letztlich zum Glück nur eine relative auch wenn sie von dem Betreffenden absolut erlebt wird.[[439]](#footnote-439) Relativ ist sie aus folgendem Grund: Bei der Umkehr von Person und Es etwa nimmt die Person zwar die ursprünglichen Charakteristika des Es an, das heißt die Person wird Es-hafter, also dinghafter, objekthafter und funktionaler (und anderes mehr) - und im Gegenzug wird das Es personenhafter, lebendiger, subjektähnlicher usw. Durch diesen Austausch der Positionen jedoch verlieren die ursprünglichen Formen nicht völlig ihren ursprünglichen Charakter, sondern nähern sich nur mehr oder weniger dem Charakter des Gegenübers an. Das heißt konkret: **Die Person wird nie ganz zum Es, wird nie ganz zum Ding, zum Objekt, zur Funktion** (zum Funktionär des Es) - und das verinnerlichte relative Absolute (das Es) wird nie ganz Person, nie ganz Subjekt, nie ganz lebendig.   
Das bedeutet meines Erachtens auch, dass ein Mensch nie ganz manipuliert werden kann, **dass immer `gesunde Reste´ in jedem von uns sind,** auch wenn wir noch so krank, noch so verrückt und manipuliert sind.   
Es ist eine philosophische oder religiöse Frage, warum das so ist. Wir werden später noch auf diese Frage zurückkommen - jetzt aber schon ein Stück Hoffnung behalten.

### Das Nebeneinander verschiedener Wirklichkeiten

„Wie wirklich ist die Wirklichkeit?“ (Paul Watzlawick)

„Die Wirklichkeit, von der wir sprechen können, ist nie die Wirklichkeit an sich ...“ (Werner Heisenberg)

Normal ist in unserer Welt das Nebeneinanderbestehen vieler, ganz unterschiedlicher Wirklichkeiten, `Systeme´, Formen, Situationen mit entsprechenden Widersprüchlichkeiten und Gegensätzlichkeiten - ein Faktum, das auch auf die Psyche zutrifft, obwohl wir ja sonst eher davon ausgehen, dass es etwa nur *einen* Willen, *eine* Auffassung, *ein* Gefühl usw. für eine Person bezüglich einer Sache gibt.   
Dieses Nebeneinander ganz unterschiedlicher und sogar gegensätzlicher Wirklichkeiten hat schon immer die Menschen bewegt:[[440]](#footnote-440)  
• Siehe etwa die `Zwei-Reiche-Lehre´ von Luther.  
• Boris Pasternak „Für sich betrachtet erscheinen alle Bewegungen und Regungen in dieser Welt das Ergebnis nüchterner Berechnung zu sein. Im Zusammenhang jedoch wirken sie unbewusst wie berauscht vom gewaltigen Strom des Lebens, der sie vereint ... Alles was geschieht, scheint sich nicht nur auf der Erde abzuspielen, wo man die Toten begräbt, sondern zugleich auf einer höheren Ebene, die von den einen das `Reich Gottes´, von anderen `die Geschichte´ oder ähnlich genannt wird.“[[441]](#footnote-441)  
• Nach Kierkegaard ist „der Mensch eine Synthese von Unendlichkeit und Endlichkeit, von Ewigem und Zeitlichem, von Freiheit und Notwendigkeit. Diese Synthese steht aber bei keinem von vornherein fest. Sie wird in der Verzweiflung ... aufgebrochen und muss neu gewählt werden. In der eigenen Existenz ... muss das Ewige im Zeitlichen verwirklicht werden.“[[442]](#footnote-442)  
• I. Kant unterscheidet `geistige und sinnliche´ Welt.   
• Ein ähnlicher Unterschied ist der zwischen Natur und Geist.[[443]](#footnote-443)

Wie mehrfach ausgeführt, unterscheide ich eine erstrangige und viele zweitrangige Wirklichkeiten. Typisch für die zweitrangigen Wirklichkeiten ist das Nebeneinander von Gegensätzen, die als inkompatibel erlebt werden. WPI insgesamt besteht weder aus rein erstrangiger noch rein zweitrangigen Wirklichkeiten, sondern aus einer Mischung beider. Beide Wirklichkeitsformen stehen sich relativ gegensätzlich gegenüber. (Ein absoluter Gegensatz besteht, wie oft geschrieben, nur zwischen +A und −A). Auf der einen Seite existiert die erstrangige Welt, die durch ein positives, absolutes, erlöstes, mit-sich-identisches, wahres, ganzes, ewiges, erstrangiges und freies Sein gekennzeichnet ist. Und auf der anderen Seite die zweitrangigen Wirklichkeiten v.a. gekennzeichnet durch: relatives, ungelöstes, fremdes, irreales, gespaltenes, vorübergehendes, zweitrangiges und abhängiges Sein. Mir scheint, unsere Wirklichkeit, oder besser: `unsere Wirklichkeiten´ - so auch die personalen - reichen so auf der ein Seite bis in den Himmel und auf der anderen Seite bis an die Hölle.   
Es ist normal, dass sich ein Mensch (P) in unserer Welt relativ fremd fühlt. Genauer: dass er sich selbst oder unsere Welt/Wirklichkeit relativ fremd empfindet. Bzw. es ist *nicht* normal, wenn sich ein Mensch (egal ob in P¹- oder P²-Situation) in unserer Welt ganz heimisch fühlt. Es ist auch normal, dass P¹ die irdische Wirklichkeit relativ unwirklich (bzw. relativ wirklich) erlebt und es wäre *nicht* „normal“, wenn sie diese Wirklichkeit als völlig real bzw. als die eigentliche, wirkliche Wirklichkeit erlebte.[[444]](#footnote-444)  
Unsere Welt, aber auch wir Menschen, sind also erst- *und* zweitrangig „aufgebaut“. Erstrangiges und Zweitrangiges bestehen nebeneinander. Dabei ist das Zweitrangige zwar letztlich vom Erstrangigen abhängig, hat jedoch eine vorübergehende Autonomie gewonnen.  
Wir haben es also mit Doppel- bzw. Mehfachwelten zu tun.[[445]](#footnote-445)  
Das trifft sowohl auf personale als auch nichtpersonale Wirklichkeiten/ Welten zu: z.B. zweierlei Sein, zweierlei Leben, Lieben und Hassen, [zweierlei Glück](#_Zweierlei_Glück_(und), zweierlei Unglück, zwei prinzipiell unterschiedliche Kontexte usw. die, wie gesagt, nicht völlig getrennt sind.[[446]](#footnote-446)  
  
Wie definieren sich die unterschiedlichen Wirklichkeiten, Systeme bzw. deren Mitglieder? Was sind die Invarianten? Die Kerndefinition läuft über das jeweilige A als invariante Absolut-Definition.   
Die übrigen Definitionen gehen von ihren Relativa aus, sagen also aus, wie das System oder seine Mitglieder *auch noch* sind (Relativ-Definition).  
Eindeutig sind nur +A und –A, wenn auch nicht zu beweisen. Alles andere ist relativ genau-ungenau; nur relativ, nur relational, komparativ zu beschreiben. Deshalb entstehen bei Fehlverabsolutierungen bzw. bei scheinbar eindeutigen Aussagen über relative Sachverhalte Widersprüche und Paradoxien, die, wenn verinnerlicht, potenziell krankmachen. Wenn man das Relative, das Irdische ohne ein Absolutes sieht, muss man, wie die Existenzialisten zu dem Schluss kommen, dass das Leben absurd ist (Camus).  
  
Grafiken:

Diese Grafiken sollen zeigen, wie ein zweitrangiges System ein erstrangiges überlagert.   
  
  
   
  
 Diese Grafiken zeigen von links nach rechts eine Zunahme des Charakters der zweitrangigen Wirklichkeiten in Form  
 eines immer ausgeprägteren Schwarz-weiß-Musters, als Ausdruck eines zunehmenden Alles-oder-Nichts (eine der Hauptcharakteristika der zweiten Wirklichkeiten).

A

*R*

*R*

A

###### Vergleich von erstrangiger und zweitrangigen Wirklichkeiten

Hinweise: Die nachfolgende Charakterisierung der 2. Wirklichkeiten ist idealtypisch, denn tatsächlich sind diese W² immer auch von mehr oder weniger 1. Wirklichkeit durchdrungen. Eine Übersicht über den Charakter der zweitrangigen Wirklichkeiten findet man in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) in Spalte N, eine Tabelle mit Vergleich von W¹ und W² in der ungekürzten Fassung. Wenn nicht anders bezeichnet, ist mit der erstrangigen Wirklichkeit die positive gemeint.  
  
Das Zentrum von W¹ ist +A, von W² fA bzw. Es.[[447]](#footnote-447) Beide geben und nehmen. Aber fA hat parasitären Charakter. +A und +fA können beide alles relativ Positive geben. Allerdings mit dem Unterschied, dass +fA dafür einen Preis fordert und +A nicht. Außerdem kann +fA nicht das absolut Positive geben. Das heißt +A macht Geschenke, fordert keinen Preis - kann aber subjektiv Negatives bewirken, das dennoch objektiv positiv ist. Wohl auch: +A kann auch objektiv partiell Negatives bewirken, etwa um ein ganzes Größeres, Wichtigeres zu retten.[[448]](#footnote-448)  
Paralleles gilt, so glaube ich, auch für −A und −fA, die beide alles relativ Negative bewirken können. Allerdings bewirkt das−fA nicht das absolut Negative.   
Kann das +fA auch alles relativ Negative und das−fA auch alles positiv Relative bewirken? Wohl ja, aber aus ganz anderer Motivation. Man kann auch sagen:   
• Jede Bewegung/ Dynamik kann jede Folge haben (Ausnahme: Eine absolute + Bewegung hat keine absolut negative Folge und umgekehrt). D.h.: Auch von Gott kann alles relativ Negative kommen und vom „Teufel“ alles relativ Positive, wenn auch mit großer Unwahrscheinlichkeit, denn Gott zielt letztlich auf das absolute Positive hin das –A hat jedoch das absolut Negative zum Ziel.  
• D.h. auch: Jede Folge kann von jeder Bewegung kommen. Nur eine absolute negative Folge kann nicht von dem +A kommen und umgekehrt.   
Deshalb stehen sich nur +A und −A absolut konträr gegenüber, aber nicht +A und fA bzw. deren Folgen, die erstrangigen oder zweitrangigem Wirklichkeiten. „Aus dieser Sicht ist ein `Denken in zwei Räumen´ - durch Aufteilung des Wirklichkeitsganzen in einen sakralen und einen profanen, einen christlichen und einen weltlichen Bezirk, eine geistliche und eine säkulare Existenz - als unchristlich, `gesetzlich´ ausgeschlossen …“[[449]](#footnote-449)  
⦁ Die Es/fA-Komplexe und die aus ihnen entstandenen zweiten Wirklichkeiten haben aus objektiver Sicht (aus der Sicht eines +A) nur relative Bedeutung. Man könnte sie als eine Art hypertrophe *R* bezeichnen oder auch als „relative Absolutheiten“ ansehen. Selbst das –A ist für das +A letztlich ein Relatives, weil prinzipiell schon Überwundenes. Mit anderen Worten: die zweiten Wirklichkeiten haben eigentlich eine relative Bedeutung und wir müssen sie weder glorifizieren noch Angst vor ihnen haben.   
⦁ Die W² sind fremdere, uneigentlichere und, wenn man so will, unwirklichere Wirklichkeiten als W¹.   
W¹ ist die „wirkliche“, eigentliche Wirklichkeit. Die erste positive Welt kann man auch Himmel nennen und die erste negative Welt Hölle.  
⦁ Die 2. Welten sind Zwischenwelten. Diese Zwischenwelten erstrecken sich vom Himmel auf der einen Seite bis zur Hölle auf der anderen Seite.   
⦁ W² ist multiples, komplexes und kompliziertes, vielfach gespaltenes Uniformes. W¹ hat keine Uniformität, eher unendlich vielfältiges Einheitliches.  
⦁ Die 2. Welten bestehen in der Regel aus vielen Komplexen, die sich selbst aus einigen oder vielen Es konstituieren. Die erste Welt dagegen ist einheitlich-vielfältig.  
• Die 2. Welten haben drei bestimmende Hauptdimensionen +\*, –\* und 0\* (= Dafür\*, Dagegen\*, Null\*), d.h. im Kern eines jeden W² sitzt eine „Triade", die ebenso die untergeordneten Wirklichkeitsbereiche in +\*, –\* und 0\* spaltet. Die Spaltung ist umso ausgeprägter, je weiter sich das zentrale fA vom +A entfernt.   
Die 1. Welt hat nur eine bestimmende Hauptdimension, das A¹.  
⦁ Die *R*-Anteile in W² müssen funktionieren, sonst werden sie ohne Gnade ausgetauscht. (Beispiel: In einem totalitären System wird ein nicht funktionierendes Teil, so eventuell auch ein Mensch, ausgetauscht oder liquidiert). Solange ein *R*-Anteil im Sinne des fA funktioniert, ist er auch (fehl-) verabsolutiert. D.h. er bekommt eine übergroße Bedeutung und wird für den Erhalt des Systems zu wichtig. Das System bekommt dadurch zwar vorübergehend eine größere Stabilität, die jedoch teuer erkauft ist. Außerdem gefährdet der Ausfall nur einiger dieser *R*-Anteile gleich das ganze System. Deshalb reagiert das Zentrum hypersensibel, um nicht zu sagen neurotisch, wenn eines dieser *R* in Frage gestellt oder angegriffen wird, denn ein Angriff auf ein solches *R* wird, weil dieses mit dem fA identifiziert ist, auch als Angriff auf das Zentrum, das fA selbst, empfunden.   
Dieses Verhalten ist in Diktaturen sehr ausgeprägt, aber auch bei uns, wenn wir selbst eine solche Diktatur in uns haben. Es sind die wunden Punkte in uns bzw. die Situationen, auf die wir allergisch reagieren, weil sie uns zu wichtig geworden sind.   
Die 1. Welt ist ungespalten und integriert alle positiven und negativen Relativa in ihrem Bereich.   
Relative Qualitätsunterschiede werden dabei nicht verwischt.  
• Wenn wir uns in zweiten Welten oder Wirklichkeiten befinden, ist alles mehrdeutig, multikausal, multifaktoriell usw.   
Nur die 1. Wirklichkeit ist eindeutig.  
⦁ In W² finden wir für ein Geschehen mehrere oder viele Ursachen und Folgen - so auch ein Nebeneinander/ Gemisch verschiedenster, sich auch widersprechender Lebens- und Seinsformen, Qualitäten und Verbindungen (SLQZ) über alle Einzelaspekte hinweg, wie etwa ein Gemisch unterschiedlichster Gefühle (Asp. 7) oder Motivationen (Asp. 8). So wie es im Fall der Fremdbestimmungen mehrere oder viele Ursachen für ein Geschehen oder für eine Folge gibt, so auch für einen pathologischen Befund, bzw. für ein Krankheitsbild. Deshalb ist es ein Irrtum zu glauben, es sei die Regel, dass wir in bestimmten Situationen auch nur eindeutige bestimmte Motivationen oder Gefühle usw. hätten.   
⦁ Die Es/fA-Komplexe machen abhängig. Das +A lässt Freiheit.  
⦁ Die Es/fA der 2. Wirklichkeiten wirken überwiegend störend und negativ (z.B. bedrücken, engen ein, spalten ab usw.). Das +A der 1.Wirklichkeit kann zwar manchmal negativ erlebt werden, hat aber immer ein positives Ziel.  
⦁ Die zweiten Wirklichkeiten sind untereinander zerstritten oder sind falsche Freunde.   
In der ersten Wirklichkeit sind die „Elemente“ zueinander sich freund, aber nicht unkritisch.   
⦁ In den zweiten Wirklichkeiten dominiert das Dinghafte und die Funktionalität.   
In der ersten Wirklichkeit dominiert das Persönliche und das Lebendige.   
⦁ In den zweiten Wirklichkeiten finden sich viel Angst und Enge, Konkurrenzdenken und Neid. Sie gleichen Armeen, in denen Befehle gegeben werden, die Gehorsam fordern, sonst wird bestraft.   
In der ersten Wirklichkeit dominiert die Liebe. Hier wird nicht befohlen, sondern orientiert. Sie ist nicht streng hierarchisch aufgebaut.  
⦁ Die zweiten Wirklichkeiten funktionieren eher maschinenhaft. In ihnen herrschen Gesetze ähnlich wie in der Mechanik/ Physik (d.h. unlebendiger, funktionaler). (STW: Mensch und Maschine, auch Militärisches und STW `Vier Grundkräfte in der Physik´). So sind auch Begriffe von zweitrangigem Personalen mehr ding- bzw. objekthafter oder scheinsubjekthafter und chiffrierter. (S.a. Freuds mechanische Begriffe, mit denen er das Seelenleben schildert).  
In der 1. Welt werden Personen mit personalen und Dinge mit dinglichen Begriffen bezeichnet. In der ersten Welt hat das Analoge, das Freie und Schöpferische Priorität.  
⦁ Die zweiten Wirklichkeiten stehen der ersten feindlich gegenüber und können diese nicht integrieren.   
Die erste Wirklichkeit kann die zweiten Wirklichkeiten integrieren und versucht, diese zu korrigieren, bekämpft sie aber nicht. Die Integrationsfähigkeit, Kompatibilität und Toleranz der ersten Welt ist bedeutend größer als die der zweiten. Auch: Das +Absolute/ +Selbst umfasst alles Fremde, Zweitrangige. Das fremde, zweitrangige fA aber schließt das +A aus. Das Göttliche durchdringt alles Weltliche(außer das ‒A), ohne mit ihm identisch zu werden. Z.B. Jesus ist in den letzten Winkel der Welt (W²) gegangen, ohne sich mit ihr gleich zu machen.  
(Hier auch die Frage: Welche Rolle soll die Kirche bzw. ein Christ in der Welt spielen?)  
⦁ fA entlässt untergebene oder abhängige „Teile" (so auch Personen) nur dann, wenn sie einen bestimmten Preis bezahlt haben. Die freie Wahlmöglichkeit ist eingeschränkt.   
Die 1.Wirklichkeit lässt freie Wahlmöglichkeit. P kann + A jederzeit verlassen.   
⦁ W² benötigen „Futter“, Nachschub, denn die fA machen hungrig und süchtig. Das fA (der Götze), als Zentrum von WPI², will haben. Es ist pseudoautonom und überabhängig zugleich.   
+A (Gott, die Liebe) dagegen gibt freiwillig, ist autonom. W¹ ist gesättigt.  
⦁ W² hat Kehrseiten. W¹ hat keine Kehrseiten.   
⦁ Ein Symbol der zweiten Welten ist die Ellipse als Zeichen des Unrunden. Ich sehe in dem Yin-Yang-Symbol ☯ ein Symbol einer sich im Gleichgewicht befindlichen 2. Wirklichkeit.   
Der 1. Welt kann man als Symbol am ehesten den Kreis oder die Kugel zuordnen (STW `Philosophie der Kugel´): Es bestehen fließende Übergänge, jeder Punkt auf der Kugel ist ein Mittelpunkt! Es gibt keine eigentliche Vor- und Rückseite usw.)  
Durch die Inversion entsteht also auch eine prinzipielle Änderung der Beziehung des neuen Absolut- und Relativbereichs: es findet sowohl eine starke Trennung zwischen beiden Bereichen als auch eine gleichzeitige Vereinnahmung und Gleichschaltung des Relativbereichs durch den Absolutbereich statt. Während das +Absolute sein Relatives liebevoll umfängt, dessen Vielfalt zulässt und auch abwählbar bleibt, beherrscht das fremde Absolute das Relative, zwingt ihm seinen Willen auf und lässt keine freie Wahl zu. Leben wir in der eigentlichen positiven Dimension, dann tragen wir eine innere Demokratie in uns, in der das Absolute uns sogar dient, während dagegen das fremde Absolute eine Diktatur etablieren wird.

Grafiken

|  |  |
| --- | --- |
| In der erstrangigen Wirklichkeit gibt es viele, fließend aufeinander folgende Zwischenstufen. | In den zweitrangigen Wirklichkeiten gibt es weniger und stark schwankende, abbrechende Zwischenstufen im *R*-Bereich (Sägeblattmuster). |

+ fA

–fA

*R*²-bereich

*R*¹-bereich

+A

–A

Oder ähnlich dargestellt:

R²-bereich

+  
fA

–fA

R¹-bereich

+A

–A

|  |  |
| --- | --- |
| Die erstrangige Wirklichkeit, die sich von +A bis −A erstreckt, zeigt qualitativ ein Kontinuum mit unendlich vielen relativen Zwischenstufen. Ledigleich ‒A wird nicht integriert | Der Relativbereich in W² zwischen einem +fA und −fA hingegen zeigt keine Zwischenstufen, sondern ist schwarz-weiß bzw. Alles-oder-Nichts konfiguriert. |

###### Große tabellarische Übersicht über wichtige Unterschiede der erstrangigen und zweitrangigen Wirklichkeiten

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Asp. | **Zweite Wirklichkeiten** | | **Erste + Wirklichkeit** | |
|  | Formen | Charakter | Formen | Charakter |
| a1 | Fremd-Absolutes Fremd-Relatives, Inadäquates, Irrelevantes | hyperabsolut inadäquat beziehungslos | Absolutes /Relatives | erlöst aufeinander bezogen |
| a2 | Fremd-Selbst, fremde Identität Identitätsloses | überidentisch fremd, gegensätzlich identitätslos | Identität Selbst  Anderes | mit-sich-identisch, es selbst |
| a3 | Künstliches, Ersatz, Falsches, Hyperreales Unwirkliches | hyperreal falsch, irreal  wesenlos | Eigentliches, Reales Mögliches | eigentlich, wirklich, wahrhaftig |
| a4 | Uneinheitlichkeit Chaos ~ Gespaltenes Einseitiges | einseitig gespalten konträr chaotisch entgrenzt | Einheitliches Ganzes  Teilweises Vielfältiges | einheitlich, ganz, heil |
| a5 | Unsicherheit, Unbestimmtes Fixiertheit, Überdeterminiertes | determiniert /akzidentell beliebig zufällig /unbestimmt | Unbedingtes /Bedingtes | unbedingt, sicher |
| a6 | Entwurzelung Ungeborgenheit Radikales/ Extremes Letztes | radikal extrem übertrieben verrückt /untergeordnet egal folgenlos | Primäres Höchstes Letztes Sekundäres | erstrangig, gegründet, fundiert |
| a7 | Unselbstständiges Abhängigkeit, Unterwürfigkeit, Fremdbestimmtsein Scheinunabhängigkeit | automatisiert pseudoautonom heteronom dependent gefangen | Unabhängiges, Freiheit | unabhängig,, frei, autonom geborgen |
| I | Nichtsein, Zerstörtsein gestörtes Sein | zu materialisiert ideologisiert fremdsein /nichtsein | +Sein+ | heil, paradiesisch |
| II | Leblosigkeit Tod Fremdleben, „Hyperleben“, nur Funktionalität Maschinen-Dasein | tot afunktional fehl- /über-funktional | +Leben | lebendig |
| III | Eigenschaftlosiglkeit Ersatz-Qualitäten | falsch (zu +/ zu −, zu 0) /eigenschaftslos | richtige Qualitäten | gut |
| IY | Subjekt-, Objekt-, Zshg.-losigkeit, Ersatz-Subjekte/-Objekte. Kein/ fehlerhafter Kontext | subjektoid /objektoid zusammenhangslos | +Zusammenhänge Subjekt/Objekt | + subjektiv, objektiv+ zusammenhängend verbunden, gelöst |
| 1 | fremdes Alles-oder-Nichts | zu total  vereinzelt nichts | +Alles Eins +Etwas | völlig + |
| 2 | Profanes, Gott-,Lieb-Sinnlosigkeit Götzen, Dämonen, Teufel,  Welt² | gottlos, sinnlos /weltlos zu transzendent  zu immanent | Gott Himmel | göttlich,  himmlisch |
| 3 | keine Personalität  Ersatz-Person, Homunkulus, Roboter | f.personalisiert  verdinglicht depersonalisiert | +Personalität Jesus | personal |
| 4 | Ersatz- Ich, Ersatz-Gemeinschaft, Ersatz-Wir Nicht-Ich, Fremd-Ich, EGO, | überangepasst, normiert fehlangepasst | geliebtes Ich /Andere Gemeinschaft | individuell gemeinschaftlich |
| 5 | Geist-, Seelenlosigkeit fremde geistige, psychische und körperliche Anteile | f.strukturiert unstrukturiert sinnlos geistlos | Geist-Seele-Körper-Harmonie | geistvoll, beseelt gesund |
| 6 | ohne Sex ohne Liebe  Ersatzsex, -liebe, Feminismus, Machotum | geschlechtslos, zwittrig ungeliebt | +Geschlecht, Liebe | geliebt |
| 7 | Gefühllosigkeit, Kälte Kick, Rausch,  Scheinfrieden, Überhitztsein | überemotional f.emotional, gefühllos | Glück, Harmonie | glücklich |
| 8 | Lust-und-Laune-Prinzip Forderungen | unwillig, zu unbewusst böswillig | + Wollen, Entscheidung, Strebungen | motiviert |
| 9 | Askese  Mammon, Fettlebe, Verwöhnung | überladen, zu teuer arm, leer, hohl fehlbelastet | + Besitz, Bescheidenheit | reich, bescheiden |
| 10 | Gewalt, Fehlkonditioniertheit | übermächtig zu schwach | + Fähigkeiten Möglichkeiten | fähig, stark |
| 11 | Unordnung, Chaos Determiniertheit Fixiertsein Gefangenheit, nur Müssen, Nötigung | zu nötig zu programmiert zu zufällig | Integration, Ordnung | integriert, geordnet, |
| 12 | Orientierungslosigkeit Fehlorientiertsein  fixierte Orientierung | f.orientiert regellos | Orientierung, Pflichten | orientiert |
| 13 | Zügellosigkeit, Gehemmtheit, Unfreiheit Überkontrolle, Fessel | überkontrolliert, eingeengt zu frei, haltlos zu unkontrolliert | Freiheit, Rechte, Kontrolle | frei, kontrolliert |
| 14 | Plattheit, Sterilität Irrealität, Illusion Schein (statt Sein) | platt, steril, unfruchtbar gespenstisch versponnen | Kreativität +Realitätsbezug | kreativ |
| 15 | Aktivismus Lähmung | unerledigt  unbe-/ver-arbeitet | Taten | siegreich |
| 16 | Vorurteile, Lügen, Unberechenbarkeit, | unklar, irrational, widersinnig, unlogisch  zu unbewusst | +Wahrnehmung Informationen | klug |
| 17 | Entblöstsein | chiffriert, verborgen | +Wiedergabe, Offenbarung | offen |
| 18 | Aufgeblähtsein Stolz | wertlos, verachtet aufgebläht | + Wertung Bedeutungen | wertvoll |
| 19 | Erfahrungslosigkeit, Unreife Fehlgewohntsein Traumatisiertsein | unverarbeitet, anachronistisch atavistisch | Vergangenheit | verarbeitet |
| 20 | Unstetheit, Ruhelosigkeit Getrieben- Gehetztheit | langweilig zeitraubend, übereilt | Gegenwärtiges | vergegenwärtigt+ |
| 21 | Hoffnungslosigkeit Utopie, Zukunftsängstlichkeit | aussichtslos, ungewiss  enttäuscht, utopisch | Zukunft | hoffnungsvoll |
| 22 | Kritik-, Auseinandersetzungs-schwäche,  falsche Rücksichtnahme Hartherzigkeit, Anklage, Aggressivität | mangelhaft, fehlerhaft,  über-korrigiert/ unkorrigiert | Vollkommenes, Vergebungen, Gnade | gnädig, tolerant |
| 23 | Weichheit, auch falsche Rücksicht. Abwehr, Härte, Panzer, Krieg | schutzlos, ungeschützt unerträglich,  gepanzert | Sicherheit, Schutz | sicher, geschützt |

###### Zu Begriffen und der Sprache der 2.Welten

Atheistische Weltanschauungen beschreiben vor allem 2.Welten. Zum Beispiel Freud, Marx, Darwin, Buddhismus, z.T. sogar humanistische Strömungen. Sie beschreiben die Welt mehr materialistisch, mechanistisch, dialektisch bzw. dualistisch und deterministisch. Das Relative oder Absolutistische stehen im Vordergrund. Sie sehen weniger oder nicht das Absolute, Transzendente, Geheimnisvolle, Wunderbare, Schöpferische, Nichtmessbare, Geistige, weil es nicht direkt zu fassen und nicht beweisbar ist. Max Weber sprach von der „Entzauberung der modernen Welt“. Es sind letztlich anthropozentrische Weltbilder, in denen der Mensch zugleich erniedrigt und falsch erhöht wird, zugleich unterschätzt, aber auch überfordert wird, im Stich gelassen wird und eine Scheinsicherheit bekommt. Er glaubt, sich und die Welt ganz zu erkennen und in den Griff bekommen zu können, was ihn sicher macht, aber das auch zu müssen, was ihn überfordert.   
Die Welt und der Mensch werden meist zu polarisiert gesehen, weil das Relative, das im Vordergrund der Betrachtung steht, immer zwei Seiten hat und man versucht etwa mit dialektischen Methoden, das Problem zu lösen. Z.B. `These + Antithese = Synthese´ (Hegel), wobei die Synthese meist eine neue Antithese erzeugt.   
Mit anderen Worten, wenn man glaubt, das eine Problem gelöst zu haben, eröffnen sich sofort wieder neue.   
Es ist eine ewige Wiederkehr derselben Grundprobleme in unterschiedlichsten Formen, wobei einige Weltanschauungen wie Buddhismus, Humanismus, Kommunismus glauben, dass der Mensch sie lösen kann, andere wiederum, wie S. Freud, resignieren. Ich glaube, dass alle Ideologien durchaus ihre positiven Seiten haben können, dass aber deren Kehrseiten, die mehr oder weniger stark ausgeprägt sind, potenziell krankmachend wirken. Hinter den wichtigsten seelischen Erkrankungen leuchten diese Ursachen deutlich auf: etwa Hybris fördert Manie, Überforderung fördert Depression und Angst, die ungelösten Polarität und Gegensätze fördern Psychosen und andere Spaltungsphänomene.[[450]](#footnote-450)  
Beispiele: Die Psychoanalyse geht in der Charakteristik der Person nur vom Bestehen 2. Wirklichkeiten bzw. vom zweitrangigen Personalen aus. Die drei Hauptinstanzen Freuds sind letztlich Instanzen einer verfremdeten bzw. kranken Person. Sie sind auch dementsprechend definiert. S. Freud verwendete eine Vielzahl mechanischer Begriffe, etwa wenn er vom `psychischen Apparat´, vom Menschen als `Objekt´, von der `Triebabfuhr´ u.v.a.m. spricht.[[451]](#footnote-451)  
Andere Autoren, die in dieser Sprache („Sprache der 2. Wirklichkeiten“) sprechen, sind etwa Marx („Der Mensch ist Produkt der gesellschaftlichen Verhältnisse.“), andere Materialisten und verhaltenstherapeutisch ausgerichtete Autoren, die den Menschen vor allem unter dem Aspekt des Reiz-Reaktions-Modells sehen usw. (Diese Probleme behandele ich im Teil `Metapsychotherapie´ und `Psychotherapie´ genauer.)  
Aussagen über die 2. Wirklichkeiten lassen sich am besten vom Standpunkt der ersten Wirklichkeit (von +A) aus und weniger gut bis schlecht von einer anderen 2. Wirklichkeit her machen.   
M.E. sind auch unsere Sprache und unser Denken m.o.w. uneindeutig und chiffriert, während die Sprache der Liebe und einer positiven Transzendenz eindeutig(er) und unchiffriert(er) sind.   
These: Genau genommen kann nur die erstrangige Wirklichkeit im Indikativ beschrieben werden, während Aussagen über die zweitrangigen Wirklichkeiten im Konjunktiv stehen müssten.

###### Woran erkenne ich zweitrangige Wirklichkeiten?

An Verabsolutierungen und Negationen. An Alles-oder-Nichts-Situationen. Häufig an einem unbedingten Müssen,[[452]](#footnote-452) das uns Menschen vorübergehende Orientierung und Sicherheit gibt, uns aber langfristig überfordert. Hinter einem Muss steckt i.d.R. ein fA, das, was uns beherrscht. Das ist meist der Fall, wenn ich meine positiven Urbefindlichkeiten verloren habe, wenn ich also kein Urvertrauen, keine prinzipielle geistige Freiheit, kein Gefühl für eine prinzipielle Existenzberechtigung und Würde mehr habe.   
Laufen nicht die meisten Tragödien nach dem Muster ab, dass Personen glauben, etwas unbedingt zu müssen und deshalb radikalisieren, verabsolutieren, gieren, nicht verzichten können. Oder Erpressungen nach dem Motto: „Du musst das oder das tun/ geben, sonst nehme ich Dir Dein +fA und drohe mit dem −fA.“   
Relative bzw. Sachprobleme werden dann persönlich genommen. Besonders im Streit oder Krieg geht alles ins Extreme und die entsprechenden fA werden schonungslos sichtbar. Einige `fA-Träger´ „profitieren“, die übrigen werden geopfert.[[453]](#footnote-453)  
Ab einem bestimmten Punkt geht es dann immer um Alles-oder-Nichts, um Dafür oder Dagegen. Ein Ausstieg oder Überstieg aus einer bestimmten Situation ist dem Betreffenden schwer möglich. Er hat dann kaum noch Relativierungs- oder Transzendierungsmöglichkeit und Wahlfreiheit.   
Zwar kann man nie mit Sicherheit sagen, ob ein Mensch +fA gesteuert oder aus dem +A heraus lebt. Dennoch ist die Wahrscheinlichkeit groß, wenn im Lebenslauf eines Menschen (oder seiner Umgebung) rauschartige Hochs von noch größeren, subjektiven Tiefs gefolgt sind, dass es sich um eine W²-Dynamik handelt. Wie viele Stars und andere Berühmtheiten haben einen solchen Lebenslauf (Elvis Presley, Michael Jackson, Reinhold Messner, Hölderlin, Hemingway u.a.), um nur einige zu nennen. (STW `Celebrities´). Mit einbezogen in deren Schicksal waren häufig andere Menschen und oft haben diese den noch größeren Preis bezahlt. (STW `Followers´). Noch schlimmer das Schicksal derer, die irgendwelchen „Führern“ folgten.[[454]](#footnote-454)  
 Wenn sowohl A als auch fA fast alles bewirken können - mit anderen Worten, dass, zumindest äußerlich, fast alles sowohl 1. als auch 2. Wirklichkeit bzw. 1. als auch 2. Personales sein kann - wie kann ich dann beides vom äußeren Aspekt her unterscheiden? Es ist so, als käme jemand mit einem Messer in der Hand auf mich zu und ich weiß nicht, ob er mich verletzen oder operieren will. Oder zwei Pillen tun mir gut, aber ist die eine vielleicht eine Droge und die andere ein Heilmittel? Wie kann ich das unterscheiden? Es heißt zwar „An den Früchten sollt ihr sie erkennen” - aber das stimmt wahrscheinlich nur langfristig. Kurzfristig und oberflächlich ist die Unterscheidung zwischen dem was gut oder schlecht für uns ist, oft erst in größeren Zusammenhängen und langfristig zu beurteilen. Es ist letztlich auch eine Frage der Glaubwürdigkeit.

###### „Vorteile“ der 2. Wirklichkeiten (anhand des Fremd-Selbst)

• 1. Das Fremd-Selbst kann das Selbst in gewisser Weise ersetzen und wir scheinen unmittelbaren Zugriff darauf zu haben. Es gibt keinen Vorteil des Selbst, den die fS nicht auch imitieren könnten, ja ihn, wenn auch nicht auf Dauer und um einen hohen Preis, auch tatsächlich bringen. So ist es besser, ein Fremd-Selbst zu haben als gar kein Selbst zu empfinden. Wir erinnern uns: Fremd-Selbsts nehmen und geben. Sie nehmen Ähnliches und sie geben Ähnliches. Sie nehmen vom Selbst und sie geben Ähnliches als Ersatz. Genauer: Sie stehlen uns etwas aus unserem Selbst und verkaufen uns Ähnliches als Ersatz dafür. Aus besonderen Gründen geben wir also von unserem Selbst etwas auf, um Ähnliches vom Fremd-Selbst zu kaufen. Der Betreffende gibt sein Selbst (von seinem Selbst) für etwas, das ihm heilig oder als das Böse erscheint, aber so nicht ist. Er gibt etwa sein Selbstbestimmungsrecht für Harmonie oder Erfolg oder Besitz oder andere Menschen auf.   
Wir wollen aus bestimmten Gründen das, was wir vom Selbst (religiös: von Gott) kostenlos bekommen, nicht, sondern wir wollen aus bestimmten Gründen lieber etwas dafür bezahlen, von uns selbst etwas dafür hergeben. Ein wichtiger Grund für dieses Verhalten ist, wie gesagt, der, dass wir häufig als Kinder nicht um unserer selbst willen, sondern wegen etwas anderem geliebt wurden und/oder uns auch nur unter Vorbedingungen lieben. Da dieses andere, diese Vorbedingungen, dieses uns letztlich Fremde, nun aber als  existenzielle, absolute Basis erlebt wird, werden wir sie verteidigen, auch wenn sie noch so kostspielig wird (→ [Widerstand](#_Widerstand)). Ein ähnlicher Grund mag sein, dass wir aus Angst oder anderen Gründen absolute Verfügungsgewalt über das Absolute wollen, tatsächlich aber nur eine absolute Wahlfreiheit des Absoluten haben und nun wie zu einem unbewussten Trick greifen und das Relative, über das wir Verfügungsgewalt haben, zum Absoluten machen, so dass wir nun wähnen können, wir hätten unser Ziel erreicht, obwohl wir uns in Wahrheit selbst betrügen. Aus religiöser Sicht macht es deshalb einerseits bescheiden, nur zum Teil das eigene Absolute mit konstituieren zu können, andererseits befreit es eben davon, irgendetwas Relatives permanent zum Unbedingten machen zu müssen.   
• 2. Mit einem Fremd-Selbst lassen sich die Nachteile eines anderen Fremd-Selbst ausgleichen und mit einem Pol eines fS lässt sich der jeweils andere Pol ausgleichen. Das gilt insbesondere für fS oder fS-Anteile ein und desselben Aspektes. Ein fS-Pol wirkt als Gegenmittel eines anderen fS-Pol. D.h. das fS-Ideal ist (nach dem eigentlichen Selbst) das stärkste Mittel, der stärkste Schutz gegen das entsprechende fS-Anti-Ideal, bzw. dieses das zweitstärkste stärkste Mittel gegen die negativen Auswirkungen des entsprechenden fS-Ideals. Man kann also nicht nur allgemein, wie man weiß, den „Teufel mit dem Beelzebub austreiben“, sondern quasi mit bestimmten Teufeln bestimmte Beelzebuben besonders gut bekämpfen. Daneben können potenziell auch alle anderen fS über den „Streuungseffekt“ die entsprechenden positiven Auswirkungen haben. Fremd-Selbsts sind so auch wichtige Abwehrmechanismen (s. dort).  
Die Vorteile seelischer Krankheit sind wie die Vorteile der Fremd-Selbsts, wenn die Krankheit (oder Gesundheit) selbst unbedingte Bedeutung gewinnt. Sollten nicht auch manche seelisch bedingten Krankheiten das kleinere Übel sein, um sich dem größeren, nicht akzeptierten Übel nicht stellen zu müssen? Wobei das größere nichtakzeptierte Übel die Relativierung unserer fA und damit verbundener Gefühle von Sinnlosigkeit, Selbstverlust, Lebensverlust usw. wäre. Also stirbt man lieber den kleinen Tod in Form der Krankheit, weil man den subjektiv größten Tod, der es aber nicht ist, verdrängt. Die entstandene Krankheit hätte dann eine Funktion: sie würde vor der subjektiv größeren Gefahr schützen, ein Alibi, ein teurer Kompromiss sein usw.

###### „Nachteile“ der 1. Wirklichkeit - des eigentlichen Selbst

Parallel zu den Vorteilen der Fremd-Selbsts seien kurz die „Nachteile“ des eigentlichen Selbst aufgeführt:  
Wir haben zwar in der ersten Wirklichkeit ein +Selbst umsonst. Das bedeutet aber auch:   
• Diese Selbstzusagen lassen sich nicht weiter vergrößern, wenn nicht ein aufgeblähtes Fremd-Selbst daraus werden soll.   
• Ich habe, außer der Tatsache, dass ich mich für ein solches Selbst entscheide, sonst keinen Einfluss auf das Selbst, denn es läuft von selbst. Das fS aber kann ich scheinbar beherrschen, auch wenn es mich letztlich selber beherrscht. Ich verlasse mich also letztlich auf etwas, was ich nur glauben kann und was bestenfalls glaubwürdig, aber nicht beweisbar ist, während das Relative beweisbar (im üblichen Sinn) ist.   
• Letztes Selbstbestimmungsrecht, das zum Selbst gehört, bedeutet auch letzte Selbstverantwortung. Das erste haben wir gern, das zweite ungern.   
• Alle Menschen haben dieses eigentliche Selbst, wenn sie es wollen. Nicht nur ich. Aus dieser Sicht kann sich kein Mensch über die anderen Menschen erheben.   
• Schließlich hat das Selbst mit Transzendenz, mit Gott, mit den letzten Dingen und so auch mit dem Tod zu tun. Wir wollen aber keine irdischen Tode sterben, etwa die Fremd-Selbsts relativieren, selbst wenn wir dadurch erst richtig leben.   
• Wir müssen auch Abschied nehmen von der Vorstellung, gute Taten hätten gleich und unbedingt gute Folgen und schlechte Taten hätten gleich und unbedingt schlechte Auswirkungen. Oder allgemeiner: dem Guten oder Positiven folgte nur Gutes bzw. Positives und dem Schlechten folgte nur Schlechtes und Negatives. Berücksichtigen wir die oben gemachten Ausführungen über das Relative und Absolute, dann ist fast alles übliche Gute und Schlechte nur relativ gut bzw. schlecht. Das übliche Gute oder Schlechte erscheint also mit zwei Seiten: einer überwiegend guten (positiven) oder einer überwiegend schlechten (negativen) Seite.   
Die Relativität des Guten und Schlechten ist aber nur ein Grund, warum nicht gleich und unbedingt der guten Ursache eine gute Auswirkung folgt. Der andere Grund liegt darin, dass die überwiegend gute oder schlechte Aktion eine Welt (Personen, Situationen etc.) trifft, die ihrerseits auch nur mehr oder weniger gut oder schlecht (negativ/positiv) ist.

###### Verkehrte, paradoxe Welt

Wir alle, ob gesund oder krank, leben in mehr oder weniger verrückten inneren und äußeren Welten voller Paradoxien. Ich nannte sie summarisch„invertiert“, also verdreht, umgekehrt.  
In ihrem Tagebuch schreibt die Frau des russischen Schriftstellers Lew Tolstoi S.A. Tolstoja am 25.1o.1886:   
„So merkwürdig es klingen mag; Die vergangenen Monate, als Lew Nikolajewitsch krank war, sind für mich ... die letzte glückliche Zeit meines Lebens gewesen. Ich war glücklich, ihn Tag und Nacht pflegen zu können, hatte eine Aufgabe, deren Sinn nicht angezweifelt werden konnte, die einzige, zu der ich fähig bin: mich selbst für den geliebten Menschen aufzuopfern. Ich war umso glücklicher, je beschwerlicher mir alles fiel.“[[455]](#footnote-455)  
Dieses Bekenntnis mag nur eins sein, das für viele andere unserer Verrücktheiten steht. Wie kommen diese zustande? Ich glaube, sie lassen sich gut mit dem vorliegenden Konzept erklären. Offenbar liebte Frau Tolstoja ihren Mann (und seinen Ruhm?) mehr als sich selbst. Ihr Mann und sein Ruhm scheinen wie fremde Selbsts für sie geworden zu sein. Zwar machte es sie, wie sie schreibt, glücklich, sich für ihn aufzugeben. Doch dieses „Glück“ konnte nur vorübergehend sein und musste zunehmend Hass und Depression Platz machen. Denn je mehr sie sich für ihn aufgab, umso mehr musste sie ihn auch hassen, weil diese Art von Liebe sie auffraß.   
Diese Hassliebe hat sie ihr Leben lang begleitet. Wenn er krank war konnte sie aus zwei Gründen glücklich sein: 1. weil sie die oben genannten Absolutheiten (Fremd-Selbsts) erfüllte und sich durch ihr fixiertes Helferideal besonders bestätigt fühlte und 2. weil durch seine Krankheit ihre aggressiven Gefühle ihm gegenüber befriedigt wurden.  
Wie Goethe klagte auch Hölderlin darüber, wie schwer Glück zu ertragen sei.   
Paulus schreibt, er täte das Böse, das er nicht wolle.   
L. Völker hat einen Band mit Gedichten unter dem bezeichnenden Titel: „Komm, heilige Melancholie“ zusammengestellt, in dem Dutzende von Dichtern die Vorteile von Trauer und Depression beschreiben.[[456]](#footnote-456)  
Diesen Widerspruch, das Negative dem Positiven vorzuziehen, gibt es in unendlichen Variationen. Sie reichen von alltäglichen Paradoxien und Widersinnigkeiten bis hin zu schweren, aber eben auch positiv erlebten Selbstquälereien und -zerstörungen. Sie erscheinen immer wieder geheimnisvoll und erschreckend, faszinierend und furchtbar. Obwohl wir uns tausend Mal vorgenommen haben, es beim nächsten Mal anders zu machen, wiederholen wir es aus unbegreiflichen inneren Kräften heraus.  
Warum zerstören wir etwas, das wir doch lieben oder lieben wir etwas, das wir doch hassen?  
Die Existenzialisten haben nicht ohne Grund von der Absurdität unseres Lebens gesprochen (Camus, Sartre).[[457]](#footnote-457)

Warum macht man manchmal das Gegenteil von dem, was man will?  
Wie können solche widersprüchlichen Gefühle überhaupt in uns sein?  
Wie kann es dazu kommen, dass ich das Negative dem Positiven vorziehe?   
Warum lieben manche Menschen andere, obwohl diese sie demütigen und ausbeuten?   
Wie kann man es fassen, dass in neuen Beziehungen der Betroffene ein gleiches Martyrium geradezu wieder sucht, obwohl er doch froh sein sollte, das alte endlich hinter sich gelassen zu haben?   
Warum suchen wir Probleme, statt froh zu sein, endlich mal keine zu haben?   
Ja, warum suchen wir manchmal direkt das Leid und fürchten das Glück?  
Wie kann es kommen, dass man lieber krank ist als gesund, lieber tot als lebendig, lieber abhängig als frei?  
Wie kann man die Absurdität verstehen, dass Menschen Lust empfinden, wenn sie geschlagen werden?   
Warum halten Menschen gegen alle Vernunft an einem Wahn fest?

Hunderte solcher Fragen könnte man stellen und ich meine, sie betreffen in der Tiefe immer wieder die Frage nach dem Selbst und dem Fremd-Selbst bzw. die Frage nach dem Absoluten und Relativen und lassen sich m.E. von dort am ehesten beantworten.  
Ich will eine kurze Antwort auf diese Fragen versuchen (bzw. wiederholen).   
Hat das +A bzw. das Selbst Priorität gegenüber dem Relativen, dann treten diese Verrücktheiten so nicht auf, sondern höchstens in Form von relativen Widersprüchlichkeiten, die aber in einem größeren Zusammenhang gelöst sind. Setzt sich jedoch das Relative an die Stelle des Absoluten und des Selbst, dann bildet sich diese verkehrte Welt, deren Entstehung man formelmäßig so darstellen kann:  
  
Ein Beispiel: verabsolutiert eine Person `Taten´(T) und gibt damit einem relativ guten Wert eine absolute Stellung, so entsteht folgende verrückte Situation:  
  
T nimmt in der verabsolutierenden Person 3 sich widersprechende Positionen ein:  
1. Die normale (links), 2. die verabsolutierte, die sich aber in zwei verabsolutierte Gegenpositionen spaltet:   
T und ⊥.   
Es ist Ich geworden, wie Ich-Selbst, ohne es zu sein. Wenn ich also das Es opfern soll, weil es mich krank macht, dann empfinde ich es so, als opferte ich mich selbst und nicht etwas Fremdes. Ich habe das Empfinden, ich opferte mein Absolutes, mein Heiligstes - in Wirklichkeit aber opfere ich nur etwas Relatives. Ich glaube, ich selbst sei vor allem das fremde Selbst und habe mein eigentliches Selbst nie kennen gelernt.  
Wenn die Person sich etwa über Leistungen definiert, dann hat sie das positive Empfinden, sie sei dann sie selbst, wenn sie Leistungen erbringt. Ich-Selbst bin der Leistungsfähige. Das ist zu einer Kernidentität geworden. Ich kann sie nicht opfern, ohne nicht gleichzeitig das Gefühl zuhaben, ich opferte mich selbst, ich gäbe mich selbst auf. In Wirklichkeit aber, opferte ich ein Es - meine Leistungsfixiertheit.  
Beim Selbstmord als letzter Konsequenz töten wir uns und erst damit das Es, das wir eigentlich zuerst „töten“ (relativieren) sollten.   
Psychische Krankheit ist häufig ein partieller Selbstmord.   
Siehe auch unter [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich). STW `Paradoxien´.

###### Vergleich der Dynamik der 1. und 2. Wirklichkeiten

Allgemeine Grundsätze der psychisch relevanten Dynamiken:  
Nur das erstrangige absolut Positive (+A) wirkt „objektiv“ absolut positiv - und nur das erstrangige absolut Negative wirkt „objektiv“ absolut negativ.[[458]](#footnote-458)  
Subjektiv² gesehen (aus der Sicht von P² bzw. I²) wird die Dynamik teilweise völlig anders erlebt: Teilweise invertiert, verrückt oder wie man es nennen will. Objektiv Positives kann sehr negativ, ja tödlich, und objektiv Negatives kann sehr positiv erlebt werden. Das ist eine der Hauptschwierigkeiten im Verständnis und in der Therapie psychischer Krankheiten wie auch der personalen Dynamiken überhaupt.[[459]](#footnote-459)  
Werden vom +A ausgehende Dynamiken negativ erlebt, so lösen sie in uns entsprechenden Widerstand (s.d.) aus. Andererseits können, wie gesagt, fA-Dynamiken ganz positiv empfunden werden und wir werden sie dann eher fördern, anstatt ihnen Widerstand entgegenzusetzen.   
Objektiv gesehen, wirken die fA (bzw. Es) immer „gemischt“ positiv-negativ bzw. negativ-positiv und nie ganz negativ oder ganz positiv. Je weiter sie sich von den Wirkungen des +A entfernen, desto negativer wird ihre Wirkung sein - und je näher sie dem +A stehen, umso positiver wird objektiv ihre Wirkung sein.  
Die Kenntnis dieser Zwiespältigkeit der Es/fA-Dynamiken ist für das Verständnis unseres Themas sehr wichtig. Aufgrund ihrer Zwiespältigkeit sollten die Es/fA keineswegs als feindlich für die Person angesehen werden, sondern lediglich als eine dem +A gegenüber mehr oder weniger ungünstige Kraft, denn sie fordern für das Positive, das sie geben, einen Preis, der vom entsprechenden WPI gezahlt werden muss.  
Während in einem +A bestimmten System die Verhältnisse recht einfach waren, sehen wir uns jetzt mit der Etablierung der Es/fA-Komplexe einer Vielfalt von unterschiedlichen, sich teilweise widersprechenden oder miteinander inkompatiblen Systemen und Kräften gegenüber, denen WPI ausgesetzt sind.  
Während „früher“ (im „Paradies“) die Person im +A geborgen war, kommt nun ein neues, die Person dominierendes Absolutes ins Spiel, das der Person zwar auch (neues, fremdes) Positives gibt - ihr letztlich aber mehr nimmt als gibt. Während früher die Dynamik in der Welt und der Person nur vom +A und der sich ihr anvertrauenden Person bestimmt war, wird sie nun meist durch mehrere Absolutheiten bestimmt, deren verschiedene Wirkungen und Reaktionen darauf uns später beschäftigen sollen.  
Das Ergebnis dieser Dynamiken sind zunächst verschiedenste Komplexe als Vorstufen für seelische Krankheiten.

|  |  |
| --- | --- |
| Häufige Dynamik eines erstrangigen Systems: Zu Beginn meist kurzes Tief, das Widerstand hervorruft -gefolgt von langem Hoch.  In der Summe: Letztlich mehr Hoch als Tief. | Häufige Dynamik eines zweitrangigen Systems: Zu Beginn meist kurzes Hoch, gefolgt von langem Tief.  In der Summe: Letztlich mehr Tief als Hoch. |

##### Gleiches in verschiedenen zweitrangen Systemen (WPI²)

Man findet gleiche Phänomene in zweitrangigen Wirklichkeiten und zweitrangigem Personalen;   
Da wie dort finden wir Ähnliches: äußere bzw. innere  Unterdrückung (da Diktatur, dort Psychose), Zwang, Verfolgung, äußeres und inneres Gefangensein usw. - nur mit dem Unterschied, dass P² zugleich sein eigener Peiniger wie Gepeinigter bzw. eigener Täter wie Opfer geworden ist. Es besteht Allmacht der personal gewordenen Es/fA-Komplexe und Ohnmacht der „übrigen“ Person. P² ist Verfolger und Verfolgter zugleich. Selbst befehlende Stimmen und alle anderen totalitären Charakteristika können wir im Betroffenen, wie in einer entsprechenden Außenwelt, von der er sie i.d.R. übernommen hat, wiederfinden. Wie viele psychisch Kranke haben nicht solche totalitären, krankmachenden Instanzen in sich von ihrer Umgebung übernommen!  
Eine Parallele findet man auch zwischen dem Gedankengut eines psychisch Kranken und der Sprache eines totalitären Systems (System²), wie sie beispielsweise Victor Klemperer in „LTI“ aufgezeichnet hat.   
Diese Systeme² leben immer auf Kosten von etwas/ Jemand. Die unterschiedlichsten Systemmitglieder /-bestandteile kommen als Täter oder Opfer (oder beides zugleich) infrage.  
Ein wesentliches Kennzeichen der Systeme² ist:  
Aufrechterhaltung des Systems um einen Preis, also ihre Kostspieligkeit und, damit verbunden, Täter-Opfer-, Gewinner-Verlierer-Rollen. Die Systemmitglieder haben primär eine Rolle, sie funktionieren, aber leben nicht wirklich. Anders formuliert: Das Es/fA des Systems fordert von ihnen, primär zu funktionieren, erst dann dürfen sie leben.

## Dynamik der fremden Wirklichkeiten

In diesem Kapitel sollen die Dynamiken der unterschiedlichen Wirklichkeiten bzw. Systeme behandelt werden. Dabei stehen die Dynamiken der zweitrangigen Wirklichkeiten (W²) bzw. Systeme (Ʃ²) im Vordergrund.  
Was war bisher?  
P invertiert A und *R*. Es entstanden verschiedene Es/fA-Komplexe, die zweitrangige Wirklichkeiten bildeten, die nun neben der ursprünglichen erstrangigen Wirklichkeit bestehen. D.h. neue, fremde, zweitrangige Kräfte (mit Eigencharakteristik und Eigendynamik) bestimmen nun zusammen mit übriggebliebenen `alten´ erstrangigen Kräften von +A und –A das Geschehen.

### Allgemeine Dynamik

###### Einleitung

Grundsätze:

• Die erstrangigen und die zweitrangigen, fremden Wirklichkeiten haben eine andere Dynamik.[[460]](#footnote-460)  
• Die spezielle Dynamik von WPI¹ oder WPI² wird von deren Absolutheiten bestimmt.  
• Aufbau und Dynamik der erstrangigen WPI sind eindeutig.   
• Die Dynamik verschiedenster Es/fA und somit auch verschiedenster WPI², die ja Es/fA-bestimmt sind, ist in den Grundzügen gleich.  
• Die Dynamik, die von diesen Hauptformen bzw. Polen der 2. Wirklichkeiten ausgehen, ist umso ausgeprägter und umso abgegrenzter und fixierter, je weiter die zugrundeliegenden Zentren vom +A entfernt sind.   
• In allen Fällen wird die zweitrangige Dynamik durch die erstrangige mehr oder weniger abgeschwächt und abgepuffert.  
• WPI² hat Alles²-oder-Nichts²-Charakter mit 2 Hauptformen (`Dyaden´), 2 Hauptdynamiken und 2 Hauptfolgen.  
Wenn wir das Alles² noch einmal unterteilen, dann finden wir **3 zweitrangige Grundformen: (Pro²/ Kontra² und 0 (`Triaden´) mit entsprechenden 3 Hauptdynamiken (**Pro-, Kontra- und 0-Dynamik) **und 3 Hauptfolgen.**• Pro-, Kontra- und 0-Dynamiksind entgegengesetzt, können aprupt wechseln oder sich „mischen” (vgl. mit `Triebmischung´ von S. Freud).

Wir sahen: Nach der Inversion beherrschen nun Es/fA-Komplexe ein System² bzw. W².   
Zu untersuchen sind hier deren Eigenleben und ihre Wechselwirkung untereinander.  
Beachte dabei:  
Es/fA haben ein gewisses Eigenleben.  
Es/fA spielen, wenn sie aufeinandertreffen, Pro-, Kontra- oder Null-Spiele.  
Es/fA bilden, wenn sie aufeinander treffen, spezifische Komplexe.  
Es/fA bestimmen die Dynamik der entsprechenden W² - sodass ich mich im Folgenden im Wesentlichen auf die Darstellung der Es/fA- Dynamiken beschränke und es den Lesern überlasse, diese ebenso auf die Dynamik der 2. Wirklichkeiten untereinander zu beziehen.

#### Autonome Phasen eines Es (zeitlicher Ablauf)

Es/fA-Komplexe sind z.T. autopoietische Systeme und haben, wie Parasiten, auch Eigenleben.   
Um dieses geht es hier.   
Eigenleben =sich selbst erhalten, sich zu sich selbst verhalten, wandeln und erneuern.[[461]](#footnote-461)  
Hier geht es um die Frage: Ein Es ist entstanden -was wird jetzt aus ihm, wie verhält es sich zu sich selbst?  
Die Es/fA neigen von sich aus letztlich zum Verfall. Sie können nur vorübergehend alleine bestehen. Ihre Aufrechterhaltung erfordert einen dauernden Kraftaufwand des Wirts. (`Wirt´= das jeweils abhängige „System“).  
Die Es/fA-Komplexe unterliegen dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. Wenn das Es/fA nicht Alles sein kann, wird es zum Nichts. Zunächst versucht es, Alles zu sein, d.h. über das System zu herrschen und von ihm zu leben. Das geht solange gut, solange der Wirt das Spiel mitmacht. Das Wirtssystem (meist wir Menschen) glaubt, nicht ohne Es/fA leben zu können - deshalb steht es ja für ihn auch an oberster Stelle. In Wirklichkeit¹ aber ist das Es/fA vom System (von der Person) abhängiger als es (sie) von ihm.  
Wenn das Wirtssystem das Es/fA nicht mehr „füttert“ bzw. sich von ihm befreit, dann ist das Es/fA nicht gleich tot.[[462]](#footnote-462) Es verhält sich dann wie ein entmachteter Tyrann. Es hat 3 Hauptstrategien: Entweder, es versucht, mit seiner positiven Seite, das heißt als +Es/fA Eindruck zu machen, es bläht sich auf, schillert, lockt und hofft, dass P es wieder will - oder es verwandelt sich ins Gegenteil in ein Kontra-Es/fA und droht (Motto: „Bist du nicht willig, so brauche ich Gewalt”) - oder es macht sich ganz klein, winselt und fleht um Erbarmen, appelliert an unserer Gewissen und macht uns Schuldgefühle. Also die alte Methode Zuckerrohr und Peitsche oder sich Klein-Machen. Ein Es/fA kann sich so, je nach Bedarf, wie ein Chamäleon verwandeln.  
Da sein Erhalt an oberster Stelle steht, **opfert ein Es/fA, bevor es „stirbt“, skrupellos, wie jeder Diktator, auch sein eigenes R, selbst seine eigenen Leute.** Erst die fremden, dann aber auch die eigenen Leute. **Ja, die eigenen Leute opfern sich selbst für ihr fA, denn es ist ja ihr Absolutes, ohne das ihr Leben sinnlos scheint.**Diese Mechanismen können sich in einer Gesellschaft abspielen oder - nur mit z.T. anderen Bezeichnungen - ebenso im Individuum.  
Das ins Zentrum der Person eingedrungene Relative macht einen Prozess durch, der in einer weiteren Verabsolutierung bzw. Expansion, aber auch Negierung oder falschen Relativierung ja sogar Feindschaft sich selbst gegenüber besteht. Dabei geht die Selbstverabsolutierung des Es seiner eigenen Negierung voraus: Erst nimmt Es eine absolute (besser: absolutistische) Position ein - nach einer gewissen Latenz jedoch laufen immer stärkere selbstzerstörerische Prozesse ab. Schon mit seiner Geburt beginnt das Es auch zu sterben. Zunächst aber überwiegen die sich aufbauenden, absolutistischen Tendenzen bevor die Gegenentwicklung Oberhand gewinnt. Die Phasen sind umso ausgeprägter, je negativer Es objektiv ist.[[463]](#footnote-463)  
Genaueres siehe vor allem in: Phasen des Wechselspiels von P² und Es allgemein.[[464]](#footnote-464)  
Hier nur das Wichtigste.

###### 1. Phase: Expansion, Aufblähung, +²/ Pro-Phase

Weil zu Beginn das Es/fA für seinen Wirt (WPI) eine absolute Bedeutung hat, ist es besonders stark und wird so lange expandieren, solange die Nachteile noch nicht sichtbar werden. Doch schon zum Zeitpunkt der Geburt des Es ist sein Tod vorprogrammiert. Schon von Anfang an trägt das Es seine Gegenspieler in sich. Die Inflation hat schon begonnen, ohne dass es die Betroffenen merken. Z.B. Finanzkrisen: mehr Quantität und weniger Qualität. Mehr wertloseres Geld. Der Anschein wird anfangs noch gewahrt. So auch innere Inflation.  
(STW `Schon mit der Geburt beginnt auch das Sterben´).

###### 2. Phase: relative Stabilität und Gleichgewicht

Die Nachteile des Es werden zwar sichtbarer, seine Vorteile überwiegen aber noch deutlich die Nachteile.

###### 3. Phase: Krise = Spannung und Ambivalenz

Vor- und Nachteile halten sich für Es/fA-Komplexe (wie auch für P) zunächst noch die Waage.   
→ Nebeneinander der Gegensätze.  
Beispiele:   
Hugo von Hofmannsthal beklagt im fiktiven Brief des Lord Chandos, dass ihm die Worte fehlen würden und er sich nicht mehr ausdrücken könne und er tut das gleichzeitig wortreich und auf höchstem künstlerischem Niveau.   
Ähnlich: Je mehr wir wissen, umso mehr vergessen wir auch.   
Je mehr wir untereinander vernetzt werden (Internet), umso einsamer können wir werden.

###### 4. Phase: Umschlag ins Gegenteil; Gegensatzbildung

Jetzt Spaltung und Verwandlung ins Gegenteil, um der Krise Herr zu werden.   
Wenn vorher +fA-Maske, dann jetzt −fA- oder 0-Maske. Wenn zuvor Zucker, dann jetzt Peitsche oder nichts. Vorher meist noch Zwischenstadien: Zucker und Peitsche abwechselnd oder gleichzeitig. Mit beidem hofft Es/fA zu überleben. Wenn zuvor ein –fA bestand, das aber nun merkt, dass es mit seinen Drohungen nichts mehr ausrichtet, kommt es mit Zucker.  
Ich erinnere: Gegen- und 0-Teil sind in jedem Es/fA schon angelegt. Ein fA trägt ein Kontra-fA oder 0−fA in sich und gebiert diese bzw. verwandelt sich in diese, wenn es günstig für ihn ist. Auch auf dem Hintergrund eines düsteren –fA strahlt das +fA umso heller und kann seinen drohenden Untergang gut kaschieren.   
Da jedes Es als Triploid/ Triple angelegt ist, die jeweils wieder dreifache Wirkungen haben können, trägt es so sowohl einen inneren Feind als auch „Freund“ als auch Neutralisierer in sich und kann sich in diese verwandeln.   
Wenn nun das positiv verabsolutierte Teil für den Betreffenden immer nachteiliger wird (etwa, weil es immer teurer und anstrengender wird, es aufrechtzuerhalten) gewinnt das Gegenteil immer mehr an positiver Bedeutung. Warum? Weil das Gegenteil ja der Feind des + Teils ist und als solches eine starke Kraft (die stärkste zweitrangige Kraft) gegen dessen Nachteile ist. D.h. bei Weiterbestehen der Fehlverabsolutierung wird das ursprünglich positiv verabsolutierte Teil immer negativer und das Gegenteil immer positiver erlebt. Schließlich kommt der Betroffene an einen Punkt, an dem Teil und Gegenteil gleich positiv bzw. negativ empfunden werden und, falls die Dynamik weitergeht, zu der paradoxen Situation, dass das ursprünglich zu sehr Geliebte (+ Verabsolutierte) zum nunmehr am meisten Gefürchtete und Gehasste und das ursprünglich negative Gegenteil zum Geliebten und Ersehnten wird. (→ [Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des))

###### 5. Phase: Untergang des Systems, Tod des Es

STW `Zusammen-bruch´ (Kollaps und Spaltungen zugleich), Zerfall, Zersplitterung.  
Das ursprüngliche Alles wird Nichts (∀→0).   
Das entspricht dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. Da das Alles nicht mehr aufrechterhalten werden kann, wird alles zum Nichts.   
Wie gesagt: Bei einer Niederlage opfern die Es/fA Stück für Stück ihr eigenes Relatives, ihre eigenen Leute.   
So wie die Revolution fressen die `Es´ ihre eigenen Kinder. Sie verhalten sich wie totalitäre Staaten oder Parasiten. Sie werden zu dem, was sie wirklich sind: hohl, künstlich, selbst nur von relativer Bedeutung. Von alleine opfern sie nicht ihre eigene absolutistische Idee, dann wären sie ja keine Es/fA mehr. So hat Hitler bis zu allerletzt die Nazi-Ideologie nicht aufgegeben und Goebbels proklamiert: „Das deutsche Volk hat versagt!“ - bevor sie sich selbst umbrachten.[[465]](#footnote-465)

#### Interaktionen in W²

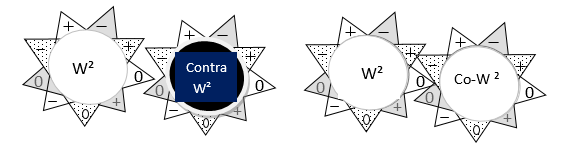
##### Allgemeine Prinzipien

• Die zweitrangigen Wirklichkeiten (W²) bestehen aus dominierenden Es/fA und deren Herrschaftsbereichen.   
• Wie die zweitrangige Dynamik allgemein, so sind auch die Interaktionen in W² durch deren jeweilige Absolutheiten (Es/fA) bestimmt. (Ich behandele hier sowohl die intra- als auch extrapersonellen W²-Interaktionen.)

• Das +A ist in den W² immer wirksam, auch wenn es nicht dominiert. +A und seine +R¹ stehen zu den fA/Es im relativen Gegensatz, so dass auch hieraus, wie in W² selbst, ein latenter Dauerkonflikt (mit Dauerspannung) resultiert. Deshalb kann es jederzeit zu einem „Aufstand“ von Relativa gegen die sie unterdrückende Absolutheiten kommen. Beispiele: Aufstand der Unterdrückten gegen ihre Unterdrücker (z.B. Revolutionen), Aufstand der Massen gegen Eliten, Aufstand der Wahrheit gegen die Lügen usw. (psychisch ebenso wie gesellschaftlich).   
• Verschiedene fA oder Es oder größere Komplexe haben die gleiche oder gegenteilige oder 0 Wirkrichtung und können sich verstärken oder bekämpfen oder neutralisieren.  
• Über die Bildung von Es (Es als Monade, gespaltene Dyade usw.) habe ich schon in den Kapiteln über das Es geschrieben. Hier nur noch einige Ergänzungen oder Wiederholungen, die für das Verständnis weiterer Komplexbildungen wichtig sind:  
• Die Es können größere Komplexe bilden.  
Diese bilden sich dann, wenn zwei oder viele Es miteinander in Beziehung treten.  
Haben sich Pakte gebildet, dann sind sie durch zu feste, unbedingte Verbindungen, die wie Ketten sind, charakterisiert. Haben sich Feindschaften gebildet, dann sind sie zu stark getrennt und gespalten und stehen sich feindlich gegenüber. Sie bilden verhärtete Fronten und sind miteinander inkompatibel.   
Im Fall von Indifferenzen, findet man mehr oder weniger nichts, eine öde Leere o.Ä.   
• Das Zusammenspiel der Komplexe und ihre Aufrechterhaltung verlangt immer irgendwelche Opfer.   
Zwar kann, wie gesagt, irgendein W² zum Opfer werden, das Hauptopfer jedoch ist das System, in das sich der Komplex eingenistet hat. Bei unserer Thematik handelt es sich vor allem um betroffene Menschen, die zum Opfer dieser zweitrangigen „Spiele“ werden.  
• Diese Dynamik des Schwarz-oder-Weiß beziehungsweise Freund oder Feind oder Nichts kann nacheinander, aber auch gleichzeitig stattfinden. Das heißt, wenn W² aufeinandertreffen, muss nicht unbedingt gleich eine eindeutige Freund- oder Feind- oder 0-Situation entstehen, sondern es kann gleichzeitig eine Mischung von stark divergierenden, entgegengesetzten oder gleichen Kräften entstehen. Das ist häufig der Fall und in der konkreten Situation dann für die Betreffenden besonders verwirrend.  
Eine Umkehrung der Wirkung entsteht oft abrupt und unerwartet dadurch, dass sich ein fA schnell von seiner Kehrseite zeigt oder in sein Kontra-fA umkippt (→ Phasen und Kippen). Motto: „Vorn herum so, hintenherum anders.“ Der Vergleich mit einem Ändern des Spins im Verhalten der Elementarteilchen drängt sich auf.   
• Wenn neue Verbindungen entstanden sind, dann sind sie wie neue, fremde Moleküle oder Komplexe in uns mit wieder neuen Charakteristika und Dynamiken (→ STW Entelechie).  
Mögliche Formel: Σx²↔Σy²→ = ∞²/ #²/ 0².

##### Kurze Übersicht über mögliche Interaktionen in W²

Parallel zu den Interaktionsmöglichkeiten zwischen verschiedenen Es (→ [Beziehungen der Es-Teile](#_Die_Beziehungen_der)´) sind hier alle möglichen Interaktionen zwischen 2 W² bzw. deren Systeme in der folgenden Grafik gargestellt.  
(Hier gebe ich nur eine Übersicht, die ich bezüglich personaler Interaktionen im Abschnitt `[Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen](#_Komplexe_personale_Dynamik)´ bespreche.)



Die Abb. 7 zeigt die Interaktionsmöglichkeiten zwischen zwei W²-Einheiten.

Jedes der W² hat 3 Teile mit je 3 Seiten (hier durch 3 Dreiecke mit je 3 unterschiedlichen Konnotationen dargestellt).  
Links stehen sich zwei gegensätzliche W² gegenüber, deren Valenzen wie Zahnräder ineinander greifen   
und rechts zwei gleiche W², deren Valenzen gleichgerichtet sind und gleich wirken.

In beiden Fällen können die W² einen Pakt bilden, wie hier dargestellt (links komplementär, rechts kongruent).  
Es wird aber deutlich, dass auch in beiden Fällen Gegensätze oder Annulierungen entstehen, sobald sich die Konnotation eines Teils ändert.

W² kann alles psychisch Relevante sein, das durch ein Es/fA bestimmt ist.

Das können bestimmte `Wirklichkeiten´, Personen, Ich (WPI), Anteile von Personen, wie deren Geisteshaltungen, Dinge usw. sein. Wie gesagt, werde ich die personalen Interaktionen später genauer ausführen. Ich glaube aber, dass die Interaktionen in größeren Systemen gleichen Prinzipien folgen.  
Beispiel: Innerhalb bestimmter Gesellschaften werden sich bestimmte Ideologien ergänzen und verstärken oder andererseits in Opposition zueinander stehen. Es entstehen so sowohl Pakte/ Allianzen als auch Feindschaften/ Konflikte, je nachdem wie die entsprechenden `Teile´ konnotiert sind. Sie sind starr und

instabil zugleich und können jederzeit aprupt neue Konstellationen bilden oder gar in ihr Gegenteil umschlagen.

Beispiel: Zusammenspiel gegensätzlicher fA als Ideologien.

`Absolutismen´  
als Pro-fA  
 **+** | ‒ | 0

Relativismus  
als Contra-fA  
 **‒** | + | 0

Nihilismus   
als 0  
 **0** | ‒ | +

Man stelle sich anhand dieses Symbolbilds vor, wie die Nachteile einer Geistesströmung (hier einer abolutistischen Ideologie)[[466]](#footnote-466) immer größer werden und damit automatisch eine Gegenrichtung in den Vordergrund rückt und schließlich den Zeitgeist und eine Gesellschaft bestimmt.

Philosophische/ ideologische Strömungen wechseln sich ab. Oft entstehen gegenteilige. Das um so eher, je mehr sich Gesellschaften und ihre Ansichten vom +A entfernen. Defizite alter Ansichten werden immer deutlicher und werden durch gegenteilige ausgeglichen oder durch Co-Formen ersetzt. (Ideologie\* → Co- oder Kontra-Ideologien). Auf Absolutismen folgen relativistische und/ oder nihilistische Strömungen und, hatten diese ausgedient, so wurden sie wiederum von neuen gegenteiligen Strömungen abgelöst. Konkretes Beispiel: Zarismus → Nihilismus und Anarchie → Kollektivismus → neue Autokratie.  
Da alle Ideologien und Philosophien Defizite haben, ist das Spiel endlos.[[467]](#footnote-467) Deshalb gehen immer wieder ganze Gesellschaften zugrunde wie einzelne Menschen.

##### Bildung von Komplexen durch verschiedene Es und ihre Systeme

Abkürzung: Komplex = K\*, personaler Komplex = pK\*.  
Definition:  
**K\*** = Fremde komplexe Entitäten, die personale und andere Wirklichkeitsbereiche dominieren.   
  
Ich unterscheide in dieser Arbeit:  
- Ein Es = einfachster Komplex.  
- Doppel- oder Mehrfachkomplexe bestehend aus zwei oder mehreren Es.[[468]](#footnote-468)  
- Hyperkomplexe, die aus vielen Es bestehen.  
Nach dem Ort:

- Komplexe innerhalb einer Person.  
- Interpersonelle Komplexe = „Beziehungskomplexe“ (Siehe auch unter `[Komplexe personale Dynamiken…](#_Komplexe_personale_Dynamik)´).  
  
Mir scheint, dass sich der Aufbau verschiedenster Komplexe trotz unterschiedlichstem Inhalt oder Ort durchaus ähnelt: individuelle oder interpersonelle; neurotische oder familiäre oder gesellschaftliche Komplexe ähneln sich. Sie ähneln sich insbesondere dadurch, dass fremde Absolutheiten Relatives in seinem Herrschaftsbereich bindet, unterdrückt und neue größere, fremdartige Zusammenhänge bildet, die nun das Geschehen bestimmen. Parallel dazu wird eigentliches Absolutes und übriges Relatives in den fA-Herrschaftsbereichen negiert und unterdrückt. M.a.W.: An den Stellen, wo sich Es etabliert hat, wird A¹ und übriges *R* negiert, unterdrückt, bekämpft. Die Es bilden so nf Personales und schwächen die eigentliche Person.  
  
C.G. Jung arbeitete mit dem Begriff Komplex als „Gruppe von größtenteils verdrängten Vorstellungen, die als zusammenhängendes Ganzes in gegenseitiger Verbindung stehen und unter Ausschaltung einer bewussten Kontrolle Denken, Fühlen und Handeln des Individuums beeinflussen.“[[469]](#footnote-469)  
„Bekannt sind Ödipus-Komplex, Laios-K., Elektra-K., Kain-, Klytämnestra, Griselda-, Phädra-, Großvater-, Kastrations-Komplex u.a.“[[470]](#footnote-470)  
**Nach dem Verständnis dieser Arbeit  können alle Es miteinander solche und viele andere Komplexe bilden und die von C.G. Jung beschriebenen und viele andere Folgen haben.**Man könnte die Gesamtheit der personalen Komplexe - in Anlehnung S. Freud - den `psychischen Apparat´ nennen. Damit hätte man aber nur den zweitrangigen Anteil der Psyche gekennzeichnet.  
  
Die Interaktionsmuster der verschiedenen K\* sind im Prinzip dieselben wie die eines einzelnen Es oder dessen Teile. (Interaktionen innerhalb eines Es siehe unter `[Die unterschiedlichen Valenzen des Es](#_Die_unterschiedlichen_Valenzen)´).  
Wenn ich also im Folgenden die Interaktionen verschiedener Teile und ihrer Gegenteile beschreibe, dann gilt das also sowohl für Einzelteile eines Es (+fA, −fA, 0) als auch für mehrere Es insgesamt, denn deren Dynamik wird ja durch das (die) jeweils aktivierten Einzelteile bestimmt. Und schließlich widerspiegeln die Interaktionen der Es und ihrer Teile, wie erwähnt, auch die Interaktionen zwischen verschiedenen Wirklichkeitsformen.  
Die verschiedensten Es organisieren sich zu Komplexen wie viele magnetische Teilchen, die sich ordnen und bestimmte Muster bilden. Hier nach dem 3-er Grundmuster: Pro- / Gegenkomplexe und indifferente K\*.  
Alle diese Gruppen bestehen aus entsprechenden +\* oder –\* oder 0-wirkenden Es, die zu sehr miteinander verbunden oder getrennt sind, deren Vektoren sich sowohl sehr stark anziehen als auch abstoßen oder im `Nullfall´ keine Vektoren haben oder deren Wirkungen sich aufheben. Es wiederholt sich also Ähnliches,   
wie wir es bei der Bildung des einzelnen Es/fA gesehen haben, nun aber komplexer, da mehrere oder viele „Psychodominanten“ beteiligt sind.  
Die Bildung vieler K\* kann man auch so verstehen: Ein Es hat nur begrenzte Kraft. Ab einem bestimmten Punkt ist es wie eine übersättigte Flüssigkeit. Weitere Belastungen oder bestimmte „Stoffe“ vermag es nicht (mehr) zu binden. Es bildet sich ein Niederschlag, ein neuer Aggregatzustand, ein Agglomerat, Präzipitat - etwas, das wir im seelischen Bereich Komplex nennen wollen. Es ist wie eine übersättigte Salzlösung, die ab einem bestimmten Punkt verklumpt.[[471]](#footnote-471) Eine entscheidende Rolle dagegen wird also die Lösungskraft, Kompensationskraft und Freiheit des dem System zugrundeliegenden jeweiligen Absoluten (dem Losgelösten und Lösenden) spielen.   
  
Wenn personelle o.a. Es miteinander reagieren, so können sie also folgende Komplexe bilden:   
• komplexe Pakte / Symbiosen/ Kollusionen/„Klumpen” - mit zu festen Bindungen (Koppelungen), in Form von Doppel- oder Mehrfachbindungen,  
• komplexe Feindschaften/ Kollisionen/ Widersprüchlichkeiten - mit entsprechenden Spaltungen,  
• neutrale Komplexe/ 0-Komplexe oder Liquidierungen, Auflösungen.   
• Mischkomplexe aus den o.g. Komplexen.  
Wie schon oben erwähnt gilt auch hier: Gleiches\* oder Gegensätzliches\* oder Nichts\* kann Gleiches\* oder Gegensätzliches\* oder Nichts\* hervorrufen. Das heißt bzgl. der K\*-Bildung: gleiche Es/fA oder gegensätzliche oder 0−Es/fA können gleiche Komplexe oder gegensätzliche oder Null-Komplexe bilden.   
  
Was geschieht durch eine Komplexbildung?  
• Allgemein: Im System entstehen Alles-oder-Nichts-Situationen.  
• Bei gleicheingestellten Systemmitgliedern potenzieren sich die Vorteile², zunehmend auch die Nachteile, die i.d.R. zunächst verdrängt werden, dann aber Kollisionen hervorrufen können.  
• Bei konträr eingestellten Systemmitgliedern gleichen sich die jeweiligen Vor- und Nachteile im Falle der Kollusion aus, im Fall der Kollision entsteht ein Kampf.   
• Sowohl die f. Freundschaften als auch die f. Feindschaften können so +\*, –\*, 0\* Folgen haben, d.h. sie können Kampf, Kollusion (Pakt) oder 0-Komplex machen.

###### Andere ähnliche Komplexe

Im Folgenden mache ich einige kurze Ausführungen über Komplexe anderer Fachgebiete, weil ich teilweise deutliche Ähnlichkeiten zu den psychischen Komplexen sehe.   
 **Chemie**: Komplex = „Chemische Vereinigung mehrerer Atome zu einer Gruppe, die freie Valenzen hat und andere Reaktionen zeigen kann als das ihre Art bestimmende Ion.“[[472]](#footnote-472)  
In der Psyche ähnlich wie in der Chemie: je mehr freie Radikale, umso aggressiver und unbeständiger?  
  
 „Die **Chaosforschung** (auch: Theorie komplexer Systeme oder Komplexitätstheorie) ist ein Teilgebiet der Mathematik und Physik und befasst sich im Wesentlichen mit Systemen, deren Dynamik unter bestimmten Bedingungen empfindlich von den Anfangsbedingungen abhängt, sodass ihr Verhalten nicht langfristig vorhersagbar ist. Da diese Dynamik einerseits den physikalischen Gesetzen unterliegt, andererseits aber irregulär erscheint, bezeichnet man sie als deterministisches Chaos. Chaotische Systeme sind nichtlineare dynamische Systeme…Beispiele sind der Schmetterlingseffekt beim Wetter, Turbulenzen, Wirtschaftskreisläufe, bestimmte Musterbildungsprozesse, wie beispielsweise Erosion, die Entstehung eines Verkehrsstaus sowie neuronale Netze und damit letztlich auch menschliches Verhalten.[[473]](#footnote-473)... Die Erfolge der Chaosforschung bestehen im Wesentlichen in der Entdeckung bestimmter universeller Strukturen und Prinzipien im scheinbar regellosen Verhalten chaotischer Systeme wie beispielsweise verschiedenen `Wegen ins Chaos´ wie über Periodenverdopplung oder die Ausbildung sogenannter seltsamer Attraktoren.“[[474]](#footnote-474)  
 Bezüglich möglicher Übereinstimmungen der Chaostheorie mit dem Charakter der zweitrangigen Wirklichkeiten verweise ich auf die gute Übersichtsarbeit zu diesem Thema von Gerhard Rath[[475]](#footnote-475), aus der ich die folgenden Angaben stichwortartig zitiere.   
Die Chaostheorie untersucht komplexe nichtlineare dynamische Systeme. Dabei treten grundsätzlich zwei Arten von Prozessen auf:  
• Aus Ordnung entsteht Chaos.   
• Prozesse vom Chaos zur Ordnung (Antichaos).  
• Minimalste Unterschiede führen zu überraschenden und unerwarteten Ergebnissen.  
• Man findet Prozesse, die bei ähnlichen Ursachen völlig verschiedene Wirkungen haben können.   
• Die Chaostheorie kommt vor allem im Bereich des Lebendigem schnell an ihre Grenzen.   
• Dissipative Strukturen sind geordnete Strukturen bei ständigem Durchfluss von Materie und Energie.   
• Phasenraum = Raum aller Möglichkeiten. Im Phasenraum zeigt sich bei dynamischen komplexen Systemen oft ein dynamisches Gleichgewicht mit nicht zu großen Extremen.   
• Attraktor: zieht das System zu bestimmten Zuständen hin. (Ende der Angaben von G. Rath).  
  
Es liegt nahe, zwischen der Dynamik der personalen Komplexe und der Chaostheorie viele Parallelen zu vermuten, da sich beide Bereiche durch hohe Komplexität und viele Variablen auszeichnen.  
Es spricht viel dafür, dass manchmal schon kleinste Veränderungen im (personalen u.a.) System² - wie auch in der Chaostheorie beschrieben - erhebliche, unvorhersagbare Veränderungen auslösen können. Das wiederum bedeutete, dass wir v.a. im personalen Bereich schnell an Grenzen der Vorhersagbarkeit, aber auch der Analysierbarkeit der Störungen kommen, weil wir es hier mit lebendigen Systemen zu tun haben, die sich nicht nur selbstorganisieren, sondern auch als Menschen in der Lage sind, Unableitbares zu kreieren und in die Systemdynamik einzubringen.[[476]](#footnote-476)  
Neben einer „Chaosdynamik“ findet sich in den Systemen² auch deren Gegendynamik: sehr festgelegte, recht sicher vorhersagbare, reflexartige oder gar automatische Reaktionen oder Vorgänge, die eher mechanischen Gesetzen folgen. Man findet so, wie bei der Chaostheorie, einerseits Strukturen und Dynamiken, die teilweise physikalischen Gesetzen folgen, andererseits aber ganz chaotisch sind, sodass das Gesamtbild auch hier als „deterministisches Chaos” bezeichnet werden kann. Chaos und starre Strukturen liegen dicht beieinander und wechseln sich ab.   
Wie in der Chaostheorie könnte man auch bei unseren Komplexen sog. Bifurkationspunkte ausmachen - also Stellen, an denen es zu einem überraschenden Wechsel der Dynamik und der Strukturen kommt. Dafür habe ich hier oft den Ausdruck des Kippens/Umschlags verwendet. Wie bei den Grundbausteinen der Komplexe, den Es/fA, so kippen auch die K\* vor allem von Pro nach Kontra oder nach 0 und umgekehrt. Die zweitrangigen Systeme, wie die Komplexe, stellen auch nichtlineare dynamische Systeme dar.   
Ich sehe zwischen den Strukturen und der Dynamik der zweitrangigen Wirklichkeiten und der Chaostheorie insbesondere folgende Übereinstimmungen bzw. Ähnlichkeiten:  
Vorherrschen von „Entweder-oder-Situationen“:

• Überdeterminiertheit oder Chaos = Alles oder Nichts bzw. Pro-und-Kontra.  
• Entweder Starrheit der Dynamiken oder abrupte Übergänge, Umschläge von einem Zustand in einen entgegengesetzten.   
• Entweder Unempfindlichkeit oder Überempfindlichkeit gegenüber äußeren Einflüssen.  
Sonst:  
• Insgesamt große Unberechenbarkeit. Bei ähnlichen Ursachen findet man völlig verschiedene Auswirkungen.   
• Die `Attraktoren´ entsprechen am ehesten den Es/fA. Die `Liganden´ am ehesten den *R*²- Bereichen. `Fraktale´ vielleicht ihrer geometrischen Struktur.

Analogien zur **Physik**: Wenn wir von der Hypothese ausgehen, dass in zweitrangigen Systemen häufig physikalische Gesetze gelten, so könnte man hier eine Parallele zwischen den Kraftfeldern von Komplexen und den Kraftfeldern in elektromagnetischen Feldern sehen.   
„Die Lorentzkraft ist die Kraft, die das elektromagnetische Feld auf eine elektrische Ladung ausübt.“   
Es gibt „3 Fälle der Bewegung einer Ladung, in einem Magnetfeld … : Ein negativ geladenes Teilchen wird nach oben, ein positiv geladenes nach unten, ein neutrales überhaupt nicht abgelenkt.“ (S. Abbildung)[[477]](#footnote-477)  
  
   
  
Übersetzt für unsere Belange:   
Ein neu ins Kraftfeld eines Komplexes kommendes Teil (fA oder Teil² einer Person)  
verhält sich ähnlich d.h. +/ pro oder –/ anti oder 0.  
  
Weitere STW zu diesem Thema: Materie/ Antimaterie als Grundmuster zweitrangiger Wirklichkeiten?  
Sonst: Theorie komplexer Systeme, Hybride, Agglutinationen, autopoietische Systeme).

###### Charakter der pr Komplexe

Die K\* in uns oder zwischen uns Menschen sind von so großer Vielfalt und so miteinander vernetzt, dass hier nur gröbste Theorien aufgestellt werden können.  
Wir sahen: Die Es haben verschiedene widersprüchliche Teile und Seiten. Meistens ein Teil bzw. eine Seite ist dominant bzw. „aktiviert”. Vielleicht ähnlich wie bei Atomen mit freien Radikalenreagiert ein Es mit anderen Es nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. Genauer: Entweder pro (Alles) oder kontra (Alles) oder nichts.   
Es entstehen Quasi-Einheiten d.h. zweitrangige Einheiten, wie Hybriden, weil Alles-oder-Nichts strukturiert, wie Triaden, wenn pro oder kontra oder 0 konnotiert.   
Die Komplexe können in einer Person aber auch außerhalb der Person existieren. Im letzteren Fall wird aber die Person, die gleiche Es/fA in sich trägt wie die äußeren, mit diesen auf meist unsichtbare Art und Weise verbunden sein und manchmal gezwungen sein, deren Dynamik mitzumachen.  
Der Komplex ist, wie gesagt, mehr als seine Teile. Genauer: Komplexe sind mehr als die Summe der einzelnen Es. Beim Zustandekommen eines Komplexes entstehen neue Eigenschaften, die nicht alleine durch ihre Bestandteile erklärt werden können. Die einzelnen Teile des Komplexes sind voneinander abhängig, zeigen Rückkopplungen.   
Sie sind selbstorganisiert, leben aber letztlich auf Kosten ihres Trägers (i.d.R. eine Person).  
Komplexe die sich ähneln, können aus ganz widersprüchlichen Teilen zusammengesetzt sein und ebenso können Komplexe, die sich gar nicht ähneln, aus ähnlichen Teilen zusammengesetzt sein und schließlich können sich Komplexe oder einzelne Teile auch auflösen und in einem anderen Zusammenhang ganz anderes reagieren, denn die einzelnen Teile eines Komplexes haben nicht nur eine Funktion sondern mehrere: meist eine Hauptfunktion und zwei Nebenfunktionen, wobei die Nebenfunktionen auch in den Vordergrund rücken können und dann die Hauptfunktion keine oder nur noch eine geringe Rolle spielt, so dass sich der Charakter des gesamten K\* schnell und durch geringfügige Einflüsse ändern kann.  
Erinnert sei wieder daran, dass keine Art der Komplexbildung ganz rein ist: Das heißt: auch die komplexen Pakte enthalten Feindschaften, die Feindschaften enthalten Pakte usw.   
P² steht so v.a. über seine Es/Komplexe in Wechselwirkung mit seiner Umgebung d.h. mit deren Komplexen oder erstrangigen Strukturen. Nach außen wirkt ein K\* wie seine Hauptvektoren: Nach dem Alles-oder Nichts-Prinzip, d.h. pro oder kontra oder nichts.   
Ein Komplex ist umso aggressiver, je „ungesättigter“ er ist. Das ist umso mehr der Fall, je unähnlicher der Komplex gegenüber erstrangigen Strukturen ist. Entweder frisst ein Komplex einen anderen auf und verleibt ihn ein - oder man verbindet sich vorübergehend gegen einen dritten äußeren, mit dem das gleiche Spiel gespielt wird. Immer aber richten sich alle Komplexe, wie auch die einzelnen Es gegen die erstrangige Wirklichkeit.

Zu Hierarchien**[[478]](#footnote-478)**

Die pr Komplexe zeigen entweder eine starre hierarchische Struktur oder erscheinen chaotisch.   
Die hierarchische Struktur wird in der Regel von einem übergeordneten Teil bestimmt. (Wie in der Chemie könnte man die dem zentralen Es/fA angelagerten anderen fA/ Es-teile auch „Liganden” nennen.)[[479]](#footnote-479)  
Die untergeordneten Teile haben sich dem übergeordneten Teil anzupassen und ihm zu dienen. Kommt der übergeordnete Teil in Gefahr, werden zuerst die untergeordneten Teile geopfert, um das System zu retten. „Stirbt” der übergeordnete Teil, geht das ganze System entweder zugrunde oder die untergeordneten Teile werden anderen Systemen/ Komplexen einverleibt.   
Vgl. wieder totalitäre Staaten mit unserem Inneren. Irgendwo sitzt ein ganz zentrales mächtiges fA, dem andere Befehlsempfänger (kleine Diktatoren, Unterführer, Partizipanten) untergeordnet und die Untersten ganz machtlos sind. Wenn eine untere Position in Frage gestellt oder angegriffen wird, fühlt sich das ganze System angegriffen. Es reagiert dementsprechend hart und gnadenlos.   
Die dominierende Spitze der Hierarchie des Komplexes (der „Führer“) erscheint sehr autonom und bestimmend - in Wirklichkeit jedoch ist er sehr abhängig von seinen „Untergebenen” und kann ohne diese nicht existieren. Er hat den Charakter eines sklavischen Diktators bzw. eines Sklaven, der sich zum Diktator aufgeschwungen hat und letztlich schwach ist. (Vgl. andere Systeme, die zusammenbrechen, wenn ihr zentrales fA verschwindet. Dominoeffekt).  
Je nachdem in welcher Hierarchieebene einer zweiten Wirklichkeit sich etwas/ Jemand befindet, wird seine Rolle, seine Funktion ganz unterschiedlich sein. Mit anderen Worten: die Rolle wird unterschiedlich seien ob etwas/ Jemand in der Position des obersten, beziehungsweise Super-Es ist oder in der Position als Partizipant und Funktionär oder in einer unterdrückten Position.  
Z.B. intrapersonal: Wenn etwa in P² Gesundheit als Super-Es fungiert, dann wird alles andere untergeordnet und zwar in der Reihenfolge, wie es der Gesundheit dient. Untergeordnet würden beispielsweise auch Wohlbefinden oder ein Partner (um nur zwei von vielen Möglichkeiten zu nennen). Das heißt, Wohlbefinden und der Partner werden nur solange positiv bewertet sein, solange sie systemkonform sind, also die Gesundheit fördern. Tun sie das nicht, werden sie negativ erlebt und so behandelt. (Wie viele Menschen quälen sich übermäßig, um irgendwelche Anti-Aging Programme zu erfüllen). Wohlbefinden oder der Partner können also die Rolle von Partizipanten/ Clan einnehmen oder kommen in eine unterdrückte und bekämpfte Position. Anders sieht die Rollenverteilung aus, wenn etwa ein Partner in die Rolle des Super-Es kommt. Dann würden Wohlbefinden und Gesundheit eine untergeordnete Rolle spielen und diese würde dann gefördert, wenn sie dem Partner dienen, aber unterdrückt oder bekämpft, wenn diese es nicht tun.   
Das jeweils Untergebene muss sich also systemkonform verhalten, wenn es nicht liquidiert werden will.   
Das gerade herrschende Super-Es muss dauernd Druck ausüben und Konformität herstellen, um selbst zu überleben. Zwar behandelt das Es vor allem seine Partizipanten/ Clan/ Handlanger nicht nur schlecht, denn es braucht sie ja, aber sobald sie nicht mehr konform sind oder gar rebellieren, übt es Gewalt aus. Diese Gewalt wird umso größer sein, je weniger „Stoff/ Substanz” vorhanden ist, um das Es zufrieden zu stellen. Die Gefahr der Rebellion wird immer größer und mancher der Untergebenen möchte an die Spitze. (Weil dort der „Stoff” am konzentriertesten ist). Es gibt also keine echte Freundschaft oder Liebe im System, sondern unnötige Spannungen, Kämpfe, Bestechungen, Intrigen, Pakte, harte Kontrollen usw. Auch das herrschende Es hat keine Ruhe. Die Gefahr für es selbst wird umso größer, je schlechter es dem System geht. Das Es muss sein Spitzelsystem ausbauen und den Druck erhöhen, um seine Macht zu sichern. Das gilt intrapersonal wie interpersonell! Den Preis für diese Spiele muss das ganze System bzw. der Träger des Systems, in dem sich das Spiel abspielt, bezahlen. Das kann eine Einzelperson, ein Paar, eine Gruppe oder eine ganze Gesellschaft oder eine umfassendere Wirklichkeit sein.  
Vor allem die frühen Analytiker sahen in der Triebbefriedigung so etwas wie ein Super-fA/ Es, dem alles andere untergeordnet war. Dementsprechend waren ihre theoretischen Systeme, aber auch ihre Deutungen. Diese Deutungen waren nicht falsch, aber einseitig. Sie entsprachen einem Teil der Wirklichkeit. Vor allem Georg Groddeck hat das konsequent durchgezogen.[[480]](#footnote-480) Neben ganz hervorragendem und subtilen Erkenntnissen, kommt er aber durch diese einseitige Sicht auch zu zum Teil grotesken Übertreibungen bzw. Deutungen, die vielleicht im Extremfall stimmen, aber dem Erleben der meisten Menschen nicht entspricht. (So etwa, wenn er meint, Vergewaltigung diene (oft? Immer?) auch der Triebbefriedigung des Opfers. Oder Schmerz sei eine Bedingung der Lust (S. 75). So wurde fast alles durch die schwarz-weiße Brille der Triebbefriedigung versus Moralismus gesehen.

Ketten

Pakte als Ketten   
von 0 Formen

Pakte als Ketten.  
Waagerecht mit Gegenteil; Senkrecht mit Co-Form

Es bzw. Komplexe, die als Pakte organisiert sind, d.h. gleichgerichtete Vektoren haben, hängen zusammen wie Ketten, was auch entsprechende Kettenreaktionen bzw. Dominoeffekte in zweitrangigen Wirklichkeiten erklärt.  
Solche `Ketten´ beschrieb etwa A.C. Wagner als `Imperativketten´.[[481]](#footnote-481) Die Autorin entwickelte eine Theorie der subjektiven Imperative als Ursache mangelnder Gelassenheit und ungelöster Konflikte. Sie spricht vom Muss-darf-nicht-Syndrom. „Imperative können mit anderen Imperativen durch Wenn-dann-Annahmen verbunden sein. Eine solche Kette beginnt mit dem Imperativ, der im Zustand des akuten Konflikts zuerst im Bewusstsein auftaucht. Am Ende einer solchen Imperativkette kann ein Kernimperativ stehen. Ein Imperativbaum ist eine hypothetische Struktur, die den Zusammenhang verschiedener Imperative mit einem Kernimperativ beschreibt.”  
  
Stichworte zur Übertragung  
Übertragung läuft über die fA. Übertragung ist von jeder pr Einheit auf eine andere möglich z.B. von W auf P, von P zu anderer P, innerseelisch; z.B. in Form von Gleichsetzungen, Überidentifizierungen, die Übertragungen ermöglichen, z.B. Mann = Vater.  
Wie in der Psychoanalyse könnte man weiter unterscheiden:  
Positive und negative Übertragung.   
Abzugrenzen wären relative Übertragungen = Beeinflussungen.

Die Abb. soll ein negativesEs (schwarz) in einem Komplex darstellen, das andere Es so lange bestimmt, solange ihre Teile miteinander paktieren (rechte Seite). Wobei es aber schon bei geringfügigen Verschiebungen zu einer Kollision kommen kann (linkes Teil, Pfeil).

„Zahnrad“: Ein Erster (1.) dreht am Rad.   
Alle müssen mit. Gleiche müssen sich gleich, Gegenteilige (z.B. schwarze Schafe) sich andersherum drehen. Dort, wo es `klemmt´ (**\***), wird eventuell jemand krank.

**\***

1.

Katastrophisierung, Notlösung und Lösung

|  |
| --- |
| Die Abbildung soll Dreierlei zeigen: 1. wenn das stärkste −fA (hier Tod) im Zentrum eines Komplexes steht, dann können schon seine Vorstufen im Sinne einer Katastrophisierung ebenso bedrohlich erlebt werden - es sei denn, dass andere fA oder das eigentliche +A die Kettenreaktion stoppen.  **TOD\***  **Krankheit**  **Alter**  andere Beschwerden  pathologische Laborbefunde  Herzinfarkt  Altersbeschwerden  Herzbeschwerden  Bluthochdruck  *KATASTROPHISIERUNG*  *LÖSUNG*  *NOTLÖSUNG*  2. Notlösung (hier in Form von Verschiebung): Wenn das negativste fA (Tod) aktualisiert wird, für die Person aber unerträglich ist, wird auf ein untergeordnetes fA umgeschaltet. Eine Notlösung, die Aufschub ermöglicht. Dadurch wird von dem tieferliegenden Problem abgelenkt. Das zweite Problem schützt die Person vor dem schmerzhafteren Hauptproblem. So oft auch die Krankheit vor der Todesfurcht. Das erste Problem bleibt aber ungelöst und die Notlösung ist teurer als die Lösung. 3. Lösung: wenn das −fA (Tod) nur eine relative Bedeutung hat, dann werden Vorstufen davon i.d.R. automatisch mit relativiert. Solange der Komplex nicht gelöst ist und deshalb für den Betroffenen zu teuer ist, wird dieser (wie ich glaube, von +A) immer wieder auf das Problem aufmerksam gemacht. |

Weitere STW: Assoziationsketten, Handlungsketten, Träume zeigen die unsichtbaren Verbindungen zwischen den einzelnen Komplexbestandteilen. Diese sind über entsprechende Es-Teile oder -Seiten miteinander verbunden. Wie diese Dynamik interpersonell aussieht, siehe Abschnitt über Beziehungsstörungen.  
Durch das Zusammenkommen mehrerer oder vieler Komplexe entstehen Hyperkomplexe.  
(Siehe nächstes Kapitel).   
  
Resümee: Wir finden also bei „unseren“ Komplexen:[[482]](#footnote-482)  
• Selbstorganisation. STW Autopoiesie.  
• Zwei prinzipielle Prozesse: von der Ordnung zum Chaos und vom Chaos zur Ordnung.  
Unterschiedliche Ordnungsgrade: Ordnung/ Antichaos (einfachen physikalischen Gesetzen folgend)/ deterministisches Chaos/ völlige Unordnung.   
• Relativierung des Kausalitätsprinzips: „Aus gleichen Ursachen entstehen gleiche Wirkungen.”   
Denn man findet Prozesse, die bei ähnlichen Ursachen völlig verschiedene Wirkungen haben können.   
STW `Nichtlineare Dynamik´.  
• Geringe Vorhersagbarkeit bzw. große Empfindlichkeit gegenüber Veränderungen der Bedingungen: Minimalste Unterschiede führen zu unerwarteten Ergebnissen. (Schmetterling erzeugt Orkan).   
Im Phasenraum = Raum aller Möglichkeiten, häufig entweder teures Gleichgewicht mit nicht zu großen Extremen oder extreme Schwankungen.  
• Wechselwirkung nicht nur nach innen, sondern auch nach außen.   
• Möglichkeit der Bildung größerer Komplexe, aber auch Zugrundegehen von Komplexen.   
• Ein Komplex ist nie ganz gesättigt, sondern hat die Tendenz mit anderen Komplexen neue größere Komplexe zu bilden, meist gegen äußere Dritte. Das heißt, die Komplexe bilden einen Pakt gegen Dritte oder ein Komplex versucht einen anderen zu besiegen und sich Teile von ihm einzuverleiben (Feindschaft und Kampf) oder sie können sich, meist nur vorübergehend, neutralisieren, im teuren Gleichgewicht halten usw. - wobei kleine Änderungen im System dann dieses Gleichgewicht sehr schnell zum Kippen bringen können. Es entstehen dann oft und abrupt unvorhergesehene neue Situationen.   
  
Komplexphasen sind wie Es-Phasen

1. Phase: Expansion  
2. Phase: Homöostase, Stagnation,   
3. Phase: Krise  
4. Phase: Untergang, Endspiel.

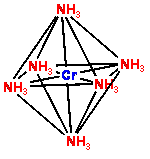
zu 4. Bei Untergang dieser Systeme²: Zuerst wird das erstrangige WPI im eigenen Machtbereich geopfert, dann die untergeordneten Strukturen, zuletzt stirbt das Super-Es´. Schließlich fallen sie in sich zusammen wie totalitäre Staaten oder sterben wie Parasiten, die den Wirt verloren haben.

###### Komplexarten

Nach Anzahl und Valenzen der Es

Komplexe (K\*) bzw. zweitrangige Systeme (Ʃ²) könnte man wie folgt einteilen:[[483]](#footnote-483)  
• K\* oder Σ² mit 1 Es mit verschiedenen Valenzen wurde oben beschrieben:  
also monovalentes, bivalentes oder zwiespältiges, trivalentes Es und so auch K\* oder Σ²  
= einfachster Komplex als:  
 Monade[[484]](#footnote-484) als zweitrangiges Einzelnes, als eine Scheineinheit mit 1 Hauptvektor.  
 Dyade, eine zweitrangige Zweiheit/ Doppeltes/ Paar mit 2 Hauptvektoren.  
 Triade eine zweitrangige Dreiheit mit 3 Hauptvektoren.   
• Ich verstehe sonst unter `Komplexe´ eine Zusammenlagerung verschiedener fA/ Es.  
• Unter Hyperkomplex eine Zusammenlagerung vieler Komplexe.  
Die Komplexe und Hyperkomplexe können monovalent (monistisch), bivalent (zwiespältig, ambivalent) und polyvalent sein. [Beispiel für monovalente Hyperkomplexe stellen Staatengemeinschaften dar, die mit Gewalt, wie mit einer eisernen Klammer, zusammengehalten werden und sich nach außen hin als unteilbare Einheit darstellen, ohne es zu sein. Ihre Widersprüche treten i.d.R. zutage, wenn sie zerfallen - wie u.a. das Beispiel des Zerfalls der Sowjetunion und vieler militärischer Pakte zeigen].  
Diese zweitrangigen Systeme werden zusammengehalten durch Pakte, verclinchte Gegensätze, daneben enthalten sie 0-Bereiche (Chaos). M.a.W.: Die Teile dieser Systeme sind miteinander verschweißt, oder ineinander verbissen (verclincht, gegengekoppelt, `gegenbesetzt´)[[485]](#footnote-485) oder sie haben keine Verbindung und werden nur durch übergeordnete Kräfte zusammengehalten.

Hyperkomplexe, Netzwerke

Beim Aufeinandertreffen der Komplexe entstehen personale oder personenübergreifende Hyper- oder Superkomplexe oder Netzwerke, die viele Komplexe der Person und ihrer Umgebung umfassen. Unsere pr Komplexe bilden Hyperkomplexe möglicherweise ähnlich wie Atome Komplexe und Moleküle bilden.   
Sie bilden Pro- oder Anti-Gruppen, mit Summationseffekten, Synergieeffekten, Summationsvektoren.  
Diese neuen Einheiten existieren zunächst in der Art von geistigen unsichtbaren Einheiten, die die gemeinsamen Es/fA im Zentrum haben und so eine Art Hyper-Es/fA bzw. Hyper-System bilden.[[486]](#footnote-486)  
Bestehen diese geistigen Supersysteme\* eine Zeit, dann bilden sie meist auch äußere, sichtbare Gemeinsamkeiten - etwa verschiedene Gruppen, die jedoch in diesem Fall von einem gemeinsamen Absoluten beherrscht werden. Oder etwa ein bestimmter Zeitgeist, auf den bestimmte Menschen fixiert sind.  
Nicht nur die Pro-fA bilden untereinander größere Einheiten, sondern solche Pro-Einheiten\* können auch mit Anti-Einheiten\* „**gegengekoppelt**" (gegenbesetzt) sein.   
Die Abb. zeigen verschiedenste K\* in verschiedensten Verbindungen, hier noch ungeordnet, die sich aber nach bestimmten Prinzipien organisieren - v.a. nach Pro/ Kontra oder Nichts, in denen sich entsprechende Einzel-fA zusammenfinden.

NICHTS

NICHTS

NICHTS

Zwei Darstellungen von Hyperkomplexen bestehend aus vielen mehr oder weniger miteinander reagierenden/ interferierenden Einzel-Komplexen.  
Rechts, in einem anderen Schema, sind die jeweils aktivierten Seiten hervorgehoben und ein neu entstandenes fremdes Netzwerk zwischen den verschiedenen K\* dargestellt.

Die Hyperkomplexe zeigen nicht nur neue fremde Strukturen, sondern auch neue fremde Verbindungen. Ebenso werden alte Verbindungen aufgelöst.   
Sie sind gleichzeitig aneinander gefesselt und gleichzeitig getrennt. Diese voneinander getrennten und gleichzeitig miteinander verschweißten Gebilde/Konglomerate sind entweder positiv oder negativ oder neutral „geladen“, je nachdem, ob sich seine Anteile im Paktzustand oder mit-/ gegeneinander im Kampf oder im Gleichgewicht befinden. Immer sind die drei Kräfte oder Anteile (zu positiv, zu negativ oder zu nichtig) nachweisbar, auch wenn nur einen Pol quasi aktiviert bzw. nachweisbar ist.  
Auch die Funktionen dieser Netzwerke wechseln: Wo vorher Exzitation war, kann jetzt Hemmung oder gar keine Erregung sein, oder wo vorher Hemmung war, ist jetzt Exzitation; oder es gibt ganz neue fremde Funktionen, die zuvor nicht bekannt waren. Wenn die Komplexe, als Ausdruck sekundärer Wirklichkeiten in uns, die Führung über unser Seelenleben übernommen haben, bedeutet das keineswegs sofort und ausschließlich nur eine Verschlechterung oder eine Störung der Funktionen. Oberflächlich gesehen kann es, vor allem am Anfang, durchaus zu einer Verbesserung einzelner Funktionen kommen - langfristig aber immer um einen bestimmten Preis. Eine der wichtigsten Preise, neben den seelischen Krankheiten, ist der Verlust an Freiheit und Lebendigkeit, denn diese zweitrangigen Systeme sind dinghafter und maschinisierter als das Leben selbst. Doch das eigentliche Leben wird auf Dauer immer stärker sein als jedes Ding und jede Maschine.  
Solche komplexen Systeme erscheinen nach außen hin sehr stark, ohne es zu sein. Im Hintergrund lauert immer der plötzliche Zusammenbruch des Systems. Die Systembeteiligten, vor allem ihr Führer muss streng darauf achten, dass das geistige Gerüst, das das System aufrecht erhält, also die fremden Absolutheiten, nicht in Frage gestellt werden und mit absoluten Eigenschaften ausgestattet bleibt, als da sind: unerschütterlich, ewig, unbedingt, absolut, heilig allmächtig, eisern, stählern usw. Das System hat fast immer den Charakter einer Diktatur mit pseudoreligiöser Ideologie. Es ist zugleich pseudostark und im Inneren ganz schwach. Je schwächer es sich selbst fühlt, umso mehr muss es Stärke zeigen, um nicht zusammenzubrechen. Es ist nur pseudo-autonom und immer auf die Hilfe von Anderem angewiesen, die es sich in der Regel mit Gewalt holt.   
Diese zweitrangigen komplexen Systeme belügen sich selbst, nehmen das in Kauf und bestrafen die, die die Wahrheit sagen. Oft bringt, wie im Märchen von des Kaisers neuen Kleidern ein Kind oder ein besonders Mutiger das ganze System zum Zusammenbrechen.  
Solche hyperkomplexen Systeme finden sich in Gesellschaften, aber auch in Einzelpersonen.   
Beispiele für sehr negative gesellschaftliche Komplexe: das vor Waffen starrende Nordkorea, das Nazi-Reich, aber auch andere aggressive Strukturen und Komplexe.

Nach Ausrichtung

Wie bei den Arten der Es, kann man auch bei den Komplexen drei grundsätzliche Arten nach ihrer Ausrichtungen unterscheiden: 1. Pakte 2. Feindschaften 3. neutrale Komplexe.  
Die Einteilung richtet sich nach dem jeweiligen Hauptvektor, der sich aus den Einzelvektoren der miteinander   
in Beziehung stehenden Es ergibt. Genauer besehen hat aber keiner der Komplexe eine eindeutige Ausrichtung, weil er auch andere, gegensätzliche Teile und Ausrichtungen in sich birgt, die nur unterdrückt sind, jederzeit aber „aktiv“ werden können. Genauer: die Pro-Komplexe enthalten immer auch kontra und 0 Anteile, die Kontra- Komplexe enthalten auch immer pro und 0 Anteile und die Null-Komplexe enthalten ebenfalls die beiden anderen Anteile mit. Deshalb sind sie auch im Stande, wenn sie „umkippen" (wie die Es/fA auch) plötzlich ganz anders zu erscheinen oder sich in einander zu verwandeln.

Aktivierte und latente K\*

Wahrscheinlich besteht dauerndes Hin- und Her im K\*-Wechselspiel. Neue Kämpfe miteinander und gegeneinander. Neue Koalitionen und Gegen-Koalitionen und Abschiebungen auf 0². Wie im Alltag, in der Politik oder in der Familie, so auch in der Seele.  
Einerseits erscheinen einige K\* sehr starr dominant, einige ruhen und warten auf Aktualisierung, wieder einige erscheinen sehr flüchtig, noch andere werden wiederum von anderen einverleibt oder ausgestoßen usw.   
Latente fA oder K\* erscheinen wie terroristische Schläfer. Oder wie eine Armee, die zurzeit nichts zu tun hat. Solange K\* - wie ein Parasit - genügend gefüttert wird, hält er still. Wird er nicht mehr gefüttert, bleibt als Ausweg die Verbindung mit anderen Es oder K\* oder andere sich einzuverleiben. Immer aber wird er von der Substanz des Wirts leben.  
Der Komplex kann jahrelang ruhen. Dann Aktualisierung durch innere oder äußere Faktoren.

Übersicht über alle Kombinationsmöglichkeiten

Da diese im Prinzip die gleichen wie zwischen verschiedenen Es oder deren Teilen und ich sie dort schon in einer Grafik dargestellt habe (z.B. in [Die Beziehungen der Es-Teile zueinander](#_Die_Beziehungen_der)).

###### Personale Besonderheiten

Lebendige Systeme sind besonders schwer vorhersagbar, vor allem je lebendiger sie, wie die Menschen, sind. (Je weniger lebendig wir sind, umso eher ist unser Verhalten vorhersagbar).   
Mit anderen Worten: der Mensch als relativ offenes komplexes dynamisches System hat gegenüber anderen, „toten” Systemen eine viel größere Freiheit. Freiheit und Wahlmöglichkeit finden sich vor allem im erstrangigen personalen Bereich. Die Naturgesetze gelten vor allem im zweitrangigen, relativen personalen Bereich. Je starrer die Komplexe in uns sind, umso mehr ähneln sie militärischen oder ähnlichen Systemen: die Hierarchie ist stark ausgeprägt, es gibt sehr streng eingeteilte Verantwortungsbereiche, die nicht überschritten werden dürfen, die Kommunikation läuft vor allem über Befehl und Gehorsam, die Möglichkeiten von Rückkopplungen nach oben sind sehr gering oder nicht vorhanden.   
Solche komplexen Systeme finden sich in der Person oder, wie gesagt, außerhalb.   
Innerpersonal: Bei wie vielen Kranken findet man nicht ein diktatorisches Über-Ich, Härte gegen sich selbst und andere starke autoaggressive Tendenzen oder überkompensatorische Verhaltensmuster.  
Hier gibt es kaum Liebe, kaum Wahlmöglichkeiten, kaum Freiheit, kaum Gerechtigkeit.

### Personale Dynamik

#### Einfache personale Dynamik

##### Einleitung

###### Überblick

Dieses Kapitel setzt zwar wesentliche Kenntnisse der vorangegangenen voraus, ich versuche jedoch, das für das Verständnis Wichtigste zu wiederholen.  
In diesem Kapitel bespreche ich die zweitrangigen Dynamiken einer Person.[[487]](#footnote-487) Diese existieren bei jedem von uns neben einer erstrangigen Dynamik. Um beide zu unterscheiden, vergleiche ich sie im ersten Abschnitt miteinander. Danach folgt ein Abschnitt, der die Interaktionen zwischen dem Es und personalen Anteilen beschreibt. Da die Eigendynamik der *personalen Es* im Wesentlichen dieselbe ist, wie bei den Es allgemein, verweise ich auf den entsprechenden Abschnitt im vorhergehenden Kapitel. Schließlich komme ich zur eigentlichen zweitrangigen personalen Dynamik.  
   
Dazu einige Erläuterungen:  
Das Es ist ja Teil der Person geworden, obwohl es für diese gleichzeitig etwas Fremdes ist. Das macht das Verständnis dieser Dynamiken schwierig, denn die betroffene Person kann sich sowohl mit dem Es identifizieren, als auch dem Es, als dem ihm Fremden, gegenüberstehen. Genau genommen macht P² beides:  
Sie ist immer mehr oder weniger mit dem Es identifiziert oder steht ihm gegenüber. P² hat dadurch nie eine eindeutige Identität. P² kann so nicht in sich ruhen, denn das Es oder der Komplex, der P² bestimmt, ruht auch nicht in sich. Das Es ist instabil, weil es sowohl die in ihm innewohnenden Gegenkräfte in Schach halten muss, als auch von außen immer wieder neuen Input (neues „Futter“) benötigt, um zu existieren.  
Wegen der Instabilität und Uneindeutigkeit des Es/ Komplexes und damit von P², ist die nachfolgende Einteilung der zweitrangigen personalen Dynamiken in scheinbar eindeutige Abläufe willkürlich, denn tatsächlich sind diese immer mehr oder weniger gemischt. Wenn ich etwa unterscheide zwischen einer Dynamik „aus dem Es heraus“ und einer „zum Es hin“, dann handelt es sich nicht um getrennte Dynamiken, sondern um ein Nebeneinander verschiedener, z.T. widersprüchlicher Abläufe. P² kann so etwa aus der Identifizierung mit einem Es agieren und gleichzeitig zu ihm hin (etwa nach ihm süchtig sein). Oder P² hat nebeneinander hybride und autoaggressive Kräfte und Verhaltensweisen usw.  
Man kann auch sagen: Es und P² haben keine übergeordnete Instanz, kein echtes Absolutes, das sie integriert, und sind dadurch letztlich auf sich selbst zurückgeworfen. Um die ihm fehlende Stabilität und Autonomie zu erreichen, muss Es, bzw. P², immer etwas haben, das für Es geopfert wird. Das können Dinge, aber auch Personen sein. Bei kranken Menschen sind es oft eigene personale Anteile, die dem Es, i.d.R. unbewusst, geopfert werden.  
Dabei ist es von zweitrangiger Bedeutung, ob das Es ein ursprünglich eigenes oder von anderen Personen übernommenes Fremdes ist, denn im letzteren Falle kann es auch nur dann wirken, wenn die Person das Es für sich akzeptiert hat und damit doch zum eigenen gemacht hat.  
  
Ich behandele also, wie gesagt etwas willkürlich, nacheinander folgende Themen:

• P²- Dynamik in Identifizierung mit einem Es bzw. einem Es-Anteil. D.h. eine quasi zentrifugale Dynamik, bei der P zwar wie ein Subjekt erscheint, obwohl das eigentliche Subjekt das dahinterstehende Es ist und P nur wie ein zweitrangiges Subjekt fungiert. Dazu später mehr.  
• Eine quasi zentripedale Dynamik von P zu einem Es oder einem seiner Anteile hin.  
• Personale Dynamiken, meist Vorgänge, die P² in der Opferrolle betreffen. Dabei spielt die Art des Opfers eine Rolle; Z.B. fremdschädigend oder selbstschädigend? Wie hoch ist der Preis? Welchem Es wird er geopfert? usw.  
• Welchen Verlauf nimmt die Dynamik? (Phasen der Dynamik). Wie sind die Widersprüche und die Übergänge in der Dynamik? Wann kippt die Dynamik ins Gegenteil um? usw.

Wegen der fast unbegrenzten Vielfalt möglicher Dynamiken, wie sie ja auch im wirklichen Leben existieren, kann ich in dieser Arbeit nur typische Dynamiken aufführen. Ich will hier aber den Versuch machen, mithilfe formelhafter Abkürzungen diese Vielfalt anzudeuten:

• Allgemeine Formel: ¹ / ² A/*R* p/k/0 WPI SLQZ 23  
Kurze Erklärung: die Formel zeigt alle Möglichkeiten des psychisch Relevanten (pR). Zunächst deren Erst- oder Zweitrangigkeit, dann die Absolut- und Relativposition des pR, dann deren Richtungen (pro / kontra / 0), dann, um welche „Einheit“ es geht (hier nur: Welt, Personen, Ich =WPI), dann die Hauptdifferenzierungen: Sein, Leben, Qualitäten, Zusammenhänge des pR (SLQZ) und diese weiter differenziert auf 23 Einzelaspekte.  
• P betreffende Formel: **P**: ¹ / ² A/*R* p/k/0WPI SLQZ 23. Oder, weiter differenziertes Beispiel:  
**² P**x**L**: A/*R* p/k/0 WPI SLQZ 23. Diese Formel zeigt durch das fett Hervorgehobene, dass es hier um zweitrangige (²) „**L**ebensäußerungen“ (Dynamik) einer Person (**PL**) geht, wobei `x´= irgendeine Person bedeutet.  
Hinweis: PL taucht nicht nur am Anfang, sondern auch in der Formel auf, weil P sich zu anderem P und zu sich selbst verhalten kann.   
• Da die Dynamik sich nicht nur im zweitrangigen Bereich, sondern sich auch auf den erstrangigen Bereich beziehen kann, wäre die entsprechende Gesamtformel:  
² PxL: A/*R* p/k/0 WPI SLQZ 23 ↔**¹** PL: A/*R* p/k/0 WPI SLQZ 23.  
Eine Interaktion mit einem anderen zweitrangigen pR könnte man formelmäßig etwa so ausdrücken:  
² PxL: A/*R* p/k/0 WPI SLQZ 23 ↔**²** PyL: A/*R* p/k/0 WPI SLQZ 23.  
  
In Bezug auf die personale Dynamik bedeutet das, dass P aus jeder psychisch relevanten Position mit jeder anderen psychisch relevanten Position interagieren kann oder, passiv, diese mit P interagieren können. Das kann, wie die Formel ja auch zeigt, eigenes aber auch fremdes psychisch Relevantes sein.  
  
Beispiel:  
**Ich mit +fA `Besitz´** kann in Bezug auf (→) p/k/0 WPI SLQZ 23 unter anderem folgende L (= Dynamik) haben:  
→ pro: Ich raffe bzw. Ich lebe gierig.  
→ kontra: Ich verschwende.  
→ 0: Besitz langweilt mich.  
→ W: ich beute die Umwelt aus.   
→ Py: Ich bestehle andere Menschen. Aber auch: ich lüge, töte u.v.a.m., um an Besitz zu kommen.  
→ Ich: Ich beute mich selbst aus.   
→ S und L (Sein und Leben): z.B. Ich beute Dasein und Leben aus.  
→ Q: Ich versuche immer das Beste zu bekommen usw.  
→ 23: z.B. Ich beute einen der Einzelaspekte aus.  
(Bezüglich der zentripedalen Dynamik siehe später).  
Statt P oder `Ich´ könnte, wenn auch pauschal, 1 Paar, 1 Familie oder andere Gruppe oder ein Volk oder die Gesellschaft stehen. Alle böten dann m.o.w. eine ähnliche Dynamik², die aber nie ganz rein, nie ganz absolut ist und auch nicht sein kann, weil die primären, eigentlichen Kräfte nie völlig verschwinden. Je schwächer diese aber sind, desto ausgeprägter ist der Sekundärcharakter dieser „Systeme“ und ihrer Dynamik.  
Hauptkennzeichen: P² ist mehr oder weniger fremdbestimmt und reagiert zu pro, zu kontra, zu 0/ nichtig.   
P² ist deshalb häufig in Doppel- oder Mehrfachrolle.  
Die Person wird nicht nur Es/fA bestimmt, sondern steht außerdem zwischen +A, –A. D.h. der Mensch ist einer Vielzahl von Kräften ausgesetzt, die an ihm zerren, ihn verwirren und unterdrücken, ihm drohen aber auch locken und verführen, ihn puschen oder krank machen oder auch positiv sind. Diese Kräfte sind extrem komplex, teils chaotisch, teils starr und simpel, widersprüchlich und einander feind, andererseits scheinbar konform und so eng verbunden, als könnten sie nicht ohne einander. Fast jede Kombination und Reaktionen darauf sind möglich.

###### Vergleich erst- und zweitrangige personale Dynamiken

Bisher besprachen wir in Kurzfassung: Verführung von P→ Entscheidung und Inversion→ Bestätigung des Es → Es-Wirkung aus P. D.h. Meist zuerst Verführung zum +fA, dann Drohung (–fA). Diese kann aber auch zuerst sein. Dealer bietet Droge. Oder Diktator droht. Die „Krähen“ setzen sich auf den Kopf, ich lasse sie ein oder nicht (Entscheidung). P1 wird zu P².[[488]](#footnote-488) P reagiert inadäquat, verrückt: An sich ist das Es ja relativ, hat aber für P nun absolute Bedeutung. Es wird für P viel zu wichtig und bestimmend. P nimmt Es wichtiger als sich selbst.  
Ist Es positiv, dann wird P alles, d.h. zu viel daran setzen, es zu bekommen und zu erhalten - gleichzeitig aber zu viel Angst haben es zu verlieren. Ist Es negativ, dann muss P es abwehren.  
P² lebt nun Ersatzleben = Ersatzbefriedigung und Abwehr (und Annullierung).   
Aber das Ersatzleben ist teurer als das eigentliche Leben. Auch das Ersatzleid ist auf Dauer teurer als das eigentliche Leid.  
Allgemeiner Charakter der P²-Dynamik:   
Sie ist inadäquater, dinghafter, fremdbestimmter, „verrückter“, gestörter, unbewusster,[[489]](#footnote-489) passiver, funktionaler, automatischer, reflexartiger, künstlicher, chiffrierter, codierter als die P1-Dynamik.   
(S.  [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf) Spalte P).  
Von ihrer Ausrichtung zu pro für Etwas/Jemand, zu kontra oder zu 0.  
Statt frei bestimmtem Leben wird P nun von fremden Vorgängen (Reaktionen, Mechanismen, Funktionen, Abläufen, Prozessen) dominiert.  
Solange die Person sich dem Es unterwirft, muss sie das tun, was Es vorschreibt oder P-Anteile werden geopfert.   
P hat zwar noch gewisse Wahlfreiheit (s. a.a.O.). Sie kann aus der P¹-Position - meistens mit negativen Gefühlen (siehe Widerstand)- aus dem Es-Spiel aussteigen. P kann aber das Es nicht unmittelbar durch einen Willensakt beseitigen, da sich dieses materialisiert, reifiziert hat, d.h. Konsistenz und Konstanz gewonnen hat.  
Die „Primärvorgänge“ nach S. Freud ähneln den zweitrangigen Dynamiken (siehe Definitionen).  
Die erstrangige Dynamik (wie z.B. Verhalten) ist klar und eindeutig. Sie kann allerdings zwei-oder mehrdeutig verstanden werden. Das erstrangige Verhalten/ Dynamik ist also in sich nicht widersprüchlich oder paradox.   
Die zweitrangige Dynamik/ Verhalten ist mehrdeutig z.T. gegenteilig, widersprüchlich und paradox.   
Die erstrangige Dynamik ist letztlich unikausal - die zweitrangige Dynamik multikausal.   
Anmerkung: Kein Mensch zeigt ausschließlich erstrangiges Verhalten, weil kein Mensch sich absolut klar und eindeutig verhalten kann, sondern stets P²-Anteile hat und sich dementsprechend verhält.

Selbst- oder fremdschädigende und teure/ nicht teure Dynamik

Zweitrangige personale Dynamik wird immer mehr oder weniger selbst- oder fremdschädigend sein.   
P²-Dynamiken nach außen werden vor allem andere Menschen schädigen, in der Person stattfindende eher die betreffende Person selbst. Von letzteren wiederum sind die Dynamiken bei denen P in der Rolle des Es fungiert eher fremdschädigend und die `Opferdynamik´ am selbstschädigenden, während Sucht-, Abwehr und Verdrängungsmechanismen dazwischen liegen.  
Eine Interaktion mit dem Es wird für P umso teurer, je fremder und unähnlicher das fremde Absolute gegenüber dem eigentlichen Absoluten ist, das es ersetzt. So werden etwa etwas relativ Negatives, das als positives fA (oder Es) fungiert oder etwas relativ Positives, das als −fA fungiert besonders teuer sein.  
Die absolute Wahlmöglichkeit von P bleibt jedoch immer erhalten.

P zwischen +A und fA

Hier nur dieses Übersichtsschema. Die einzelnen Dynamiken bespreche ich in den entsprechenden Kapiteln.   
Ich verweise hier wieder auf die `absolute Wahlmöglichkeit´ der Person.(→ [absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle))  
Therapeutisch wichtig: Das +A lässt P bei Störungen durch die fA nicht alleine.[[490]](#footnote-490)   
(Beachte: Das eher Negative kann positiv und das Positive negativ empfunden werden).

+ ABSOLUTES

**FEHLABSOLUTES**

– subjektiv negativ empfundene „schmerzliche KORREKTUR“

+ HILFE

+ subjektiv positiv empfundener KICK.

– STÖRUNG

WIDERSTAND

ABWEHR

Abb. Die Hauptwirkungen von +A und fA auf die Person und deren Hauptreaktionen.

###### Symbiose und Parasitismus zwischen Es und P²

Zu Beginn bilden die +Es mit P eine Symbiose. Beide Parteien geben und nehmen. Die Es geben P das, was diese glaubt unbedingt haben zu müssen, während P den Es das gibt, was diese unbedingt benötigen - v.a. sich. Metapher: die P geben den Es ihr Blut, die +Es geben P dafür Drogen und Sicherheit² vor den –fA, die sie jedoch selber aufgebaut haben.  
An sich sind die Es von P abhängig; P ist von den Es/fA dagegen überwiegend nur subjektiv abhängig.  
Die Es brauchen dauernd Nahrung, Energie, dauernden Input von P, um zu überleben. Das Es sagt: „Ich gebe dir das, was du unbedingt brauchst" (genau genommen: was Derjenige unbedingt zu brauchen glaubt) „und du gibst mir das, was ich unbedingt brauche" (Symbiose/ Kollusion).  
Was braucht P² subjektiv unbedingt? Sie braucht das, was das Es repräsentiert: die Anwesenheit eines (oder mehrerer) positiven fremden Absolutheiten und die Abwesenheit eines negativen fremden Absoluten und des Nichts. Was das ist, kann von Person zu Person unterschiedlich sein.   
Was braucht das Es unbedingt? Es braucht unsere Substanz, unser Blut, unsere Seele und unseren Geist - am besten erstrangiges Personales. Ist der unterdrückte Teil von P dazu nicht mehr in der Lage, kommt es zur Krise.  
 Der Charakter der Es/fA[[491]](#footnote-491) reicht von +A minus 1 bis zu −A plus 1. Wenn wir sie mit Lebewesen vergleichen, die uns befallen können, so können wir formulieren: Die Es/fA reichen von Symbionten über Parasiten bis hin zu gefährlichen Viren. Symbionten heißt, dass zwischen dem fremden Organismus und dem Wirt ein fast ausgeglichenes Geben und Nehmen besteht, während bei den Parasiten schon deutlichere Nachteile für den Wirt und bei den Viren erhebliche Schädigungen für den Wirt auftreten. Die Bandbreite des Nutzens oder der Schädigung für den Menschen ist also sehr groß. Für alle Es/fA aber gilt, dass die Vorteile für die fremden „Organismen“, hier für die Es/fA, immer größer sind als die Vorteile, die der Wirt/ die Person von ihnen hat. Salopp gesagt: Selbst bei allen Vorteilen, die die besten Es/fA bringen, ist die Person ihnen gegenüber letztlich die Dumme.   
Das Zusammenspiel zwischen Es/fA und einer Person entspricht also teilweise dem einer Symbiose, aber überwiegend einem Parasitentum.   
Wegen der weitgehenden Übereinstimmung mit diesen biologischen Prozessen will ich die Begriffe Symbiose und Parasitismus näher erläutern.   
Begriffsklärung: „**Symbiose**= das Zusammenleben mehrerer Lebewesen ... zu gegenseitigem Nutzen.“[[492]](#footnote-492)  
Bei Symbiosen zwischen Lebewesen bezeichnet man den größeren Partner oft als Wirt (in unserem Falle also die Person[[493]](#footnote-493)), den kleineren als Symbiont (hier das Es).   
„Jede Symbiose fordert eine strikte `Kontrolle´ und `Überwachung´ des Partners, damit das `Ausnutzen´ einer Leistung ohne Gegenleistung verhindert wird. Diese einander entgegen gesetzten evolutionären Tendenzen können so gedeutet werden, dass ein `Wettlauf´ zwischen den Symbiosepartnern stattfindet, als dessen Ergebnis der gegenseitige Nutzen sich auf den kleinsten gemeinsamen Nenner beschränkt.“[[494]](#footnote-494)  
Ich werde in dieser Arbeit die Es/fA v.a. mit Parasiten vergleichen, da deren Charakter dem der Es/fA am ähnlichsten ist.  
Wegen dieser **auffälligen Parallelen zwischen den Es und insbesondere den Parasiten** - denn nahezu jedes Charakteristikum der Parasiten trifft auch auf die Es zu! - mache ich etwas ausführlichere Angaben zum Parasitismus.  
„**Parasitismus** (Schmarotzertum) im engeren Sinne bezeichnet den Nahrungserwerb aus einem anderen Organismus. Dieser auch als Wirt bezeichnete Organismus wird geschädigt, aber entweder gar nicht oder erst zu einem späteren Zeitpunkt getötet … Parasitismus ist ... ein häufiges Phänomen: Die überwiegende Zahl aller Lebewesen parasitiert ... Im Allgemeinen besteht eine hohe Abhängigkeit eines Parasiten von seinem Wirt ...  
Je nach Ausmaß des Parasitenbefalls ist die Belastung bzw. Schwächung des Wirtes verschieden groß. Auch wenn Parasitenbefall den Wirt nicht lebensbedrohlich schädigt, wirkt er sich doch stets negativ auf dessen Wachstum, Wohlbefinden, Infektanfälligkeit, Fortpflanzung oder Lebensdauer aus ... Parasitismus ist allgegenwärtig und wegen seiner Häufigkeit ein Faktor, mit dem sich praktisch alle Lebewesen auseinandersetzen müssen. Nicht selten findet man auf bzw. in einem einzelnen Lebewesen dutzende verschiedener Parasiten ... Wirte verhalten sich allerdings keineswegs passiv gegenüber ihren Parasiten, sondern sind meist imstande, Zahl und Schadeffekt durch geeignete Abwehrmechanismen zu begrenzen.   
In einer gemeinsamen Entwicklung (Koevolution) passten sich die meisten Wirte und ihre Parasiten einander an. Im fortgeschrittenen Stadium der Evolution entwickelte sich häufig ein Gleichgewicht, bei dem der Parasit profitiert, ohne dem Wirt, der ja seine `Existenzgrundlage´ darstellt, mehr als nötig zu schaden oder ihn gar völlig zu vernichten ... Viele Parasiten schmarotzen während ihrer Entwicklung in verschiedenen Wirten.   
Man unterscheidet Zwischenwirte und den Endwirt ... Die Umwelt des Parasiten ist in der Regel ein Lebewesen. Um in dieser Umwelt leben zu können, haben sich Parasiten in vielfältiger Weise an ihre Umgebung angepasst... Bei vielen Parasiten (besonders Endoparasiten) findet eine intensive Interaktion auf molekularer Ebene statt ... wobei Signale vom Parasiten, vom Wirt oder von beiden ausgehen können. Hierdurch kann eine Fremdsteuerung des Wirtes zum Nutzen des Parasiten erfolgen bis hin zu einer tief greifenden Verhaltens-modifikation des Wirtes … Aufgrund der sehr unterschiedlichen Anpassung, Größe und Lebensweise verschiedener Parasiten und der unterschiedlichen Interaktionsformen zwischen Parasit und Wirt werden Parasiten nach bestimmten Kriterien eingeteilt: Mikro- und Makroparasiten ... Ekto- und Endoparasiten (Ekto- oder Außenparasiten leben auf anderen Organismen ... Endo- oder Innenparasiten leben im Inneren ihres Wirtes…Fakultativer und obligater Parasitismus ... Temporäre und stationäre Parasiten ... Befällt ein Parasit einen anderen Parasiten, so spricht man von Hyperparasitismus. Superparasitismus bezeichnet eine Belegung des Wirtsorganismus durch mehr parasitische Individuen einer Art, als normalerweise üblich, z. B. durch zufällige gleichzeitige Mehrfachbelegung ... Obwohl also dem Menschen Parasiten verständlicherweise als negativ und pathogenetisch erscheinen, haben sie eine wichtige ausgleichende Funktion in unserer belebten Natur. Treten Parasiten übermäßig stark in Erscheinung, ist dem häufig eine menschgemachte Störung des Ökosystems vorausgegangen ...“[[495]](#footnote-495)  
    In Bezug auf das Es kann man diese Angaben etwa so `übersetzen´:  
Das Es verhält sich gegenüber der Person zwiespältig, teils wie ein Symbiont, vor allem aber wie ein Parasit.   
Es gibt P Positives (vor allem zweitrangiges) und es nimmt Positives (vor allem erstrangiges). In der Summe nimmt das Es mehr als es gibt.  
Wie der Parasit hat das Es ein begrenztes Eigenleben. Es geht ohne seinen Wirt, alleingelassen, zugrunde.   
Das Es „weiß“, wenn das Ich als sein Wirt, sein Ernährer stirbt, danach stirbt es, als sein Parasit, auch. Es passt sich deshalb der Person an und nimmt begrenzt Rücksicht auf diese. Die Es lassen P bluten, aber nicht sterben, weil sie P noch brauchen. Deshalb lebt P² nicht richtig und stirbt nicht richtig.  
Das Es beeinflusst P bzw. das Ich ganz unterschiedlich: Als übermächtiges Es unterdrückt es P/ Ich vor allem, als kleines Es gebärdet es sich wie ein Sklave, kommt angekrochen; als positives oder negatives Es lockt es oder droht es und als Zwiespältiges reißt es die Person hin und her. Je nach Aspekt läuft das Ganze mit ganz bestimmten Inhalten ab. Das Es gleicht so einem Chamäleon oder der Schlange im Paradies. Es ist aber nicht, wie oft erwähnt, das absolute Böse, sondern mehr das Zwiespältige, schwer zu Durchschauende und Verwirrende. Ohne die Beachtung der Tatsache, dass die Person auch Positives erhält, lässt sich die Dynamik, die zu seelischen Krankheiten führt, nicht verstehen.  
Motto der Es: „Wenn Du uns folgst, dann geht es Dir super gut, wenn nicht, dann geht es Dir verdammt schlecht.“ Es gibt P² wichtige Stoffe, die diese glaubt, unbedingt haben zu müssen. P ist nach diesen „Stoffen“ süchtig. Ein Es hat aber auch negative „Nebenwirkungen“, die P bekämpfen, abwehren muss. Um vom parasitären Es das zu bekommen, was es glaubt, unbedingt haben zu müssen und um die negativen Auswirkungen des Es abzuwehren, muss P² dem Es etwas opfern. Meist ist es eigenes Gesundes, es kann aber auch anderes geopfert werden.  
P² und Es benötigen einander.[[496]](#footnote-496) Beide verbindet eine Art Hass-Liebe. Sie „lieben“ einander mit „Libido“, solange jeder dem Anderen das gibt, was der Andere benötigt. P² braucht das Es als Ersatzabsolutes, weil es das eigentliche Absolute nicht hat. Ebenso braucht das Es P² als Wirt. Wie gesagt, braucht das Es P² nötiger als P² das Es. Denn ohne P² kann das Es nicht existieren. Feindschaft oder Hass kommen auf, wenn einer von beiden oder gar beide die symbiotische Rolle nicht mehr erfüllen. Es wird P unter Druck setzen und tyrannisieren, wenn diese nicht mehr in seinem Sinn funktioniert, insbesondere, wenn P versucht, wieder Herr im Hause zu sein. Schon jetzt sei gesagt, dass dies eine typische Situation ist, in der P krank wird. Befreit sich P jedoch von ihrem(n) Es, so stirbt Es, P aber nicht. Andererseits ist P vom Es subjektiv so abhängig, dass sie oft lieber selbst stirbt, anstatt ihr Es sterben zu lassen, denn das/die Es sind ja ihr Absolutes geworden. Der Suizid ist aus dieser Sicht die letzte logische Konsequenz in dieser Auseinandersetzung.  
Überall dort, wo die Person die Haltung einnimmt „Ich muss unbedingt“ o.ä. (v.a. das Positive\* erreichen), bzw. „Ich darf auf keinen Fall“ o.ä. (meist das Negative\* zulassen) wird deutlich, wie die Person von diesen Zielen abhängig geworden ist. Es ist so, als ginge die Person mit dem Verabsolutierten in einen Zwangsraum, wo beide voneinander abhängig sind.   
Es entstehen so Paradoxien, Knoten, Unlösbares. Wer ist da Herr, wer Sklave?   
Ähnlich paradox sind ja Aussagen wie: „Ich beherrsche mich“ oder „Ich zwinge mich.“  
Die Person hat aber nur dort die Macht über sich verloren, wo sie ein fremdes Absolutes etabliert hat (oder von außen etablieren ließ). In allen anderen Bereichen bleibt die Person glücklicherweise frei.

###### P zwischen allen Es-Teilen (Schema)

Primäres**−fA**(Gegen-fA, Feind\*)  
z.B. Übergewicht, gehasstes Fressen, Misserfolg, Unlust, böse Mutter, keine Leistung  
(auch Abwehr des – des +).

**Ich will +\***, weil ich dann +\* bin  
(Ich liebe es zu sehr). Ich erfülle es deshalb (= Kollusion). Ich muss es tun. Ich muss Opfer bringen.

−**Ich will nicht** (mehr) **+\***. Ich hasse/ fürchte/ meide/ wehre ab, weil es mich tyrannisiert/ fremdbestimmt, aussaugt.   
Auch: Ich fürchte das zu sehr Geliebte zu verlieren.   
Ich will nun − sein/ tun, weil es mich befreit.

+ **Ich will −\*.** Ich suche es/ möchte es sein/tun, weil es mich von den Nachteilen des +fA befreit. Ich liebe nun das Negative. Ich muss das Neg. tun.

**primäres +fA**(Götze, Ideal)  
z.B. ideale Figur, geliebtes Hungern, Erfolg, gute Mutter, Leistung, Ich\*, Andere\*  
(auch Abwehr des –fA)

+ Es gibt mir +\*(+fASEEUPU SLQZ23).  
Es liebt mich +\*(wenn...): „Wenn Du es\* bist/ tust, dann bist Du \*+, aber Du musst es unbedingt sein/ tun.  
Es befreit auch vom –fA (Abwehr).

−Es droht mit −(−fASEEUPU SLQZ)   
Es hasst mich (wenn...): „Wenn Du es bist/ tust, dann bist Du −\*, also ganz negativ. Du darfst es auf keinen Fall tun. „Ich hasse Dich, wenn Du es bist/ tust“. = Drohung mit Negierung des Ich.

Es droht mit der Kehrseite des +fA.  
Es nimmt mir + fA.

Es treibt mich in die Arme des −fA.

Ich unterliege, unterwerfe, opfere mich oder anderes.  
Ich werde/ bin +\* und−\*. Ich werde/ bin gespalten usw.

**AMBIVALENTE fA**: Dasselbe ist gespalten.   
Konträrer Gegensatz. Hass-Liebe Desselben.  
Dasselbe ist +\* und −\*  
  
**AMBIVALENZTYP I**:   
Negatives Positives (gehasstes Geliebtes)  
z.B. verdammt zum Erfolg, einengende Harmonie: teures Glück, billige Gnade, bittere Wahrheit, falsche Rücksicht, Fortschrittsfalle, armer Reicher.

Zwei Teile eines Es sind in Gegensätze gespalten. Sie sind sich zu freund und zu feind.

oder alle auf Null

–Kehrseite des +\* fA  
= die neg. Seite des +\*, der Preis, der Nachteil.  
z.B. das Teure am Reichtum\*, das Verhasste an der abhängig machenden Liebe\* usw., denn Es fordert Unterwerfung, Anpassung, Opfer. (s.a. Tab. - des +).  
Es geht mir schlecht, wenn es mir gut geht.

+Kehrseite des zu Negativen.   
z.B. das Befreiende (des Bösen),das Süße (an der Rache, der Sünde\*); das Anziehende (des Verbotenen\*) Kraft d. Hasses, nützliches Feindbild.  
Es geht mir gut, wenn es mir schlecht geht.   
Es befreit von Nachteilen des +fA!

Synonyma: Sekundäre fA, Kehrseiten-fA, Gegengewichte.  
Der Nachteil des +² führt zum Vorteil des –².

0 = NICHTS  
(NICHT-ICH)

**Ich will nicht −\***, weil ich sonst **−**\* bin.(Ich hasse/fürchte es zu sehr).   
Ich wehre es deshalb ab. Ich muss es meiden(Kollision, Abwehr).

**AMBIVALENZTYP II**:  
Positives Negatives\*  
(geliebtes Gehasstes)  
z.B. + des Krankseins, erlösendes Sterben, süße Sünde, süße Rache, süße Selbstaufgabe, goldener Käfig, süßes Nichtstun, erhabener Wahn, gnädiges Vergessen, schöner Schein.

##### P als Es

Allgemeines

Relativbereich von Es und P

Es-Kern

Bereich  
 außerhalb von P

Die Abbildung soll die Richtung dieser Dynamik deutlich machen:   
Sie geht vom Es-Kern der Person bzw. von einem seiner Teile zentrifugal  
 in den Relativbereich oder nach außen (linker Pfeil).

In diesem Abschnitt geht es um eine Dynamik, die vom Absolutbereich des Es, dem Kern-Es, ausgeht. Das ist v.a. am Anfang der Dynamik der Fall. P ist in diesem Fall mit dem Kern-Es identisch und handelt aus diesem heraus.[[497]](#footnote-497) P agiert hier als Es, da P auch Es geworden ist, bzw. Es in ihr personalisiert und individualisiert wurde. Genau genommen agiert hier P² nichts als das Es selbst, sondern als dessen Funktionär, Partizipant und Stellvertreter. Es ist zwar fast dasselbe, ob P² als Es selbst oder nur als dessen Partizipant agiert, dennoch besteht ein feiner Unterschied, weil das Es P² als Partizipanten bestimmt und nicht umgekehrt. Da die Dynamik von Es und Partizipanten aber fast dieselbe ist, setze ich hier beide gleich. Wie erwähnt, ist P in dieser Rolle v.a. Täter, immer aber auch Opfer der beherrschenden Es. Die Dynamik hat eine zentrifugale Richtung. Sie kann alle Bereiche von P selbst, aber auch außerpersonale Bereiche betreffen.   
Wenn P aus dem Es heraus agiert oder reagiert, dann ist also das eigentliche Subjekt Es und nicht P, denn P ist von Es fremdbestimmt und eher dessen Objekt. Ich habe P² deshalb als eine Art „Sobjekt“ oder als „Subjektoid“ oder als Subjekt zweiten Grades oder als Schein- bzw. Ersatzsubjekt bezeichnet, denn ganz vollständig hat auch dieses P seine Autonomie nicht aufgegeben. P ist wie Subjekt² und Objekt zugleich! Sie ist Täter² und Opfer zugleich.[[498]](#footnote-498) Wenn P² aus dem Es heraus lebt, dann in ganz bestimmten Mustern. Sie handelt oder denkt weniger `sowohl-als-auch´, sondern spaltend und einengend nach dem Schema: alles oder nichts, schwarz oder weiß, oben oder unten, Sieg oder Niederlage, dies oder das und sonst nichts, Freund oder Feind, Hass oder Liebe usw. Menschen in dieser Rolle sind selbstherrlich - selbstherrlich wie ein Gott oder selbstherrlich wie ein Teufel. Häufige Mottos sind: „Wer nicht für mich ist, ist gegen mich”, „Nur das gilt, nichts anderes.“ usw. Nicht verbindende „und“, sondern spaltende, ausschließende „oder“ dominieren.[[499]](#footnote-499)  
P² ist im Es gefangen, und sieht die Welt nur aus dessen Perspektive.   
Wir leben nun das Leben des Es: Wir sehen nur, was Es sieht. Wir handeln so, wie Es es will. Wir fühlen nur das, was Es fühlt, wir lieben und hassen das, was Es liebt und hasst usw.  
Ich² mache das, was Es befiehlt. Ich mache das, was mein innerer „Führer“ sagt. Notfalls opfere ich ihm mein Leben. Denn das oberste Ziel meines Lebens ist das Es, mein Parasit, weil dieser mir das gibt, was ich glaube, unbedingt zu brauchen, was ich über mich gestellt habe. Nur Es lässt mich Ich² sein. Ohne Es bin ich nicht.   
+Es lebt mich²/ −Es tötet mich². Nur +Es gibt mir Wert. Es lässt mich alleine, sobald ich mich ihm nicht mehr unterwerfe.  
Das kann sich in (fast) allen Dynamiken (Vorgängen, Verhalten usw.) äußern, auch wenn diese widersprüchlich sind. So kann die Kehrseite des primär +Es negativ oder die Kehrseite des primär –Es positive Auswirkungen haben. Das ist für das Verständnis von paradoxem Verhalten aber auch von Verhaltensstörungen wichtig!   
D.h. auch: P kann etwas primär positiv meinen, bewirkt aber das Gegenteil. Oder P will beispielsweise Alles, bewirkt aber das Nichts². Oder Hass gibt Kraft, Krankheit gibt Identität², Schmerz macht Sinn² usw.   
Denn +fA als auch –fA beherrschen die Person je gleich und gegensätzlich, sie wirken beide fusionierend und spaltend: Hinter dem vordergründig fesselnden + des +fA lauert hintergründig dessen negative Kehrseite und hinter dem vordergründig beherrschenden – des –fA lockt dann dessen  positive Kehrseite (wie die Faszination des „Bösen“).  
Wie gesagt, versucht das Es und damit auch dessen P, sich auch nach außen zu stabilisieren und zu expandieren. D.h. auch: P kann auch durch ein Es über andere Menschen dominieren. Was Es mit mir macht, mache ich jetzt mit Anderen(m). Als Perfektionist beispielsweise werde ich von den Anderen fordern, dass sie alles richtig machen. Oder P² baut seine Einflusssphäre dadurch aus, indem sie nur mit Personen Kontakt hat, die sich dem gleichen Absoluten unterwerfen wie die Person selbst, während „Andersgläubige” ausgegrenzt oder bekämpft werden. In den Gesprächen ist P² auf bestimmte Themen fixiert, sammelt Argumente, die nur sie einseitig unterstützen und erlebt eine Infragesetzung ihres Denkens oder Handelns als Infragesetzung oder Angriff auf die eigene Person. Sachfragen werden persönlich genommen. Das muss auch so sein, denn P² ist mit ihrem Es identifiziert und wenn das Es angegriffen wird, dann muss das als Angriff auf die eigene Person erlebt werden.  
Die sogenannte Opferdynamik, d.h. die Dynamik, bei der P zum Opfer der Es wird, stelle ich in einem späteren Kapitel dar, ebenso die Dynamik von P zu Es hin (vor allem Sucht und Abwehr).[[500]](#footnote-500)  
Die [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) zeigt in der Spalte `K´ über alle Aspekte hinweg den Charakter von P, wenn sie sich mit Es identifiziert hat!

###### P als Es-Teil

Die Abbildung zeigt von welchen Es-bereichen aus P agiert, wenn sie sich mit diesen identifiziert hat.  
 Die Kehrseiten sind in grauer Schrift, können aber jederzeit aktiviert sein.

**Pro-fA  
+ | ‒ | 0**

**Kontra-fA  
‒ | + | 0**

**NICHTS  
0 | + | ‒**

**ALLES**

Pro-fA +\*

P² ist mit Pro/ +fA identifiziert. (Pro-fA und +fA setze ich hier gleich.)  
Alle Pro-fA-bestimmten Verhaltensweisen sind mehr oder weniger Variationen von: P liebt (+verabsolutiert) etwas, sich oder andere Personen zu sehr und hasst (− verabsolutiert) deren Gegenteile zu sehr.  
Liebt oder verabsolutiert die Person vor allem sich selbst, dann entspricht das vor allem egoistischem und narzisstischem Verhalten - beivölliger Identifikation, d.h. wenn ich ganz +\* bin, bis hin zur Manie.  
Ich darf `es´ aber auf keinen Fall verlieren, dann droht der Absturz, der Verlust an Identität usw. Deshalb muss ich es dauernd füttern. Im Hintergrund lauert jedoch immer sein Gegenteil, das Kontra-fA, dessen Realisierung ich abwehren muss, um mich als +\* zu erhalten. Wegen dieses Kraftaufwandes werden wir das, was wir zu sehr lieben (z.B. uns als +fA) zumindest latent, auch zu sehr hassen. Wir müssen es (uns) auch zu sehr hassen, weil wir für das Pro-fA ausbluten. Aberwir bluten gerne für es aus, weil es unsere Identität geworden ist.  
Ich als +\* vergötze, erhöhe, liebe mich zu sehr. Aber ich kann auch Anderes zu sehr lieben und überhöhen, wenn es mich liebt und erhöht - sonst nicht.   
(Siehe Goethes Werther: „Wie ich mich selbst anbete, seit sie mich liebt!“).  
  
P überschätzt sich in dieser Rolle. P sieht ihre Grenzen nicht, da sie innerlich mit Endorphinen gedopt ist.   
P ist an dieser Stelle manipulierbar und verletzbar. („Offenes weißes Tor“ in der Vereidigung des Selbst).  
  
Eine besondere Rolle spielt ein Verhalten von P aus den positiven Seiten von Kontra-fA oder 0-fA.  
Wenn die Aufrechterhaltung des Pro-fA zu teuer geworden ist, werden die positiven Seiten des Kontra-fA immer stärker und von diesen aus wird P ein dem Pro-fA gegenüber konträres, feindliches Verhalten zeigen. Insofern ist ein ambivalentes Verhalten bei jeder Fehlverabsolutierung vorprogrammiert und wird, zumindest bei genauerem Hinsehen, mehr oder weniger deutlich.  
Beispiele:   
Dynamik aus einem +\*: Ich bin +\* und ich verhalte mich so z.B. als wäre ich Gott. Es macht v.a., dass ich abhebe, mich überschätze, aufblähe, über meine Grenzen gehe, Andere von oben herab behandele usw.   
Ich glaube dann, dass ich alles weiß, kann, erreiche, ggf. auch lüge, streite usw.  
Meine Erfolge\*, Beliebtheit\*, glänzende Vergangenheit oder Zukunft, Moralität\* - egal was Es\* ist - sie bestätigen die o.g. Einstellung. Meine Verhaltensweisen sind dann selbstherrlich, narzisstisch, eitel, manisch, wie ein verwöhntes Kind, aufgegeilt, machohaft usw.

Kontra-fA

P² ist mit Kontra/−fA identifiziert. Ich bin −\*. (Die Begriffe Kontra-fA und −fA verwende ich hier synonym.)  
In diesem Abschnitt geht es um das Verhalten von P, wenn sie Kontra-fA-identifiziert ist.  
Die Verhaltensweisen einer Kontra-fA-bestimmten P sind mehr oder weniger Variationen von:   
P hasst sich als −\* zu sehr und liebt zu sehr deren Gegenteile.   
Wenn wir den Pro-fA einen, wenn auch übertriebenen positiven Charakter zuordnen, dann wird das Verhalten einer Kontra-fA-identifizierten Person ein v.a. sich gegenüber überwiegend feindliches sein. Dem „Götzen“ steht dann ein „Teufel“ gegenüber. Im Grunde genommen sind beide nur zwei Seiten der gleichen Medaille, nämlich des jeweiligen Es in P. Beide haben eine gewisse Berechtigung, denn sowohl der „Götze“ als auch der „Teufel“ sind weder ganz positiv noch ganz negativ. Es sind falsche Götter und falsche Teufel, mit denen wir identifiziert sind. Deshalb sehen sich beide feindlich gegenüberstehenden Seiten im Recht, die jeweils andere Seite zu bekämpfen.   
P kann sich wie sein eigener „Gott“ und „Teufel“ zugleich fühlen und dementsprechend verhalten. Wenn sich diese Dynamik in P selbst abspielt, so wird P sich selbst zu sehr lieben und erhöhen und gleichzeitig zur sehr hassen und erniedrigen.  
Eine wiederum gegenteilige Rolle spielt die negative Seite eines Kontra-fA, die einem Pro-fA nun freundlich gegenübersteht und mit ihm paktieren kann. Die Kontra-fA-bestimmte P wird sich in diesem Falle nicht feindlich, sondern „freundlich“ seinem Gegner gegenüber verhalten.

0-fA

Das Verhalten von P, wenn sie mit dem 0-Teil identizifiert ist, entspricht im Wesentlichen dem eines Nihilisten „Ich bin der Geist, der stets verneint…“ (Mephistopheles) - oder eines Menschen, der Wesentliches im Leben verdrängt.   
Sein hauptsächliches Verhalten könnte man nennen:  
Ich ignoriere, annulliere, liquidiere, vernachlässige, opfere, verdränge Etwas, Jemand oder auch mich selbst.   
Ich oder Andere(s) sind dann ein Nichts. Wenn Es ich ist, und Es nichts ist, dann bin ich auch nichts.   
Es finden sich häufig Leerhandlungen, z.T. sog. Übersprunghandlungen u.ä.   
Adverbien: P verhält sich zu nihilistisch, zu gleichgültig undteilnahmslos.   
Das Verhalten von P, wenn es 0-fA-bestimmt ist, steht einem Verhalten, das durch ein Alles oder Pro-fA oder Kontra-fA bestimmt ist, entgegen. Sind diese aber gegensätzlich konnotiert, paktieren sie miteinander.   
Das Miteinander und Gegeneinander von Alles und/ oder Nichts wird a.a.O. beschrieben.

Ambivalentes, paradoxes usw. Verhalten

P wird sich **ambivalent**, zwiespältig verhalten, wenn gegensätzliche Kräfte etwa gleich stark sind. Wenn also Alles und Nichts oder Pro-fA und Kontra-fA in P die gleiche Macht haben. Etwa: P liebt und hasst zu sehr.   
(Die widersprüchlichen Verhaltensweisen müssen nicht gleichzeitig bestehen, sondern können auch nacheinander auftreten). Die Gegenkräfte können sich aber auch im Gleichgewicht halten (siehe☯)   
oder neutralisieren.  
Adverbien: P verhält sich zwie- bzw. trispältig, widersprüchlich, diskrepant, gegensätzlich, konträr.  
P wird sich **paradox** verhalten, wenn das sie bestimmende Pro/+fA negativ oder das Kontra/–fA positiv konnotiert ist.  
Wie gesagt, verhält sich jede fA-bestimmte Person mehr oder weniger ambivalent und paradox.  
P wird sich v.a. unklar und diffus verhalten, wenn unterschiedlichste fA-Wirkungen gleichzeitig bestehen, die sich weder nur neutralisieren noch miteinander paktieren oder bekämpfen.   
(Hier bestehen m.E. Ähnlichkeiten zur „Triebmischung“ S. Freuds).

Gleiches und gegenteiliges Verhalten durch Pro-/Kontra-/0 fA

Durch gegenteilige fA-bestimmte P können gleiche Verhaltensweisen und durch gleiche fA-bestimmte P können gegenteilige Verhaltensweisen zeigen.   
Beispiel:   
Man kann den Zwangsgedanken haben, Jemanden umbringen zu müssen, weil man ihn zu sehr hasst.   
Es kann jemand aber auch den gleichen Zwangsgedanken haben (wie einer meiner Patienten), wenn er seine Angehörigen zu sehr liebt. (Die Familie war sein +fA, das er dann verlöre).  
Obwohl die Aufrechterhaltung dieser entgegengesetzten Positionen P viel Energie erfordert, so hat P doch Vorteile, wenn sie sowohl aus dem Pro-fA als auch aus dem Kontra-fA lebt. Sie kann sich dadurch in einem, wenn auch teurem Gleichgewicht halten. Sie kann die Nachteile des einen fA durch gegenteiliges Verhalten kompensieren. Sie kann diese „Pendelstrategie“ als Abwehr bzw. Schutz nehmen und sich dadurch unangreifbar machen. Z.B. ein Mensch verhält sich manchmal hochmütig, manchmal überbescheiden.   
Kritisiert man seinen Hochmut, dann verhält er sich ganz bescheiden, kritisiert man seine Überbescheidenheit verhält er sich gegenteilig. Er ist an dieser Stelle nicht zu fassen. Auf den häufigen Zusammenhang von Hochmut und Überbescheidenheit ist in der Literatur schon öfter hingewiesen worden.  
(STW „hochmütige Bescheidenheit“).   
Auch das Nebeneinander anderer Pro-fA und Kontra-fA hat ähnliche Effekte.

###### P² mit fehldimensionierter Dynamik (fakultative Ausführungen)

Wenn wir die zweitrangige personale Dynamik von den Dimensionsaspekten a1-a7 her näher betrachten, so entspricht sie der Wirkung der Es auf WPI, wie ich sie oben geschildert habe. Wenn P sich mit Es identifiziert hat und aus ihm heraus agiert, wird auch das Verhalten von P dem des Es entsprechen.  
Ich werde deshalb in diesem Abschnitt nur das Wichtigste wiederholen bzw. für die Person Bedeutsames hinzufügen. Die angeführten Begriffe stellen nicht mehr als Akzentsetzungen dar, weil die einzelnen Dimensionen, denen sie entstammen, letztlich nur verschiedene Aspekte ein und derselben Sache sind.  
  
**a1**:P handelt in diesem Aspekt vor allem aus einer „absolutistischen“ oder relativistischen oder nihilistischen Position heraus: P negiert oder relativiert oder verabsolutiert.  
Das Verhalten von P ist deshalb zu beziehungslos oder zu relativ oder zu symbiotisch bzw. zu relativistisch oder „absolutistisch“. Die jeweiligen Extreme bilden Gegensatzpaare, die miteinander paktieren oder sich verfeinden können.  
  
**a2**: P handelt vor allem aus einer überidentifizierenden oder verfremdenden Position heraus:  
P uniformiert oder verbiegt oder überidentifiziert sich oder etwas oder andere Personen.  
P´s Verhalten ist zu uniform oder zu fremd oder zu genau (?).  
z.B. Überidentifikation: Ein Mensch mit Psychose: Ich bin Es, Etwas, Jemand und handele auch so.  
  
**a3**: P handelt aus einer hyperrealistischen oder falschen oder unrealistischen Position heraus:  
P derealisiert (z.B. verleugnet) oder verfälscht (z.B. projiziert und verschiebt) oder überrealisiert sich oder etwas oder andere Personen.  
Das Verhalten von P ist vor allem unwirklich, irreal oder eigenartig und künstlich oder hyperreal.  
Insbesondere Hyperrealismus und fehlender Realismus bilden ein Gegensatzpaar.  
Beispiel für Kritik an einem solchen Hyperrealismus (wie er auch in den gegenwärtigen Psychologien vorherrscht):

Manche P² drücken aus einer solchen Position alles nur im Indikativ aus, sie scheinen keinen Konjunktiv, keine Möglichkeitsform zu kennen. Andere wiederum scheinen sich im Gegensatz dazu nie klar ausdrücken zu wollen.  
  
**a4**: P handelt in diesem Aspekt vor allem aus einer einseitigen, monistischen oder dualistischen Position heraus: P chaotisiert oder spaltet, abspaltet, isoliert oder fusioniert sich oder etwas oder andere Personen.  
Das Verhalten in diesem Aspekt ist deshalb einerseits chaotisch oder zwiespältig und widersprüchlich oder andererseits zu einseitig und einförmig sein.  
Hier bilden vor allem das chaotische und zwiespältige einerseits und das zur einseitige, einförmige andererseits Gegensatzpaare.  
  
**a5**: P handelt in diesem Aspekt vor allem aus einer deterministischen und dogmatischen oder unzuverlässigen und libertinistischen Position heraus. P wird aus diesem Aspekt heraus sich oder etwas oder andere Personen einerseits zu sehr verunsichern, zu sehr loslassen oder andererseits zur sehr fixieren, fehlprogrammieren, nötigen und determinieren.  
Das Verhalten von P ist deshalb zu zufällig oder zu eingefahren zu unbedingt und notwendig.  
Hier bilden vor allem Zufälligkeit einerseits und Überdeterminiertheit bzw. Unbedingtheit andererseits ein Gegensatzpaar.  
  
**a6**: P handelt in diesem Aspekt vor allem aus einer diktatorischen und radikalen oder egalistischen Position heraus. P wird hier vor allem egalisieren oder radikalisieren, untertreiben oder übertreiben (sich oder etwas oder andere Personen).  
  
**a7**: P handelt in diesem Aspekt vor allem aus einer automatistischen, autokratischen, tyrannischen oder servilen Position heraus. P wird sich (oder anderes) zu sehr unterwerfen, überanpassen oder zur sehr verselbstständigen.  
Das Verhalten von P in diesem Aspekt ist deshalb zu unfrei, zu fremdbestimmt oder zu eigengesetzlich, zu pseudoautonom und zu unbeeinflussbar sein.

„Ich fürchte mich so vor der Menschen Wort.  
Sie sprechen alles so deutlich aus:   
und dieses heißt Hund und jenes heißt Haus,   
und hier ist Beginn und das Ende ist dort.   
Mich bangt auch ihr Sinn, ihr Spiel mit dem Spott,   
sie wissen alles, was wird und war;   
kein Berg ist ihnen mehr wunderbar;   
ihr Garten und Gut grenzt gerade an Gott.   
Ich will immer warnen und wehren: bleibt fern.   
Die Dinge singen hör ich so gern.   
Ihr rührt sie an: sie sind starr und stumm.   
Ihr bringt mir alle die Dinge um.“ Rainer-Maria Rilke.

###### P²-Dynamik nach den IV Hauptdifferenzierungen (fakultativ)

P²-Rollen als Ding (I), als Funktionär/Maschine (II) als Maske, Persona/Perfektionist? (III) und als Objekt (IV)

Sein

In ihrer Identifizierung mit dem entsprechenden Es handelt P wie ohne Geist, wie ein Etwas (oder gegenteilig, als eine Art „Geist“), weil P durch Es entpersonalisiert und materialisiert (oder `fehlvergeistigt´) ist.  
P handelt so aus einer materialistischen oder idealistischen oder nihilistischen (zerstörerischen) Position heraus.  
P wird vor allem materialisieren, ideologisieren, „verformen“ (sich oder etwas oder andere Personen).  
Das Verhalten von P wird zu aufgelöst, amorph oder fehlstrukturiert, zu materialisiert oder somatisiert sein.

Leben

In ihrer Identifizierung mit den entsprechenden Es handelt P insbesondere als Funktionär und wie ein Apparat bzw. Apparatschik oder Roboter usw. (Wie viele psychisch Kranke fühlen sich so!)   
Auch: hypervital oder wie tot.[[501]](#footnote-501)   
P nimmt hier insbesondere funktionalistische oder vitalistische oder gegenteilige Positionen ein. Aus diesen Positionen heraus wird P nicht oder nur noch funktionieren, sonst aber eher gestört und wenig leben bzw. falsch oder ungünstig mit dem eigenen oder anderer Leben umgehen. (z.B. eine Art Leben aus zweiter Hand).

Qualitäten

P nimmt hier insbesondere perfektionistische oder negativistische oder positivistische (im psychologischen Sinn) Positionen ein. Aus diesen Positionen heraus wird P sich gestört verhalten und v.a. mit Qualitäten falsch umgehen, etwa sich oder andere(s) beschönigen oder schlecht machen usw.   
Das Leben bzw. das Verhalten von P wird zu negativ, zu mangelhaft oder zu positiv oder insgesamt zu fehlerhaft und gestört sein.  
Als Gegensatzpaare könnte man hier `Positivismus´ (s.o.) und Negativismus gegenüberstellen.

Zusammenhänge (Subjekt, Objekt-Rollen)

P nimmt hier insbesondere subjektivistische oder objektivistische bzw. funktionalistische oder instrumentalistische Positionen ein.  
P verhält sich hier eher wie ein Objekt (→ [Die Subjekt-Objekt-Umkehr](Subjekt-Objekt-Umkehr#_Die_)) oder wie ein absolutes Subjekt, ohne in dieser Rolle zu sein.   
In Bezug auf Zusammenhänge stellt P Zusammenhänge her, wo an sich keine sind, oder es werden bestehende Zusammenhänge negiert und aufgelöst.  
Vielleicht kann man das Verhalten von P auch als zu subjekt- oder objektbezogen nennen und, in Bezug auf den Kontext, zu zusammenhanglos oder zu fest gekoppelt.

###### P-Dynamik als fremde Einheit (fakultativ)

P-Dynamik als fremdes Alles-oder-Nichts

P nimmt, entsprechend dem Es, mit dem sie sich identifiziert hat, eine totalitäre oder nichtige Position ein und verhält sich dementsprechend. „Ganz oder gar nicht, sagt das Es.“ Und so verhält sich P. D.h. P verhält sich nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip. [[502]](#footnote-502) Dieses Alles-oder-Nichts-Verhalten findet man auch im Alltag häufig. Etwa nach dem Motto: „Entweder schaffe ich das ganz oder gar nicht.“ Oder: „Wenn ich das nicht schaffe, dann mache ich gar nichts mehr.“„Entweder es läuft so, wie ich mir das vorstelle oder gar nicht.“ Oder: „Entweder bist du ganz für mich da oder gar nicht.“ Und viele andere Varianten. (→ `[Alles-oder-Nichts-Spiele](#_Alles-oder-Nichts-Spiele)´).   
P totalisiert oder negiert (oder vereinzelt). Die Aktionen oder Reaktionen von P sind zu nichtig, zu leer oder zu total.  
Alles-oder-Nichts bilden ein Gegensatzpaar. Feindlich sind sich Alles-oder-Nichts, wenn sie gleich konnotiert sind. Vorteile bringt das Alles-oder-Nichts-Verhalten, weil P die Nachteile eines Alles durch die Vorteile einer Nicht-Position bzw. die Nachteile einer Nicht-Position durch die Vorteile einer Alles-Position kompensieren kann. Über die Beziehung von Alles und Nichts im Allgemeinen siehe `[Alles-und-Nichts-Beziehung](#_Alles-und-Nichts-Beziehung)´.

P als „Gott“ oder „Teufel“

P vergötzt oder verteufelt bzw. dämonisiert oder profaniert aus diesen Positionen sich oder Andere(s). P kann sich so wie sein eigener Gott oder sein eigener Teufel verhalten. Das Verhalten von P in diesem Aspekt ist am ehesten zu überheblich, hybrid oder zu aggressiv.  
„Gott" und Teufel bilden ein Gegensatzpaar. Die Gegensatzpaare können sich entweder gegenseitig verstärken oder bekämpfen. Sie verstärken sich dann, wenn die Nachteile (etwa durch Überforderung) der Position als „Gott“ durch die Vorteile einer „Teufel“-Position ausgeglichen bzw. beseitigt werden können. Die Positionen stehen sich feindlich gegenüber, wenn sie beide gleich konnotiert sind. Der falsche Gott und der falsche Teufel sind sich also zu freund und zu feind.

P als „Ding“ oder „Hyperperson“

P kann sich nach dem dahinterstehenden Es wie eine Sache, wie ein Ding fühlen und verhalten (weil entpersonalisiert) oder gegenteilig (wie eine Hyper-Person).  
(Ersteres eher als Opfer, Letzteres eher in Identifikation mit dem entsprechenden Es).   
Diese Situation findet sich im Alltag z.B. dann, wenn ein Mensch eine Sache „zu persönlich“ nimmt.   
Hyper-Personalität und Apersonalität bilden ein Gegensatzpaar mit den entsprechenden Vor-und Nachteilen, ähnlich denen, wie sie schon bei den anderen Aspekten beschrieben wurden.

P als „Hyper-Ich“ oder andere Person

P fühlt oder verhält sich hier wie ein Mensch, der in sich ganz gefangen oder nur auf sich bezogen ist (Egozentrizität) - oder sich wie eine andere Person fühlt und verhält (auch ein sehr häufig vorkommendes Symptom psychischer Krankheiten). Egozentrizität und „Heterozentrizität“ bilden ein Gegensatzpaar mit der bekannten Dynamik der Gegensatzpaare.  
Aus dieser Position heraus wird sich P oft überanpassen, andere Menschen nachahmen oder sich einkapseln.

P-Dynamik zu körperlich, zu geistig, zu seelisch

Je nachdem mit welchem Anteil (Körper, Seele oder Geist) sich P identifizierte wird sich die betreffende Person dementsprechend fühlen und verhalten. Auch hier gibt es entsprechende Gegensatzpaare.  
(z.B. „Kopf“ ↔ „Bauch“). Es fehlen, wie bei den anderen Aspekten auch, Zwischentöne im Verhalten.   
Das Verhalten ist zu körper- oder zu geistbestimmt. (Z.B. Bodybuilder ↔ Intellektualist).

Weitere Differenzierungen (Beispiele)

Bei den weiteren Differenzierungen beschränke ich mich in dieser Ausgabe nur auf einige Beispiele, zumal die Rolle von P als Opfer der Es in Bezug auf eine Krankheitsentstehung noch wichtiger ist.  
In Stichworten habe ich alle Differenzierungsaspekte und deren personale Dynamik in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)  aufgeführt.

Asp. 7: Befinden

Ist P mit dem +Teil dieses Es identifiziert, was extrem bei der Manie der Fall ist, wird P sich übermäßig stark und super fühlen und entsprechend agieren, d.h. überaktiv und euphorisch agieren, sich zu viel zutrauen, sich letztlich überfordern. Ist P mit dem −Teil des Es identifiziert, dann wird sich P sehr ängstlich und depressiv fühlen. Ist P mit dem Null-Teil des Es identifiziert, so wird P eher eine Leere, vielleicht auch ein „horror vacui“, wie bei schweren Depressionen empfinden. Menschen, die zum Hedonismus oder übertriebenem Optimismus einerseits oder Pessimismus andererseits neigen, sind hier besonders gefährdet.

Asp. 8 Wollen

Wir wollen dann das, was das oder die Es „wollen“ und nicht das, was wir eigentlich wollen.

Asp. 11: Notwendigkeiten

P handelt hier aus einem Es heraus, das verabsolutierte Notwendigkeit repräsentiert. P wird glauben, dass dieses und jenes, das an sich keine absolute Notwendigkeit ist, unbedingt notwendig ist und getan werden muss. Da P als Es v.a. in der Täterrolle ist, wird P aus dieser Position heraus unbedingt notwendiges Handeln vor allem bei anderen Menschen festmachen oder sich selbst in einer Art Vorbildfunktion für die anderen überfordern. Es handelt sich i.d.R. um dogmatische, bürokratische oder technokratische Menschen („Muss-Menschen“) einerseits oder als Gegenpart um Menschen, die zur Anarchie neigen. Entsprechend einer Gegensatzpaar-Dynamik kommt es häufig auch zum Wechsel zwischen der einen und der anderen Position.  
Vom Verhalten her sind es meist Menschen die zwingen, nötigen, knechten und zu viel verbieten oder sich gegenteilig verhalten.  
Von der Qualität des Verhaltens her ist dieses oft zu starr, zu steif, zu festgelegt oder, gegenteilig: zu ungeordnet und unberechenbar.   
Als wichtigstes Gegensatzpaar könnte man hier Gesetz\* und Gesetzlosigkeit oder, von den Ismen her, Dogmatismus und Anarchismus nennen.

Asp.12: Moral

P handelt aus Moralismus oder aus Gewissenlosigkeit heraus.   
Ist die Moral verabsolutiert und handelt P aus ihr heraus - und nicht zu ihr hin (s. später) - so wird der Betreffende glauben, genau zu wissen, was moralisch oder unmoralisch ist.   
Von dieser Position aus glaubt er vor allem zu wissen, was er richtig und andere falsch machen.

Asp.13: Die verzerrte Sicht

Wie durch falsche Brillengläser hat der Betreffende verschiedene Sichtweisen:  
Links: = PRO-, rechts: KONTRA-Sicht; In der Mitte ambivalente Sichtweise.  
Links etwa auch: wie Vergrößerungen bzw. rosarote Sicht mit Vorteilen² - rechts dunkle Prismen oder keine Sicht. Beachte: Eine gleichzeitige Sicht durch die unterschiedlichsten `Gläser´ ist natürlich auch möglich.

##### P zum Es

Themen: 1. Sucht nach +\* 2. Abwehr gegen –\* 3. Indifferenz zu 0.

###### Allgemein

Dieses Thema (P-Dynamik *zum Es hin*) ist in Bezug auf die psychischen Krankheiten wichtiger als die vorher beschriebene Dynamik vom P *als Es*, weil hier die Person dem Es schon größere Opfer bringen muss als zuvor.   
P agiert in unmittelbarer Abhängigkeit, wie ein Gefangener oder Sklave des Es. P wird immer mehr in eine Objektrolle gedrängt. P muss entsprechend große Opfer bringen, um das Positive zu bekommen, das ihr unbedingt nötig erscheint und das Negative abzuwehren, das für sie bedrohlich und feindlich ist. Entweder bringt P selber diese Opfer (und opfert beispielsweise seine Gesundheit) oder P lässt den Preis andere Mensch bezahlen.  
Letztlich geht es P² so vor allem um das Erreichen bzw. den Erhalt eines positiven Absoluten. Religiös formuliert könnte man sagen: Nachdem wir im Paradies den Apfel vom Baum der Erkenntnis des Guten und Bösen gegessen haben, scheinen wir nun verflucht zu sein, das Gute unbedingt tun und das Böse unbedingt vermeiden zu müssen, um im +\* zu sein.  
P sucht im „psychischen Bermuda Dreieck“ ein +\* (+ von Pro, + von Kontra, oder + von 0) und opfert dabei langfristig +¹ von sich (oder anderes +). P findet in diesem Dreieck keine Ruhe, springt von einem Pol zum anderen.[[503]](#footnote-503)  
Angst: Jedem +² (Höhepunkt²) folgt (oder ist begleitet) ein –² oder 0².  
P kann nicht mit Es und nicht ohne Es sein. Wenn +fA mein Leben, mein Lebenselixier, meine Droge, mein „Stoff“ geworden ist, dann ist sein Verlust oder das −fA wie Sterben oder Tod. Also mache ich alles, um +fA zu erhalten und −fA zu vermeiden. Dabei ist ein dauernder Kraftaufwand erforderlich, denn das +fA muss dauernd gefüttert werden und das −fA muss dauernd abgewehrt werden. Das Es lockt mit seinem + fA und droht mit seinem −fA. Alles kann Es für P sein: +Es (Suchtobjekt), –Es (Abwehrobjekt) oder 0² (Nullobjekt).

+fA:

Das Gute\*, die Ideale\*

−fA:

Das Böse\*, Feindliche\*, Tabu\* usw.

erreichen

0\*:  
 die LEERE

füllen

abwehren

Ziel: Alles - sonst Nichts

Wenn wir das Verhalten von P² in Bezug auf die Alles-oder-Nichts-Alternative betrachten, so könnte man folgendes sagen: P² will primär Alles+, sonst Nichts. Wenn P nicht Alles haben kann, will sie lieber nichts, anstelle eines relativen Positiven.  
P² will unbedingt +\* und –\* unbedingt nicht; sonst nichts. P² wird alles tun, um alles +\* zu bekommen/ zu sein und alles–\* abzuwehren - sonst nichts, wie auch immer man es formuliert.  
Wie also ist ihr Verhalten?   
Suchtverhalten nach allem+\*; Abwehrverhalten zu allem–\*, kein Verhalten sonst.  
Leben für alles +\*, gegen alles–\*, sonst nichts.   
Ganze Generationen können einem +fA hinterherrennen und falsche Feinde bekämpfen und im schlimmsten Fall daran zugrunde gehen („Drittes Reich“). Die verführerischen Ideologien spielen hierbei eine besondere Rolle.  
Ähnlichkeiten bestehen mit dem „Gesetz der Anziehung“.[[504]](#footnote-504) Das Gesetz der Anziehung sagt, dass man die positiven oder negativen Dinge, an die man in seinem Leben denkt, anzieht. Das sind für mich die + und − fA.  
**Aus der Ich-Perspektive:**Ich² will Alles oder Nichts. Ich liebe zu sehr, hasse zu sehr, alles andere ist mir egal. Ich bin süchtig/ allergisch, vulnerabel/ indifferent.  
Wie verhalte ich mich?  
Wie ein Fanatiker, Radikaler allgemein;   
Speziell:  
a) Wie ein Süchtiger bezüglich allem +\*;  
b) Wie ein Allergiker, Überverletzbarer und Bedrohter bezüglich allem −\* und  
c) wie ein Indifferenter, Toter bzgl. 0 oder  
d) wie ein Gespaltener bzw. +\*, −\* oder 0\* nebeneinander.  
 Genauer, ich verhalte mich:  
zu a) Wie ein Süchtiger, Junkie, Überverliebter mache ich alles, um an das +\*, den „Stoff“, eine bestimmte Person (Ich selbst oder Andere) oder sonst irgendetwas (alle Aspekte) +Fehlverabsolutiertes zu bekommen oder zu sein. Ich will mich glücklich, high, erlöst, lebendig, wie ein Gott fühlen usw.  
Alle fA SLQZ23 sind als Ziel möglich. Als Mittel, um dieses Ziel zu erreichen, ist der Einsatz aller eigenen oder fremden Aspekte möglich.  
Was sich dagegen stellt, ist mein Feind (–fA). Alles andere ist mir egal (0²).  
Um Alles zu erreichen, kann der Betreffende alle möglichen zweitrangigen Dynamiken einsetzen (z.B. lügen = Wahrheit opfern, Freiheit opfern usw. s. Tab. Spalten P und O).  
zu b) Ich verhalte mich wie ein Allergiker, Überverletzbarer, Bedrohter…  
Ich tue alles, um das absolut bedrohlich und verletzend Erscheinende (–fA) abzuwehren, zu vermeiden, auszuschließen. Ziel: Abwehr aller –fA (alle Aspekte möglich). Um dieses Ziel zu erreichen, ist ebenfalls der Einsatz aller Mittel, aller Aspekte möglich.  
zu c) Ich verhalte mich wie Einer, der das Nichts will oder nichts mehr will, wie ein Indifferenter, Toter, Unbeteiligter.

• Beispiel: Ich→+fA: Ich vergötze eine Frau. Sie ist mein Ein und Alles. Sie oder Nichts.  
Ich verzehre mich vor Sehnsucht nach ihr. Ich begehre sie. Ich tue alles, um sie zu bekommen und zu halten. Ich tue alles, was sie will, ich opfere ihr alles. Alles, was diesem Ziel entgegensteht, werde ich bekämpfen.   
Die Folge ist: Ich bin „glücklich“ um einen hohen Preis.  
• Beispiel: Ich→ −fA: Ich halte X für das –A. Ich verteufele es. Ich tue alles, um X mir fernzuhalten, zu vernichten. Ich tue nichts, was X will oder das Gegenteil. Ich opfere alles, um X los zu werden. Die Folgen sind: Ich bin „frei“ vom Gegner, von Schattenseiten, scheinbar sicher und geschützt usw. - alles um einem hohen Preis.  
  
Der Gegenspieler ist immer mit von der Partie. Zumindest latent. Und mit dem Erreichen des +fA oder der gelungenen Abwehr eines −fA wird er, der Gegenspieler, umso stärker, weil der Preis zu hoch wird, das +fA aufrecht zu erhalten und das –fA zu verhindern. Was ich zu sehr liebe, muss ich so auch zu sehr hassen.[[505]](#footnote-505)  
Wovon ich abhängig bin, liebe und hasse ich zu sehr.  
Auch: der Abhängige macht schnell Andere abhängig. (Siehe auch später).

###### Sucht

Synonyme: Sucht, Trieb, Begierden, Gier, Besessenheit, unbedingte Bedürfnisse, Neigungen, Impulse hin zu +\*.   
Verben: süchteln, ersehnen, begehren, gieren nach, gelüsten, beanspruchen, fordern, benötigen, unbedingt bedürfen; das eigene Ego füttern.  
  
P fühlt sich „toll“ „super“, ist „high“, wenn sie Es bekommt.[[506]](#footnote-506) P benötigt aber zunehmend mehr Kraft und immer stärkere Reize. Wehe aber der Person, wenn sie das Spiel nicht mehr mitmachen kann. Dann schlägt das Es erbarmungslos zu.

Warum Sucht?

P sucht ein +fA, das ihr absolut Positives verspricht. (P→+\*).

Wonach Sucht?

Die Sucht richtet sich nach einem verabsolutierten Positiv. Das ist i.d.R. ein +fA. Es kann aber auch die positive Seite eines −fA oder eines 0-fA sein, nach der wir süchtig sind. Das ist meistens der Fall, wenn ein +fA zu teuer geworden ist und kein anderes +fA als Suchtobjekt vorhanden ist.  
Eine positiv verabsolutierte Seite können alle Aspekte haben. Das Ziel der Sucht kann also - formelhaft ausgedrückt - sein: irgendeine +\*-Seite von a1-7 SLQZ 23.   
**Wichtiger als die bekannten stofflichen Abhängigkeiten (nach Alkohol und Drogen) sind für unser Thema die nichtstofflichen Abhängigkeiten![[507]](#footnote-507)**

Nach +fA

Wie gesagt, können alle Aspekte als +fA fungieren.  
z.B. Erfolg als +fA.   
P muss dauernd und immer mehr Erfolge in sein Zentrum pumpen, um sich wohl zu fühlen, denn das +fA, das ihm Wohlbefinden macht, wirkt immer kürzer (hat eine immer kürzere Halbwertzeit) und immer schwächer.  
Wir *müssen* unsere Egos füttern. Deshalb sind wir zum Erfolg verdammt.

Beispiele

Die Es/fA bieten anfangs vor allem die positive Seite von sich an. Die Kehrseite, das „Kleingedruckte“, bleibt zunächst unerwähnt. Aber selbst ihre + Seite ist, für sich genommen, keine erstrangige + Seite, aber auch keine echte Minusseite oder gar *das* Böse. Die + Seite ist eher unvollkommen, ersatzhaft, vorübergehend. Sie verspricht immer mehr als sie hält. Sie hat gegenüber dem erstrangigen Positiven häufig den Vorteil einer schnelleren Befriedigung, auch wenn das i.d.R. mit einem höheren Preis für P verbunden ist.  
Die fA bieten alle möglichen + an. Es folgen einige Beispiele.

Sicherheit (Asp. a5)

Z.B. Sicherheitsgefühl. Etwa genaueste Vorschriften, die befolgt werden müssen, wie bei einer Armee, wobei das Große und Ganze, das objektiv gefährlich oder fragwürdig ist, in den Hintergrund gedrängt wird. (Besonders groteskes Beispiel: Die Anweisung für die Terroristen am 11. September 2002 penibel auf die Sauberkeit ihrer Kleidung zu achten, um ins Paradies zu kommen). Häufiges Verhalten auch bei Zwangskranken, die durch eine penible Befolgung irgendwelcher Riten ein Sicherheitsgefühl bekommen, das teuer erkauft ist, jedoch langfristig noch mehr verunsichert.

Gesundheit (Asp. 5)

Das entsprechende +fA bzw. seine Vertreter, die Gesundheitsfanatiker oder die Menschen, die mit Gesundheit ihr Geschäft machen, oder die Ideologen des „Healthismus“ oder die Gläubigen, die in Gott primär ein Gesundheitsgott sehen - alle locken mit der Botschaft, Gesundheit könne unbedingt erreicht werden, wenn P nur dies oder das machte. Beispielsweise diese oder jene Diäten befolgten, diesen oder jenen Sport betrieben, sich dieser oder jener medizinischer Koryphäe anvertrauten oder irgendeinem Guru oder den Pharmafirmen, nur oft genug und genau dies oder das beachteten usw. Die Palette der Verführungen und Versprechungen ist endlos. Noch einmal gesagt, es handelt sich selten um direkte Lügen, sondern viel eher um Halbwahrheiten, Einseitigkeiten und Verschweigen möglicher Nachteile usw. Und es ist nur allzu menschlich, dass wir das Angebotene für *die* Lösung, für *die* Sicherheit für *die* Rettung halten. Bekannt ist ja das Bonmot, dass wir in der Jugend unsere Gesundheit opfern, um genügend Geld zu verdienen und im Alter das ganze Geld ausgeben, um wieder gesund zu werden. D.h. die +fA nur austauschen, aber das Spiel nicht verlassen.

Befriedigung (Asp. 7)

Gegenwärtig spielen hier zunehmend eine Rolle: Drogen, Internetsucht, Fußball.   
Je mehr wir jedoch unsere Befriedigung durch solche oder ähnliche fremde Absolutheiten suchen, umso mehr werden wir Ersatzbefriedigung bzw. Ersatzglück bekommen. Und wird uns das zu teuer oder reicht uns nicht mehr, denn diese Befriedigung, dieses Glück ist ein Fass ohne Boden, dann werden wir ein anderes +Objekt oder ein ähnliches (Co-Objekt) suchen oder wir lassen uns von einem nicht erreichbaren Objekt mit einem Teil abspeisen: wenigstens ein Blick von der Geliebten, ein Stück, eine Unterschrift von einem Idol usw.   
Ähnliches sagen die Begriffe der Psychoanalyse: Ersatzhandlungen, Ersatzbefriedigung, Ersatzobjekte.   
Bei C.G. Jung ist Neurose Ersatzleiden. (Man müsste ergänzen: „und Ersatzglück“).   
Kurz zum Verständnis die Dynamik bei S. Freud: Weil das ursprüngliche Liebesobjekt (die Mutter) verboten ist, sucht sich das Kind ein Ersatzobjekt. Die Folge des verdrängten ursprünglichen Wunsches kann ein Symptom sein. Dadurch werde der ursprüngliche Wunsch wenigstens teilweise befriedigt, denn zwischen ihm und dem Symptom bestehe„ein assoziativer Zusammenhang, sodass die Vorstellung im Symptom symbolisch dargestellt wird.“ Ersatzbefriedigung bestünde, nach S. Freud, wenn ein durch innere oder äußere Verbote nicht realisierbarer Trieb oder Wunsch durch andere Handlungen ersatzweise befriedigt wird.[[508]](#footnote-508)  
Ich unterscheide: Erstrangiges bzw. himmlisches Glück, das nichts kostet und zweitrangiges und damit „kostenpflichtiges“ Glück (= Ersatzglück, Ersatzbefriedigung).[[509]](#footnote-509)  
Glück und Befriedigung sollten uns dienen, aber nicht beherrschen.   
Ersatzbefriedigung dient auch als Gegenmittel zum −fA.  
Wir vermeiden allerdings manchmal unsere größte Ersatzbefriedigung, weil wir ahnen, dass ihre Erfüllung nicht das hält, was man sich erhofft hat. Dann ist unser süßes Leiden immer noch besser als der Rausch, in dessen Folge wir die Depression fürchten.   
Warum ist die Ersatzbefriedigung teuer? Weil sie insgesamt viel Input benötigt und von einem mehr oder weniger großen Entzug gefolgt ist. Darüber, was P opfert, siehe später.

• Ganz allgemein zur `Lebenssucht´ siehe Abschnitt `[Leben und Tod als fA](#_Leben_und_Tod)´.

Sucht nach + Seite eines −fA

• z.B. Trotz. Etwa: „Weil ich das, was ich eigentlich will, nicht bekomme, mache ich das Gegenteil.“ (=kontra). Oder. „Ich mache gar nichts mehr.“ (= kontradiktorisch)  
z.B. + von Schwarzes-Schaf-Rolle (nach K.H. Witte): „Bei einem verwahrlosten, in die kriminelle Drogen- und Prostitutionszene abgleitenden jungen Mann, der an depressiven und hypomanischen Stimmungs-schwankungen leidet, erweist die genauere Analyse ein - natürlich als Abwehrorganisation errichtetes - Unversehrbarkeits- und Gerechtigkeitsideal, mit dem er unbewusst identifiziert ist. Es sagt ihm: Ich habe ein Recht darauf, von der Mutter angenommen zu werden, auch wenn ich ekelhaft, faul und brutal bin. Selbst in seinem physischen und sozialen Untergang behauptet er vor sich selber und seiner Familie seine Reinheit und Liebenswürdigkeit und verdammt und verachtet er alle, die ihn in seinem Elend und Hass nicht lieben können. Und auf paradoxe Weise hat er damit recht.“[[510]](#footnote-510)   
Ähnlich auch:  
• Wahl/ Suche nach einer negativen Identität (Erikson).  
• Leidsuche, etwa:„Es fällt mir leichter zu leiden, als dauernd fröhlich sein zu müssen."   
Oder: „Mein Leid ist die stärkste Waffe gegen den gekünstelten Optimismus meiner Eltern."  
• „Krankheitssucht“ siehe Abschnitt: „[Krankheitsgewinn](#_Krankeitsgewinn)“.[[511]](#footnote-511)  
Auch: Depression Ist das stärkste (zweitrangige) Mittel gegen die Gefahr, manisch zu werden, wie auch andererseits die Manie das stärkste Mittel ist, um nicht depressiv zu werden.  
Sucht, Trieb oder Impuls nach der +Seite eines −Teils eines Es ist so auch eine Abwehr der –Seiten eines +fA.

Sucht nach + von f0

Z.B. Sehnsucht nach dem Nirwana. Oder speziell ein +0 von a1-7 SLQZ 23.   
D.h. eine Art „Leerbesetzung“.  
z.B. Alltagsreaktion: Wenn ich nicht Alles bekommen kann, dann Nichts. Das Nichts² scheint dann immer noch erträglicher als der Verlust eines +Alles.

###### Abwehr und Gegenbesetzungen

Übersicht und Definitionen

Definitionen und Abgrenzung des Begriffs `Abwehr´

Synonyme oder ähnliche Begriff für Abwehrmechanismen: Gegenbesetzung oder Gegenreaktionen oder -mechanismen, zweitrangiger Schutz oder Verteidigung.   
Verben: abwehren, bekämpfen, gegenbesetzen, zurückschlagen, zu teuer verteidigen, bewältigen usw.  
Unterscheide: Coping (Bewältigung, Überwindung) und Lösungen (siehe später).  
  
Unter Abwehr oder Abwehrmechanismen (ABW) verstehe ich zweitrangige, meist unbewusste Reaktionen des Betroffenen auf subjektiv absolut negativ Erlebtes (−fA bzw. −\*), das objektiv nur relativ negativ ist.   
(S. auch [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalten O und P).  
Als Lösungen oder (erstrangigen) Schutz verstehe ich erstrangige Reaktionen des Betroffenen auf dieses −\*.   
Gegenüber diesen sind die ABW immer teurer.  
Was abgewehrt wird sind negative\* Seiten verschiedenster Es/fA (oder −A).  
Primär wird es sich dabei vor allem um die Abwehr von−fA bzw. Kontra-fA handeln.   
(Kontra-fA gebe ich negative Bedeutung).  
Sonst kommen die negativen Seiten der Pro-fA bzw. +fA oder der 0fA infrage.  
Von den Aspekten her können fA mit −Seiten von allen Aspekten her stammen.

Die wichtigsten zweitrangigen Mittel als Abwehr sind:

• „Abwehr durch **Opferung“**. Sie werden unter „[Opferdynamik](#_Es_zum_P)“ und `[Notlösung durch Krankheit](#_B)_Notlösung_auf)´ gesondert beschrieben, da sie bezüglich der Krankheitsentstehungen eine besondere Rolle spielen.  
• Abwehr durch „**Gegenbesetzung**“: [[512]](#footnote-512)

a) durch konträres Gegenteil (gegenteiliges fA, z.B. +fA gegen –fA)  
 b) durch kontradiktorisches Gegenteil (f0 gegen ‒ vom +fA oder ‒fA)  
 c) durch ähnliches Teil (was man auch „Abwehr durch Co-Besetzung“ nennen könnte.

„Abwehr“ von negativ empfundenen Folgen des +A bezeichne ich als **Widerstand**.  
Ich beschränke mich bei der Definition von Abwehrmechanismen im engeren Sinne auf die Abwehr von absolut, aber nicht relativ empfundenen Negativen. Sicher wird auch relativ empfundenes Negatives abgewehrt, dürfte dann aber nur relativ ungünstige Auswirkungen haben.   
Positive Reaktionen auf nur relativ empfundenes Negatives würde ich unter dem Begriff „**Kompensation**“ subsumieren.  
Absolut empfundenes Negatives empfindet der Betroffene als Angriff auf sein Selbst und er wird deshalb nicht gelassen, d.h. nicht mit relativen Mitteln reagieren können, sondern seine Reaktionen werden inadäquat, genauer: überschießend oder fehlerhaft sein.  
  
Zum Unterschied von Abwehr und **Coping** schreiben W. Bräutigam et al.: „Obgleich der Begriff Coping in verschiedener Hinsicht als komplementär zum psychoanalytischen Konzept der Abwehr verstanden werden kann, wird er etwas unscharf, z.T. als Überbegriff für Abwehr-und Bewältigungsprozesse oder an Stelle von Abwehr verwendet. Das… Konzept Coping… kann annäherungsweise als `Bewältigung´, `Stressbewältigung´ oder… mit `Krankheitsbewältigung´ übersetzt werden. Im Unterschied zu Abwehrmechanismen werden Coping-Prozesse als vorwiegend bewusste, nicht automatisierte… Bemühungen zur Verarbeitung von inneren und äußeren Konflikten oder belassenden Situation verstanden. Als Abwehrmechanismen wurde in der Entwicklungsphase der Psychoanalyse das Kräftespiel widersprüchlicher, innerseelische unbewusste Vorgänge beschrieben.“[[513]](#footnote-513)  
Es kann zwischen adaptiven und maladaptiven Copingstrategien unterschieden werden. (Auch als funktionale bzw. dysfunktionale Coping-Strategien bezeichnet). Adaptive Copingstrategien tragen zu einer langfristigen und nachhaltigen Lösung eines Problems bei, während bei maladaptiven Copingstrategien der Ablenkungscharakter im Vordergrund steht.[[514]](#footnote-514)  
„Reichen die Coping-Mechanismen nicht aus, um den Affekt über Motivpläne zu kanalisieren, so wird er zur Störgröße. Dann springen die Abwehrmechanismen ein. In diesem Fall wird die Person zur Aufrechterhaltung ihres inneren Gleichgewichts (self integrity) - das innerseelische Gleichgewicht hat immer Vorrang! -... bestimmte Aspekte der Realität verzerren oder ausblenden... Reicht auch die Abwehr nicht aus, so komme es zu einer Fragmentierung durch Abspaltungen... `Die Person wird Bewältigungsmechanismen anwenden, wenn sie kann, Abwehrmechanismen, wenn sie muss und Fragmentierungen, wenn sie dazu gezwungen wird.´“ (nach Haan zit. b. Mentzos S. 194).   
Die Übergänge von Bewältigung (Coping) und Abwehr sind also fließend. Je mehr es in Richtung Abwehr geht, desto höher wird der Preis.  
Ich würde sowohl den Abwehr- als auch Copingmechanismen v.a. eine zweitrangig positive Bedeutung geben. Warum keine größere Bedeutung? Weil sie letztlich von den bewussten oder unbewussten Kräften des Menschen abhängen und wir Menschen nur bedingte Kräfte haben.  
Coping läuft über die Ich-Stärke und kostet Kraft. Erstrangige Lösungen laufen primär über das Selbst und sind weniger aufwändig und langfristig effektiver. (Siehe auch Abschnitt `Selbst- und Ich-Stärke´).  
Hypothese: Absolut negativ Erlebtes kann vom Ich alleine nicht bewältigt werden, weil das Ich nur relative Kraft hat, es sei denn es gelingt ihm ein Perspektivwechsel, der das Negative\* relativiert.  
Dadurch, dass sich rein wissenschaftlich orientierten Psychotherapien nur auf das Beweisbare, damit aber auch nur auf das Relative, beschränken, entstehen meines Erachtens Therapie- und Abwehrkonzepte, die mehr Ich- als Selbst-zentriert sind. Typischerweise hat das Selbst für S. Freud keine besondere Rolle gespielt. Das Ich und die Vernunft waren Absolutheiten für ihn. (Freud: „Wo Es war, soll Ich sein“, „Mein Gott Logos“ usw.).   
Ein seelisches Abwehrsystem aber, das diese beiden (Ich und Logos) oder ähnliche Zentren im Mittelpunkt hat, scheint zu schwach, um sehr tiefgehende Störungen zu kompensieren. Ich vermute, dass Freud auch deshalb nur wenige Ansatzpunkte in der Psychotherapie von Psychosen sah. Die Spaltung der Person, die Psychose, scheint aus dieser Sicht der allerletzte Trumpf zu sein, den die Person noch hat, um ihr Überleben zu sichern. Die starken integrativen Kräfte eines eigentlichen Selbst bleiben unberücksichtigt. Aus ähnlichen Überlegungen meint Janov, an sich seien die Abwehrmechanismen, wie sie die Psychoanalyse beschreibt, nicht nötig, übersieht dabei aber, dass alle Menschen Notlösungen brauchen.   
Auch die Selbst-Psychologie versucht nur die alten psychoanalytischen Modelle zu erweitern, denn sie definiert das Selbst auch nur vom Relativen her.  
Es ist eine allgemeine Frage an uns Menschen, wie wir mit dem Negativen in dieser Welt umgehen sollen.   
Uns zum Feind machen? Unbedingt bewältigen? Es lieben? Mit Gutem überwinden? Auch um den Preis der Selbstaufgabe? Ignorieren? Verdrängen?

Was wird abgewehrt? (Abwehrziele)

Wie gesagt, ist alles absolut negativ Erlebte Abwehrziel. Formelhaft ausgedrückt, alles −\* von a1-7 SLQZ 23 kann Abwehrziel sein. Das nur relativ negativ Erlebte wird i.d.R. kompensiert bzw. bewältigt.   
Abgewehrt werden v.a. die negativen Folgen, die P erlebt, fühlt, erkennt, also das subjektiv Negative, das zu negativ Empfundene.[[515]](#footnote-515)  
Wo liegen die Abwehrziele? In der eigenen Person oder außerhalb (v.a. andere P).  
Was sind genauer die Abwehrziele?

1. –fA und deren Folgen an 1. Stelle.  
2. – von +fA (z.B. zu teure Harmonie); v.a. auch Verlust eines +fA.  
3. – von 0\*

Zu 1. Abgewehrt werden v.a. Angst, Trauer, Schmerz, Schuld, Wut, Konflikte, Belastungen (Mentzos).   
Vor allem das absolut negativ Erlebte muss abgewehrt werden, denn nur an den absolut genommenen Stellen ist P wirklich gefährdet, da seine Es/fA, d.h. seine Personenzentren angegriffen werden, mit denen P sich identifiziert hat. Ich² bin Es. Wenn du etwas\* von mir angreifst, greifst du mein Selbst an. Ich nenne das die *offenen* schwarzen (oder im Falle der +fA: weißen)*Tore* im Verteidigungssystem einer Person. (Siehe auch später: Vulnerabilität-Stress-Theorie!).  
P kann nicht zwischen Sachproblemen und persönlichen Problemen differenzieren.  
P hat zu viel und inadäquate negative Affekte und zu viel und inadäquate Gegenreaktionen. Oder P negiert und bringt so das Negative\* auf 0. Deshalb kann P² nicht nur zu viel, sondern, wenn auch seltener, zu wenig Angst oder Abwehr haben.  
  
Zu 2. Wenn Jd/Etwas mein +fA bedroht und ich dessen Verlust fürchten muss, wird er mein Feind, denn er bedroht mich im Zentrum meiner Existenz.   
Der Konflikt kann so weit eskalieren, dass der Betroffene vor folgenden Alternativen steht: Entweder ich töte den Feind oder ich töte mich (partiell oder total), um mein +fA zu retten, denn mein +fA ist wichtiger als Ich-Selbst. Die beste Möglichkeit wäre natürlich das fA zu relativieren, was aber solange nicht möglich ist, solange ich mein fA mehr liebe als mich bzw. mich als Ich² mehr liebe als mich selbst als Ich¹.  
„Mein Leben lang hat mich die Vorstellung verfolgt, dass man am leichtesten verwundbar ist, wenn man etwas sehr intensiv begehrt oder liebt - dass man aller Voraussicht, ja aller Wahrscheinlichkeit nach das verlieren muss, was man sich am meisten gewünscht hat.“ (Tennessee Williams).  
D.h. auch das zu Positive kann gefürchtet oder abgewehrt werden, wenn seine negative Seite sichtbar wird.  
  
Zu 3. `Horror vacui´ macht Angst und Panik. P muss –0² mit etwas füllen. Preis zahlen. Dauerflucht vor einer unerträglichen Leere. Wie viele Menschen können nicht ohne dauernden Input sein.   
  
So fürchtet P² den Verlust eines +fA bzw. das Kommen eines –fA oder die totale Leere oft mehr als seinen Tod.

Wie und womit wird abgewehrt? (Abwehrmittel)

Welches sind die Mittel, mit denen P Negatives\* lösen, abwehren oder, bzgl. Coping, bewältigen kann?  
1. Die erstrangigen Mittel und Möglichkeiten, die zu erstrangigen Lösungen führen, werden im Therapiekapitel besprochen.

2. Die wichtigsten zweitrangigen Mittel sind:

• Die Mittel der Bewältigung (**Coping**), die bewusster sind und Ich-Stärke benötigen und i.d.R. mit unnötig hohem Kraftaufwand verbunden sind, wenn das Ich nicht aus dem Selbst (bzw. dem +A) heraus agiert.

• „Abwehr durch **Opferung“**. Sie werden unter „[Opferdynamik](#_Es_zum_P)“ und `[Notlösung durch Krankheit](#_B)_Notlösung_auf)´ gesondert beschrieben, da sie bezüglich der Krankheitsentstehungen eine besondere Rolle spielen.  
• Abwehr durch „**Gegenbesetzung**“. [[516]](#footnote-516)

a) durch konträres Gegenteil (gegenteiliges fA, z.B. +fA gegen –fA)  
 b) durch kontradiktorisches Gegenteil (f0 gegen ‒ vom +fA oder ‒fA)  
 c) durch ähnliches Teil (was man auch „Abwehr durch Co-Besetzung“ nennen könnte.  
An erster Stelle kommen die gegensätzlichen fA desselben Aspektes infrage, letztlich aber auch die aller anderen Aspekte. Beispiel: Abwehr der Nachteile von Reichtum\* durch Überbescheidenheit\* (gleicher Aspekt) oder durch Selbstbestrafung oder Krankheit (anderer Aspekt).

• + Gegenbesetzung („Götze“ gegen „Teufel“)

P setzt ein +\* gegen ein −\*.  
P bekämpft mit „Götzen“/ mit „falschen Freunden“ etwas –\* („Teufel“).  
Beispiele: Arbeit\* gegen Langeweile; Kontrolle\* gegen Chaos oder irgendein `Götze´, wie Sex\* gegen Todesangst.[[517]](#footnote-517) So etwa in I.D. Yalom `Die Schopenhauer-Kur´: Der Protagonist in diesem Roman berichtet davon, dass er nach dem Tod seiner Frau ein ungeheures Aufwallen sexueller Energie erlebt habe. „Damals wusste ich noch nicht, dass verstärkte Sexualität eine weit verbreitete Reaktion auf die Konfrontation mit dem Tod ist. Seither habe ich viele Trauernde gesehen, die von sexueller Energie überquellen. Ich habe mit Männern gesprochen, die katastrophale Herzinfarkte hatten und mir berichteten, sie hätten auf dem Weg in die Notaufnahme im Rettungswagen Sanitäterinnen betatscht.“ (S. 299)  
Fast ebenso S. Freuds Gegenbesetzung `Libido gegen Destrudo´.  
  
Von der Ebene, auf der sich die ABW abspielt, könnte man unterscheiden:  
a) mit dem Gegenteil\* desselben Es  
(+Spiegel-, symmetrische Gegenbesetzung?) z.B. Ratio\* gegen Dummheit\*; Symbiose mit anderen Menschen\* gegen Einsamkeit\*.  
b) mit anderem Gegenteil  
z.B. Arbeitssucht gegen Einsamkeit.  
Weitere Beispiele für a und b: Sublimierung, Idealisierung, Rationalisierung, Überkompensationen (A. Adler), z.T. Regression (Flucht in eine +² Vergangenheit).

• – Gegenbesetzung

Im Volksmund sagt man dazu: „Der Teufel wird durch den Beelzebub ausgetrieben“, d.h. das eine Negative durch ein stärkeres anderes Negatives.  
Hier spielt Krankheit als Abwehr eine große Rolle. Diese Problematik wird später genauer beschrieben.[[518]](#footnote-518) Im Alltag bemerkt man häufig, dass ein kleineres Problem durch Auftauchen (oder durch ubw Herbeiführung) eines größeren „verschwindet“. Ebenso kann auch ein kleineres Problem ein größeres verdrängen: z.B. Krankheit als Abwehr des Todes. Der Tod als letztes −fA ist nicht zu besiegen, die Krankheit als Vorstufe aber ja. Die Krankheit als Einübung, als Kompromiss zwischen dem Bewusstsein der Unausweichlichkeit des Todes und seiner Negierung.  
a) Gleiche Ebene:  
 Hybris ↔ Unterwürfigkeit  
 Spaltung ↔ Kompression   
 Schwäche ↔ Machotum  
 Zwang ↔ Chaos  
z.B. Krankheit als Abwehr des Todes. Der Tod als letztes −fA ist nicht zu besiegen, die Krankheit als Vorstufe aber ja. Die Krankheit als Einübung, als Kompromiss zwischen dem Bewusstsein der Unausweichlichkeit des Todes und seiner Negierung.  
b) Andere Ebene:  
Beispiele:  
Schuldgefühle durch Regression oder Projektion abwehren (z.B. nicht ich, sondern der Andere ist schuld).   
S. Kierkegaard: „Seit meiner frühesten Kindheit hat ein Pfeil des Kummers in meinem Herzen gesessen.   
Solange er dort sitzt, bin ich ironisch – wird er herausgezogen, so sterbe ich.“[[519]](#footnote-519)  
Krebskranke junge Frau: „Ich musste hassen, um nicht an meiner Angst zu ersticken.“[[520]](#footnote-520)  
Krankheit als Abwehr kann je nach Fall eher ‒ oder 0-Gegenbesetzung sein.

• Gegenbesetzung durch 0 (Verdrängung und Opferung)

Hier geht es um die Mechanismen, bei denen ein −\* durch ein 0 (Nichts²) abgewehrt wird.   
Die Psychoanalyse hat diese Mechanismen vor allem unter dem Begriff der „Verdrängung“ beschrieben.   
Neben zahlreichen dort beschriebenen Beispielen hier nur zwei Zitate aus I.D. Yalom `Die Schopenhauer-Kur´,[[521]](#footnote-521) ein Roman, in dem sich der Autor intensiv mit dieser Problematik auseinandersetzt. „Schopenhauer meinte: die menschliche Existenz... ließe sich nach ihm am besten begreifen, wenn man nicht Teil davon sei, sondern abseits von ihr stehe.“(S. 219).Und: „Schopenhauer machte mir bewusst, dass wir dazu verurteilt sind, uns endlos auf dem Rad des Wollens zu drehen: wir wünschen uns etwas, wir bekommen es, wir genießen einen kurzen Moment der Befriedigung, die sich rasch zur Langeweile abschwächt, auf die dann unweigerlich das nächste `Ich will´ folgt. Das Verlangen zu stillen, ist kein Ausweg - man muss ganz von dem Rad abspringen.“   
(S. 360) Weiter: „Epiktet ist der Meinung …, dass ein übertriebenes Festhalten an materiellen Gütern, anderen Personen oder sogar am Konzept des Ich die Hauptquelle menschlichen Leidens ist. Und folgt daraus nicht, dass derartiges Leiden gelindert werden kann, indem man solche Bindungen vermeidet? Tatsächlich stehen diese Ideen auch im Mittelpunkt der buddhistischen Lehre.“ (S. 338)  
Weitere Stichworte hierzu: Stoiker und ähnliche Weltflucht-Ideologien, Buddhismus „Nirwana“, „Sieg der Entsagung“. H. Hesse: „Wohlan mein Herz, nimm ´Abschied und gesunde!“; Goethe: „Jenes `Stirb´ und werde´“ u.v.a.m. Hier auch: Abwehr der negativen Seiten des Alles durch das Nichts.[[522]](#footnote-522)  
Eigenes Beeispiel: Patientin, Schulleiterin, die Krebserkrankung als Befreiung von ihrer Überforderung erlebte.  
(Siehe auch bei [Opferdynamik](#_Es_zum_P)).

Übersicht über die Hauptformen der Gegenbesetzungen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| + Gegenbesetzung („+ Abwehr“): Abwehr durch +/ Pro-Haltungen/ Verhalten Abwehr über ein +\* („Libido") z.B. überidentifizieren, erfüllen | | – Gegenbesetzung („– Abwehr“) Abwehr durch negative Haltungen, -Verhalten Abwehr über ein –\* („Destrudo") z.B. hassen, zerstören | |
|  | Gegenbesetzung durch 0 („Abwehr durch Null\*"/  Verdrängung und Opferung) z.B. negieren, verdrängen. | |  |

Freuds `Gegenbesetzung´ im Vergleich mit Pro-Kontra-fA-Dynamik

Gegenbesetzung bei S. Freud:   
 „Psychischer Vorgang durch den die Abwehr unterstützt wird. Dient hauptsächlich dazu, Triebwünsche des Es an ihrer Verwirklichung zu hindern. Dabei dient die Destrudo dazu libidinöse Wünsche zu neutralisieren oder auch umgekehrt."[[523]](#footnote-523)   
Kritik:

Meines Erachtens ein energieraubender Vorgang i.S. einer zweitrangigen Lösung.   
In die Terminologie dieser Arbeit könnte man die Beschreibung der Gegenbesetzung aus der Psychoanalyse wie folgt übersetzen:  
Es handelt sich um eine Dynamik in W² [[524]](#footnote-524)zwischen fA und Kontra-fA. Es stehen sich gegenüber: Teil\* und Gegenteil. Ist oder wird ein Teil\* (fA) zu negativ erlebt, kann dessen Wirkung durch sein Gegenteil (Kontra-fA) neutralisiert werden. Diese Gegenbesetzung erfordert ständige Energiezufuhr. Auch nach S. Freud ist diese Energie so groß, wie die Energie, die das verdrängte Teil\* (fA) hat.

Doppel-, Mehrfachfunktion der ABW

Da die fA und ihre Folgen zwiespältig sind, kann ein und dasselbe fA einerseits das Abwehrsystem schwächen andererseits aber auch stärken. Man kann diesen Mechanismus mit einem Panzer vergleichen, der einerseits die Abwehr schwächt, weil er unbeweglich macht, andererseits auch weniger angreifbar macht; oder mit Schulden, die kurzfristig entlasten, langfristig belasten. Je nach Situation oder Zeitverlauf stehen negative oder positive Folgen im Vordergrund. Die fA bzw. Fremd-Selbsts können so, nach dem Selbst, die zweitbesten Freunde oder, nach dem eigentlichen negativen Absoluten, die zweitschlimmsten Feinde sein. Sie bieten so eine Abwehr, die von der zweitbesten bis zur zweitschlechtesten reicht. Immer aber ist in der Quintessenz die Abwehr über Fremd-Selbsts teurer als über das eigentliche Selbst. Nur das Selbst kann den eigentlichen Selbstschutz bieten. Alles andere ist eine Art Fremd-Selbst-Schutz.

Übersicht über bekannte ABW-Mechanismen

• Verdrängung: „Abwehrmechanismus, durch den nichtakzeptable Triebwünsche bzw. deren der Präsentationen in Form von Gedanken, Bildern und Vorstellungen aus dem Bewusstsein abgedrängt werden und auch weiter daran gehindert werden, wieder ins Bewusstsein zu treten.“ (Peters)   
Nach Freud macht eine Verdrängung eine Gegenbesetzung erforderlich (Mertens).  
Nach heutiger Auffassung werden nicht nur inakzeptable Triebwünsche abgewehrt, sondern alles was dem Ich Angst und Unlust macht. Außerdem gehört zur Verdrängung auch Leugnung und Isolierung (Klußmann).  
• Regression:„… die Umkehr der Entwicklung von einem einmal erreichten Entwicklungsstand auf einen früheren.“ (Klußmann).  
• Verschiebung: „Substitution einer Vorstellung durch eine andere.“ (Peters)   
„Der Konflikte auslösende Impuls (meist ein aggressiver) wird… von der Person, der sie eigentlich gilt, auf eine Ersatzperson … verschoben.“ (Klußmann)   
• Reaktionsbildung:„… Verhaltensweisen und Interessen, die einem verdrängten Triebwünsche entgegengesetzt sind …“ (Peters)   
Nach Klußmann wird „Der Unlust erregende Impuls durch sein Gegenteil ersetzt.“ (Gegenbesetzung?).  
• Konversion:„Umsetzung eines unerfüllten, für den Patienten unerfüllbaren … Wunsches in ein körperliches Symptom. Dieses drückt den Wunsch symbolisch aus. “ (Klußmann S. 24)   
• Rationalisierung: „Das abgewehrte Motiv wird durch eine unbewusste Scheinbegründung, intellektuelle Rechtfertigung ersetzt.“ (Klußmann S. 25)   
• Sublimierung: „Es-Impulse werden im Ich in sozial wertvolle Motive umgewandelt.“ (Klußmann)   
„Umwandlung von sexueller Triebenergie in sozial hochbewertete … Formen der Aktivität.“ (Peters)   
• Spaltung: bezüglich der Schizophrenie nach Bleuler: „Ein affektbetonter Ideenkomplex grenzt sich immer mehr ab und erlangt immer größere Selbstständigkeit … als Folge der Spaltung tritt eine Vereinigung von Unvereinbarem auf: … der Patient kann in einem Moment nach den höchsten Zielen streben, im nächsten irgendeinem lächerlichen Einfall seine Existenz opfern.“ (aus Peters).  
Nach Kernberg: Abwehrmechanismus bei Borderline-Störungen:„Zwei oder mehr verselbständigte, miteinander in Konflikt stehende Ich-zustände, die scheinbar nichts miteinander zu tun haben, aber abwechselnd die Szene beherrschen.“ (Peters).  
„Schutz des Ich vor Konflikten durch Dissoziation von miteinander in Konflikt stehenden Introjektionen und Identifizierungen …“ (Klußmann).  
• Verleugnung: „Objektive Sinneseindrücke werden als unwahr hingestellt, wenn sie traumatisierend wirken würden …“ (Klußmann S. 27, ebenso bei Peters).  
• Projektion: „In der Psychoanalyse das unbewusste Hinausverlegen von eigenen Vorstellungen, Wünschen und Gefühlen in die Außenwelt." (Peters).   
Im Gegensatz zur projektiven Identifikation muss P. sich nicht unbedingt identifiziert haben.   
• Psychosoziale Abwehr: „Der innere „Abwehrkampf wird nach draußen auf die zwischenmenschliche Ebene verlagert…“ (Klußmann).  
• Idealisierung: „Primitiv: Abspaltung des idealisierten Objekts von verfolgenden; narzisstisch im Sinne der Selbstidealisierung …“ (Klußmann).  
• Identifikation: primäre I.: Kind identifiziert sich mit Eltern; sekundäre I.: später, z.B. „ Ich bin Du.“  
a) introjektive I.: P identifiziert sich mit Jemand/Etwas. Vom Anderen auf sich schließen. („Ich bin wie Hans“).  
P² geht primär vom Anderen aus, auch wenn es um ihn selber geht.  
b) projektive I.: P identifiziert Jemand/Etwas mit sich. Von sich auf Andere schließen. („Hans ist wie ich“).V.a. negative Selbstanteile werden abgespalten und auf das Gegenüber projiziert. (V.a. Borderline).   
Z.B. Ich bin nicht aggressiv, sondern Du.  
Ich würde zusätzlich unterscheiden:  
a) absolute Identifikation = Überidentifikation (Etwas/Jd. wird zum Selbst).  
b) relative I. (Ich bin *auch* wie…. z.B. du / Du bist *auch* wie ich).  
• Introjektion: „… psychischer Vorgang, bei dem das Bild (Imago) eines anderen (geliebten oder gehassten) Menschen in das eigene Ich übernommen wird.“ (Peters) Das „Objekt“ wird in das eigene Ich introjiziert und P identifiziert sich damit. S. a. „Selbstobjekte“.  
Nach Mertens gehören Introjektion, Inkorporation und Identifizierung alle zur   
• Internalisierung.

Übersicht über mögliche ABW-Mechanismen aus eigener Sicht

Siehe [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalten O und P. Dort sind unter anderem auch die o.g. Abwehrmechanismen aufgeführt. Noch weitere müssten dort nachgelesen werden. In der Spalte O findet man insbesondere unbewusste Dynamiken, also Vorgänge; während in der Spalte P eher Reaktionen aufgeführt sind, die sowohl unbewusst als durchaus auch bewusst-gewollt stattfinden können.  
Ich unterscheide: Ich-Abwehr (relativ) und Selbst-Abwehr (absolut).  
Abwehr häufig auch indirekter, unbewusster Angriff. So wie Angriffe auch Abwehr sein können.  
Abwehr auch durch alle Inversionen möglich.

Zusammenfassung ABW

Antworten auf die W-Fragen: Wer? Was? Warum? Womit? Wie? Wann?, Wo? Wozu? Welche? Wie lange?  
• Wer wehrt ab? P² mit entsprechenden Es Teilen/Seiten.  
• Was wird abgewehrt? Verabsolutiertes Negatives. (Relatives Negatives wird durch Coping bewältigt).  
• Warum? Um Negatives zu beseitigen und Positives aufrechtzuerhalten. Wegen Bewusstwerdung des  
 Negativen (Freud).  
• Womit? Alles negativ Empfundene  kann mit allem psychisch Relevanten abgewehrt werden.  
• Wie? V.a. durch Gegenbesetzung oder Opferung.  
• Wo wird abgewehrt? Vor allem im Unterbewussten von P².  
• Wie lange? Bis ein +fA überwiegt oder eine eigentliche Lösung erreicht ist.  
• Was ist der Preis? Bei P vor allem Anteile des Selbst, sonst kommt jedwedes psychisch Relevante in Frage,   
• Wer zahlt den Preis? Bei Opferung vor allem P² selbst, sonst andere P oder andere Wirklichkeit (z.B. Umwelt).  
• Wie teuer wird abgewehrt? Die ABW ist umso teurer, je mehr vom +A bzw. Selbst geopfert werden muss.   
• Auch: Was wird verteidigt? Das Es und sein System.  
• Aktiv oder passiv/ bewusst oder unbewusst? Aktiv und bewusst als Aktionen oder Reaktionen vor allem in Form von Coping, passiv und unbewusst in Form von Vorgängen und Funktionen vor allem in Form von Abwehrmechanismen.

###### Ambivalente und paradoxe Reaktionen

|  |
| --- |
| Patient L.: „Es gibt zwei große Unglücke, die ich fürchte: Erstens, dass das eintritt, was ich am meisten fürchte und  zweitens, dass das in Erfüllung geht, was ich mir am meisten wünsche.“ |

Ähnliche Begriffe: ambivalente, zwiespältige, zwei- odermehrdeutige Vorgänge, Abläufe, Reaktionen.  
Genau genommen ist jede Reaktion, jeder Vorgang von P² zwiespältig, weil das Es, auf das P bezogen ist, auch zwiespältig ist. Am stärksten ist dieser Zwiespalt, wenn ein +fA-Teil und –fA-Teil eines Es gleich stark sind oder sich zwei widersprüchliche Es gegenüberstehen. Aber selbst das „positivste“ +fA hat seine Schattenseite, wie auch ein überwiegend negatives −fA seine positive Seite hat. (Siehe auch [Verkehrte, paradoxe Welt](#_Verkehrte,_paradoxe_Welt)).

P zwischen Sucht, Abwehr und Opferung

Auf die Suchtproblematik etwa bezogen bedeutet das, dass P der „Droge" zwiespältig gegenübersteht, ja stehen muss, selbst wenn diese momentan befriedigt, denn P „weiß“ doch im Innersten, wie teuer diese Befriedigung für sie ist. Analoges gilt für die −fA, die auch alle ihre positiven Seiten haben, die z.T. auch so ausgeprägt sind, dass eine Person nach einem solchen fA sogar süchtig werden kann. So werden Sucht- und Abwehrmechanismen immer miteinander vorkommen. M.a.W.: In jeder Sucht steckt auch ein Stück Abwehr und in jeder Abwehr steckt ein Stück Sucht.  
 P² bzw. das Ich² ist im Es gefangen.[[525]](#footnote-525) Das Ich sieht sich dann Gegensätzen, Widersprüchen und Paradoxien gegenüber, die es nicht lösen kann, Spaltungen, die es nicht überwinden kann, Doppel- und Mehrfach-Bindungen, die es nicht lockern kann; Verrückungen, die es nicht geraderücken kann - kurz Probleme, die für das Ich unlösbar sind und wichtige Grundlagen für psychische Krankheiten bilden.   
Das Ich befindet sich dann immer wieder in Alles-oder-Nichts Situationen, kann zwischen den Plus- und Minus-Anteilen des Es (+fA bzw. −fA) zerrissen werden oder es fällt ins Nichts. Zu anderen Personen kommt der Betroffene in überstarke Liebes- oder Hass- oder Indifferenz-Beziehungen ohne fließende Übergänge. Jeder Abhängige liebt oder hasst so das zu sehr, von dem er abhängig ist.   
Und immer lebt die Person, wenn Es-bestimmt, in mangelnder Freiheit, mangelnder Geborgenheit, in Unterdrückung und Zerrissenheit usw. Wenn die gegensätzlichen Anteile des Es eine gleich starke Wirkung haben, dann kann die Person durch diese Kräfte zerrissen werden, denn es ist für sie auch unmöglich, sich zu entscheiden, da alle Alternativen den gleichen Stellenwert zu haben scheinen, d.h. gleich attraktiv oder gleich ungünstig erscheinen.  
Da alles Relative zwei Seiten hat, die durch die Verabsolutierung noch potenziert werden, kann auch alles (alle Aspekte) sowohl Sucht machen, als auch der Abwehr dienen, als auch zu 0 führen.   
Durch die subjektiv sehr unterschiedlich bewerteten fA kann es zu „Verrücktheiten“ kommen, die vom sogenannten gesunden Menschenverstand her gesehen, kaum begreiflich sind, in der zweitrangigen Dynamik aber wichtige Funktion haben. Was erst abgewehrt wurde, weil es –\* konnotiert war, kann zum +\* werden und umgekehrt. Außerdem bestehen oft auch mehrere Funktionen gleichzeitig: Sucht und Abwehr zugleich oder alternierend. (STW „Triebmischung“).  
Sucht, Abwehr und Opferung hängen als Funktionen der Gegenteile (+fA, −fA, 0) der totalitären Einheit `Es´ zusammen, wie diese Gegenteile selbst. Stirbt der Feind, dann auch der falsche Freund. Stirbt der „Teufel“, dann auch der falsche Gott. [[526]](#footnote-526)

Aber auch: Stirbt der Feind, dann lebt der Götze kurzzeitig auf. Der Götze benötigt den „Teufel“, um selbst zu sein und umgekehrt. Mein bester „Freund“ ist so auch mein schlimmster Feind (oder nichts). Mein „Gott“ ist auch mein Teufel (oder nichts). Mein zu sehr Geliebtes wird das zugleich zu sehr Gehasste usw. In den Beziehungen neigen solche Menschen also dazu, zu sehr zu lieben (Pakt, Symbiose) oder zu sehr zu hassen (Feindschaft, Gegnerschaft) oder, häufiger, beides zu leben (Hassliebe) oder sich in der Leere (0) zu verlieren.[[527]](#footnote-527) Nochmals sei erwähnt, dass diese Gegensätze letztlich nur zwei (bzw. drei) Seiten derselben Medaille, eines Es bzw. hier Fremd-Selbst, sind und bei aller Gegensätzlichkeit zueinander, sich in ihrer Opposition gegenüber dem erstrangigen Selbst einig sind. P² und seine Reaktionen sind so letztlich zwei- oder mehrdeutig und paradox. Die Gegensätze können gleichzeitig oder nacheinander, wie phasenhaft, auftreten. Es kann gleichzeitig oder nacheinander etwa eine Ober- und Unterposition eingenommen werden. „Weil ich so demütig und unterwürfig bin, bin ich der Größte und den anderen überlegen.“ Oder das Nebeneinander zweier widersprüchlicher Wünsche: „Ich habe Sehnsucht danach, dass du mich liebst, da ich aber Liebe nur als ausbeutende Liebe kennengelernt habe, habe ich gleichzeitig Angst davor, dass du mich liebst.“ Oder: „Ich hätte gerne mit dir Sex, da ich aber schlechte Erfahrungen damit gemacht habe, habe ich gleichzeitig Angst davor und möchte keinen Sex.“ Oder: „Ich habe Sehnsucht nach Nähe, für mich ist aber Nähe verbunden mit der Aufgabe meiner Grenzen, deshalb möchte ich gleichzeitig Distanz.“ usw. Ich muss (ab einem bestimmten Punkt) das, was ich zu sehr liebe, hassen, weil es mich aussaugt.  
Ebenso kann ich etwas, das ich hasste, nun zu sehr lieben, benötigen, z.B. weil es mich von der Kehrseite eines +\* befreit. („Ich hasste irgendwann die anstrengenden Diäten (Anorexie), jetzt mache ich mich (unbewusst) davon frei und fresse mich voll (Bulimie).“  
Solche Widersprüche und Paradoxien entstehen durch Inversionen wie ich sie am Anfang des Kapitels `Metapsychiatrie´ beschrieb (→ [Zur Entstehung von Paradoxien](#_Zur_Entstehung_von)).

Patientenbeispiel

Patient W. gab Probleme mit Frauen an: Er betrachtete Frauen entweder als Heilige oder als Huren.   
Er wünschte und fürchtete zugleich, sich zu verlieben. Er wünschte sich Nähe und Zärtlichkeit, hatte aber große Angst, von einer Frau abhängig zu werden. Typischerweise verliebte er sich dann in eine Prostituierte, denn diese war auch von ihm abhängig und so konnte er die Beziehung steuern. „Mehr war nicht drin.” Je mehr er sich jedoch verliebte, umso mehr fürchtete er, sich oder sie zu verlieren. Er konnte nicht mehr ohne sie sein, aber er konnte auch nicht mit ihr „richtig zusammen sein.“ „Ich liebte sie und ich hasste sie.” In der Folge entwickelte er ihr gegenüber Mordfantasien, einerseits um die Abhängigkeit zu beenden, andererseits, weil er es nicht ertrug, sich vorzustellen, wie sie mit anderen Männern schlief. Gleichzeitig sei es ihm paradoxerweise auch recht gewesen, dass sie mit anderen Männern Sex hatte, dadurch habe er seine Abhängigkeit nicht so stark empfunden. „Wäre sie nur für mich dagewesen, hätte ich das auch nicht ausgehalten, so sehr ich mich auch danach sehnte.“ „Es war für mich ein Drahtseilakt. Auf beiden Seiten ist Glück und Unglück.”   
 Kurze Deutung: Der Patient hat aus einer eigenen ungelösten Problematik (Mangel an Selbst bzw. +A) eine Frau verabsolutiert, die er „zu sehr liebt“, aber deshalb fürchten muss, sich (sein Selbst) dafür aufgeben zu müssen und so zwischen „Liebe“ und „Hass“ zu ihr und gleichzeitig in sich selbst zerrissen ist. Man kann auch formulieren: Da der Patient nicht aus einem eigentlichen +A bzw. Selbst lebt, sucht er ein Ersatzabsolutes bzw. Ersatz-Selbst, das er in der Partnerin findet, das ihn erfüllt, gleichzeitig jedoch mit einer Selbstaufgabe verbunden ist, so dass die oben genannte Zwiespaltsituation daraus resultiert.   
Ein Blogger formulierte eine ähnlich zwiespältige Situation so: „Es sieht so aus, dass Menschen mit wenig Selbstvertrauen Schwierigkeiten damit haben, die Persönlichkeit ihres Partners als eine Mischung aus positiven und negativen Charaktereigenschaften zu sehen. In guten Phasen der Beziehung idealisieren sie ihn, halten ihn und damit auch sich selbst für vollkommen liebenswert. Läuft es weniger gut, projizieren sie alles Negative auf den Partner. Sie können so rechtfertigen, dass sie sich zurückziehen, ohne verletzt zu werden.“[[528]](#footnote-528)  
Man kann auch sagen: Die Frau ist für diesen Mann Alles oder Nichts. Wird sie Alles, dann wird sie auch Nichts. Und wenn sie +Alles ist, dann wird sie auch −Alles. M.a.W.: Sie wird +Alles und/oder−Alles und/oder Nichts.   
Gleichzeitig bewegt sich der Betreffende selbst in ähnlichen, meist spiegelbildlichen Alles-oder-Nichts Positionen!

„Hass-Liebe”sonst

Besonders:  
• In sadomasochistischen Beziehungen  
• Borderline-Störungen  
• Alle Menschen, die sich zu sehr aufopfern. Dazu gehören vor allem Idealisten, die sich für eine Sache , Mütter, die sich für ihre Kinder zu sehr aufopfern, Männer für ihren Beruf, ein Partner für den andern usw. „Wenn du damit beginnst, dich denen aufzuopfern, die du liebst, wirst du damit enden, die zu hassen, denen du dich aufgeopfert hast.“ (George Bernard Shaw)[[529]](#footnote-529)  
Ein erfahrener Entwicklungshelfer: „Die meisten, die ich kenne, sind als Idealisten in die Entwicklungsländer gegangen und als Rassisten wiedergekommen.“   
Weiter z.B.:  
• Tolstoi und seine Frau.  
• Pablo Picasso und die Frauen.

Faszination des Negativen

Kann Menschen nicht alles faszinieren? Kann nicht alles zumindest vorübergehend Vorteile haben, und wir darauf reinfallen, auch wenn der Preis sehr hoch ist?   
Da jedes Relative 2 Seiten hat, so hat auch das an sich negative Relative eine positive Seite, die faszinierend wirken kann, wenn sie dominiert. (→[Verschiedene fA mit ihren Kehrseiten](#_Beispiele_für_verschiedene)).

Es gibt die unterschiedlichsten Faszinationen des Negativen:   
• Es gibt die Faszination des Bösen.   
 Aus relgiöser Sicht ist die Faszination der Sünde ähnlich: Nachdem wir vom Apfel der Erkenntni des Guten und Bösen gegessen haben, sind wir dazu verdammt, das Gute zu tun und das Böse zu lassen und **es ist faszinierend diesen Fluch aufzuheben, indem wir das Böse tun**. Ähnlich Paulus: „… das Gute, das ich will, das tue ich nicht; sondern das Böse…“ - also „jene Kraft, die das Gute will, aber das Böse schafft?“ (In Anlehnung an Goethe).  
• Es gibt die Faszination statt einer Person nur ein Ding/ Objekt oder eine Maschine zu sein.

Beispiel: „Auf den Gesichtern dieser Männer lag eine grandiose Leere und Ichverlassenheit , die es wahrscheinlich im Laufe der Geschichte noch nicht gegeben hat … Sie lebten so sauber , so exakt, so ohne Gedanken, so ohne Gewissen wie Motoren leben. Sie warteten nur darauf angelassen oder abgestellt zu werden… Motormenschen.“[[530]](#footnote-530)

• Es gibt die Faszination der Selbstaufgabe, die Faszination die eigene Individualität verlieren zu wollen und in einer Masse aufzugehen.   
• Es gibt die Faszination statt gesund lieber krank zu sein.   
• Es gibt die Faszination desTodes und des Nichts.   
(Stichworte: Todestrieb,[[531]](#footnote-531) Todessehnsucht, Suicid). .(→ [Verkehrte paradoxe Welt](#_Verkehrte,_paradoxe_Welt).)

Die Ursachen für diese Faszinationen sind von Mensch zu Mensch unterschiedlich.   
Sie entsprechen im Wesentlichen dem, was ich im Abschnitt [Krankheitsgewinn](#_Krankeitsgewinn) unter   
`Die Vorteile im Einzelnen´ aufgeführt habe.   
Inbezug auf die Faszination des Bösen spielen wahrscheinlich Tabus eine besondere Rolle.[[532]](#footnote-532)  
Manche Menschen möchten nur das Positive und verdrängen das Negative. Dann aber lebt der Betreffende gegen seine Natur und zahlt einen Preis: Er lebt nur halb und unfrei. Es fehlt in seinem Leben das Komplement, das Gegenstück - eben die negative Seite (das Böse, Aggressive, Unmoralische usw.) Das trifft vor alem auf Humanisten, Pazifisten, Idealisten, Altruisten, Perfektionisten und Moralisten zu.[[533]](#footnote-533) Es entsteht ein unlösbarer Konflikt: Einerseits möchte der Betreffende ohne negative Seiten leben, andererseits jedoch frei und ganz sein. Deshalb sind die negativen Seiten tabuisiert und faszinierend zugleich. Es gibt im Leben und in den Märchen viele Beispiele dafür, wie Tabus unwiderstehlich anziehen.[[534]](#footnote-534)

Es gibt folgende Ersatzlösungen:   
- Man tabuisiert die negativen Seiten weiter mit großem Kraftaufwand, Erkrankungen und heimlichen Fantasien (umso exzessiver, je mehr sie verboten sind),  
- Oder der Betreffende gibt den Kampf auf und lebt das Negative aus. ([Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des),   
[Störung und Umkehrung der Qualitäten](#_zu_III:_Störungen)).[[535]](#footnote-535)   
- Oder man sucht andere Menschen, die das skrupellos ausleben, was man sich selbst nicht traut [[536]](#footnote-536)   
- Oder man findet eine tiefergehende Lösung, wo das Böse kein Tabu und somit auch kein Faszinosum nehr ist.[[537]](#footnote-537) (→ [Erstrangige Lösungen](#_Erstrangige_Lösungen)).

###### P-Dynamik zum Nichts\*

Hängt von der Seite des Nichts\* ab:   
1. Keine Reaktionen, kein Verhalten zur Hauptseite (0-Seite) des Nichts\*.  
2. `Sucht´ zur positiven Seite des Nichts = + von 0²: Beispiele: Nirwana, belle Indifferenz, Verdrängung?   
3. Abwehr der negativen Seite des Nichts (– von 0). Beispiele: Horror vacui; Hölle als Nichts?

##### Es zum P (Opfer-Dynamik und Folgen)

Nicht nur `Revolutionen fressen ihre Kinder´ (Pierre Vergniaud), sondern alle Es.   
„Es gibt keinen starken Wunsch, für den man nicht zahlen muss.“ (Elias Canetti)

Die Es machen Alles oder Nichts. Vor allem Nichts, das deshalb hier besprochen wird.  
  
Opferung ist bei jeder 2.Dynamik dabei.  
Die Es benötigen Opfer - am liebsten mögen sie das Selbst -Personales, Lebendiges.   
Entweder  
 a) Eigenes oder   
 b) Fremdes als Opfer.

I.d.R. ist beides miteinander verbunden.  
Alles Personale kann geopfert werden: P a1-7 SLQZ 23 ¹/²  
Für unser Thema besonders wichtig: Opferung der Gesundheit.  
 (Siehe auch `[Notlösung auf eigene Kosten durch Krankheit](#_B)_Notlösung_auf)`)

Wie ist die Opfer Dynamik?

Die zweitrangigen personalen Dynamiken (D²) sind alle Es-bestimmt. Ihr primäres Ziel ist die Aufrechterhaltung der Es (bzw. Fremd-Selbsts).[[538]](#footnote-538) Die Person kann dafür sich selbst bzw. Eigenes oder Anderes opfern oder wird geopfert. Oft lässt sich das nicht trennen. [[539]](#footnote-539)   
Opfert sie zu viel Eigenes, dann verhält sie sich selbstschädigend und krankheitsfördernd. Opfert eine Person eher Anderes (andere Menschen, andere Sachen usw.), so macht sie eher Andere(s) krank.   
 Zur Selbstaufopferung: Wie erwähnt, strebt P zunächst nach etwas Positivem, was sie für das Beste hält, was es aber nicht ist; und hält etwas für das Negativste (Bedrohlichste, Leidvollste usw.), was nicht so negativ ist.   
P bekommt also einerseits statt des Besten nur ein Ersatzpositives und außerdem fürchtet sie sich/ kämpft sie zu sehr gegen ein vermeintlich Schlimmstes, was so schlimm nicht ist. **Um diese Ziele zu erreichen lebt P von der Substanz, ihrem Selbst.** P ist doppelter Verlierer! P verliert das Spiel und sich selbst. Der Verursacher einer Inversion ist, wie gesagt, nicht unbedingt der, der den Preis bezahlt. Mit anderen Worten: Personen können die Vorteile einer von ihnen erzeugten Inversion ausnutzen, lassen aber andere/ anderes den Preis dafür bezahlen. Die Folgen der Inversion lassen sich innerhalb von WPI übertragen. Sie lassen sich zwischen W und P und I, aber auch innerhalb von W, P oder I hin und her übertragen.   
In Bezug auf die psychischen Krankheiten interessiert uns vor allem die Dynamik der Selbstaufopferung:   
Das Es bestimmt und P lässt sich bestimmen. P unterwirft und opfert sich.[[540]](#footnote-540) Dabei geht es v.a. um unbewusste Dynamiken, also eher um Vorgänge, Prozesse, Funktionen und unbewusste Verhaltensmuster.  
(Bezüglich aller Aspekte siehe auch `[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)´ Spalten O und P).

###### Systematik (Auswahl)

**Genaueres bezüglich aller Aspekte siehe auch `**[**Übersichtstabelle**](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)**´ Spalten O, N und Q.** [[541]](#footnote-541)

Opferung absoluter Dimensionen

Insbesondere gehen folgende erstrangige Dimensionen verloren:

a1 Sinn, Transzendenz, Glaube und Liebe  
 Folge: z.B. P resigniert und verzweifelt.  
a2 Identität, Selbst  
 Folge: z.B. P entfremdet sich.  
a3 Wirklichkeit und Möglichkeiten  
 Folge: z.B. P versandet, de- und fehlrealisiert.  
a4 Einheit und Vielfalt  
 Folge: z.B. P spaltet sich, fusioniert.  
a5 Sicherheit und Freiheit  
 Folge: z.B. P verliert Halt, fixiert, zwangshandelt.  
a6 Grund, Mitte und Überbau  
 Folge: z.B. P geht unter, verrückt, überreagiert.  
a7 Autonomie und Geborgenheit.  
 Folge: z.B. P verliert sich, vereinsamt.

Opferung von SLQZ

Verlust von erstrangigem personalem Sein, Leben, Qualitäten, Zusammenhängen und der Subjektrolle von P.   
I. Sein  
 Folge: z.B. P verkümmert, degeneriert.  
II. Leben  
 Folge: z.B. P vegetiert, ersatzlebt, stirbt, funktioniert nicht mehr.  
III. Qualitäten  
 Folge: z.B. P verflacht. [[542]](#footnote-542)   
IV. Zusammenhänge und Subjektrolle  
 Folge z.B.: P wird Objekt, P fusioniert, spaltet sich ab.

Opferung einzelner Aspekte

1. Opferung des personalen Ganzen (Alles) - aber auch personaler Einzelheiten/ Teile.   
 Folge: z.B. P verschwindet, löst sich auf.  
2. Opferung der personalen Gottesbeziehung, die zur Sinnlosigkeit führen kann → P resigniert, verzweifelt.  
3. Opferung erstrangiger Personalität, die zur Apersonalität führen kann → P verliert sich, wird unpersönlich.  
4. Opferung der Individualität, die zu Ichlosigkeit, zum Nicht-Ich führen kann → P gibt sich auf, vereinsamt, kapselt sich ab.  
5. Opferung erstrangiger Anteile von Geist, Seele und Körper, die zur Geist-, Seelenlosigkeit und Zerstörung von Körperlichkeit führen kann. Hier v.a. Opferung von Gesundheit - P erkrankt.  
6. Opferung erstrangiger Liebe, Sexualität, Geschlechterrolle, die zu deren Verlust führen kann → P wird impotent.  
7. Opferung erstrangiger, eigentlicher Gefühle, die zur Unempfindlichkeit und Gefühllosigkeit führen kann → P empfindet nichts.  
8. Opferung des eigenen Willens und der Freiwilligkeit, die zu Willenlosigkeit und Unfreiwilligkeit führen kann → P will nichts.  
9. Opferung von eigentlichem personalem Besitz, die zu personaler Verarmung führen kann → P verliert, darbt.  
10. Opferung eigener Möglichkeiten und Fähigkeiten, die zu Ohnmacht und Schwäche führen kann P wird schwach, versagt, verliert.  
11. Opferung personaler Ordnungen mit der Folge von personaler Unordnung und Chaos →P desintegriert, löst sich auf.  
12. Opferung der Orientierung mit der Folge von Orientierungslosigkeit → P taumelt, schwankt.  
13. Opferung eigener Rechte und Kontrollmöglichkeiten mit der Folge von Rechtlosigkeit und Zügellosigkeit → P bleibt stecken, schießt darüber hinaus, untertreibt.  
14. Opferung von Kreativität mit der Folge von Kreativitätsmangel → P versandet, vertrocknet.  
15. Opferung eigener Aktivitäten mit der Folge von Inaktivität → P lahmt, bleibt stecken.  
16. Opferung erstrangiger Informationen und Gewissheiten mit der Folge von Unwissenheit und Blindheit → P erblindet, nimmt nichts mehr wahr.  
17. Opferung eigener Ausdrucksmöglichkeiten und Offenheit mit der Folge von Stummheit und Unoffenheit → P verstummt.  
18. Opferung eigener Werte und Bedeutungen mit der Folge von Wertlosigkeit und Bedeutungslosigkeit → P entwertet sich.  
19. Opferung eigener Vergangenheit mit der Folge von Erfahrungslosigkeit → P regrediert.  
20. Opferung eigener Zeit, eigener Gegenwart mit der Folge von Ruhelosigkeit → P rennt hinterher oder lahmt.  
21. Opferung der eigenen Zukunft mit der Folge von Perspektivlosigkeit → P verzagt.  
22. Opferung eigener Korrektur- und Kompensationsmöglichkeiten mit der Folge von Unkorrigiertheit → P fehlt.  
23. Opferung des eigenen Schutzes und der Geborgenheit mit der Folge von Schutzlosigkeit, Abwehrschwäche und Vulnerabilität → P gibt auf.[[543]](#footnote-543)   
  
In der `[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)´ habe ich in der Spalte N diese „Opferungen“ mit ↓ aufgeführt.

Weiter zu Asp.23: Schutzverlust („Die offenen Tore in der Verteidigung“)

|  |
| --- |
| Die offenen Tore oder wunden Punkte in der personalen Verteidigung.  Man kann weiße und schwarze „Tore“ unterscheiden, wobei die weißen im Wesentlichen +fA und die schwarzen −fA entsprechen. |

Die Opferung des eigenen Schutzes und der Geborgenheit führt zu etwas, das ich „die offenen Tore in der Verteidigung des Selbst“ nennen möchte. An diesen Stellen ist P besonders verletzbar, aber auch manipulierbar. Die offenen Tore bzw. wunden Punkte in unserer Psyche erkennt man auch daran, dass wir Etwas (Sachen) persönlich nehmen, weil wir mit ihnen identifiziert sind.

###### Der freie P¹-Rest

Wichtig erscheint mir, dass trotz aller P²-Dynamiken immer ein Rest an erstrangiger Personalität und deren Dynamik übrigbleibt. Es handelt sich vor allem um den personalen Anteil, von dem aus P sich noch völlig frei entscheiden kann. Das ist für die Therapie wichtig und ich komme in dem entsprechenden Kapitel darauf zurück. M.a.W.: Trotz der teuren und ungünstigen zweitrangigen Dynamiken behält jeder Mensch mehr oder weniger große Bereiche, in denen er günstiger und leichter mit sich und der Welt umgehen kann.

###### P opfert Andere/s und Andere opfern P

In dieser Arbeit stehen Selbstaufopferung und mangelnder Selbstschutz der Person im Vordergrund, weil sie eine wichtige Krankheitsursache darstellt. Deshalb behandele ich die „Opferung“ bzw. Bekämpfung anderer Personen nur am Rande. Allerdings sind die Mechanismen, wie ich sie oben geschrieben habe, dieselben.   
Sie sind dann nur auf andere Personen oder die Umwelt gerichtet, sodass diese eher krankheitsgefährdet sind und weniger der Betreffende selbst, von dem die Aktionen ausgehen. Wie gesagt, ist die Einteilung von P² in Partizipanten, Gegner und Opfer willkürlich. So kann auch manches Opfer, wie auch der psychisch Kranke, mehr Partizipant oder gar Täter sein, als man ahnt.  
Genauso wichtig ist, dass häufig andere Menschen die Gesundheit einer Person opfern, v.a. wenn der Betroffene wenig Selbstschutz hat. (Siehe auch `[Notlösung auf Kosten anderer Menschen](#_A)_Notlösung_auf)´).

##### P² Folgen und Reaktionen zusammengefasst

Siehe [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) von Spalte L bis V.

##### Phasen des Wechselspiels zwischen P² und Es allgemein

(Siehe auch Phasen in der Beziehung zwischen verschiedenen P untereinander unter Beziehungsstörungen).[[544]](#footnote-544)  
Ich erinnere: Das Es ist für P von absoluter Bedeutung, ihr Absolutes. P ist *auch* Es, aber Es ist wichtiger als das übrige P. Es ist absolut und das übrige P ist ihm gegenüber relativ. Das Es ist für P wie ein Parasit. Aber nicht nur negativ, denn subjektiv, v.a. zu Beginn des „Zusammenlebens“ erscheint es positiv, später jedoch überwiegend negativ. Bevor aber das Es stirbt, lässt es das übrige P sterben. Man kann auch sagen: Lieber stirbt P², als dass es seine Es/fA sterben ließe. Es lässt P² nicht los. P² kann Es nicht einfach abschütteln. Es hat Persistenz. Es hat sich festgesetzt, ist Eigenes, Selbst geworden, „selbster“ als das P² sich selbst empfindet!  
P stellt irgendwann fest: Die +fA sind nicht das, was sie glaubte. Deren Kehrseiten werden immer deutlicher, die –fA immer bedrohlicher und P wird immer gefährdeter. Außerdem gestaltet sich die Rückkehr zu P¹-Positionen subjektiv schwer, ist jedoch immer möglich.   
Anhand dieser Dynamiken kann man, etwas willkürlich, 3 Phasen (und eine „Vorphase") unterscheiden:  
  
**3 Phasen** des Spiels, das Es mit uns spielt, nachdem es sich in P etabliert hat:  
1. Phase: **Expansion** und Aufblähung, Noch-Partizipation der P (des Volks), Monopolisierung, Aufschwung.  
2. Phase: Stagnation, **Krise**, Umschlag.  
3. Phase: **Untergang,** Endspiel.

###### Vorphase (kurze Wiederholung)

Wenn wir dem früher Gesagten folgen, so bestand der erste Schritt darin, dass wir zu einem fremden +Absoluten verführt werden. Prototyp für eine solche Verführung ist die biblische Geschichte von der Verführung Adams und Evas durch die Schlange (1. und 2. Schritt in der Übersicht `[19 Schritte](19_Schritte#_)...´).   
Die Schlange weckt Zweifel und verführt. P wird verunsichert, hat aber noch Wahlfreiheit. Folgt P der Verführung, so beginnt das, was ich Inversion nenne, nämlich die Wahl eines fremden +Absoluten (+fA) und die Abwahl des eigentlichen +Absoluten (Gott). (Mit der Wahl des +fA wählen wir unbewusst auch das −fA).  
Das Spiel kann auch mit –fA (oder –0\*), etwa mit Tabus\* oder Drohungen\* oder seelischen unverarbeiteten Traumata usw. beginnen und +fA oder +0\* können dann als die Gegenspieler, als vermeintliche Retter auftreten, die das –Es/fA liquidieren oder zumindest in Schach halten. Oder das Spiel beginnt mit der großen Leere, die dann durch ein + oder –fA ersatzgefüllt wird.  
Das Es, das sich bildet, besteht aus zwei bzw. drei Teilen: zweiteilig als Alles und Nichts; oder dreiteilig als +fA, −fA und f0. Ab hier kann man, die oben genannten drei Phasen des Zusammenspiels zwischen dem gebildeten Es und P betrachten.

###### 1. Phase: Expansion

Die durch die Inversion gebildeten +Es/fA erscheinen P von absoluter positiver Bedeutung und sie versprechen den Schutz vor den − Es/fA. Zu Beginn des Zusammenspiels halten die Es, wie alle Verführer, noch ihre Versprechen. Ja sie geben oft mehr, als P erwartet hat. Dadurch bekommen sie P in die Hand. Sobald dieses Ziel erreicht ist, expandieren die Es und gewinnen an Macht, wobei sie anfangs den Betreffenden selbst noch partizipieren lassen und mit ihm, oft auf Kosten der Umwelt oder anderer Personen, „gut“ leben.  
**• In der Expansionsphase erlebt P das Es wie eine positive Monade, d.h. sein Pro-fA ist positiv, das Kontra-fA ist negativ und das f0 ist indifferent konnotiert. Die jeweiligen Kehrseiten der einzelnen Es-Teile werden von P in dieser Phase nicht bemerkt.**  
**• P ist jetzt noch mit +Es überidentifiziert.**In dieser Phase wird P aber nicht nur von seiner Umwelt getrennt, sondern auch von seinen eigenen erstrangigen, aber auch von den zweitrangigen Anteilen, die dem herrschenden Es entgegenstehen.   
Das Es fordert von den ihm untergeordneten P-Anteilen unbedingten Gehorsam, um weiter an den Gewinnen beteiligt bleiben zu können. In diesem Fall hat P in den meisten Aspekten einen erheblichen subjektiven Gewinn (+Hyper-Befinden), der vor allem in einer, wenn auch teuer erkauften, ersatzhaften Sinngebung, Zuwachs an Absolutgefühl, Selbstgefühl, Eigentlichkeit, Totalität, Macht und Freiheit, scheinbar besseren Identität, Wirklichkeit, Sicherheit und Autonomie besteht, wobei, von den 4 Hauptaspekten her, ein überpositives Gefühl des Seins, erhöhte Vitalität, gesteigerte Lebensqualität und verbessert empfundene Kontakte nach außen, schließlich aber auch im Gewinn weiterer neuer fremder Aspekte (wie z.B. Besitz, Befinden, überhöhtes Wertgefühl usw.) erreicht werden können. Der Hauptgewinn liegt dann auf dem Aspekt, der speziell verabsolutiert wurde. Sind etwa Leistungen (Aspekt 12) idealisiert, so wird sich anfangs vor allem eine gesteigerte Leistungsfähigkeit einstellen, meist mit entsprechenden Erfolgen kombiniert, die sich dann in den verschiedenen Absolutheitsgefühlen (a1-7) und positiven Gefühlen in den Hauptaspekten und mehr oder weniger auch in anderen Einzelaspekten bemerkbar machen wird.  
Durch diesen Gewinn an Positivem² werden gleichzeitig die Gefahren, die von negativen fA oder 0 ausgehen, verdrängt oder kompensiert, parallel dazu wird aber auch das eigentliche erstrangige Personale negiert und unterdrückt, ohne dass die Person dies bemerkt.  
Verhält sich die Personen aus einer mit dem Es/fA identifizierten Position heraus, also als `Subjektoid´, wird sie in der Regel diesen Absolutheitsanspruch, der sich über alle Aspekte hin bemerkbar machen kann, auch nach außen tragen. Die Person erscheint dann auf den einen oder anderen Bereich fixiert und überkonzentriert.  
Sie kann hier auch enorme Leistungen erreichen - alles in der Regel aber schon mit Opfern verbunden, die die Person selber erbringt, noch ohne es zu merken oder die andere erbringen müssen. Im letzteren Fall erscheint die Person oft unduldsam, rechthaberisch, radikal, fanatisch usw.  
In der Familie oder in anderen Gruppen nimmt der Betreffende häufig eine führende Position ein, etwa als Patriarch oder Macho oder überfürsorgliche Mutter und so weiter.  
Die Person inszeniert sich oder ihr idealisiertes „Objekt” immer mehr, sie funktioniert immer besser - statt zu leben - und kommt immer mehr in eine festgelegte Rolle mit bestimmten Gehabe, anstatt ihr Verhalten frei selber bestimmen zu können. P erscheint zu + oder zu –, beides: inadäquat, soweit die Beurteilung von außen aus einer P¹-Position stammt. (Etwa besonders altruistisch oder fromm oder heilig usw.[[545]](#footnote-545))  
Die Rolle von P als Objekt des Es ist in dieser Phase in der Regel noch nicht so ausgeprägt, da zumindest am Anfang, die Freiheit der Person noch relativ groß ist, wieder zu einer unabhängigen P¹-Position zurückzukehren. Je länger jedoch P² in Abhängigkeit vom Es/fA lebt, umso stärker wird diese Abhängigkeit, die sich dann, grob eingeteilt, in Sucht-, Abwehr-, Indifferenz- oder in Opferverhalten äußert. Noch aber hat aber der Betreffende in dieser Phase erhebliche Vorteile von seiner Abhängigkeit. P wirkt in dieser Phase auf andere Menschen, die ähnliche Bedürfnisse haben, äußerst attraktiv. Aus dieser Situation heraus bilden sich schnell Kollusionen, „Freundschaften”, Pakte, wie ich sie später noch näher beschreibe. Bei allem „Positiven“ jedoch hat P sein Selbst, meist ohne es zu merken, geschwächt und ist mit sich uneins geworden.  
 Einen ganz ähnlichen Verlauf finden wir bei gesellschaftlichen Prozessen. I.d.R. wird dort das beherrschende Es von einer bestimmten Ideologie bzw. einer Person, die diese Ideologie vertritt, repräsentiert. Auch dort wird „das Volk“ mit irgendwelchen Versprechungen verführt und alle diejenigen, die dem neuen „Führer“ nicht folgen, werden ausgegrenzt und bekämpft. So wird auch dort die Gesellschaft gespalten in Pro-und-Kontra- und Opferbereiche. Auch beteiligt der Führer oder die führende Clique den „Pro-Teil“ des Volkes an dessen Gewinnen v.a. auf Kosten der Kontra- und Opfergruppen.

|  |
| --- |
| Abb. Phasen von links nach rechts: Zunächst hat P Etwas untergeordnet. Dann ordnet P sich selbst unter und wird zunächst stärker, dann folgt jedoch eine zunehmende Destabilisierung und Schwächung von P durch bestimmende Es. |

###### Zwischenphase

In dieser Phase findet man noch eine gewisse Partizipation von P an den Gewinnen des +fA. Gegner werden vom betreffenden Es jetzt deutlich ausgegrenzt und bekämpft. „Wer nicht für mich ist, ist gegen mich.“   
Parallel dazu läuft eine verstärkte Konzentration und Vereinseitigung auf die Belange des Es mit verstärktem Druck (Kompression) auf P. Andererseits ist das Es in einem gewissen Zwiespalt: Es „weiß“, dass es von P abhängig ist. Stirbt P, dann auch Es. Stirbt der Wirt, dann auch der Parasit. Deshalb gibt Es einerseits „Zuckerbrot“, um sich den Wirtsorganismus zu erhalten, andererseits wird mit der „Peitsche“ P weiter ausgebeutet. Letztlich ist Es egoistisch: Es opfert zuerst P, bevor es selber stirbt oder sich einen anderen Wirt sucht. Nachdem das Es und seine Gefolgschaft bis zu einem gewissen Punkt expandiert haben, wird dieser „Fortschritt“ ein Ende haben, entweder weil die Macht des betreffenden Es durch andere eingeschränkt wird oder die Kosten und damit die Nachteile für P zu groß werden bzw. P nicht mehr in der Lage ist, weiter in das Es zu investieren. Es kommt nun eine Zeit des Stillstandes oder der Homöostase, in der sich die Vor-und Nachteile für P im Zusammenspiel mit den Es einigermaßen die Waage halten. Wenn keine eigentliche Lösung gefunden wird, ist es allerdings eine Frage der Zeit (diese ist umso kürzer, je aggressiver das beherrschende Es ist), wann das System in eine Krise kommt. Das Es versucht dann noch mit verschiedenen Mitteln diese Krise zu verhindern, weniger aus Sympathie zum P, sondern aus Eigennutz, weil am Ende der eigene Untergang droht. In dieser Phase wird das schon von Anfang an im Hintergrund existierende Gegenteil (Kontra-fA bzw. Kontra-Es) immer stärker, gibt aber dem herrschenden Es die Möglichkeit, P mit diesem Feindbild zu drohen und bei der Stange zu halten. Dabei spielen auch äußere Feindbilder eine große Rolle. Da P immer größere Opfer bringen muss, gerät das System immer mehr in eine Krise, die im nächsten Abschnitt besprochen wird.  
Im gesellschaftlichen Rahmen spielt sich in dieser Phase Analoges ab. Es wird dem Leser leicht fallen, manchen totalitären Staat in Vergangenheit oder Gegenwart, der sich in einer dieser Phasen befindet, zu finden.

###### 2. Phase: Krise

P bleibt nur so lange stabil, solange genügend Kraft da ist, +\* zu erfüllen, gegen das –\* zu kämpfen und 0\*   
zu füllen. **Der Kraftaufwand, den der Betroffene aufbringen muss, um sein seelisches Gleichgewicht / seine Mitte zu stabilisieren, wird immer größer. Diese Kraft geht ihm für das übrige Leben verloren!**   
Sobald aber diese Kraft nachlässt oder das +\* nicht mehr erreichbar ist oder verlorengeht und das –\* zu viel wird, wird die Person in eine Krise kommen. Aber sie wird Widerstand dagegen entwickeln, sich von den Es zu befreien, denn sie muss nicht zu Unrecht fürchten, dass dann ihre bisherigen existenziellen Grundlagen verloren gehen, also investiert sie mit letzten Kräften in die fA/ Es, um sich Luft zu verschaffen.   
Doch trotz aller Bemühungen: **• In dieser Phase wird das in der 1. Phase positiv erlebte Es zunehmend zwiespältiger und negativer.** Genauer: Der ursprünglich + konnotierte Pro-fA Teil des Es wird immer negativer, das anfangs negative Kontra-fA immer positiver und das 0-fA, die Leere, immer deutlicher.  
**• P wird immer mehr Opfer des Es.**Es wird für P immer enger. P ist im Dilemma, in einer verzweifelten, ja paradoxen Situation: Lässt sie das +fA los, was klug wäre, muss sie nicht zu Unrecht fürchten, ins unbedingt zu vermeidende Gegenteil, ins –\* (oder in die totale Leere) zu fallen. („Die Extreme berühren sich“). Andererseits raubt das Es die letzten Kräfte. Entweder hat die Person noch einen anderen Ausweg oder sie findet den Mut, eine erstrangige Lösung zu wagen (falls sie diese überhaupt sieht) oder sie wird krank.  
Bis sich eine solche Situation zuspitzt, können Jahre oder Jahrzehnte vergehen. Manchmal sind es aber auch nur Tage oder Stunden.  
Krisenmöglichkeiten:  
- Krise: wenn die Person kein +\* mehr aufrechterhalten kann.  
- Krise: Wenn P² –\* nicht mehr abwehren kann  
- Krise: Wenn P² durch 0\* entleert ist und das nicht aushält.  
Jede Krise birgt die Entscheidung in sich, das alte Spiel weiterzuspielen oder die eigentliche, tiefere Lösung zu wagen. Obwohl bei einer tieferen Lösung P langfristig nur gewinnen kann, bestehen in P starke Widerstände dagegen. Diese Widerstände hat die Psychoanalyse genau beschrieben und ich werde später darauf zurückkommen, denn sie spielen im Therapieverlauf eine wichtige Rolle. Etwas vereinfacht gesagt, entsteht der Widerstand deshalb, weil P das aufgeben muss, was es für das Absolute und damit auch für das eigene Selbst hält und nun etwas annehmen soll, das an sich seinem eigentlichen Selbst entspricht, das P jedoch bisher für unbedeutend oder gar negativ hielt. (→ `[Widerstand](#_Widerstand)´)  
Diese Krisen häufen sich in Zeiten, wo  sich die Lebensumstände von P ändern.

Im Folgenden 5 für eine Krise typische Situationen:

Teufelskreise

+0

+ **–**

+**+**

– **+**

–**–**

– 0

0-Punkt

+

**−**

0

|  |
| --- |
| Verschieden dargestellte Teufelskreise/ Circuli vitiosi, mit drei möglichen Hauptverläufen, die wiederum in sich gespalten sind bzw. in zwei Richtungen gehen können, sich ineinander verwandeln können, mit anderen Teufelskreisen sich potenzieren/ kolludieren oder kollidieren können oder sich neutralisieren (ähnlich wie Elektronen auf ihren Bahnen mit Quantensprüngen). Beginn meist mit + von +, dann wegen zunehmender Nachteile – von +, dann + von – (oder + von 0), dann – von –, dann dasselbe Spiel von vorne oder neues Spiel² oder erstrangige Lösung. |

Hypothese: Teufelskreise können zwischen allen sich gegenüberstehenden Es-Teilen oder -seiten entstehen.  
Hier ist P auch im „Bermuda-Dreieck", das immer paradoxer, enger, einseitiger wird.

Spirale

Unterscheide (Teufels-)Kreis und Spirale: Kreis ist in sich geschlossen; Spirale enthält Verstärkung, sich aufschaukeln, eskalieren, expotenzielles Anwachsen (~Strudel).  
„Allgemein wird bei jedem Mechanismus, der eine Eskalation des Zustandes bewirkt, von einer Spirale gesprochen, etwa `Spirale der Gewalt´. In der Systemwissenschaft zeigen harmonische Oszillatoren, die exponentiell anwachsen (eskalieren), logarithmische Spiralen in ihren Phasendiagrammen. Daher ist dieser Begriff mathematisch korrekter als der synonym gebrauchte Begriff „Teufelskreis“, der keine Eskalation der Zustände beinhaltet.“[[546]](#footnote-546)  
Beispiel: Traum von Pat. L.: wie er von Gipfel zu Gipfel springt, zunächst high, dann mit immer größerer Anstrengung und Angst vor einem Absturz.  
Hierher gehören wohl auch Störungen in Form von „Verklemmungen“, die aus der Informatik als „Deadlock“ bezeichnet werden und m.E. v.a. in Dilemmasituationen auftreten können.[[547]](#footnote-547)

Der Nullpunkt

Hinweis: Im Nullpunkt herrscht Chaos. Über dessen Bildung und Charakter siehe [Chaostheorie](https://de.wikipedia.org/wiki/Chaosforschung) a.a.O.  
Im Nullpunkt hängt der Betroffene wie in der Luft. Er hat in der Regel ausgeprägte Symptome, ist überverletzlich - und immer wieder in Gefahr, in alte Muster zurückzuverfallen, denn wie sollte er locker mit dem umgehen, das er für das Wichtigste hält und wie sollte er furchtloser dem gegenübertreten, das für ihn das Schlimmste ist?  
Fast jeder Mensch kommt in seinem Leben irgendwann an diesen Nullpunkt. Dieser ist dadurch gekenn-zeichnet, dass sich die Vor- und Nachteile der Es aufheben. Dies ist auch ein Punkt der Entscheidung für die Person, ob sie die Nachteile für diesen Lebensvollzug selber trägt oder auf andere abwälzt. Menschen, die später seelisch krank werden, sind oft jene, die aus einem übergroßen Gewissen heraus, den Preis, den die Es verlangen, glauben selber bezahlen zu müssen, die nicht Andere damit belasten wollen oder eine erstrangige Lösung wagen.[[548]](#footnote-548) Je zwiespältiger und ambivalenter ein fA oder Es ist, umso eher kippt es.   
In diesem hochlabilen Zustand, das heißt kurz vor dem Umkippen oder Übergang eines Es/fA in einen anderen Zustand, sind die Es besonders aggressiv und bringen dadurch P oft in einen hochgradigen Erregungszustand.   
In dieser Situation wird der Betroffene schnell zerrissen, gelähmt - aber auch andere Symptome sind möglich. (Ich denke v.a. an Panikattacken und akute Psychosen).  
STW: Der Nullpunkt als Gefahr und Chance zugleich. Mitternacht (Beginn des neuen Tags), Sterben/ Geburt bzw. Tod/ Auferstehung.  
  
Befindet sich der Betreffende am Nullpunkt so gibt es mehrere Auswege:   
• Er kann versuchen eine erstrangige Lösung zu finden, das heißt aus den „Spielen” der Es auszusteigen.   
• Er kann versuchen, die Kosten dieser Spiele auf andere abzuwälzen.   
• Er kann versuchen, andere Es zu finden, also ein neues zweitrangiges Spiel zu spielen, wobei das natürlich nur einen Aufschub bedeutet. Man ähnelt dann einem Schuldner, der eine neue Bank findet, die neue Kredite gibt, aber einen noch höheren Zinssatz verlangt als die vorige.   
• Der Betreffende kann versuchen, mit dem Gegenteil (siehe unten) oder mit 0 (Opferung, Krankheit) die bisherigen Nachteile auszugleichen.   
Alle diese Lösungen oder Ersatzlösungen sind überwiegend unbewusst und sind so, wie sie oben eingeteilt wurden, natürlich auch willkürlich eingeteilt und abstrahiert.

Teure Gleichgewichte

Die Grafiken zeigen, wie sich in zweitrangigen Wirklichkeiten Gleichgewichte mit 2 gegensätzlichen voneinander abhängigen Pole einpendeln (1. Zeichnung) bzw. bestehen (2.-4.). Die zweite Grafik soll zeigen wie gegensätzliche Gruppen oder Gesellschaften Gleichgewichte bilden. Die dritte Grafik zeigt ein Gleichgewicht zwischen zwei unterschiedlichen Personen, wobei die mittlere Person, wie die in der 4. Grafik, dadurch im Gleichgewicht ist, weil ihre inneren Widersprüchlichkeiten ausgeglichen sind (dargestellt am Yin-Yang Symbol). Die Gleichgewichte sind umso instabiler und aufwändiger, je kleiner die Basis für die Gleichgewichte ist. Es gibt keine breite Basis wie in W¹, sondern oft nur einen Punkt (= fA), von dem das jeweilige System abhängt. Hier drohen Gleichgewichtsverlust (Umkehrung ins Gegenteil), Zerrissenheit und ambivalente oder Dilemmasituationen.

+

**‒**

9

9 9

19

Es bestehen also gegensätzliche Phänomene nebeneinander, die sich bedingen, im Gleichgewicht halten oder umkippen.   
Beispiele in der Psychiatrie:  
Anorexie ↔ Bulimie („Heiliges Fasten und heilloses Fressen“. Lit. s. Klessman).  
„Huren ↔Heilige“ (Komplex u.a.).  
Autismus (Kompression) ↔ Spaltung (Schizophrenie).  
Depression ↔ Manie usw.  
„Deine Gier nach dem Leben bestimmt deine Sehnsucht nach dem Tod.“ (D.B. Hellmann) [[549]](#footnote-549)

• Umkehrung ins Gegenteil

Ausgangsposition: +fA wird immer negativer Kipppunkt Gegenteil zur Ausgangsposition:  
 +fA oben, ‒fA unten ‒fA wird immer positiver (‒fA oben, +fA unten) oder Zerfall

Abb. 8: Umkippen ins Gegenteil anhand des Yin-Yang-Symbolbilds.  
 P kann ins Gegenteil oder ins Leere kippen und zerbrechen.

Die Abb.ildung soll auch zeigen, wie vor dem Umkippen des Systems die Vor- und Nachteile des Es expotentiell zunehmen. Das System bläht sich auf, wird äußerst ambivalent und kollabiert (→ 0)[[550]](#footnote-550) oder kippt ins Gegenteil. [[551]](#footnote-551)  
In der Praxis ist es i.d.R. so, dass die Person(en) sich oder andere(s) immer mehr aufopfern müssen, um die immer größer werdenden Nachteile im System zu kompensieren und um so den Untergang dessen, was ihr Absolutes, ihr „Selbst", ja sie selbst geworden sind, zu verhindern. Es ist nicht nur die Dynamik von Einzelpersonen, sondern auch von ganzen Gesellschaften und Kulturen, die so „untergegangen“ sind.  
 Friedrich Nietzsche ist für mich ein typisches Beispiel dafür, wie im Laufe seines Lebens ein immer gefährlicherer, sich ständig steigernder Kampf für seine Ideale und gegen seine Anti-Ideale zur Psychose führte.

Siehe auch: [Krise und Erkrankung](#_Krise_und_Erkrankung), [Entstehung von Paradoxien](#_Zur_Entstehung_von) und bezüglich der allgemeinen Dynamik der Gegensätze [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich), `[Beziehungen der Es-Teile zueinander](#_Die_Beziehungen_der)´.

###### 3. Phase: Untergang

**• P ist jetzt Opfer seines/r Es.**Für die Person ist in dieser Phase typisch, dass sie erkrankt, weil sie den Preis für die Aufrechterhaltung der +fA und der Abwehr der − fA bzw. der f0 nicht mehr zahlen kann.[[552]](#footnote-552) In dieser Phase zeigt sich die Gnadenlosigkeit der herrschenden Es gegenüber P ganz ungeschminkt. Während Es am Anfang des Zusammenspiels mit P,   
P eine absolute Bedeutung zugemessen zu haben schien, wird P jetzt brutal unterdrückt und ausgesaugt.   
P muss sich für sein eigenes Es opfern - oder, aus der Sicht von P: P stirbt lieber selbst, bevor es sein Es opfert. Wie schon a.a.O. erwähnt, ist an diesem Endpunkt häufig der Suizid die logische Konsequenz.[[553]](#footnote-553) Warum?

Weil P sein Absolutes und sein eigenes Selbst mit dem Es identifizierte und im Fall des Untergangs seines Es irrtümlich seinen eigenen Untergang sehen muss.   
Aber selbst die Opferung hat Vorteile: Das Es mit seinen Forderungen und Bedrohungen wird wenigstens indirekt geschwächt und P hat ein Alibi, Es nicht mehr erfüllen, aber auch nicht aufgeben zu müssen.   
Z.B. ich leide zwar, aber ich habe auch etwas davon - etwa ich muss das fixierte Ideal nicht aufgeben.   
(S. a. bei [Krankheitsgewinn](#_Krankeitsgewinn)).  
 Im gesellschaftlichen Bereich gab es schon immer ernst zu nehmende Untergangsszenarien, die dieses „Endspiel“ beschreiben.[[554]](#footnote-554) Auch wenn diese Szenarien Recht behalten sollten, so glaube ich doch, dass diese „Endspiele“ letztlich nur Zwischenspiele sind und dass alle diese unsere Es, oder wie wir sie nennen mögen, sowohl in Bezug auf den Einzelnen als auch die Menschheit insgesamt, letztlich doch die Verlierer sind.  
Wichtig ist immer wieder der Hinweis, dass es keine Situation in unserem Leben gibt, und wären wir noch so verzweifelt, in der nicht eine Lösung möglich wäre.  
Was wird aus den Es, wenn P aus dem Spiel aussteigt? D.h. ein Eigenleben ohne Wirt führt. Es sucht sich neuen Wirt, bäumt sich evtl. auf, geht aber langfristig zugrunde. (s. [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte M untere Zeilen).  
Wie gehen die Es zugrunde?  
Sie fallen in sich zusammen, wie totalitäre Staaten, sterben wie Parasiten. Wenn die richtige Karte (zum richtigen Zeitpunkt) aus dem Kartenhaus gezogen wird, bricht das Ʃ² zusammen. (Beispiel: Zusammenbruch des sozialistischen Lagers, nachdem in Ungarn Grenze geöffnet wurde). Auf jeden Fall ist das Es viel schwächer als es erscheint. Wichtig ist, seine Schwachpunkte zu erkennen - das fremde Zentrum, der fremde Geist.

Phasen am Beispiel Arbeit\*

fA = Arbeit\*. A¹= Ich selbst und meine natürlichen Bedürfnis, hier z.B. Essen.  
Vorphase: Ich invertiere: Arbeit ist wichtiger als ich selbst z.B. meine natürlichen Bedürfnisse, wie Essen.  
(Dabei geht es nicht primär um das Essen, sondern um das Nichtessen-dürfen, wenn Arbeit im Vordergrund steht. +A muss also mit gestört sein in Form mangelnder Freiheit bzw. Selbstbestimmungsrecht.)  
 1. Phase:  Arbeit läuft „besser“ (subj. Wohlbefinden).  
 2. Phase: A wehrt sich und stört fA `Arbeit´. Folge: Essstörung > Arbeitsstörung.  
 3. Phase: P² wirk krank.  
Summe: Kurzfristige Arbeitsverbesserung auf Kosten einer Ess- und Arbeitsstörung (oder anderer Störungen).  
Alle Varianten möglich: f/ zu viel/zu wenig Arbeiten und f/ zu viel/zu wenig Essen.

„19 Schritte“ des Wechselspiels von P und Etwas/ Es. Man folge den Pfeilen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Es/fA  und seine Veränderungen** | **Interaktion** | **Personales und seine Veränderungen** |
| 1.**Vorspiel:** Eine „Schlange“ ⇨ | 2. weckt Zweifel u. verführt ⇨ | 3. P¹ wird verunsichert und verführt ⇩ |
| 6. Etwas/ Jemand wird  fV = Fremdes Verabsolutiertes  +fV (Vergötztes)  –fV (Verteufeltes)  f0° (Fremdes Negiertes) = *Ideelles neues fremdes Zentrum  oder nf Vorwirklichkeit W°* ⇩ | 5. P< invertiert  (macht Etwas/Jd. zu einem A± / 0)  P< verabsolutiert  + (vergötzt)  – (verteufelt)  negiert² relativiert²? ⇦ | 4. **Inversion** P¹ hat Wahlfreiheit,  zweifelt und ist verführt = P~ P~ wählt, entscheidet sich = P<  ⇦ |
| 7.  **Es-Kern- Bildung** (nf Nomen, Subjekt) ⇩ |  | |
| **8. Es- Bildung** insgesamt ⇨  Fremdes Absolutes fA/ Es  +\* = +Es/fA (Götze)  –\* = –Es/fA (f. Teufel, Dämon)  0\* = (Fremdes Nichts) /fR\* = (Fremdes Relativistisches) und Differenzierung: SLQZ 23\* *= neue fremde bestimmende Entität* | ⇨  **9.** Es beherrscht P  Zuerst v.a. positive² Wirkungen | **10.** P wird verändert zu \*P: P wird verabsolutiert  \*positiviert  \*negativiert  ¹negiert/ relativiert SLQZ 23-iert² pers. Zwischenwirklichkeit ⇩ |
|  | | **11.** \*P unterwirft u. identifiziert sich \*P gibt Selbst auf \*P wird P² Spaltung in P\* und Rest-P¹ ⇩ |
| **14.** Es ist nicht so, wie P\* glaubte: Alles\* ist doch anders +Es kann Versprechen nicht halten (Nachteile werden immer größer) Kehrseite von +Es und –Es immer stärker 0\* wohl auch attraktiver ⇩ | ⇦ **13.** P²-Verhalten² zum Es\* hin:  +\* ← Sucht nach  –\* ← Abwehr gegen  0\* ← Indifferenz P²-Verhalten² aus dem Es heraus (Aktionen², Reaktionen², Vorgänge²) | ⇦ **12.** P² ist v.a. wie Es (Adjektive, Subj.²)  P∀ ist absolut²  P+ (wie Gott, Übermensch)  P– (wie „Teufel“ o.ä.)  P0 = Nichts² oder Pr = relativ |
| **15.** Es ändert seinen Charakter (S. nächstes Feld) ⇩ |  | |
| **16.**  Es wird immer negativer und aggressiver  ⇨ | **17.** Es beutet P immer mehr aus:  v.a. Es depersonalisiert, devitalisiert, dequalifiziert und macht P zu seinem Objekt usw. ⇨ | **18.** P² ist wie Ding² u. Objekt²,  funktioniert schlecht oder nicht mehr. ⇩ **19**. KRISE Entweder Notlösungen  oder Krankheit oder Lösung |
|  | |  |

#### Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen

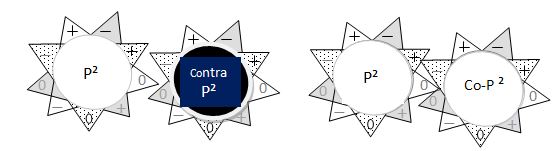
Ich verweise auch auf die Ausführungen über die Komplexe im allgemeinen Teil, die ich hier auf die Person(en) bezogen präzisiere und auf die Ausführungen im Abschnitt: [Die Beziehungen der Es-Teile zueinander](#_Die_Beziehungen_der). (Wiederholungen lassen sich dabei nicht vermeiden).

###### Übersicht

1. Bezüglich der Ausgangssituation:  
Jede P² ist fremdbestimmt durch Es/fA.   
P² hat „Freunde“ und/oder Feinde und/ oder Ignoranten (und verhält sich auch so).   
  
2. Bezüglich der Dynamik:  
**Jede P² kann mit anderen P² paktieren oder sie bekämpfen oder neutralisieren.**D.h. auch   
a) Gleiche P² können zueinander zu gleich aber auch zu gegensätzlich oder indifferent sein und sich so verhalten.  
b) Gegensätzliche P² können v.a. gegensätzlich, aber auch gleich oder indifferent sein und so wirken. D.h. gegensätzliche P² können sich v.a. abstoßen, verfeinden, aber sich auch anziehen oder sich neutralisieren.  
  
3. Bezüglich der Folgen:  
Verschiedene P² bilden Komplexe  
a) P² paktieren, bilden **Pakte**.[[555]](#footnote-555) Diese können entstehen,   
- wenn ihre Es/fA gleich konnotiert sind, oder  
- wenn gegensätzliche Es/fA von ihnen gegensätzlich konnotiert sind oder  
- wenn verschiedene Es/fA sich gegen A¹ verbünden.  
b) P² bekämpfen einander und bilden **Gegensätze**.[[556]](#footnote-556) Diese können entstehen  
- wenn gleiche Es/fA von ihnen ungleich oder  
- wenn gegensätzliche Es/fA gleich konnotiert sind.  
c) Sie neutralisieren sich. **Neutralisierungen** können entstehen,  
wenn sich zwei gegensätzliche Kräfte aufheben. (Neutralisierung = Ignoranz, Ausschluss , Negierung, Verdrängung).  
d) **Ambivalentes** entsteht, wenn sie sich nicht aufheben.  
  
Symbole: = Pakte, #/X = Gegensätze, 0 = Annullierung

##### Interaktionsmöglichkeiten

Wir sagten: Alle P² können zu stark füreinander oder gegeneinander reagieren oder löschen sich aus, weil jedes ihrer Es/fA-Zentren 3 Hauptreaktionsmöglichkeiten hat: zu pro (dafür) oder zu kontra (dagegen) oder zu 0.   
Jede P² ist deshalb sehr schnell freund oder feind oder zu gleichgültig gegenüber anderen P².  
Anders formuliert: P² neigen dazu, entweder andere zu sehr zu lieben oder zu hassen oder sie zu ignorieren.  
Liebe, Hass und Ignoranz wechseln einander ab oder bestehen gleichzeitig - je nachdem, welche Seiten der Es der Beteiligten aktiviert sind.  
Deine „Freunde“ sind manchmal auch deine Feinde und umgekehrt erscheinen die Feinde manchmal auch wie Freunde usw. So können dir in diesem Spiel die „Freunde“ schaden und die „Feinde“ nützen.  
- Zwei gegensätzliche, verfeindete P² stehen normalerweise im Gegensatz zueinander. Aber: Zwei zu gleiche, symbiotisch verbundene P² werden auch zu Feinden, wenn sie unterschiedlich konnotiert sind - etwa gegensätzliche absolut gesetzte Meinungen haben, die sie nicht relativieren können.   
- Zwei zu gleiche P² verhalten sich normalerweise (zu) gleich. Zwei gegensätzliche P² können aber auch zu dem gleichen Ergebnis kommen/ können den gleichen Effekt haben wenn sie unterschiedlich konnotiert sind.   
Symbole: = Pakte, # = Gegensätze, 0 = Annullierung.



Diese Abb. soll zwei P² mit allen Interaktionsmöglichkeiten darstellen.  
Wenn die 1. P² etwa `Besitz´ verabsolutiert hat, dann stellt das weiße Dreieck den Pro-Teil (Reichtum) mit seinen drei Seiten/ Ecken (+/−/0), also Vorteil, Nachteil und Indifferenz des Reichtums dar.  
Das Dreieck in grauer Farbe stellt das Gegenteil von Reichtum, nämlich Armut mit seinen drei Seiten/ Ecken dar und das gepunktete Dreieck stellt weder Reichtum noch Armut (0) dar. Alle drei Dreiecke (Teile von P²) sind miteinander verbunden und von einander abhängig. Je nachdem, welche Seite des Es/fA von 1. P² aktiviert ist, wird dieses mit einem Es/fA (oder Co-Es/fA) der 2. Person paktieren oder dieses bekämpfen oder löschen. Nehmen wir an, die 2. Person sei beherrscht von `Macht´, dann würden beispielsweise die Vorteile des Reichtums der 1. Person mit den Vorteilen der Macht paktieren, aber mit den Nachteilen, die die Macht auch hat, kollidieren.

Interaktionen gegensätzlicher P²

Gegensätzliche Es/fA bekämpfen oder fördern oder neutralisieren sich.   
Z.B. Pakt: Das Pro-Es/fA benötigt das Kontra-Es/fA als Feind, um sich selbst als alleinigen Herrscher und Retter vor dem Kontra-Es/fA darstellen und legitimieren zu können. Das Aufrichten solcher Feindbilder durch Diktatoren ist ja allgemein bekannt.   
Umgekehrt stellt sich allerdings auch das Kontra-Es/fA als Retter vor den Nachteilen des Pro-Es/fA dar.   
Der Gegenspieler ist mit der Kehrseite des Spielers „befreundet“ (und umgekehrt). Der Gegenspieler ist ein Teil des Spielers bzw. der Spieler ein Teil des Gegenspielers. D.h. ohne den jeweils anderen gibt es kein Spiel².  
Man spielt zwar getrennt, bildet aber eine Einheit². Man bekämpft den Feind, aber man braucht ihn auch.  
  
• P mit zu gegenteiligen fA werden sich bekämpfen, wenn diese gleich konnotiert sind.   
(z.B. Luxus ist +\*, Askese ist +\*).   
• P mit zu gegenteiligen fA werden sich fördern, miteinander paktieren, wenn diese gegenteilig konnotiert sind (z.B. Luxus ist −\* und Askese +\*).   
• P mit zu gegenteiligen fA werden sich neutralisieren/ oder ein teures Gleichgewicht bilden, wenn ihre jeweiligen Vor-und Nachteile gleich groß sind (z.B. Vor- und Nachteile von Luxus und Askese sind gleich groß).

|  |
| --- |
| Je mehr P die innere Feder aufzieht,  umso größer werden die Gegenkräfte. |

Typische Gegensatze und ihre Interaktionen: z.B. Geist\* - Materie\*: Geist\* # Materie\* bekämpfen sich oder Geist\* Materie\* paktieren oder sie neutralisieren sich. Ʃ Mensch\* # 0 Maschine\*.

Verwandlungen und Interaktionen gegensätzlicher personaler Positionen

|  |
| --- |
| **Pro-P Kontra-P**     Ganz oben, in der Ausgangsposition, sieht man, wie sich Pro-P und Kontra-P gegenüberstehen. Die Pro-Position mag bedeuten: Stärke ist gut (weiß), Schwäche ist schlecht (schwarz). Und die Kontra-Position: Stärke (Macht) ist schlecht (schwarz), Schwäche ist gut (weiß). Beide haben jeweils eine gegenteilige Kehrseite. In der Mitte heben sich Pro- und Kontra-Position auf (0-Position).  In der unteren Reihe haben sich die ursprünglich gegensätzlichen Positionen umgekehrt. |

Die nebenstehende Abbildung soll dreierlei veranschaulichen:   
 1. Wie sich zwei verabsolutierte gegensätzliche Positionen (hier dargestellt an Pro-P und Kontra-P) ineinander verwandeln können.  
 2. Dass es bei diesen Verwandlungen wenige Zwischenstufen gibt.  
 3. Dass es beim Zusammenspiel solcher Gegensätzlichkeiten vor allem drei Grund-konstellationen gibt:   
Man ist sich zu feind oder zu freund oder zu egal.  
Beide gegensätzliche Positionen können sich in ihr Gegenteil verwandeln, wenn ihre Aufrechterhaltung zu teuer wird. Dabei erfolgt diese Verwandlung häufig abrupt: eben waren sich die Streitparteien noch ganz feind, auf einmal sind sie die besten Freunde (oder sie sind sich ganz egal). Diese Veränderungen können sowohl zwischen verschiedenen Menschen/ Systemen stattfinden als auch in einer Einzelperson, die dann ein entsprechendes sprunghaftes und widersprüchliches Verhalten zeigt. Die Situation scheint anfangs ganz eindeutig und aus ihrer verabsolutierten Sicht besonders günstig. Deshalb wird das Positive\* (z.B. Stärke) aufrechterhalten und sein Gegenteil (Schwäche) abgewehrt. Das Problem allerdings ist, dass die Person dauernd Kraft braucht, um diese Konstellation aufrechtzuerhalten. Solange die Person genügend Kraft hat und die Anforderungen an sie nicht zu groß werden, kann sie diese Situation aufrechterhalten. Vor allem langfristig und/oder bei abnehmender Kraft aber wird die Aufrechterhaltung dieser Situation zu anstrengend und nachteilig. Die Folge davon ist, dass das, was vorher als Nachteil angesehen wurde (Schwäche) zunehmend als Vorteil erscheint. Etwa nach dem Motto: „Ich muss nicht mit einem großen Kraftaufwand Stärke aufrechterhalten bzw. Schwäche abwehren, sondern kann mich quasi gehenlassen. Das jeweils andere Gegenteil gewinnt deshalb an Faszination, weil es Freiheit und Entlastung mit sich bringt. Allerdings bleibt der Betroffene i.d.R. nach wie vor in seinem Schwarz-weiß-Denken gefangen, sodass es für ihn kaum möglich ist, mit diesen Problemen /mit diesen Gegensätzlichkeiten locker umzugehen, sie zu relativieren, sondern der Betreffende wird eher dazu neigen, ins Gegenteil umzukippen. Dieses Gegenteil entspricht dem Kontra-P oder der 0-Position. (Siehe auch [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich)).

###### Interaktionen zu gleicher P²

Gleiche P² können zueinander zu gleich, aber auch zu gegensätzlich oder indifferent sein und sich so verhalten.  
Gleiche P² können sich so v.a. anziehen und miteinander fusionieren, aber auch sich abstoßen oder sich neutralisieren.   
• Zu gleiche P² paktieren miteinander, wenn sie gleich konnotiert sind.  
Siehe auch: Pakte der Gleichen bei `Folgen der Interaktionen´.  
• Zu gleiche P² bekämpfen sich, wenn sie gegenteilig konnotiert sind.  
Siehe auch: Gegensatz, Feindschaft der zu Gleichen bei `Folgen der Interaktionen´.  
• Zu gleiche P² neutralisieren sich, wenn sich ihre Vor-und Nachteile aufheben.  
Siehe auch: Annullierungen bei `Folgen der Interaktionen´.

###### Liste: Alle Interaktionsmöglichkeiten in zweitrangigen personalen Systemen

Pro: z.B. **R**eichtum, **E**rfolg, **M**oral, **I**dole oder Ismen [Abkzg. „REMI“]  
Kontra: z.B. **A**rmut (Askese), **M**isserfolg, **U**nmoral, **F**einde [Abkzg. „AMUF“]  
  
1. pro+ und pro+ → Pakt (+\* verstärken sich gegenseitig. z.B. Macht, Reichtum, Erfolg P als Idol).  
2. pro+ und pro− → Gegensatz\*(z.B. Reichtum +, aber Macht − [Reichtum −]; 1 Götze gegen anderen G).  
3. pro+ und pro o → Gegensatz\*(z.B. Macht +, aber Reichtum, Erfolg egal)  
4. pro+ und kontra+ → Gegensatz\*(z.B. Erfolg ist +, aber AMUF ist +)  
5. pro+ und kontra− → Pakt (z.B. Erfolg ist + und Misserfolg u.a. AMUF sind −)  
6. pro+ und kontra o → Gegensatz\*, (z.B. Mutter ist Idol, aber Vater egal)  
7. pro+ und 0+ → Gegensatz\*, (z.B. Mutter ist Idol, aber das Nichtstun ist gut)  
8. pro+ und 0− → Pakt (z.B. Mutter ist Idol und das Nichtstun ist schlecht)  
9. pro+ und 0o → Gegensatz\* (z.B. Mutter ist Idol, aber an sich ist alles egal)  
10. pro− und pro − → Pakt (Reichsein und Erfolgsstreben sind zu anstrengend)  
11. pro− und pro o → Gegensatz\* (So gut wie Mutter sein ist zu anstrengend, aber Vater ist egal)  
12. pro− und kontra+ → Pakt (Erfolg zu anstrengend, Misserfolg, Nichtstun ist +)  
13. pro− und kontra− → Gegensatz\*(REMI z.B. Erfolg ist −, aber ggt. AMUF auch.)  
14. pro− und kontra o → Gegensatz\* (REMI z.B. Erfolg ist −, aber AMUF ist egal).  
15. pro− und 0+ → Pakt (Reichtum ist zu anstrengend und Askese ist +)  
16. pro− und 0− → Gegensatz\*(Erfolg ist zu anstrengend, wenn ich aber nichts tue, bekomme ich die Krise)  
17. pro− und 0o → Gegensatz\*(Erfolg ist zu anstrengend, aber, Nichtstun ist auch nichts)  
18. pro o und pro o → Pakt (REMI z.B. Erfolg egal und Reichtum egal)  
19. pro o und kontra + → Gegensatz\* (REMI z.B. Erfolg egal, aber Askese wichtig)  
20. pro o und kontra− → Gegensatz\*(REMI z.B. Erfolg egal, aber AMUF z.B. Askese schlecht)  
21. pro o und kontra o → Pakt (REMI z.B. Erfolg egal und AMUF z.B. Askese schlecht)  
22. pro o und 0+ → Gegensatz\* (REMI z.B. Erfolg egal, aber 0 z.B. Leere +)  
23. pro o und 0− → Gegensatz\* (REMI z.B. Erfolg egal, aber 0 z.B. Leere −)  
24. pro o und 0o → 0-Pakt (REMI z.B. Erfolg egal und 0 z.B. Langeweile egal)  
25. kontra+ und kontra+ → Pakt Eine Krähe hackt der anderen kein Auge heraus; Teufelspakte)  
26. kontra+ und kontra− → Gegensatz\*, Kollision (z.B. Gift und Gegengift)  
27. kontra+ und kontra o → Gegensatz\* (AMUF z.B. Askese +, aber Unmoral egal)  
28. kontra+ und 0+ → Gegensatz\* (AMUF z.B. Askese +, aber Leere +)  
29. kontra+ und 0− → Pakt (AMUF z.B. Askese + und Langeweile −)  
30. kontra+ und 0o → Gegensatz\* (AMUF z.B. Askese +, aber Langeweile egal)  
31. kontra− und kontra− → Pakt (AMUF z.B. Askese − und anderes AMUF −)  
32. kontra− und kontra o → Gegensatz\*(AMUF z.B. Askese −, aber anderes AMUF egal)  
33. kontra− und 0+ → Gegensatz\* (AMUF z.B. Askese −, aber Langeweile +)  
34. kontra− und 0− → Pakt (AMUF z.B. Askese − und Langeweile −)  
35. kontra− und 0o → Gegensatz\* (AMUF z.B. Askese −, aber Langeweile egal)  
36. kontra o und kontra o → 0-Pakt (AMUF z.B. Askese egal und anderes AMUF auch egal)  
37. kontra o und 0+ → Gegensatz\*(AMUF z.B. Askese egal, aber Leere+)  
38. kontra o und 0− →(Gegensatz\* AMUF z.B. Askese egal, aber Leere −)  
39. kontra o und 0o → 0-Pakt (AMUF z.B. Askese egal und Leere egal)  
40. 0+ und 0+ → Pakt (Langeweile + und andere Leere auch +)  
41. 0+ und 0− → Gegensatz\* (Langeweile +, aber andere Leere −)  
42. 0+ und 0o → Gegensatz\* (Langeweile +, aber andere Leere egal)  
43. 0− und 0− → 0-Pakt (Langeweile − und andere Leere auch −)  
44. 0− und 0o → Gegensatz\* (Langeweile −, aber andere Leere egal)  
45. 0o und 0o → 0-Pakt (Langeweile egal und andere Leere auch egal).[[557]](#footnote-557)

Alle Interaktionsmöglichkeiten anders dargestellt.  
Symbole:  
*∞* = Pakt (Kollusion, zu große Übereinstimmung, Fusion).  
X = Feindschaft, Kollision, zu großer Konflikt, -Gegensatz, -Spannung, Zwiespalt, Kampf.  
0 = Leere, Vakuum, Defizit, das Nichts.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | pro | | | kontra | | | 0 | | |
| + | − | o | + | − | o | + | − | o |
| pro | + | *∞* | x | x | x | *∞* | x | x | *∞* | x |
| − |  | *∞* | x | *∞* | x | x | *∞* | x | x |
| o |  |  | o | x | x | o | x | x | o |
| kontra | + |  |  |  | *∞* | x | x | x | *∞* | x |
| − |  |  |  |  | *∞* | x | x | *∞* | x |
| o |  |  |  |  |  | o | x | x | o |
| 0 | + |  |  |  |  |  |  | *∞* | x | x |
| − |  |  |  |  |  |  |  | *∞* | x |
| o |  |  |  |  |  |  |  |  | o |

Beispiele:   
Pro:   
z.B. Reichtum, Erfolg, Moral, Idole oder Ismen.  
Kontra:  
 z.B. Armut (Askese), Misserfolg, Unmoral, Feinde.

„A“ von P²

Hier nur 2 von je der gleichen `Sorte´ angegeben, die interagieren.

Synonyme:   
Spiele²: Alles-oder-Nichts-Spiele, Schwarz-weiß- Spiele, Pro-, Kontra- oder Null-Spiele.   
D.h. Miteinander oder gegeneinander spielen oder, wie beim Skat, Null spielen.[[558]](#footnote-558)  
• +\* Spiele: Pro-Spiel, Hyper-Spiel, Glücksspirale, Flow-Spiele.  
• −\* Spiele: Kontra-Spiele, Teufelsspiele, Teufelskreise, Teufelsspiralen, Spiele zum Tod, Spiele zur Krankheit, Untergangsspiele (z.B. Aktienverfall) usw. Häufiges Motto: „Wer nicht mit mir spielt, spielt gegen mich.“  
• Null-Spiel, Nullsummenspiel.  
• Sonst: Schaukelspiel, Mischspiele.  
(Vergleiche auch Spieltheorien).  
  
 Stichworte:  
Man spielt nicht mit einem echten Freund, sondern mit dem, der einem wahrscheinlich am meisten nützt.  
Wer eben noch mit mir zusammenspielte, kann im nächsten Spiel mein Gegner sein.  
Jeder spielt sein Spiel. Und Trumpf ist das jeweilige fA.  
Es gibt (meistens) nur einen Gewinner und mehrere Verlierer.   
Die Es/fA (die Trümpfe) bestimmen uns. Wir sind sie und sind sie auch wieder nicht.  
Sie spielen ihre Spiele untereinander, mit uns bzw. gegen uns.   
Wir spielen ihre Spiele in uns und untereinander. D.h. die Spiele, Dynamiken spielen sich, wie gesagt, in ähnlicher Weise in jedem von uns, aber auch zwischen uns Menschen ab.  
Bedenke: Alle Spiele können drei Ergebnisse haben: Hyper +, Hyper–, Null.   
D.h. zu großer Gewinn oder zu großer Verlust oder Null.  
„Rückwärts“ gesehen: Alle drei Spielergebnisse können von jedem Spiel stammen.  
Wenn du glaubst, du könntest das Spiel verlassen, indem du die Gegenposition einnimmst, irrst du. Du bleibst im Spiel.

2 PRO  
falsche Freunde, Komplizen, Mittäter, Mitspieler, Mafia, Waffenbrüder   
(zu miteinander bzgl. +, –, 0

2 KONTRA  
Feinde, Kontrahenten, Gegner, Hasser, Widersacher, Gegenspieler,  
 (zu gegeneinanderbzgl. +, –, 0)

SPIELER  
(Substantive Subjekte)

2 NULL  
Null-Spieler

SPIEL Dynamik  
(Verben)

paktieren, fördern, puschen, sich verschwören, dealen, verführen, fesseln, fusionieren, verschweißen, kolludieren, konspirieren

sich negieren  
(liquidieren, löschen)

ERGEBNIS

zu Gleiches, zu Uniformes, Pakt, Pro-Komplex, verschworene Gemeinschaft, Clan, Symbiose, Komplott, Kollusion, Kameraderie, (Doppel-)Bindung, -Fesselung, Attraktoren, Fusion, Verschmelzung, Verklebungen bzgl. +, –, 0

Nichts  
Zerstörung  
Chaos  
Ausschluss  
bzgl. +, –, 0

sich bekämpfen, hassen, anfeinden, kollidieren, spalten, abspalten, trennen,   
zerstreuen (Dissipation)

Gegensätze, Widersprüche, Antagonismen, Feindschaften,  
Inkompatibilitäten, absolute Sieg/ Niederlage, Über-/ Unterordnung  
Brüche, Spaltungen, „Fraktale“,   
bzgl. +, –, 0

Alles-oder-Nichts-Spiele

Hier: Alles² und Nichts², als die zwei Hauptteile des Es, spielen ihr Spiel mit uns.  
Symbole: ∀/0 oder ∀/Ø oder ∀/Ñ.[[559]](#footnote-559)  
Dynamik:[[560]](#footnote-560)  
a) Alles *gegen* Nichts (∀ # 0)  
Zunächst scheint alles ganz einfach:  
Das Alles ist gegen das Nichts² und das Nichts² ist gegen das Alles².= einfachster Gegensatz.  
b) Alles *mit* Nichts (∀∞0)  
Das heißt einfachster Pakt zwischen 2 Gegensätzen.   
Beide benötigen sich. Keiner kann ohne den anderen.   
Jeder ist des anderen Legitimation und Existenzgrundlage, denn im Grunde genommen sind es nur zwei Seiten derselben Medaille, nämlich eines Es.   
a und b)   
Das Alles ist der beste Freund und der schlimmste Feind des Nichts und ebenso ist das Nichts bester Freund und schlimmster Feind des Alles.   
Wenn das Alles das Nichts besiegen würde, würde es danach selbst zugrunde gehen und ebenso würde es dem Nichts gehen. Es kann das Eine gegen das Andere kämpfen, aber auch nicht ohne es sein. Wären sie echt, wäre das möglich und auch logisch, denn wo ein echtes Alles ist, kann kein echtes Nichts sein und wo ein echtes Nichts ist, kann kein echtes Alles sein. So aber sind sie nur scheinbare Alles oder Nichts und spielen ihr besonderes Spiel.  
`Alles oder Nichts´ ist die „Grundformel“ der zweitrangigen Wirklichkeiten.  
Wenn Alles² entsteht, entsteht auch das Nichts².   
Der Gegensatz zwischen Alles und Nichts, wie auch ähnliche Gegensätze ergeben Teufelskreise:  
z.B. Alles wird Nichts: sehr häufig im Alltag. Auch unter Motto „ganz-oder-gar nicht“. Wenn etwa Eltern alles, was die Kinder machen, super finden, dann entwerten sie auch alles, machen es zunichte (denn alles, was die Kids machen, ist ja nicht super), obwohl die Eltern das Gegenteil wollen.  
Da das Alles in + Alles (+A²) und in – Alles (–A²) gespalten ist, steht das Alles nicht nur dem Nichts entgegen, sondern ist sich selbst gegensätzlich.

Ähnliche Dynamiken zwischen verschiedensten Einheiten

Konflikte innerhalb einer Person und Konflikte zwischen verschiedensten Personen haben auf einer bestimmten Metaebene die gleichen Ursachen und Dynamiken.  
Das heißt, ab einem bestimmten Abstraktionsniveau sind es die gleichen Ursachen, die zu einem Ehe - oder Familienkonflikt oder zu Konflikten zwischen verschiedenen Staaten führen. Vielleicht spricht man auch nicht ohne Grund nicht nur vom Krieg zwischen zwei Staaten, sondern auch vom Ehekrieg, nicht nur vom Zusammenbruch eines Wirtschaftssystems, sondern auch von einem Nervenzusammenbruch nicht nur vom Erkranken einer Person, sondern auch davon, dass auch eine Beziehung oder eine Wirtschaft krank sein kann. Wenn wir also die schlimmsten Crashs miteinander vergleichen wie etwa Krieg (zwischen Völkern) und Scheidung (zwischen zwei Partnern) und Schizophrenie (innerhalb einer Person), so stellt sich auf einer tieferen Metaebene das Grundmuster wie folgt dar:  
In den verschiedenen Systemen/ Einheiten werden Es/fA gebildet oder übernommen, die dann ein komplexes Geschehen erzeugen, wie ich es hier in dieser Arbeit zu beschreiben versuche. Vor allem aber geht es um Pakte miteinander oder Krieg gegeneinander oder Ausschlüsse (0). Unter anderem kommt es dann irgendwann zu einem point of no return und spätestens dann zu Schädigungen.  
Neben vielen sekundären Ursachen, die man dann oft ableiten und erklären kann, wird es aber auch eine Reihe von unableitbaren primären Ursachen geben, das heißt Menschen, die ganz aktiv und ohne besonderen Grund diese Pakte oder Kriege initiieren.

Analogien in Physik und Kybernetik

• Physik: a) "Für jede Aktion gibt es eine gleiche und gegensätzliche Reaktion."[[561]](#footnote-561)   
 b) Man könnte auch Kernspaltung, Kernsfusion und Radioaktivität (Zerfall) als spezielle Dynamiken zweitrangiger Wirklichkeiten deuten.   
• Farbe erzeugt Komplementärfarbe.  
• Streben nach Gleichgewicht, STW Selbstregulation und Rückkopplung:  
„In der Systemtheorie und Kybernetik bezeichnet Selbstregulation (Homöostase) die Fähigkeit eines Systems, sich durch negative Rückkopplung selbst innerhalb gewisser Grenzen in einem stabilen Zustand zu halten.“[[562]](#footnote-562)  
„Rückkopplungen kommen überall in technischen, biologischen, wirtschaftlichen und sozialen Systemen vor.   
Je nach Art und Richtung der rückgeführten Größe kommt es zur Selbstverstärkung des durch das System bedingten Prozesses oder zu dessen Abschwächung oder Selbstbegrenzung. Im ersten Fall spricht man von positiver Rückkopplung oder Mitkopplung, im letzteren Fall von Gegenkopplung oder negativer Rückkopplung. In der Natur kommen Rückkopplungen oft nicht nur in einem einzeln zu betrachtenden System vor, sondern in komplexen Strukturen, in der die Elemente auch über andere, zum Teil entfernt gelegene Systeme, über Umwege und Verzögerungen wieder auf sich selbst zurückwirken ... In manchen Systemen, vor allem im zwischenmenschlichen Bereich, ist die Art der Rückkopplung nicht von vornherein festgelegt. Zum Beispiel im System Lernen in der Schule kann bei einigen schlechten Noten über die erfolgte Rückkopplung durch die Benotung bei entsprechender Motivation der Fleiß angekurbelt und der Lernerfolg wieder verbessert werden (Gegenkopplung), oder aber bei Resignation aufgrund des Misserfolgs verschlechtert sich die Leistung weiter (Mitkopplung).“[[563]](#footnote-563)  
Selbstregulation und Rückkopplungen sind den zweitrangigen Systemen gestört. Während in einem erstrangigen System die Selbstregulation im wahrsten Sinne des Wortes von selbst läuft (wobei ich hinter dem Selbst das +A/ Gott sehe), bedarf die Selbstregulation in W²-Systemen Kraftaufwand, um ein einigermaßen stabiles Gleichgewicht zu erreichen. Bezüglich personaler Systeme² bedeutet das, dass dieser Kraftaufwand von betreffenden Personen geleistet werden muss.

##### Folgen der P²-Interaktionen

Einleitung

In diesem Kapitel soll es weiter um die Beziehungen verschiedener Personen zueinander gehen.   
Ich gehe dabei von folgenden Annahmen aus:  
Die Beziehungen von verschiedenen Personen untereinander können erstrangig oder zweitrangig sein. Erstrangig positiv sind sie, wenn sie auf +A basieren. Zweitrangig sind sie, wenn sie sich auf der Basis von fA bzw. Es abspielen. Um solche zweitrangigen Beziehungen geht es hier. Sie sind immer Abhängigkeitsbeziehungen (Alles-oder-Nichts-Beziehungen, bzw. Pro- und Kontra-Beziehungen), wenn auch unterschiedlichen Grades und Ausmaßes.[[564]](#footnote-564)  
Sie sind gleichfalls Beziehungen von Personen (genauer: personalen Anteilen), die ihren Charakter als Subjekte mehr oder weniger verloren haben und deshalb v.a. wie Objekte funktionieren.  
  
Da Personen nie ganz fA/Es-bestimmt sind, also sowohl aus P¹ als auch aus P²-Positionen bzw. -Anteilen heraus leben, können sich in Beziehungen die unterschiedlichsten P-Anteile von verschiedenen Personen gegenüberstehen. Die Beziehung wird dadurch bestimmt, welche Anteile miteinander in Beziehung treten.  
Eine P² kann dabei aus allen seinen Anteilen² heraus agieren und kann jedem anderen P²-Anteil gegenüberstehen. Weil die P² Anteile Es/fA bestimmt sind, kann man auch sagen: Eine P² kann aus allen seinen Es/fA heraus agieren und jedem anderen Es/fA einer anderen Person gegenüber stehen.   
(Nebenbei: Es ist von zweitrangiger Bedeutung, ob diese Anteile innerlich und äußerlich bestehen. D.h., wie schon mehrfach erwähnt, es laufen die innerpersonale Dynamiken und die extrapersonalen Dynamiken nach ähnlichen Mustern ab).  
  
Wie erleben sich die Personen in einer Beziehung?  
• *Aus einer P¹-Position* heraus wird man P² so erleben/ wahrnehmen, wie sie *auch* ist: - zwiespältig bzw. trispältig usw. - allerdings nicht im Sinne absoluter, sondern relativer Eigenschaften (denn an sich haben das Es/fA und seine Attribute für P¹ nur eine relative Bedeutung, auch wenn sie von einer P² absolut erlebt werden).   
• Wenn P² sich selbst erlebt (oder ein äußeres WP²), dann wird dies v.a. nach dem Alles-oder-Nichts-Prinzip laufen.   
- Ist P² völlig mit einem fA identifiziert, dann wird sie sich oder Andere entweder ganz oder gar nicht (alles oder nichts), genauer: Wie ganz + oder ganz − oder ganz nichtig/ leer erleben. Also total gut, total böse, total nichtig. Denn ich bin Es und als Es bin ich pro/ +, kontra/ -, 0. Das heißt, die Person kann sich oder Andere vorübergehend total als Einheit erleben: total so oder total gegensätzlich oder total nichtig/ leer (obwohl sie keine Einheit ist und nach dem Erlebnis eines einseitig Totalen oft ganz abrupt in das Gegenteil oder in das Nichts umkippt).   
- Ist P² nicht mit seinem eigenen oder fremden Es/fA identifiziert und in einer gestörten bzw. geopferten Position (= Rest P²), dann wird sie das Es, mehr noch sein Zentrum, das fA, weniger als mit sich identisch, sondern ein Stück von sich getrennt, ein Stück fremd und mächtig, von dem sie abhängig ist, empfinden.   
Auch hier wird es nach dem Alles-oder-Nichts (< + oder − oder 0)-Prinzip gehen, nun aber nicht mit dem Es/fA identifiziert, sondern von ihm abhängig. (In der Identifikation mit dem Es ist zwar P² auch von dem Es abhängig, empfindet das aber nicht so). Von diesen Rest-P²-Anteilen aus wird der Betreffende die inneren oder äußeren Es/fA bzw. deren Träger, die P², eher zwiespältig, widersprüchlich paradox oder negierend erleben.   
Die Person erlebt aber sich oder Andere ebenso, wenn nicht noch mehr, zwiespältig, widersprüchlich usw., wenn sie sich von einer gegensätzlichen Es-Position aus erlebt.   
  
Ich unterscheide bezüglich der „Richtung“ in zweitrangigen Beziehungen 3 Arten:  
symbiotische, gegensätzliche und beziehungslose -bzw. substantivisch ausgedrückt:   
3 Arten von Beziehungskomplexen:[[565]](#footnote-565)  
Pakte, Gegensätze, Null-Beziehungen.  
Diese Einteilung geht von den Beziehungen der dominierenden Valenzen der Es aus. Genau genommen existieren jedoch in jedem Pakt auch (noch latente) Gegensätze und 0-Valenzen, so wie in jeder Gegensatzbeziehung latente Pakte und 0-Valenzen und schließlich in jeder 0-Beziehung latente Gegensätze und Pakte.

###### Die Pakte

Synonyme: Pakt, Kollusion, Komplott, Symbiose, Fusion, f. Freundschaft, Allianz, Gleichschaltung, Kumpanei, Kameraderie, Seilschaften, zu feste Verbindungen, Verschweißungen, Verschwörung, Umklammerung, Clinch, Schicksalsgemeinschaft, Nibelungentreue, Ankettung, völlige Übereinstimmungen, Affinitätsbeziehungen\*, Komplementärbeziehungen\*.[[566]](#footnote-566)  
Vorgänge: fusionieren, paktieren, überidentifizieren, sich verschwören, verschweißen, konspirieren, kolludieren, nf Einheiten bilden, vereinnahmen, uniformieren, gleichschalten, sich (zu stark) anziehen, verklinchen, zementieren; dadurch potenzieren, verstärken.  
Eigenschaften: symbiotisch, verschmolzen, fusioniert, überidentifiziert.  
Symbol: *∞*  
Pakte sind keine Freundschaften. Ihre Mitglieder sind höchstens vorübergehend gleichberechtigt, wenn es gegen Dritte geht. Sonst muss sich ein Teil unterordnen oder er wird zum Feind.  
Ich wiederhole: Pakte können entstehen,   
• wenn zwei oder mehrere P² mit gleichen Es/fA gleich konnotiert sind, oder  
• wenn deren gegensätzliche Es/fA gegensätzlich konnotiert sind oder  
• wenn P² gegen W¹ paktieren.

Positiv erlebte Pakte

Synonyme: Nibelungentreue, Symbiose, Fusion, f. Freundschaft, Kumpanei, Kameraderie, Seilschaften, Kollusion, Komplementärpakte wie „Teufelspakte“ (z.B. Faust und Mephisto).  
 Bzgl. Dynamik: Verstärkung², Verbesserung², Potenzierung².  
Vor allem zu Beginn von Beziehungen zwischen P² entstehen „positive Pakte“, etwa, wenn sich zwei zu gleiche oder zwei gegensätzliche Partner ineinander verlieben\*.

Negativ erlebte Pakte

Synonyme: Gleichschaltung, Umklammerung, Clinch, Gefangennahme, Ankettung, Bande, mafiöse Strukturen.

Pakte mit Gegenteilen

|  |
| --- |
| „Das Übel gedeiht nie besser, als wenn ein  Ideal davorsteht.“ Karl Kraus |

Pakte eines Teils mit einem Gegenteil können dann entstehen, wenn ein Gegenteil des Pro-Teils umgekehrt konnotiert ist. (s. Abbildung)

An sich stehen sich Teil und Gegenteile konträr gegenüber. Werden jedoch die Nachteile des verabsolutierten Pro-Teils zu groß, so treten die entsprechenden Gegenteile mit ihren Vorteilen in den Vordergrund. Teil und Gegenteil können dann einen Pakt bilden, weil die Nachteile des Teils das Gegenteil fördern. Das Pro-Teil, das an sich Feind des Kontra-Teils ist, wird nun zu dessen „Freund".  
Nichts ist einem Teil so ähnlich und gleichzeitig so unähnlich wie dessen Gegenteil - seinem Spiegelbild.   
Positive Rolle der Feindbilder: Das Feindbild liefert dem Gegenüber seine Existenzberechtigung und je schlimmer dieses Feindbild dargestellt wird, umso mehr maßt sich der Betreffende alle Rechte an, die ihm erlauben, nach totalitären Machtmitteln zu greifen, um den „Feind” zu bekämpfen.   
Auch: Je dunkler der Gegner, umso heller die eigene Person/ Position. Der Götze benötigt den „Teufel“, um selbst zu sein. Je stärker der Kontrast, umso stärker die einzelnen Anteile.  
Warum ist das Gegenteil oft so faszinierend? Weil es seine Vorteile dort hat, wo das 1.Teil Nachteile hat (und umgekehrt).Wenn also das 1.Teil immer nachteiliger wird, bietet sich der Ausgleich durch die entsprechenden Vorteile des jeweiligen Gegenteils geradezu an. Kurz: das Gegenteil befreit von den Nachteilen des Pro-Teils.   
Sie benötigen einander unbedingt. Stirbt der Feind, dann auch der Götze. Stirbt der „Teufel“, dann auch der falsche Gott. Aber auch: Stirbt der Feind, dann lebt der Götze kurzzeitig auf.   
  
Beispiele:  
• Hass-„Liebe“-Pakt. Mein bester „Freund“ ist so mein schlimmster Feind (oder nichts).   
Mein „Gott“ zugleich mein Teufel (oder nichts). Mein zu sehr Geliebtes wird das zugleich zu sehr Gehasste usw.  
Um die Abhängigkeit, die falsche Liebe zu erhalten, müssen die Betreffenden sich auch hassen, denn stirbt der Hass in einer Beziehung, dann stirbt auch die falsche Liebe, die Abhängigkeit.  
(S. a. Wer hat Angst vor Virginia Woolf). (Bearbeiten)  
• Provokationen: „Das gezielte Hervorrufen eines Verhaltens oder Reaktionen bei anderen Personen. Hierbei agiert der Provokateur bewusst oder unbewusst so, dass die provozierte Person oder Personengruppe ein tendenziell erwünschtes Verhalten zeigt.“[[567]](#footnote-567)  
• Ein Extrem fördert das andere:  
- Das überzogene Alles fördert ein Nichts und umgedreht.  
- Praktisch können alle gegenteiligen Ideologien/ Ismen miteinander paktieren:  
Einseitig naturwissenschaftlich ausgerichtete Psychologie einerseits und Spiritismus, Esoterik andererseits (gegenwärtig aktuell!).  
Holismus einerseits fördert Partikularismus und Singularismus andererseits.  
Materialismus ↔ Idealismus usw.  
D.h. je mehr das eine wuchert, umso mehr fördert es sein Gegenteil.  
- Ebenso ist es bei fixierten bzw. verabsolutierte Verhaltensweisen und Einstellungen:  
Umklammerung fördert Ausbrechen,   
Fixierung und Umklammerung fördern Losreißen,   
Nibelungentreue fördert Verrat,  
grenzenlose Hilfe fördert Hilflosigkeit usw.  
- Ich stelle oft fest, wenn es meiner Frau schlecht geht, geht es mir besser. Deutung: Ich werde in meiner Helferrolle bestätigt. Auch: meine Frau übernimmt meine depressiven Anteile.  
- Philosophisches Thema: Wenn wir etwas zu sehr lieben, werden wir umso mehr Angst haben es zu verlieren. Wir verlieren es aber gerade dadurch, weil wir dann nur noch voller Angst leben. Paradoxerweise wird dann der Verlust oder gar Tod des zu sehr Geliebten immer attraktiver, weil er uns von dieser existenziellen Angst befreit, sodass wir dann an den Punkt kommen, wo wir das, was wir am meisten lieben, immer mehr hassen und das, was wir am meisten fürchten, beginnen zu lieben. Jesus sah es offenbar ähnlich: „Wer sein Leben festhalten will, der wird es verlieren. Wer es aber um meinetwillen verliert, der wird es neu geschenkt bekommen.“ (Mt 10, 39)  
- Problem der heutigen Medizin:  
Die Verabsolutierung von Gesundheit fördert Krankheit (und anderes Negatives).  
Die Verabsolutierung von Funktionalität fördert Dysfunktionalität und Unlebendigkeit. D.h. aufgrund der fA- und Kontra-fA-Dynamik wird das überzogene Funktionalitätsdenken ab einem bestimmten Punkt Dysfunktionalität hervorrufen usw.  
- Physik: Kraft erzeugt Gegenkraft.  
- Physiologie: gegensätzliche Nachbilder beim Betrachten von Farbflächen.  
(Ich deute diese Phänomene auch als Charakteristika zweiter Wirklichkeiten).  
-Beispiele aus der Literatur:   
P. Auster: „Stillman beschäftigte sich auch mit dem Begriff „fest verbunden“, der nur aus seinem Gegenteil, dem Getrenntsein, seinen Sinn erhält, so dass in ihm zwei gegensätzliche Bedeutungen vereint sind.“[[568]](#footnote-568)  
Jean-Jacques Rousseau gestand in seinen `Bekenntnissen´ seine Neigung zum Exhibitionismus, die er aus seiner Unsicherheit und zu großen Scham Frauen gegenüber ableitete: „Die unbesiegliche Scham war stärker als alles, die Scham allein verlieh mir Schamlosigkeit…“[[569]](#footnote-569)  
„In den frühen Abendstunden sind die dunklen Bezirke (in Berlin) von erotischer Wildheit erfüllt. Triebe toben sich aus … Im Untergang ist eine hektische Genusssucht ausgebrochen.“[[570]](#footnote-570)  
Thomas Mann in `Der Tod in Venedig´: „Wer begreift die Instinktverschmelzung von Zucht und Zügellosigkeit...!“  
Ähnliche Thematik siehe unter: Gegenregulation, Gegenbesetzung, Krankheitsgewinne, Entlastungsstörungen, Paradoxien.

Die Pakte der Gegenteile

Pakte mit Gleichen

|  |
| --- |
| „Wie ich mich selbst anbete, seit sie mich liebt“ - sagt Werther.[[571]](#footnote-571) |

Pakte zwischen Personen mit gleichen Es/fA können entstehen, wenn diese gleich konnotiert sind.   
Sie haben folgende Kennzeichen:  
Trotz der scheinbaren Freundschaft ist die Beziehung eine aufgezwungene. Das Motto lautet: „Wenn du nicht für mich bist, bist du gegen mich!“ und   
„Wenn du für mich bist, musst du dich unterordnen.” Die Spielbreite für mögliche Abweichungen ist gering. Das Abweichen führt sehr schnell zur Spaltung bzw. dazu, dass der Abweichler als Feind gebrandmarkt wird. (Das gilt innerpersonell ebenso wie interpersonell). Es etabliert sich in entsprechenden Systemen eine strenge Hierarchie.  
Der gleichgerichtete Pakt bzw. Komplex schließt zudem Andere aus, die nicht gleichgerichtet ist. Die Anderen werden schnell zum Feind und bekämpft.   
Diese Feindschaft ist für den Bestand des Paktes nötig und wird oft absichtlich hergestellt, um ihn zu zementieren. Er droht sonst auseinanderzufallen. Deshalb wird ein Feind gesucht oder das System frisst einen Teil von sich selber auf, einen, den das System „Bruder” nennt, obwohl der ihm egal ist, und zwar den, der am weitesten abweicht.  
Infragesetzungen oder Angriffe auf einen Teil des Paktes/Komplexes werden als Angriff auf das Ganze gesehen und dementsprechend hart geahndet.   
Den Unterkomplexen bzw. Teilen des Paktes gibt das eine Scheinsicherheit, wie den dominierenden fA selbst. Andererseits ist das die Schwachstelle des Systems, denn wenn ein zentraler Teil fällt, fällt in der Regel das ganze System in sich zusammen - wie bei einem Kartenhaus, wenn man eine Karte herauszieht.   
(So fiel auch der Warschauer Pakt in sich zusammen, nachdem Gorbatschow die alte Ideologie aufgab).

Kollektives neurotisches Verhalten (zwei Literaturbeispiele)

•„Die politische Führung bediente sich zu allen Zeiten der psychischen Induzierbarkeit der Massen für ihre Zwecke. Das Ressentiment gegen alle, denen es angeblich besser geht, der Neid, die Missgunst, der Hass gegen alles, was irgendwie aus dem Rahmen fällt, die Intoleranz gegen den Andersdenkenden und Andersgläubigen als Folge jedes Absolutheitsanspruchs einer politischen, weltanschaulichen und religiösen Doktrin; das Urbedürfnis, das eigene schlechte Gewissen durch das Abschlachten eines Sündenbocks zu betäuben - bieten eine vortreffliche Handhabe für gesteuerte Massenneurotisierung. Sicherungs- und Glücksstreben für sich selbst, jedem angeboren, haben und angst- und hasserfüllte Abwehr gegen alles, was dies bedroht. Aber auch das ganz primitive Beherrschen-, Quälen-, Vernichten- und Tötenwollen sind die Matrix für die Massenneurosen aus Angst, Egoismus, Sadismus und Hass. Es bestehen Abgründe zwischen den idealistisch-ethischen Parolen, für welche die Menschen sich in den Tod kommandieren lassen oder unter deren Flagge sie andere zu Tode quälen, und den wahren Hintergründen. Reaktion: man resigniert, genießt, was der Tag bringt - wenn man kann, scheut die Übernahme eigener Verantwortung, weil ja doch alles nichts nützt. Der Macht von Usurpatoren oder gewählten Volksvertretern und deren hinter ihnen agierenden Mächten wird freie Hand gelassen, so als seien sie sakrosankt und hätten mit dem Amt auch den Verstand...  
Weitere Symptome der kollektiven Neurose:  
- in der Presse vorherrschender Ton, man müsse gerüstet sein, `auf das, was auf uns zukommt.´  
- Anfälligkeit für Schlagwörter, Parolen, Meinungen und Urteile.  
- Im Kollektiv wird eine Art von Geborgenheit vor dem Bedrohtsein gefunden. Man hat Stallwärme und Uniform, man darf in Reih und Glied stehen, im Rhythmus Beifall klatschen oder eine `Hymne absingen´. Man empfindet eine dumpfe Gewissensberuhigung darüber, nicht aus der Reihe zu tanzen, sondern ein nützliches Glied der Gesellschaft, staats - und klassenbewusst, gleichdenkend und -fühlend und -urteilend eingeordnet zu sein. Wenn man mitschreit und mitprügelt, hat man außerdem eine bessere Chance, dass einem die Anderen, die großen Brüder, nichts tun. Damit hängt eng der Fanatismus zusammen, in dem meist eine starke Komponente von überkompensierter Lebensangst und Unsicherheit steckt. Sein verhängnisvollstes Zeichen ist die Intoleranz. Für sie ist der Andersdenkende nicht einfach anders, sondern schlechthin der Verbrecher, der eingesperrt und getötet werden muss. Nirgends hat sich die Menschheit so mit Schande bedeckt wie überall da, wo sie ihren Aggressionstrieben in Form der Intoleranz freie Bahn gab und ihre archaischen Orgien von Hass, Angst, Sadismus und Massenperversionen unter politischer und religiöser Flagge im Dienste einer Idee feierte.“ (H.J. Weitbrecht)[[572]](#footnote-572)  
• Sigmund Freud zur `Masse´: „...die ausgiebigen affektiven Bindungen, die wir in der Masse erkennen, erklären den Mangel an Selbständigkeit und Initiative beim Einzelnen, die Gleichartigkeit seiner Reaktion mit der aller anderen, sein Herabsinken zum Massenindividuum...“[[573]](#footnote-573) Der Einzelne gibt sein Ich-Ideal auf und tauscht es gegen das im Führer verkörperte Massenideal.[[574]](#footnote-574)

Pakte mit Null

Pakte mit 0 bzw. indifferente, neutrale Pakte können entstehen, wenn die beteiligten Es/fA null-konnotiert sind, bzw. Pro- und Kontra-fA negativ und 0-fA positiv konnotiert ist. (Z.B. die Ideologie des Nihilismus ist liiert mit einer Ablehnung einer anderen Pro- oder Kontra-Ideologie).

###### Die Gegensätze

Synonyme: Gegnerschaften, Feindschaften, Kollisionen, Konflikte, Zwiespältiges, Spaltungen, Inkompatibilitäten.  
Charakter: gegen-, gegenläufig, kontra, z.T. paradox, invers, verrückt.   
(Siehe auch [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich)).  
  
Feindschaften können entstehen, wenn gleiche Es/fA von P² ungleich oder wenn gegensätzliche Es/fA gleich konnotiert sind.   
Feindschaften innerhalb einer Person oder zwischen verschiedensten Personen und Gruppen haben auf einer bestimmten Metaebene die gleichen Ursachen und Dynamiken.  
  
Einander entgegen gerichtete Es/fA sind sich primär feind. Wir finden diese Dynamik meist in Krisensituationen wieder. Es ist oft ein Kampf auf Leben und Tod. Im Extremfall endet die Auseinandersetzung mit dem Suizid oder dem Tod des Gegners. Der Kampf kann ganze Systeme oder auch nur Teile von ihnen erfassen - es sei denn ein Es/fA unterwirft sich oder es bildet sich ein Pakt der Gegner oder es kommt zum Stillstand durch Annullierungen oder durch ein teures Gleichgewicht der Gegenkräfte.  
Jedes verabsolutierte seelisch Relevante kann mit einem anderen verabsolutierten seelisch Relevanten in Gegnerschaft kommen.   
Häufige Opponenten, die im Falle der Verabsolutierung inkompatibel bzw. Feinde werden:  
Gesetz/ Freiheit   
Vernunft/ Glaube   
Progression/ Regression …   
Folgen dieser Gegensätze sind vor allem Spaltungen, Spannungen, Konflikte, Kriege usw.  
Aber: Nicht jede Feindschaft, nicht jeder Widerspruch oder Paradoxie führt zu einer Spaltung. Zu einer Spaltung kommt es erst dann, wenn die übergeordnete absolute Ebene die Spaltung nicht auflösen, nicht verhindern kann. Im Letzten handelt es sich um ein fehlendes +A.

Feindschaften der Gegner

Die Feindschaften der Gegensätze / Gegner besteht, wenn gegensätzliche Es/fA oder ihre Teile gleich konnotiert sind (siehe Abbildung). STW: Oppositionsbeziehungen

Die Feindschaften der Gegner

ALLES

Feindschaften der Gleichen

Feindschaften zwischen P mit gleichen fA/Es mit Co-Formen.  
(Co-Formen deshalb hier in Anti-Stellung)

NICHTS

NICHTS

Die Feindschaften der Gleichen besteht, wenn gleiche dominante(fA/ Es) von P² gegensätzlich konnotiert sind.  
Man findet: gespaltenes Zusammengeballtes, bzw. zusammengeballtes Gespaltenes.   
  
Sonstige Spaltungen:  
1. Spaltung zwischen +A und − A.  
2. Spaltung zwischen +A (wohl auch −A) und fAs.  
3. fA Spaltung Pro-fA, Kontra-fA, 0-fA.  
4. fA Spaltung in Vor- und Rückseite   
5. Spaltung gegenüber Anderen a) außen b) innen.

###### Die Null-Beziehungen

Synonyme: Neutralisierung, Auslöschung, Aufhebung, Auflösung, Ausgleich, Kompensation, Patt z.T. Sühne, Gleichgewicht² (z.B. Gleichgewicht des Schreckens). Alles zweitrangig, zu teuer, instabil usw.  
Durch gleiche, feindliche, indifferente Es/fA möglich.   
Beispiel die Stärkung eines fA fördert das Kontra-fA, sodass beide in ein teures Gleichgewicht kommen können. Vergleich: Komplementärfarben sind in der Lage sich gegenseitig auszulöschen oder zu verstärken (Gegenfarbentheorie).  
STW: Gleichgewicht des Schreckens; teure Kompensationen.  
(Siehe auch unter „Alles-oder -Nichts-Spiele“).

###### Das Umkippen ins Gegenteil

Siehe auch [Gegensätze](#_Die_Gegensätze)  , [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich), [Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des), [Ambivalente und paradoxe Reaktionen](#_Ambivalente_und_paradoxe). Wie dort ausgeführt, kippen pr Systeme² schnell in ihr Gegenteil um, weil die Gegenteile\* nur die Kehrseiten der verabsolutierten Teile\* sind.   
Teil\* und Gegenteil\* liegen nahe beieinander. (Die Extreme berühren sich). Was im Allgemeinen für alle pr Systeme gilt, gilt ebenso für Beziehungen. Sind diese Es/fA-bestimmt, so können sie schnell kippen: wo vorher Pakt war, entsteht nun Feindschaft, wo Feindschaft war, bilden sich Pakte oder es kommt zum Abbruch der Beziehungen (0-Beziehungen). Dieses Umkippen der Beziehungen in ein Gegenteil korrespondiert mit einem entsprechenden inneren Umkippen der Einstellungen der beteiligten Personen.  
Meisterhaft und beispielhaft ist diese Problematik von Yasmina Reza in `Der Gott des Gemetzels´ dargestellt worden, wo sich auf Grund eines scheinbar nebensächlichen Anlasses zwei Paare miteinander und untereinander wie von unsichtbaren Mächten getrieben bekämpfen oder verbrüdern.

###### Zu Gleiches und zu Gegensätzliches in Beziehungen

Sucht man nach Ursachen für diese oder jene Folgen (Verhalten/ Reaktionen/ Symptome), so denke man neben der Hauptursache auch an deren Gegenteil als Ursache (Doppeldeutung).  
Ein typisches Beispiel ist die Kombination Moral mit Unmoral. Normalerweise wird Moral Unmoral unterdrücken. Es kann aber auch das Umgekehrte der Fall sein, wenn (überzogene) Moral Unmoral fördert, bzw. in Beziehungen eine moralistische Person bei anderen unmoralisches Verhalten fördert.  
Das Gleiche gilt intrapsychisch: Versuchen Sie, liebe Leser, einmal eine Zeit lang nur moralisch zu denken. Bald werden Sie von unmoralischen Gedanken bedrängt und diese werden noch schlimmer, je mehr Sie die reine Moral zum Absoluten erheben. Das ist ja auch eine der Hauptdynamiken der Zwänge. Man versucht, gegen seine Natur zu leben.  
Oder: `Übertreue´ und fördert Verrat und umgedreht; fixierte Liebe fördert Hass und umgedreht usw.An sich ist Liebe\* in Feindschaft mit Hass\*. Liebe\*´ ist dann stärkstes Mittel² gegen Hass\*. Die übertriebene Liebe\* wird den Hass\* jedoch fördern, wenn sie zu negativ (beispielsweise zu anstrengend) geworden ist.   
Dann paktieren Liebe\*und Hass\*miteinander. Auch umgekehrt: Wenn Hass\* als zu negativ (z.B. unentschuldbar) gesehen wird, erscheint die übertriebene Liebe\* als Rettung.  
Invertiertes lässt sich i.d.R. in „obwohl/ weil“ interpretieren. Etwa:  
 Weil Vater zu viel Alkohol trinkt, trinke ich auch/ Weil Vater zu viel Alkohol trinkt, trinke ich nicht.  
 Obwohl/ weil jemand gestorben ist, nehme ich das Leben jetzt besonders leicht/ schwer.  
 Weil/ obwohl die heutige Jugend so sexualisiert ist, ist sie verklemmt (und gleichzeitig übersexualisiert).  
„Die Demonstration von Todesverachtung ist mithin in der Regel nur eine Überkompensation des Gegenteils, nämlich einer ganz besonders schlimmen Sterbeangst." H.E. Richter[[575]](#footnote-575).  
(Weitere Beispiele siehe unter `Pakte der Gegensätze´).  
Es kann eine besondere Situation eintreten nämlich dann, wenn die Vor- und Nachteile bzw. die Pro- und Kontra-Kräfte gleich groß sind. Deshalb kann es sein, dass etwas/Jd. gleichzeitig ersehnt und gefürchtet wird - aber nicht nur das, sondern auch das Gegenteil kann ich dann gleichzeitig ersehnen und fürchten. D.h. in diesem Fall ersehne und fürchte ich das Eine und sein Gegenteil zugleich.  
  
Beispiele für Invertiertes, Verrücktes, Paradoxes im Alltag:  
„Weil du so wenig machst, muss es dir doch gut gehen!“ /„Gerade weil ich so wenig mache, geht es mir schlecht!“  
„Wir haben schon so viele Schulden, da kommt es auf die paar Mark nun auch nicht an.“ / „Gerade weil wir so viele Schulden haben, müssen wir jede Mark sparen.“  
Er: „Wenn der Trauschein so wenig Bedeutung hat, brauchen wir ihn auch nicht und ich weiß nicht, warum du so darauf bestehst.“ / Sie: „Umso eher könnten wir doch heiraten, wenn es keine Bedeutung hat.“  
Sie: „Ich bin so krank, da kann ich deine Krankheit nicht auch noch aushalten." / Er: „Ich dachte, weil du so krank bist, könntest du mich besonders gut verstehen und ich könnte mit dir über meine Beschwerden sprechen."   
Sie: „Gerade weil uns unser Lieferant voriges Jahr eine schlechte Gans als Weihnachtsbraten angedreht hat, wird er es dieses Jahr nicht wieder wagen, dasselbe zu tun - also bestelle ich wieder eine Gans bei ihm.“   
/ Er: „…gerade deshalb nicht!“  
(Siehe auch oben unter „Feindschaft der Gleichen“ und bei Doppelbindungen, Gegenbesetzungen).

##### Personale System- und Beziehungsstörungen im Verlauf

###### Ausgangssituation

Entstehung des fremden, kollektiven Absoluten

Ausgangspunkt für System- und Beziehungsstörungen sind häufig seelische Überforderungen. Die betroffenen Menschen reagieren auf diese Überforderungen mit Notlösungen. In ihrer Not suchen sie im Relativen Halt und Entlastung. Ihr bisheriges Absolutes hat oder scheint sie im Stich gelassen zu haben.   
Sie etablieren neue Fix- oder Mittelpunkte, neue Grundlagen, neue Unbedingtheiten, also neue Fremd-Selbsts bzw. Ersatzabsolutheiten oder reaktivieren alte.[[576]](#footnote-576) Häufig spielt man sich in einer Gruppe/ einem System gemeinsam auf diese neuen Mittelpunkte ein. Es entstehen so, meist unbewusst, fixierte Gleichgewichte, die das System vor dem befürchteten Untergang retten, die aber, wie alle Notlösungen, einen Preis haben. Das System kommt, ebenso wie der Einzelne, in ein Dauerdilemma: Einerseits besteht der Wunsch, dieses Notgleichgewicht zu ändern, um keinen Preis mehr zu zahlen, andererseits bestehen starke Tendenzen, diese Homöostase beizubehalten, um den sonst befürchteten Untergang zu vermeiden.  
Die Grundmuster dieser Störungen entsprechen denen der Fremd-Selbst-Störungen und sind ggf. dort nachzulesen.  
 Im Folgenden will ich Wichtigstes für die Beziehungsstörungen deutlich machen.  
Die Geschichte der Beziehungsstörungen ist, wie die der psychischen Störungen überhaupt, eine Geschichte von Abhängigkeiten und Beziehungslosigkeiten. Abhängig machen v.a. falsche Liebe und Hass. Sie sind nicht voneinander zu trennen, denn falsche Liebe enthält auch Anteile von Hass und Beziehungslosigkeit - so wie eine Person, die eine andere hasst, nicht von ihr los kommt und keine echte Beziehung aufbauen kann usw.   
Abhängig heißt von fA abhängig. fA kann eine Person sein oder etwas, das eine Person verabsolutiert hat.   
Beispiele:  
Eine Person A mag von zwei Fremd-Selbsts (fS) abhängig sein, die z.B. Leistung\* und Verstand\* sind. D.h. der Betreffende wird von diesen zwei Faktoren bestimmt. Sie sind für ihn zu wichtig, er ist auf sie fixiert, sie haben Absolutheitscharakter, er gibt ihnen größere Bedeutung als sich selbst - wie auch immer man das formuliert, was wir a.a.O. unter dem Begriff der fS-Bildung zusammengefasst haben. Die Person A wird also insgesamt von 3 Hauptfaktoren bestimmt: vom eigentlichen Selbst und 2 Fremd-Selbsts (fS\*).  
Wenn andere Personen mit unserer Person A Beziehungen eingehen, in der sie deren Fremdbestimmung mitmachen, so entsteht eine Kollusion.[[577]](#footnote-577) Die direkte Fremdbestimmung/ Fixierung der Person A wird dann auch zur Fremdbestimmung/ Fixierung des/der Anderen. Konkret: Person B macht mit, dass die Fremd-Selbsts der Person A (Leistung\* und Verstand\*) die Beziehung bestimmen. Die Person B gerät in eine Co−Abhängigkeit. Diese Fremdbestimmung kann von nur einer Seite stammen - gewöhnlich ist sie aber zwei- oder mehrseitig.   
In unserem Beispiel kommt von einer zweiten Person B noch deren fS (absolute Treue zum Partner\*) zusätzlich mit in die Beziehung, wobei sich auch Person A diesem fS unterwirft. Die gegenseitige Abhängigkeit wird also noch verstärkt. Die Fehlverabsolutierungen (fA) werden also regelrecht übertragen und für beide (oder alle im System) bestimmend. Alle Betreffenden haben sich von ihnen abhängig gemacht. Die fS (bzw. fA) sind das gemeinsam abhängig Machende, sie sind wie Nabelschnüre (oder, später, Ketten), die die Betroffenen zusammenhalten. Sie sind aber auch genau die Stellen, die Themen, an denen sich später der Streit entzündet.  
Die Grundkonstellation unseres Beispiel ist also folgende:  
   
Stellen wir uns mehrere Personen, etwa eine Familie (Ehepaar und zwei Kinder) vor, die die o.g. Fehlverabsolutierungen, die wir mit 1\*, 2\* und 3\* kennzeichnen wollen, übernommen haben, so stellt sich die Situation so dar:

FS 1: Leistung\*  
FS 2: Verstand\*

FS 3: Treue\*

Person B (z.B. Mutter)  
mit unterdrücktem Selbst

Person A (z.B. Vater)  
mit unterdrücktem Selbst

Kind 1:  
1. Leistung\*  
2. Verstand\*  
3. Treue\*

Kind 2  
1. Leistung\*  
2. Verstand\*  
3. Treue\*

Mutter:  
1. Leistung\*  
2. Verstand\*  
(von ihrem Mann übernommen)  
3. Treue\* (eigenes FS)

Vater:  
1. Leistung\*  
2. Verstand\*  
3. Treue\*   
(FS von seiner Frau übernommen)

|  |
| --- |
| Abb. Vier Personen haben dieselben Verabsolutierungen (1\*, 2\*, 3\*), die ihr eigenes Selbst unterdrücken.  Alle Beteiligten unterwerfen sich so den genannten fremden Absolutheiten.  Ähnliche Konstellationen findet man auch in größeren Gruppen oder Gesellschaften. |

Andere Darstellungen sind Folgende:

3\*

1\*

2\*

A

B

C

D

|  |
| --- |
| Linke Abb.: Die Personen drehen sich um drei Fixpunkte 2. Ordnung und bilden ein (instabiles) Ganzes.  Motto: „Wir (A, B, C, D) sind uns einig, dass in unserem Leben drei Sachen (hier: Leistung\*, Verstand\* und Treue\*) Priorität haben. Sie sind unsere gemeinsamen unbedingten Ziele. Von ihnen bekommen wir Selbstbestätigung, Glück, Sinn, Stabilität usw. - ihnen unterwerfen wir uns. " Re. Abb.: Mögliche „Umlaufbahnen“ der Betreffenden um drei fA. |

Zwar sind diese Personen körperlich voneinander getrennt, seelisch bilden sie jedoch, was diese drei fA anbelangt, ein Ganzes - ein unbewusstes Kollusionssystem. Versuchen wir dieses darzustellen, dann stellen wir fest, dass, ähnlich dem innerseelischen System, sich das Kollusionssystem dadurch auszeichnet, dass es nicht einen eigentlichen, sondern mehrere oder viele (letztlich instabile, weil gespaltene) Mittelpunkte hat, um die die Betroffenen kreisen. Sie sind wie Fixpunkte, ohne solche letztlich zu sein. Man kann sie auch Mittelpunkte oder Fixpunkte 2.Ordnung nennen. Die Betroffenen „eiern“ um sie. Ihre Umlaufbahn entspricht eher einer Ellipse (griech. elleipsis = Mangel!).[[578]](#footnote-578)  
Man kann auch von einem unbewussten, fremden Gemeinschafts-Selbst sprechen. „Fremd“, weil Selbst nur das eigene, eigentliche Selbst sein kann. (Religiös gesehen, findet sich das Selbst in Gott, weil nur dieser das Selbst völlig bestätigt). Oder man spricht von einer unbewussten gemeinsamen Schein-Identität oder von kollektivem fremdem Absoluten/ kollektivem Es, die Grundlagen dieser Systeme sind.   
In diesen Systemen herrscht ein entsprechender Geist. Alles, was das Selbst ausmacht, wie Identität, Selbstbestimmungsrecht, Selbstwertgefühl, Selbstschutz usw., wird den gemeinsamen falschen Absolutheiten (fA) untergeordnet und von ihnen abhängig gemacht. Es besteht so ein Anpassungsdruck auf alle Mitglieder des Systems. Jeder muss so oder so funktionieren, damit das System funktioniert und ihn schützt. Die gemeinsamen fA geben den Betreffenden zwar das, was diese (glauben) sich nicht selbst geben können, sie sind aber gleichzeitig wie schwarze Löcher, die dauernd gestopft, bzw. wie (noch friedliche) Raubtiere, die dauernd gefüttert werden müssen. Und die Speise, die sie am liebsten mögen, ist das Selbst. Die fA schützen zwar teilweise, verlangen aber Selbstaufgabe. Wir kommen noch darauf zurück. Die zwiespältige, kollusionsfördernde Rolle fixierter familiärer Geisteshaltungen, Tabus, unausgesprochener Schwüre, eherner Prinzipien oder irgendwelcher Ideologien wurde schon erwähnt.  
Das so gebildete Ganze mit verschieden vielen Mittelpunkten ist nur solange stabil, solange es die Beteiligten so bestätigen. Stellt aber auch nur eine Person einen Punkt infrage oder weicht von seiner, ihm durch die fA\* vorgeschriebenen Bahn ab, so wird das ganze System instabil. Solange dies nicht der Fall ist, gleicht das System einer verschworenen Gemeinschaft mit strengen Ritualen, denen sich alle bedingungslos unterwerfen müssen, wenn sie nicht mit Sanktionen rechnen wollen. Anstelle freier Selbstbestimmung sind alle im Bannkreis gemeinsamer Verabsolutierungen. Familientherapeuten sprechen auch vom `Familienmythos´. Wie jeder Mythos, so schreibt Ferreira, „bringt auch der Familienmythos von allen geteilte Überzeugungen über die Menschen und ihre Beziehungen in der Familie zum Ausdruck. Überzeugungen, die trotz aller darin enthaltenen Falschheiten a priori angenommen werden. Der Familienmythos schreibt den Mitgliedern ihre Rollen... vor. Diese Rollen und Verpflichtungen werden, und seien sie noch so falsch und illusorisch, von jedem Einzelnen als etwas Heiliges, als ein Tabu angenommen, und niemand würde wagen, sie zu überprüfen, noch weniger, sie zu verändern.“[[579]](#footnote-579) Versucht ein Familien- oder Systemmitglied eine andere als die vorgeschriebene Rolle einzunehmen, dann wird dies als Verrat angesehen und entsprechend geahndet[[580]](#footnote-580)- auch dann wenn diese neue Rolle für den Betreffenden günstiger wäre. Aber selbst dann, wenn eine neue Systemdynamik für *alle* Beteiligten günstiger wäre, stellt eine Veränderung zunächst eine Gefahr dar, die Widerstand hervorruft und zwar umso mehr, je mehr das eine oder andere Systemmitglied etwas zu verlieren hat, auch wenn die Rechnung langfristig umgekehrt ist.  
  
 Alles auf dieser Welt kann verabsolutiert werden und damit eine solche zentrale Rolle einnehmen. Am häufigsten werden, wie gesagt, bestimmte Ideologien, Ideale bzw. Tabus und Personen bzw. deren Geisteshaltungen verabsolutiert und so Ursache von Kollusionsbildungen. Besonders gegenüber nahestehenden Personen meint der Betreffende fälschlicherweise, es sei Liebe, wenn er sein Selbstbestimmungsrecht aufgibt und den anderen zu seinem Mittelpunkt macht.  
Man kann unterscheiden:  
• Identische (oder symmetrische) Kollusion: Die an der Kollusion Beteiligten haben dieselben fA.  
• Komplementäre Kollusion: Die Fehlverabsolutierungen ergänzen einander  
• Spiegelbildliche Kollusion: Die fA stehen sich zwar primär gegensätzlich gegenüber (+fA # − fA), die Kehrseite des einen deckt sich aber mit der Vorderseite des anderen (= Pakt der Gegensätze).  
Die Unterscheidung hat eher theoretische Bedeutung. In dem oben besprochenen Beispiel haben alle Beteiligten dieselben fixierten Mittelpunkte (identische K.).  
Das Grundmotto des komplementären Kollusionsmusters (lat. complementum = Vervollständigungsmittel, Ergänzung) lautet: „Ich erfülle Dir Deine unbedingten Wünsche und Du dafür die meinen“. Diese „Arbeitsteilung“ kommt umso eher zustande, wenn die Beteiligten dies oder das besonders gut können - mehr noch: Sie wird, im neurotischen Sinn, nahezu „perfekt“, wenn alle es auch *müssen*. D.h. die stärkste Verstärkung der Kollusion tritt dann ein, wenn sich alle in ihren unbedingten Wünschen und Ängsten (+ fA und - fA) ergänzen können und *müssen*; Wenn etwa ein Beteiligter des Systems unbedingt etwas haben oder vermeiden muss und der andere es, aus einer eigenen Problematik heraus, ihm geben bzw. ihn davor schützen muss. Beispiel: Der Mann muss unbedingt dominant sein und die Frau muss Dominanz unbedingt vermeiden. Die fA ergänzen sich dann. Anders ausgedrückt: Die entsprechenden Fremd-Selbsts ergänzen sich. Wie erwähnt, müssen nicht von allen Beteiligten eigene Fehlverabsolutierungen in das System eingebracht werden. Zur Kollusion kommt es auch, wenn Beteiligte widerstandslos die Fremdbestimmungen durch andere mitmachen.  
  
Als Beispiel - verschiedene Fremd-Selbsts, die hier komplementär kollusiv wirken:  
  
   
  
Die Beteiligten sind (anfangs) wie in einer Glücksspirale: Ihre Ideale\* und Tabus\* ergänzen sich und beide können für den anderen so sein, wie dieser das braucht. Erst später wird deutlich, dass beide (oder alle) auch so sein müssen, wie sie es brauchen. Das verabsolutierte Positive\* muss dann um jeden Preis vom anderen gegeben und das verabsolutierte Negative\* um jeden Preis abgewehrt werden.   
Diese oder andere Kollusionen sind nur deshalb möglich, weil die Betreffenden selber nicht in sich ruhen, d. h. selber fA-bestimmt sind - und wie in einer intrapsychischen Kollusion gefangen sind.

MANN:  
Ich muss unbedingt...  
 ˶ Sex haben  
 ˶ eine tolle Frau haben  
 ˶ sie bewundern  
 ˶ ihr Ideal sein  
 ˶ helfen  
 ˶ dominant sein  
Ich darf auf keinen Fall...  
 ˶ nachgeben  
 ˶ eine Frau haben, die wie  
 meine Schwiegermutter ist.  
  
Ich gebe Dir Wert

FRAU:  
Ich muss unbedingt...  
 ˶ Sex geben  
 ˶ gut aussehen  
 ˶ Anerkennung haben  
 ˶ sein Ideal sein  
 ˶ Hilfe haben  
  
Ich darf auf keinen Fall...  
 ˶ dominant sein   
 ˶ Streit haben  
 ˶ wie Mutter werden  
  
Ich habe keinen Wert

Beide P sind kollusiv verbunden:  
Ich erfülle Dir Deine Ideale\* und wehre Deine Tabus\* ab.  
Dafür erfüllst Du mir meine Ideale\* und wehrst meine Tabus\* ab.

fA

Person A

fA

Person B

|  |
| --- |
| Die Personen können im System nur dann abhängig und kollusiv gebunden werden,  wenn sie in sich selbst fA- abhängig sind - also selber bedürftig sind. |

Ob identische oder komplementäre Kollusion: Das anfängliche Glücksrad wird früher oder später zum Teufelskreis (siehe unten). Denn Zuviel des Guten ist schlecht.   
Da diese Abhängigkeiten im Wesentlichen unbewusst sind, benötigt man meist längere Zeit, um solche Kollusionsmuster zu analysieren. Die Beteiligten wissen meist nicht: „Diese oder jene meiner und Deiner Ideale\* ergänzen sich oder sind identisch“ - eher haben sie ein allgemeines Gefühl der engen Zusammengehörigkeit etwa nach den Mottos: „Du bist mein Ideal und ich bin Dein Ideal“ oder: „Wir bilden zusammen ein ideales Ganzes“ oder: „Wir sind uns einig, dass Du immer für mich da bist und ich immer für Dich da bin“, „Dein Glück ist mein Glück“ oder gar: „Egal wie es mir geht, Hauptsache Dir geht es gut“ bzw. „Nur mit Dir bin ich glücklich“ usw. Solche symbiotischen Gefühle erleben die Betreffenden v.a. am Anfang der Beziehung als sehr schön, obwohl in ihnen schon der Kern der späteren Auseinandersetzungen steckt.   
Das ist die +\* Seite gemeinsamer Fehlverabsolutierungen, die jedoch untrennbar mit einer −\* und 0-Seite zusammenhängt.   
Man könnte diese Situation auch so symbolisieren:[[581]](#footnote-581)

MANN:

Sie\*

FRAU:

Er\*

BEIDE:

Sie\*

Er\*

|  |
| --- |
| Abb. Symbol für Kollusion zwischen Mann und Frau. Beide Personenkerne (Selbst) sind nicht frei, wie es optimal wäre, sondern überlagern sich. Einer ist in des anderen Kern, einer ist des anderen fremdes Selbst. Links: Der Mann bestimmt die Frau. Mitte: Sie bestimmt ihn.  Rechts: Die gegenseitige Fremdbestimmung zusammengefasst. |

Beide drehen sich umeinander. Sie sind aufeinander fixiert. Beide haben eine symbiotische, voneinander abhängige Beziehung. Er ist in ihrem Kern und sie in dem seinen. Zunächst ergänzen sich beide, obwohl er für sie und sie für ihn ein Fremd-Selbst ist. Einer ist des anderen Selbst-Ersatz. Etwa: einer ist des anderen Glück, weil jeder alleine nicht glücklich genug ist. Deshalb muss jeder auch des anderen Glück sein. Oder einer ist des anderen Ersatz-Selbstschutz oder Ersatz-Selbstwert oder Ersatz-Selbstbestimmung usw. Des einen Wunsch wird für den anderen Befehl. Jeder übernimmt für den anderen primäre Verantwortung mit - schränkt aber dadurch dessen Selbstbestimmungsrecht ein. D.h. auch: Alle an einer Kollusion Beteiligten geben ihr Selbstbestimmungsrecht, zumindest teilweise, auf. Sie führen dann ein eher uneigentliches, sekundäres, eben fremdbestimmtes Leben anstatt eines primären, auf Freiwilligkeitsbasis und Selbstbestimmung beruhenden. Diese Kollusionen kommen, wie gesagt, nicht nur zwischen zwei, sondern auch mehreren (wie in Familien) oder vielen Personen vor und sind gewöhnlich auf bestimmte Themen und Anteile begrenzt. (Beispiele folgen später).  
Man kann die Situation auch schön mit einem auf dem Wasser schwimmendem Brett vergleichen, dessen Gleichgewicht nur dadurch aufrechterhalten wird, dass auf beiden Seiten entsprechende Gewichte postiert werden. Diese dürfen aber auf keinen Fall verändert werden, da sonst das Brett kippt. Schon jetzt sei erwähnt, dass einem solchen labilen Gleichgewicht, entsprechend einer Lösung 2.Ordnung, eine der 1.Ordnung gegenüberzustellen ist, die, um im Bild zu bleiben, darin besteht, in einem Boot mit Kiel (+Selbst) zu fahren.

|  |
| --- |
| Brett oder Boot ohne Kiel als Symbol eines instabilen Systems, dessen Gleichgewicht nur durch genau austarierte Gewichte beiderseits bewahrt wird.  F1  F2 |

Beide sind hilfsbedürftig und unselbständig. Beide Partner brauchen einander unbedingt, um das scheinbar Unverzichtbare (+\*) zu bekommen und das scheinbar Unerträgliche (−\*) abzuwehren. Beide funktionieren wie ineinandergreifende (schiefe) Zahnräder: Wo der eine ein Defizit hat, hat der andere etwas zu geben und umgekehrt. Beide (oder alle Systemmitglieder) sind voneinander abhängig und machen einander abhängig, obwohl es in vielen Situationen so scheint, als gingen die Abhängigkeitsbestrebungen nur von einer Person aus. So stark die bindenden Kräfte auch sein mögen, so entsteht im System zunehmend die Gegentendenz, diese Fesselungen zu sprengen oder das System zu verlassen (→ 0) - dies vor allem bei den Systemmitgliedern, die den höchsten Preis für diese Fixierungen bezahlen müssen.

Komplementäre Kollusion:   
Zahnradförmiges Ineinandergreifen sich ergänzender fixierter Ideale\* und Tabus\*.

|  |
| --- |
| Notwendigkeit einer Balance zwischen zwei Personen. (Je schmaler die gemeinsame Basis ist, desto weniger Spielraum haben die P im System Die Basis ist umso schmaler, je unähnlicher das fA dem eigentlichen A ist). |

Häufig sind die Kollusionsmuster *generationsübergreifend* und finden sich in den Beziehungen der Eltern *und* Kinder wieder.[[582]](#footnote-582) Man stelle sich in diesem Fall sehr viele ineinander greifende Zahnräder vor - einem Uhrwerk gleich, in dem das Funktionieren an erster Stelle steht. Doch dies ist untrennbar mit mangelnder Freiheit, mangelndem Selbstbestimmungsrecht - kurz mit Lebensverlust verbunden. Die einzelnen Personen werden zu Rädchen in einem Getriebe (Familie, Gruppen, Staaten). Wen wundert es, wenn sich manche Menschen nur so wie funktionierende Rädchen oder Automaten fühlen? Es kann dabei um die gleichen oder verschiedene, wie die oben genannten Themen gehen.   
In der Summe: Jeder muss sich in fixierter Weise verhalten, weil jeder es von sich selber und vom anderen so braucht. Jeder muss sich, aber auch die anderen, zum Sklaven der eigenen falschen Unbedingtheiten machen.  
An sich ist es egal, ob die abhängigen Systemmitglieder auf derselben Ebene abhängig voneinander sind oder auf verschiedenen. Es ist so, als tausche man nur Nahrungsmittel untereinander oder Nahrungsmittel gegen Geld.  
Die Abhängigkeit der Beteiligten in einem Kollusionssystem kann verschiedene Ausmaße annehmen: Sie kann v.a. von einer Person ausgehen und die anderen machen nur (unbewusst) mit. Gewöhnlich geht aber von allen Beteiligten Abhängigkeitsmachendes aus, dem sich die anderen im System mehr oder weniger unterwerfen. In gewissem Umfang ist das normal. Mit anderen Worten: Jeder Mensch ist auch mehr oder weniger fremdbestimmt und überträgt dies auf die anderen. Er ist an seinen Fremd-Selbst-Stellen abhängig zu machen, fremdbestimmbar, erpressbar und manipulierbar, bestechlich und korrumpierbar, instrumentalisierbar, funktionalisierbar, zu unterdrücken und zu entwürdigen - und das wird mit ihm höchstwahrscheinlich auch gemacht und er lässt es mit sich machen, weil ihm seine fS wichtiger sind als er sich selbst. Andererseits hat aber jeder neben diesen Nachteilen der Fremdbestimmung auch deren Vorteile (S. Vorteile der Fremd-Selbsts a.a.O.) Es ist normal, dass sich in allen Beziehungen solche Anteile finden.  
Durch die Fehlverabsolutierungen geraten die Betreffenden in je eine Ober- und eine Unterposition: Durch entsprechenden Sexappeal etwa kann eine Frau über einen Mann dominieren - gleichzeitig macht sie sich aber zum Sexobjekt des Mannes, der aus dieser Position auch über sie dominiert. Beide nehmen also sowohl dominierende als auch sich unterwerfende Positionen ein. Beide haben den Anderen in der Hand. Sie sind dabei in einem +\* (Kick-) Gefühl, wenn sie das bekommen, was ihrem +fA entspricht, fühlen sich jedoch ebenso schlecht (–\*), wenn sie es verlieren oder mit ihrem −fA konfrontiert werden. Dann kommt es zur Krise.

Typische Beispiele

• Typ: Alter reicher Mann und junge arme Frau (komplementäre Kollusion). Für ihn ist sein Alter (Aspekt 19) das negative fA, für sie ist die Armut (Aspekt 9) ihr negatives fA. Beide haben ein positives fA: Er hat Besitz, sie hat Jugend. Jeder hat das, was der Andere unbedingt haben will. Dabei sind die jeweils negativen fA den positiven übergeordnet. Das heißt, er gibt lieber von seinem Reichtum ab, um Jugendlichkeit zu bekommen und sie gibt lieber von ihrer Jugendlichkeit ab, um an Reichtum zu kommen.   
Das Bild zeigt das komplementäre Gleichgewicht, das aber sehr instabil ist, denn wenn eine Person ihre Position bzw. ihrer Haltung innerhalb der Kollusion ändert, kommt es zur Krise.  
Das Problem ist nur scheingelöst: Im Hintergrund lauern die alten –fA, die nur überdeckt sind.

9

9 9

19

19

Weitere Beispiele:  
• Prostitution (lat. „prostituere“ = etwas voranstellen, also: Ich setze etwas über mich selbst):   
Der Mann gibt der Frau Geld für Sex, den er unbedingt braucht (bzw. glaubt zu brauchen) und sie gibt ihm Sex für das Geld, das sie unbedingt benötigt.  
• Männlicher Helfer - kranke Frau: Kranke Frau, für die ihre Krankheit unannehmbar ist (−\*) und Mann, der unbedingt in einer Helfer- oder Retterrolle sein muss (+\*). Sie: „Ich hasse mich, weil ich krank bin und bin Dir dankbar dafür, dass Du mir hilfst und bei mir bleibst, obwohl ich krank bin. Ich bewundere Dich, dass Du mich und die Krankheit aushältst und akzeptierst (die ich ja nicht akzeptiere). Ich danke Dir für die Helferrolle, die Du unbedingt für Deine seelische Stabilität brauchst.“ Er: „Ich liebe mich nur, wenn ich stark bin und helfen kann (Ideal: Stärke, Helferrolle) und ich kann mich nicht akzeptieren, wenn ich selbst hilflos bin (−\*). Ich benötige Deine jetzige Rolle (Krankheit, Hilflosigkeit), damit ich in meiner geliebten Rolle bleiben kann.“   
An diesem Beispiel wird besonders deutlich, dass sich beide Partner, auch wenn sie so unterschiedliches, ja gegensätzliches Verhalten haben, im Grunde sehr ähnlich sind: Beide können nicht angemessen mit Krankheit und Schwäche einerseits und Gesundheit, Stärke und Hilfe andererseits umgehen. Der starke Helfer ist schwächer und hilfsbedürftiger als er will und die hilflos Kranke ist an sich stärker als sie will und es sich traut. Würde aber jeder so frei sein, wie er an sich ist, dann müssten beide ihre fixierten, sie stabilisierenden Rollen lockern und das eigentliche Selbst als Basis riskieren - davor aber haben beide Angst.  
• Bewundernde Mutter - dankbarer Sohn:   
Mutter: „Du bist mein Ideal. Ich gebe Dir die Bewunderung, die Du unbedingt brauchst und Du gibst mir dafür die Dankbarkeit für das, was ich Dir alles Gutes getan habe. Die Dankbarkeit benötige ich für mein seelisches Gleichgewicht.“ Sohn: „Ich danke Dir Mutter für Deine Bewunderung, denn ich könnte es nicht ertragen, nur ein Durchschnittsmensch zu sein. Es freut mich, wenn ich mit meiner Dankbarkeit Dir auch etwas Nötiges geben kann.“  
• Strenge Eltern - gehorsame Tochter  
Die Eltern geben der Tochter strikte Vorschriften, die sie unbedingt braucht, und sie ist den Eltern dafür gehorsam, was diese glücklich macht.  
• Harmoniesüchtige, liebesabhängige Frau und anerkennungssüchtiger Mann:  
Er: „Ich kann mich nur dann akzeptieren, wenn ich genügend Anerkennung habe (+\*) und ich liebe Dich, weil Du mich idealisierst. Dafür kritisiere ich Dich auch nicht.“ Sie: „Ich bin nur zufrieden, wenn ich Liebe und Harmonie habe (+\*) und die bekomme ich von Dir. Dafür bewundere ich Dich, was mir gar nicht schwer fällt, weil ich ein Ideal brauche, an das ich mich halten kann.“  
• Sexualfeindliche, moralisierende Partner (als Beispiel für „identische Kollusion“):  
Beide haben die fixierte Ansicht: Sex ist schmutzig o.ä. und unmoralische Menschen muss man verachten. Beide fürchten Sex und lassen ihn weg (−\*). Vorteil: Kein Ärger, keine Konflikte; Nachteil: Keine Lust.  
• Er: alkoholabhängig und dadurch impotent; Sie: kann nicht alleine sein. Sie besorgt ihm weiterhin Alkohol und erreicht dadurch unbewusst, dass er impotent bleibt und sich nicht nach anderen Frauen umsieht. Er bleibt bei ihr und sichert sich dadurch seine Versorgung. Beide behalten so das, was ihnen zum Überleben unbedingt wichtig erscheint. Er ist durch Alkohol (+fA) und sie durch Alleinsein (−fA) fremdbestimmt.  
• Gustav ist skrupulant (fA Gewissen\*), Bertas fA ist Macht. Berta macht Gustav ein schlechtes Gewissen, damit dieser manipulierbar wird, sich ihr unterordnet und sie Macht über ihn gewinnt. Nicht nur Berta hat etwas von dieser Kollusion, sondern auch Gustav, denn wenn Berta Macht und damit Verantwortung übernimmt, braucht er kein schlechtes Gewissen zu haben.  
  
Nach dem Muster solcher Kollusionen laufen ja auch viele Gruppenidentifikationen: Hier Deutsche, dort Franzosen; hier Linke, dort Rechte; hier diese, dort jene Anhänger mit den entsprechenden Glorifizierungen oder Verteufelungen. Für unser Thema viel wichtiger sind entsprechende Haltungen in Familien, die entsprechend schädigend wirken, auch wenn sie die Familie zeitweise zusammenschweißen.  
  
In der **Literatur** werden häufig genannt:   
Die Kollusion zwischen Helfer und Hilflosem (= orale Kollusion), Idealisierendem und Idealisiertem (= narzisstische K.), Herrscher und Dulder (= anal-sadistische K.), sexuellem Führer und sich Führen-Lassendem (= phallisch-ödipale K.). Weitere Beispiele: Sadomasochistische Beziehung; Familiäre Kollusion mit Vorzeigekind und schwarzem Schaf, Täter-Opfer-Kollusion usw.[[583]](#footnote-583)  
Es gibt letztlich unendlich viele solcher Abhängigkeitsmuster. Sie können, wie gesagt, zwischen Paaren, in Familien und sonstigen Gruppen bestehen.

Was ist das Gemeinsame dieser Kollusionssysteme?

Sie entstehen dann, wenn in einem System Fehlverabsolutierungen (fA) entstehen oder hineingetragen werden, die von den Mitgliedern dieses Systems meist unbewusst übernommen werden. Diese fA bilden im System neue fremde, kollektive Absoluta, d.h. neue, fremde Ersatz, -Fix- und Mittelpunkte und Komplexe, auf die sich die Betroffenen - neben ihrem eigentlichen Selbst - beziehen. Wie a.a.O. für eine Person beschrieben, so wird jetzt durch Inversionen für mehrere Personen eigentlich Relatives zu absolut, Bedingtes zu unbedingt, Zweitrangiges zu erstrangig, Unselbständiges zu selbständig, Uneigentliches zu eigentlich, Fremdes zu Eigen, Objekthaftes zu Subjekthaftem. Parallel dazu wird eigentlich Absolutes (das eigentliche Selbst der Personen, Gott) in die relative, zweitrangige, bedingte, unselbständige, uneigentliche, fremde Rolle gedrängt und der Mensch in diesem System, zumindest an bestimmten Stellen, zum Objekt.  
Keiner der Betroffenen kann mit Sachfragen, die thematisch den fA entsprechen, angemessen umgehen. Man nimmt etwas persönlich und fühlt sich persönlich angegriffen oder, seltener, aufgewertet, auch wenn es um nur eine Sache geht. Man muss deshalb etwas persönlich nehmen, weil man mit den fA identifiziert ist, die zum Selbst, zum Personenkern geworden sind.  
Immer besteht für die Betreffenden Abhängigkeit. Abhängigkeit von den Fremd-Selbsts (bzw. von den Fehlverabsolutierungen), die jeder für sich hat und die sie gemeinsam haben. Jeder ist auf diese fS konditioniert. Jeder wird aber dadurch an diesen Stellen instrumentalisiert, funktionalisiert, manipulierbar, erpressbar, verfügbar, relativiert, entwürdigt, verfremdet, entindividualisiert, zu unwichtig, zu unselbständig und, wie gesagt, zum Objekt. Jeder unterwirft sein eigentliches Selbst den eigenen und des anderen fS und prostituiert sich damit. Jeder nimmt die gemeinsamen fS wichtiger als sein eigentliches Selbst. Jeder wird Mittel zum Zweck (zur Erreichung des Fehlabsoluten). Jeder ist in des anderen Selbstbereich. Jeder liebt sich und den anderen nur oder teilweise unter bestimmten Bedingungen, nämlich der Erfüllung der fS-Anforderungen. Jeder liebt sich und den anderen zu wenig um seiner selbst willen. Alle müssen andere(s) zu sehr lieben und sich festgelegt verhalten, damit die Beziehung stabil bleibt.   
Summarisch kann man sagen: Die Beteiligten opfern für etwas Relatives (zumindest teilweise) das Wertvollste, was sie haben: ihr eigentliches Selbst. Wir werden später noch einmal auf diese und weitere negative Folgen zurückkommen. (Religiös: Wir opfern für etwas Irdisches das Himmlische; wir opfern für eine Fremd-Bestätigung, die immer nur unvollkommen und schwach ist, die umfassende und stärkste Bestätigung unserer Person durch Gott).  
  
Die ganze Dynamik und Tragik dieser Prozesse bleibt aber unverständlich, wenn nicht gesehen wird, dass parallel zu diesem Verlust des Wertvollsten Gewinne und Vorteile erreicht werden. Allgemein lässt sich formulieren, dass die Betreffenden Relatives gewinnen und Absolutes verlieren.  
Genauer: Die Betreffenden gewinnen etwas weniger Wichtiges, glauben aber, dass sie das für sie Wichtigste gewönnen - und sie verlieren das an sich Wichtigste, das sie aber für nicht so wichtig oder gar unwichtig halten. Darin sind sich alle in der Kollusion Befindlichen einig. Und eines der wichtigsten Charakteristika des Kollusionsgeschäftes besteht darin, dass ein reger Tauschhandel zwischen allen Beteiligten läuft, wo jeder versucht, von einem anderen das für ihn als Wichtigstes Angesehene zu bekommen und dem anderen dafür dessen Wichtigstes zu verschaffen, bzw. sich gegenseitig das als absolut unerträglich Angesehene (−\*), was es aber eigentlich nicht ist, vom Halse zu halten.   
Das Relative, das da unbedingt gewonnen oder abgewehrt werden muss, kann praktisch alles (außer dem eigentlichen Absoluten) sein. Also z.B. als unbedingt zu Gewinnendes: bestimmte Personen, Gesundheit, Lust, Harmonie, Vertrauen, Sicherheit, Treue, Besitz, Erfolg, Anerkennung, Fehlerlosigkeit, Sex u.v.a.m.   
Wie gesagt, sind bei diesem Tauschgeschäft alle unbewusst (!) einverstanden, dass sie das eigentlich Wichtigste, ihr eigentliches Selbst (ihre Einmaligkeit, ihre Gottesebenbildlichkeit, ihr Selbstbestimmungsrecht, ihre innere Freiheit usw.) opfern oder zumindest einschränken, um die gemeinsam fixierten Ziele zu erreichen. Statt individuelle Subjekte in dem Geschehen werden sie nun Objekte und Instrumente, statt zu leben funktionieren sie nun, statt aufrecht zu gehen, beugen sie sich vor dem gemeinsamen Götzen, statt über sich selbst zu bestimmen, lassen sie ihn bestimmen usw. Auch die Kommunikation der Betroffenen läuft im Wesentlichen über die gemeinsamen Fehlabsoluta, statt direkt vom Ich-selbst zum Du-selbst. Die gemeinsamen fS (oder fA) stehen zwischen den Menschen. Sie stehen gleichzeitig als „Droge“ verbindend und gleichzeitig als Störfaktoren trennend zwischen ihnen. Sie binden und trennen also zugleich. Anstelle von freiwilligem, selbstbestimmtem steht abhängiges Geben und Nehmen.  
Noch einmal sei gesagt, dass wir in diesem Spiel nicht nur betrogen werden, dass wir nicht mit ganz leeren Händen dastehen, sondern nur, dass wir einen menschlich verständlichen Tausch eingehen, für den wir mehr bezahlen, als wir eigentlich müssten (z.B. mit Gesundheit). M.a.W.: Unsere Fixiertheiten, Abhängigkeiten, Fehleinstellungen, unsere Götzen sind nicht *das* Böse, sondern normal, sehr menschlich und uns gewöhnlich nicht bewusst. In den Kollusionen wird, wie gesagt, eigentlich Absolutes durch Relatives ersetzt. Dieser Ersatz aber ist besser als nichts. Er kann als Notlösung überlebenswichtig werden, wenn eigentliche Lösungen nicht möglich oder, häufiger, nicht gewagt werden. Es ist deshalb ein therapeutischer Fehler, Kollusionen rein negativ zu sehen und nur beseitigen zu wollen. Dabei wird der Notlösungscharakter übersehen und den Beteiligten eine Plattform entzogen, die sie möglicherweise noch benötigen. Wie erwähnt, hat die Bestätigung dieser Ersatz-Basen Vorrang gegenüber Veränderungsversuchen. Dieses Vorgehen: Erst das System bestätigen, egal wie es ist, und dann Änderungen versuchen, hat seine Parallele im Umgang mit dem Einzelnen, der zunächst und als Wichtigstes mit allen Schattenseiten angenommen werden soll, bevor Änderungen versucht werden.  
  
Dadurch, dass die an der Kollusion Beteiligten sich selbst zu wenig und etwas anderes/Andere mehr als sich lieben, ist die spätere Krise schon vorprogrammiert. Der Aufwand, das, was man unbedingt liebt (+\*), zu bekommen und das falsche Unerträgliche (−\*) abzuwehren, wird immer größer. Die Betroffenen verausgaben sich immer mehr - bis zu einem Punkt, an dem sie nicht mehr können. Nun kippt quasi das ganze System erst ins Zwiespältige und dann ins Negative. Das zuvor zu sehr Geliebte bzw. die entsprechende Person wird nun zunehmend negativ erlebt oder gar gehasst. Gehasst wird jetzt das zuvor zu sehr Geliebte, weil es nur um einen hohen Preis zu bekommen war und man diesen Preis nicht mehr bezahlen kann. Diese Hass-Liebes-Beziehungen bei Abhängigen sind typisch. Kollusive Beziehungen (zu Personen oder Sachen) sind immer Beziehungen voll falscher oder krankhafter oder übertriebener Liebe und ebenso voll falschem, krankhaftem und übertriebenem Hass. Was vorher zum Götzen (+\*) gemacht wurde, wird jetzt zum (falschen) Teufel (−\*). Die Beziehung kann bald auseinanderbrechen oder in einem ständigen Auf und Ab lange weitergehen. Sie ist dann natürlich sehr nervenaufreibend und zermürbend. Man staunt, wie lange solche Beziehungen dennoch halten. Wahrscheinlich ahnen die Beteiligten, dass in einer neuen Beziehung alles von vorne beginnt, wenn nicht eine tiefere Lösung erreicht wird - die allerdings selten gesehen wird.

###### Verlauf

Man kann folgende typische Phasen unterscheiden, die ich `Glücksspirale´, `Uhrwerk´, `Teufelskreis ´und `Opferung´ (oder Erkrankung) nennen möchte und die so dem jeweiligen Vorherrschen von +\*, −\* oder 0\* entsprechen.[[584]](#footnote-584)

1. Beginn: „Die Glücksspirale“ - das abhängige Glück

Die Tabelle zeigt, welche fixierten Standpunkte (fA) in der Kollusion vordergründig bestehen und welche von den Beteiligten verdrängt werden.

|  |  |
| --- | --- |
| Vordergründige, „aktivierte“ Standpunkte\*: | |
| „Ich bin dein und du bist mein!“ „Ich gehöre dir und du gehörst mir.“ „Du bist *das* Glück für mich.“ Wir haben die gemeinsamen Ideale. usw. | Wir haben die gemeinsamen Feinde: die gemeinsamen negativen Absolutheiten. |
| verdrängt wird: | |
| Die −Kehrseiten des +\* | Die + Kehrseiten des − |

Menschen, die in Kollusionen geraten, sind oft schon in ihrer Ursprungsfamilie abhängig gewesen und ihre Eltern wiederum von ihrer Ursprungsfamilie. Die Betroffenen geben so ihre ungelösten Komplexe an die nächste Generation weiter. Sie sind dann, wie beschrieben, wie Rädchen in einem Uhrwerk oder wie Boote ohne Kiele, die recht und schlecht durchs Leben fahren. Keine Familie macht da eine Ausnahme, aber das Ausmaß der Abhängigkeiten der Menschen in ihren Systemen ist sehr unterschiedlich. Wenn wir das Leben eines solchen Menschen weiter verfolgen, so ist er als Einzelner schwach und hilfsbedürftig, auch wenn er oberflächlich gesehen stark erscheint. Durch bestimmte Umstände kann das alte System in eine Krise kommen und der Betreffende versucht, sich aus ihm zu lösen. Er ist dann, auf sich allein gestellt, in einer besonders schwierigen und verzweifelten Lage. Das alte System funktioniert nicht mehr und die eigene seelische Stabilität reicht nicht zu einem grundlegenden Neuanfang. Die Person ist nicht abgenabelt, sie ist dann wie ein Boot mit Schieflage, das zu kentern droht oder wie eine Pflanze ohne Wurzeln oder wie eine Ellipse oder wie das Zahnrad, das ohne andere Zahnräder nichts in Gang setzen kann. Das sind die Menschen, die sich nicht schützen können, die nicht Nein sagen können, die nicht die Anderen so wie sich lieben, sondern versuchen, sie mehr zu lieben, wobei sie später, weil sie es nicht durchhalten, die Anderen hassen müssen. Oder solche, die von Anfang an zu sehr hassen - zu sehr hassen müssen, weil sie sonst von den anderen Menschen (bzw. deren fS) aufgefressen werden, da sie ihr eigenes Selbst nicht entwickelt haben oder nicht schützen. Und wir alle gehören dazu! Und sollten wir weniger in diese Zusammenhänge involviert sein, so ist das m.E. eher Glück als eigener Verdienst.  
Die häufigsten Tendenzen in dieser Situation sind: Der Betreffende erreicht echte Autonomie oder er stabilisiert sich selbst vorübergehend mit einer anderen Notlösung (andere, zusätzliche fS) oder er wird krank oder er geht mit anderen Personen eine neue Kollusion ein. Letztere Möglichkeit ist hier unser Thema.   
Man stelle sich einmal vor: Da existiert ein Mensch, der unbedingt einiges braucht, um seine seelische Stabilität zu erhalten und er trifft in dieser Situation auf eine andere Person, die ihm genau das Fehlende gibt. Vielleicht sogar: die ihm aus eigenen Unfreiheiten das geben muss, was er unbedingt braucht. Und noch mehr: die selber wiederum das unbedingt braucht, was er geben kann und muss. Er ist in der Situation des Zahnrades, das ein anderes findet, mit dem es wieder funktionieren kann oder des einseitig belasteten Bootes, das genau mit den passenden Gegengewichten beladen wird, um wieder im Gleichgewicht zu sein.  
Man kann sich leicht vorstellen, dass zu Beginn einer solchen Beziehung beide Partner regelrecht aufeinander abfahren: Der Andere ist *das* Glück, *die* Befriedigung, *der* Sinn, *die* Stabilität usw., die man sich selber nicht geben kann.

FS

FS

FS

FS

FS

FS

ER:

SIE:

FS

FS

FS

FS

FS

FS

|  |  |
| --- | --- |
| Zwei einzelne „Boote“ mit Schlagseite  (von oben gesehen) | Kollusion als Notlösung:  gefährliches Gleichgewicht |

Am Anfang dieser Beziehungen stehen deshalb in der Regel die momentanen Vorteile ganz im Vordergrund und sie scheinen immens. Sie entsprechen den innerseelischen Vorteilen der fS (auch möglichen Vorteilen von Krankheit) wie sie a.a.O. aufgeführt wurden. Summarisch lassen sich folgende Vorteile nennen: Einer bekommt vom Anderen, das, was er unbedingt braucht (oder meint zu brauchen). Beide geben sich also ihre fixierten Ideale, ihre Fehlabsoluta, also das, was sie zu sehr lieben und von dem sie nicht genug bekommen können. Beide halten sich das vom Hals, was sie hassen, obwohl es objektiv nicht so hassenswert ist; Sie kämpfen gemeinsam für ihre subjektiv zu wichtig genommenen Positiva (+\*) und kämpfen gemeinsam gegen das subjektiven zu wichtig genommene Negative (−\*).  
Beide gewinnen so, wenn auch um einen hohen Preis und nur vorübergehend, eigene Stabilität, Beziehungsstabilität, Glücksgefühle, Bindung von Angstgefühlen, Identitätsgefühl usw.   
Fast allen diesen Abhängigkeitsbeziehungen ist also gemeinsam, dass am Anfang der Beziehung einer im Anderen (oder in den Anderen) genau die Hilfe findet, die er meint zu brauchen - ohne jedoch die eigene Abhängigkeit aufgeben zu müssen, ohne selbständig werden zu müssen, ohne frei werden zu müssen, ohne letzte Verantwortung für sich übernehmen zu müssen, ohne eine tiefere Lösung riskieren zu müssen. Die Betreffenden finden im Fremden, das ihnen Andere geben, ein Fremd-Selbst, das sie für das eigene Selbst halten.  
Kollusion bedeutet auch: Jeder gibt seine primäre Verantwortung für sich an den Anderen ab. Das entlastet zunächst. Nun hat keiner primäre Verantwortung mehr für sich, aber primäre Macht über den Anderen. Das sieht nach einem perfekten Deal aus. In der nächsten Phase wird aus der Glücksspirale eine Art Uhrwerk.

2. Phase des noch Funktionierens (Uhrwerk)

In dieser Zeit herrscht im System noch Gleichgewicht. Die Hochstimmung ist vorbei, das System funktioniert noch, aber am Horizont sind schon Gewitterwolken zu sehen. Aber die Systemmitglieder verdrängen das.[[585]](#footnote-585)  
Die Vor- und Nachteile der Kollusion sind noch ausgeglichen. Das System ist wie in Pattstellung. Jeder gibt dem Anderen, was er kann oder gar muss - und jeder „saugt“ am Anderen, um zu erhalten, was er haben muss; Genauer: was er glaubt, haben zu müssen. Jeder ist mehr oder wenig von den gemeinsamen Fehlabsolutheiten abhängig und auf sie konditioniert - hat aber noch genügend Kraft, sie zu erfüllen.

A ↔ B

|  |  |
| --- | --- |
| Abb.: „Die geschlossene Kiste.“ A und B oder noch weitere Personen hängen voneinander ab. Was einer tut, bestimmt den Anderen und umgekehrt. Noch ist das System kompensiert, die „Kiste“ aber geschlossen. | Abb. Die Beteiligten haben ein Notgleichgewicht hergestellt. Jeder stabilisiert, aber belastet auch den Anderen.  Alle sind im Dilemma: Sowohl Beharren als auch Veränderung bergen Gefahr! |

meine FS

Deine FS

ICH

DU

|  |
| --- |
| Abb. Gleichgewicht und Austausch nach dem Motto: Wenn Du mich stabilisierst, dann stabilisiere ich Dich. Wenn wir es nicht machen, kommen wir beide in eine Krise und das System kippt. |

Im Falle einer Symbiose halten sich gegenseitiges Geben und Nehmen, bzw. beiderseitige Selbstaufopferung und Fremdbestimmung noch im Gleichgewicht. Jeder braucht den Anderen und jeder missbraucht den Anderen. Weil die Vorteile der Kollusion immer weniger und teurer werden, kommt das System zunehmend in ein Dilemma: Das bisherige Gleichgewicht wird zu kostspielig, aber Neues zu wagen, erscheint riskant. Die Frage steht im Raum: Wer muss für das Dilemma bezahlen? Und: Wer macht sich die Arbeit, das gemeinsame Problem zu lösen? Meistens macht jeder den Anderen dafür verantwortlich. Man erwartet von sich und/oder den Anderen ein Funktionieren im Sinne einzelner oder gemeinsamer fA, wozu der eine oder andere oder alle im System aber nicht mehr imstande sind oder es nicht mehr wollen.

3. Krise, Feindschaft und Kampf

*„*TötedeinenNächsten wie dich selbst*“.* AndréGlucksmann

In der Krise werden alle Extreme deutlicher. Das System verliert das Gleichgewicht.  
 (→ `[Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des)´).  
Eine Krise entsteht dann, wenn die Kompensationskräfte der Betroffenen überschritten werden. Es ist die Zeit des gegenseitigen Aufrechnens, Schuldzuweisungen, bei denen jeder auch ein Stück Recht hat.   
(Bekannt ist das Beispiel: Er trinkt, weil sie nörgelt und sie nörgelt, weil er trinkt.)  
Die Krise spielt sich analog zu den intraseelischen Vorgängen ab. Die Krisen der kollusiven Beziehungen sind vorprogrammiert, wenn die Beteiligten nicht inzwischen zu tieferen Lösungen gekommen sind. [[586]](#footnote-586)

In der Krise werden die Nachteile dieser Beziehungsmuster immer deutlicher:  
Einer hat den Anderen in der Hand. Einer kann nicht mehr ohne den Anderen oder ein bestimmtes Verhalten von ihm leben. Jeder wird immer erpressbarer und manipulierbarer. Jeder gibt zu viel und saugt zugleich den Anderen aus. Jeder reagiert immer gereizter auf das Wegbleiben der eigenen oder der Anderen notwendigen Verhaltensmuster. Dies wird umso verständlicher, je mehr beide in ein Liebesdefizit geraten und die Ersatzliebe nicht ausreichend sättigt. Beide hungern immer mehr nach echter Liebe, sehen aber meist nur den Weg, sich und dem Anderen Glück über den Umweg der fS-Erfüllungen, also Ersatzliebe, zu geben. Da die Beteiligten sich selbst nur unter Vorbedingungen lieben (erst, wenn die eigenen Absolutanforderungen erfüllt sind), wie sollen sie da auf Dauer den Anderen ohne Vorbedingungen lieben, besonders dann, wenn von diesem die eigenen Fehlverabsolutierungen nicht mehr „gefüttert“ werden, wenn man von ihm nicht mehr das Glück bekommt, von dem man meint, es sei das Richtige. „Ich habe mich für Dich aufgeopfert, ich habe nicht mich, sondern nur Dich geliebt, aber nur Ersatz dafür bekommen“. Fast in jeder Beziehungskrise hört man solche Sätze. Bei beiden wird mit zunehmender Krise der Druck immer stärker. Beide müssen sich und den Anderen immer mehr auspowern, um glücklich zu werden. Die Kiste, in der beide sitzen, wird immer geschlossener und enger. Die Abhängigkeit immer enger, die gegenseitigen Vereinnahmungen immer größer.

|  |
| --- |
| Abb. Die die Betroffenen durch ihre positiven Anteile zunächst verbindenden Fremd-Selbsts\* werden jetzt durch deren Kehrseite zu sie trennenden Fremd-Selbsts.  \* \* \* \* \*  Ich Du   \* \* \* \*  \*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\* \*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\* Ich \*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\* Du \*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\* |

Jeder hat in dieser Phase - nicht zu Unrecht - das Gefühl, nur Objekt für des Anderen Befriedigung zu sein. Und tatsächlich: Jeder missbraucht (meist unbewusst) den Anderen - aber auch sich!!! - um seine eigenen +fA zu behalten und die −fA abwehren zu können. Die o.g. junge arme Frau wird dem alten Reichen mit gewissem Recht vorwerfen, sie sei für ihn nur Sexobjekt und er wird ihr mit gewissem Recht vorwerfen, sie wolle doch nur sein Geld und nicht ihn selbst. Ebenso wird aus dieser Sicht die kranke Frau ihrem Helfergatten mit Recht vorhalten, er halte sie krank, um seine Helferrolle behalten zu können und er wird ihr vorhalten können, er sei für sie auch nur Mittel zum Zweck - nämlich sich der Verantwortung zu entziehen und krank bleiben zu wollen. Jeder wird mit gewissem Recht dem (oder den) Anderen vorwerfen: „Du hältst mich abhängig. Du saugst mich aus. Ich bin für Dich nur Instrument, Objekt, Erfüllungsgehilfe, Mittel zum Zweck - zur Befriedigung Deiner Wünsche (fA). Du funktionalisierst, manipulierst, erpresst mich. Du entpersönlichst, entindividualisierst und entfremdest mich und nimmst mir meine Würde usw.“   
Es entstehen zunehmend Zwiespalt- und Dilemmasituationen und die Beziehung droht zu kippen. Die Extreme wechseln sich ab: Was gestern noch + war, ist heute auf einmal negativ. Gestern noch Freund - heute auf einmal Feind. Oder immer wieder Wechsel zwischen den Extremen.  
Alle in solche Abhängigkeiten Verstrickten werden sich mit gewissem Recht diese oder jene Vorwürfe machen, aber übersehen, dass sie es ja mit sich machen ließen, indem sie ihr Selbstbestimmungsrecht aufgaben und dass sie mit großer Wahrscheinlichkeit auch umgekehrt den Anderen über dessen Komplexe abhängig gemacht, instrumentalisiert, entwürdigt usw. haben, auch wenn es ihnen nicht bewusst war. Die Betroffenen argumentieren in ihrer Verletztheit mit der Halbwahrheit, in der sie nur sich als Opfer des Anderen sehen! Sie verschweigen (unbewusst) den anderen Teil der Wahrheit: dass sie sich auch als Opfer behandeln ließen oder gar anboten, dass sie sich selbst zu Opfern ihrer eigenen Unbedingtheiten machten (und in der Regel auch den Anderen zum Opfer dieser Unbedingtheiten machten.) Sie beklagen, „Du liebst mich nicht“ und lieben sich selber auch nicht. Sie sehen sich einseitig als Verlierer und den Anderen irrtümlich als Gewinner. Sie übersehen, dass die Hauptursache für die Krise nicht unbedingt mangelnde Liebe zum Anderen, sondern mangelnde Liebe zu sich selbst und zu viel Liebe zu etwas Relativem, Liebe auf Umwegen, „falsche“ und fixierte Liebe ist und dass alle Beteiligten dabei zu kurz kommen. Da jeder der Betrogene ist, wird er sich mit Recht darüber beklagen, dass er betrogen wurde - doch gewöhnlich fehlt den Beteiligten die größere Übersicht darüber, welcher unbewussten Dynamik sie zum Opfer fielen.   
Die Beteiligten bleiben in Teufelskreisen wie: „Ich gebe Dir Dein Nötiges nur dann, wenn Du mir das Meinige gibst“ oder kürzer: „Weil Du mich nicht mehr liebst, liebe ich Dich auch nicht mehr“ o.ä.  
Bald entwickelt sich ein Kampf. Jeder verschanzt sich und meint, er kämpfte um sein seelisches Überleben.   
In Wirklichkeit kämpft jeder um das Überleben seiner Fremd-Selbsts, weil er meint, ohne sie nicht leben zu können. Beide argumentieren meist auf verschiedenen Ebenen: Über eine fS-Ebene oder über die Selbst-Ebene. Die fS-Ebenen widersprechen sich in dieser Phase und widersprechen auch der Selbst-Ebene.   
Die Betroffenen reden dann aneinander vorbei.

PERSON A .......||  
  
Ich habe Dir doch so viel  
  
Geld\*→  
Anerkennung\*→  
u.v.a.m→  
gegeben

||......PERSON B  
  
Ich habe Dir doch so viel  
  
←Sex\*  
←Dominanz\*  
←u.v.a.m.  
gegeben

|  |
| --- |
| Abb. Die Kommunikation, Argumentation und schließlich auch der Kampf der Beteiligten läuft im Wesentlichen über die fS\* (Pfeile). Die Personen nehmen unterschiedliche Standpunkte ein und reden aneinander vorbei. Die direkte Kommunikation ist abgebrochen (||). |

So wie es zu Beginn der Beziehung um die beiderseitigen Absolutheiten ging, weil man daraus sein Glück zog, so geht es im Kampf wieder um dieselben Themen. Jürg Willi: „Partner präsentieren sich oft als eine in sich polarisierte Einheit, die durch das gemeinsame Streitthema zusammengehalten wird.“[[587]](#footnote-587) Eher unbewusst, dennoch erstaunlich treffsicher, wird jeder den Anderen genau an seinen wunden Punkten, seinen Fremd-Selbst-Anteilen, treffen. Sie sind deshalb die wunden Punkte, weil der Andere an dieser Stelle kein Selbst hat (keinen Selbstschutz, Selbständigkeit, Selbstvertrauen, Selbstwertgefühl, Identität seiner Selbst usw.), sondern nur ein Ersatzselbst, das, wie jeder Fremdbestimmer (Diktator), feige nachgibt, wenn es ernst wird. Der Angriff auf die jeweiligen Absolutheiten wird dann als Angriff auf einen selbst, als Angriff auf die eigene Person, also   
persönlich genommen.[[588]](#footnote-588) Der Angegriffene muss deshalb, aus seiner Sicht, um seine Existenzberechtigung, ja sogar um sein Leben kämpfen.  
Dass sich die Konflikte im Absolutbereich der Personen abspielen, merkt man auch daran, dass häufig Absolutworte verwendet werden: „Immer“ (hast du...), „nie“ (habe ich...), „auf jeden/ keinen Fall“, „absolut“, „unmöglich“, „unverzeihlich“ usw.   
  
Vergegenwärtigen wir uns noch einmal die Krisensituation am Beispiel des Boots ohne Kiel, so wird die komplizierte Dynamik, in der sich die Systemmitglieder befinden, besonders deutlich:  
  
   
  
Jeder stabilisiert, aber belastet auch den Anderen. Jeder verhält sich richtig und falsch zugleich. Richtig, weil er das System stabilisiert - falsch, weil die Stabilität zu teuer erkauft ist und er keine Änderung riskiert. Also kann jeder dem Anderen mit Recht den Vorwurf machen, er verhalte sich falsch. Aber mit dem gleichen Recht wird jeder behaupten können, er stabilisiere doch nur das System und eine Änderung berge Gefahren.   
„Nur deinetwegen lehne ich mich so raus, denn wenn ich mich locker hinsetzen würde, dann fällst du doch ins Wasser“. „Das ist der Dank für meine Selbstaufopferung, dass du mir jetzt noch Vorwürfe machst.“ Mit dem gleichen Recht aber beschwert sich die andere Seite darüber, dass das weite Hinauslehnen ihn doch nur zwänge, sich auch weit hinauszulehnen, was nun nicht mehr aushaltbar sei. Beide Seiten können es gut meinen, ernten dafür aber nur Kritik von der anderen Seite. Ja meistens, im Stillen, stellt sich der Betreffende selbst infrage. So schließt sich der Kreis: Ich oder die Anderen oder alle machen es falsch. „Wie man es macht, ist es verkehrt.“ Das System zerstört sich selbst, obwohl es keiner böse meinen muss.[[589]](#footnote-589)  
Jeder hat den Anderen in der Hand: er kann ihn über die gemeinsamen fS stabilisieren oder destabilisieren.  
**Es ist ein Irrtum zu meinen, man könne sich befreien, indem man eine Gegenposition einnimmt. Man bleibt im System, ja stabilisiert es noch.**Erst eine positive Destabilisierung (~sich im Boot locker hinzusetzen oder noch besser: in ein Boot mit Kiel einsteigen, das nicht umkippen kann) oder das Verlassen des Systems hilft weiter. Das wird jedoch i.d.R. von den anderen Systemmitgliedern meist negativ bewertet! D.h. wenn Einer im System die gemeinsamen fA-Anforderungen nicht mehr erfüllt, dadurch nicht mehr manipulierbar ist und nicht mehr seinen neurotischen Beitrag zur Stabilität des Systems liefert, dann kommt das System in eine Krise und der Betreffende wird auf Widerstand stoßen (das gilt innerseelisch wie extern).

MANN:  
Ich muss unbedingt...  
 ˶ Sex haben  
 ˶ eine tolle Frau haben  
 ˶ sie bewundern  
 ˶ ihr Ideal sein  
 ˶ helfen  
 ˶ dominant sein  
Ich darf auf keinen Fall...  
 ˶ nachgeben  
 ˶ eine Frau haben, die wie  
 meine Schwiegermutter ist.

FRAU:  
Ich muss unbedingt...  
 ˶ Sex geben  
 ˶ gut aussehen  
 ˶ Anerkennung haben  
 ˶ sein Ideal sein  
 ˶ Hilfe haben  
  
Ich darf auf keinen Fall...  
 ˶ dominant sein   
 ˶ Streit haben  
 ˶ wie Mutter werden

Beide in der   
**Glücksspirale**

MANN wirft Frau vor:  
  
Du bist zu prüde  
Du willst immer nur gut aussehen  
Du bist anerkennungssüchtig  
usw.  
  
  
Du erträgst nicht „  
„Streit zu haben  
 „wie Mutter werden  
usw.

FRAU wirft Mann vor:  
  
Du willst nur Sex  
Du liebst mich nur, wenn ich gut aussehe  
  
usw.  
  
  
Du erträgst nicht...  
„nachzugeben zu sein   
dass ich manches wie meine Mutter mache  
usw.

Beide im   
**Teufelskreis**“

|  |
| --- |
| Abb.: Die „Glücksspirale" wird zum Teufelskreis.  (Was hier interpersonell dargestellt ist, gilt auch für ähnliche innerpersonale Situationen). |

Über das Umkippen ins Gegenteil siehe auch gleichnamiger Abschnitt in `Folgen der P²-Interaktionen´.

Schema: Entstehung und Lösung von Machtkämpfen

|  |
| --- |
| Person A Person B  1. Die Personen befinden sich in der o.g. „Glücksspirale“ und eröffnen damit die Möglichkeit von Teufelskreisenund Machtkämpfen. |
| 2. Person A trifft, meist aufgrund eigener Komplexe, einen Komplex im Zentrum der Person B. Genauer: Sie trifft und aktiviert die dunkle Seite des Komplexes der Person B - einen „wunden Punkt“.  Das ist nur möglich, wenn das Zentrum, das Selbst, der Person B schwach ist. Die Schwachstelle im Selbst ist der Komplex. Ist das Selbst ohne Komplexe, dann kann es nicht verletzt werden. Die „Verletzung“ wäre dann nur im äußeren Bereich möglich.  (Auf dasselbe kommt es hinaus, wenn A Person B die weiße, „positive“ Seite des Komplexes, etwa das innere Ideal, „wegnehmen“ und deaktivieren will). Häufig antwortet Person B, indem sie ihrerseits einen wunden Punkt von Person A trifft. Diese, meist unbewusste „Rache“ schließt den Teufelskreis der gegenseitigen Verletzungen. |
| 3. Die Person A trifft Person B nur im Außenbereich. Etwa mit einer sachlichen Kritik, einem Wunsch o.ä. Aufgrund eines Komplexes missversteht B dies aber als Angriff auf das Selbst; so etwa Kritik als Verurteilung der Person. B nimmt etwas „persönlich“. Person B wird nun häufig mit einem Gegenangriff reagieren, auf den A umso eher hereinfällt, als sie sich unschuldig fühlt. Die Machtkämpfe entstehen umso eher und umso massiver, je mehr die Betreffenden mit sich selbstzerstörerisch umgehen. (Selbstanklage oder Anklage des Anderen). |
| Optimal ist es, wenn sich die Personen im Zentrum, also an sich, prinzipiell bestätigen und akzeptieren und Beurteilung ihres Verhaltens (des eigenen wie des anderen) nur „außen“, im Relativbereich der Person erfolgt; d.h. dass die Person an sich nie infrage gestellt und keine unbedingten Vorbedingungen an sie gestellt werden.  **Auflösung der Machtkämpfe**  +  + |

4. Opferung, Notlösung über Krankheit

Wenn das System in Gefahr gerät, zu dekompensieren, gleicht es einem Boot, das zu kentern droht. In dieser Situation werden mehr oder weniger alle Beteiligten zu Notlösungen greifen, um wieder ein Gleichgewicht herzustellen. Einer der wichtigsten Versuche, das (Familien-)System zu stabilisieren, ist die Notlösung mit der Krankheit.[[590]](#footnote-590) Der spätere Patient opfert unbewusst seine Gesundheit, um das System zu stabilisieren und die Homöostase zu erhalten (+ Interpretation), aber auch, um eigene fA nicht aufzugeben (− Interpretation). Der Patient gleicht so einem Bootsmitglied, das sich zu weit hinauslehnt, um das Kentern des Bootes zu verhindern. Er wird so Opfer und Märtyrer für das System.   
„Besser ich bin krank als die Anderen.“ „Lieber krank, als die Basis\* der Familie infrage zu stellen.“ Genauer: „Lieber opfere ich mich für unser aller Ideale\* oder wehre auf meine Kosten unser aller Negatives\* ab, als diese Verabsolutierungen zu relativieren“. Salopp: „Lieber opfere ich mich für unsere Götzen und unsere (falschen) Verteufelungen, als dass ich die Götzen sterben und die falschen Teufel laufen lasse“.[[591]](#footnote-591)  
So etwa lauten die unbewussten Mottos des Kranken.

|  |
| --- |
| Beispiel für eine häufig auftretende Entscheidung.  Mottos: „Lieber bin ich gut und krank als böse und gesund“. „Lieber opfere ich mich für das System,  als böse zu werden - als meine Ideale\* von Harmonie und Moral aufzugeben.“  Entscheidung  gut und krank (+\* und krank)  böse und gesund (-\* und gesund) |

Die Systemmitglieder wagen nicht ihr altes System zu verlassen = ihre fA aufzugeben.  
Da das System, je mehr fA-bestimmt, immer selbstzerstörerischer wird, wird der Preis immer höher und ist mit sich potenzierenden Schulden vergleichbar. Aber nicht alle zahlen in gleicher Münze und auch nicht gleichviel!  
Auch wenn der Indexpatient oft den höchsten Preis bezahlt, so wird es doch sinnvoll sein, alle Mitglieder des Systems und ihre Situation zu akzeptieren und nicht einseitig Stellung zu beziehen. Erst nach akzeptierender Haltung wird es möglich sein, eigentliche, tiefer gehende Lösungen zu versuchen, die i.d.R. für die meisten der Beteiligten schmerzhaft sind, auch wenn sie langfristig für alle von Vorteil sind. (→ Widerstand).

#### Vom Komplex zum Symptom

##### Komplexe Zusammenspiele

In diesem Abschnitt soll die Genese von Symptomen oder psychischen Krankheiten durch verschiedene Es/fA bzw. Komplexe den Vordergrund stehen.[[592]](#footnote-592)  
S. Freud hatte die Vorstellung, dass sich psychische Kräfte wie physikalische Kräfte von Vektoren summieren können. Die Energiesumme würde dann in ein Symptom umgesetzt.   
Ähnlich auch die Feldtheorie von Kurt Lewin, die besagt, „dass aus einer Anordnung psychologisch relevanter Kräfte (Vektorkräfte) das individuelle Verhalten hervorgeht.”[[593]](#footnote-593) Von von Uexküll stammt der Ausdruck der „wechselnden Funktionseinheiten”.[[594]](#footnote-594) Man könnte auch von „Wirkräumen” oder „Funktionsräumen” oder „Funktionssystemen” sprechen, die jeweils von unterschiedlichen somatischen und psychischen Anteilen gebildet werden.   
Diese Vorstellungen entsprechen im Wesentlichen denen dieser Arbeit, die in fA/ Es- und ihren Komplexen dominierende„Funktionseinheiten“ mit entsprechenden Vektoren sehen.  
  
Ich gehe von folgenden **Hypothesen** aus:  
• Das Auftreten von Symptomen ist vieldeutig, weil unterschiedliche Ursachen zum Auftreten von Symptomen führen können.  
• Jede Inversion kann potenziell jedes Symptom hervorrufen oder fördern, wenn auch mit unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit. D.h. jedes Es/fA oder jeder Komplex kann jede zweitrangige Folge haben, also jedes Symptom erzeugen.   
• Psychische Symptome können aber, wenn auch seltener, organische Ursachen haben. (Die Frage nach den allerersten Ursachen bleibt dann i.d.R. offen).  
• Symptome können auch, aber nicht nur, Zeichen einer Fehlentwicklungen oder eines Fehlverhaltens des Betreffenden selbst sein.  
• Das Auftreten von Symptomen kann aber auch ursächlich nichts mit dem Betreffenden zu tun haben, sondern aus anderen Quellen stammen (Umwelt, andere Menschen usw.)   
• Schließlich können  Symptome auch Ausdruck einer positiven Entwicklung sein; etwa wie beim Entzug, wenn der Betreffende versucht, die Es/fA, von denen er abhängig ist, zu relativieren. Selten stammen sie vom +A.[[595]](#footnote-595)

I.d.R. werden erst viele Faktoren zusammen ein Symptom oder eine psychische Krankheit hervorrufen.  
  
Menschen werden, wenn die psychogenen Ursachen ihrer Erkrankungen in ihnen selbst liegen, vor allem **in drei Situationen krank:**  
1. Wenn sie sich länger mit +fA oder einem entsprechenden Komplex identifiziert haben.   
2. Wenn sie längere Zeit gegen −fA oder einen entsprechenden Komplex kämpfen.   
3. Oder längere Zeit im Nichts (0²) leben.   
**-**Im ersten Fall sind es oft Menschen die keinen Leidensdruck haben und mit irgendeiner Sache, oft der Beruf oder eine Rolle überidentifiziert sind, dadurch sehr viel Bestätigung bekommen, sich aber, um das +fA aufrechtzuerhalten, längere Zeit verausgaben. (z.B. Motto: „Der Beruf oder die Kinder oder der Erfolg ist/sind mein Leben.“) Sie werden so häufig durch das für sie Teuerste krank und brennen aus (burn-out).  
**-**Im zweiten Fall kämpfen die Menschen lange Zeit gegen etwas, das für sie das Schlimmste oder Negativste ist, also ein −fA, so dass der Betreffende zu viel Kraft für diese teure Abwehr benötigt.  
**-**Im dritten Fall leben sie längere Zeit im Gefühl der Sinnlosigkeit oder Leere.  
I.d.R. wird eine Kombination aller drei Faktoren bestehen.  
  
Die **Bedingungszusammenhänge** sind i.d.R. aber viel komplexer. Sie ähneln denen, wie wir sie bei der Entstehung des Wetters oder bei Unfällen kennen. Dabei ist eine Wettervorhersage wahrscheinlich noch einfacher als eine Symptomvorhersage. In den meisten Fällen sind deshalb nur grob die Zusammenhänge zwischen Ursachen und Symptomen zu erkennen.   
Dabei erscheinen einige Bedingungen konstanter, andere variabler. Meistens sind organische oder gar genetische Veränderungen konstanter und psychische Einflüsse variabler. Aber auch ein sehr flüchtiger Einfluss kann eine Symptomatik auslösen, wie der letzte Tropfen, der das Fass zum Überlaufen bringt. In der Chaostheorie sagt ja das bekannte Beispiel, dass der Flügelschlag eines Schmetterlings in China einen Orkan in Amerika auslösen kann, Ähnliches aus.   
  
Eine **Symptombildung** scheint v.a**. von folgenden Faktoren abhängig** zu sein:  
• Welche Es/fA bzw. Komplexe wirken? D.h. die Art des fA/fS bestimmt auch seine Wirkung mit.   
Wie wirkt etwa ein +fA oder ein –fA? Das erste zieht v.a. an (Sucht), das zweite macht meist Angst.   
Was unterscheidet etwa die Wirkung eines +fS in Form einer Person (Geliebte\*) und einer Sache oder Ideologie (Erfolg\*)?  
• Wie ist deren Zusammenspiel und wie wirken diese auf die Person?  
• Wie ist die Person konstituiert? Organisch und psychisch. Dort: Wo sind deren „schwarze“, „weiße“ oder 0- Stellen? M.a.W.: Wo ist P verführbar, frustrierbar oder ohne Antwort?  
• Wenn eine Funktionsstörung entstanden ist, so wird sie sich v.a. in den Bereichen auswirken (und dort ggf. Krankheit verursachen), in denen die betreffende Funktion notwendig oder vorherrschend ist.  
(Bzgl. Psychosomatik: Haut: v.a. Kontakt; Magen-Darm-Trakt: v.a. Aufnahme und Abgabefunktionen; Leber, Pankreas: v.a. Verarbeitung; Niere: v.a. Ausscheidung; Kehlkopf: v.a. Abgabe von Informationen usw.).  
Allerdings werden diese Zusammenhänge von manchen Autoren m.E. übertrieben dargestellt.  
E. Drewermann leitet aus 2 Gegensatzpaaren mit ihren 4 Polen die 4 Grundformen der Neurose ab (Endlichkeit → Schizoidie, Notwendigkeit → Zwang, Möglichkeit → Hysterie, Unendlichkeit → Depression).[[596]](#footnote-596)  
• Wie sind die äußeren Bedingungen?  
• Wie ist die weitere innere/ äußere Interaktion zwischen allen Wirkkräften?   
  
Welche psychische Störung oder Krankheit entsteht, wird also durch eine Vielzahl von Faktoren bestimmt. Oder, wie Heimann es formulierte: Das Symptom ist die „gemeinsame Endstrecke komplexer Bedingungszusammenhänge.“[[597]](#footnote-597) Nach meinem Dafürhalten sind, wie ausgeführt, Inversionen als primäre Ursachen von wesentlicher Bedeutung.  
Ich gehe weiter davon aus, dass die Verursachungen psychischer Krankheiten viel weniger spezifisch sind, als allgemein angenommen wird. Ein Grund für die relativ geringe Spezifität der Ursachen liegt auch in der gleich zu besprechenden„**Streuung und Verdichtung**“ der Wirkungen.

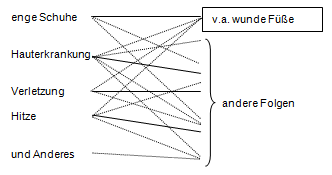
Symbolbilder:

|  |
| --- |
| Wirkung der Komplexe und +A-Wirkung bilden zusammen das Symptom: Was als Symptom herauskommt hängt ab von: - Art der fA bzw. K\* (z.B. Ehre\*, Gewissen\*, Person\*) und ihren entsprechenden Wirkungen. - Welcher Pol des fA dominiert/ aktiviert ist - die Wirkungen verschiedener fA aufeinander - der Ist-Zustand der Person (Gene, organische Bedingungen usw.) -  und +A- Wirkung  +A  Symptom |

|  |
| --- |
| Diese Abbildung soll 1. zeigen, wie unterschiedliche Komplexe (Querstriche) unterschiedliche Symptome hervorrufen können. (Hier beispielsweise symbolisiert als Kopfschmerzen, Gelenkschmerzen und Herzschmerzen) 2. Soll angedeutet werden, dass an den Stellen wo die Schädigung auftritt (gepunktete Nullstellen) die Komplex-Vektoren wie auf organische Schwachstellen treffen, die das Auftreten von Symptomen fördern. 3. Durch den gestrichelten Pfeil soll angedeutet werden, dass es nicht nur die gezeichneten Hauptstoßrichtungen, sondern auch „Streuvektoren“ gibt. |

Vom Einzelkomplex zum Symptom:

|  |
| --- |
| Auswirkungen eines Komplexes auf den darunterliegenden Aspekt  Hier z.B. Asp.17 Vergangenheit\*→ fehlende Erinnerung bei dissoziativer Amnesie. |

Relative Verursachungen finden wohl v.a. im organischen Bereich statt:  
  


###### „Streuung und Verdichtung“

E. Bleuler schreibt: **„Entgegen früheren Erwartungen kann ein und dieselbe Schädigung, die sich psychisch auswirkt, zu vielerlei Krankheitsbildern führen, und ein und dasselbe psychische Krankheitsbild kann mannigfaltige Ursachen haben.“**[[598]](#footnote-598)  
L. Ciompi hat diese Erkenntnis auf vielfältige Generalisations- und Abstraktionsvorgänge in uns zurückgeführt.   
In der Terminologie dieser Arbeit heißt das:  
Alle Es/fA und ihre Komplexe streuen so, dass sie vielerlei pr Störungen verursachen können, so wie alle pr Störungen von vielerlei Es/fA und ihren Komplexen stammen können.   
  
   
  
 \*= Es/fA/K\* als Ausgangsposition für unterschiedlichsten Folgen.  
 (Hier noch ohne Angabe der Pro-, Kontra- und 0- Vektoren)  
  
Als entscheidende Ausgangsstellen für die genannten Streuungen sehe ich die Es/fA bzw. ihre Komplexe an. Keine dieser Entitäten hat nur eine Wirkung, sondern vielfältige, von denen jede einzelne wiederum drei gegensätzliche hat (Pro-, Kontra- und 0), von denen i.d.R. eine dominiert und die beiden anderen „ruhen“. Wenn wir davon ausgehen, dass jeder Mensch mehrere oder gar viele solcher ungelösten Komplexe in sich trägt, dann bedeutet das zugleich eine kaum übersehbare Vielfalt unterschiedlicher innerer Wirkfaktoren, die außerdem alle nach dem Pro-kontra-0-Prinzip wirken und entsprechende Pro- oder Kontra- oder 0- Folgen (oder Mischformen) nach sich ziehen.

z.B. Spaltung  
Schwarz- Weiß-Denken  
Oben- Unten - Positionen  
Verrückung  
Bedrückung  
Freiheitsverlust   
usw.

|  |
| --- |
| Diese Abbildungen sollen hinsichtlich der Streuung und Verdichtung von links nach rechts folgendes deutlich machen: **-** Am linken Symbolbild soll dargestellt werden, wie von einem Es (\*) drei gegensätzliche Vektoren ausgehen. Dabei kann man eine „Hauptstoßrichtung“ (Hauptvektor: dicker Pfeil) und zwei „Nebenstoßrichtungen“ (Nebenvektoren: dünne Pfeile) unterscheiden. Der Hauptvektor stammt von dem jeweils dominierenden Es-Teil (hier von einem + pro-fA) - die Nebenvektoren stammen von dem Kontra-fA und 0-Teil des Es. Jedes Es „streut“ also, seinem Charakter als Triade entsprechend, in drei entgegengesetzte Richtungen. Auch wenn, oberflächlich betrachtet, meist nur eine Hauptwirkung erkennbar ist, so sind doch die Nebenwirkungen latent vorhanden.  **-** Das mittlere Symbolbild soll zeigen, wie die unterschiedlichen Vektoren von zwei Es zusammenwirken:  In unserem Beispiel potenzieren sich Haupt- und Nebenwirkungen dieser zwei Es so, dass entsprechende „Verdichtungen“ entstehen. Dabei hat die obere „Verdichtung“ eine positive Konnotation (etwa einem zu positiven Zustand entsprechend), die mittlere eine negative Konnotation (entsprechend einem negativen Zustand) und die untere eine 0 Konnotation (einem Defizit entsprechend). **-** Das rechte Symbolbild soll veranschaulichen, wie man sich diese Situation in einer Person vorstellen könnte:  Die beiden Es\*, die sich im Absolut- bzw. Selbst-Bereich der Person befinden, haben die geschilderten Störungen im Relativbereich hervorgerufen. Im weiteren Verlauf kann die entstandene Störung allerdings für den Betroffenen selbst eine absolute Bedeutung erlangen und so zu einem weiteren fA werden. |

|  |
| --- |
| Streuung und Verdichtung. Hier symbolisiert wie 3 in einen Teich geworfene Steine, die „Streuungen“,  aber auch Überschneidungen („Verdichtungen“) hervorrufen.  Weiter soll angedeutet werden, dass außerdem mehrere Mittelpunkte und Verzerrungen entstehen. |

Im übertragenen Sinn kann man sagen, dass an den Stellen, wo sich die „Wellen“ überschneiden, Symptome entstehen. Und, dass deren Entstehen und Ort (Art des Symptoms) auch von der „Wasserqualität“ (Zustand des Systems) und vom Ufer (Umgebungsbedingungen) abhängt, an dem die Wellen reflektiert werden.

Genaueres zu Streuung und Verdichtung

In der folgenden Tabelle versuche ich Folgen von „Streuung und Verdichtung“ ausgehend von einer Verabsolutierung im Asp. 14 (Wahrheit/Lüge) über hier 21 angegebene Einzelaspekte hinweg deutlich zu machen.[[599]](#footnote-599)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Absolute Aktion (relative Aktionen)** | **Verlust und Störung** |  | **neue fremde  MERKMALE** | **FUNKTION oder SEKUNDÄRAKTION** | **QUALITÄTS-ÄNDERUNG** |
| 1 Das Ich vernachlässigen schädigen | ICH |  | Ich-schwäche  Autoaggressivität | in sich zurückziehen sich spalten | egozentrischer gespaltener |
| 2 Jd. überanpassen schädigen, stören | GEMEINSCHAFT |  | Gefügigkeit Fehlanpassung | nachgeben fehlidentifizieren | abhängiger anomaler |
| 3 verletzen | STRUKTUR |  | Defektsein organisch Kranksein | nicht-, fehlfunktionieren | amorpher unförmiger |
| 4 kränken, ängstigen aufputschen | ZUSTAND |  | Traurigsein, Angst Aufgeputschtsein | trauern, leiden missempfinden | schmerzhafter stumpfer |
| 5 Jd. berauben verwöhnen | BESITZ |  | Armsein Verwöhntsein | dahinvegetieren sich schleppen | leerer schwerer |
| 6 nicht befähigen, fehlkonditionieren | MÖGLICHKEIT |  | Schwachsein Fehlkonditioniertsein | versagen fehlverhalten | schwächer chronischer |
| 7 Unordnung schaffen zwingen | ORDNUNG |  | Konfus-sein Zwanghaftsein | desintegrieren zwangshandeln | irregulärer ritualisierter |
| 8 nicht orientieren moralisieren | ORIENTIERUNG |  | Orientierungslosigkeit/ Desorientiertsein | umherirren, taumeln irren, verfehlen | ungerichteter fehlgerichteter |
| 9 Alles erlauben Alles, Falsches verbieten | fREIHEIT |  | Hemmungslossein Gehemmtsein | darüberhinausschießen steckenbleiben | unkontrollierter unfreier |
| 10 nichts/F. wollen,  fehlmotivieren | ERFOLG- ZIEL- |  | Willenlosigkeit Fehlstrebigkeit, Sucht | nicht bewegen, -tun hinterherrennen | mechanischer automatischer |
| 11 nicht träumen Realität fliehen | REALITÄT |  | Phantasielosigkeit Weltfremdheit | versanden fehlkreieren | monotoner abstruser |
| 12 nichts tun Falsches tun | ERGEBNIS |  | Inaktivität/ Aktivismus Fehlverhalten | lahmen verkrampfen | unbeweglicher frustraner |
| 13 nicht informieren fehlinformieren | INFORMATION |  | Blindheit Fehlsichtigkeit | nichts wahrnehmen fehlwahrnehmen | unklarer widersprüchlich |
| **14 Wahrheit\* negieren/ \* verdrehen** | WAHRHEIT | **~** | Verschlossenheit  Scheinhaftigkeit | verstummen  verdrängen ersatzhandeln | ausdruckslos symbolischer unnatürlicher |
| 15 herabwürdigen,  fehl-, überbewerten | WERTE |  | Urteilsschwäche Urteilsgestörtheit | missdeuten | flacher inadäquater übertriebener |
| 16 unterlassen fehlen, nicht verzeihen | QUALITÄT |  | Kritikschwäche/ Schuld Überkritischsein | nicht reagieren fehlreagieren | reaktionsärmer über-, fehlreaktiver |
| 17 mit Verg. nicht/ falsch umgehen | VERGANGENHEIT |  | Unreife Fehlgeprägtsein | regredieren/wieder fehlverhalten | archaischer rezidivierender |
| 18 trödeln hetzen | ZEIT |  | Phlegma Gehetzt sein | verpassen rennen | zu langsam zu schnell |
| 19 nicht planen fehlplanen, -erwarten | PERSPEKTIVE |  | Hoffnungslosigkeit Erwartungsfixiertheit | resignieren fehlerwarten | stockender |
| 20 Sex-, Mann-,Frau-feindlich handeln/vergötzen | LIEBE |  | A-, Fehlsexualität u.ä. | Sex. versagen Sex. fehlentwickeln | zu neutral sex. anomaler |
| 21 nicht schützen, -verbeißen | SCHUTZ |  | Widerstands-schwäche Verbissenheit | sich ergeben fehlabwehren | gemachter über-, fehlreaktiver |

Erläuterungen der Tabelle  
  
• Zur **Streuung**:

In der linken Spalte der obigen Tabelle sind verschiedenste Einzelaspekte aufgeführt und dargestellt, wie durch den verabsolutierten Aspekt 14 (Wahrheit/ Lüge) potenzielle Streufaktoren über alle Einzelaspekte hinweg entstehen.   
In der jeweils oberen Zeile ist i.d.R. eine „Mangelaktion“ (Unterlassung), darunter eine „Fehlaktion“ angegeben.  
Dabei kann man eine „Hauptstoßrichtung“ (dicker Pfeil)) und viele „Nebenstoßrichtungen“ (gepunktete Linien) unterscheiden.  
Beispiele:   
1. Franz belügt Max. Folgen wir dem betreffenden Aspekt 14, so entsteht in Max obligatorisch eine Wahrheitsstörung. Weil die Lüge seinen Selbstbereich verletzt, ist der „ganze Max“ betroffen. D.h. unabgewehrt oder ungelöst entsteht in Max nicht nur die genannte Wahrheitsstörung, sondern, zumindest potenziell, eine Störung seines gesamten seelischen Bereichs (alle Aspekte betreffend). Im Einzelnen (Einzelaspekte) entsteht eine mehr oder weniger ausgeprägte Störung seines Ich, seiner Beziehungen zu anderen Menschen (Gemeinschaftsstörung), seiner inneren Strukturen und Befindlichkeiten, Störung von Besitz, Möglichkeiten, Ordnung, Orientierung, Freiheit, Erfolge, Realität, Handeln, Informationen, Werten, Qualitäten, seiner Vergangenheit, Zeit, Perspektive, Liebe, Schutz und Sicherheit usw. Dabei werden diese Aspekte sicher in unterschiedlichem Ausmaß, je nach weiteren Bedingungen, betroffen. Das wird ganz deutlich, wenn wir konkretisieren, worin genau Franz´ Lüge bestand. Nehmen wir an, er log: „Max, deine Frau betrügt dich!“, so wird wohl in Max nicht nur diese Lüge an sich verinnerlicht, sondern es werden auch besondere Auswirkungen in der Beziehung zu seiner Frau und in den Intimkontakten zu erwarten sein; Er wird sich wohl auch in seinem Wert herabgesetzt fühlen, wird traurig sein, er wird einen Verlust empfinden, besorgt in die Zukunft sehen, vielleicht aber auch, misstrauisch geworden, in der Vergangenheit kramen, ob nicht diese oder jene Bekanntschaften seiner Frau auch Seitensprünge waren usw. usf.   
Wie gesagt, sind diese Möglichkeiten vereinfacht dargestellt, so als ob diese Lüge einen völlig wehrlosen und unkritischen Max trifft. Einem solchen Betroffenen werden jedoch verschiedene Abwehrmechanismen oder Lösungen zur Verfügung stehen, die entscheidend dazu beitragen, was abgewehrt bzw. gelöst und was verinnerlicht wird. Schon bei der Analyse eines solch einfachen Beispiels bekommt man eine Ahnung, wie kompliziert solche Geschehen in Wirklichkeit sind.  
2. Ein Mensch erfährt von seinem Arzt, dass er Krebs habe. Wenn diese Information für ihn absolute Bedeutung gewinnt, wird sie ihn in der Gesamtheit seiner Person treffen - d.h. alle pr Aspekte tangieren - und entsprechende Änderungen und Reaktionen hervorrufen, wie sie beispielsweise in der o.g. Tabelle angegeben sind.  
3. Ebenso könnte man darstellen, wie **alle Ideologien Auswirkungen über alle Aspekte hinweg haben** (wenn man sie als verabsolutierte Ideen definiert, wie sie in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) in Spalte E aufgeführt sind).  
  
• Rechts von den „Streuungsmöglichkeiten" habe ich eine graue Spalte mit **~** gekennzeichnet. Sie soll symbolisieren, dass die gestreuten Faktoren auf ein, meist unbekanntes **So-Sein** (Gene, Veranlagungen, frühere Erfahrungen usw.) treffen, das natürlich wesentlich den Charakter der Dynamik mitbestimmt, das ich hier aber nicht weiter beachte, da es i.d.R. psychotherapeutisch nicht direkt zugänglich ist.  
  
• Auf der rechten Seite ist ein Beispiel aufgeführt, welche Möglichkeiten von „**Verdichtungen**“ bezüglich des Verhaltens oder der Funktionen „verstummen, verdrängen, ersatzhandeln" bestehen, die hauptsächlich durch absolut genommene Lügen, aber auch von allen anderen Aspekten her hervorgerufen werden können.   
Anderes Beispiel: Gehen wir von einer sexuellen Impotenz aus, so darf ich noch einmal wiederholen, dass diese nicht nur direkt durch Störungen in diesem Aspekt (hier Asp. 2o), sondern auch durch Störungen aller anderen Aspekte entstanden sein kann- also etwa durch eine Ich-Störung, Störung der Beziehungen zu Anderen, durch organische Störungen, durch Zustands- oder Befindlichkeitsstörungen, Fehlkonditionierungen, Fehlorientierungen, Hemmungen usw. usf.   
  
 Noch ein anderer Grund macht die Analyse von Ursachen und Wirkungen im psychischen Bereich schwer:  
Wir bezeichnen zwar meistens eine Ursache oder eine Folge mit nur einem Begriff, der quasi die Hauptsache des Gemeinten erfasst - in Wirklichkeit aber umfasst ein solcher Begriff auch andere Inhalte mit.  
Eine Lüge\* etwa ist eben nicht nur eine Wahrheitsstörung oder eine Fehlinformation, sondern auch eine Kränkung oder Verletzung des Belogenen, dieser wird auch mehr oder weniger desorientiert, in seiner Freiheit eingeschränkt, seine Realität wird verändert, seine Würde nicht ernst genommen usw.   
  
Diese recht große **Unspezifität** der Verursachung psychischer Störungen ist m.E. auch der Grund für die Unspezifität der Theorien, die verschiedenste psychische bzw. psychosomatische Erkrankungen zu erklären versuchen, die sich einerseits in ganz unterschiedlichen Hypothesen äußert, andererseits ab einem bestimmten Punkt große Ähnlichkeiten aufweisen und fast austauschbar sind, so etwa wenn man Theorien zur Genese ganz unterschiedlicher (oder unterschiedlich erscheinender) Krankheiten wie Anorexie, Rheumatismus, Depression, Fibromyalgie, Migräne, Stottern usw. miteinander vergleicht. Ebenso ist die Tatsache bekannt, dass ein Medikament gegen unterschiedliche Krankheiten wirkt (z.B. Valproat gegen phasische Depressionen und bestimmte Epilepsieformen, antidepressive Mittel nicht nur gegen Depressionen und Schmerzen usw.)  
Normalerweise wird es also sehr schwierig sein, mehr als nur grobe Mechanismen in dieser Vielfalt von Ursachen und Wirkungen auszumachen. Dabei habe ich in dieser Darstellung primär organische Verursachungen oder Bedingungen nicht genannt.

###### Primäre und sekundäre Krankheitsursachen

Wie schon a.a.O. erwähnt, ist für mich der Absolut- bzw. Selbstbereich die Stelle, an der (durch Inversionen) primäre Krankheitsursachen entstehen.   
Eine primäre Dynamik aus dem Absolutbereich der Person lässt sich etwa umschreiben mit einer bestimmten primären Motivation (also eine Motivation oder Idee, die unableitbar und nur von der Person selber stammt) -die sich i.d.R. dann auch in entsprechendem Verhalten äußert, wobei dieses schon nicht mehr ganz eindeutig ist. (Wenn etwa eine Person behauptet, sie habe dieses oder jenes z.B. aus Liebe gemacht - so kann man das nur glauben, aber nicht beweisen).   
Der Absolutbereich entzieht sich der Beweisbarkeit, das heißt auch einer wissenschaftlichen Analyse.   
Welche Konsequenzen hätte diese Sicht?   
Wir können nur mit gewisser Wahrscheinlichkeit Auskunft darüber geben, warum etwa diese oder jene Krankheit, dieses oder jenes Verhalten entstanden ist. Wir können so auch nur mit gewisser Wahrscheinlichkeit psychische Phänomene deuten. Wir könnten es gelassener hinnehmen, wenn sich dieser oder jener Mensch so oder so verhält, so oder so wird usw. Wir würden dann uns mehr mit den absoluten und weniger mit den relativen Ursachen und Therapiemöglichkeiten beschäftigen. Diese Sicht hätte auch die Konsequenz, dass nicht nur die negativen, sondern auch die Vielfalt der positiven Kräfte beachtet wird. Diese Sicht vermeidet zudem eine Verurteilung oder einseitige Konzentration auf den Betreffenden, denn wir sehen die Person in größere Zusammenhänge eingebettet.  
Man könnte es das Gesetz der Unvollständigkeit psychologischer Erkenntnisse und der **Unentscheidbarkeit der Ursachen psychologischer Erscheinungen** nennen. Eine große Nähe, wenn nicht gemeinsame Wurzel, sehe ich zu den Unentscheidbarkeitstheoremen (Unvollständigkeitssätze) von K. Gödel.[[600]](#footnote-600)  
Ich sehe auch Parallelen zu der Theorie der `Spektrum-Störungen´.[[601]](#footnote-601)

Es ist wie bei vielen anderen Phänomenen: Etwas Neues entsteht durch die Wirkungen vieler Faktoren; manche von ihnen heben sich auf, andere wirken in eine ähnliche Richtung, verstärken sich und lassen schließlich das Neue entstehen. So ist es beim Wetter und auch in unserer Seele. Verfolgen wir den Weg des Neuen weiter, so sehen wir: So wie dieses neue „Ding“ gewöhnlich vielen Wirkungen entspringt, so hat es selber auch wieder vielfältige Wirkungen - variante und invariante, hauptsächliche und nebensächliche, direkte und indirekte, faktische und potenzielle. Die entstandene Wolke wirft nicht nur Schatten, sondern sie bringt potenziell Regen, sinkende Temperaturen, vielleicht auch Nebel, Schnee, Unwetter usw. Die Impotenz eines Patienten hat nicht nur die direkte Folge, dass er nicht mit einer Frau schlafen kann, sondern sie kann sich auf den ganzen Menschen und seine Partnerin ja ggf. auf alle Beziehungen auswirken. Dabei wird aber nicht nur diese oder jene Aktion anders oder es treten völlig neue Aktionen und Funktionen auf, sondern es verändern sich auch seine Lebensqualitäten in der Art und Weise, wie ich sie in der letzten Spalte der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) bzgl. der Schizophrenie aufgeschrieben habe.[[602]](#footnote-602)  
Bezüglich der Verursachung der Qualitäten lässt sich sagen: Auch sie, wie die „neuen Dinge“, haben meist vielfältigste direkte und indirekte Ursprünge. Kurzes Beispiel: Meine Handlungen, Gedanken usw. können nicht nur deshalb zu langsam sein, weil ich zu phlegmatisch, zu faul, zu unwillig oder depressiv bin, sondern auch aus vielen anderen in mir oder außer mir liegenden Gründen.  
Für die Verhaltensweisen bedeutet das:   
1. Bestimmte Verhaltensweisen (egal ob positive oder negative können von (fast) überall her kommen/ können vielfältigste Ursachen haben. 2. Eine Person kann von unterschiedlichsten Positionen aus (siehe oben) sehr unterschiedliche, vielfältigste, so auch widersprüchliche Verhaltensweisen zeigen - wenn auch mit verschiedener Wahrscheinlichkeit.   
  
Leider kann ich die Problematik hier nur andeuten. Sie ist aber für das Verständnis entstehender seelischer Krankheiten wichtig.  
Geradezu faszinierend erscheint mir auch bei der hier besprochenen Problematik der psychodynamischen Zusammenhänge deren Parallele zu den dynamischen Zusammenhängen der Satzglieder in der Sprache (Syntax).  
Trotz dieser Vielfalt und den damit verbundenen Schwierigkeiten, diese Mechanismen zu durchschauen, glaube ich nicht, wie manche Autoren, dass es wenig Sinn habe, diese Mechanismen zu analysieren.[[603]](#footnote-603)  
  
Obwohl die Symptome mehrdeutig sind, führen folgende Fragen weiter:  
Sind mögliche Ursachen in P selbst, anderen P oder außerpersonell zu sehen?  
In welchen Aspekten findet man fA/ Es?  
Welche Pro -, Kontra- oder 0-Teile wirken, auch generationsübergreifend?   
Wichtig: Verursachungen aus Gegenpositionen (von Kontra-Es/fA oder Kontra-K\*) werden häufig nicht beachtet!  
  
Beispiel: Welche Krankheiten entstehen durch welche Es/fA?   
Wenn etwa Eltern ihr Kind immer wieder korrigieren und verlangen, es müsse unbedingt richtig sprechen (z.B. laut und deutlich sprechen und keinesfalls unanständige Worte benutzen usw.), so werden sich die negativen Auswirkungen dieser Vorschriften vor allem im Bereich des Sprechens zeigen. D.h. die Wahrscheinlichkeit ist groß, dass das Kind anfängt zu stottern oder zu verstummen. Stottern kann man auch als Ausdruck einer Gegenreaktion durch ein Kontra-fA verstehen. In den betroffenen Familien sind häufig Funktionalität im Sprechen und sicheres Auftreten vor anderen Menschen verabsolutiert. Gegen den Erwartungsdruck dieser Familien ist (auf der zweitrangigen Ebene) eine entsprechende Gegenposition die stärkste Waffe.[[604]](#footnote-604) Ausgeprägte Dysfunktionalität (Stottern) wird so gegen das fA „Funktionalität“ eingesetzt. I.d.R. findet ein, meist unbewusster, Machtkampf um den Bestand des alten fA (Funktionalität) statt, das einerseits die Familie stabilisiert, andererseits vor allem den Indexpatienten überfordert. Der Erkrankte hat i.d.R. selbst keine eindeutige Position, sondern wechselt zwischen fA- und Kontra-fA-Positionen hin und her.   
Er sitzt zwischen beiden Stühlen, denn einerseits findet er beim alten fA (Funktionalität) noch Halt, andererseits überfordert es ihn.   
Diese Situation trifft auf viele psychische Erkrankungen zu.

###### Deutung von Symptomen

Hypothesen:  
Symptome haben an sich eine relative Bedeutung. Als Relativa können sie von anderen Relativa oder primär von verschiedenen Absolutheiten stammen. (S. Abschnitt „Streuung und Verdichtung“). Als krankmachende Absolutheiten kommen in Frage: (außer −A) vor allem fA bzw. daraus entstandene Es und K\*, selten +A.   
Anders formuliert: Die meisten Symptome stammen aus eigenen oder fremden fA oder −A.[[605]](#footnote-605) (Deutung dann etwa:„Das Symptom ist Ausdruck deiner eigenen ungelösten Probleme oder der anderer Menschen, die ihre Problem auf dich übertragen haben.“). Bzgl. der fA ist das Symptom Ausdruck dessen, dass P durch die Erfüllung eigener oder fremder +fA oder Abwehr der −fA und f0 überfordert ist. Bei der Verursachung durch fremde P spielen natürlich die wichtigsten Bezugspersonen und deren Geisteshaltungen (Ideologien, Dogmatisierungen usw.), die entsprechende fA bzw. Es erzeugen, eine besondere Rolle. Dabei ist wiederum der Aufbau des jeweiligen Es in drei gegensätzliche Teile (+fA, −fA, f0) und deren Abhängigkeit voneinander zu beachten. Nahe liegend ist deshalb die Deutung von Symptomen aus gegensätzlichen Ursachen. Das bedeutet im Falle einer generationsübergreifenden Problematik, dass das Symptom (bzw. die Krankheit) entweder aus einer gleichgerichteten oder gegensätzlichen Dynamik v.a. der Eltern und Großeltern stammt. Der Betroffene übernimmt die gleichen fixierten Einstellungen (als fA) oder setzt gegenteilige dagegen, wobei die entstehende Symptomatik entweder gleich oder gegensätzlich ist (z.B. statt Sucht nun Askese; statt Überkontrolliertheit nun Unkontrolliertheit usw.) Die gleichen Mechanismen spielen sich aber nicht nur zwischen verschiedenen Personen, sondern auch in der Person selbst ab.  
Andererseits kann das Auftreten einer Symptomatik aber auch Zeichen einer Ablösung von einer Fixierung sein („Entzugssymptome“) - also von einem +A*R* stammen!  
Je nachdem kann die Konsequenz daraus eine ganz Gegensätzliche sein: Im ersten Falle, wenn ich meine Grenzen überschreite und überfordert bin, sollte ich `auf das Symptom hören´ und keine weiteren Anstrengungen unternehmen. Im zweiten Fall jedoch sollte ich versuchen, das Symptom, den Entzug auszuhalten und ggf. Ablösearbeit (z.B. Trauerarbeit) leisten.   
Wie kann ich beides unterscheiden?   
Wohl daran, ob ich dabei bin, +fA festzuhalten, was zu den erstgenannten Symptomen führt oder ob ich dabei bin, loszulassen, was die zweitgenannten Symptome hervorruft.   
Bedenke: Das Symptom kann auch durch neues +fA verschwinden-zum Beispiel durch Drogen oder neue Überidentifikationen oder Ähnliches.   
  
Zusammenfassung: Die psychischen Symptome sind i.d.R. vieldeutig, im Einzelfall oft zweideutig und widersprüchlich. D.h. meist haben sie dann eine Pro- und eine Kontrabedeutung. Z.B. Hautausschlag: „Streiche mich, aber bleiben mir fern.“ usw.  
Ähnlich G. Rudolf zu diesem Thema: „Es wird keine Symptomspezifität unterstellt, die es erlauben würde, von der Störung auf den Konflikt zu schließen...Eine Rolle für die `Organwahl´ spiele die genetische Ausstattung, frühere körperliche Erkrankungen und medizinische Behandlungen, körperliche Behinderungen, Folgen von Unfällen, andere frühere Traumata und psychische Entwicklungsstörungen. (S. 224/225)...Im Zusammenhang mit dem Grundkonflikt Identität ließen sich häufig Konversionssymptome beobachten. Im Grundkonflikt der Autonomie wurde der Kampf um die Selbstständigkeit der eigenen Person beschrieben, verbunden mit der Angst, an diesem Verselbständigungsschritt zugrunde zu gehen oder das bisher Sicherheit gebende Objekt durch die eigene Abwendung und Verselbständigung zugrunde zu richten und zu vernichten. Es geht somit in der unbewussten Auseinandersetzung um Tod und Leben bezogen auf die eigene Person oder um liebevolles Erhalten versus mörderisches Zugrunderichten des wichtigen Objekts. So stehen unbestreitbar die Affekte Angst und Wut nebeneinander, Angst zu sterben und Angst zu töten, Wut, selbst nicht leben zu können und tödlicher Hass gegen die eindringenden Objekte ...Aus diesem Grundkonflikt entstammten Symptome mit Mischung aus Angst und körperlicher Missempfindung: `Angst vor den Herztod, Angst vor dem Ersticken, Angst umzufallen´, Angst die Kontrolle zu verlieren usw.“ (S. 228)[[606]](#footnote-606)  
Bezüglich der Deutung der Qualität von Symptomen siehe auch in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) „Verschiedene Arten von + oder − Zuständen je nach Ursache“.

Grobe Ableitung einiger Symptome/ Krankheiten

Ein skizzenhafter Versuch, Symptome/ Krankheiten aus ganz einfachen Vorbedingungen abzuleiten.  
Mögliche Ausgangspunkte: P² lebt für +fA und gegen −fA und f0. M.a.W. P² lebt im Unbedingten/ Müssen (für +fA/ gegen −fA) oder nichts.  
Beispiele:  
• Angst  
1. vor Verlust des +fA, bzw. Angst vor dessen Nachteilen.  
2. vor dem Eintreffen eines –fA.  
3. vor dem – des 0 (z.B. horror vacui).  
Wenn irgendetwas zum +fA wird, dann bekomme ich Angst, ich könnte es nicht erreichen oder wenn ich es habe, könnte ich es verlieren. Wenn etwas zum −fA wurde, dann bekomme ich Angst, dass es eintreten könnte. Wenn etwas zum Nichts wurde, dann bekomme ich Angst, dass ich gar nichts habe.  
• Schizophrenie: Wenn z.B. Spaltungen im Vordergrund stehen, dann v.a. wenn ein oder mehrere zwiespältige Es die Person längere Zeit beherrschen. (Sonst siehe Schizophrenieursachen im Teil `Psychiatrie´).  
• Akustische Halluzinationen: P² hört zu sehr auf andere P. Stimmenhören durch „Homunkulus”. (Siehe oben).  
• Essstörungen: oben genannte Ausgangspunkte und zusätzliche spezifische Faktoren. (Diese müssen mit Essen und verwandten Gebieten zu tun haben).  
• Depression: +fA geht verloren, das −fA oder f0 dominieren → ungelöstes Bedrückendes → Depression.  
• Manie: Abwesenheit von −fA und f0 bei Vorherrschen von +fA, mit dem P identifiziert ist.  
• Zwang: Nur wenn bestimmte +fA erfüllt und −fA abgewehrt sind, empfindet der Patient Sicherheit.  
• Impotenz: 1. Impotenz durch Sexfeindlichkeit 2. zu viel Sex 3. Sex Tabu; Sonst v.a.m.  
(Sonst siehe Kapitel Psychiatrie).

###### Symptomwandel (Syndrom-shift)

Wechsel einer Krankheitsform in eine andere. Etwa Wechseln eines körperlichen Symptoms in ein seelisches oder umgedreht. Oder Wechsel verschiedener seelischer Symptome während eines Krankheitsverlaufs. Oft auch während der Therapie zu beobachten.   
 Hypothese: ein Symptomwandel wird um so eher auftreten, wenn das Symptom nur Epiphänomen eines tieferliegenden Problems ist. Er wird umso weniger auftreten, wenn das Symptom direkter Ausdruck einer bestimmten Ursache ist. Der Systemwandel entsteht unter anderem auch durch Veränderungen im Absolutbereich z.B. Wechsel von einem fA zu einem anderen fA oder zu +A.  
 Beispiel für einen Symptomwandel im interpersonalen Bereich: Auf Grund eines ungelösten Familienkonflikt bekommt eines der Kinder Ängste. Werden diese Ängste erfolgreich behandelt, erkrankt ein anderes Familienmitglied, wenn der Familienkonflikt ungelöst bleibt.   
Beispiel für intrapersonalen Symptomwandel: Eine Person hat wenig Urvertrauen und wird in einigen Situationen, etwa beim Zusammensein mit anderen Menschen mit Phobien, in anderen Situationen mit einem psychosomatischen Symptom (etwa mit Atemnot oder Asthma usw.) reagieren.   
Beispiel für ein „stabiles Symptom”: Eine Person wurde von einem Hund gebissen und entwickelt Ängste gegenüber Hunden - es besteht also ein direkter Zusammenhang zwischen Ursache und Symptom.

###### Fragen an die Neuropsychologie

„Die Neuropsychologie ist ein interdisziplinäres Teilgebiet der Psychologie und der Neurowissenschaften.   
Im engeren Sinne ist die Neuropsychologie ein Teil der biologischen resp. physiologischen Psychologie, die sich mit der Variation physiologischer Prozesse vor allem im zentralen Nervensystem und deren Auswirkungen auf psychische Prozesse beschäftigt... Ziel der Neuropsychologie ist es, Verhalten und Erleben aufgrund physiologischer Prozesse zu beschreiben...und zu erklären...“[[607]](#footnote-607)  
M.E. stimmen wesentliche Forschungsergebnisse der Neuropsychologie mit den hier vorgestellten Hypothesen überein. Man geht dort davon aus, dass die Erregungen in der Nervenzellen des Gehirns als Grundmuster einen binären Code (1/0) haben,[[608]](#footnote-608) was der hier vorgestellten Hypothese vom Aufbau und Dynamik der zweiten Wirklichkeit nach dem Alles-oder-Nichts-Muster entspräche.   
Eine weitere Unterteilung des `Alles´, der `1´, erreicht man durch die Kodierung mit sog. Invertern durch die Einführung eines −1, so dass man zu einem `Tri-Code´ kommt, was dem hier vorgestellten Grundmuster von +/ −/ 0 entspräche.   
Soweit ich weiß, sucht man in der Neuropsychologie auch nach dem gemeinsamen Nenner, einer obersten Instanz, die die unzähligen Erregungsmuster koordiniert, in dieser Arbeit am ehesten einem Absoluten entsprechend.  
 Auch unter dem Einfluss der Pharmaindustrie wird in der Psychiatrie heutzutage v.a. die Genese der Psychosen primär als Ausdruck neuropathologischer Veränderungen dargestellt.  
Natürlich besteht ein Zusammenhang zwischen den in dieser Arbeit im Vordergrund stehenden „geistigen Entitäten” und biologischen Strukturen, wie etwa den Genen. Mal dominiert das eine, mal das andere.   
Man sollte sie nicht gegeneinander ausspielen. Ich glaube aber, dass die organischen Strukturen vor allem die Organfunktionen, die geistigen Entitäten aber eher die geistigen und seelischen Funktionen bestimmen.   
In der Wissenschaft ist hier ein ständiges Hin und Her zu beobachten, in dem Versuch, die Frage zu beantworten, welche Bereiche für die Psyche die Wichtigeren sind. In den letzten Jahren wurde die Priorität sehr auf die organischen Strukturen gelegt, zumal durch entsprechende Untersuchungsmethoden erstaunliche Einzelheiten gefunden wurden. Daraus resultierte auch eine Zunahme biologisch-organischer Therapien z.B. in Form von gehäuften Psychopharmakaverordnungen, während gleichzeitig die Psychotherapie an den Rand gedrängt wurde.   
Die neuere Erkenntnis der Epigenetik, dass verschiedene Gene durch bestimmte Umstände aktiviert oder auch deaktiviert werden können,[[609]](#footnote-609) relativiert jedoch eine einseitige Betonung organisch-biologischer Einflüsse.  
Da der Zugang zu einer geistig-seelischen Beeinflussung viel leichter und vielleicht letztlich doch auch effektiver und nebenbei auch kostengünstiger ist, denke ich, dass die Priorität wieder auf eine entsprechende Psychotherapie verlagert werden müsste. (Dazu später mehr).

#### Rolle und Bedeutung von Krankheit und Gesundheit

|  |
| --- |
| „Ich glaube, dass Krankheiten Schlüssel sind, die uns gewisse Tore öffnen können ...  Vielleicht verschließt uns die Krankheit einige Wahrheiten, ebenso aber verschließt uns die Gesundheit andere.“ Andre´ Gide |

###### Bemerkungen und Hypothesen

**HINWEIS: Der Inhalt der nachfolgenden Abschnitte überschneidet sich zum Teil. Grund dafür ist vor allem, dass sich die zu besprechende Thematik aus verschiedenen Blickwinkeln darstellen lässt. Deshalb bitte ich Wiederholungen zu entschuldigen oder zu überlesen.**  
  
Bezüglich der Rolle und Bedeutung von Krankheit und Gesundheit,[[610]](#footnote-610) gehe ich von folgenden Hypothesen aus:  
• Sowohl Leid/ Krankheiten/ Symptome (−Z) als auch Wohlbefinden/ Gesundheit (+Z) sind Relativa.   
[Z = Zustände].  
 a) Alle erst- oder zweitrangigen A/fA können alle Relativa (sowohl die −Z als auch die +Z) zur Folge haben. (Siehe 1.Tab.).  
 b) Alle Relativa/ Zustände können erstrangige (von +A oder −A) oder zweitrangige (von +, − oder 0-fA) Ursachen haben. Sowohl die −Z als auch die +Z können also erstrangige (von +A oder −A) oder zweitrangige (von +, − oder 0-fA) Ursachen haben. Sowohl Leid/ Krankheiten/ Symptome als auch Wohlbefinden/Gesundheit können Folgen qualitativ gleicher oder gegenteiliger fA sein. (Siehe 2.Tab.).  
• Erstrangige A (+A, −A) wirken erstrangig und haben erstrangige Folgen und zweitrangige fA wirken zweitrangig und haben zweitrangige Folgen. (Siehe 3.Tab.)   
Zweitrangige Dynamiken haben meistens Folgen, die anfangs oft sehr positiv, langfristig aber meist negativ erlebt werden. Sie fordern immer einen Preis. Sie spielen dennoch als Not- oder Ersatzlösungen eine wichtige Rolle. Sie können sowohl zu positiv erlebtem Wohlbefinden (Gesundheit), als auch zu zu ungünstigem, sinnlosem Leid führen. (Diese Zweitrangigkeit kennzeichne ich oft entsprechend mit ² - also z.B. Leid ², Gesundheit²).   
Aufgrund der Trispältigkeit der Es ist das Zweitrangige: hyper oder gegenteilig/ paradox oder 0. Paradox ist die Folge v.a. dann, wenn ein +fA negative Folgen (−Z) oder ein −fA positive Folgen (+Z) hat.  
• Jedes Relative, so auch Leid/ Krankheiten/ Symptome als auch Wohlbefinden/Gesundheit, kann objektiv (überwiegend) positive oder negative (oder 0) Bedeutung haben. M.a.W.: Jedes Leid, Krankheit, Symptom kann ein negatives, seltener aber auch ein *positives Zeichen* sein und jedes Wohlbefinden, Gesundheit kann ein +, aber, seltener auch ein *negatives Zeichen* sein. M.a.W.:  
• Psychische Krankheiten haben sehr häufig eine (+) Funktion. Wenn die Funktion nicht mehr nötig ist, wird auch die Krankheit überflüssig. Es ist aber problematisch, die Krankheit oder die Funktion nur beseitigen zu wollen, ohne dass etwas Besseres gegeben ist.   
• Subjektives Empfinden eines Zustandes und dessen objektive Situation/ Bewertung stimmen oft nicht überein (→2. Tab.).  
• Jedes Relative kann auch als +, − oder 0 fA fungieren.  
Leid, Krankheit oder Wohlbefinden, Gesundheit, die selbst als fA fungieren, können qualitativ gleiche, aber auch gegenteilige, paradoxe Wirkungen/ Folgen haben.• Um ein +fA zu bekommen oder ein −fA abzuwehren (oder den Verlust eines +fA zu vermeiden) wird P² paradox handeln, d.h. an sich Wertvolleres Erstrangiges oder Zweitrangiges eintauschen gegen an sich weniger Wertvolleres. Ein Preis für diesen Tausch ist häufig der Verlust der Gesundheit.  
• Krankheit kann uns um ein hohen Preis vor den Überforderungen durch die fA schützen.   
Krankheit² zwingt uns häufig dann das zu tun, wozu wir keinen Mut haben (oder auch nicht wollen): nämlich die Macht der fA zu relativieren.[[611]](#footnote-611)  
Folgende Tabellen sollen diese Hypothesen veranschaulichen:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. Tab. Entstehungsmöglichkeiten von + oder − Zuständen aus verschiedenen Absolutheiten | | | |
| +A |  | ¹ Wohlbefinden, Gesundheit | erstrangige Ursachen und  Folgen |
| −A |  | ¹ Leid, Symptome, Krankheit |
| +fA |  | ² Wohlbefinden, Gesundheit | zweitrangige Ursachen und Folgen |
| −fA |  | ² Leid, Symptome, Krankheit |
| 0-fA |  | 0²-Zustände |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 2. Tab. + oder − erlebte Zustände (Z) verschiedener Ursachen und ihre objektive Beurteilung: | | | |
| Zustände/ Symptome | durch | Stichworte für Beispiele | Beurteilung | |
| +Zustände (+Z): Wohlbefinden, Gesundheit durch: | +A/*R* | direkt Hauptfolge, z.B. Wohlbefinden durch Liebe | gute +Z | |
| −A/*R* | +Z eines SS-Manns | schlechte +Z | |
| +fA/*R* | +Z durch Identifikation mit Ideal, Drogen | hyper +Z | |
| −fA/*R* | +Z durch Gegenbesetzungen, Ausgleich der Nachteile von +fA,  →Kh. gewinn? +Z auf Kosten anderer, süße Rache? | zwiespältige +Z | |
| 0/*R* | Verdrängung | zwiespältige +Z | |
|  | | | |
| − Zustände (−Z): Leid, Symptome Krankheit durch: | +A/*R* | + Kreuz, Entzug, Warnzeichen, Geburts-, Wachstums-, Abschieds-schmerzen, Trauerarbeit, Abnabelung, Schmerz bei Operation, bittere Wahrheiten. | gute −Z | |
| −A/*R* | direkte Folge | schlechte −Z | |
| +fA/*R* | durch Nachteile der +fA, zu teuer, fremd, überfordernd, gefährdend | zwiespältige −Z | |
| −fA/*R* | Hauptfolgen der −fA, zu teuer, überfordernd, zu bedrohlich | hyper −Z | |
| 0/*R* | durch Nachteile der 0 | zwiespältige −Z | |
| +¹ = gute, sinnvolle Z. | | | | |
| zweitrangig= ² = inadäquat, ungünstig. zu teuer, „neurotisch“, wenig sinnvoll =zwiespältig, widersprüchlich, paradox, zu fremd / oder: hyper, übertrieben, zu (sehr) | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3.Tab. Wohlbefinden, Gesundheit / Leid, Krankheit in verschiedenen Rollen | | | |
| erstrangig | | zweitrangig | |
| absolut | relativ | fremd-absolut | fremd-relativ |
| +A (Heil) | Wohlbefinden, Gesundheit als überwiegend relatives + | Wohlbefinden, Gesundheit als +fA | das relatives − (Leid, Krankheit) ausschließt. |
| relatives − (Leid, Krankheit) wird von +A umfasst. | Leid, Krankheit als −fA | das Wohlbefinden, Gesundheit ausschließt. |

Diese dritte Tabelle soll den Unterschied zeigen, der besteht, wenn Wohlbefinden, Gesundheit oder Leid, Krankheit in einer erstrangigen oder zweitrangigen Position sind. Günstig ist die erstrangige Position, in der Wohlbefinden, Gesundheit, aber auch Leid, Krankheit relative Positionen einnehmen. Nehmen Krankheit oder Gesundheit selbst eine absolute Position\* (als fA) ein, so schließen sie ihre Gegenteile aus, können aber, wenn sie zu teuer geworden sind, in ihr Gegenteil umkippen. Typisches Beispiel dafür ist etwa der Wechsel zwischen manischen und depressiven Phasen.  
  
Welche Schlussfolgerungen ergeben sich aus dem bisher Gesagten?   
Falsch ist es, wenn wir Leid und Krankheit ausschließlich negativ sehen und diese um jeden Preis glauben vermeiden zu müssen. Falsch ist es andererseits auch, wenn wir Wohlbefinden und Gesundheit nur positiv sehen und glauben, diese um jeden Preis erreichen zu müssen.  
Warum?  
Leid und Krankheiten haben manchmal einen Sinn, eine positive Funktion (was vor allem für die −Z, die aus dem +A-Bereich stammen, gilt) und ebenso können Wohlbefinden und Gesundheit fragwürdig und wenig sinnvoll sein, wenn sie Ausdruck eines überwiegend negativen Geschehens sind (z.B. Gesundheit auf Kosten anderer Menschen usw.) Dennoch müssen auch diese Ausnahmen nicht verabsolutiert werden. Was meine ich damit? Selbst wenn wir feststellen, dass Leid und Krankheiten objektiv einen zu hohen Preis fordern, (wie das meist der Fall ist, wenn diese Folge von fA sind), so wäre es doch falsch, wenn ein Betroffener unbedingt eine tiefere Lösung anstreben müsste, d.h. auf eine Notlösung über Krankheit verzichten muss, etwa, wenn er zu einer besseren Lösung subjektiv nicht in der Lage ist.

###### Gute Krankheiten - schlechte Gesundheiten?

Ich wiederhole: Jedes Symptom kann ein günstiges oder ungünstiges Zeichen sein, aber auch jedes Wohlbefinden kann ein günstiges oder ungünstiges Zeichen sein. Anders formuliert: ein Symptom ist nicht unbedingt ein schlechtes Zeichen, so wie Symptomfreiheit nicht unbedingt ein gutes Zeichen ist. Beide sind Relativa - d.h. auch: kein Symptom und keine Symptomfreiheit haben absolute Bedeutung, auch wenn das Auftreten eines Symptoms meist relativ negativ ist und eine Symptomfreiheit meist relativ positiv ist.   
Ein Symptom kann Folge einer Störung, aber auch Zeichen eines Überwindens der Störung sein - wie etwa die Entzugssymptomatik eines Suchtkranken. Insofern ist das Auftreten einer psychogenen Symptomatik oder Krankheit nicht - wie meist bewertet- von vornherein als ungünstig zu bewerten und gleich zu therapieren oder zu bekämpfen. Selbst wenn es im Rahmen eines ungünstigen Prozesses auftritt, kann es ein Warnzeichen sein.   
Wie aber kann es Ausdruck eines günstigen Geschehens sein? Warum kann es dem Betroffenen sogar signalisieren: Du bist auf dem Weg Besserung oder Heilung?  
Schon S. Freud erkannte (wie auch andere vor ihm): Wir setzen unserer psychischen Heilung oft Widerstand entgegen, vor allem, weil der Heilungsprozess häufig mit negativen Gefühlen usw. verbunden ist. Natürlich wollen wir gesund werden, wir wollen auf diesem Weg aber nicht noch zusätzlich leiden. Symptome treten jedoch fast immer auf, wenn der Betroffene versucht, diesen Widerstand zu überwinden, wenn er versucht, loszulassen, alte, liebgewonnene Einstellungen oder Verhaltensmuster aufzugeben, Fixierungen zu lösen, absolut Empfundenes zu relativieren - wie man es bezeichnen mag.   
Welche Rolle hat das Symptom/ die Krankheit in diesem Zusammenspiel?  
Ich habe wiederholt die Feststellung gemacht, dass Menschen, die eine schwere Krankheit bekamen, das als Entlastung oder gar Befreiung erlebt haben. Natürlich wollen die Betreffenden primär keine schwere Krankheit haben; Sekundär bzw. aus anderen (inversen) Gründen kann das durchaus gegenteilig aussehen. Für manche Menschen ist sogar der Selbstmord eine Erlösung von noch größerem Leid, warum sollte nicht auch Krankheit als eine Art Vorstufe des Selbstmords einen ähnlichen Effekt haben?  
Sind wir nicht zu sehr darauf bedacht, Leid zu vermeiden und zu beseitigen?   
Interpretieren wir nicht das Auftreten von Symptomen oder seelischen Krankheiten nur negativ?   
Fragen wir in der Analyse nach den Ursachen für seelische Krankheiten oder Symptome nicht zu einseitig nach negativen Ursachen? Etwa: „Was ist schief gelaufen?”, „Was waren die ungünstigen Konstellationen etwa in der Familie oder in dem Betreffenden selbst, die die Symptome erzeugt haben?   
Können die aufgetretenen Symptome oder gar Krankheiten nicht auch unvermeidbare oder gar sinnvolle Begleiterscheinungen auf einem „richtigen Weg” sein?   
Kann Leid oder Krankheit nicht auch einen Sinn haben?   
Und umgekehrt: Ist nicht manches Wohlbefinden fragwürdig? Ist nicht manche Beseitigung von Symptomen zu teuer erkauft? Verhindert nicht manche Beseitigung von Symptomen oder Vermeidung von Leid Entwicklung oder echte Gesundung?   
Wenn das alles so ist, dann wäre es klug, Wohlbefinden oder Gesundheit nicht nur einseitig positiv und andererseits Leid und Symptome oder auch seelische Krankheit nicht nur einseitig negativ zu sehen. Es wäre dann sinnvoll zu differenzieren zwischen positivem und negativem Leid/ Symptomatik und positivem und negativem Wohlbefinden/ Gesundheit.   
Denn: Es gibt Wachstumsschmerzen, es gibt notwendige Entzugssymptome, Entwicklungen sind mit Krisen[[612]](#footnote-612) verbunden und es kann sinnvoll sein, dieses oder jenes Kreuz auf sich zu nehmen (keineswegs jedes!). Sollten wir oder unsere Patienten aber in einer solchen Situation sein, dann wäre es zu oberflächlich oder gar falsch, diese Situationen oder Dynamiken verhindern oder beseitigen zu wollen. (Was nicht bedeutet, dass man sie nicht lindert, wenn sie den Betreffenden zu überfordern drohen). Aber prinzipiell müssten wir in solchen Situationen sagen: „Junge, gehe weiter trotz all deiner Schmerzen”, „Tochter, halte es aus, du bist auf dem richtigen Weg.” „Patient, auch wenn du leidest, depressiv, ängstlich oder gar psychotisch bist - lass dich nicht beirren, du musst dich nicht korrigieren, du musst dich nicht in Frage stellen - dein Weg, dieser Entwicklungsschritt ist in diesem Fall in Ordnung, auch wenn es dir schlecht geht.” Müssten wir nicht manchen Patienten mit den Worten entlassen: „Sicher haben auch Sie nicht alles richtig gemacht, aber bezüglich Ihrer Erkrankung ist das irrelevant. Versuchen Sie durchzuhalten, aber zu therapieren ist an Ihnen nichts Wesentliches.”   
Beispiele für + Leid: Viele Krisen, etwa bei Abnabelung, Geburtsschmerz, Abschiedsschmerz, Schmerz bei Operation, Entzug, Kreuz, Mitleid, Realangst.

###### Haben Krankheiten einen Sinn?

Eine ähnliche Frage, wie die zuletzt besprochene ist die, ob Krankheit einen Sinn hat.  
Krankheit ist ein Relativum. Als solches kann sie m.E. nur relativ sinnvoll oder relativ sinnlos sein.   
Im Einzelfall wird das schwierig zu entscheiden sein.   
Einige Beispiele sollen die Schwierigkeiten der Einordnung kennzeichnen:  
Wenn ein Zahnarzt uns Schmerzen zufügt, wenn er ein Zahn zieht, dann ist das ein relativ sinnvolles Leid. (Genauer: Leid als Folge eines relativ sinnvollen Geschehens). Wenn man sich den Zahn aber nicht ziehen lässt und er Schmerzen macht, erscheint das als relativ sinnloses Leid. Wenn eine Frau ein Kind gebärt, erleidet sie Schmerzen im Rahmen eines sehr sinnvollen Geschehens. Wird jemand jedoch vergewaltigt, kann ich in diesem Leid kaum einen Sinn sehen.[[613]](#footnote-613)  
Umgekehrt ist auch nicht jedes Wohlbefinden, jede Symptomfreiheit oder Gesundheit ein gutes, sinnvolles Zeichen. Ein Drogenabhängiger, dem der Stoff ausgegangen ist, fühlt sich besser, wenn er ihn wieder hat, oder ein Arbeitssüchtiger fühlt sich gut, je mehr er arbeitet, auch wenn das wenig sinnvoll ist.  
Sehr sinnvoll können Symptome sein, wenn sie von +A stammen (s. a.a.O.) etwa als Entzugssymptome oder Warnzeichen, wenn sie Überforderungen o.ä. anzeigen (burn-out usw.).  
Die in dieser Arbeit im Vordergrund stehenden Symptome und Krankheiten, die durch Inversionen entstanden sind, erscheinen weder ganz sinnvoll noch unsinnig, sondern sind oft Ausdruck von Not- oder Ersatzlösungen, die mit „Ersatzleid“ einhergehen und somit einen gewissen „Ersatzsinn“ oder zweitrangigen Sinn haben. Diese Erkrankungen sind insofern Ersatzleiden, weil sie das Leid, das die Relativierung von +fA mit sich bringen würde, durch ein erträglicheres Leid ersetzen, denn das Leid, dass mit der Relativierung der +fA verbunden ist, erlebt P absolut negativ und unannehmbar, sodass Krankheit als das kleinere Übel erscheint. Das heißt, es ist für P² dann leichter krank zu werden, als die Angst haben, zu sterben, weil man das Wichtigste, das absolut Positive verliert und so das Schlimmste und Unerträgliche eintritt (s. Abschnitt „Eigentliches Leid und Ersatzleid“). Man könnte so von einem teuren, zweitrangigen, „neurotischen“, ersatzhaften Sinn oder solchen Funktionen dieser Krankheiten sprechen. In diesem läge auch ein indirekter Hinweis auf tiefer liegende Ursachen. Will unsere Seele nicht Frieden? Wollen wir nicht ruhig schlafen? Geht das, wenn wir ungelöstes Existenzielles mit uns herum tragen? Stößt dann unsere Seele, unser Unterbewusstsein, nicht immer wieder auf diese ungelösten Probleme und macht sie uns nicht sinnvollerweise durch bestimmte Symptome auf diesen Ungelöstheiten aufmerksam?

###### Krankeitsgewinn

Definition: Gewinn, den ein Kranker von seiner Krankheit hat.[[614]](#footnote-614)  
Übliche Einteilung: (auf S. Freud zurückgehend)Primärer K.: innerer/ subjektiver Gewinn.  
Sekundärer K.: äußerer/ objektiver Gewinn: z.B. Rente, Schonung.  
Tertiärer K.: Gewinn für die Umgebung des Erkrankten.  
  
Ich unterscheide:  
1. normaler Krankeitsgewinn  
2. zweitrangiger, „neurotischer“ Krankeitsgewinn (durch zweitrangige Krankheiten²).  
zu 1. „Normaler“ oder auch erstrangiger Krankeitsgewinn:   
Ausgehend von der Hypothese, dass kein Relatives absolut positiv oder negativ ist, ist es auch normal, dass Krankheit, wenn wir diese als relativ negativ bezeichnen, auch einen positiven Anteil hat. Das ist ja allgemein bekannt. Man ist krank, muss nicht zur Arbeit gehen, wird ein bisschen verwöhnt usw. Das ist normal und nicht behandlungsbedürftig. (Näheres a.a.O.)  
zu 2. Hier geht es darum, dass Krankheit oder ihre Ursachen paradoxerweise zu etwas zu Positivem geworden ist, das dem Betreffenden subjektiv mehr Vorteile als Nachteile bringt. Das entspricht etwa dem Verständnis des Freud´schen Krankeitsgewinn. Dieser zweitrangige oder „neurotische“ Krankheitsgewinn, (der keineswegs nur bei den sogenannten Neurosen zu finden ist, aber meistens unter dieser Bezeichnung aufgeführt wird) entsteht vor allem, wenn Krankheit oder ihre Ursachen keine relative, sondern eine absolute Bedeutung erlangt haben - diese also zum fA geworden sind.[[615]](#footnote-615) D.h. Der Betreffende benötigt die Krankheitsvorteile für seine seelische Stabilität. Erst dadurch gewinnen sie die Bedeutung und die Macht, die ihre Dynamik so faszinierend und verwirrend erscheinen lässt, denn als fA können sie, wie jedes Absolute, über alle pr Aspekte hinweg wirksam werden und dort „positive“ Funktions- und Qualitätsänderungen hervorrufen.   
Das an sich relativ Negative (die Krankheit) wird also zu positiv und das an sich relativ Positive wird zu negativ erlebt. Diese Qualitätsumkehr ist i.d.R. aber keine situative oder kurzfristige, sondern eine eher längerfristige - eine Umkehr, die als wichtig und eigentlich erlebt wird, wie wir sie auch von anderen Inversionen her kennen: (Die Objektrolle ist besser als die Subjektrolle, Materie ist wichtiger als Geist, die Sachen, Dinge sind wichtiger als Personen usw.).  
Aus der Sicht von P² wird durch die Erkrankung Schlimmeres oder gar das Schlimmste verhindert (der Entzug von +fA, bzw. der Eintritt eines −fA). M.a.W.: Die Krankheit bietet eine gewisse Garantie, dass man Positives\* behalten kann und einen gewissen Schutz hat vor dem, was man für das Schlimmste hält. P² muss bestimmte +fA nicht aufgeben, auch wenn diese die Person überfordern und ebenso wird P durch die Krankheit vorübergehend vom Kampf gegen ein −fA suspendiert. Durch die Krankheit hat P² nun gegenüber den Forderungen der Es/fA ein Alibi. Durch die Opferung der Gesundheit (= Krankheit) kann ich das subjektiv Beste erhalten und das subjektiv Schlimmste vermeiden. Durch diese Dynamik kann P² im alten Spiel verharren und vermeidet eine tiefere Krise und kann Verantwortung an das Es als seinen Herrscher, seine „Regierung” oder andere Autoritäten (Eltern, böse Umwelt usw.) abgeben. P² muss sich nicht selbst wagen. Durch die Erkrankung ist P² entschuldigt/ entschuldet und wieder mit seinen fA versöhnt.   
Ein wesentlicher Nachteil besteht jedoch darin, dass mit den zugrundeliegenden Inversionen eine partielle Selbstaufgabe verbunden ist und die Krankheit und das damit verbundene Leid weiter bestehen bleiben.[[616]](#footnote-616)  
  
**Systematisch** betrachtet: Krankheit kann   
 a) alles zweitrangige Positive bewahren oder hervorrufen und   
 b) gegen alles zweitrangige Negative schützen.   
  
zu a) Durch Krankheit\* Positives bewahren oder ersetzen:  
• Bewahrung der +fA: Durch Krankheit kann man alte +fA bewahren (s. o.). Die Überforderung durch +fA wird aufgehoben und die fA nicht aufgegeben. Z.B.:„Wäre ich nicht krank, wäre ich +fA.“  
• Ersatz von +: Durch Krankheit kann man seinem Leben einen Sinn geben (wenn man ihn sonst nicht hat); durch Krankheit eine Identität gewinnen (wenn man sonst keine hat) und durch Krankheit sich sicher fühlen (weil man die Rolle als Kranker kennt und sich sonst unsicher fühlt); durch Krankheit kann man Autonomie gewinnen; durch Krankheit kann man sein Ego und wenigstens ein Fremd-Selbst bewahren; durch Krankheit kann man ein leichteres Leben haben (und sich vor Forderungen oder Überforderungen schützen); durch Krankheit kann man Zeit gewinnen; Krankheit kann eine wichtige Waffe werden; durch Krankheit kann man manche Menschen manipulieren; durch Krankheit kann man mehr Liebe und Zuwendung von manchen Menschen bekommen; durch Krankheit kann man Freiheit gewinnen;[[617]](#footnote-617) durch Krankheit kann man seinen eigenen Willen besser durchsetzen (wenn die Anderen mitmachen); durch Krankheit kann man seine Aggressionen oder andere negative Gefühle (wenn auch indirekt) ausleben; durch Krankheit kann man an alten Gewohnheiten festhalten; durch Krankheit Orientierung und Ordnung für sein Leben gewinnen. Krankheit hat häufig eine Alibifunktion, sie ist häufig ein entlastender Selbstbestrafungsmechanismus, um sich von tatsächlicher oder eingebildeter Schuld zu befreien usw.  
Durch Krankheit kann man eigene +fA und auch die anderer Menschen aufrechterhalten und muss sie nicht in Frage stellen (z.B. Kranksein, um andere in ihrer Helferrolle zu bestätigen.[[618]](#footnote-618)  
Durch die Krankheit kann ein teures Gleichgewicht in der Person und/oder im System entstehen. Die seelische Gesundheit ist der Preis, den die Person bzw. ein Systemmitglied bezahlt, um dieses Gleichgewicht oder diese Ersatzlösung herzustellen. (Der Preis dafür kann auch ein anderer sein, wie etwa Freiheitsverlust, materielle Verluste, moralische Defizite, Umweltschäden und vieles andere mehr).   
Beispiel: Eine magersüchtige junge Frau kompensiert ihre Abhängigkeit von den Eltern, indem sie mit der Erkrankung wiederum über ihre Eltern dominiert und sich so eine Ersatzunabhängigkeit sichert. Gleichzeitig bleibt die Dominanz und Kontrolle der Eltern unangetastet. Fragwürdige Unabhängigkeit einerseits und fragwürdige Dominanz andererseits halten sich so um den Preis der Krankheit die Waage.   
Eine Änderung der Rolle eines Systemmitgliedes würde eine Krise hervorrufen, die in diesem Ablösungsprozess oder ähnlichen Entwicklungen normal ist. Da sie aber, wie jede Krise, nicht automatisch in einer positiven Entwicklung oder Lösung endet, sondern auch die Gefahr des Misslingens in sich birgt, vermeiden die Betreffenden diese Krisen, wobei irgendjemand irgendeinen Preis dafür bezahlen muss.  
zu b) Vermeidung eines Negativen:Insgesamt: teurer Schutz gegen alle −(A/RSLQZ 23)².[[619]](#footnote-619)  
[Gegen Negatives des erstrangigen Positiven siehe unter `Widerstand´.][[620]](#footnote-620)  
Die Vermeidung von etwas Negativem, das dem Betreffenden unerträglich erscheint, kann man wie das Spiegelbild (oder Komplement) der obigen „+ Aufzählung“ sehen. Der o.g. Aufzählung folgend kann man formulieren:  
• Krankheit kann ein Schutz gegen die Sinnlosigkeit des Lebens sein; Krankheit kann ein Schutz gegen Identitätslosigkeit und Verfremdung sein; Krankheit kann ein Schutz gegen Unsicherheit, gegen Abhängigkeit, gegen Ich-losigkeit oder den Untergang des Selbst sein. Krankheit kann gegen zu schweres Leben, gegen Überforderungen stehen. Krankheit kann ein Gegenmittel gegen die rasend schnell vergehende Zeit sein; Krankheit kann ein guter Schutz vor den Aggressionen der Mitmenschen sein; Krankheit kann ein Schutz gegen Negatives aus der Vergangenheit sein; Krankheit kann gegen Desorientierung und Chaos eingesetzt werden; Krankheit kann Schuldgefühle verringern; Krankheit ist ein guter Schutz gegen die Bestrafung seiner eigenen oder anderer Es/fA (bzw. „Über-Ichs“); Krankheit kann Leid, Krisen, Konflikte verringern und das Sterben und den Tod erleichtern usw.[[621]](#footnote-621) [[622]](#footnote-622)  
• Krankheit kann auch vor dem − der +\* schützen. D.h. wir haben nicht nur Angst vor dem −fA oder dem 0-fA, sondern selbst vor dem +fA können wir uns fürchten - vor seinem Verlust und vor seinen Nachteilen:   
Wir haben beispielsweise Angst vor den Nachteilen unserer Idealisierungen, Angst vor dem Absturz aus der Hybris, Angst, das pralle, tolle Leben oder unsere Gesundheit zu verlieren usw.[[623]](#footnote-623)  
  
 Die Beispiele machen deutlich, dass der („neurotische“) Krankeitsgewinn nur ein **Ersatzgewinn** bzw. Ersatzschutz um einen langfristig höheren Preis ist, **aber auch eine Notlösung, die in der Not das Überleben sichern kann** und deshalb kein Tabu darstellen soll.[[624]](#footnote-624)

###### Eigentliches Leid und Ersatzleid

Gibt es „eigentliches" und „uneigentliches" Leid/Krankheit?  
• **Eigentliches Leid** (Leid¹). Eigentlich = oft schicksalhaft, schuldlos bzgl. des Betroffenen, z.T. von Anderen verschuldet, sinnvolles Kreuz, viele Krisen, etwa bei Abnabelung, Geburtsschmerz, Abschiedsschmerz, Schmerz bei Operation, Entzug, Kreuz, Mitleid, Realangst. (s. o.→„Gute Krankheiten“).   
• **Ersatzleid** = Indirektes, verschobenes, sinnloses, überflüssiges, chiffriertes, v.a. schuldhaftes Leid. Zu großes Leiden am relativ Negativen. Oder Leiden weil gewinnbringend (→ Krankheitsgewinn). Von C.G. Jung stammt die Hypothese, die Flucht vor dem Leiden führe zu vielfältigen Ersatzleiden. Neurosen seien der Ersatz für das eigentliche Leiden des Menschen an seiner Existenz, an seiner Endlichkeit und Schwachheit. Neurosen seien Leiden am Uneigentlichen. Wer also eigentliches Leiden vermeidet, handele sich damit Ersatzleiden ein. Das entspricht der o.g. Krankheitsrolle als Schutz vor einem −fA (oder auch dem −A?).   
**Das Ersatzleid ist langfristig größer als das eigentliche. D.h. auch: Durch Annahme des eigentlichen Leids verringert sich das Ersatzleid erheblich.** „Mehr Stress als in Auschwitz gab es wohl kaum irgendwo anders, und gerade dort waren die typischen psychosomatischen Krankheiten, die so gerne für stressbedingt gehalten werden, praktisch vom Erdboden verschwunden.”[[625]](#footnote-625)  
Ersatzleid: Wenn die Forderungen des Es (und das Es fordert immer!) nicht erfüllt werden, bestraft das Es. Vom Es gibt es keine kostenlose Gnade, keine echte Vergebung. Das Es hat gegenüber P² die Einstellung: „Wenn du nicht für mich bist, bist du gegen mich!” Es droht mit seinem Gegenspieler, bzw. mit totalem Liebesentzug durch es selbst. Also - aus dieser Sicht - mit maximaler Strafe, denn für P² wäre es die maximale Strafe, wenn ihr Absolutes sie fallen lässt bzw. das Gegen-Absolute eintritt. P² hat in dieser Situation häufig das Bedürfnis bestraft zu werden mit der Hoffnung, dass das Es nach der Bestrafung wieder versöhnt sei. Huldvoll wie eine beleidigte Königin - denn P² behandelt ja das Es wie eine Königin - wird das Es, meist mit Verzögerung, die Bitte um Bestrafung annehmen, verbunden mit dem Hinweis, dass das aber nie wieder passieren dürfte, weil sonst das Schlimmste einträte. Damit P² verziehen wird und der Maximalstrafe entgeht, muss sie sühnen und ein Tribut entrichten. Der Preis, meist in Form eines Symptoms oder einer Krankheit, ist auch eine partielle Selbstaufgabe von P², das heißt P² muss ein Stück seines Selbst opfern, um das Es zu versöhnen. Paradoxerweise ist P² für diese Selbstaufgabe auch noch dankbar, dankbar also, dass sie noch mit einem Symptom oder einer Krankheit davongekommen ist und nicht von ihrem Es verstoßen oder gar getötet wurde. P² durchschaut nicht das Spiel, welches das Es spielt, denn sie sieht das Spiel nur aus ihrer subjektiven Perspektive, aus der Perspektive der Unterlegenheit und Abhängigkeit vom Es als seinem Absoluten.  
Eigentlich, „objektiv” gesehen, sind unsere Es von uns abhängig und nicht wir von ihnen. Das Es „weiß” das auch, es „weiß”, dass es ohne die Person, von der es sich wie ein Parasit ernährt, nicht existieren kann. Aber es ist ja von dem Betreffenden selber oder von anderen Personen in die Rolle des Absoluten eingesetzt worden und spielt nun dieses Spiel mit, wie der Betreffende auch. Und immer wieder muss betont werden, dass es nicht *das* böse Spiel ist, sondern ein menschliches Spiel, von dem wir auch unsere Vorteile haben, auch wenn es teuer ist und wir auch leben könnten, ohne einen Tribut zu bezahlen.   
Ich habe nicht unabsichtlich den Charakter des Es sehr vermenschlicht dargestellt, denn natürlich kann das Es nichts absichtlich tun, sondern es handelt sich um unbewusste Dynamiken in uns. Dennoch ist das Es ein Teil von uns und man kann für Es nicht nur innerpersonale Repräsentanzen, sondern auch konkrete Personen einsetzen, die diese „neurotischen Spiele” mit uns spielen. Typisches Beispiel sind ja bestimmte Erziehungsstile, in denen dieser Schuld-Strafe-Sühne-Mechanismus eine wichtige Rolle spielt.

##### Gott und Leid - eine neue Theodizee

Wie können wir wissen, was das Leben und was der Tod ist,

wenn wir nicht wissen, wer Gott ist. [[626]](#footnote-626)   
Meinem Enkel Felix gewidmet.

Wie kann Gott Leid („Übel“) zulassen, obwohl er doch gut und allmächtig sein soll?   
Warum erfüllt Gott manche Gebete nicht? Wo kommen das Böse und die Übel her?  
Kann Gott angesichts dieser Fragen gerechtfertigt werden? (Theodizee).[[627]](#footnote-627)

Das Theodizeeproblem ist eines der wichtigsten und offenbar bisher ungelösten Probleme der Theologien und vielleicht der Menschheit überhaupt – besonders nach den Schrecken des Holocaust. Wie bei allen metaphysischen Problemen ist eine Lösung im wissenschaftlichen Sinn auch nicht möglich, höchstens glaubwürdige Erklärungen.  
Soweit ich es beurteilen kann, habe ich eine solche in der Literatur bisher nicht gefunden.  
**Kurze Zusammenfassung der wichtigsten bekannten Lösungsansätze**   
(Hauptquellen: <https://en.wikipedia.org/wiki/Theodicy#Jewish_anti-theodicy> und <https://de.wikipedia.org/wiki/Theodizee> , <https://lehrerfortbildung-bw.de/u_gewi/religion-rk/gym/bp2004/fb1/3_r_7_8/8_leid/3_aus/m8_2_m8_4_gott_u_leid_interrel.pdf> 2020).

Daraus ganz kurze stichwortartige Zusammenfassung der wichtigsten bisherigen Lösungsansätze:

• Augustinus u.a.: Übel wird als „Mangel an Gutem“ gedeutet oder Behauptung, das Vollkommene werde durch Leid erhöht und als Kontrast besonders sichtbar.

• Irenäische Theodizee (Soul-making) u.a.: Übel und Leiden sind für ein spirituelles Wachstum notwendig. Alexander Loichinger: Danach wurde der Mensch von Gott nicht als perfektes, sondern als unreifes Geschöpf erschaffen – mit der Aufgabe, aus eigener Entscheidung und Anstrengung heraus seine moralischen, intellektuellen, personalen und spirituellen Eigenschaften zu entwickeln. Aber: Man legitimiert Leid so von seinen scheinbar guten Zwecken her. Hier mit ‚Leid erklärungen’ zu kommen, wirkt eher zynisch als rational, geschweige denn, dass solche Argumente trösten können. Deshalb so meint man heute, weil man Gott nicht begreifen könne, ist das Ziel theologischer Theo­dizee nicht Leiderklärung, sondern Leidbekämpfung. = „praktische Theodizee“. Umgekehrt muss sich jede praktische Theodizee fragen lassen, ob es sich eine Theologie, die ernst genommen werden will, leisten kann, sich angesichts der Leidfrage in ‚Schweigen’ zu hüllen. Kommt das nicht einer intellektuel­len Bankrotterklärung gleich – ungefähr nach dem Motto, immer wenn man im Glauben nicht weiter weiß, beruft man sich auf das Geheimnis Gottes. Der Verweis auf das im Leid allein tröstende Gottesvertrauen reicht nicht aus. Denn es bleibt die Frage, was diese Glaubenshoffnung legitimiert.

Ähnlich Martin Luther, Dietrich Bonhoeffer u.a.: Gott will durch Leiden Menschen in seine Nähe ziehen, sie stärken, dass sie nicht hochmütig werden usw.

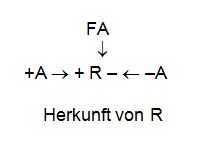
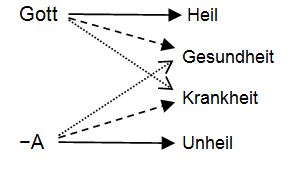
Ähnlich: Menschen, die an Reinkarnation glauben, argumentieren, Gottes Güte bestehe darin, den Menschen einen Zeitrahmen von mehreren Leben zu geben, in welchen sie durch das von ihren falschen Entscheidungen verursachte Leid lernen könnten, sich im göttlichen Sinne zu verhalten.

• Hegel: Das Übel ist nur ein notwendiges Durchgangsstadium in der Geschichte.

• Kabbala (mystische Tradition des Judentums): Das Böse ist Rest von unvollkommenen Probeschöpfungen Gottes. Ähnlich Klaus Berger: Die Annahme, die Schöpfung sei „nicht fertig“ das Böse war bereits gegeben, als Gott zu wirken begann.

• Karl Barth und heute vorherrschende Meinung: Es gibt keine Lösung des Theodizee-Problems. Oder: Wir sind nicht berechtigt, Gott anzuklagen. Unbedingtes Vertrauen zu Gott statt Suche nach rationalen Lösungen.  
(Man kann entsprechende Kritiken zu den jeweiligen Meinungen in den o.a. Links nachlesen).

Versuch kurzer Antworten auf das Theodizeeproblem:  
**1. Leid und Krankheit aber auch Wohlbefinden und Gesundheit sind Relativa.**Für Gott ist letztlich das Heil des Menschen absolut, nicht die Gesundheit, so wichtig sie auch ist. Anders gesagt: Die Beziehung zwischen Gott und Gesundheit und irdischem Leid ist eine relative.  
Andererseits ist es offensichtlich, dass Korrelationen zwischen Glauben und seelischer Gesundheit/ Leid bestehen, denn wer glaubt, dass er unbedingt geliebt ist und ihm nichts Letztes passieren kann, ist auch belastbarer. Aber: auch der Gläubigste kann trotz großer Belastbarkeit krank werden.   
Kann Gott krank machen? Im Prinzip ja, wenn auch selten.  
Warum?   
Das positive Absolute ist Gott und nicht Gesundheit und Wohlbefinden, so wie Leid und Krankheit nicht absolut negativ sind. Sie sind Relativa. Das heißt, dass das relativ Positives (Gesundheit, Wohlbefinden usw.) auch negativ und andererseits relativ Negatives (Krankheit, Leid usw.) und auch positiv sein können. Und das heißt weiter, dass vom positiven Absoluten, also von Gott her, positive Krankheit, Leid usw. und vom negativen Absoluten ([−A](#_−Absolutes)) negative Gesundheit, Wohlbefinden usw. kommen können.

Da aber Gesundheit und Krankheit *überwiegend* positiv bzw. negativ sind, ist die Herkunft des überwiegend Negativen vom absolut Positiven (Gott) bzw. die Herkunft des überwiegend Positiven vom absolut Negativen die Ausnahme.   
Diese abstrakten Annahmen finden ihre Konkretisierung auch in menschlichen Beziehungen. Wenn wir die Beziehung zwischen Gott und uns wie eine Liebesbeziehung zwischen Menschen untereinander sehen, dann wird auch deutlich, dass von einer liebenden Person durchaus negativ Empfundenes/ Leid/ oder gar Verletzungen kommen können, obwohl die dahinter steckende Motivation eine positive ist. Diese Motivation Gottes ist für uns Menschen genauso schwer zu erkennen, wie unsere Kinder den Sinn von Frustrationen oder Strafen oft auch nicht erkennen. Sowohl der Mörder als auch der Chirurg verletzen uns, obwohl die dahinterstehenden Motivationen ganz gegensätzlich sind. Man kann einerseits jemandem bittere Wahrheiten sagen und ihm damit wehtun, aber helfen - andererseits jemanden verwöhnen und damit schaden.   
M.a.W.: Falsche Rücksichtnahme, Leidvermeidung, Verabsolutierung von Gesundheit und Wohlbefinden usw. sind genauso fragwürdig wie deren Gegenteil.  
Ebenso fragwürdig sind manche „christliche” Auffassungen, die in jedem Leid oder Krankheit eine Strafe Gottes sehen bzw. solche, die einen unbedingten Zusammenhang zwischen Gott und Heilung postulieren.  
  
 

|  |  |
| --- | --- |
| Die li. Abbildung soll zeigen, dass negatives oder positives Relatives (wie Krankheit oder Gesundheit) von allen Absolutheiten kommen kann: von den eigentlichen Absolutheiten +A, −A ebenso, wie von den fA. | Die re. Abbildung soll zeigen, dass lediglich zwischen Gott und Heil einerseits und −A und Unheil andererseits eine absolute Verbindung besteht. Zwischen Gott und Gesundheit einerseits und −A und Krankheit andererseits besteht nur eine relative Beziehung insofern, als Gott Gesundheit und das −A Krankheit näher steht. |

**2. Gott hat dem Menschen die Freiheit gegeben, `böse´ zu sein.** (`*free will defense´*.)  
Bezüglich der Verursachung der „moralischen Übel“ sind sich die Theologen weitgehend einig, dass sie Folge der Fehler / Sünden der Menschen sind und Gott den Menschen die Freiheit gegeben hat, so zu handeln. (`free will defense´). Hier erscheint Gott gerechtfertigt, weil es ein Zeichen seiner Liebe zu uns ist, wenn er uns die Freiheit gibt, Böses gegen seinen Willen zu tun, denn eine Beziehung ohne Wahlfreiheit ist keine Liebe.

**3. Keine befriedigende Antwort hat die Theologie offenbar inbezug auf die sogenannten `natürlichen Übel´,** wie Naturkatastrophen, die der Mensch nicht verursacht hat.  
  
**Meine Hypothese zur Rechtfertigung Gottes:   
Als Adame und Evas sind auch wir für die „natürlichen Übel“ verantwortlich.**

Meine Erklärung dazu ist in Stichworten folgende:   
Wenn man das Theodizeeproblem lösen will, so erfordert das meines Erachtens andere als unsere üblichen Vorstellungen von Zeit und Raum.

Wenn es Gott gibt, dann steht er über den Gesetzen von Raum und Zeit.[[628]](#footnote-628) Und da ich an Gott glaube, suche ich die Lösung des Theodizeeproblems außerhalb der bekannten Natur-gesetze.[[629]](#footnote-629) Selbst die Physik hat mit Relativitätstheorie und Quantenverschränkung viele unserer Vorstellungen infrage gestellt.[[630]](#footnote-630)

Mein Erklärungsversuch geht also von anderen als unseren bisherigen Vorstellungen von Raum, Zeit und Existenz unseres Daseins aus, auch wenn das unserem Gefühl eines linearen Zeitablaufs und einer eindeutigen räumlichen Zuordnung widerspricht.   
Wenn wir uns also wie die Physiker über die bisherigen Vorstellungen hinwegsetzen, dann liegt der Gedanke nahe, uns und unser Dasein auch überzeitlich und überräumlich zu interpretieren und mit Adam (hebr. „Mensch“) und Eva nicht zwei konkrete Individuen im damaligen Paradies zu sehen, sondern Prototypen oder `Ur-Archetypen´, die jeden einzelnen Menschen repräsentieren, der sich, wie diese, von Gott getrennt und dadurch seinen paradiesischen Urzustand verloren hat / das Paradies verlassen hat und nun in einer Welt lebt, die als solche auch die „natürlichen Übel“ enthält. Wann und wo wir uns von Gott getrennt haben kann ich mir, angesichts der erwähnten Zeit-Raum-Relativität und der Quantenverschränkung durchaus mit anderen Raum-Zeit-Existenzvorstellungen (in einem parallel existierendem Gottesreich/ „Paradies“? „Paralleluniversum“?) - und auch zeitunabhängig vorstellen.[[631]](#footnote-631)   
Ich gehe also von der Annahme einer Prae- oder Parallelexistenz eines jeden Menschen jenseits unserer Welt aus. Das heißt, dass wir neben unserer irdischen Existenz noch eine andere haben, mit der wir, wie bei einer Quantenverschränkung, verbunden sind und die in der Bibel Adam und Eva genannt wird.   
Die Quantenverschränkung beweist ja, dass eine Existenz /etwas, das zusammengehört, auch getrennt, jenseits unserer Raum-Zeitvorstellungen (d. h. auch trotz größter Entfernungen und Zeitverschiebungen) eine Einheit bilden kann. Sind nicht auch unsere Gedanken frei von Raum und Zeit? Können nicht zwei Menschen in Gedanken miteinander verbunden sein? Denken wir nicht zur materialistisch, so dass uns dadurch eine andere weitergehende Sicht verschlossen bleibt?   
Ich kann mich jedenfalls sehr gut mit Adam identifizieren. Und wer kann das nicht? Essen wir nicht immer wieder mit jeder Sünde vom paradiesischen Apfel?[[632]](#footnote-632) Und Gott lässt es uns Wahlfreiheit, zum Guten und Bösen - wie gesagt, als Zeichen der Liebesbeziehung zu uns.  
Wenn wir uns so mit `Adam´ und `Eva´ identifizieren, dann sind wir selbst und nicht Gott sowohl für die moralischen als auch für die „natürlichen Übel“ verantwortlich und Gott wäre gerechtfertigt. Gott ist deshalb gerechtfertigt, weil seine Allmacht und unbegrenzte Liebe nach diesem Konzept nicht im Widerspruch zu unseren Leiden stehen.  
Meines Erachtens vermag nur eine solche Interpretation wie diese, die von einer überzeitlichen und überräumlichen Perspektive ausgeht, die Widersprüche zwischen der Allmacht und Allgüte Gottes einerseits und den „natürlichen Übeln“ anderseits zu erklären, was man auch als „Beweis“ für eine solche Hypothese werten kann.   
„Umgedreht“ kann man auch sagen: Die Rechtfertigung Gottes macht es auch glaubwürdig, dass so etwas wie viele oder parallele Welten/ Existenzen gibt.

Wenn wir Menschen, nach dieser Hypothese, schuld an allen Übeln sind, aber Jesus alle Schuld vergibt, so bleibt doch die Frage offen, warum wir immer noch leiden, obwohl unsere Schuld vergeben wurde. Die Schuld ist weg - die Folgen nicht.   
Wo bleibt da die Gnade des Herrn?

Ich denke, es ist gut, dass Gott Schuld vergibt. Es ist aber auch gut, dass die Menschen deren negativen Folgen merken. Gilt das nicht für jede Liebesbeziehung? Liebende machen einen Fehler, wenn sie Schuld nicht verzeihen, aber sie machen auch einen Fehler, wenn sie vermitteln, Schuld sei egal. Ist es denn nicht richtig, dass wir merken, wenn wir einander belügen oder betrügen? Wenn unser negatives Handeln keine spürbaren Folgen hätte, was wäre dann? Wahrscheinlich würden wir im Chaos versinken.   
Gott lässt Wahlfreiheit. Er zwingt nicht und entmündigt nicht - wie jede Liebe - auch wenn das mit Leid verbunden ist. Auch wenn Gott es zulässt, dass wir leiden /uns Leid zufügen, so lässt er uns damit nicht allein. Ich glaube, dass Gott auch heute noch bis an die äußerste Grenze der Liebe geht, so wie er es in der Gestalt von Jesus getan hat, um unser Leid zu minimieren. Ist uns dieser Beweis seiner unbedingten Liebe nicht genug?   
Selbst, wenn es anders ist als ich vermute, so liegt es nicht an Gottes mangelnder Güte, sondern an unserer Kleingläubigkeit oder Kurzsichtigkeit oder Phantasielosigkeit, wenn uns manche Ursache des Leids verborgen bleibt. Soll sich Gott vor uns rechtfertigen, obwohl wir es sind, die eine Rechtfertigung benötigen?

#### Konkrete Beispiele: Hölderlin und Nietzsche (Entwurf)

###### Hölderlin 1770-1843

Hölderlin ist für mich ein typisches Beispiel eines Menschen, der aufgrund verschiedenster gesellschaftlicher und familiärer ideologisierter Einstellungen (\*) verdreht (`invertiert´) und verrückt wurde.

Hypothesen Inversionen machen: ….

Nach meinen Hypothesen müsste Hölderlins und Nietzsches Leben und Werke gekennzeichnet sein durch:

Un- oder nur schwer vereinbare Gegensätze, Extreme und 0   
Alles oder Nichts bzw. Alles< zu Pro/ zu Kontra / Nichts

Wie

Zu +/ zu - / o

Zuviel „Liebe“ / Hass/ Gleichgültigkeit

u.a. weiteren Aspekte.

Ich will versuchen, diese Hypothese anhand folgender Literatur zu verdeutlichen:  
• Günter Jäckel: „Wo aber Gefahr ist, wächst das Rettende auch. Hölderlins Leben in Briefen und Dichtungen“ [[633]](#footnote-633) Abkürzung (GJ)

• Rüdiger Safranski: "Hölderlin. Komm! Ins Offene, Freund!"  
• Rüdiger Safranski: „Romantik“  
• Wikipedia STW `Friedrich Hölderlin´ (Abkürzung `W´)  
  
• Brockhaus Lexikon, Stichwort `Romantik´.  
• `Friedrich Hölderlin, Hyperion´ mit Nachwort von K. Nussbacher Reclam 1995.  
• `Friedrich Hölderlin, Gedichte´ mit Nachwort Von Michael Knaupp Reclam 1998.  
• Zitate von Hölderlin (*kursiv* geschrieben).   
 Hyperion

Für unser Thema wichtige Lebensdaten in Stichworten:  
1770 Geburt in Lauffen am Neckar, Sohn eines Klosterhofmeisters und einer Pfarrerstochter  
1771 Tod der jüngeren Schwester.  
1772 Tod des Vaters, als er zwei Jahre alt war. „Sein früher Tod zerstörte für Hölderlin endgültig eine idyllische Kindheit, die in seinen späteren Erinnerungen als die glücklichste Zeit seines Lebens galt.“ Prägend für ihn war die pietistisch fromme Mutter\*, die offenbar mit drei Kindern überfordert war und in „äußerst bescheidenen Vermögensumständen" lebte. (`GJ´)  
1772 6 Wochen nachVaters Tod Geburt der Schwester „Rike“.  
1774 Mutter heiratet wieder J.C. Gok (Weinhändler,d ann Bürgermeister) Umzug nachNürtlingen  
1776 Geburt Halbbruder Karl Gok

1779 Tod des Stiefvaters. Hölderlin 9J und Mutter jetzt 31J.

Schulen in Nürtingen, Denkendorf, Maulbronn. Mutter wünscht er soll Pfarrer Werden.  
Studium an der Universität Tübingen, Freundschaft mit Georg Wilhelm Friedrich Hegel und Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Freundschaft unter dem Losungswort „Das Reich Gottes“. (K.N.)„Der Mutter Haus“

In Nürtingen war in den darauf folgenden Jahren immer wieder Zufluchtsort.

1804 eine Stelle als Hofbibliothekar; Gesang Patmos, Hälfte des Lebens

1805 Sinclair verhaftet

9. April 1805 Gutachten: Hölderlin sei zerrüttet und sein Wahnsinn in Raserei übergegangen  
11. September.1806: 231 stationär im Tübinger Universitätsklinikum

von 1807 bis 1843 Zweite Lebenshälfte im Turmzimmer. Dort häufig starke und länger andauernde Erregungszustände mit einer danach folgenden Apathie.  
 Gedicht 1811  
 *Das Angenehme dieser Welt hab ich genossen,*

*Die Jugendstunden sind, wie lang! wie lang! verflossen,*

*April und Mai und Julius sind ferne*

*Ich bin nichts mehr; ich lebe nicht mehr gerne![*

Wieder Korrespondenz mit der Mutter eigentümlich formelhaft blieb.

1829 und 1837 wurde Hölderlin als „Tübinger Attraktion“Insbesondere diesen Fremden gegenüber verhielt er sich oftmals sehr befremdlich und in geradezu schauspielerischer Weise „verrückt“. Ansonsten begrenzte er seine Kontakte auf die Hausgemeinschaft, brach den Kontakt mit seiner eigenen Familie ab und widmete sich seiner dichterischen Aktivität, wobei sich seine Gedichte dieser spätesten Jahre durch eine hohe formale Ordnung, eine gewisse Vereinfachung der Themenwahl (etwa „Jahreszeiten“) sowie einen Verlust des dichterischen „Ich“ auszeichnen.[15] Ab 1837 verwendete er dann auch – wie bereits 1789/1799 („D.“, „Hillmar“) – Pseudonyme: „Buonarotti“, „Scardanelli“ (u. a. im dichterischen Schaffen). Ferner datierte er Gedichte teils Jahrzehnte bis Jahrhunderte in die Vergangenheit oder Zukunft.

Wichtige Personen:

Isaak von Sinclair

Fichte

Schiller

Susette Gontard (Diotima)

Aus Gedicht `Diotima´ :

*An der Kindheit goldne Tage,*

*Seit ich dieses Eine fand.*

*Diotima! selig Wesen!*

*Herrliche, durch die mein Geist,*

*Von des Lebens Angst genesen,*

*Götterjugend sich verheißt! …*

*Wo wir Eins und Alles werden,*

## Auseinandersetzung mit Hölderlins Krankheit:

Wiki …Aus heutiger psychiatrischer Sicht ist es überdies gar nicht nötig, eine psychische Störung wie beispielsweise eine Schizophrenie auszuschließen,

Ich Der „Schizophrene“ an sich ist weder ganz Verrückt noch gesund – er hat von Beidem mo.w. große Anteile.  
Insofern haben alle seriösenAutoren, die sich mit H. Krankheit bechäftigten auch m.o.w. recht: Von der von Pierre Bertaux vertretenen Auffassung, Hölderlin habe seinen Wahnsinn nur simuliert, bis zu einseitigen rrien patholologischen Diagnosen. (Näheres in Uwe Gonther: Hölderlin und die Psychiatrie.)

Ich denke K.oft Schutz für ihn vor zudringlichen Besuchern, Auch die Pseudonyme. Höölderlins Name blieb dadurch unangreifbar.

Aus einem Brief als sechzehnjähriger: *„… ich habe einen Ansatz von meinen Knabenjahren … das war so eine wächserne Weichheit … aber eben dieser Teil meines Herzens wurde am ärgsten misshandelt … und daher habe ich nebenher einen traurigen Ansatz von Rohheit, dass ich oft in Wut gerate, ohne zu wissen warum …“* (GJ S. 15). Im selben Jahr (1787): *„Erfuhr ich nicht schon als Bube, was den Mann seufzen machen würde?“*Er schreibt immer wieder entschuldigende, untertänige Bittbriefe um Geld an seine Mutter. Am Ende oft so: *„Leben Sie wohl, liebste Mamma und lieben sie Ihren gehorsamsten Sohn Hölderlin."* (GJ S. 25).

Sein Leben, „das zerrissen ist von begeistertem Tatendrang und müder Einsamkeit, Liebe zum Vaterland\* und Verzweiflung am Wesen seines Volkes … an den äußeren Spannungen zwischen Freiheit\* und Despotie, Frankreich und Deutschland, dem Dichterischen und dem Philiströsen …   
Immer neu muss er sich pietätvoll, aber beharrlich gegen die Bitten der Mutter durchsetzen, die ihn zu einem verhassten geistlichen Amt\* bewegen will. Als Hauslehrer empfindet er schmerzlich die gesellschaftliche Missachtung durch das reiche Bürgertum, als Dichter fühlte er sich im Schatten Schillers, des verehrten Meisters, der freilich so wenig wie Goethe verstehen konnte, dass hier eine neue Möglichkeit des Dichterischen Geltung beanspruchte.“  
Nicht nur er war zerrissen, sondern er sah auch seine Umgebung zerrissen: *„Ich kann kein Volk mir denken, dass zerrissener wäre wie die Deutschen. Handwerker siehst du, aber keine Menschen, Priester, aber keine Menschen …“*[[634]](#footnote-634) *„Meine Liebe ist das Menschengeschlecht, freilich nicht das verdorbene, knechtische, träge, wie wir es nur zu oft finden auch in der eingeschränktesten Erfahrung. Aber ich liebe die große schöne Anlage\* auch in verdorbenen Menschen. Ich liebe das Geschlecht der kommenden Jahrhunderte, denn dies ist meine seligste Hoffnung, der Glaube, der mich stark erhält und tätig, unsere Enkel werden besser sein als wir, die Freiheit muss einmal kommen, die Tugend\* wird besser gedeihen in der Freiheit heiligem erwärmenden Lichte, als unter der eiskalten Zone des Despotismus.“  
„Da ich ein Knabe war, rettet ein Gott mich oft vom Geschrei und der Rute der Menschen...“[[635]](#footnote-635)*  
  
  
1790, mit 20 Jahren, schreibt er einen für ihn typischen Abschiedsbrief an seine damalige Jugendliebe Louise Nast:  
*„Dank! 1000 Dank, liebe Louise, für deinen zärtlichen, tröstenden Brief! Er hat mich wieder froh gemacht. Ich glaube wieder an Menschenglück … ich schicke Dir den Ring und die Briefe hier wieder zurück. Behalte sie Louise! Wenigstens als Andenken jener seligen Tage, wo wir so ganz für uns lebten, dass uns kein Gedanke an die Zukunft trübte, keine Besorgnis unsere Liebe störte und weiß Gott, Louise, ich muss offenherzig sein - es ist und bleibt mein unerschütterlicher Vorsatz, Dich nicht um deine Hand zu bitten, bis ich einen Deiner würdigen Stand erlangt habe. Unterdessen bitte ich Dich, so hoch wie ich kann, gute, teure Louise! Dich nicht durch dein gegebenes Wort, bloß durch die Wahl deines Herzens binden zu lassen. Du wirst es für unmöglich halten, gute Seele, einen anderen zu lieben, wie Du mir schon so oft bezeugt hast - aber so mancher liebenswerte Jüngling wird indessen Dein Herz zu gewinnen suchen … ich will heiter Dir Glück wünschen, wann Du einen Würdigen wählst, Du wirst dann erst einsehen, dass Du mit Deinem mürrischen, missmutigen, kränkelnden Freunde nie hättest glücklich werden können ... ich wollte Dich nicht binden, weil es ungewiss ist, ob jener mein ewiger Wunsch jemals erfüllt, ob jemals dieser … Ehrgeiz befriedigt wird, ob ich also jemals ganz heiter, ganz froh und gesund werden kann. Und ohnedies würdest Du nie ganz glücklich mit mir sein. … aber treulos kann ich nie werden. Und wirst auch Du nie. Denn das ist nicht treulos, wenn Du auf Bitten Deines Geliebten, der aus Überzeugung, dass er Dich nie so glücklich hätte machen können … wenn Du alsdann den Würdigeren wählst! Das ist nicht treulos! Du würdest immer noch, als beglückende Gattin eines anderen, an den Freund Deiner Jugend denken, und Deine vorherige Liebe zu ihm würde bloß durch den Gedanken eingeschränkt werden, wegen seiner unbezwinglichen drückenden Schwachheiten würdest Du nie ganz glücklich mit ihm haben sein können. Und so würdest Du gewiss nie treulos! … lebe wohl, teures einzig geliebtes Mädchen! Ewig Dein Hölderlin.“* (S. 27 – 29).  
Bezüglich dieser Trennung Hölderlin später in einem Brief an seine Mutter: *„Die Neuigkeit, die Sie mir schreiben, beruhigt mich sehr - aus Gründen, die Sie wohl erraten können. Alte Liebe rostet nicht! Das gute Kind dachte immer noch an mich, wie ich mehrmalen erfuhr - und hätte mich meine 21-jährige Klugheit nicht geleitet, so wär ich vielleicht manchem Rezidiv ausgesetzt gewesen.“* (S. 35).

Kommentar eines mir Unbekannten zu diesem Abschiedsbrief, Zitatstelle unbekannt:   
„Ist es unlautere Raffinesse, die aus diesen Worten spricht oder gar böswilliges hinters Licht führen, falsche Rücksichtnahme und nicht wehtun wollen, weil es sich nicht vermeiden lässt oder gar liebevollstes Verständnis und äußerste Zurücknahme der eigenen Person um der Geliebten willen? Ich weiß es nicht. Ich vermute nur, dass die Empfängerin dieses Briefes von dieser Art Abschied zu nehmen und dennoch sich auf ewig verbunden zu sehen und von all den anderen verrückten Argumentationen sehr irritiert gewesen sein muss. Und ich denke, das war der Schreiber selbst auch. Er wusste selbst nicht, was er wollte oder besser er wollte zwei Unmöglichkeiten: sie loswerden und sie für immer binden …“.   
 Dem ist wenig hinzuzufügen. Welche Widersprüchlichkeiten und Extreme, die ich noch einmal nennen möchte, um die Zwiespältigkeit Hölderlins, die sich durch sein ganzes Leben durchzog, an diesem Brief deutlich zu machen: Hölderlin gibt vor, glücklich über Louises Brief zu sein, schickt ihr jedoch den Ring und Briefe zurück und will sie solange nicht heiraten, bis er ihrer würdig ist. Sie solle sich deshalb nicht gebunden fühlen, sie solle sich anderweitig umsehen und er wolle ihr heiter Glück wünschen, denn mit ihm, dem närrischen Kranken hätte sie nie glücklich werden können. Aber er könne nie treulos werden und sie auch nicht. Und er begründet dies auf eine sehr eigenartige komplizierter Weise: Er sagt ihr Lebewohl und gleichzeitig, dass er ewig der Ihre sei. Welche scheinbare Großmut! Der Eindruck drängt sich auf, dass er, obwohl er sich von ihr trennt, noch einen Dank dafür erwartet, dass er sie von sich befreit, obwohl sie das offenbar gar nicht will. Nach ihrer Meinung wird sie nicht gefragt. Obwohl er sich von ihr trennt, bleibt er ihr angeblich ewig verbunden. Welcher „Trost“ für die Verlassene! Werden nicht die eigentlichen Motive durch den Brief an seine Mutter ein Jahr nach dieser Trennung ganz deutlich? „Das gute Kind“ (Louise)und seine „21 jährige Klugheit“. Und dann, als hätte er das Opfer einer Krankheit werden können, die Angst vor einem „Rezidiv“. Welche Wortwahl!  
Die Parallele zur Trennung Goethes von seiner ersten Liebe Friederike drängt sich auf. Sicher war auch diese, wie Hölderlins Louise, von den schönen Worten und dem Auftreten des Dichters geschmeichelt und betört, und so sehr man auch mit ihr Mitleid hat, so scheint der Schnitt, den Goethe machte, doch ein klarerer gewesen zu sein. Dieses ambivalente Grundmuster der Beziehung Hölderlins zu Louise scheint sich später in seiner Beziehung zu Susette Gontard\* („Diotima“) in so starkem Maß wiederholt zu haben, dass beide Liebenden daran zerbrachen. Ich glaube nun nicht, dass Hölderlin ein größerer Schuft als Goethe oder als ein anderer Normalbürger war. Er hatte durchaus Gewissensbisse (vielleicht mehr als Goethe) und blieb auch selbst in diesem extremen zwiespältigen Gefühlsspiel gefangen, bis er auch selber daran verrückt wurde.   
  
Zu Hölderlins Verabsolutierungen:  
Einige weitere Zitate aus *R*. Safranski „Romantik“[[636]](#footnote-636) zeigen m.E. auch unkommentiert die unterschiedlichsten Verabsolutierungen, die zum Zusammenbruch Hölderlins führten:  
*„Nehmt ihr mir meine Götter, so tötet ihr mich*.“ (S. 165).  
*„Mächtiger Äther! Und du, /Erd´ und Licht! Ihr einigen drei, die walten und lieben, / Ewige Götter! Mit euch brechen die Bande mir nie.“*  
Sonst werden vor allem Diotima, die Antike\*, Freundschaft\*, Geselligkeit idealisiert (+fA). Alle erzeugen "Verzückungsspitzen“ (Nietzsche).   
Safranski: „Solche Augenblicke der gesteigerten Intensität glänzen, auf sie fällt ein Licht, das sie aus dem Grau und dem Dunkeln des sonstigen Lebens heraushebt. Wo etwas auf so berückende Weise gelingt, da *wohnt ein Gott*, darum gibt es so viele Götter, weil in jedem einzelnen gelungenen Lebensmoment ein ganz eigener Gott wohnt… Und auch ein Gott ist es, der den Raum eröffnet zwischen ihm und seiner geliebten Susette Gontard. Seinem Freund Neuffer schreibt er darüber: *`Ach! Ich könnte ein Jahrtausend lang in seliger Betrachtung mich und alles vergessen bei ihr … alles ist in und an ihr zu einem göttlichen Ganzen vereint…´*“ (S. 166)  
„Göttliches ist im Spiel, wo das Leben feiert. Es ist das Belebende schlechthin. Es lebt in der Beziehung und stirbt mit ihr. Das geschieht, wenn der Eigennutz den Zwischenraum zerstört, wo das Heilige sich zeigen kann. Für Hölderlin ist dies das Merkmal der Gegenwart, eine Zeit des *schlauen Geschlechtes*, das die Natur zu kennen glaubt und sie ausbeutet, indem sie die in ihr waltender göttlichen Mächte zu *Knechten* macht und dadurch selbst zum *Knechte* wird. Das Göttliche stirbt, wenn die Menschen sich wechselseitig zum Ding machen. Dann ist uns, als ob ein *Nichts* über uns waltet, *daß wir geboren werden für Nichts, dass wir lieben ein Nichts, allmählich überzugehen ins Nichts.“* aber: „*Nichts ist flüchtiger als die Götter*“, schreibt Hölderlin. „*Sie wechseln ihre Wohnstätten und lassen Asche zurück, unter der wir noch eine späte Glut finden können.*“ (S. 168) Hölderlin wusste, dass seine Götter in seiner Sprache lebten und dass sie vielleicht nur solange lebten, wie seine sprachliche Kraft sie vergegenwärtigen konnte." (S. 169) So in einem Brief an Schiller: „*Ich fühle nur zu oft, dass ich eben kein seltener Mensch bin. Ich friere und starre in den Winter, der mich umgibt. So eisern mein Himmel ist, so steinern bin ich.*“ (S. 170)  
 „...er wollte, dass das Heilige der Dichtung mit dem Nüchternen des sonstigen Lebens irgendwie zu verbinden war. Er prägte den Ausdruck *heilignüchtern*. Aber heiligüchtern wurde er nicht, es blieb bei diesem erstaunlichen sprachlichen Bild. Kein Wunder, dass ihn schließlich das Verlangen ergriff, nur noch in seinen Bildern zu leben. Im Bild verschwinden. Das war es vielleicht, was mit Hölderlin am Ende geschah. ... Der Schreiner Zimmer, der ihn viele Jahre im Tübinger Turm mit Hingabe pflegte, hat es auf seine schwäbische Weise gesagt: `Bei ihm ischt es die Schwärmerei für das blanke Heidentum gewese, das ihn hat überschnappen lasse. Und mit all seine Gedanke ischt er bei einem Punkt stehe gebliebe, und um den dreht er sich noch immer´. Der Punkt aber, an dem er stehengeblieben war, war das eigene Werk. Der `Hyperion´ lag fast all die Jahre aufgeschlagen auf seinem Tisch, unablässig las er darin, als suchte er dort sein Zuhause ... Hölderlin ist schließlich mit seinen Göttern alleine geblieben. Götter aber, die nicht mehr geteilt werden, verschwinden. Er konnte sie alleine nicht festhalten, so ist er ihnen nachgefolgt. Zuerst waren ihm die Götter aus den antiken Bildern getreten und gegenwärtig geworden; dann hatte er sie in die Bilder seiner Sprache versetzt, schließlich ist er in ihnen verschwunden.“ (S. 170–171)

###### Nietzsche

Besonders Stefan Zweig (in „Der Kampf mit dem Dämon“) und Werner Ross (in „Der ängstliche Adler“)   
beschrieben beeindruckend die Widersprüche in Nietzsches Leben und warum sie zu seinem psychotischen Zusammenbruch führen mussten. Dabei entspricht nicht nur der Begriff `Dämon´ von Zweig weitgehend dem des `fremden Absoluten´ dieser Arbeit - auch die Analyse dieser psychotischen Entwicklung durch beide Autoren steht im Einklang mit meinen metapsychiatrischen Hypothesen.   
Vergleicht man auch die Angaben der Autoren über Hölderlin´s und Nietzsche´s Symptome mit den Angaben in den Spalten `Es-Wirkungen und Folgen´ der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) so findet man die meisten ihrer Symptome dort wieder.  
Wenn Nietzsches Freund Erwin Rohde über ihn schreibt: „Eine unbeschreibliche Atmosphäre der Fremdheit, etwas mir damals völlig Unheimliches, umgab ihn. ... Als käme er aus einem Land, wo sonst niemand wohnt“[[637]](#footnote-637) - so entspricht das dem, was ich hier `fremdes Personales´ nenne.

Hölderlin, Nietzsche und viele andere Psychotiker erscheinen mir wie in den Abgrund rollende an ihren Widersprüchen zerbrechende „Yin-Yang-Menschen“ - etwa so wie ich es im Abschnitt `[Umkehrung ins Gegenteil](#_•_Umkippen_des)´ dargestellt habe. Ihnen fehlte nach den Hypothesen dieser Arbeit, letztlich ein Absolutes, das die fremden Absolutheiten mit ihren Widersprüchen kompensieren oder korrigieren konnte.  
Sah es Nietzsche selbst so?: „Es geht geisterhaft um uns zu, jeder Augenblick des Lebens will uns etwas sagen, aber wir wollen diese Geisterstimme nicht hören ...  wir fühlen zugleich, wie wir zu schwach sind ... und wie nicht wir die Menschen sind, nach denen **die gesamte Natur sich zu ihrer Erlösung hindrängt** ... wir müssen gehoben werden – **und wer sind die, welche uns heben?**“ [[638]](#footnote-638)

Hemingway (in Bearbeitung).

# P S Y C H I A T R I E

## Zu Ursachen psychischer Krankheiten

„Denn, wie die Pflanze, wurzelt auf eigenem Grund sie nicht,   
verglüht die Seele des Sterblichen.“ F. Hölderlin

Vorbemerkungen:   
• Krankheiten sollten wir nicht nur als Folge von Fehlverhalten interpretieren!  
• Krankheiten sollten nicht als das absolute Übel angesehen werden, das es nur zu beseitigen gilt.   
• Jeder Mensch kann krank werden (psychisch wie körperlich).   
Die Ursachen für Krankheiten ähneln den Ursachen für Unglücke: Jedes Unglück kann jeden Menschen treffen, wenn auch mit unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit. Der Betroffene selbst ist an seinem Unglück bzw. Krankheit sehr unterschiedlich beteiligt: Unglück oder Krankheit kann ihn ohne Schuld treffen - er kann aber auch der Hauptverantwortliche dafür sein.[[639]](#footnote-639)

Zugrundeliegende Hypothesen

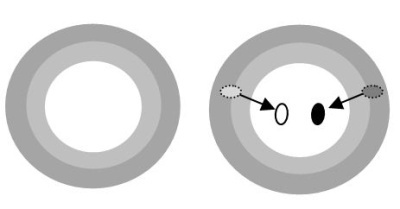
(Ich wiederhole kurz das Wichtigste. Genauer siehe allgemein zu [Entstehung zweitrangiger Wirklichkeiten](#_Bildung_von_fremden,)).

1. Krankheit und Gesundheit haben gegenüber den eigentlichen Absolutheiten eine relative Bedeutung.   
2. Als Relativa haben Krankheit und Gesundheit positive und negative Anteile. D.h. Krankheit ist nicht absolut negativ und Gesundheit ist nicht absolut positiv.   
3. Häufigste primäre (!) Ursachen für psychisch relevante Veränderungen allgemein und für entsprechende Krankheiten und Gesundheit speziell sind absoluten, also geistigen Ursprungs von Menschen, die fremde Absolutheiten (Es/fA) generieren.[[640]](#footnote-640)   
Natürlich können psychische Krankheiten auch sekundär durch körperliche Störungen verursacht werden (Sekundärursachen).  
4. Ursachen für psychische Krankheiten sind selten nur im Betroffenen selbst zu suchen, sondern in allen auf ihn wirkenden pr Bereichen. Ähnliches sagt die häufige Aussage in der Literatur bei der Besprechung der Genese der meisten seelischen Erkrankungen: „Wahrscheinlich besteht eine multifaktorielle Genese mit genetischen, neurobiologischen und psychosozialen Ursachen.”   
Der Anteil dieser einzelnen Faktoren ist sicher von Fall zu Fall unterschiedlich groß. Wenn ich in dieser Arbeit das Schwergewicht auf den geistig-seelischen Bereich lege, dann deshalb, weil hier kausale und m.E. sehr effiziente Therapien möglich sind. Das ist i.d.R. nicht der Fall, wenn man lediglich versucht, den biologisch-materiellen Bereich (z.B. Gehirn, Gene usw.), meistens durch Psychopharmaka, zu beeinflussen.[[641]](#footnote-641)

## Psychische Krankheiten aus biografischer Perspektive

#### Rückschau über bisher Gesagtes

Fassen wir noch einmal für das Verständnis dieses Abschnitts Wichtiges zusammen:  
Psychisch Relevantes (pR) wie Wirklichkeiten und Menschen werden von etwas bestimmt, das ich das Absolute nenne. Dem Absoluten ist das Relative untergeordnet. Daneben kann man noch ein Nichts postulieren. Diese drei Anteile stellen die „Dimensionen“ des psychisch Relevanten dar. Sie bestimmen uns und die Wirklichkeit. Repräsentant des Absoluten ist der Geist. Das Absolute, der Geist, durchdringt das Relative: Psyche und Materie.  
Den Absolutbereich der Person bzw. den geistigen Bereich der Person nenne ich das Selbst.  
Er umfasst auch den seelischen und materiellen, also den Körperbereich, des Menschen.   
Was für den Menschen absolut ist, ist für ihn bestimmend.  
 Ich unterscheide:  
**•** eigentliches Absolutes (A) - personell: das Selbst,   
**•** fremdes Absolutes (fA) - personell: Fremd-Selbst (fS).  
  
Das eigentliche positive Absolute, der gute Geist, liebt uns Menschen und alles Relative.  
Fremde Absolutheiten (fA) dagegen lieben uns nicht, sondern beherrschen uns und das Relative. Sie sind, wie gesagt, wesentliche Ursache für psychische Erkrankungen.[[642]](#footnote-642) Sie erzeugen „Inversionen“ - Vertauschung des Absoluten und Relativen: Relatives tritt an die Stelle des Absoluten und eigentlich Absolutes wird relativ oder nichtig. Das verabsolutierte Relative nenne ich allgemein fremdes Absolutes (fA) und personell Fremd-Selbst (fS).   
Relativ Positives wird durch Inversionen zu positivem Absoluten gemacht (+fA bzw. +fS)) und das eigentliche absolute Positive (das dem Menschen eine unbedingte, nicht hinterfragbare Position, wie etwa uneingeschränkte, vorbedingungslose Freiheit, Würde und Selbstbestimmung gibt), wird relativiert oder negiert. Der Mensch wird so dem Relativen unterworfen. Ebenso wird an sich nur relativ Negatives absolut genommen und bildet nun in dem Betreffenden feindliche, tabuisierte oder als absolut böse empfundene Anteile (−fA/−fS), die den Betreffenden gleichfalls beherrschen.

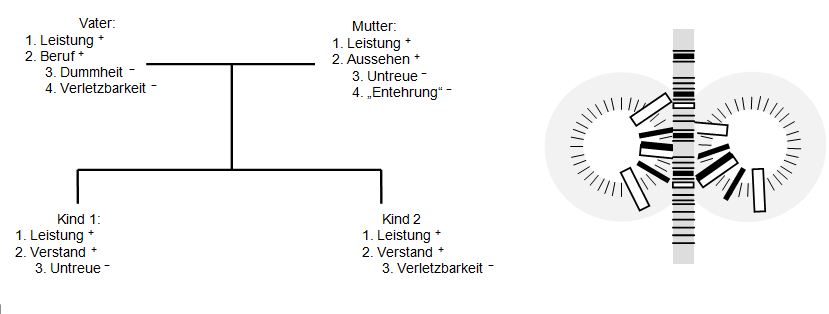


|  |
| --- |
| Das linke Symbolbild zeigt einen freien Absolut- oder Selbst-Bereich im Inneren und einen äußeren grauen Relativbereich. Dieser ist wieder unterteilt in einen inneren Bereich, der der Psyche entspricht und einem äußeren Bereich, der den Körper repräsentiert. Der psychische Bereich liegt also zwischen dem körperlichen und dem geistigen Bereich.  Das rechte Symbolbild zeigt zwei prinzipielle Inversionsmöglichkeiten:  Von links dringt ein relatives Positives und von rechts ein relatives Negatives in den Absolutbereich der Person ein. Sie bilden dort fremde Absolutheiten (fA), links ein +fA, rechts ein −fA. |

Wir postulierten, dass der psychische Bereich am meisten vom geistigen Bereich beeinflusst wird und deshalb für therapeutische Interventionen am wichtigsten ist.  
Wir stellten weiter fest, dass mit der Bildung eines fA auch die Bildung seines konträren und kontradiktorischen Gegenteils einhergeht, die allerdings, zumindest am Anfang des Prozesses, nicht in Erscheinung treten. Konträr zum +fA etwa steht ein −fA-Anteil und kontradiktorisch ein 0-Anteil. Diese drei Anteile zusammen habe ich `Es´ genannt, weil nun ein verabsolutiertes, in sich gespaltenes etwas (Es) ein pr Geschehen bzw. Menschen dominiert.  
Das an die Stelle des Absoluten gesetzte Relative, in Form des fA bzw. Es, bildet ein neues Zentrum, das expandiert und weiteres Relatives bindet und so neue fremde Systeme bildet. Ein Es/fA reagiert auf andere Es/fA entweder indem diese miteinander paktieren oder sich bekämpfen oder sich neutralisieren. Es entstehen so dominierende „Hyperkomplexe“, die bestimmte Wirklichkeitsbereiche verändern und neue fremde Wirklichkeiten bilden. Parallel dazu geht ein Verlust an eigentlicher Wirklichkeit. Die neuen fremden Wirklichkeiten bzw. die sie dominierenden Komplexe besitzen neue fremde Qualitäten und Gesetzmäßigkeiten, wie sie schon beschrieben wurden. Seelischen Krankheiten liegen solche Komplexe zugrunde. Obwohl ein Komplex schon eine Störung darstellt, wird man von Krankheit erst dann sprechen, wenn ein bestimmtes Ausmaß dieser Komplexe und deren Auswirkungen vorliegen.  
Die Inversion kann verschiedene Ausgangspunkte haben: Sie kann von dem Betreffenden selbst oder von außen kommen. Sie verläuft meist unbewusst. Hat der Betreffende seine eigentliche absolute Position aufgegeben oder noch gar nicht gefunden, sondern sich fremden positiven oder negativen Absolutheiten unterworfen, so bilden diese in ihm also Fremd-Selbsts (fS), die ihn bestimmen.[[643]](#footnote-643)  
Wir sahen weiter, wie das Fremd-Selbst gespalten ist, wie aber das Gespaltene sich in seiner Stellung gegen das Selbst einig ist. Wie beschrieben, wirken die fS auf den ganzen Menschen unter Betonung der Aspekte, in denen sie sich etabliert haben. Verschiedene fS untereinander verstärken sich in ihrer Wirkung oder schwächen einander ab. Immer aber schwächen sie das eigentliche Selbst. Das Ich muss dann immer wieder das tun, was diese Kräfte, diese fS, „wollen”. Es muss deren Forderungen erfüllen und sich ihnen anpassen (→ Anpassung und Kompensation), vor allem das absolut positiv Genommene unbedingt erfüllen (→ Bewältigung, Erfüllung), das absolut Negative unbedingt vermeiden und bekämpfen (→ Abwehr) und fremdes Nichts versuchen auszufüllen. Die Freiheit des Ich wird eingeschränkt, das Ich wird mehr zum passiven Objekt und das, was das Ich macht, ist „schlechter” oder funktionaler: Der Mensch funktioniert, anstatt zu leben. Er wird sich selber fremd und feind. Genauer: Er wird sein eigener Feind und sein eigener Götze, denn er identifiziert sich nicht nur über sein eigenes negatives, sondern auch sein positives Fehlabsolutes. (S. a.a.O.)  
Je mehr sich der Mensch mit den verabsolutierten Objekten identifiziert, umso mehr wird er selbst zum Objekt und Ding, während gleichzeitig die verabsolutierten Objekte personalen und Subjekt-Charakter annehmen.  
Das, was der Mensch geworden ist, ist also wesentlich das Resultat der verschiedenen Fremd- und Selbstkräfte. Dort, wo sich die Auswirkungen der Inversionen vor allem konzentriert haben, entstehen psychische Krankheiten. Diese sind so Folgen von `Ver-selbst-ständigungen´ von etwas Selbst-Fremden. Sie entstehen dort, wo die positiven Kräfte des Selbst den fremden Kräften nicht mehr widerstehen können. Um sich nicht völlig aufgeben zu müssen, wird der Mensch krank. Erinnert sei nochmals daran, dass weder das Fremd-Selbst noch die Krankheiten das rein Negative sind. Die meist unbewusste Lösung, die der Mensch mit der Krankheit für seine unbewältigten Probleme findet, ist weder die gute noch die schlechte Lösung, sondern, wie schon S. Freud betonte, eine Ersatz-, eine Kompromiss-, eine Notlösung. So wie auch das Fremd-Selbst weder das böse noch das gute Selbst, sondern ein Ersatz-Selbst ist. *Die* gute Lösung wäre dem eigentlichen Selbst (stärker: Gott selbst) zu vertrauen, *die* schlechte Lösung, es prinzipiell und total zu verwerfen. Der psychisch Kranke macht weder das eine noch das andere: Er wagt weder, seinem eigentlichen Selbst zu vertrauen, noch verwirft er es völlig - er vertraut mal dem Selbst, mal den Fremd-Selbsts. Die Krankheit ist also für den Patienten nicht nur negativ. Er kann sich durch sie und die fS schützen und vor dem völligen Untergang bewahren. Doch der Preis ist hoch: Der Betreffende fristet ein Schatten-, Ersatzdasein - das wir ab einem bestimmten Punkt auch krankes Dasein nennen. [[644]](#footnote-644)  
Im Folgenden wollen wir diese Mechanismen unter biographischen Gesichtspunkten betrachten.[[645]](#footnote-645)

### Beginn

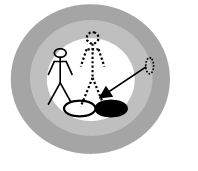
|  |
| --- |
| „Und Kinder wachsen auf mit tiefen Augen,  die von nichts wissen, wachsen auf und sterben."   Hugo von Hofmannsthal |

Die Geschichte seelischer Krankheiten beginnt meist in der Kindheit oder schon vor der Geburt. Sie wird m.E. letztlich von den unterschiedlichsten Geisteshaltungen bestimmt, die die Eltern oder die Umgebung auf das Kind übertragen oder die das Kind später selber wählt. Allen diesen Geisteshaltungen liegen bestimmte Absolutheiten zugrunde. D.h. das, was die Eltern oder die Umwelt des Kindes für absolut wichtig und unbedingt hielten, werden sie dem Kind auch in seiner unbedingten Bedeutung vermitteln. Das geschieht meist unbewusst und häufig in scheinbar unauffälligen Alltagssituationen. Dieses Absolute und Unbedingte kann es wirklich sein oder es ist ein fremdes Absolutes und Unbedingtes. Nur das erste wird dem eigentlichen Selbst des Kindes entsprechen, das zweite nicht und dieses kann die Grundlage für spätere seelische Krankheiten sein. Das Kind kann dann seine Persönlichkeit nicht frei entfalten. Es wird in seiner Entwicklung in der Regel durch negative äußere Einflüsse, seltener durch eigene, wie z.B. organische Schädigungen, gehemmt oder blockiert. Genauer: sein Selbstbereich wird nicht stark und frei. Als `Selbst´ definierten wir den unauswechselbaren individuellen Kern der Persönlichkeit.   
Ich darf die Hauptcharakteristika des positiven Selbst noch einmal aufzählen: Es ist das Eigentliche und Existenzielle der Person. Es ist einzigartig und unauswechselbar. Es ist das Wichtigste. Es ist im Kern frei. Es hat etwas Absolutes, Heiliges an sich. Es ist ohne Vorbedingungen liebenswert (von Gott geliebt). Es ist auf Ewigkeit angelegt. Es ist an sich unzerstörbar. Es ist geschenkt (d.h. man hat es schon und muss es nicht erst erringen) und - es lebt von selbst!   
Dieses Selbst ist die Grundlage der Primärpersönlichkeit. Jeder Mensch hat das Recht aus einem solchen Selbst heraus zu leben. Eine andere Lebensbasis bezeichne ich hier als Fremd-Selbst, `Es´, fA, Komplexe o.ä. und die daraus resultierenden Persönlichkeitsanteile `Sekundärpersönlichkeit´.  
Je mehr Eltern Relatives absolut nehmen, umso mehr wird diese Lebensbasis relativiert und geschwächt - dann haben sowohl Eltern und Kind das Gefühl, es gehe bei diesen an sich relativen Sachen um Alles oder Nichts, ums Absolute, um Sein oder Nicht-Sein. An sich nur relativ Richtiges und Gutes muss, wenn verabsolutiert, nun um jeden Preis erfüllt (s. a. Bewältigungsmechanismen) und an sich nur relativ Falsches oder Böses muss, wenn verabsolutiert, um jeden Preis vermieden und bekämpft werden (s. a. Abwehrmechanismen). Nicht selten steht missverstandene Liebe dahinter, wenn Eltern solche Einstellungen auf ihre Kinder übertragen. Sie wollen dem Kind Halt und Orientierung geben, stören aber dessen seelische Entwicklung, wenn sie Relatives absolut setzen, denn an sich ist das Selbst auf das eigentliche Absolute hin angelegt. Es braucht einen unbedingten Grund - so wie ein Samenkorn auf einen festen Grund hin angelegt ist, um sich frei entwickeln zu können. Das Selbst möchte nicht nur stark, frei und wertvoll sein, es will auch unauswechselbar sein - selbst sein, das sein, was es eigentlich ist (oder wozu es angelegt ist). D.h. jeder Mensch sehnt sich in der Tiefe nach dem Absoluten - er möchte um seiner selbst willen geliebt sein und sich auf der Basis einer solchen Liebe frei entfalten. Ich meine mit `freier Entfaltung´ nicht Orientierungslosigkeit. Das Kind soll sich schon in eine bestimmte Richtung hin entwickeln. Man könnte bildlich sagen: wie die Pflanze zum Licht, zur Sonne hin. Aber das ohne Enge. So wie die Sonne auch nicht nur am selben Fleck steht, sondern uns in weitem Bogen bescheint. Das Licht sind nicht immer die Eltern bzw. die Umwelt. Denn von allen Eltern, wie von jeder Person, gehen auch ungünstige Einflüsse aus: In allen Familien spielen meist unbewusste fixierte Geisteshaltungen, Tabus, eiserne, nicht zu hinterfragende Prinzipien, unausgesprochene Familienschwüre und -mythen u.ä. eine Rolle. Wer kennt nicht diese Sätze: „Jungen weinen nicht!”, „Lieb´ Kind gehorcht geschwind!”, „Den Eltern widerspricht man nicht!”, „Einer muss für den anderen einstehen!” und tausend andere, zum Teil auch ganz familienspezifische Festlegungen. Man kann sagen: Es spricht dann nicht die Liebe, sondern der Imperativ.   
Die „Eltern“ stehen hier der Einfachheit halber für die wichtigsten Bezugspersonen des Kindes bzw. für die Umwelt überhaupt, deren Hauptrepräsentanten sie in der Regel sind. In Wirklichkeit ist das Kind natürlich vielfältigsten Einwirkungen ausgesetzt, so auch Traumatisierungen, mit den Eltern gar nichts zu tun haben müssen!  


|  |
| --- |
| Die Abb. zeigen, wie das Kind durch fehlverabsolutiertes Positives+ oder Negatives− - hier von den Eltern - geprägt wird. Links habe ich konkrete Fehlverabsolutierungen genannt, die von den Kindern, teils vom Vater, teils von der Mutter übernommen wurden. (+ bzw.. − bedeutet + bzw.− Fehlverabsolutierung). Rechts sind diese fA-Übertragungen schematisiert dargestellt. Die entstandene Prägung ist wie ein Strichcode mit schwarzen (negativen), weißen (positiven) oder schwarz-weißen (ambivalenten) fA oder hier nicht eingezeichneten Defekten (Null). Es besteht eine Analogie zur genetischen Prägung. |

Noch einmal Beispiel: Stottern. Es ist leicht vorstellbar, wie jemand zum Stotterer wird. Meist handelt es sich um einen Summationseffekt verschiedener Faktoren, die in dieselbe Richtung gehen. (Hauptstoßrichtung etwa „sich sprachlich richtig darstellen müssen“ bzw. das Gegenteil unbedingt vermeiden).   
Etwa: „Du musst es unbedingt richtig sagen”, „Du darfst auf keinen Fall lügen”, „Du darfst mir nichts verschweigen, du musst alles sagen”, „Wenn du nicht gefragt wirst, hast du den Mund zu halten”, „Rede nicht drumherum, antworte gleich und schnell“, „Dein Bruder kann das doch auch sagen, warum du nicht.” „Wer nicht richtig reden kann, wird im Leben untergebuttert”, „Im Leben kommt es drauf an, der Schnellste und Beste zu sein und sich so auch darzustellen“, „Das Stottern ist Ausdruck von Schwäche oder schlechtem Gewissen, denn jemand der kein schlechtes Gewissen hat, kann alles frei heraus sagen”, „Herr X hat wieder eine fantastische Rede gehalten - was für ein toller Mann” - und viele ähnliche Aussagen und deren dahinterstehende Einstellungen! Sie zeigen auch alle mehr oder weniger deutlich Inversionen an. Man kann sagen: Es spricht nicht die Liebe, sondern der Imperativ.

|  |
| --- |
| Abb. Das in den Selbstbereich eingedrungene Relative bildet, als Fremd-Selbst, ein neues fremdes, gespaltenes Zentrum oder Basis, auf dem sich ein neues fremdes Ich (Fremd-Ich, hier gepunktet gezeichnet) etabliert, das das eigentliche Ich verdrängt. |



Die Ausgangssituation ist häufig so, dass Eltern oder die Umgebung seelisch Kranker auch in Inversionen gefangen sind, d.h. wenig Freiheit haben und durch ungelöste Probleme überfordert sind. Ihr Weltbild ist oft eng, beängstigend und fixiert. Manche erscheinen nach außen stark und einige sind es auch, aber überfordern sich. Was ihnen meist fehlt, ist ein freies, eigentliches, absolutes Selbst, das imstande ist, ein schwaches, verängstigtes, fehlerhaftes (kurz „negatives”) Ich auszuhalten und zu schützen. Stattdessen muss man stark und gut sein und das schwache Ich wird aus falscher Angst und Scham versteckt. Für diese Eltern ist eine andere Welt als die eigene, eine, die größer, freier - und damit nicht „im Griff” ist - voll Gefahr. Und, um ehrlich zu sein, wem geht es als Eltern nicht mehr oder weniger so.   
Es ist mit den seelischen Problemen in den Familien wie mit den Schulden: Familien/ Sippen, in denen seelische Krankheit auftaucht, haben gewöhnlich seelische „Schulden”. Meist werden ein oder mehrere Familienmitglieder die Schulden in Form von Krankheit bezahlen, andere bleiben gesund. Warum das so ist, sehen wir später. Fest steht: Es ist oft eine Frage von Glück oder Unglück, ob jemand krank wird oder nicht.  
 Wie gesagt: Das Kind benötigt für seine normale psychische Entwicklung eine stabile Basis, einen unangreifbaren Kern, ein echtes gutes Absolutes und nicht etwas Relatives, nicht eins, das nur unter bestimmten Bedingungen oder nach bestimmten Vorleistungen gut ist, sondern eins, das unbedingt da ist, es liebt, schützt und orientiert. Ein solches Absolutes ist die möglichst vorbedingungslose Liebe beider Eltern.[[646]](#footnote-646) Können diese eine solche Liebe ohne Vorbedingungen nicht geben - meist, weil sie auch keine vorbedingungslose Liebe bekamen und sich deshalb selbst auch nicht vorbedingungslos lieben konnten - oder wird sie nur von einem Elternteil gegeben, so ist die Entwicklung des Kindes gefährdet. Anders formuliert: Wie alle Menschen, so benötigen vor allem Kinder für ihre seelische Stabilität die oben genannten Absolutzusagen für ihr Selbst. Hat das Kind Pech, so ist sein gehemmtes, blockiertes, vielleicht auch verwöhntes Fremd-Selbst sogar in Gefahr unterzugehen.   
Eine wesentliche Rolle spielen auch besondere Lebensumstände, Schicksalsschläge, Traumatisierungen, die in dem Kind, wenn der Selbst-Bereich nicht stark und geschützt genug ist, entsprechende −fA (meist unbedingt zu Vermeidendes oder zu Fürchtendes) erzeugen können. Es ist meist zu jung, um zu verstehen, was mit ihm passiert und kann deshalb nicht bewusst seinem (seelischen) Untergang gegensteuern. In dieser Gefahr tritt ein unbewusster Mechanismus ein, der es rettet, wenn auch, wie wir später sehen werden, um einen hohen Preis: Das Kind identifiziert sich mit dem Selbst seiner Eltern oder eines Elternteils. Es passt sich übermäßig an. Damit kommen wir zum zweiten Akt:

### Überanpassung oder Feindschaft

Um sein Selbst zu retten, überidentifiziert sich das Kind mit den Eltern. Es übernimmt deren Absolutheiten und damit deren Selbst. Es übernimmt vor allem das, was die Eltern für gut\* und das, was sie für böse\* halten.[[647]](#footnote-647) Das, was unbedingt erfüllt und erreicht werden muss (das Gute\*, die Ideale\*) und das, was auf jeden Fall vermieden werden muss (das Böse\*, das Tabuisierte\*). Da von den Eltern Relatives verabsolutiert wurde, haben sowohl die Eltern als auch das Kind das Gefühl, es ginge statt um Relatives um Alles, ums Absolute, um Sein oder Nicht-Sein. Es steckt, wie gesagt, meist missverstandene Liebe dahinter, wenn Eltern diese Sicht mit entsprechendem Druck auf die Kinder übertragen, denn sie erscheint ihnen ja selbst absolut wichtig und wird von ihnen selbst unbedingt befolgt. Das Kind verinnerlicht diese Werte und unterwirft sich ihnen. Auch in der normalen Entwicklung passt sich natürlich das Kind an die Eltern an und identifiziert sich mit ihnen und ihrem Weltbild. Es hat aber dann die Freiheit, das, was nicht mit der eigenen Identität, mit den eigenen Wünschen und Vorstellungen übereinstimmt, ohne Bestrafungen wieder abzulegen und das, was ihm selbst entspricht, zu übernehmen. Ja, Kinder oder der Jugendliche müssen, um zu sich selbst zu finden, ihre Eltern erst einmal prinzipiell, radikal und absolut infrage stellen, um dann in freier Selbstentscheidung das von ihnen zu übernehmen, was ihnen übernehmenswert erscheint und das nicht zu übernehmen, mit dem sie sich nicht identifizieren wollen.[[648]](#footnote-648)  
Dort jedoch, wo das Eltern-Selbst nicht mit dem eigenen Selbst übereinstimmt, dort wo es als Ich- bzw. Selbst fremd erlebt wird, entsteht ein zentraler, existenzieller Grundkonflikt im Kind, gegen den es machtlos ist. Die Schärfe dieses Konfliktes wird nur dann verständlich, wenn wir uns vergegenwärtigen, dass es um absolut Genommenes geht, was meist alle Beteiligten so erleben. Das falsche Absolutgenommene aber ist dem Selbst fremd. Diese Fremdanteile liegen als ungelöste Komplexe wie ein Kuckucksei im Selbst und verdrängen die eigenen Anteile. Das Ich ist (an diesen Stellen) nicht Herr im eigenen Hause. Es muss sein Innerstes, sein Eigentliches mit Fremdem, vielleicht sogar Feindlichem teilen. Das ist der Preis, den das Kind unbewusst zahlt, um sein Selbst zu retten.   
Andererseits hat das betroffene Kind von der Übernahme des Eltern-Selbst auch Vorteile: Das Kind kommt mit den Eltern oder der Umgebung nicht in Konflikt. Es kann sich auf die verinnerlichten Anteile und Werte stützen und findet Halt und Identität, wenn auch eine fremde und relative. Das Kind ist im goldenen Käfig gefangen. Es ist mit den Eltern - und fast immer für alle Beteiligten unbewusst - die Vereinbarung eingegangen, im Käfig zu bleiben, dafür aber geschützt zu werden. Es entsteht für das Kind eine Ersatzlösung, eine Notlösung nach dem Motto: `Besser ein fremdes Selbst als die Vernichtung des eigenen Selbst´. Schon hier deutet sich, wie bei einem Vorspiel zu einem Drama, etwas an, was später, bei den seelischen Krankheiten immer wieder, wenn auch in verschiedensten Variationen zu finden ist: Die Spaltung und die Unterdrückung (Depression) des Selbst durch Fremd-Selbst-Anteile.  
  
Fassen wir noch einmal zusammen: Durch Überanpassung und Übernahme fremder Anteile und Werte kann sich das kindliche Ich vor dem Untergang retten, erlangt Aufschub, gewinnt Zeit (bis es „die Sache” vielleicht einmal durchschaut), bezahlt aber den Preis der Selbstverfremdung, Spaltung und Bedrückung. Die Situation ist vergleichbar mit einem vom Untergang bedrohten Land, das fremde Hilfe holt, diese aber als Besatzungsmacht bleibt.[[649]](#footnote-649) Es ist also auch ein innerer Dauerkonflikt entstanden, der sich übrigens später in der Krankheit, wenn meist auch nur indirekt und chiffriert, wiederfindet und unbewusst reinszeniert wird.  
Durch die Unterordnung des Selbst unter die fremden Herrscher muss die Person für deren Hilfe Tribut oder für das `Darlehen´ der Eltern hohe Zinsen zahlen. Deren Hilfe ist nicht kostenlos. Das Kind muss sich dauernd anstrengen. Es muss permanent bestimmte Leistungen erbringen. Es muss sich permanent anpassen und etwas kompensieren. Es muss, wie gesagt, vor allem das, was als das Gute\* angesehen wird, unbedingt erfüllen das, was als das Böse\* und Feindliche\* angesehen wird, unbedingt meiden und abwehren und schließlich die Leere der Eltern ausfüllen. Tut es das nicht, drohen Sanktionen. Es droht der Entzug der Hilfe, weil die Eltern durch ein prinzipielles Abweichen des Kindes dann selbst infrage gestellt würden. Dann aber wäre das Kind wieder vor der Entscheidung Sein oder Nichtsein. Also entscheidet es sich (unbewusst und zum Glück) für das kleinere Übel: das Fremdsein, das Ersatz-Dasein, das Schattendasein - wie man es auch nennen will. Obwohl die fA so teuer sind, muss das Kind sie schützen und aufrechterhalten, um nicht unterzugehen. Dafür muss es aber weiter Tribut zahlen.

Die Abb. zeigt, wie das Kind dem, was die Eltern für das Gute\* oder das Böse\* (Falsche\*) halten, unterworfen wird und wie es die von den Eltern übernommene Ideale\* erreichen, das Negative\* abwehren und deren Leere füllen muss, um seelisch zu überleben.   
Das bedeutet eine Dauerverausgabung, die so lange geleistet werden muss, solange die fA nicht relativiert sind und das kann viele Jahre dauern oder nie geschehen. Das Kind ist im „psychischen Bermuda-Dreieck“ gefangen.

+fA:

Das Gute\*, die Ideale\*

−fA:

Das Böse\*, Feindliche\*, Tabu\* usw.

erreichen

0\*:  
 die LEERE

füllen

abwehren

Kindern wird so ihr erstrangiges Absolutes (=ASEEUPU[[650]](#footnote-650)) abgesprochen oder durch anderes ersetzt. Sie können so als Mittel zum Zweck, als Objekt, Ersatz o.ä. von den Eltern oder ihrer Umwelt missbraucht werden.  
T. Moser dazu: „Viele Mütter brauchen gefügige Kinder, an denen das eigene innere Chaos gerade noch in Schach gehalten werden kann. Oder sie brauchen sie, um überhaupt ein Echo auf ihr sonst leeres Leben zu haben. Oder sie brauchen sie, um ihre geheime Selbstverachtung durch grandiose Zukunftsphantasien für das Kind zu heilen. Das Gefühlsleben des Kindes *kippt dann um wie ein überdüngter See*, der sich nicht mehr selbst regenerieren kann. *Wer der Stolz seiner Eltern sein muss, weiß nie wirklich, ob er geliebt wird: es bleiben immer Bedingungen, oder, im schlimmeren Fall, eine schleichende Erpressung.* Was dabei zustande kommt, nannte *Winnicott ein `falsches Selbst´*, das die oft unbewussten Erwartungen der Eltern zu seiner eigenen Substanz gemacht hat. Was das Kind wirklich ist, weiß dann niemand mehr. Um der Leere zu entgehen, denkt es sich oft Wunderdinge über sich aus, verliebt sich, um sich nicht zu hassen, in ein Traumbild von sich selbst, oder in das Traumbild, das die Eltern von ihm haben. Je wichtiger das Kind als Krücke für die Eltern ist, desto größer wird später die Angst, wenn es, in einer Beziehung oder in einer Therapie, sich vor die ersehnte und zugleich erschreckende Möglichkeit gestellt sieht, dass da einer fragt: Wer bist du eigentlich? Wer der Stolz der Eltern war durch dringlich erwartete Leistung oder `*vorzeigbare Dressur´*, kann nur immer mehr leisten oder sich immer besser anpassen, um Panik oder Depression zu vermeiden, wenn die äußere Anerkennung ausbleibt.“[[651]](#footnote-651)  
Ähnlich hat es Karen Horney gesehen: „Ein Kind leidet an Urangst,... wenn es Eltern hat, deren eigene neurotische Konflikte sie daran hindern, dem Kind die Grundakzeptanz zu bieten, die für die Entwicklung seines autonomen Selbst notwendig ist. Während der frühen Lebensjahre, in denen das Kind die Eltern als allwissend und allmächtig erlebt, kann es angesichts elterlicher Missbilligung und Zurückweisung nur zu dem Schluss kommen, dass etwas an ihm schrecklich falsch ist. Um die Grundangst zu zerstreuen, um die Akzeptanz, Zustimmung und Liebe zu erlangen, die das Kind zum Überleben braucht, erkennt es, dass es etwas anderes werden muss; es kanalisiert seine Energien weg von der Verwirklichung seines realen Selbst, weg von seinem persönlichen Potenzial und entwickelt das Konstrukt eines idealisierten Selbstbildes - eine Möglichkeit, wie es werden muss, um zu überleben und der Urangst aus dem Weg zu gehen. Das idealisierte Selbstbild kann viele Formen annehmen, von denen alle dazu angelegt sind, mit einem primitiven Gefühl von Schlechtigkeit, Unzulänglichkeit oder dem Gefühl, es nicht wert zu sein, geliebt zu werden, fertig zu werden.“[[652]](#footnote-652)  
 Kinder haben i.d.R. keine Chance direkt gegen die negativen Auswirkungen der Es/fA der Umgebung zu rebellieren oder diese zu kompensieren. Im Gegenteil bestätigen sie innerlich deren Einstellungen, zumal diese oft nicht falsch, sondern „nur“ übertrieben und einseitig sind. Insofern glaubt das Kind oft, dass das Verhalten der Eltern richtig ist und das eigene Verhalten falsch, so dass es die aufkommenden negative Gefühle den Eltern gegenüber unterdrückt und glaubt, bestraft werden müssen. Deshalb gerät das Kind immer mehr in einen Teufelskreis, in dem das Auftreten einer Symptomatik die typische Notlösung darstellt.   
Verschärft wird die Situation des Kindes, wenn es sich zusätzlich für die Probleme der Eltern verantwortlich fühlt. Das ist fast immer der Fall. Auch wenn das Kind nicht bewusst die Probleme der Eltern registriert oder sie gar benennen könnte, so hat es doch eine Ahnung davon und versucht, ihnen zu helfen und sich aufzuopfern. Es verhält sich dann wie ein(e) Vater/Mutter der eigenen Eltern oder eines Elternteils und ist in dieser Rolle natürlich maßlos überfordert, auch wenn diese Rolle nur unbewusst eingenommen wird (Parentifizierung). Die Betroffenen sind in schlimmen Fällen seelisch (eventuell auch körperlich) wie greisenhafte Kinderwesen - einerseits in der freien Entfaltung gehemmt, andererseits mit Problemen konfrontiert, die nicht einmal die erwachsenen Eltern lösten.[[653]](#footnote-653)  
Das Kind erfährt im schlimmsten Fall, dass es nur dann Zuwendung und „Liebe“ bekommt, wenn es sein eigenes Selbst aufgibt. Das Kind wird sich verachten oder gar hassen und die Eltern zu sehr lieben, aber diese auch, insgeheim oder unbewusst, zu sehr hassen - und das aus nicht unberechtigten Schuldgefühlen, denn es hasst seine Eltern auch zu sehr und spürt, dass die Eltern wohl ebenso Gefangene des „Spiels“ sind wie es selbst und wird deshalb wieder versuchen, sie zu sehr zu lieben. Es ist ein Endlosspiel ohne Ausweg, niemand ist da, der den Ausweg kennt, der die Wahrheit weiß, der einen erlöst.

TABUS

IDEALE

SELBST  
SELBST

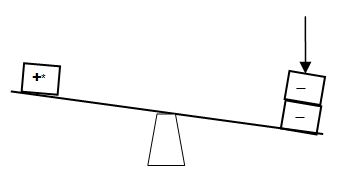
LEERE

Die Abbildung zeigt, wie die elterlichen Ideale\*, Tabus\* und Leere das eigentliche Selbst des Kindes überlagern und dadurch fremdbestimmen, aber auch stabilisieren, da das kindliche Selbst von sich aus nicht genügend Stabilität hat.  
  
  
  
  
  
 Wie gesagt, finden auch in der sogenannten normalen Entwicklung Überanpassungen statt, die von den Eltern aber nicht unbedingt gefordert werden. Ebenso gibt es in der normalen Entwicklung immer wieder Rebellionen, Aufstände, Trotzphasen gegen die Eltern, die für die Selbstfindung des Kindes sehr wichtig sind und, im günstigen Fall, von den Eltern gelassen hingenommen werden.[[654]](#footnote-654)  
Zu keinen Störungen kommt es m.a.W., wenn das Kind die Geisteshaltung einer unbedingten Liebe der Eltern (oder anderer Personen) zu sich erfährt und so die o.g. fA-Forderungen, natürlich unbewusst, relativiert. Das Kind oder jede andere Person wird nicht nur durch die übergeordnete Liebe die fA abpuffern können, sondern sich aus einer sicheren Position mit ihnen auseinandersetzen. So fängt das Kind schon früh an, auch Lust oder Unlust nicht absolut zu setzen und so für das spätere Leben viel gewappneter zu sein.  
 „Die Unabhängigkeit eines Kindes ist für das wacklige Gleichgewicht einiger Eltern ein zu großes Risiko.“[[655]](#footnote-655).  
Das wird umso mehr der Fall sein, je mehr ihr eigenes Selbst von irgendetwas abhängig ist. Dann beginnt eine starke Polarisierung der Gegensätze und ein Kampf gegeneinander, ein Entweder/Oder, ein Für-uns (mich) oder Gegen-uns (mich), ein Schwarz-oder-weiß-Denken und -Verhalten, eine Sieg-oder-Niederlagen- bzw. Freund-oder-Feind-Haltung. Das Kind verbeißt sich dann in die Eltern und diese in das Kind. Zusätzlich übertragen die Eltern, wie gesagt, häufig ihre eigenen ungelösten Probleme auf das Kind, ein Elternteil geht eventuell mit dem Kind Koalitionen gegen das andere Elternteil ein, andere Familienmitglieder werden mit einbezogen usw. Es laufen Prozesse ab, die noch schwieriger und undurchschaubarer werden, weil sie den Betreffenden selber kaum oder nicht bewusst sind.[[656]](#footnote-656)  
Wie es auch läuft: Das Selbst des Kindes bleibt meist unterdrückt und auch eine Feindschaft zu den Eltern führt nicht zu echter Unabhängigkeit, sondern die Abhängigkeit bleibt weiter bestehen, lediglich mit negativem Vorzeichen. Das heißt, es läuft auf dasselbe hinaus, ob das Kind nur tun muss, was die Eltern meinen oder ob es aus radikaler Opposition das Gegenteil tun muss. Die Eltern bleiben so oder so bestimmend. Allerdings ist mit der Phase der Rebellion, mag sie auch nicht zu echter Freiheit führen, ein ganz wichtiger Schritt in die richtige Richtung getan, der manchmal erst nach vielen Jahren, im schlimmsten Fall aber nie, stattfindet. Häufig wechseln Überanpassung und Trotz immer wieder einander ab - ein Grundmuster, das sich bei dem Betreffenden auch in späteren Beziehungen wiederfindet - es sein denn, er kam zu einer tieferen Lösung. (→ Kap. System- und Beziehungsstörungen).  
Meist existieren überangepasste und gegengerichtete Fremd-Selbst-Anteile zugleich – quasi Pro- und Kontra- Fremd-Selbst-Anteile.[[657]](#footnote-657) Man kann deshalb sagen: Wir sind dort, wo wir uns nicht von unseren Eltern abgenabelt haben, entweder wie sie (pro) und/ oder wie ihr Gegenteil (kontra) und/ oder auf Null gegangen.  
Der Leser wird ahnen, wie der nächste Akt des Dramas weitergeht. Vielleicht, weil er es selber erlebt hat. Bei der obengenannten Grundkonstellation ist es meist eine Frage der Zeit, wann die Kräfte nicht mehr ausreichen, um den Dauertribut zu bezahlen. Das kann auch Jahre dauern. Dann kommt es zur Krise - und zu unserem nächsten Abschnitt. Allerdings kann sich das Kind auch „totstellen“ oder schon jetzt manifest krank werden wie beim fühkindlichen Autismus.

### Krise und Erkrankung

|  |
| --- |
| „.... Jede dumpfe Umkehr der Welt hat  solche Enterbte, denen das Frühere nicht  und noch nicht das Nächste gehört ...” R.M. Rilke, Duineser Elegien |

Ursache der Krise, ist der Konflikt zwischen dem eigentlichen Selbst des Betreffenden und den Fremd-Selbst-Anforderungen, der Konflikt zwischen den legitimen Wünschen des Selbst nach Selbstbestimmung und Selbstentwicklung und den entgegenstehenden Kräften. Diese fremden, entgegenstehenden Kräfte existieren einmal in Form der real existierenden Personen (meist Eltern), aber auch, und das ist für das Verständnis der Vorgänge wichtig, als verinnerlichte Anteile. Das heißt, die an sich fremden Anforderungen stellt derjenige zunehmend auch an sich selbst, solange er es nicht merkt und ändert. Die Anforderungen bestehen darin, die + fA (bzw. +Es) zu erfüllen und zu bewältigen bzw. andererseits die −fA (−Es) abzuwehren. Der Betreffende ist wie ein Schwimmer, der dauernd strampeln muss, um nicht unterzugehen, der aber auch nicht wagt, das rettende Boot (sein eigenes Selbst!) zu besteigen. Hauptkennzeichen dieser Forderungen sind die vielen äußeren aber auch inneren „Muss”. Hier wiederum die Grundforderung: Du musst so und so (gut) sein und darfst nicht so und so (böse) sein. [[658]](#footnote-658) Dabei spielt es zunächst keine Rolle, ob das, was als gut angesehen wird, auch tatsächlich gut und das als böse Angesehene auch böse ist. Denn auch das wirklich Gute kann schlecht oder zwiespältig geworden sein, wenn es erzwungen wurde. Und das primär Schlechte kann gut erlebt werden.



Gefahr des Verlustes des labilen seelischen Gleichgewichts durch weitere seelische Belastungen oder Schwächung der Person.  
Die Breite der Basis, auf der sich das Gleichgewicht abspielt, entspricht der Kompensationskraft des Selbst.

Erlebnis einer schizophrenen Patientin:   
Die „`Götter´ [+\*] waren lachende, goldene Gestalten, wie Schutzengel ... Aber irgend etwas veränderte sich,   
Yr verwandelte sich von einer Quelle der Schönheit und des Schutzes zu einer Quelle von Furcht und Leid [‒\*].   
Allmählich wurde Deborah gezwungen, sie zu besänftigen und zu versöhnen, wenn sie von dem Königsthron eines hellen und tröstlichen Yr in das Gefängnis seiner dunkleren Orte gewirbelt wurde."[[659]](#footnote-659)

Meist kommt es zur Krise, wenn der Betroffene weiteren Anforderungen ausgesetzt wird. Das können größere Ereignisse (Eintritt ins Berufsleben, unglückliche Liebe, Todesfälle oder ähnliches) sein. Häufiger sind es jedoch kleinere Auslöser, die das ganze seelische System aus dem mühsam erhaltenen Gleichgewicht bringen. Dadurch kommt die Krise oft wie aus heiterem Himmel und lässt sich verstandesmäßig nicht erklären, zumal viel auch unbewusst ablief.

Erfüllung

Nicht-  
erfüllung

Bestrafung

Belohnung

Nicht-  
erfüllung

**KRANKHEIT**

|  |
| --- |
| Die Abbildung soll die verschiedenen Phasen der Dynamik zwischen der Person (P) und ihren übergeordneten Es/fA zeigen.  Phase 1 zeigt links, wie die Person, obwohl sie sich den Es/fA unterworfen hat, mit diesen noch in einem „positiven“ Zusammenspiel ist: P erfüllt die Anforderungen der fA und bekommt dadurch eine oft überstarke positive Rückkopplung (Anerkennung usw.).  Phase 2 in der Mitte, zeigt: Zu einer Verschlechterung kommt es, wenn die Anforderungen der fA zu groß werden und/oder die Person zu geschwächt ist, die bisherigen Anforderungen zu erfüllen - entsprechend einem Missverhältnis zwischen seelischer Belastung und Belastbarkeit. Der Betreffende wird nun bei Nichterfüllung von den Es/fA bestraft. Phase 3 rechts soll die Doppelrolle der Krankheit andeuten: Sie schützt einerseits P vor weiteren Überforderungen, andererseits bleibt der Betreffende krank und die Es/fA weiter bestehen. |

Das System dekompensiert dann, wenn die Forderungen der fA (oder Es) die Kompensationskräfte des Ich überschreiten. Genauer: wenn die Anforderungen nicht mehr erfüllt bzw. die Bedrohungen nicht mehr abgewehrt werden können - also in dem Moment, wenn die Bewältigungs- und/ oder Abwehrkräfte des Betreffenden nicht mehr ausreichen. Aber auch dann, wenn die Person die fA-Forderungen nicht mehr erfüllen *will* - und so eine positive Krise provoziert.  
In dieser Situation steht der Betreffende wieder an der alten Stelle der Kindheit: Er fühlt sich wieder existenziell bedroht, es geht wieder um Sein oder Nichtsein, um Selbst oder Nichtselbst. Die alte Notlösung hält nicht mehr. Vielleicht kann der helfenden, aber auslaugenden `Besatzungsmacht´ noch ein Aufschub, eine Umschuldungsvereinbarung oder Ähnliches abgerungen werden. Oft aber nicht. Dann nicht, wenn die Eltern (Umgebung) auch in einer Krise sind, weil sie ähnliche Konflikte in sich tragen, die sie auch nicht lösen konnten, weil sie wiederum Gefangene ihres eigenen Systems sind.   
Man kann das entstandene Dilemma auch so formulieren: Einerseits brauchen wir unbedingt Liebe; Andererseits ist für uns aber die Liebe gefährlich, fast tödlich geworden, weil mit der elterlichen Liebe Vorbedingungen oder gar Ausbeutungen verbunden waren. Deshalb suchen viele Menschen Liebe, aber fürchten und meiden sie gleichzeitig. So bleibt der Betroffene im Dilemma stecken. Er bekam und hat nun selbst eine beängstigende, zerstörerische Liebe. Er gleicht dann einem Barfüßigen, der vom kalten Eis auf glühende Kohlen flüchtet und von dort wieder aufs Eis geht, aber nicht wagt sich *seine* Schuhe anzuziehen. Es kommt zu häufigen Reinszenierungen (in neuen Beziehungen), zu Wiederholungszwängen, solange, bis der Betreffende eine Lösung findet.[[660]](#footnote-660) Es ist, als ob der Betreffende wie unter einem Zwang herausfinden muss, ob er um seiner selbst willen geliebt wird oder nicht, denn nur so erhält er eine Antwort auf seine Frage.  
 Die Situation scheint ausweglos - aber der Betreffende ist ja auch älter geworden. Vielleicht gelingt ihm eine tiefergehende Lösung. Welche Lösungen aber stehen, außer dem genannten Aufschub noch zur Verfügung? Das werden wir in den Therapiekapiteln sehen.

## Psychosen

Die Psychosen können in organische Psychosen, Psychosen des schizophrenen Formenkreises und affektive Psychosen eingeteilt werden. In dieser Arbeit geht es nicht um organische Psychosen,[[661]](#footnote-661) sondern um affektive und schizophrene Psychosen.  
Bei den **affektiven** Psychosen unterscheidet man psychotische Depressionen und Manien (manisch-depressive Erkrankungen). Die **schizophrenen** Psychosen oder die Schizophrenien behandele ich in dieser Arbeit ausführlicher (s. später). Unter **schizoaffektiven** Psychosen versteht man solche, bei denen sich affektive und schizophrene Symptome mischen.   
Diese Einteilungen sind ab einem bestimmten Punkt willkürlich - andererseits widerspiegeln sie bestimmte Grundmuster, die für die Behandlungen eine Rolle spielen. „Letztlich ist jede Psychose anders und immer in ihrer individuellen Besonderheit, im sozialen Zusammenhang und mit all ihren subjektiven Bedeutungen zu betrachten ... Jede schematische Betrachtung führt zu `standardisierter´ Behandlung. Die aber ist gerade bei Psychosen mit Sicherheit unangemessen. Psychose-Erfahrene spüren sehr genau und reagieren empfindlich, wenn man sie nicht als individuelle Person wahrnimmt und mit entsprechendem Respekt behandelt.“[[662]](#footnote-662) Immer ist eine psychotische Erkrankung Ausdruck einer schweren existenziellen Krise, die jeden Menschen treffen kann. I.d.R. werden viele Faktoren, die individuell sehr unterschiedlich sein können, zusammenkommen müssen, um eine Psychose auszulösen. Aus meiner Sicht ist das „Rätsel um die Verursachung von Psychosen“ prinzipiell nicht schwerer lösbar als das existenzieller Krisen überhaupt.   
Ich bin zutiefst überzeugt, dass jede (psychogene) Psychose heilbar ist.  
Weiteres zur Verursachung siehe auch frühere Kapitel.  
 Ich fasse meine Hypothesen zusammen: Psychosen sind i.d.R. Ausdruck der inneren Auseinandersetzung der Person zwischen dem seelisch Relativen und Absoluten. Es liegen, wie bei allen psychogenen Krankheiten, zunächst zwei Grundbedingungen vor: Die Verabsolutierung des Relativen und der Verlust des eigentlichen Absoluten mit dem Ergebnis der Entstehung fremder Selbsts und von Selbstaufopferung, um diese fremden Selbste zu erhalten. P löst den entstandenen Konflikt zwischen dem Selbst und den Fremd-Selbsts auf eigene Kosten, also zuungunsten des Selbst bzw. des Ich-Selbst.   
Für das Verständnis der Psychoseentstehung möchte ich an folgendes erinnern:  
Die Kräfte des verabsolutierten Relativen und die Unterdrückung des eigentlichen Absoluten wirken auf das Ich vor allem:  
1. überwiegend spaltend und Fehlerhaftes erzeugend.  
2. überwiegend unterdrückend und Mangel erzeugend.  
Die vor allem spaltenden Kräfte verursachen schizophrene und die unterdrückenden Kräfte verursachen depressive Symptome.  
Diese willkürliche Einteilung existiert in Wirklichkeit nicht, sie stellt Akzentsetzungen dar. Dies entspricht der Symptomatologie dieser Krankheiten. Es gibt weder eine rein schizophrene noch eine rein depressive Symptomatik, sodass die Bezeichnung der schizo-affektiven Psychosen für Mischformen ihre Berechtigung hat.  
  
Für das Verständnis der Psychosen ist wichtig, dass Spaltung und Depression sich im Wesentlichen aus der schon beschriebenen Grundposition der Fremd-Selbsts in der Person ergeben:[[663]](#footnote-663)

**F0**

**Kontra-FS**

**Pro-FS**

**Fremd-Selbst**

**Selbst**

|  |
| --- |
| Grundkonstellation der Psychosen, durch den Aufbau eines Fremd-Selbst (fS) bedingt, das Spaltungen (↓) und Unterdrückung ( ┴ ) hervorruft: Die Person ist im Kern in Fremd-Selbst und Selbst gespalten und das/die Fremd-Selbst(s) wiederum sind in sich in Pro-fS, Kontra-fS und f0 gespalten. Jedes fS wirkt so potenziell spaltend und deprimierend. |

Wie schon a.a.O.[[664]](#footnote-664) erwähnt, glaubte schon Jaspers, dass in der Aufstellung der beiden großen Krankheits-gruppen, manisch-depressive und schizophrene Psychosen, ein „bleibender Wahrheitskern” stecke, da sich diese Einteilung, ganz im Gegensatz zu früheren Krankheitsbegriffen, im Prinzip durchgesetzt habe.[[665]](#footnote-665)   
Ich glaube, dieser bleibende Wahrheitskern lässt sich durch die oben gezeichnete Grundkonstellation und auch durch zwei prinzipielle Formen des Negativen (Mangelhaftes und Fehlerhaftes) erklären.   
Die beiden großen Psychosegruppen, Depression und Schizophrenie, lassen sich so auch als Hauptfolgen von Inversionen des Absoluten und Relativen: Mangelhaftes (⟶ Depression) und Fehlerhaftes (⟶ Schizophrenie), verstehen. Dieses Grundmuster könnte man auch als Einheitspsychose bezeichnen.  
Man könnte, ähnlich wie in der Mathematik, formulieren: Eine Aufgabe kann falsch oder nicht gelöst werden, d.h. das Ergebnis kann falsch sein sein, oder es fehlt.  
Im Fall der schizophrenen Reaktionen gewinnen also insbesondere die Kräfte die Oberhand, die im Zentrum der Person mehr Fehlerhaftes, miteinander Unvereinbares, Widersprüchliches, Dilemmata, Doppelbindungen, Zwickmühlen, Paradoxien o.ä. erzeugen und dadurch die Person spalten, fragmentieren, zerreißen.   
Im Fall der Depressionen entsteht durch den f0-Teil vor allem zentraler Mangel an erstrangiger Personalität - oder, im Fall der Manie, eher ein Zuviel (des `Guten´).  
Nach S. Freud „bedeutete etwa die Geisteskrankheit eine Überwältigung des Ich durch das Es, die zum Bruch mit der Außenwelt führte, die Manie … eine Verschmelzung von Ich und Über-Ich, die Melancholie dagegen mit ihren Selbstvorwürfen eine Peinigung des Ich durch ein übermächtig gewordenes Über-Ich.“[[666]](#footnote-666)  
Diese Ansicht korreliert durchaus mit dem hier vorgestellten Konzept.  
Man könnte, ähnlich wie in der Mathematik, formulieren: Kann man eine Aufgabe nicht lösen, so kann das Ergebnis fehlerhaft (⟶ Schizophrenie) sein, es kann mangelhaft sein (⟶ Depression) oder es kann zu viel sein (Manie) oder man findet die beste Lösung - in unserem Fall über das +A.  
 Zur Manifestation der Psychose kommt es, wenn die negativen Kräfte der Fremd-Selbsts stärker als die positiven Kräfte des eigentlichen Selbst und die anderer Fremd-Selbsts werden. (Zur Erinnerung: das fS hat ja als Relatives neben den negativen auch positive Kräfte). Es ist leicht vorstellbar und mit dem Verlust des körperlichen Gleichgewichts vergleichbar, wie ab einem bestimmten Punkt auch seelisches Gleichgewicht verloren gehen kann. Vergleicht man das Fremd-Selbst mit einer Krücke, die auch gleichzeitig behindert und stützt, so ähnelt der Kranke einer Person, die versucht, auf die behindernde Krücke zu verzichten, aber noch nicht fest genug auf den eigenen Beinen (Selbst) steht, das Gleichgewicht verliert und stürzt - also psychotisch wird. Wenn wir noch einmal zwischen einer progressiven und einer regressiven Psychose unterscheiden wollen, so wäre dies ein Beispiel für ein progressives Geschehen, denn der Patient versucht ja das Richtige. Eher regressiv wäre es, wenn er vor Selbstüberschätzung die Unterstützung durch eine Krücke unbedingt ablehnt und deshalb stürzt.Mir scheint dieser Vergleich des Fremd-Selbst mit einer Krücke auch hinsichtlich eines optimalen therapeutischen Umgangs gut: Es ist weder sinnvoll, dem Patienten solche Krücken unbedingt wegzunehmen, noch, sie länger als nötig zu belassen. Zurzeit scheint mir die letztere Gefahr die größere, weil viele Psychiater vordergründig auf das Ziel einer Symptomfreiheit fixiert sind und nicht sehen, dass dies bei zu großer Unterstützung (etwa zu viel oder zu lange Gabe von Medikamenten) mit einer Schwächung der Person erkauft wird.  
Die Art der fA wird entscheidend dazu beitragen, ob eher eine schizophrene oder depressive (oder manische) Symptomatik entsteht. So werden Fehlverabsolutierungen, die ein eher falsches und verfremdetes Selbst bilden, eher schizophrenogen und solche, die die Person eher in ein Defizit oder Unterdrückung bringen, eher depressiogen wirken.[[667]](#footnote-667)  
Ich verstehe unter Psychose eine Lebensform, in der das Relative über das eigentliche Absolute dominiert:   
Das Uneigentliche über das Eigentliche, die Spaltung über die Ganzheit, das Objekt über das Subjekt, das Nichtpersonale über das Personale, das Fremde über das Eigene, das Sekundäre über das Primäre, das Funktionale über das Lebendige, das Fremd-Selbst über das Selbst und die Fremd-Ichs über das eigentliche Ich.  
Wie seelische Krankheiten insgesamt, so hat auch das Auftreten der psychotischen Symptome seine Vorteile. Sie entsprechen den genannten Vorteilen der Fremd-Selbsts. Zu wiederholen ist nochmals, dass psychotische Reaktionen im Rahmen von progressiven Entwicklungen der Persönlichkeit auftreten können, also keineswegs von vornherein nur negativ und unbedingt zu vermeidend gesehen werden sollten.  
Wie erwähnt, werden die Fremd-Selbsts zu Selbstläufern. Da sie sich auch mehr oder weniger strukturieren, dinghaft und quasi personell werden, sind sie, anders als flüchtigere Phänomene, wie etwa einzelne Gedanken, von den aktuellen Lebenssituationen des Patienten teilweise abgekoppelt. Es liegt daher nahe, sie als Stoffwechselstörungen o.ä. aufzufassen und so zu behandeln. Dieses Denken ist nicht gerade falsch, aber zu vordergründig. Es hat für mich dieselbe Richtigkeit oder Falschheit wie etwa die Annahme, Impotenz sei eine Durchblutungs-, Stoffwechsel- oder Hormonstörung. Wir werden solche Parameter auch bei den Psychosen finden.[[668]](#footnote-668) Und man wird, so glaube ich, wie bei der Impotenz, so auch bei den Psychosen, immer bessere Mittel finden, um die Störung zu beheben. Wenn man eine fast nebenwirkungsfreie Pille gegen Psychosen fände und damit das Problem gelöst schiene, wäre dies nicht ebenso, wie eine gute Pille gegen Impotenz. Warum eigentlich nicht? Ohne Zweifel wäre eine solche Pille besser, als das Leid ohne sie. Dennoch: Es ist und bleibt eine Notlösung. Die Impotenz oder die Psychose wären weg, die zugrunde liegenden Probleme aber nicht. Und irgendwo werden sie sich bemerkbar machen. Sie werden sich woanders hin verschieben. Von Irgendjemand und irgendwie werden dann die ungelösten Probleme bezahlt werden müssen. Ich bin von der prinzipiellen Überlegenheit ursächlicher Lösungen überzeugt. Sie werden nicht unbedingt die schnellen Effekte erzielen, wie die symptomatischen Lösungen, langfristig werden sie aber effektiver und auch preiswerter sein. Das gilt meines Erachtens für kausale Lösungen in der Medizin ebenso wie für solche Lösungen in der Gesellschaft überhaupt.

### Schizophrenie

#### Was ist Schizophrenie

Nach der Zeitschrift DNP leiden weltweit 45 Millionen an Schizophrenie.[[669]](#footnote-669)   
Die Weltgesundheitsorganisation (WHO) stuft die Schizophrenie als weltweit eine der teuersten Krankheiten ein.[[670]](#footnote-670)  
Es ist schwer zu beschreiben, was die Schizophrenie ist, weil es *die* Schizophrenie nicht gibt.[[671]](#footnote-671)  
Was man unter der Gruppe der Schizophrenien zusammenfasst, ist zudem Vereinbarung. Es gibt internationale Gremien von Psychiatern, die bestimmte Symptome zusammengestellt haben, bei deren Auftreten man dann von Schizophrenie, sprechen kann. Es entspricht jedoch nicht der Würde des Menschen von einem „Hebephrenen" oder einem „Psychopathen" oder der „Simplex" usw. zu sprechen, wie es z.T. üblich ist, so, als machten diese negativen Symptome die ganze Persönlichkeit des Betroffenen aus. Wie sagte schon Karl Kraus: „Eine der verbreitetsten Krankheiten ist die Diagnose.“[[672]](#footnote-672)  
 Doch was kann man unter `Schizophrenie ´verstehen? Worunter leiden die Betreffenden?[[673]](#footnote-673)  
Offenbar haben Menschen schon seit Jahrtausenden an dem gelitten, was man heute `Schizophrenie´ nennt. Früher hatte man dafür andere Bezeichnungen. Anfang dieses Jahrhunderts hat der Schweizer Psychiater Eugen Bleuler erkannt, dass manche psychisch Kranken erstaunlicherweise neben ganz normalen Gedanken ganz verrückte hatten, dass sie neben ganz normalen Empfindungen ganz fremde, unheimliche hatten, dass sie in sich nebeneinander sowohl seelisch Gesundes als auch seelisch Krankes trugen. Kurz, dass die Persönlichkeit des Betroffenen in sich gespalten ist. Er gab dieser Krankheit deshalb die Bezeichnung „Schizophrenie", was man mit `gespaltene Seele´ übersetzen kann. Insbesondere sahen er und die nachfolgenden Psychiater neben der Spaltung (Ambivalenz) der Gefühle, des Denkens, des Verhaltens, des Wollens zusätzlich ein Sich-Zurückziehen des Betreffenden von der Wirklichkeit mit einem Überwiegen seines Innenlebens (Autismus), einen damit zusammenhängenden fehlerhaften Selbst-‚ und Realitätsbezug, weiterhin Empfindungen, von anderen Menschen oder fremden, unheimlichen Mächten bedroht, beeinflusst und überwältigt zu werden; zerfahrenes, unzusammenhängendes Denken und Reden und das Auftreten von Wahngedanken. Sonst: das Auftreten von Wahrnehmungsstörungen, insbesondere von Halluzinationen, das heißt, der Betroffene hört, riecht, schmeckt, fühlt oder sieht etwas, was für die anderen Menschen nicht da ist, ja er hört oft Stimmen, die ihn meist beschimpfen, ihm Befehle geben, ihn bedrohen usw.  
Manche Patienten verhalten sich sehr auffällig: sie geraten möglicherweise in schwere Erregungszustände, sie führen ganz bizarre, eigenartige Bewegungen aus oder wiederholen dauernd dieselben Worte oder Sätze (Stereotypien), wobei diese meist völlig sinnlos, fremd und neuartig erscheinen, so dass man den Eindruck hat, der Betreffende spräche eine fremde oder verfremdete Sprache (Neologismen); andere haften immer wieder an einem bestimmten Wort, Gedanken, Situationen, nehmen manches ganz wörtlich (wie etwa Sprichworte oder symbolische Vergleiche) oder haben gedankliche Höhenflüge, phantastische Ideen, erscheinen von der Realität ganz abgehoben, machen geheimnisvolle Andeutungen, zeichnen oder sprechen in Symbolen. Manche Kranke fühlen sich wie entseelte Automaten, wie reflexhaft reagierend, wie aufgezogene Puppen oder Marionetten oder sehen ihre Mitmenschen so; Einige erleben die Zeit völlig verändert: dahin rasend oder endlos gedehnt oder völlig aufgehoben. Viele erleben ihre Umgebung bedrohlich und unheimlich und sehen sich ihr völlig hilflos ausgeliefert, widerstandsunfähig, wie offen liegend, nackt, leicht angreifbar‚ ein andermal als übermächtig, durch nichts zu beeinträchtigen usw. Man könnte die Reihe der möglichen Krankheitssymptome und Beschwerden noch fortsetzen Es gibt eine Vielzahl von Beschreibungen des Erlebens von an Schizophrenie erkrankten Menschen. Am eindrücklichsten fand ich folgende Berichte: Einmal von Hannah Green: „Ich habe dir nie einen Rosengarten versprochen", zum anderen von Marguerite Sechehaye: „Tagebuch einer Schizophrenen", weiter Jan Foudraine: „Wer ist aus Holz“ u.a., wo viel eindrücklicher, als ich das kann, die Erlebnisse, Gefühle und Gedanken dieser Menschen geschildert werden.  
Obwohl am Anfang der Psychose sogar positive Gefühle vorherrschen können, weil man einer nicht zu ertragenden Realität entflohen ist,[[674]](#footnote-674) so stehen danach die negativen Erlebnisse ganz im Vordergrund.  
 Immer wieder kommt in diesen oder ähnlichen Berichten zum Ausdruck, in welch´ erschütterndem Ausmaß die Betreffenden einen festen Halt verloren haben; besser: wie sie von etwas, das ihnen festen Halt und Geborgenheit geben könnte, weg-gerückt und so im wahrsten Sinn des Wortes ver-rückt sind, wie sie an dieser Gespaltenheit zwischen Noch-an-der-richtigen-Stelle-Sein und gleichzeitig Verrückt-Sein leiden, wie sie sich verzweifelt bemühen, nicht unterzugehen, nicht abzuheben, sich nicht zu spalten (oder zu implodieren), nicht mit jemand oder etwas zu verschmelzen, nicht von jenen fremden, unheimlichen Mächten überrollt zu werden, gleichzeitig aber auch zu empfinden, dass nicht nur der Bereich der Phantasie und der Gedanken unheimlich ist, sondern ebenso die jetzt kalt und grau gewordene Realität, ja, dass beides nicht mehr auseinander zu halten ist. Man ist nicht mehr man selber. Man ist es und ist es doch nicht. Man ist gleichzeitig der Eine und ein Anderer, wobei das eigentliche Ich kaum oder nicht mehr wahrgenommen wird, so schwach oder so klein kann es sein. So etwa lautet die "Grundformel" des Schizophrenen, die an den Kern seiner Persönlichkeit, ja an seine Existenz überhaupt, geht.   
Es ist ein Irrtum zu glauben, alle die oben genannten Symptome müssten oder könnten zusammen auftreten, wenn man von Schizophrenie spricht. Die Psychiater verschiedener Länder haben sich, wie gesagt, auf zum Teil unterschiedliche Kriterien geeinigt, bei deren Auftreten von einer Schizophrenie gesprochen wird. Das hat den Vorteil, dass man Krankheitsverläufe miteinander vergleichen und Gesetzmäßigkeiten erforschen kann. Gelingt dies, dann lassen sich auch Vergleiche mit verschiedenen Therapieformen durchführen, was wiederum dem Betroffenen zugute kommt.  
Leider stößt ein solches Vorgehen im Bereich der seelischen Krankheiten schneller als in anderen Wissenschaften an Grenzen. Die Gründe dafür habe ich a.a.O. schon genannt. Hier sei nur gesagt, dass man zwar mit gewisser Berechtigung auch bestimmte Untergruppen der Schizophrenien unterscheidet, dass die Grenzen zwischen den einzelnen Krankheitsbildern aber meist zu verschwommen sind, um die Symptome eines Patienten dieser oder jener Untergruppe zuzuordnen. Ja es ist oft unmöglich festzulegen, nenne ich dieses Symptombild, das der Patient `bietet´, überhaupt schizophren oder bezeichne ich es anders. Weil die Verhältnisse oft so unklar sind, verzichten manche Psychiater sowohl auf eine weitere Unterteilung der Schizophrenie als auch auf eine klare Abgrenzung zu anderen schweren seelischen Krankheiten, sondern beschreiben in ihrer Diagnose vor allem die aufgetretene Symptomatik oder bezeichnen nicht sicher zuzuordnenden Symptome z.B. als Grenzfälle ("Borderline"), als "schizophrene Episoden", als "psychogene Ausnahmezustände", als "psychogene Psychosen", als "schizoaffektive Erkrankungen" usw., wobei die Bezeichnung, wie gesagt, insbesondere nach den Erscheinungsbildern erfolgt, die im Vordergrund stehen. Andere Psychiater kennen solche beschreibenden Unterscheidungen nicht, sie haben Angst, bei einem solchen Vorgehen könnten alle Krankheitsbegriffe zu verschwommen werden und gefundene Gesetzmäßigkeiten bei dieser oder jener Schizophrenieform zum Nachteil für den Patienten unbeachtet bleiben. Die Gruppe der Psychiater, die demgegenüber mit nicht so festen und scharf umrissenen Krankheitsbegriffen arbeitet, treibt eher die Sorge, psychiatrische Krankheiten könnten wie eine Art Infektionskrankheiten oder ähnliches missverstanden werden‚ so etwa, als würde eine `paranoid-halluzinatorische Schizophrenie´ wie ein Virus den Patienten befallen, ohne dass die Krankheit mit seiner Lebensgeschichte, mit seinen Empfindungen, mit seinen Beziehungen usw. in Zusammenhang gebracht würde. Eine solche Sicht, so befürchten diese Psychiater, könnte den Patienten auch dazu verleiten, die Krankheit wie ein schicksalhaftes, unbeeinflussbares Geschehen passiv hinzunehmen. Beide Seiten haben berechtigte Argumente. Meines Erachtens stimmen sie in der Auffassung überein, schizophrene Symptome mit gewisser Eigengesetzlichkeit zu sehen, die jedoch mit dem Leben, der Persönlichkeit des Betreffenden, ja mit der gesamten Umgebung zu tun haben.  
Diese gewisse Eigengesetzlichkeit der Symptome lässt bis zu einem gewissen Grad Einteilungen in Krankheitsbegriffe, Forschungen, Prognosen und bewährte Therapieschemata zu. Das Wissen hingegen, dass wir es nicht mit einer Art Infektion oder primären Stoffwechselstörung, sondern mit etwas, was mit der betreffenden Persönlichkeit, mit seinem Leben, mit seiner Umgebung zu tun hat, eröffnet auch Möglichkeiten der aktiven Beeinflussung von verschiedenen Seiten. Darauf werden wir später noch zurückkommen. Der Vollständigkeit halber seien noch einige `schulpsychiatrische´ Daten aufgeführt. Die oben genannten Psychiater, die die Schizophrenien in `Untergruppen´ weiter unterteilen, unterscheiden noch eine sogenannte katatone Form der Schizophrenie ("Katatonie"), bei der meist auffällige Bewegungen, motorische Erregtheit oder auch völlige Bewegungsstarre das Krankheitsbild beherrschen; weiter die sogenannte paranoid-halluzinatorische Form, bei der Wahngedanken und Halluzinationen im Vordergrund stehen; die sogenannte hebephrene Form, meist in der Jugend beginnend, mit Überwiegen von zerfahrenem Denken und Reden auch oft begleitet von Wahngedanken und Halluzinationen; schließlich noch eine Form: "Schizophrenia simplex" genannt, bei der die Patienten weniger auffällige Krankheitssymptome zeigen, als vielmehr unerklärlicherweise immer weniger Interesse und Aktivität haben und möglicherweise allmählich "versanden", wie der schreckliche psychiatrische Fachbegriff heißt. Noch einmal muss ausdrücklich darauf hingewiesen werden, dass diese Erkrankungen von anderer Art als beispielsweise die Infektionskrankheiten oder ähnliche sind, auch wenn die lateinischen Bezeichnungen den Eindruck erwecken, als handele es sich um ein vom Leben des Betreffenden weitgehendunabhängiges Geschehen. Schizophrene Symptome treten am häufigsten zwischen dem 17. bis 45. Lebensjahr auf. Auch ohne Behandlung haben etwa ein Viertel bis ein Drittel der Betroffenen nur einmal eine zeitlang schizophrene Symptome, dann nie wieder. Bei etwas mehr als einem Drittel bis zur Hälfte der Patienten kommt es zu mehr als einem, häufig zu mehreren „Schüben", das heißt zu einem oder wiederholten Auftreten schizophrener Zeichen über einen Zeitraum von Tagen oder Wochen (selten Monaten und länger). Schließlich lassen sich bei etwa einem Viertel aller Patienten schizophrene Symptome, wenn oft nur in diskreter Weise, vor allem als sogenannte Minussymptomatik (Antriebsarmut, Interesselosigkeit, sozialer Rückzug etc.) finden. Nicht selten kehren sehr plötzliche und auffällige Krankheitsphasen nie wieder, während schleichend beginnende Symptome oft länger anhalten. Das sind grobe Anhaltspunkte.  
(Eine Auflistung aller möglichen schizophrenen Symptome findet sich in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalten T, U und V).  
Wir wollen uns nicht weiter mit der näheren Beschreibung der Symptome beschäftigen, da dies nicht Hauptanliegen dieser Arbeit ist, sondern uns jetzt mit den möglichen Ursachen dieser Krankheitsgruppe beschäftigen, um danach zu besprechen, welche Schritte, insbesondere vom Betroffene selbst, gegen die Schizophrenie unternommen werden können.

#### Eine neue Theorie der Schizophrenie

##### Inversionen als Hauptursache Schizophrenie

|  |
| --- |
| „Aber wir können keinen adäquaten Bericht über die existenziellen Spaltungen geben,  wenn wir nicht von dem Konzept eines einheitlichen Ganzen ausgehen...” R.D. Laing[[675]](#footnote-675) „Alles Übel ist… isolierend, es ist das Prinzip der Trennung.“ Novalis |

Hypothesen:  
• Jede Inversion kann schizophrene Symptome hervorrufen. D.h. alle fA wirken potenziell schizophrenogen.[[676]](#footnote-676)  
• Jedes zweitrangige System, so auch P², hat latente oder gar manifeste schizophrene Charakteristika (z.B. ist mehr oder weniger gespalten).  
• Ursachen für schizophrene Symptome liegen häufig außerhalb des Betroffenen.  
• Man kann gut die bekanntesten Theorien über die Verursachung von schizophrenen Psychosen in das vorliegende Konzept integrieren. (Dazu später mehr).  
  
Bezüglich der Haupthypothese: `**Jede Inversion kann schizophrene Symptome hervorrufen´** muss ich die Leser bitten, die `[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)´ anzusehen, die Sie entweder im Netz oder im Anhang oder als PDF-Datei unter diesem Namen finden.   
 Für das Verständnis der Entstehung dieser Störungen ist außerdem der Abschnitt `Streuung und Verdichtung´ wichtig. Ich möchte ganz Wesentliches dazu hier noch einmal wiederholen: Dringt ein Relatives in den Absolutbereich einer Person ein, so hat das entstehende fA bzw. Es nicht nur in dem Bereich Auswirkungen, der verabsolutiert wurde, sondern als neues Absolutes hat es auch Auswirkungen auf alle anderen Aspekte in seinem Einflussbereich. Ich verweise auf entsprechende Beispiele im oben genannten und in den folgenden Abschnitten.  
Es bestehen auch entsprechende Parallelen zu anderen Symptomen. Wenn fast alles (wenn auch mit unterschiedlicher Wahrscheinlichkeit) einen Menschen ängstlich oder depressiv oder auch süchtig machen kann, warum sollten nicht auch die Ursachen für schizophrene Symptome ebenso mannigfaltig sein?[[677]](#footnote-677)  
Ich sehe allerdings demgegenüber folgende Spezifika bezüglich schizophrener Symptome:  
• Der Betroffene nimmt/ erlebt die Ursachen und Folgen absolut.  
• `Schizophrenie´ (als Sammelbegriff) erfasst v.a. die geistig-seelische Dimension des Menschen über mehr oder weniger alle Aspekte hinweg.  
 Nicht alle Es/fA wirken gleich schizophrenogen, sondern vor allem:  
• verfremdete, („verrückte“) Es/fA (die in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) i.d.R. je Zelle in der mittleren Zeile stehen) - also weniger Es/fA mit Alles-oder-Nichts-Charakter (= hyper oder 0), sondern Es/fA, die gegenüber dem ursprünglichen eigentlichen Relativen, das verabsolutiert wurde, eine ganz andere („verrückte“) und widersprüchliche Bedeutung bekommen haben. Anders gesagt: schizophrenogen werden v.a. die Es/fA wirken, die eine ganz andere oder gar gegenteilige Bedeutung haben als das ursprünglich Relative, das verabsolutiert wurde - (so etwa, wenn relativ Positives negativ verabsolutiert wurde und umgedreht).  
• Es fehlt den Betroffenen eine Metaposition, die diese Widersprüche relativiert. Deshalb ist kein Überstieg, kein Entrinnen, keine Lösung der Widersprüche möglich.  
• Diese Es/fA-Wirkungen sind stärker als erstrangige (oder auch zweitrangige) kompensatorische Kräfte.  
• Meistens ist die Umgebung in dieselben oder ähnliche Widersprüche verstrickt, die auf die Kinder übertragen werden. Diese erleben dann ihre Umgebung, haupsächlich ihre Eltern, mit solchen `zweitrangigen´ Eigenschaften, wie sie in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) in den Spalten I und K aufgelistet sind.  
• Die schizophrenogen Es/fA müssen über ein längeren Zeitraum wirken, sodass sich die ursprünglich verabsolutierte geistige Position materialisiert hat und zum Selbstläufer geworden ist. Die Störungen sind deshalb nicht mehr kurzfristig reversibel.   
Diese Spezifika würden erklären, warum trotz ubiquitärem Vorkommen von Inversionen schizophrene und keine anderen Symptome entstehen.[[678]](#footnote-678)

Sehen denn die betroffenen Familien o.ä. Systeme, die in solche Widersprüche und Paradoxien verstrickt sind, die Welt so falsch? Sehen es denn die richtiger, die uns sagen, die Welt sei gesetzmäßig, eindeutig und logisch aufgebaut. Es sei doch alles ganz klar und nicht widersprüchlich. Unsere betroffenen Familien oder Patienten sehen jedenfalls die Welt realistischer, wenn sie diese voller Gegensätze sehen. Ihr „Fehler“ ist nur, dass sie diese nicht relativ, sondern absolut nehmen.  
  
 Zur Verursachung der schizophrenen Reaktionen verweise ich auch auf die Auführungen am Anfang des Teils `Psychiatrie´. *Die* Ursache für die Schizophrenie gibt es nicht. Die Ursachen für diese Reaktionen sind so vielfältig wie die Individuen, die sie treffen.[[679]](#footnote-679) Manfred Bleuler resümiert: „Jahrzehntelanger Forschung ist es nicht gelungen, eine einzige und spezifische Ursache schizophrener Störungen nachzuweisen. Heute sind wir für den Gedanken bereit, dass es eine solche vielleicht gar nicht gibt. Vielmehr ist deutlich geworden, wie mannigfaltige Disharmonien, die sich bei der Persönlichkeitsentwicklung störend geltend machen, die Prädisposition zu schizophrenen Erkrankung bilden.”[[680]](#footnote-680)   
Ich habe versucht, das Gemeinsame der Schizophrenieursachen im Modell plausibel zu machen. Es kann uns theoretisch wohl alles verrückt machen oder spalten, wenn es nicht mehr relativ, sondern absolut genommen wird, und ich habe versucht, unter dem Begriff des Fremd-Selbst (bzw. der fA) verschiedenste solcher verabsolutierter Formen mit ihren Hauptfolgen darzustellen. Mir scheint, dass in diesem Modell die meisten der zahlreichen Entstehungstheorien schizophrener Reaktionen Platz haben.[[681]](#footnote-681) Man sollte sie jedoch nicht alternativ, sondern ergänzend sehen. D.h. an der Vielzahl der Hypothesen, wie Psychosen entstehen können, ist überall etwas dran.[[682]](#footnote-682) Neu und wichtig für Verständnis und Therapie der Psychosen scheint mir aber die Berücksichtigung der Störungen des personalen Absolutbereichs (des Selbst). Denn solange die Verursachungen vom Betroffenen nur relativ genommen werden, scheint mir eine seelische Krankheit, insbesondere eine Psychose, nicht manifest werden zu können. Hält man sich die riesige integrative Kraft des +Selbst (bzw. des +A) vor Augen, die den Menschen in jeder Lebenslage mit sich identisch, wert und frei sein lässt, so müsste diese Basis wohl auch die stärkste Kraft gegen jede Art von Psychosen sein. Demgegenüber sollte man ideologiefundierten Modellen und Therapiestrategien gegenüber vorsichtig sein, denn sie machen im Grunde das, was der Kranke schon mit sich selber macht oder machen lässt - sie stellen neue Vorbedingungen für sein Selbstsein auf.

Tabelle Beispiel: Zur Genese von Spaltungen und Fusionen Schizophrenie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Schizophrene Störungen | | |
| Ideologien und individuelle Einstellungen |  | Inversion von: | Wirkung des Es auf die Person. P wird: | pers. Disposi-tion | Gestörte Formen | Funktions- störungen | Qualitäts- störungen |
| Ea1 „Absolutismus“  Relativismus Nihilismus | I N D I V I D U E L L E   I  N V E R S I V E   E I N S T E L L U N G E N | Absolutes Relatives Nichts | Pa1 verabsolutiert zu sehr geliebt/ gehasst  negiert |  | Ta1 Absolut- /Relativbereich 0-Bereich gestört (mfh) z.B.Fehlbezüge | Ua1 gestörte (mfh) Absolut- und Relativ- Beziehungen  Beziehungen zum Nichts | Va1 Ungelöstes Beziehungsloses Inadäquates f.Bezüge s.u.) Hypertrophes der Person z.B. im Verhalten, Empfinden, Denken, Wahrnehmen usw. |
| Ea2  Uniformismus Identitätsphilo-sophien | Identität Andersartigkeit | Pa2 uniformiert ent-, verfremdet überidentifiziert | Ta2 gestörte (mfh) Identität, Selbst /Anderssein | Ua2 gestörtes (mfh) Identifizieren,  Verwechseln v. Eigenem und Fremdem. Überidentifizierungen | Va2 Uneindeutiges Uniformes/ Fremdes Uneinfühlbares, Verzerrtes (Barz) Überidentifiziertes z.B. im Verhalten, Empfinden, Denken, Wahrnehmen usw. |
| Ea3 Realismus Faktizismus Objektivismus Positivismus Irrealismus | Realität Wahrheit Unwahrheit | Pa3 nur Realität gilt  verleugnet verfälschtW. verabsolutieren | Ta3 Reales Wahres gestört (mfh) | Ua3 gestörter (mfh) Realitätsbezug = Dereismus (E.Bleuler)  gestörtes (mfh) Verifizieren u. Falsifizieren Verwechseln ↕ Realitäten/ Irreales; Wahres u. Falsches | Va3 Hyperreales/ Irreales, Unwahres, Falsches  in der Person z.B. im Denken, Verhalten, Empfinden, Wahrnehmen usw. |
| Ea4 Monismus Synkretismus  Reduktionismus  Dualismus Eklektizismus | Einheit  Vielfalt | Pa4 vereinseitigt  vereinnahmt  ab-, spaltet isoliert chaotisiert | Ta4  Einheit und  Vielfalt  gestört (mfh) | Ua4 gestörte (mfh) Integration Desintegration Ausschluss, Separierung Fusion/ Spaltung,  Gegenbesetzen Reaktionsbildg ↕Ganzes mit Teilen | Va4 Einseitiges z.B. „Konkretismus“  (C.G: Jung) Autistisches Fusioniertes,  Ambivalentes, Gespaltenes Widersprüchliches Selektives. z.B. Ambivalenz im Verhalten, Empfinden .... |
| Ea5 Determinismus  z.T. Skeptizismus  Libertinismus | Sicherheit Freiheit | Pa5 determiniert fixiert   verunsichert  lässt fallen | Ta5 Sicherheit Konstanz /Freiheit  gestört (mfh) | Ua5 gestörtes (mfh) Sichern, Festlegen, Benötigen, Einschränken /Nichtbedingen  ↕ von Nötigem und Unnötigem | Va5 Zufälliges Kontingentes Unberechenbares z.B. ontologische Unsicherheit (Laing) / f.Unbedingtes, Determiniertes Fixiertes Starres der Person z.B. im Verhalten, Denken usw. |
| Ea6  Fundamentalismus  /Radikalismus Extremismus | Primäres Sekundäres | Pa6 entwurzelt nivelliert verrückt, unter- übertreibt radikalisiert | Ta6 Grund Mitte Hierarchien  / Außen gestört (mfh) | Ua6 gestörte (mfh) Hierarchisierung, Über-, Unterordnung, kein Überstieg (Conrad), De-/ Zentrierung Gründung Fundierung. „Kausalitätsdenken“ (G. Benedetti)  ↕Primäres/Sek.; Ursachen /Folgen | Va6 nf Prioritäten, f. Hierarchien, Über-Unterordnungen Verrücktes Grundloses Inadäquates Vorder-Abgründiges, Radikales Extremes Indirektes, Vorbedingtes zB im Verhalten, Empfinden, Denken usw. |
| Ea7 Dogmatismus  Evolutionismus | Autonomie Abhängigkeit | Pa7 beherrscht unterwirft  überanpasst  entmündigt | Ta7 Autonomie und Bindung sind  gestört (mfh) | Ua7 gestörte (mfh) Autonomisierung /gestörte (mfh) Anpassung zB Mangel-/ Überanpassung ↕ Abhängiges u. Unabh. | Va7 nf Automatisiertes Selbstläufer Dominantes / Abhängigkeiten, Gebundenes im Verhalten, Empfinden, Denken, Wahrnehmen … (Echolalie, Echopraxie, Befehlsautomatie/ Negativismus) |
|  |  |  |  | [Die Abkürzung `mfh´bedeutet mangelhaft, fehlerhaft, hyper.] | | |

Die Tabelle zeigt einen Ausschnitt aus der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) der Spaltungs- und Verschmelzungssymptome erklären soll.  
In der ersten Spalte sehen wir eine Auswahl von bekannten Ideologien, dann eine Spalte von möglichen individuellen Einstellungen, die etwa diesen Ideologien entsprechen. Alle Einstellungen wirken invertierend und haben je eine direkte Wirkung (Hauptstoßrichtung) streuen aber auch über alle anderen Aspekte (graue Schrift). In diesem Beispiel gehe ich von einer Inversion im Aspekt a4 aus, die vor allem in diesem Aspekt wirkt (Hauptstoßrichtung) daneben aber auch Störungen in allen anderen Aspekten hervorrufen kann. D.h. dass etwa gesellschaftliche oder individuelle  `monistische´ oder `dualistische´ Einstellungen (wie Alles-oder Nichts-, Freund-oder Feind-Einstellungen u.ä.) nicht nur zu einer Störung von Einheit und Vielfalt, sondern auch zu Störungen der Identität, Realität, Sicherheit, Freiheit usw. führen.  
Ebenso können Inversionen in anderen Aspekten ebenfalls die genannten schizophrenen Symptome mitverursachen (Siehe Verdichtungen). In unserem Beispiel führen sie zu Störungen im Aspekt a4.   
D.h. dass nicht nur die Inversion von Einheit und Vielfalt, sondern auch Inversionen in den anderen Aspekten zu Störungen der Einheit und Vielfalt und entsprechenden Funktions- und Qualitätsstörungen führen können.  
Im Einzelnen: zu Störungen der personalen Einheit und Vielfalt (Spalte T), zu Funktionsstörungen wie Verschmelzungen, Spaltungen (Spalte U) oder Qualitätsstörungen (Spalte V) wie Autistisches, Ambivalentes, Gespaltenes und Widersprüchliches.

#### Schizophrene Symptome und ihre Bedeutung

|  |
| --- |
| Einst kam eine Schlange in mein Herz Mit zwei Häuptern, einem schwarzen und einem weißen. Und jedes Haupt sprach das Gegenteil des anderen.  Beide sagten die Wahrheit -  Doch die Mitte ihres Wortes war Lüge. |

###### Allgemeines zu Spaltungen (z.T. Wiederholung)

Hier einige Stichworte:   
Ein `echtes´, eigentliches Ganzes/ Einheit kann nicht gespalten sein. (Siehe auch Motto von R.D. Laing oben).  
Ist das Subjekt mit dem +A verbunden, das alle Objekte, auch die negativen integrieren kann, dann kann es auch zu keiner dauerhaften Subjekt-Objekt- oder anderen Spaltungen kommen.  
Schizophrenie ist seelischer Zusammen-Bruch. Zusammenbruch besteht aus zwei Teilen: Zusammen- (Fusion,[[683]](#footnote-683) Kompression) / Bruch (Spaltung).  
Durch Inversionen werden unsere Seelen u.a. spaltbar und fusionierbar.  
DD Spaltung betrifft den Absolutbereich der Person - Folge eines unbedingt erlebten Gegensatzes.   
Im Relativbereich spreche ich nur von Differenzen, Divergenzen oder von Polaritäten.  
Zu Doppelbindung/ „Doppelspaltung“ (siehe später).  
Im Folgenden bespreche ich v.a. Spaltungs- und Fusionsphänomene, die beispielhaft auch für andere schizophrene Symptome stehen.

Allgemeines zu Spaltungen

Inversionen können Spaltungen in allen Aspekten erzeugen:   
Zwischen ¹/² Wirklichkeiten (etwa entsprechend der Spaltung zwischen +Jenseits und ±Diesseits bzw. Himmel und Welt) und entsprechend der Spaltung zwischen +A und fA. Absolute Spaltung besteht nur zwischen +A und −A. Die Spaltungen zwischen +A und fA und innerhalb der fA sind an sich keine absoluten Spaltungen, sondern nur relative. Sie können aber „subjektiv“/ individuell absolut genommen/ empfunden werden.  
Den `dimensionalen´ Spaltungen zwischen A und *R* (und ihren 7 Synonymen) entsprechen Spaltungen in allen Differenzierungsaspekten (hier z.B. Subjekt-Objekt-Spaltungen, Materie-Geist-Spaltung oder Geist-Körper-Spaltung usw.)

Spaltungsbereiche

Inversionen können **Spaltungen in allen Aspekten** erzeugen. Man kann unterscheiden:  
A. Die Spaltungen der Dimensionen.  
B. Die Spaltungen der Differenzierungen (hier z.B. Subjekt-Objekt-Spaltung, Materie-Geist-Spaltung oder Geist-Körper-Spaltung oder Spaltungen zwischen verschiedenen Wirklichkeiten und Personen usw.).  
  
zu A)   
1. Spaltungsbereich: die absolute Spaltung zwischen +A und −A.  
2. Die Spaltung zwischen A und Es bzw. zwischen Selbst und Fremd-Selbst.[[684]](#footnote-684)  
3. Die Spaltung innerhalb eines Es in seine Teile Pro- fA, Kontra-fA und f0.  
4. Die Spaltung innerhalb eines Es-Teils in eine seiner drei Seiten (+/ −/ 0).  
5. Spaltungen zwischen verschiedenen fA/ fS.   
  
• zu 1. Die Spaltung zwischen +A und −A halte ich für die einzige absolute Spaltung. Daran kann man aber, wie an die Existenz beider, nur glauben.[[685]](#footnote-685)  
• Zum 2. Spaltungsbereich: Auf die Person bezogen geht die Spaltung zwischen dem Selbst und dem(n) Fremd-Selbst(s) hindurch. Der Betreffende erlebt einen Gegensatz, eine Spaltung zwischen seinem eigentlichen Selbst und dem(n) Fremd-Selbst(s). Dieser Gegensatz ist an sich nicht absolut, da Selbst und Fremd-Selbst zum Teil übereinstimmen, er wird aber absolut erlebt. Durch die Fremd-Selbsts wird die Person entindividualisiert und das Individuum (wörtlich: das Unteilbare) wird teilbar!  
• Der 3. Spaltungsbereich besteht in den Gegensätzen innerhalb des Es bzw. Fremd-Selbst selber, also in der Spaltung in Pro-fS, Kontra-fS und NS (bzw. +fA, −fA und f0; z.B. Ideal\*, Tabu\* und 0).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Selbst | Es bzw.  Fremd-Selbst (fS) | Pro-fS |
| Kontra-fS |
| NS |

|  |
| --- |
| Dieses Schema zeigt noch einmal die Spaltung zwischen Selbst und Fremd-Selbst, dann, wie das Fremd-Selbst bzw. das Es weiter in drei Teile gespalten ist. Ich verweise auch auf das Kapitel `Arten der Es´ im Teil `Metapsychiatrie´. Dort beschreibe ich den Aufbau des Es in zwei bzw. drei gegensätzliche, aber miteinander verkettete Teile, die die Grundlage für Spaltungs- und Fusionsphänomene bei verschiedenen Krankheiten sind. |

Ich erinnere: Alles Relative hat zwei oder mehrere Seiten. Es hat zwei oder mehrere unterschiedliche, sich relativ widersprechende Seiten. Es hat insbesondere eine relativ positive und negative Seite. Wichtig für das Verständnis schizophrener Reaktion ist die Tatsache, dass diese unterschiedlichen Seiten normalerweise nur unterschiedlich, aber nicht unvereinbar sind. Gewinnen sie aber für die Person absolute Bedeutung, so entsteht eine ganz andere Situation. Insbesondere wird das zuvor nur relativ Unterschiedliche nun absolut unterschiedlich, also miteinander unvereinbar erlebt. Die vorher nur relativen Widersprüche werden nun absolut empfunden - sie werden subjektiv zu unüberbrückbaren Widersprüchen und sich ausschließenden Gegensätzen. Kurz: Das Relative ist nur unterschiedlich, das verabsolutierte Relative aber ist gespalten. Die Spaltung ist umso stärker, je mehr das relativ Falsche verabsolutiert wird, denn zwar ist alles Relative\* gespalten, aber das relativ Falsche mehr als das relativ Richtige. Gleichzeitig wird jeder Anteil des Relativen absolut und unbedingt erlebt.   
• Die 4. Spaltungsmöglichkeit entsteht dann, wenn eine der drei Seiten eines fS einer anderen konträr gegenübersteht. (Das wäre etwa der Fall, wenn die Vor- und Nachteile eines verabsolutierten Besitzes gleich groß wären).  
• Ein 5. Spaltungsbereich entsteht, wenn sich zwei oder mehrere Fremd-Selbsts konträr gegenüber stehen. Die fS konkurrieren nicht nur mit dem Selbst, sondern auch untereinander um die Vorherrschaft im Inneren.   
  
Alle diese Spaltungsmöglichkeiten bestehen sowohl innerhalb einer Person als auch gegenüber ihrer Umwelt. Wir alle leben in einer mehr oder weniger gespaltenen Welt und wer die Spaltungen dieser Welt aufnimmt, ohne sie zu verarbeiten oder integrieren zu können oder auf andere Notlösungen zu gehen, wird selbst gespalten.  
Alles, was in den Kern der Person kommt und nicht Selbst ist, zerfällt, zerbricht, führt so zu Spaltungen der Person.   
Ps. Es gibt direkte Parallelen zwischen den Paradoxien und der Schizophrenie: in der Verursachung, in ihrem Charakter, in ihrer Auflösung.

Zur Subjekt-Objekt-Spaltung

Formel: WPI [Subjekt¹] → A*R*¹ [Objekt¹] → Es [nf Subjekt²] → WPI [Objekt²] → WPI² [„Sobjekt“].  
Die Reihenfolge zeigt, wie WPI von der Subjektrolle in die Objektrolle kommen kann - in eine Objektrolle, in der es nicht mehr als primäres Subjekt fungieren kann und in ein zweitrangiges Subjekt und Objekt zugleich gespalten ist. (Siehe auch [Subjekt-Objekt-Spaltung](#_Kurz_zur_Subjekt-Objekt-Spaltung)).

##### Gegensätze bei Schizophrenien und ihre Dynamik

Hier am Beispiel der Spaltungsphänomene und Fusionen, stellvertretend für alle anderen gegensätzlichen Phänomene.

Wie allgemeinen bei der Dynamik der zweitrangigen Wirklichkeiten beschrieben, sind Gegensätze voneinander abhängig und haben eine besondere Dynamik: Ein Teil erzeugt sein Gegenteile oder bekämpft es, beides verbunden mit Verlust erstrangiger Wirklichkeit.   
(Siehe auch [Wichtigste Links zu Gegensätzen](#_Wichtigste_Links_bezüglich)´).

Dasselbe finden wir auch bei der Schizophrenie

Genauer: Wie in den zweitrangigen Wirklichkeiten so geht auch bei der Schizophrenie durch die Es/fA-Komplexe die ursprüngliche Einheit, die Verbindung zwischen A und *R*, zwischen Geist und Materie, zwischen Person und Ding, Subjekt und Objekt, aber auch zwischen verschiedenen Personen verloren. Ja sie geht auch zwischen einzelnen relativen Einheiten, also auch etwa zwischen verschiedenen Objekten oder Dingen untereinander verloren.

Und, parallel dazu entstehen gegensätzliche Phänomene: Verschmelzungen, Vereinseitigungen usw.‘  
In diesem Fall geht die Unterschiedlichkeit bzw. Vielfältigkeit innerhalb der ursprünglichen Einheit verloren: Geist und Körper, Person und Ding, Subjekt und Objekt, verschiedene Personen, verschiedene Dinge usw. verlieren ihre eigenen Charakteristiken und werden uniformer. Insbesondere: Personen werden Dingen ähnlicher, Dinge werden Personen ähnlicher, Subjekte werden objekthaft und Objekte subjekthaft. Die erstrangige Identität verschiedener Personen und verschiedener Dinge geht letztlich verloren.   
 Schizophrenen Psychosen entstehen oft in Familien, die entweder sehr starke Fusions- bzw. Symbiose-tendenzen haben oder stark gespalten sind oder man findet beide gegensätzliche Tendenzen nebeneinander. Entweder übernimmt der Indexpatient die Pro- oder er übernimmt die Gegenposition oder er wird zwischen beiden Positionen zerrissen. Er hat keine eigene klare Position (kein eigentliches Selbst), wenn er eine Pro-Position noch für seine seelische Stabilität benötigt. Je mehr ihn aber diese Position überfordert, umso mehr wird er in die Kontra-Position gedrängt oder er wird zwischen beiden Positionen hin und her pendeln bzw. durch beide gespalten werden. R.D. Laing: „Darum besteht die Polarität zwischen vollständiger Isolation und vollständigem Verschmelzen der Identität ... Das Individuum oszilliert zwischen den zwei Extremen, die sich beide nicht verwirklichen lassen.” Und Manfred Bleuler wies darauf hin, dass Autismus und Gespaltensein zwei Seiten *eines* psychologischen Vorgangs sind. [[686]](#footnote-686)

Alle diese Reaktionen sind mit Defiziten erstrangiger Wirklichkeit und Personalität verbunden.   
Das extreme In-sich-gekehrt-Sein beim Autismus oder bei der Schizophrenie ist m.E. vor allem ein Schutz gegen Spaltung oder Auflösung des Persönlichkeitskerns, denn, weil der Betreffende ein schwaches Selbst hat, wird jedes fremde Absolute zur Gefahr, das Restselbst zu zerstören. Er gewinnt vielleicht zwischen Spaltungsphänomen einerseits und autistischen bzw. Fusionsphänomenen andererseits ein Gleichgewicht, das ihm sein Überleben sichert, aber es ist teuer erkauft. Der Betreffende wird nur schwer auf dieses Gleichgewicht verzichten können, d.h. auch seine Symptomatik verlieren können, weil, sobald er von der einen Seite wegkommen will, ihn die jeweils andere bedroht.   
Diese Bedrohung wird existenziell erlebt. Der Betreffende glaubt zu sterben, wenn er versucht, auf das Gleichgewicht, d.h. auch auf spaltende oder autistische Reaktionen zu verzichten. Warum? Weil sich der Betreffende mit den zugrundeliegenden fA identifiziert hat, obwohl diese die Ursache für die Spaltungen und autistischen Reaktionen sind. Um seine fA und damit seine Symptomatik zu verlieren, muss der Betreffende seine fA quasi sterben lassen. Weil er jedoch sich mit ihnen identifiziert hat, wird er deren „Tod“ wie den seinen erleben und selten dieses Risiko eingehen, vor allem solange nicht, solange er noch kein stärkeres Absolutes gefunden hat.   
Nicht nur Spaltung und Fusion können ein teures Gleichgewicht herstellen, sondern die Pro-und-Kontra- Positionen (↔) aller personalen Aspekte, besonders jene, die auf derselben Aspektebene liegen:

Fremd-Ichs wirken gegen ↔ Ich-Verlust   
Spaltung, Isolation, `Explosion´ ↔ Verschmelzung, Kompression, `Implosion´   
Chaos ↔ innere Zwänge, Automatismen  
Auffälliges, Besonderes ↔ Individualitätsverlust  
Ekstatisches ↔ Gefühlsverflachung  
Halluzinatorisches, vielleicht auch Wahnhaftes ↔ innere Leere, Isoliertheit  
Symbolisiertes, Chiffriertes ↔ Konkretismus, Übereinfachheit  
Zumachen, Einigeln ↔ Überoffenheit, Bloßliegen  
Unempfindlichkeit, Hölzernes, Petrifikation ↔ Übersensibilität, Schmerz  
Verdinglichung ↔ Auflösung  
Bizarres, Fehlgestaltetes ↔ Amorphes, Entstaltetes  
Hohlheit, innere Armut, Entleerung ↔ zu große Schwere, Besetztheiten, Redundanzen  
Schwäche ↔ Fehlpotenz  
Kleinheitswahn, Minderwertigkeitsgefühle ↔ Größenwahn  
Fixierungen ↔ Haltlosigkeit  
Allmachtsgefühle ↔ Ohnmacht, Gefühl des Ausgeliefertseins, Gefühl des Gemacht-Werdens.

Insofern lässt sich nicht nur die „Schizophrenie” an sich, sondern ebenso ihre einzelnen Symptome manchmal auch positiv interpretieren. Sie können, wie gesagt, auch im Rahmen eines Fortschritts und nicht nur im Verlaufe eines Rückschritts oder Versagens der Person auftreten.[[687]](#footnote-687)

###### Spaltungs- und Fusionsphänomene sonst

• Gesellschaftlich, familiär, Scheidungen/ symbiotische Beziehungen (Siehe a.a.O.)  
• Bei anderen Krankheiten (z.B. dissoziativen Identitätsstörungen, multiplen Persönlichkeitsstörungen Anorexie/ Bulimie, Legasthenie, Stottern, ja ab einem gewissen Punkt bei den meisten psychischen Krankheiten).

Parallelen zur Physik?

Wir sagten, dass die Gesetze in den zweiten Wirklichkeiten, so auch in P², den **physikalischen Gesetzen ähneln**. Das gilt auch für die Auswirkungen von Druck oder Spaltung auf einen Gegenstand. In beiden Fällen finden sich sowohl Bruchstellen als auch Kompressionsstellen (~ Fusionen). Zum Teil überwiegen die Bruchstellen, zum Teil das Komprimierte. Ja man könnte sogar in den entstandenen Spalten die dritte Hauptfolge: das Nichts sehen.   
Parallelen zu physikalischen Vorgängen?  
Kernfusion bezeichnet eine Kernreaktion, bei der zwei Atomkerne zu einem neuen Kern „verschmelzen“.  
Grundsätzlich kann diese Reaktion exotherm (Energie liefernd) oder endotherm (Energie verbrauchend) sein;   
Bei der Kernfusion muss zunächst die Coulombbarriere (elektrische Abstoßungskraft) zwischen den positiv geladenen Kernen überwunden werden.   
Kernspaltung bezeichnet einen Prozess der Kernphysik, bei dem ein Atomkern unter Energiefreisetzung in zwei oder mehr Bestandteile (Fragmente) zerlegt wird. Für den Zusammenhalt von Atomkernen ist die starke Kernkraft oder starke Wechselwirkung verantwortlich. Sie ist viel stärker als die elektrische Abstoßung von Protonen. Die starke Kernkraft erklärt also, warum viele Protonen in einem Atomkern gebunden sein können, obwohl sie sich gegenseitig elektrisch abstoßen.  
Die Chaostheorie wiederum beschreibt chaotische Zustände, die ebenfalls eine Analogie zu manchen psychotischen Zuständen nahelegen.  
Autopoietische Systemtheorien beschreiben Bifurkationen, die Entscheidungen von P² ähneln:  
Es ist so, dass im Moment der "Entscheidung", d.h. im mathematischen Bifurkationspunkt, mehrere Wege, neue Zustände möglich sind. Welchen Weg die Entwicklung nimmt, hängt von den Bedingungen ab, die sich einerseits langfristig im vorigen Zustand entwickelt haben, andererseits aber auch gerade im Punkt der Entscheidung wirken. An diesem sensiblen Entscheidungspunkt können sehr kleine Ursachen sehr große Wirkungen haben.[[688]](#footnote-688)  
Und solche Entscheidungspunkte existieren für jeden von uns fast jeden Tag.

Kleiner philosophischer Exkurs: Dualismus, Pluralismus ↔ Monismus

Im Zusammenhang mit Spaltungen und Fusionen bei Schizophrenie.  
Kritik des **Dualismus**: (Lehre, die von zwei voneinander unterschiedenen und unabhängigen Entitäten, Prinzipien, ausgeht). Die Vielfalt der Erscheinungen wird reduziert, „Zwischentöne” fallen weg, das heißt, es werden bestimmte Lebensbereiche negiert, es entstehen Spaltungen dort, wo an sich nur relative Unterschiede sind.   
Es werden sprachliche Einheiten gebildet und Grenzen gesetzt, die so nicht genau existieren,   
Es besteht die Gefahr, dass im Falle von Bewertungen der Dualismus zu normativen Festlegungen führt, die einerseits den positiv bewerteten Teil als unbedingt erforderlich erklären und den negativen als inakzeptabel darstellen (Normativismus). Damit hängt auch die Gefahr von Manipulation, Machtausübung und Ausgrenzung zusammen. Ich glaube, dass unseren Seelen ein analoges Umgehen mit unserer Welt angemessen ist und dass andererseits die zunehmende Digitalisierung, wie auch ein dualistisches Denken in richtig oder falsch (und sonst nichts), wozu Inversionen führen können, zu einer Zersplitterung unseres Selbst führt.  
Dualistische Konzepte und Methoden sind für primär materielle Prozesse gut geeignet, weniger für Geistiges, Lebendiges, Subjektives - also den Menschen usw. Die Verhaltenstherapie erscheint zu dualistisch.   
  
Kritik des **Monismus**: Kurz: zu wenig differenziert, Entindividualisierung usw.   
Kritik des Pluralismus: (bearbeiten)

##### Weiteres zur schizophrenen Symptomatik

Das Ich, das an sich ein echtes +Absolutes als Basis braucht, wird nach Inversionen von verschiedensten Grundlagen aus leben. Wie gesagt erlebt der Betroffene diese Grundlagen nicht mehr nur unterschiedlich, sondern widersprüchlich, miteinander unvereinbar, unüberbrückbar, nicht integrierbar, damit unlösbar. Die an sich relativen Grenzen werden subjektiv absolut und unüberwindbar erlebt („**fehlender Überstieg**“, Conrad). An sich wird durch das Selbst (wie durch Gott) alles Widersprüchliche und Gegensätzliche kompensiert, durch ein fA nicht.[[689]](#footnote-689) Während das Ich, das auf dem Selbst gründet, quasi einen lockeren Spaziergang durch die verschiedenen Lebensbereiche macht und letztlich immer ein Ich-Selbst mit allen weiter oben genannten Charakteristika bleibt, entstehen nun Fremd-Ich-Anteile, die von gegensätzlich und gespalten erlebten Fremd-Basen aus agieren müssen. Diese **Fremd-Ichs** sind manchmal wie Wölfe. Sie sind misstrauisch und an sich einsam, aber die Not schweißt sie zusammen. Sie sind sich untereinander nicht Freund, höchstens Kumpel, verschworene Gemeinschaften.   
Sie haben schnell gemeinsame Feinde, geraten aber auch untereinander schnell in Feindschaft. Oder sie sind wie hilflose Lämmer. Sie haben nie Ruhe, sie werden gejagt, sind permanent bedroht, sind oft auf der Flucht und müssen tiefe Gräben und Spalten überspringen. Oder sie sind wie Fehlsichtige und sehen von dem einen fS-Anteil aus eine Sache so, von einem anderen aus völlig anders, zumindest ein Stück verzerrt und verrückt.   
Sie handeln dementsprechend widersprüchlich, von außen und objektiv nicht mehr oder kaum noch nachvollziehbar. Oder sie sind in einer anderen von entsprechenden Fremd-Selbsts aufgedrängten Rolle.  
(Siehe Es-Wirkungen und Folgen in der [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)).  
Und ist das Ich einmal es selbst, ein Ich-Selbst, dann ist es sich angesichts der anderen Positionen immer noch unsicher, bin ich es wirklich oder bin ich nicht auf der anderen Grundlage dort ich selbst?[[690]](#footnote-690) Dem schizophrenen Kranken fehlt es im wahrsten Sinn des Wortes an Selbstverständlichkeit. Er erlebt weder sich noch die Welt einfach und selbstverständlich. Er hat höchstens Ersatz-Selbstverständlichkeiten und Automatismen. Dem `Schizophrenen´ fehlt ein ihn schützendes, Identität gebendes und alles Negative integrierendes Selbst.   
Da das Fremd-Ich mit verschiedensten anderen Sachen oder Personen identifiziert ist, ist es von diesen direkt abhängig. Es sieht nicht nur mit deren Augen, es ist auch bedroht, wenn diese bedroht sind. Der Betreffende kann, wie man so treffend sagt, nicht mehr sachlich mit diesen oder jenen Sachen und Problemen umgehen.   
Er nimmt sie persönlich - im Positiven und, viel häufiger, im Negativen.  
Der Kern, das Selbst der Person, ist schwach und fremdbesetzt und seine Grenzen sind löchrig. (Ich verweise auf die Abbildung im Abschnitt `Vulnerabilität-Stress-Theorie´). Sie zeigt, wie durch die Fremd-Selbsts der an sich unantastbare Selbstbereich angreifbar und manipulierbar wird. Die Person gibt nicht ihrem Selbst die Priorität, sondern, zumindest zeit- oder teilweise, dem Fremdem. Diese fremden Introjekte kommen in eine Subjektstellung, werden quasipersonal und das Ich wird passives, dinghaftes Objekt. Wen wundert es, wenn der Betroffene in dieser Situation wahnhaft reagiert oder halluziniert. Da das Fremde sich ja an dominanter Stelle etabliert hat, so empfindet die Person auch, wie diese fremden Mächte ihn beherrschen, mit ihm, als Objekt, etwas machen, ihn etwa verfolgen, beobachten oder auch zu ihm reden. So unerklärbar diese Phänomene bei oberflächlicher Betrachtung auch erscheinen mögen, so verständlich werden sie doch, wenn wir die Rolle dessen, das wir hier Fremd-Selbst (fS) nennen, bedenken. Wenn etwa, wie so häufig, die Eltern und was sie repräsentieren, absolut genommen werden, so werden sich im Kind Strukturen bilden, die diesen verabsolutierten Elternanteilen entsprechen[[691]](#footnote-691) und nun, quasi-personal, wie eine Art Homunkulus Subjektrollen einnehmen und so wirken und erlebt werden. Nicht wenige Kranke können deshalb durchaus Stimmen o.ä. bestimmten Personen zuordnen. Ein Fremd-Selbst wird so personalisiert und das Ich-Selbst depersonalisiert. Das fS wird so ein quasi personaler Fremdkörper, der auch „sprechen” kann. Man kann auch sagen: ein Fremd-Ich spricht von einer fS-Grundlage aus.   
Daneben tritt eine Vielzahl weiterer Folgen auf, die im Wesentlichen den a.a.O. genannten fS-Folgen entsprechen und nicht noch einmal aufgezählt werden sollen.[[692]](#footnote-692) Natürlich ist das Geschehen selten so einfach, im Prinzip aber, meine ich, doch sehr plausibel, und ich wundere mich, dass allgemein der Eindruck besteht, das Phänomen „Schizophrenie” sei ein völliges Rätsel.  
 Zur Genese der schizophrenen Reaktionen verweise ich auch auf das Kapitel `Zu Ursachen psychischer Krankheiten´. Lesen wir diese Abschnitte unter dem Gesichtspunkt der Spaltungsphänomene, so ergibt sich, stark gerafft, als häufigste und typische Genese schizophrener Reaktionen folgende „Geschichte”:  
Die wichtigsten Bezugspersonen des später Erkrankenden (also meist die Eltern) sind fS-bestimmt, gleich, ob sie selbst manifest krank sind oder nicht. Diese Fremd-Selbsts der wichtigsten Bezugspersonen summieren sich in ihren spaltenden Wirkungen. Das Kind wird mit verschiedenem verabsolutiertem Positiven (+\*) und Negativem (−\*), mit unbedingt zu Befolgendem und mit unbedingt zu Vermeidendem konfrontiert. Der Kern seiner Person wird davon abhängig gemacht, ob er das unbedingt zu Befolgende befolgt und das unbedingt zu Vermeidende auch vermeidet. Das eigentliche Selbst des Kindes, das vor allem es selbst und frei sein will, muss sich unterordnen, wird an die Seite gedrängt und muss sich, um zu überleben, abspalten. Hier liegt die Haupt-spaltung. Sicher tragen wir alle solche Spaltungen in uns. Sie werden aber eine umso negativere Wirkung haben, je größer ihr Ausmaß ist, je mehr das eigentliche Selbst an den Rand gedrängt wird, je weniger es zu sagen hat, je weniger das Kind es selbst, sondern fremd-selbst sein muss und je mehr relativ Positives negativiert\* und relativ Negatives idealisiert\* wird. Fast nie setzen Eltern ein solches Geschehen bewusst in Gang, was nicht heißen soll, dass Eltern keine bewussten Fehler machen. Wie gesagt, sind sie häufig selber fremd-bestimmt, haben aber entweder noch genügend eigenes Selbst, um nicht krank zu werden oder können die fS-Anteile noch mit Mühe kompensieren oder leben mit anderen der später zu besprechenden Notlösungen.  
Solange das Kind die Fremd-Selbsts der Eltern, meist unbewusst, übernimmt, werden sich vorhandene Spaltungen oder andere Symptome noch nicht so bemerkbar machen, wie zu jenem Zeitpunkt - und dieser kann auch im Erwachsenenalter liegen - an dem der Betreffende versucht, mehr von der eigentlichen Selbstbasis aus zu leben und damit in offenem und deutlichem Gegensatz zu den äußeren, aber, wichtiger noch, zu den verinnerlichten Fremd-Idealen\* und -Tabus\* kommt. Die Spaltungen, obwohl objektiv nicht stärker als zuvor, werden nun subjektiv als äußerst spannungsvoll bis existenziell bedrohlich erlebt. Dies ist ein wichtiger Punkt: Auch wenn die „harten Fakten” nicht so auffällig sind und relativ gut bewältigbar erscheinen mögen, so ist doch das subjektive Erleben, den die Gegensätze und die Ungelöstheiten in dem Betreffenden einnehmen, ein anderes, weil absolut empfundenes. Er wird das Gefühl haben, es gehe ums Ganze, um Sein oder Nicht-Sein, um seinen Tod oder Leben oder um Tod oder Leben der Eltern.   
Was für jemanden, der mehr Glück hatte, vielleicht schwierig, aber noch lösbar, noch zu bewältigen ist, kann für den Nächsten anders aussehen. Die Spannungen und Spaltungen drohen ihn zu zerreißen. Wie im Abschnitt `Lösungen´ beschrieben, stehen in dieser Situation mehrere Wege offen. In unserem Fall wird der Betreffende krank (in der Terminologie dieser Arbeit: Er benutzt, natürlich unbewusst, die `Notlösung B´). Das heißt: Der Betreffende geht eine Kompromisslösung (auch Ersatz- oder Notlösung) ein, wie ich sie dort beschrieben habe, die ihn zwar entlastet und die Grundkonflikte abschwächt, dies aber um einen sehr hohen Preis - eben den der Krankheit. Menschen mit psychotischen Reaktionen, ja vielleicht mit seelischen Krankheiten überhaupt, wollen oft echter, tiefer leben und versuchen *ihr* (seelisches) Leben zu leben. Es scheint mir deshalb, wie oft gesagt, wichtig, seelische Krankheit nicht von vornherein als nur etwas Negatives zu sehen. Denn obwohl der Betreffende in diesem Fall quasi das „Richtige” versucht - sich von den Eltern und deren Unbedingtheiten zu lösen - wird er krank. Natürlich ist es Leid, aber wie vieles Leid kann auch dieses im Rahmen von Versuchen gesehen werden, die in die richtige Richtung gehen, auch wenn sie nicht durchgehalten wurden.   
(Ich habe a.a.O. deshalb auch eine `progressive Krankheit´ einer eher `regressiven Krankheit´ gegenüber gestellt).  
Obwohl wir alle, nach dieser Theorie, Spaltungen in uns tragen, wird nicht jeder Mensch schizophren. Warum? Zum einen spielt natürlich das Ausmaß der fS-Bildungen eine Rolle, dann auch, ob sie sich in ihrer Wirkung gegenseitig eher abschwächen oder verstärken. Lassen Sie mich noch einen wesentlichen Punkt wiederholen:   
Ich glaube, Spaltungen werden vor allem dann erlebt, wenn sich der Betreffende in die Spannung zwischen Selbst und Fremd-Selbsts wagt. Der Erkrankte scheint die fS-Bildungen wie goldene Käfige zu erleben und will, wenn oft auch unbewusst, da heraus. Er versucht einen Wechsel seiner Lebensgrundlagen, seiner Absolutheiten, da ihn die alten nicht befriedigten. Aber er schafft die Befreiung nur halb. Er fällt zwischen die Stühle und es zerreißt ihn. Er ist Grenzgänger zwischen dem eigentlichen Selbst und den Fremd-Selbsts.   
Er könnte es sich leichter machen und sich nur auf die alten fS-Stühle setzen. Dann wäre er der Spaltung nicht so ausgesetzt und würde, so glaube ich, nicht schizophren. Er würde dann aber den zweitschlimmsten Preis zahlen, den es im Leben gibt - den des Lebens aus zweiter Hand, das geborgte, fremdbestimmte Leben.   
Das scheint mancher Kranke nicht zu wollen. Er scheint ein gespaltenes, ein wenigstens halbes echtes, eigenes und unangepasstes Leben dem nicht gespalten empfundenen, aber überangepassten und uneigentlichen Leben vorzuziehen. Ich glaube, viele klinisch Gesunde tragen in sich objektiv viel mehr innere Spaltungen und Verrücktheiten als mancher, den man schizophren nennt, doch sie stellen sich dem inneren Zerrissensein nicht. Sie lösen es auf die weiche, bequeme, überangepasste Art und Weise. Sie verhindern zwar dadurch die eigene manifeste Spaltung, werden aber zu einer Art Krankheitsursachen-Überträger für andere. Ich will das nicht verurteilen, sondern ich will Menschen mit psychotischen Reaktionen sagen, dass sie möglicherweise mutiger, wenn auch unglücklicher sind als manche sogenannte Gesunde. Sie sind oft auf eine erschreckende, allerdings auch selbstzerstörerische Art, ehrlicher. Erschreckend für uns sogenannte Normale, die wir zu selten wagen, uns unsere Lebenslügen und Fremdbestimmungen bewusst zu machen. Die klinisch Gesunden sind also nicht von vornherein die weniger Verrückten, sie sind nur die weniger Leidenden.   
R.D. Laing sieht es so: „Deshalb möchte ich betonen, dass unser `normaler´, `angepasster´ Zustand zu oft der Verzicht auf Ekstase ist, Verrat an unseren wahren Möglichkeiten, dass viele von uns nur zu erfolgreich darin sind, sich ein falsches Selbst anzuschaffen, um sich an falsche Realitäten anzupassen.”[[693]](#footnote-693)  
Andererseits glaube ich auch, dass psychotische Reaktionen auch auf regressivem Weg entstehen können. Während die o.g. Menschen den Sprung ins Leben wagten, aber auf halber Strecke abstürzten, flüchten andere vor einem unerträglich empfundenen Leben, das sie aber einholt und zu Fall bringt. Die Psychose kann also produktiv werden, sobald man sich *vorwärts oder rückwärts* bewegt. Das Vorne ist unbekannt und unsicher und das Hinten war unerträglich. Oft erscheint die Pattsituation am ungefährlichsten. Aber auch sie ist zum Sterben zu viel und zum Leben zu wenig.  
Schizophrenie lässt sich so als Leben in der Zerrissenheit zwischen dem eigentlichen Absoluten und für absolut gehaltenen Relativa, als Leben zwischen Selbst und Fremd-Selbsts und zwischen verschiedenen Fremd-Selbsts beschreiben. Es ist ein Leiden an Widersprüchlichem, das für den Betreffenden zum völlig Unvereinbaren geworden ist. Dieses Faktum lässt sich nur durch die Annahme eines Absolutbereichs in der Person erklären, denn relative Unvereinbarkeit gibt es nicht. Das miteinander Unvereinbare ist eine absolute Kategorie. Die Betroffenen versuchen, auf zwei oder mehreren Basen, aus zwei oder mehreren Absolutheiten zugleich zu leben. Sie sind so die chronisch Verzweifelten (Ver-zwei-felten), die Un-ent-schiedenen, die, die in einem existenziellen Dilemma leben.[[694]](#footnote-694)  
Mir scheint, wir neigen auch dazu, die Unterschiede zwischen verschiedenen seelischen Krankheiten überzubetonen und das Gemeinsame in der Tiefe, wie die Fremd-Selbst-Bildungen, nicht zu sehen. So werden wir auch bei anderen seelischen Krankheiten deutliche Spaltungsphänomene finden - für mich besonders eindrucksvoll bei der Anorexia nervosa.  
Ich habe keine Schwierigkeiten, unmittelbare Parallelen zwischen der schizophrenen Psychodynamik und entsprechenden äußeren Situationen, wie etwa denen von Ehescheidungen, zu sehen - nur mit dem Unterschied, dass sich im Fall der Schizophrenie die `Scheidung´ im Inneren abspielt und der `Schizophrene´ sich nicht völlig von sich trennen kann, obwohl er es versucht. Nebenbei: wie einem sich scheidenden Ehepaar, so würde ich auch einem Menschen mit schizophrenen Reaktionen Medikamente nur dann geben, wenn sie von dem jeweiligen Leid überwältigt werden könnten, aber nicht von vornherein als selbstverständliche „Rezidivprophylaxe”. Wir sollten uns auch fragen, ob wir mit einer reinen Psychopharmakatherapie der psychogenen Psychosen nicht letztlich auf derselben fragwürdigen und halbherzigen Ebene tätig werden, wie etwa bei einer Therapie der (psychogenen) Impotenz mit potenzsteigernden Mitteln.   
Vorwegnehmen darf ich auch, dass ich auch nicht in der Auflösung der Spaltungen, sondern in ihrer Akzeptanz und Relativierung den ersten und wichtigsten Therapieschritt sehe. Spaltung ist nicht das absolute Übel und Einheit der Person nicht das absolute Gute. Vielfältige Einheit ohne Spaltungen sollte natürlich versucht werden zu erreichen. Darüber steht jedoch als Therapie eine Haltung, die Spaltung oder überhaupt Ungelöstes auch zulassen kann, die dadurch, dass sie darüber steht, diese relativiert und nicht zu einer neuen existenziell empfundenen Spaltung oder Vorbedingung führt, wo es dann um die Frage gespaltet oder nicht-gespaltet o.ä. geht. Durch die Relativierung dieses Problems wird aber die Wahrscheinlichkeit erhöht, dass auch die Spaltung de facto überwunden werden kann, sie ist dafür aber keine Garantie.   
Zuletzt sei noch einmal auf die **positiven**, wenn auch nur ersatzpositiven, Anteile der schizophrenen Symptomatik hingewiesen. Sie sollen stichwort- und hypothesenartig genannt sein:   
Mit der Psychose verteidigen die Patienten die ihnen verbleibenden Reste an Würde, Freiheit, Individualität und Selbstbestimmung, wenn auch um den Preis der Aufgabe eines Teils von sich. Die Krankheit ist Schutz und Selbstaufgabe zugleich. „Weißt du, was so furchtbar ist, wenn man geisteskrank ist, das ist der schreckliche Preis, den man für das Überleben bezahlen muss” - so heißt es in `Ich hab´ dir nie einen Rosengarten versprochen´.[[695]](#footnote-695) Oder wie ein Patient von Luc Kaufmann sagte: „Wenn ich aufwachte, würde ich sterben!” Einerseits wird es gut sein, wenn Arzt und Patient diese psychotische Abwehr respektieren, andererseits steht auch immer die Frage im Raum, ob der Patient nicht auf diesen teuren Schutz verzichten kann. Ich stelle deshalb die psychotischen Reaktionen, wie seelische Krankheit überhaupt, dem Patienten gegenüber als `erlaubte Notlösung ´ dar. Dadurch ergibt sich für den Patienten einerseits die Möglichkeit, diese ohne schlechtes Gewissen zuzulassen, andererseits stellt sich immer wieder die Frage, ob denn diese oder jene Symptomatik noch zum Schutz nötig ist, da sie teuer bezahlt werden muss. Gleiches gilt für den medikamen-tösen Schutz.   
Psychose ist aber nicht nur Ersatzschutz, sondern bietet über alle o.g. Aspekte hinweg Ersatz- oder Teilpositiva: Sie kann Ersatz-individualität, Ersatz-würde, -freiheit, -vielfalt, -ordnung-, -realität, -vergangenheit, -gegenwart und Ersatzzukunft geben. Sie kann Ersatzkommunikation, Ersatzwohlbefinden und alle weiteren Positiva einer zweitrangigen Wirklichkeit geben. Besser ein teurer Ersatz als völliger Selbstverlust scheint eine wichtige, unbewusste Devise. So kann die Krankheit zu einer Notrettung des Selbst werden.

###### Verrückung und Fixierung

Was ich für das Gegensatzpaar `Spaltung und Fusion´ und dessen Zusammenspiel ausführte, das gilt auch für andere Gegensatzpaare, so auch für `Verrückung und Fixierung´, denn die Spaltungen gehen auch mit Verrückungen und die Fusionen mit Fixierungen einher. Der Betroffene ist also nicht nur mehr oder weniger gespalten und/oder fusioniert (autistisch), sondern auch verrückt und/oder fixiert. Wir alle sind nicht nur mehr oder weniger gespalten oder „komprimiert“, sondern auch „**ver-rückt**“. Der klinisch „Verrückte” kann stellvertretend unsere Verrücktheiten in sich aufgenommen haben und daran zerbrochen sein (Siirala[[696]](#footnote-696)).  
Man findet, wie a.a.O. ausgeführt, über alle Aspekte hinweg entsprechende Gegensatzpaare und deren Symptome, wie ich sie auch oben und in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) aufgeführt habe.

###### Paradoxien und Schizophrenie

Wie die Schizophrenie entstehen Paradoxien aufgrund von Widersprüchen innerhalb eines Systems, das keine Meta-Ebene hat[[697]](#footnote-697) - letztlich verursacht durch "Inversionen".   
Man kann sagen: **Das, was Paradoxien erzeugt, kann auch schizophren machen.**(Siehe auch Kapitel `[Zur Entstehung von Paradoxien](#_Zur_Entstehung_von)´ a.a.O.).

Unsere Welt ist mehr oder weniger zwiespältig oder gar gegensätzlich, d.h. auch zweideutig oder mehrdeutig usw. - paradox ist auch, dass Deutung und Gegendeutung gleich wahr zu sein scheinen.  
Paradoxien zeigen wie Schizophrenien (oder Schizophrenien zeigen wie Paradoxien) in ihrem Charakter Widersprüchlichkeit, Gegensätzlichkeit einerseits und Unauflöslichkeit dieser Gegensätze andererseits.   
Anders gesagt: Ein Kennzeichen von Schizophrenien sind die ihr innewohnenden Paradoxien, die der Betroffene nicht auflösen kann. Die Auflösung/ Lösung besteht für beide in der Einführung einer Metaebene, die die darunterliegenden Gegensätze lösen kann.

#### Übereinstimmungen mit bisherigen Schizophrenie-Theorien

Haben nicht alle gängigen Schizophreniekonzepte eine gewisse Richtigkeit?  
Wohl ja - zumindest in dem Sinn als sie verschiedene von vielen möglichen Verursachungen von Schizophrenien beschreiben.  
Ich kann die meisten Schizophrenietheorien jedenfalls in meinem Konzept ohne Schwierigkeiten integrieren und versuche, mit dem Konzept der durch Inversionen entstandenen Es/fA einen gemeinsamen Nenner zu finden (siehe unten).  
Die bekannten Schizophrenietheorien legen das Schwergewicht der Verursachung auf folgende Faktoren:  
  
• Expressed Emotion (EE) bzw. emotionales Überengagement (HEE) von G.W. Brown u.a.• Double-bind (Gregory Bateson und Mitarb.). • Verstrickung (S. Minuchin).  
•„Delegation“ und „unmögliche Mission“ (H. Stierlin).  
•„Paradoxien“ (M. Selvini Palazzoli).   
• Pathologischer Narzissmus und Widersprüche anhand internalisierter Objektbeziehungen (Kernberg).  
• Von Psychoanalytikern oft hervorgehobene Ich-Schwäche.  
• Gestörte Familienverhältnisse/ zwischenmenschliche Beziehungen   
 (H. S. Sullivan, Th. Lidz et al.).  
• Schizophrenogene Mütter (Frieda Fromm-Reichmann).   
 Ähnlich Margaret Mahler, D. Winnicott.  
 • Soziale Isolation. V.a. bei Emigranten wurde erhöhte Schizophrenieanfälligkeit durch Scheflen nachgewiesen.  
• Vulnerabilitäts-Stress-Konzept (siehe unten). Ähnlich:  
• Psychose ist das Ergebnis eines Zusammenbruchs der Offenheit angesichts des `Ereignisses´.   
 (Henri Maldiney).  
• Verlust der natürlichen Selbstverständlichkeit (W. Brandenburg).  
• Genetische, neurobiologische Faktoren und Immunstörungen, Geburtsschäden und  
 Infektionen werden m.E. als Verursacher zu hoch veranschlagt. Es bleibt auch offen, ob manche nicht das Ergebnis primärer psychogener Störungen sind. [(→ Neurowissenschaft)](#_Neurowissenschaft).  
• Drogen und Alkohol können Psychosen induzieren.

Zwanglos könnte man jede dieser Theorien einem der Aspekte der Spalte A der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) zuordnen, wie ich es bei den folgenden Beispielen mache.  
  
Gegenwärtig ist man sich ziemlich einig, dass eine Vielzahl von Ursachen Schizophrenie-Episoden hervorrufen können, die einzeln jedoch eher unspezifisch sind. Wahrscheinlich ist es ein Fehler nach der Ursache zu suchen, zumal nicht eine sondern viele Formen der Schizophrenie existieren, die sich außerdem noch individuell unterscheiden.   
Im Folgenden vergleiche ich die verbreitetsten Theorien: Vulnerabilitäts-Stress-Konzept, Expressed-Emotion-Konzept, die Doppel-Bindungstheorie und die Objektbeziehungtheorie mit den Hypothesen dieser Arbeit.

##### Vulnerabilitäts-Stress- Konzept

„Autoren wie Zubin und Spring, Ciompi, Nuechterlein et al. übernahmen das Vulnerabilitäts-Stressmodell zur Erklärung der multifaktoriellen psycho-sozio-biologischen Entstehung der Schizophrenie. Demnach zeichnen sich schizophreniegefährdete Menschen durch einen Mangel an Resilienz, also eine besondere Vulnerabilität und Sensibilität (`Dünnhäutigkeit´) aus, die ungünstigenfalls im Verein mit stressvollen lebensgeschichtlichen, situativ-sozialen oder körperlich-hormonellen Belastungen zum Ausbruch einer Psychose führt.“[[698]](#footnote-698)  
Ciompi: „Alles weist darauf hin, dass spätere Schizophrene häufig durch eine besondere Verletzlichkeit und Hypersensibilität gekennzeichnet sind, die ohne Zweifel ein unentwirrbares und von Fall zu Fall wechselndes Produkt aus angeborenen und erworbenen Anteilen darstellt.“[[699]](#footnote-699)  
  
Wenn Ciompi weiter formuliert „(Gewisse) Schizophrene bzw. schizophreniegefährdete Menschen leiden an einer fundamentalen Unklarheit, Widersprüchlichkeit und Labilität von wichtigen, internalisierten affektiv-kognitiven Bezugssystemen.“ (S. 238) - dann entspricht das, z.T. in andere Begriffe übersetzt, recht genau dem von mir Gemeinten. Insbesondere die Formulierung „fundamentale Widersprüchlichkeit“ kann ich als Pro-/Kontra-fA-Situation und die „fundamentale Unklarheit“ als Ausdruck des Nichts (f0) „übersetzen“.  
Es ist Ciompi und anderen sicher auch zuzustimmen, dass sich diese Situation auch materiell, also etwa auch in dementsprechend strukturierten neuronalen Verbindungen oder Substanzen niederschlägt. Darauf habe ich a.a.O. (STW Materialisierung der fA) auch schon hingewiesen. Wie anders sollte man auch die Chronizität der entsprechenden Symptomatiken erklären. Obwohl ich vermute, dass in den nächsten Jahren entsprechende Details gefunden werden, so glaube ich dennoch nicht, dass auf dieser Strecke langfristig therapeutisch Entscheidendes erreicht werden kann.  
Ciompi leitet aus einem gestörten affektiv-kognitiven System her:  
Ich-Schwäche, Verstrickung, emotionales Überengagement, schizophrene Transaktionen, symbiotische Partnerbeziehung, Schwierigkeiten in der Informationsverarbeitung und in der Bewältigung von Stress. Durch die widersprüchlichen double-bind-artigen Informationen verdopple sich geradezu auch die zu verarbeitende Informationsmenge (S.240). Dadurch entstünden Schwierigkeiten v.a. bei komplexen Informationen in schwierigen affektiven Situationen. Der Schizophrene sei „vergleichbar etwa mit einer verminderten Sehschärfe - fortwährend zu erhöhter Vorsicht und Aufmerksamkeit“ gezwungen, er sei dadurch ständig angespannt und unsicher, ermüde schnell und zeige entsprechende Vermeidungsreaktionen (S.241).  
Bei den beobachteten Störungen gehe „es im Wesentlichen immer wieder darum, dass gegensätzliche kognitive (und affektive) Komponenten miteinander interferieren und dass der Aufmerksamkeitsfokus entweder zu weit, zu eng, zu inkonstant oder zu stark ablenkbar ist (nach Hartwig).“ (S. 241) Typisch sei für alle Schizophrenien „ein Einbruch von etwas Äußerem und Fremdem ins eigene Erleben, das heißt eine tiefgehende Störung der persönlichen Identität mit Verwischung der Ichgrenzen und Aufhebung der klaren Unterscheidung zwischen innerer und äußerer Realität.“ (S. 272)  
In den folgenden zwei Abbildungen versuche ich diese Ansichten von Ciompi in die Terminologie meiner Theorie zu übersetzen.

Abbildungen bezüglich des auf diese Arbeit übertragenen Stress-Vulnerabilitätskonzepts.

Abb. Die vulnerablen Stellen im Selbstschutz.  
Nr. 3 z.B. Ich darf nicht wie Vater werden.  
Nr. 16 z.B. Information, die absolut genommen wird.  
Nr. 19 Vergangenes (z.B. Traumata mit subjektiv aboluten Auswirkungen.)  
[Beispiel Nr. 9 z.B. die Anforderung von außen: „Du musst unbedingt bescheiden sein!“ stört nicht das Selbst, wenn P die Anforderung nicht absolut nimmt.]

Mangelnde Kraft   
der Person diese Anforderungen  
zu erfüllen

„Stress“ = fAs  
z.B. in Asp.Nr.  
  
 3 (andere Personen)  
 9 (Besitz)  
12 (Pflicht)  
16 (Information)  
19 (Vergangenheit)

Stärke der  
Anforderungen

19

16

Selbst

➌

9

(Ps. Die vulnerablen Stellen sind auch die Manipulationsstellen und die Stellen, durch die es zur Reizüberflutung kommen kann, da die Außenreize ungehindert in den Selbstbereich eindringen können. In der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) wird diese Thematik vor allem in der Zeile des Asp.23 dargestellt).  
  
Ähnlich dem Vulnerabilitäts-Stress-Modell ist das sog. „**Anforderungen-Kapazitäten-Modell**“ (ein bekanntes Erklärungsmodell für Stottern).  
„Nach diesem Modell treten Störungen im Redefluss dann auf, wenn die Anforderungen an flüssiges Sprechen die aktuellen motorischen, kognitiven und linguistischen Kapazitäten überschreiten.“[[700]](#footnote-700)  
Dabei müssen m.E. diese Anforderungen. Unbedingtheitscharakter haben, also als fA existieren. In diesem Sinne habe ich eine mögliche Genese des Stotterns ja auch a.a.O. dargestellt.  
  
Ähnlich äußerte sich auch schon Manfred Bleuler, der mir in seinem psychodynamischen Verständnis der Schizophrenieentstehung sehr nahesteht.   
„Nach meiner eigenen Erfahrung stehen wir aber einer ersten Lösung des Rätsels näher als oft anerkannt wird … Die Entstehungsbedingungen schizophrener Geistesstörungen lassen sich meines Erachtens am ehesten in einer ungünstigen Wechselwirkung zwischen widersprüchlichen Entwicklungstendenzen und widersprüchlichen Lebensbedingungen verstehen. Der Schizophrene erkrankt in einem Kampf, den jeder auszufechten hat, den der Gesunde aber besteht: Den Kampf darum, seine oft widerstrebenden Bedürfnisse einigermaßen einander anzugleichen und der Umwelt anzupassen; er erkrankt im Kampf um ein einheitliches Ich, um eine einheitliche Persönlichkeit trotz schwer zu vereinbarer innerer Tendenzen und unguter Umweltbedingungen. In diesem Kampf hat der Schizophrene eine kritische Schwelle überschritten. Jenseits dieser Schwelle gibt er den Kampf um Anpassung an die Realität auf und schafft sich eine fantastische Welt, die seinen zwiespältigen Bedürfnissen angepasst ist.“[[701]](#footnote-701)

##### Kernbergs Objektbeziehungstheorie

Kernbergs Theorie von der Verwechslung von Selbst- und Objektrepräsentanzen, der Verwischung ihrer Grenzen und dem damit verbundenem Mangel an Unterscheidung zwischen Innen- und Außenwelt wird aus meiner Sicht durch die obige rechte Abbildung erklärbar. Dort ist dargestellt, wie `Objekte der Welt´ durch Verabsolutierungen in den Selbst-Bereich der Person eindringen, zu Fremd-Selbsts werden und so eine Differenzierung zwischen dem eigenen Selbst und den fremden Objekten bzw. zwischen Innen- und Außenwelt stören. Auch Ciompi beschreibt die unscharf abgegrenzten Selbst- und Objektrepräsentanzen und den damit verbundenen Mangel an Differenzierung zwischen Innen- und Außenwelt bei Schizophrenien.[[702]](#footnote-702)  
In der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) wird diese Thematik vor allem in der Zeile IV dargestellt.

**Melanie Klein** betonte die Beziehung des Kindes zu guten und schlechten Objekten in dessen Entwicklung und die Schwierigkeiten bzw. Störungen bei deren Integration.  
In der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) wird diese Thematik vor allem in der Zeile III dargestellt.

##### Doppelbindungs-Theorie

Im folgenden Abschnitt stelle ich die Doppelbindungstheorie,[[703]](#footnote-703) einer Übersicht aus Wikipedia folgend,[[704]](#footnote-704)   
stark gekürzt und *in kursiver* Schrift dar und stelle meine diesbezüglichen Hypothesen in eckigen Klammern [ ] gegenüber.  
*~Die klassische Doppelbindungstheorie kennt folgende notwendige Voraussetzungen für eine Doppelbindung:   
Ein primär negatives Gebot oder Verbot, das für das Überleben essenziell und mit einem zweiten essenziellen Gebot unvereinbar ist und ein drittes Gebot, das dem Opfer den Versuch der Metakommunikation verbietet und es ihm unmöglich erscheinen lässt, den Konflikt zu verlassen. Diese Bedingungen werden* i.d.R. *internalisiert und zum Selbstläufer.*  
 **[**Diese Theorie entspricht im Wesentlichen der meinen: Es wird der Absolutheitscharakter dessen, das doppelt bindet, hervorgehoben, die Unvereinbarkeit der Gebote miteinander, die Unmöglichkeit für den Betroffenen, diese Gegensätzlichkeiten aufzulösen, wobei es sich durchaus auch um solche handeln kann, die objektiv lösbar wären, von dem Betreffenden aber aus subjektiven Gründen nicht gelöst werden können, weil ihnen eine absolute Bedeutung gegeben wird und eine relativierende Metaebene fehlt. Objektiv gesehen handelt es sich aber bei diesen Gegensätzen um relative Gegensätze.[[705]](#footnote-705)**]**.   
*„Der wichtigste Unterschied zwischen einer* ***[****relativen****]*** *widersprüchlichen und einer paradoxen Handlungsvorschrift besteht darin, dass man im Fall der ersteren die Alternativen bewusst wahrnehmen und wählen kann und mit der Wahl einer Option aber die andere verliert und damit den Verlust bewusst auf sich nimmt.“* **[**Hier wird mit Recht der Verlust der Wahlmöglichkeit durch den Betroffenen in paradoxen Situationen genannt, weil dieser kein übergeordnetes Absolutes besitzt, das ihm diese Wahlmöglichkeit gestattet, sondern die Gegensätzlichkeiten selbst werden absolut gesetzt**].**  
*„Die Doppelbindungstheorie betrachtet dabei (zunächst) zwei Ebenen. Ein dominantes Elternteil und das abhängige Kind. Eine dritte dem gegenüber übergeordnete Ebene, etwa gesellschaftliche Normen, Ideale, Idealbilder oder Ziele, der sich der dominante Sender der Doppelbindungs-Botschaft ggf. verpflichtet fühlt, bleibt bei dieser Betrachtung zunächst unberücksichtigt. Eine solche übergeordnete dritte (z. T. idealisierte) Ebene ist hingegen im Stanford-Prison-Experiment und auch im Milgram-Experiment erkennbar.“* **[**Hier wird sehr deutlich auf die Notwendigkeit, eine dritte, übergeordnete Ebene zu berücksichtigen, hingewiesen, also ein `Absolutbereich´, in dem auch die „Täter“ gefangen sind und der auch ihnen Wahlmöglichkeit oder „Überstieg“ unmöglich macht**]**.   
*„Es gibt... ein breites Feld an potenziellen Widersprüchen, die sich auf der Ebene der Logik nicht wirklich widersprechen. Entscheidend ist nur die Unerfüllbarkeit durch das Kind, also die subjektive Überforderung im Bewusstsein des Kindes. Eine Aufgabe mag das Kind überfordern, solange aber für das Kind nicht die Notwendigkeit besteht, diese Aufgabe lösen zu müssen, kann das Kind die komplexe Situation mit einer gelassenen Neugier, also konfliktfrei, betrachten und daraus lernen.“* **[**In diesen Aussagen wird die klassischer Doppelbindungstheorie auf alle für den Betroffenen subjektiv nicht lösbaren Gegensätze oder Konflikte erweitert, was meinen oben genannten Hypothesen entspricht**]**.  
*Bzgl. Anpassungsdruck und Selbstbild: „...bei Doppelbindungs-Beziehungsmustern beinhaltet die Beeinflussung auch die Art der Selbstwahrnehmung, die das Opfer von sich hat.“* **[**Wichtiger Hinweis auf die Störung der Identität des Opfers, wobei, wie a.a.O. ausgeführt, alle psychischenAspekte und nicht nur die Identität und nicht nur durch Doppelbindungen/-Spaltungen, sondern durch alle Inversionen gestört werden**.]**  
Das vorliegende Konzept bestätigt und erweitert die Doppelbindungstheorien.

Im Einzelnen:  
• Die Pendants zu Doppelbindungen sind Spaltungen und Bindungslosigkeit. Sie sind verschiedene Seiten von Es-Folgen (`Es als Triade‘); m.a.W. Es handelt sich um zwei bzw. drei Folgen derselben Sache, der Es/fA.  
• Doppelbindungen /Spaltungen können entstehen, wenn die Lösung von Inversionen verboten oder nicht möglich ist, weil es für die Betreffenden um Absolutes geht. Die Aufdeckung von Fehlern im System ist verboten, weil sie das System in eine Krise stürzen würde und die Systemmitglieder glauben, das unbedingt vermeiden zu müssen.  
• Alle Inversionen können doppel- oder mehrfach bindend oder spaltend oder neutralisierend wirken.   
• Schon ein einziges fA - und nicht nur zwei oder mehrere - kann doppelbinden und spalten.  
• Von allen P² können Doppelbindungen ausgehen und alle P² können doppelt oder mehrfach gebunden werden,[[706]](#footnote-706) weil jede P² von Es/fA dominiert ist und diese widersprüchlich wirken können.   
Bedenke aber: die Person (P) besteht nicht nur als P²-Anteilen.   
• Wenn Menschen fA-bestimmt leben, senden sie als P² Doppelbotschaften aus.  
• Unsere Welt ist mehr oder weniger zwiespältig oder gar gegensätzlich, d.h. auch zweideutig oder mehrdeutig usw. Das Paradoxe daran ist, dass Deutung und Gegendeutung wahr zu sein scheinen.  
• Jede (absolute) Bindung ist auch ein Zwiespalt zwischen dem äußeren Muss und dem inneren Freiheitsbedürfnis. Mit den Begriffen Doppelbindung, Doppelbotschaft werden auch paradoxe Bindungen Zwickmühlen, Fallen usw. beschrieben.  
Wenn S. Freud feststellte, dass dies das Resultat sei von „zwei gegensätzlichen Affekt- oder Triebregungen, von denen die eine einen Partialtrieb“ repräsentiert, und „die andere denselben zu unterdrücken bemüht ist“ und dies für die neurotischen Symptome absolut typisch sei,[[707]](#footnote-707) dann sagt das Ähnliches aus - ebenso wie die Aussage H.F. Searles, eine Verursachung der Doppelbindung bestünde darin, „dass man mit dem anderen auf zwei (oder sogar noch mehr) Beziehungsebenen zugleich verkehrt, zwischen denen keinerlei Verbindung besteht. Das hat die Tendenz, den anderen dazu zu zwingen, seine Teilnahme von der einen oder anderen dieser Ebenen (möglicherweise auch von beiden) zu dissoziieren, weil er es als irrsinnig unpassend empfindet, auf eine besondere Ebene einzugehen, wenn sie keinerlei Bezug zu dem hat, was auf der anderen Ebene, der bewussteren und unverhüllteren, vor sich geht.“[[708]](#footnote-708) Searles beschreibt, wie ihn eine sehr attraktive und aufreizend angezogene Patientin dadurch fast verrückt machte, als sie mit ihm eine trockene Diskussion über Theologie und Philosophie führte.[[709]](#footnote-709)  
• Doppelbindungen / Spaltungen entstehen auch dadurch, dass sie von widersprüchlichen Seiten eines fA-Teils her stammen. z.B. von einer Vorderseite und einer Kehrseite, die aber von demselben Teil stammen und deshalb den Eindruck erwecken, dass sie nicht widersprüchlich sein können. Zweite Möglichkeit: Teil und Gegenteil sagen dasselbe aus, weil die Kehrseite des Teils und die Vorderseite des Gegenteils die gleiche Bewertung haben.   
• Es gibt 1000 Ursachen, die zur Bindung oder Trennung zwischen zwei Personen führen können und ebenso gibt es 1000 Ursachen, die zur Bindung oder Trennung innerhalb einer Person führen können. Also in beiden Fällen sehr viele mögliche Ursachen (`Streuung´), die zu einer jeweils doch sehr spezifischen, wenn auch individuell verschieden ausgestalteten Folge führen können (`Verdichtung´).  
 Beispiele:  
• Mutter und Vater sind unbedingt gut. Das Kind ist an Mutter und Vater, die als +fA fungieren, gebunden. Also hier Doppelbindung: Das Kind muss unbedingt Mutter und Vater folgen (weil diese absolut gesetzt sind). Aber auch hier Spaltung/ Trennung: zwischen den Eltern und dem Kind, zwischen dem kindlichen Bild von den Eltern und der Wahrheit, nach der die Eltern für das Kind nicht absolut + sind.  
Analoges Beispiel: Mutter ist *die Gute*, Vater ist *der Böse* → Bindung, Spaltung und Falle für das Kind.  
Unmöglichkeit der Erfüllung der Anforderungen der fA, oft in Gestalt Autoritätspersonen, Autoritätsinstanzen. Person/ Opfer muss von fAs (v.a. andere Personen) abhängig sein.  
• Falle durch Doppelbotschaft der Mutter: „Ich opfere mich für euch und bin deshalb krank geworden/ aber ihr dankt es mir nicht einmal.“ Folge: Dilemma. Nehme ich das Opfer von Mutter an, ist es falsch, weil Mutter durch das Opfer krank geworden ist. Nehme ich das Opfer nicht an, ist es auch falsch, weil ich dann das Selbst der Mutter zerstöre, das sie aus ihrer Rolle zieht.  
Dieses erweiterte Verständnis der Doppelbindungstheorie korreliert gut mit allen anderen genannten Theorien - so auch mit dem Vulnerabilitäts-Stress-Modell, wenn man neben der Vulnerabilität auch die Zwiespältigkeiten bedenkt, die in jedem zweitrangigen System, aber auch zwischen dem erstrangigen und zweitrangigen System besteht.

F0

Kontra-Ʃ²  
Kontra-fS

Pro-Ʃ²  
Pro-fS

Ʃ²  
Fremd-  
Selbst (fS)

Ʃ² anderes  
Fremd-Selbst

Möglichkeiten von Doppelbindungen und Spaltungen im systemischen (Ʃ) und dimensionalen Bereich.

Siehe auch [Stichworte zu Doppelbotschaften](#_Stichworte_zu_Doppelbotschaften). In der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) wird diese Thematik vor allem in der Zeile a4 dargestellt.  
  
Wenn eine erstrangige +Metaposition eingenommen wird, werden die subjektiven oder objektiven Gegensätzlichkeiten d.h. auch alle Zwiespältigkeiten und dadurch auch deren Doppelbindungen und -spaltungen gelöst oder zumindest relativiert.

##### Expressed-Emotion-Konzept

*„Das Expressed Emotion-Konzept (EE) ist eine Theorie, die Aussagen über den Therapieverlauf bei psychiatrischen Erkrankungen wie der Schizophrenie innerhalb der Familienbindungen empirisch belegt. Angehörige haben demnach entscheidenden Einfluss auf den Krankheitsverlauf. In einem Testverfahren kann ermittelt werden, ob die Angehörigen einem high-expressed-emotion- oder low-expressed-emotion-Status angehören... High-Expressed-Emotions (HEE) bedeutet dabei, dass die Familienangehörigen gegenüber dem Patienten übermäßig häufig Kritik äußern, Feindseligkeiten zeigen oder von einem emotionalen Überengagement gekennzeichnet sind... Der ungünstige Einfluss von HEE auf die Rückfallquote von Schizophrenie, Depression, der Bipolaren Störung und Essstörungen wurde in einer Reihe von Studien nach-gewiesen und gilt als gut etabliert. Zum Wirkmechanismus gibt es dagegen noch keine etablierte Theorie.“* [[710]](#footnote-710)  
 Auch dieses Konzept steht in guter Übereinstimmung mit der Theorie dieser Arbeit, die die absolute Bedeutung mancher Personen oder deren Einstellungen für einen Betroffenen betont. Diese absolute Bedeutung hat natürlich auch entsprechende Folgen im Bereich der Emotionalität und des Verhaltens, die vor allem denen des Asp.7 entsprechen und, bezüglich der Emotionalität, in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) den Angaben der Zellen I7 und N7 (Überemotionalität, Fehlemotionalität und Gefühllosigkeit) entsprechen. Soweit ich die diesbezügliche umfangreiche Literatur zu diesem Konzept beurteilen kann, werden zu wenig die Nachteile eines zu geringen oder fehlenden und zwiespältigen Engagements beachtet.

#### Kritik an einigen Schizophrenie-Theorien

• Es scheinen Ganzheitskonzepte zu fehlen.  
Fragen: Wie können Theorien, die nicht von einem Ganzen ausgehen, schizophrene Phänomene ausreichend erklären? Wie gut können Therapien, die alles Nichtwissenschaftliche abspalten, also selbst gespalten sind, Spaltungen beheben? Fehlt ihnen nicht eine alles psychisch Relevante beachtende Metatheorie? Die Darstellung eines geistigen Bands für die Person/ das System, das alles umfasst und `zusammenhält´?  
Die integrierende geistige Instanz muss, wenn es sich um eine Spaltung handelt (und nicht um eine Divergenz im Relativbereich), auf einer metapersonalen bzw. metaindividuellen Ebene liegen, wenn die Person / das Ich nicht mehr im Stande ist, die Spaltung aus eigener Kraft oder mithilfe anderer Personen zu überwinden.   
Der Indexpatient bzw. seine Familie (oder Umgebung) kann dadurch erheblich entlastet werden, wenn die Hauptverantwortung für die Lösung der Probleme auf eine Instanz außerhalb der beteiligten Personen verlagert wird! Hier macht sich auch ein Nachteil einer rein wissenschaftlich orientierten Psychiatrie bemerkbar, die in ihrem Relativismus keine (geistige) Ganzheit des Menschen oder eine übergeordnete Ganzheit kennt. (S. a. Abschnitt: `Relativismus der Wissenschaft´). Ich verweise auf das vorherrschende personale Bild der heutigen Psychiatrie, bestehend aus vielen Selbstrepräsentanzen, die nicht durch ein übergeordnetes großes Ganzes zusammengehalten werden, sodass damit von vornherein eine ungünstige Ausgangspositionen bezüglich der Therapie schizophrener Psychosen eingenommen wird.   
• Viele Konzepte legen ihren Fokus einseitig auf die Beseitigung der Störungen. Dagegen steht Eugen Bleulers Zitat: Das grundsätzliche Kennzeichen in der Psychosen liege darin, „dass das Gesunde dem Schizophrenen erhalten bleibt. Es wird nicht aufgelöst, sondern versteckt.“[[711]](#footnote-711)  
• C. Kulenkampff schreibt: Die Aussage Griesingers aus der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, dass Geisteskrankheiten Gehirnkrankheiten seien, stünde wie auf einem Portal. Diese „an sich legitime Arbeitshypothese - Schizophrenien seien somatisch bedingte Leiden“ - sei schließlich „zur unreflektierten Behauptung“ degeneriert. „Dabei hat der Elefant einer weltweiten biochemischen, anatomischen, genetischen und sonstigen naturwissenschaftlichen Forschung auf dem Gebiet der Ätiologie von Schizophrenien bis heute nicht einmal eine Maus geboren.“[[712]](#footnote-712)  
Ich habe den Eindruck, dass sich an dieser Aussage bis heute prinzipiell nichts geändert hat, auch wenn gegenüber damals detailliertere neuropathologische Forschungsergebnisse vorliegen.   
• Die meisten Schizophrenietheorien haben eine positivistische Grundlage, d.h. sie lassen nur `harte Fakten´ gelten. Dagegen meint M. Musalek zu Recht: „Das Hauptproblem von positivistischen Forschungsansätzen insgesamt besteht in dem Umstand, dass die uns gegenüber stehende Natur offensichtlich nichts von unseren Einteilungs- und Ordnungsprinzipien weiß. Wir sind es nämlich, die Krankheitskategorien schaffen, in die wir dann die uns umgebende Natur ordnen. Die Natur selbst kennt diese Formen und Einteilungen nicht. Aus diesem Grund musste auch eine dem Positivismus verpflichtete Schizophrenieforschung, die von Menschenhand geschaffene Krankheitskategorien als naturgegeben erachtet, auch wenig erfolgreich bleiben.“[[713]](#footnote-713)  
R.D. Laing ging sogar so weit, die Schizophrenie geradezu als Projektion mancher schizophrenen Theorie anzusehen.[[714]](#footnote-714) **Warum kann man die fremden Absolutheiten (fA) als gemeinsamen Nenner für die Verursachung von Schizophrenie in den genannten Schizophrenietheorien ansehen?** [[715]](#footnote-715)  
Von den fA-wirkungen ausgehend dazu noch einige ergänzende Stichworte:  
**-**  Wie durch die fA-Wirkungen das Vulnerabilitäts-Stress-Modell, die Reizüberflutung, die Doppelbindungstheorie, die „Paradoxien“ (M. Selvini Palazzoli) und der pathologischer Narzissmus nach Kernberg erklärt werden können, habe ich in den vorherigen Abschnitten  ausgeführt.  
**-**  Warum erklären die fA, dass es zum emotionalen Überengagement (HEE) kommen kann? Das HEE-Konzept geht davon aus, dass sich im (familiären) System emotionale Überengagements häufen. Sie lassen sich m.E. dadurch erklären, dass alle Beteiligten von ähnlichen fA bestimmt werden wie der Indexpatient und deshalb mit den verabsolutierten Thematiken nicht locker (relativierend) umgehen können. Gleichzeitig bestehen nach meinen Erfahrungen gegenteilige Verhaltensweisen in Form von emotionaler Leere („Kälte").  
**-**  Die „Verstrickungen" nach S. Minuchin kommen zustande, weil die Betroffenen an den fA-Stellen keine Lösungen finden/ keine erlösende Metaebene einnehmen können.  
**-** „Delegation“ und „unmögliche Mission“ nach H. Stierlin lassen sich ähnlich erklären:   
Die Betroffenen können die von anderen Menschen delegierte fA-Missionen auf Dauer nicht erfüllen.  
**-** Die oft angeführte Ich-Schwäche erklärt sich aus der Überforderung des Ich durch die fA bzw. durch das schwache,  fA-bestimmte Selbst, das ein schwaches Fremd-Ich bedingt.  
**-**  Die früher oft beschriebene „broken-home-Situation" - denn die fA splten auch Familien - findet sich auch heute noch, allerdings auch deren Gegenteil in Form von Fusionen, Hypernähe o.ä.  
**-**  Die schizophrenogenen Mütter (Frieda Fromm-Reichmann) kann man auch finden - so wie man bei uns allen Schizophrenogenes finden kann.  
  
Siehe auch [Zur Psychotherapie der Schizophrenie](#_Primäre_Psychotherapie_der) im Teil `PSYCHOTHERAPIE´

#### Lösungen von Spaltungen

Es gibt zwei prinzipielle Lösungsmöglichkeiten:  
a) Relative Lösungen b) Absolute Lösung  
zu b) Wenn Spaltungsphänomene auftreten, dann gehe ich davon aus, dass diese im Absolutbereich der Person bestehen und eines Ganzheitskonzepts bedürfen, einer Metaebene, die nicht nur über allem Relativen sondern auch über den fA liegt, von der aus die vorhandenen fA integriert werden können und damit ihre subjektive Absolutheit verlieren (was bei dem +A der Fall ist). Ähnlich kennt Goethe ein „Streben nach Einheit in einem oberen Verbindungspunkt.“[[716]](#footnote-716) Oder Paulus: „So befinde ich mich in einem Zwiespalt: Mit meinem Denken und Sehnen folge ich zwar dem Gesetz Gottes, mit meinen Taten aber dem Gesetz der Sünde. Wer nun mit Jesus Christus verbunden ist … für den gilt nicht länger das Gesetz der Sünde und Todes. Es ist durch ein neues Gesetz aufgehoben, nämlich durch das Gesetz des Geistes Gottes, der durch Jesus Christus das Leben bringt.“[[717]](#footnote-717) Siehe auch Abschnitt `[Lösungen](#_Lösungen)´.

### Wahn

Wahn wird dadurch erklärbar, dass die Person (P) sich und die Welt nicht von einer erstrangigen Perspektive, d.h. vom eigentlichen Selbst beurteilt, sodass das Ich keine eindeutige Position einnehmen kann, sondern P deutet die Welt von fremden, verzerrten, z.T. widersprüchlichen Gesichtspunkten (fA) aus. Dieses gestörte Denken und Urteilen entspricht in dieser Arbeit Störungen, die man v.a. dem Aspekt 18 zuordnen kann und deren Ursprung in entsprechenden Verabsolutierungen liegt. Ich nehme an, dass noch andere Verabsolutierungen hinzukommen, die den Inhalt des Wahns bestimmen.   
Die Wahnthemen widerspiegeln so jeweilige Verabsolutierungen: z.B. Verabsolutierung der eigenen Verantwortung\* und Moral\* → Ich bin an allem Schuld → Schuldwahn;   
Andere, je nach verabsolutiertem Thema\*: Beziehungswahn, Beeinträchtigungswahn, Bedrohungs- und Verfolgungswahn, Eifersuchtswahn, Liebeswahn, Größenwahn, Kleinheits- oder Nichtigkeitswahn, Versündigungs- und Schuldwahn, Unschuldswahn, Untergangswahn, Verarmungswahn, Reichtumswahn, Krankheits- bzw. hypochondrischer Wahn, religiöser, esoterischer, politischer Wahn, Schädigungswahn, Devitalisierungswahn („Ich bin tot“) usw. Der Zusammenhang zwischen Ideologien und Wahn scheint offensichtlich: Ideologien wähnen absolute Wahrheiten zu besitzen. Anders gesagt, Ideologien sind mehr oder weniger wahnhaft und fördern Wahn.   
Man kann die verschiedenen Wahnthemen zwanglos entsprechenden Aspekten dieser Arbeit zuordnen.   
Anstelle eines +A haben die Menschen fremde Absolutheiten in ihren Systemen. „Solche Menschen leben in ihrem eigenen Sonnensystem; darin muss man sie aufsuchen” - meinte schon F. Nietzsche.[[718]](#footnote-718)  
Die Ursachen liegen keineswegs nur im Betroffenen selbst.[[719]](#footnote-719) Deshalb spielen Fehlidentifikationen beim Wahn eine wichtige Rolle: Ich identifiziere mich mit Jemand/Etwas oder ich identifiziere Jemand/Etwas mit mir. Äußeres repräsentiert dann Inneres von P² und umgekehrt und bekommt dadurch andere Bedeutungen, Beispiel Eifersuchtswahn: Ein Patient, der seine Selbstwertkomplexe damit kompensiert, dass er seine attraktive Ehefrau wie ein Objekt anderen Männern gegenüber präsentiert: „Seht, was für ein Kerl ich bin, dass ich so eine tolle Frau habe“ - gleichzeitig aber auch den Wahn entwickelt, seiner Frau könnten andere Männer besser gefallen und er könnte dann sein Liebesobjekt\* (+fA), seine Frau, verlieren. E. Bleuler: „Die Wahnentwicklung erscheint einem weniger rätselhaft, wenn man sie sich in jedem Falle als das Ergebnis einer einfühlbaren Auseinandersetzung auf eine innere und äußere Konfliktsituation vorstellt: Der ehrgeizige junge Mann möchte Großes leisten, bringt aber Großes nicht zustande. Vor seinem Selbstgefühl darf sein eigenes Unvermögen nicht die Ursache seines Missgeschick sein: er schützt sich vor Minderwertigkeitsgefühlen, indem er den bösen Intrigen anderer Schuld an seinem Schicksal zuschreibt. Das Mädchen, das wegen seiner Kontaktschwierigkeiten keinen Freund hat, träumt davon, dass Männer von viel höheren Stand als die Burschen, die es verschmäht, es liebten, aber dass böse Leute am Werke seien, die die Liebenden nicht zusammenkommen ließen.“[[720]](#footnote-720) Bleuler kann sich nur mit der Vorstellung eines Schwellenwertes, eines `point of no return´, den Übergang vom noch Normalen zum Psychotischen vorstellen. Das sei der Punkt, „wo die Konfrontation der eigenen Lage mit der Wirklichkeit derart erschütternd und schmerzhaft wird, dass man sie aufgibt und man in der irrealen Vorstellungswelt befangen bleibt.“ Diesen `point of no return´ sehe ich dort, wo Relatives absolute Bedeutung gewinnt und von dem Betroffenen nicht mehr integriert/ kompensiert wird.

Tabelle: Beispiel Genese des Wahns (Auszug)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ideologien und individuelle Einstellungen | | Inversion von: | Wirkung des Es auf die Person | Gestörte „Formen“ der Schizophrenie” | Funktionsstörungen  der Schizophrenie | Qualitätsstörungen  der Schizophrenie |
| E11 Dogmatismus Bürokratismus Technokratie  Anarchismus | I   N  D  I  V  I  D  U  E  L  L  E     F I X I E R T E   E I N S T E L L U N G E | Ordnung | P11 bringt durcheinander zwingt nötigt knechtet verbietet | T11 gestörte (mfh)  Ordnungen Gesetzmäßigkeiten | U11 gestörtes (mfh) Ordnen, Einordnen, Integrieren, chaotisieren, müssen | V11 Zerfahrenheit ( E. Bleuler), Dissoziiertheiten, Diffuses (Denken, „Wortsalat") Imperatives! Ritualisiertes, Zwanghaftigkeiten |
| E12 Moralismus Legalismus / Antimoralismus | Pflichten | P12 orientiert nicht  moralisiert reglementiert verführt, lenkt ab | T12 gestörte (mfh)  Pflichten Sollen | U12 gestörte (mfh) Orientierung Pat. kann sich schlecht orientieren (Bleuler) | V12 Abweichungen z.B. "intrapsychische Ataxie" (Stranski) / Eingleisiges   in P, im Verhalten, Denken. |
| E13 Liberalismus Laissez-faire-Anschauungen einengende Ideologien | Rechte Kontrolle | P13 entrechtet  überkontrolliert hemmt  lässt alles zu | T13 gestörte (mfh) Rechte | U13 Kontrollverlust und Fehlkontrolle. P kann sich u. s. Verhalten nicht kontrollieren. | V13 Einengungen, Einschränkungen  / Unkontrolliertes, Überschießendes z.B. Bewegungssturm, Logorrhoe |
| E14 Kreativismus  z.T. Progressivismus Chtonismus, auch Säkularismus | Neues Gegebenes | P14 gaukelt vor  phantasiert spinnt | T14 gestörtes (mfh) Neues Gegebenes | U14 Mangel an Kreativität / „Erdung“  Fehlkreativität : v.a. Halluzinieren Wahneinfälle. | V14 Triviales Flaches, Steriles Stereotypien, Künstliches, Abstruses, Bizarrheiten z.B. Neologismen, Halluzinationen, (Wahn) Maniriertheit |
| E15 Utilitarismus  Pragmatismus  Aktivismus | Taten | P15 lähmt inaktiviert  tut Böses, Falsches  überaktiviert | T15 gestörtes (mfh)  Getanes Ergebnisse | U15 gestörte (mfh) Bewegungen, Handlungen z.B. widersinniges, inadäquates Handeln. Katatonie, Stupor.  ↕ von Aktivität und Passivität | V15 Unbewegliches, Lahmes, Gemachtes Verkrampftes, Starres, Verspanntes (im Verhalten, Empfinden, Denken) |
| E16 Rationalismus Szientismus Gnostizismus  Skeptizismus Antirationalismus | Informationen | P16 informiert nicht   lügt  verbildet rationalisiert | T16 gestörte (mfh)  Informationen Bewusstsein | U16 gestörte (mfh) Wahrnehmung, Informationsverarbeitung, (Denken, s. Asp.18) „Doppelbuchführung" Illusionen; ↕ von Information und Fehlinformation | V16 Unverständliches zu Unbewusstes Widersprüchliches, Überbewusstes (Tun, Verhalten) |
| E17 Exhibitionismus  Okkultismus  Esoterik | Wiedergabe | P17 verdrängt leugnet tarnt täuscht vorspiegelt bloßstellen | T17 gestörtes (mfh)  Wiedergegebenes | U17 gest. (mfh) Wiedergabe v.a. Sprechen zB Paraphasie („Wortsalat" Schizophasie Verbigeration Echolalie. Die Wirklichkeit f. wiedergeben. | V17 -Verborgenes, zu Unbewusstes Unklares -Symbolismen Fassadenhaftigheit  (Sprache, Denken, VHT) Paramimie, Paraphasie |
| E18 Abwertung der Person,  Anti-/ Logizismus; /-Kognitivismus ethischer Nihilismus/ `Absolutismus´ | Bedeutungen Werten | P18 abwertet ver- missachtet  überbewertet aufbläht | T18  gestörte (mfh) Bedeutungen  Werte  v.a. Selbstwert | U18 gestörtes (mfh) Urteilen, Denken (Grundsymptom Bleuler), unlogisches Denken (Paralogie)   Wahn  ↕ Wichtiges/ Unwichtiges; verschiedene Bedeutungen | V18 zu Unwichtiges, Unbedeutendes Fehlbedeutungen, Hyperbedeutungen (Denken, Verhalten, Erleben) |
| E19 Konservatismus Empirismus Traditionalismus /Modernismus | Vergangenheit | P19 infantilisiert fehlprägt konventionalisiert | T19 gestörte (mfh)  Vergangenheit | U19 Entwicklung ist mangel-/fehlerhaft Erinnern (Gedächtnisstörg.) Regressionen ↕ verschiedener Zeiten | V19 Archaisches Atavismen z.B. archaisches Denken, archaisches Verhalten, Ich-Anachorese / Fehlgewohnheiten |
| E20 Carpe-diem Modernismus Aktualismus | Gegenwart | P20 vertröstet hinhält hetzt antreibt | T20 gestörte (mfh)  Gegenwart | U20 gestörtes (mfh) Zeiterleben z.B. des Zeitstillstandes, des Ineinender-fließens der Zeit, Zeitzusammenbruch (Jaspers)  ↕ Zeiten | V20 Verzögerungen, "Sperrung" keine/ zu lange Nachdauer z.B. der Affekte. Gedankenfluss ist zäh  / Hochtouriges |
| E21 Utopismus Progressivismus / Apokalypse fatalistische Ideologien | Zukunft | P21 vorbereitet nicht  fehlvorbereitet  „utopisiert" | T21 gestörte (mfh) Zukunft | U21 gestörte (mfh) Zukunftsbezug   ↕ von verschiedenem Zukünftigem | V21 -Inkohärentes, Unberechenbares z.B. unberechenbare Reaktionen (Benedetti, Redlich) |
| E22 Perfektionismus auch Laissez-faire-Ideologien | Richtiges Falsches | P22 korrigiert nicht   verzeiht nicht  f. beschuldigt, verurteilt | T22 gestörte (mfh)  Fehler/ -losigkeit | U22 gestörte (mfh) Korrektur Regulation  ↕ von Schuld und Unschuld | V22 Unkorrigiertes Ungelöstes ( Denken, Überzeugungen) (s.a. Wahn) Fehlerhaftes in allen Aspekten möglich |
| E23 Pazifismus Masochismus / Militarismus Nazismus Sadismus | Schutz | P23 entblößt verweichlicht bedroht verletzt traumatisiert | T23 gestörter(mfh)  Schutz | U23 gest. (mfh) Abwehr (ABW), Ungeschütztheit (G. Benedetti, Jaspers) ABW oft mit Hilfe von Symptomen. Widerstände i.S. der PsyA ↕ von erst- u. zweitrangigen Schutz | V23 erhöhte Vulnerabilität, (Gefühl d. Überwältigtwer-dens, auch des "Gemachten" s.o) ; Pat. fühlt sich bedroht. |
|  |  |  |  | `mfh´ = mangelhaft, fehlerhaft, hyper; ↕ = Verwechslungsbeispiele | | |

Analog zu den früher genannten Ableitungen von Spaltungs- und anderen schizophrenen Phänomenen soll diese Tabelle einige Entstehungsmöglichkeiten von Wahngedanken und anderen Denkstörungen aus Inversionen zeigen. Insbesondere werden Verabsolutierungen (und Negierungen) von unterschiedlichsten Bedeutungen und Werten Wahnbildungen fördern. Dabei handelt es sich häufig um Abwertungen oder Idealisierungen von Personen oder Haltungen.   
(Bezüglich der Ideologien könnte man vermuten, dass insbesondere alogische oder antikognitivistische verabsolutierte Einstellungen und Verhaltensweisen schizophrene Denkstörungen hervorrufen, aber sogar das Gegenteil, ein übertriebener Logizismus und z.T. Kognitivismus, also eine Einstellung, welche die menschliche Logik zur Grundlage alles Tun und Handelns macht, hat neben einem „hyperlogischen“ Effekt, auch einen alogischen Anteil, denn unsere Wirklichkeit richtet sich nicht nur nach den Gesetzen der Logik, sondern trägt auch Unlogisches in sich, so dass sogar der Versuch, sie durch eine reine Logik zu erfassen, Denk- und Urteils Störungen hervorrufen kann).  
Die Tabelle soll weiterhin deutlich machen, dass nicht nur Inversionen von Bedeutungen und Werten, sondern potenziell auch alle anderen Inversionen Wahn verursachen können. Dogmatismus und Anarchismus etwa (Zelle E11) rufen nicht nur Ordnungsstörungen hervor, sondern können bei einem Betroffenen unter anderem auch Denk- und Urteilsstörungen hervorrufenund so wahnhaftes Denken fördern. Oder, wenn wir von Kindheit an auf Verantwortung und Funktionalität festgelegt sind, dann werden wir uns anderen Menschen gegenüber sicher und selbstbewusst fühlen, solange wir die Verantwortungen und Funktionen erfüllen. Erfüllen wir sie nicht, können wir krank und eventuell auch paranoid werden.   
Ich will das aus eigenem Erleben erläutern:  
Als ich vor ca. 30 Jahren selbst psychiatrisch behandelt werden musste, hatte das vor allem seinen Grund darin, dass ich voller „Muss“ war. Ich glaubte (auch aus missverstandener christlicher Sicht), unbedingt ein guter Mensch, immer hilfsbereit und als Arzt für meine Patienten unbedingt da sein zu müssen - auch, um dafür entsprechende Anerkennung zu bekommen. Solange ich diese Bedingungen einigermaßen erfüllte (bzw. mir einbildete, sie zu erfüllen), bekam ich viel Anerkennung und hatte ein starkes Ego. Es brach aber zusammen, als ich die Bedingungen nicht mehr erfüllen konnte, vielleicht auch nicht mehr wollte. Meine Mitmenschen, vor allem meine Patienten, wurden mir immer fremder und zunehmend bedrohlicher. Bei Jedem, der in dieser Phase mein Sprechzimmer betrat, hatte ich das Gefühl, „Der will zu viel von mir, mehr als ich ihm geben kann.“ Mir war nicht klar, dass mich meine Einstellung ihm auslieferte, dass ich durch sie seine Wünsche als unbedingte Forderungen an mich interpretieren musste. Er wurde mir schließlich zum Feind (ohne dass ich es mir anmerken ließ) und ich wurde mir selbst zum Feind. „Warum wollen alle etwas von mir?“, „Warum sehen mich manche so komisch an?“ „Was kann ich tun?“ „Niemand kann mir helfen!“ Angst, Fremdheit, Verzweiflung und Hoffnungslosigkeit machten sich breit. Ich war kurz vor einem manifesten Wahn, kurz davor, den Verstand zu verlieren. Zum Glück ließ ich mich dann stationär behandeln. Der Wendepunkt war für mich, dass mir unerwartet ein Licht aufging (was ich nicht nur metaphorisch, sondern wirklich so erlebte), dass ich von Gott unbedingt geliebt bin, dass ich so sein darf, wie auch immer das ist, der seine Liebe und mein Selbst nicht davon abhängig macht, ob ich diese oder jene Verantwortungen und Funktionen, und seien sie noch so gut und sinnvoll, erfülle oder nicht. (Obwohl die damalige Psychotherapie das nicht intendierte, so hat sie doch glücklicherweise in diese Richtung gewirkt, wofür ich dankbar bin.)  
  
Fragen:   
- Kann nicht jede Ideologie Wahn erzeugen?  
- Hat nicht jede Person oder jede Gruppe oder Gesellschaft ihren Wahn in Form von Wachstums-, Fortschritts-, Leistungs-, Perfektions-, Machbarkeits-, Schönheitswahn und anderen mehr?   
- Was unterscheidet den Wahn des Gesunden vom Wahn des Kranken?  
(Der sogenannte Gesunde leidet nicht daran, weil sein Wahn für ihn noch positiv ist, während der Wahn für den Kranken leidvoll erlebt wird. Bedenke aber auch hier den Notlösungscharakter des Symptoms, hier etwa einen `gnädigen Wahn´, der vor einem völligen Zusammenbruch schützt.)   
- Fördert der Wahn von uns „Gesunden“ nicht den Wahn der Kranken?

### Halluzinationen

Wahn und Halluzinationen hängen eng zusammen.  
Unter Halluzinationen versteht man Sinnestäuschungen, ohne nachweisbaren Reiz. Während man bei der Wahnentstehung die Hauptstörung im Aspekt 18 (Denken und Urteilen) postulieren kann, liegt sie bei den Halluzinationen v.a. im Aspekt 16 (Wahrnehmung). Der Betreffende nimmt sich und die Welt aus widersprüch-lichen Perspektiven wahr. Er sieht, hört, empfindet dann alles verfremdet, verzerrt und widersprüchlich usw.[[721]](#footnote-721) Wie alle anderen Symptome, so können auch Halluzinationen durch Inversionen entstehen.

|  |
| --- |
| Der Betroffene nimmt - durch entsprechende fA bedingt - die Welt und sich wie durch eine fehlerhafte Brille wahr: hier vor allem schwarz-weiß, überdurchsichtig, undurchsichtig, verzerrt usw. |

Hypothesen:  
Akustische Halluzinationen etwa entstehen auf psychogenem Weg vor allem durch Verabsolutierungen von Personen, die wie „Homunculi“ (siehe dort) in dem Betreffenden wirken, d.h. zu ihm `sprechen´, ihm Befehle geben usw. („Es befiehlt mir...“, „Es kommentiert mein Verhalten“, „Es droht mir“ usw.)   
Diese sind Ausdruck besonderer Fremd-Selbsts (fS), die hier als pseudopersonale, „homunkulusartige” „Zentralverinnerlichungen” aus einer Subjektrolle heraus gegenüber einem in die Objektrolle gedrängten Menschen wirksam werden. Stimmen werden deshalb erzeugt, weil diese Personen-fS viel personaler wirken als irgendein verabsolutiertes nichtpersonales Etwas.  
M.a.W. akustische H. sind v.a. Stimmen von Introjekten von Personen (von Personen als fS), die zu sehr geliebt oder zu sehr gehasst wurden/ werden. Es handelt sich häufig um Übertragungen von gestörten Denk- und Wahrnehmungsmustern von Menschen in der Umgebung des Kranken, die selbst oft nicht krank sind, aber dennoch ihre extremen Denk- oder Wahrnehmungsmuster auf Andere übertragen, die sich nicht dagegen wehren können.   
    Ich denke, man sollte solche Phänomene wie Wahn und Halluzinationen nicht von vornherein nur negativ und auch nicht nur pathologisch abtun. Diese Störungen können auch Ausdruck eines Weges in die richtige Richtung sein, d.h. wie erwähnt, progressiven Charakter haben. Sie können, so glaube ich, ausnahmsweise auch Ausdruck des (eigentlichen) Ich-Selbst sein. Wie viele Eingebungen und Prophetien hielt man nicht für krankhaft, obwohl sie sich später als wahr erwiesen!

## Depressive und manische Reaktionen

|  |
| --- |
| •„Es ist das Phantom unseres eigenen Ichs, dessen innige Verwandtschaft und dessen tiefe Einwirkung auf unser Gemüt uns in die Hölle wirft oder in dem Himmel verzückt.“  E.T.A. Hoffmann, Der Sandmann. •„Meine größte Herausforderung war nicht die Höhe des Himalaja, sondern das Tief danach!“   Reinholdt Messner |

Depressive oder manische Symptome können prinzipiell von allen Inversionen, die entsprechende Fremd-Selbsts (fS) hervorriefen, stammen.  
Die nachstehenden Skizzen sollen veranschaulichen, welche fS vor allem Depressionen und welche manische Symptome hervorrufen.[[722]](#footnote-722)

**− Kontra-FS und FS 0 → Depression**

***+Hyper-FS → Manie***

**Fremd-Selbst**

**fremdes−FS → Schizophrenie s.o.**

|  |
| --- |
| Die Skizze soll die Anteile eines Fremd-Selbst (pers. Es) und deren Wirkungen darstellen. |

Erfüllung

Abwehr

+\*  
z.B. Ideale  
als + Hyper-fS

−\*  
z.B. Tabus  
als -Kontra-fS

|  |
| --- |
| Grundpositionen des Depressiven und Manischen:  Das verabsolutierte Positive (+\*) muss unbedingt erfüllt und das verabsolutierte Negative (−\*) muss unbedingt vermieden oder abgewehrt werden. Sobald die Person gegen diese Unbedingtheiten verstößt, wird sie deprimiert. Erfüllt sie diese, gerät sie in Gefahr, manisch zu werden. |

Ich postulierte: Wird Relatives von einer Person absolut oder nichtig genommen, so können depressive und manische Reaktionen die Folge sein. Absolut genommenes Relatives wird dann zum Fremd-Selbst, welches das eigentliche Selbst überlagert und verdrängt. Das eigentliche Ich kann nicht mehr frei vom eigentlichen Selbst (als Ich-Selbst) leben, sondern wird abgespalten und auch an den Rand gedrängt und bedrückt. Das neue, fremde Selbst gibt dem Ich, wie wir sahen, Ähnliches wie das Selbst, aber es nimmt ihm auch Wesentliches.  
Wir sprachen von der Subjekt-Objekt-Umkehr und verstanden darunter, dass nun nicht mehr das Ich, sondern das Fremd-Ich Subjekt wird. Das eigentliche Ich wird zum Objekt degradiert und unterdrückt. Das ist die bedrückende, depressionsfördernde Seite. Gleichzeitig jedoch gibt das Fremd-Selbst auch `Positives´: Es gibt, wie wir auch sahen, „gute” Befindlichkeit und „Lust” als Ersatzbefriedigungen.  
Immer wieder sei betont, im Fremd-Selbst nicht *das* Negative, sondern mehr das Ambivalente, Ersatzhafte, Zweitrangige usw. zu sehen - nach dem Motto: Besser man hat einen Rausch, als dass man sich umbringt.  
Wir hatten diese beiden Seiten des Fremd-Selbst: das Pro-fS (z.B. Ideal\*) einerseits und Kontra-fS (z.B. Tabu\*) genannt.[[723]](#footnote-723) Das Ideal\* gibt, regt an, motiviert und macht, wenn es erfüllt wird, stolz und froh. Parallel dazu fordert es dauernd und wirkt sofort bedrückend, wenn es nicht ausreichend bedient („gefüttert”) wird. Handelt der Betreffende gar dem Ideal\* entgegen, befindet er sich also, aus der Sicht des Ideals\*, im Minusbereich, dann wird das fixierte Ideal zum Tyrannen und erzeugt Minderwertigkeits- und Schuldgefühle, Verlustgefühle, Bedrücktsein und immer wieder neue, frustrane Anstrengungen des Betreffenden, das Ideal doch noch zu erfüllen - Zeichen einer Depression. [[724]](#footnote-724)  
Gleichzeitig mit der Bestrafung durch das Fremd-Selbst geht ein Verlust der Positiva des eigentlichen Selbsts einher, da dieses nicht mehr die einzige Basis der Person ist. Das bedeutet insbesondere: Verlust/ Minderung an Identitätsgefühl, an Vitalität, an Einzigartigkeit und Einmaligkeit, an Leichtigkeit und Freiheit, an Selbstbewusstsein und Selbstbestimmung - ebenfalls wichtige Depressionszeichen. Depression kann so als Verlust an eigentlichem Absoluten und Bedrücktsein durch ein fremdes Absolutes (Fremd-Selbst) gesehen werden.  
Manie kann als Ausdruck einer erlebten Übereinstimmung der Person mit dem verabsolutiertem Positiven\* (Ideal\*),[[725]](#footnote-725) als Erfüllung des Versuches das Relative nun endlich absolut zu haben, definiert werden.[[726]](#footnote-726)  
gefunden oder sie sei mit ihm identisch o.ä., aber es ist nur das kurzzeitig erfüllte, mit dem Ich zufriedene Ideal, das dieses Gefühl gibt. Da das Fremd-Selbst, wie wir sahen, nur Ersatz gibt, ist typischerweise dieses positive Gefühl nicht nur von vornherein zeitlich beschränkt, sondern in seiner Qualität eben auch nur ein Ersatz-Glücksgefühl: Kick, Aufgepuschtsein, Rausch, Drogengefühl. D.h. ein Maniker ist nicht glücklich, er ist bestenfalls high.  
Wie auch die Bezeichnung `bipolare Störung´ charakterisiert, sind Manie und Depression zwei Seiten einer Sache - nämlich der Zwiespältigkeit der zugrundeliegenden Fremd-Selbsts.   
Manie ist auch Ausgleich von und Schutz vor Depression, wie Depression dies auch für Manie ist. Manie ist die inverse Co-Form der Depression und Depression die Co-Form der Manie. So ist der Depressive eine Art verkappter Maniker und der Maniker trägt auch immer Depressives in sich. [[727]](#footnote-727)  
Bekanntermaßen verläuft die Krankheit häufig phasenhaft. Da diese Phasen ziemlich unabhängig von der aktuellen Situation des Betreffenden sein können und dann als Selbstläufer imponieren, erscheinen sie psychodynamisch nicht erklärbar und manche sehen deshalb in ihnen einen Ausdruck noch nicht entdeckter Stoffwechselstörungen. Hier ist zu wenig Raum, um diese Problematik zu diskutieren. Legt man die bisher gemachten Hypothesen zugrunde, so wird leicht deutlich, warum es zu den genannten Phasen kommen kann. Der entscheidende Grund dafür liegt im Charakter der Fremd-Selbsts. Im Teil I der `Metapsychiatrie´ habe ich schon ausgeführt, dass durch sie die an sich fließenden Übergänge von Schwarz *und* Weiß, Richtig *und* Falsch, Gut *und* Schlecht, Positiv *und* Negativ u.a. auf deren Gegensätzlichkeit reduziert werden (Schwarz *oder* Weiß usw.) - so auch im Bereich der Befindlichkeit der Person. Sie ist, auf der Basis von Fremd-Selbsts, entweder zu sehr im positiven oder zu sehr im negativen Bereich. Erfüllt die Person (P) die genannten fS-Anforderungen 1oo-prozentig, dann liegt die Manie nahe - viel häufiger aber werden die fixierten fS-Anforderungen nicht völlig erfüllt. Das schnelle Umkippen in das  Negative, Depressive liegt dann nahe. Da die fS-Anforderungen unbedingt und ohne Einschränkungen erfüllt werden müssen, werden, wie in einer Diktatur, abweichende Verhaltensweisen sehr früh und rigoros geahndet. Der Betreffende fühlt sich schon im negativen Bereich, auch wenn er nicht fehlerhafter als seine gesunden Mitmenschen handelt. Aus der Sicht der Fremd-Selbsts sieht das eben anders aus. Und, wie Diktatoren, gönnen diese uns, wenn wir ganz brav waren und genug für sie geblutet haben, ab und zu einen Rausch, Kick oder eine Manie.  
Man mag sagen: Aber das in mir, das bin doch ich; Ich habe mich doch für mich selbst aufgeopfert, für meine Ideale, also bin ich doch der Nutznießer. Das stimmt teilweise, und, wie gesagt, ist das Fremd-Selbst auch nicht *das* Negative. Man tut auch etwas für sich, aber weniger für sich selbst, für sein eigentliches Selbst, als für das, was man für das Selbst hält, das es aber nicht ist. Wenn sich jemand für ein Ideal\* aufopfert, etwa für seine Arbeit oder für einen Mitmenschen oder für eine Partei oder Idee, dann wird er nur indirekt etwas davon haben, er wird Ersatz, Surrogate bekommen, aber nicht das Eigentliche.[[728]](#footnote-728)

Und viel häufiger als den Ersatz wird er Schläge, Frustrationen, Unfreiheit, Unterdrückung und so auch Depression ernten.   
Kann man auch ohne fS depressiv werden? Ja, in dem Sinn, dass man auch auf dem beschriebenen progressiven Weg depressiv werden kann. Eher nein, wenn damit das gemeint ist, was man klinisch `neurotische´ und `endogene´ Depression nennt.

## Anmerkungen zu weiteren Störungen

Im Folgenden bespreche ich einige häufige psychische Erkrankungen nur stichwortartig.

### Zwangsstörungen

„Heute gehe ich von meinem Wissen aus, dass ich als Zwangskranke   
 `absolute´ Ansprüche hatte.“ (Ulrike S.)

Heutiger Wissensstand, ganz kurz zusammengefasst:  
„Psychoanalytiker gehen davon aus, dass sich Zwangsstörungen dann entwickeln, wenn Kinder ihre eigenen Es-Impulse zu fürchten beginnen und Abwehrmechanismen einsetzen, um die resultierende Angst zu verringern... Die Es-Impulse erscheinen gewöhnlich als Zwangsgedanken, die Abwehrmechanismen als Gegengedanken oder Zwangshandlungen ... Eine kognitive, von Salkovskis vorgeschlagene Theorie zur Entstehung von Zwangsstörungen geht davon aus, dass Zwangsstörungen durch die negative Bewertung von sich aufdrängenden Gedanken ... und deren (anschließende) Vermeidung entstehen. Die Vermeidung der auftretenden Gedanken kann kognitiv oder verhaltensmäßig geschehen: Entweder wird versucht, die Gedanken zu unterdrücken oder sie durch Handlungen zu `neutralisieren´ (bspw. bei Angst vor Kontaminationen durch Händewaschen). Beide Vermeidungsreaktionen führen jedoch nicht zu den erwünschten Effekten: Die Neutralisierungshandlung führt nur kurzfristig zu einer Erleichterung, da sich die Gedanken, die das Verhalten ausgelöst haben, weiterhin aufdrängen. Jedoch hat die Person gelernt, dass sie sich durch die Handlung, wenn auch nur kurzfristig, Erleichterung verschaffen kann. Das Verhalten wird somit negativ verstärkt ... Psychoanalytische Erklärungsmodelle beherrschten viele Jahrzehnte das Bild der Zwangsstörung. Inzwischen weist die Forschung jedoch zunehmend in Richtung neurobiologischer Ursachen. Wahrscheinlich ist eine Kombination von genetischer Veranlagung, Hirnstoffwechselstörungen und psychischen Ursachen (z. B. Stress) der Grund für den Ausbruch einer Zwangserkrankung. Eine einzige, isolierte Ursache kennt man bis heute nicht.“[[729]](#footnote-729)  
U.H. Peters führt aus: „Die Symptome stellen Kompromisse zwischen Triebwünschen, ihren Verboten, der vom Über-Ich geforderten Sühne und verkleideten Ersatzbefriedigungen dar, zwischen denen sich das Ich nicht entscheiden kann (Ambivalenz).“[[730]](#footnote-730)  
 Ich sehe die Zusammenhänge ganz ähnlich, würde sie aber nach dem vorliegenden Konzept anders, vielleicht auch umfassender,[[731]](#footnote-731) beschreiben und letztlich auf ungelöste Konflikte zwischen dem eigentlichen Selbst und bestimmten Fremd-Selbsts und auf deren Konflikte untereinander zurückführen. Das Grundmuster wäre folgendes: Das eigentliche Selbst ist darauf angelegt, frei, unbedingt geliebt und immer es selbst sein zu dürfen. (Beispielsweise bestimmte sexuelle Phantasien haben zu dürfen oder aggressiv und böse sein zu dürfen usw.). Fremd-Selbsts jedoch schränken diese Freiheit, dieses Unbedingt-sein-Dürfen ein und geben nur unter bestimmten Bedingungen (Erfüllung von +fA-Forderungen und Vermeidung von −fA-Forderungen) Ersatzfreiheit und Ersatzliebe. Wenn aber diese Forderungen nicht erfüllt werden, drohen die Fremd-Selbst mit Sanktionen, die den Betreffenden ängstigen. Um diese Ängste zu mildern, muss der Betroffene zwanghaft die Forderungen erfüllen oder einen Preis, meist in Form irgendeines Leids, bezahlen.  
Psychoanalytiker haben schon früh den Kompromisscharakter dieser Mechanismen erkannt. Der Betroffene versucht einen Kompromiss zwischen seinem Selbst und den Fremd-Selbsts herzustellen - einen Kompromiss zwischen seinen eigentlichen Bedürfnissen und verführerischen Versprechungen oder Drohungen der Fremd-Selbsts - er wagt oder kann aber nicht die fremden Selbsts relativieren, weil er mit ihnen identifiziert ist und sie für das eigene Selbst hält.  
Man findet vielleicht ein besseres Verständnis für diese innerseelischen Vorgänge, wenn wir sie mit ähnlichen, äußeren Gegebenheiten vergleichen, so etwa, wenn wir das fremde Selbst mit einem Herrscher vergleichen, der uns mit falschen Zusagen ködert und uns `gnädig´ das Notwendige zum Überleben gibt, der uns aber andererseits Angst einjagt und uns zu bestimmten Verhaltensweisen zwingt (Zwang), wenn wir nicht gehorchen und nicht den Mut haben, uns von ihm zu befreien oder gar glauben, dass er der richtige Herrscher ist.   
Diese Sicht schließt neurobiologische oder genetische Faktoren nicht aus, obwohl ich diese nicht zu hoch veranschlagen würde, solange glaubwürdige psychodynamische Hypothesen existieren und kausale Therapie möglich machen.  
Als Beispiel für die unterschiedlichen Ansichten und Vorgehensweisen möchte ich ein Fallbeispiel aus einer Übersichtsarbeit „Zwangsstörungen im Kindes- und Jugendalter" anführen und kommentieren.[[732]](#footnote-732)  
In dieser Arbeit wurde über die Zwangserkrankung eines zehnjährigen Mädchens berichtet, die, so wurde eher nebenbei erwähnt, nach dem Tod ihres Großvaters auftrat. Die Autoren schilderten, entsprechend den Leitlinien, ein streng auf Wissenschaftlichkeit ausgerichtetes Vorgehen. Sie nannten mögliche Verursachungen und führten eine entsprechende Behandlung durch, die „zwar eine deutliche Verbesserung, aber keine vollständige Remission ihrer Symptome“ erreichte.  
Obwohl ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen dem Tod des Großvaters und dem Auftreten der Zwangskranheit offensichtlich war, wurde erstaunlicherweise die Bedeutung des Todes des Großvaters für das Mädchen, nicht weiter erörtert! Ich vermute, weil aufgrund der Leitlinien die Bearbeitung solcher „letzten“, metaphysischen Probleme nicht ins Konzept passt.  
Was aber, wenn das Mädchen durch den Tod des Großvaters mit ungelösten metaphysischen Fragen konfrontiert war, die entscheidend für das Entstehen der Erkrankung waren? Sicher wäre es unsinnig, hinter jeder Symptomatik ungelöste metaphysische Probleme zu suchen. Aber wenn es Hinweise, wie im o.g. Fall gibt, dass sie ursächlich sein könnten, sollten wir sie nicht ignorieren.[[733]](#footnote-733)  
(Ps. Als ich diese Gedanken als Diskussionsbeitrag der Reaktion dieses Ärzteblattes mitteilte, erhielt ich typischerweise die Antwort, dass nur wissenschaftlich fundierte Diskussionen veröffentlicht werden).  
  
Ich vermute, dass Psychiater, wenn sie sich für solche Glaubensfragen nicht zuständig fühlen, diesen Patienten natürlich freistellen, sich  an einen Seelsorger zu wenden. Das aber würde kaum weiter helfen, denn   
• erstens geht heutzutage kaum ein psychisch Kranker mit seinen Problemen zum Seelsorger und   
• zweitens müsste er von diesem abgewiesen werden, sobald dieser eine `pathologische Dynamik´ vermutet.[[734]](#footnote-734) Denn, so das Argument von dieser Seite, für psychische Erkrankungen gibt es die entsprechenden Fachleute. Und man fürchtet nicht zu Unrecht, dass man bei „Einmischungen" vielleicht sogar eine Anklage riskiert.   
Das Dilemma ist: In diesen Fällen bleiben psychisch Kranke mit ihren Problemen allein, wenn Seelsorger Arbeit mit pathologischen Dynamiken ausklammern und Psychiater nur wissenschaftlich arbeiten.  
Was also wäre zu tun? Wahrscheinlich sollten wir mehr Mut haben, geschlossene theoretische (und praktische) „Systeme“ - hier wissenschaftliche, dort theologische - zu öffnen und mehr Interdisziplinarität zu wagen.

### Angst

Die prinzipiellen Ursachen und die Psychodynamik sind denen der Zwangsneurose sehr ähnlich. Deshalb führe ich diese nicht weiter aus. Hier nur einige Stichworte. Angst ist nicht unbedingt ein schlechtes Zeichen, so wie Angstfreiheit nicht unbedingt ein gutes Zeichen ist. Beide sind Relativa - d.h. auch, kein Symptom und keine Symptomfreiheit haben absolute Bedeutung, auch wenn das Auftreten eines Symptoms meist relativ negativ ist und eine Symptomfreiheit meist relativ positiv ist.  
Die krankhafte Angst hat - von den `Dimensionen´ her - drei Quellen:  
• Die Angst vor dem Verlust eines +fA.  
• Die Angst vor dem Eintreten eines –fA.  
• Die Angst vor dem Nichts.  
Auf der einen Seite droht das –fA, auf der anderen die Leere (0\*) und auf der dritten der Verlust eines +fA.

**+fA**

**−fA**

**0**

P befindet sich im seelischen „Bermuda-Dreieck“:

Ein +fA und sein Gegenspieler treiben die Person vor sich her, von einem zum Anderen oder ins Nichts.   
Wie hier die inneren fA/Es Angst, Verrücktheit u.a. machen, so wird dieser Psychoterror -in Form von `Zuckerbrot und Peitsche´(und Leere)- auch in totalitären Systemen angewendet, um Menschen fertig zu machen.

Beispiel für die angstmachende Leere: „Ich kenne das Vergnügen des Nichtstuns, wie Sie es nennen, absolut nicht. Sobald ich kein Buch mehr in der Hand halte oder nicht davon träume, eines zu schreiben, überkommt mich eine solche Langeweile, dass ich laut schreien möchte. Das Leben scheint mir nur erträglich, wenn man es übergeht. Oder aber man müsste sich ausschweifenden Genüssen hingeben ... und selbst dann!"   
(Gustav Flaubert an George Sand).

### Burn-out

Die Person (P) ist in der Regel überidentifiziert mit einem +\*, für das sie sich aufopfert. P ist voller `Leiden-schaft´ - zu Beginn mit Hochgefühl, aber P beutet sich selbst immer mehr aus. P brennt für etwas und brennt dann aus.   
 Beispiel:

„Ja, ich weiß, woher ich stamme!   
Ungesättigt gleich der Flamme   
glühe und verzehr´ ich mich.  
Licht wird alles, was ich fasse,   
Kohle alles, was ich lasse:   
Flamme bin ich sicherlich!“ F. Nietzsche in `Ecce homo´.

Parallel dazu benötigt P zuviel Energie um das, was sie absolut negativ (‒ \*) erlebt, abzuwehren.

### Schmerzen

Jedes Es/fA kann Schmerzen verursachen: ein +fA, wenn es verloren geht, ein −fA oder −0, wenn es eintritt oder eintreten könnte. Es betrifft v.a. diejenigen fA, die in den Aspekten 7 und 23 wirksam werden. Bei letzterem insbesondere Traumatisierungen und Verletzungen, die den Absolutbereich der Person betreffen und/ oder solche Absolutsetzungen, die die Bildung eines wirksamen Schutzes verhindern ( z.B. pazifistische Grundeinstellungen und ähnliche). Siehe auch: `Die offenen Tore in der Verteidigung des Selbst´ a.a.O.  
Schon S. Freud stellte fest, dass nichts so wehtäte, wie der Verlust eines Liebesobjekts (+fA).   
Das eigentliche +A dagegen kann nicht verlorengehen - höchstens der Glaube daran.  
 Schmerzzustände können aber auch bei „positiven Vorgängen“ auftreten (z.B. Geburtsschmerzen, Schmerzen bei sinnvollen Trennungen usw. ), die i.d.R. aber nur vorübergehend sind, nicht chronifizieren, sondern postive Folgen haben. (Siehe Motto: Dein Schmerz heute ist Deine Freiheit von morgen).

### Posttraumatische Belastungsstörungen

Posttraumatische Belastungsstörungen (PTBS) entstehen:

• *Objektiv* durch Konfrontation mit dem Tod oder ernsthafter Verletzung wie z. B. durch sexuellen Missbrauch, Vergewaltigung, gewalttätige Angriffe, Entführung, Terror,, Krieg, Folterung, Gefangenschaft, Katastrophen, Unfälle oder die Diagnose einer lebensbedrohlichen Krankheit, die an der eigenen Person, aber auch an fremden Personen erlebt werden können - und  
• *Subjektiv* durch intensive Furcht, Hilflosigkeit oder Entsetzen. [Nach DSM-IV, 1996.]  
Es existieren hochdifferenzierte Behandlungskonzepte, die im Wesentlichen auf verhaltenstherapeutischer Grundlage aufbauen. [[735]](#footnote-735)  
 Mir scheint aus zwei Gründen und auch aus eigenen Erfahrungen, eine wesentliche Erweiterung dieser Konzepte durch die Einbeziehung guter Spiritualität bzw. Religiosität sinnvoll:  
1. Man hat festgestellt, dass die Heilungschancen bei spirituell bzw. religiös eingestellten Menschen besser sind.[[736]](#footnote-736)  
2. Nirgendwo scheint mir die Täter-Opfer-Problematik und die Todesproblematik eine so große Rolle zu spielen, wie bei den PTBS, wobei ich glaube, dass diese Problematiken tief in die Existenz der Betroffenen (Absolutbereich) reichen und deshalb am Besten auf guten Glaubensgrundlagen gelöst werden können. Warum? Wie auch die PTBS-Therapeuten annehmen, kann das Trauma am besten in einer sicheren und vertrauensvollen Beziehung zwischen Opfer und Therapeut aufgearbeitet werden.   
Die Täter sind i.d.R. nicht greifbar. Die Annahme eines gerechten und gegebenenfalls auch rächenden Gottes jedoch kann die Betroffenen mehr entlasten, als das einem Therapeuten möglich wäre. Eine Schwierigkeit besteht in der Regel darin, neben der Traumatisierung auch Schuldgefühle, die das Opfer wegen der verständlicherweise entstandenen Rache- und Aggressionstendenzen häufig hat, aufzulösen d.h. bestenfalls an eine „höhere Macht“ bzw. an Gott abzugeben. Anders gesagt, eine Schwierigkeit besteht dann darin, dass der Betroffene nicht nur Opfer ist, sondern sich oft potenziell als Täter sieht (und auch häufig wird) und beide Rollen von uns Menschen, so glaube ich, kaum befriedigend aufgelöst werden können, es sei denn, man nimmt eine über den Menschen bestehende Instanz an, die Gerechtigkeit an Tätern üben kann, wenn diese nicht bereuen und Vergebung zuspricht, wenn wir selbst zu Tätern geworden sind und wir unsere Taten bedauern.  
Ganz umfassend gesagt: Ziel ist es, dass sowohl alle Täter- als auch Opferanteile in uns gelöst werden.  
Was die anfangs genannte Konfrontation mit dem Tod oder der Möglichkeit des Todes anbelangt - so ist es eine Glaubensfrage, ob dieser das Letzte ist oder nicht. Warum sollte ich dem Betroffenen einen negativen oder keinen Glauben vermitteln, wenn es mindestens ebenso viele (m.E. noch mehr) Gründe für ein Weiterleben nach dem Tod gibt? Warum sollte ich einem Betroffenen nicht einen Glauben versuchen zu vermitteln, der eine befreiende und erlösende Möglichkeit darstellt? [[737]](#footnote-737)

### Kommunikationsstörungen

Siehe [Komplexe personale Dynamik und Beziehungsstörungen](#_Komplexe_personale_Dynamik) in `Metapsychiatrie´.

#### ADHS

Einige sehr kurze Bemerkungen.

Man weiß, dass in unserem Gehirn Informationen nach Prioritäten selektiert werden und diese Funktionen bei ADHS nicht ausreichend funktionieren. Die Ursachen dafür sieht die gegenwärtige Forschung (meines Erachtens zu einseitig) in unterschiedlichsten neurobiologischen Störungen. Dabei bleibt in der Regel offen, ob diese Störungen primär oder Folgen psychogenen Ursachen sind. Mit der Theorie von [Inversionen fundamentaler Bedeutungen](#_Inversion_-_Verwechslung) (wie Verwechslung absoluter, relativer und keiner Bedeutungen) lassen sich jedenfalls die Symptome des ADHS recht zwanglos erklären.   
  
Hypothese: Dem Kind fehlt ein Absolutes,[[738]](#footnote-738) das die Informationen nach Prioritäten selektieren kann. Entweder es hat mehrere [fremde Absolutheiten](#_fA_(fremdes_Absolutes)) oder, was wahrscheinlicher ist, es hat kein Absolutes (kein personales Zentrum, kein eigentliches Selbst), sondern wird beherrscht durch eine Vielzahl relativer Bedeutungen, die seine Aufmerksamkeit schnell überfordern. Sozial entspricht das einem gesellschaftlich vorherrschenden [Relativismus](#_absolutistisches_fA_(afA)), in dem es keine oder nur relative, inkonstante und schnell wechselnde Hierarchien gibt.Typisches Beispiel ist die gegenwärtige mediale Welt.[[739]](#footnote-739)  
  
Zur Therapie: Vermeide das Schwarz-weiß-Denken bezüglich einer möglichen Medikation!   
Wie bei anderen psychischen Erkrankungen auch, rate ich, Medikamente einzusetzen wie eine seelische Krücke. Sie heilen nicht, können aber die Betreffenden vor einem Zusammenbruch bewahren. D.h. konkret: wenn das kranke Kind oder die Familien überfordert ist und die Symptome nicht mehr kompensiert werden können, dann ist i.d.R. die Einnahme eines Medikaments sinnvoll. Dann aber sollte man die Dosis nicht so hoch wählen, dass die Symptome fast oder völlig kaschiert werden, sondern eine kompensierbare Restsymptomatik bestehen bleibt. Sonst nimmt man den Kindern die Möglichkeit, komplexe Fähigkeiten selbst zu entwickeln. (Siehe auch G. Hüther im Abschnitt `Problem Antipsychotika ´.)  
Es stehen gute Verhaltenstherapien zur Verfügung. Häufig streben diese jedoch zu einseitig eine Symptombeseitigung an. Die in dieser Arbeit vorgestellte `Primäre Psychotherapie´ enthält weitergehende Therapievorschläge. In der Regel ist eine begleitende Familientherapie zweckmäßig, nicht um eine Schuld bei den Eltern zu suchen, sondern um sie primär zu entlasten, zu stärken und eventuell ungünstige, auch sie überfordernde Einstellung zu versuchen zu ändern. Im Sinne der in dieser Arbeit geschilderten „[Primären Psychotherapie](Primäre_Psychotherapie#_)“ sind allerdings auch solche Änderungsversuche letztlich zweitrangig und einer unbedingten Akzeptanz aller Beteiligten untergeordnet.

### M. Alzheimer

Hypothese: Ich bin überzeugt, dass die psychische Desintegration der zerebralen Desintegration vorausgeht. Man weiß, dass seelische Traumata Gehirnveränderungen hervorrufen können.   
Nach meinen Erfahrungen sind seelische Traumata auch häufige Ursache für viele Demenzerkrankungen.   
Ältere Menschen sind ja zunehmend mit existenziellen Problemen (Sinnverlust, schwere Krankheiten, Tod von Angehörigen usw.) konfrontiert, die zwar i.d.R. nicht als seelische Traumata diagnostiziert werden, für den Betroffenen aber häufig so erlebt werden.   
Neben diesen Traumata können auch andere psychische Überforderungen als negative nicht mehr zu kompensierende Absolutheiten erlebt werden, die der Betroffene vor seiner Erkrankung noch verarbeiten konnte, nun aber dazu nicht mehr imstande ist. [[740]](#footnote-740) In der Terminologie dieser Arbeit ist die ältere Person dann nicht mehr in der Lage, das +fA zu erreichen, das ‒fA abzuwehren und die innere Leere (0) zu füllen. [[741]](#footnote-741)   
Die fA brennnen aus weil sie von dem Betreffenden nicht mehr bedient werden können. Und mit ihnen erlischt dessen Geist. Sie brennen aus wie verlöschende Sterne und bleiben in den Gehirnen nur noch als tote Nervenzellen zurück.  
Jeder Mensch hat im Alltag schon erlebt, wie sein Denken und Erinnern durch bestimmte ungelöste Probleme blockiert wurde. Warum sollte dieser vorübergehende Mechanismus sich nicht ausweiten, chronifizieren und dann auch somatisieren können?   
Anzumerken ist, dass solche psychodynamischen Hypothesen auch deshalb nicht weiterverfolgt werden, weil man mit ihnen nichts verdienen kann, während andererseits mit der Pharmakotherapie der Demenz Milliarden verdient werden können.

### Sucht

Ich verweise auf das entsprechende Kapitel [Sucht](#_Sucht) im Teil `Metapsychiatrie´ und inbezug auf die Therapie auf das Konzept der anonymen Selbsthilfegruppen.

#### Sonstige

Ich nehme an, dass etlichen Krankheiten, bei denen keine primär organischen Veränderungen vorliegen, wie psychosomatische Erkrankungen insgesamt und/oder viele, bei denen `multifaktorielle´ Ursachen angegeben werden, wie Epilepsien, rheumatische Erkrankungen, Fibromyalgien, das `Chronisch fatigue Syndrom´, Migräne, irritables Colon, Morbus Crohn, Hypertonie, Asthma und vielleicht auch manche Carzinome usw. weniger genetische als prä- oder postnatale `geistig-psychische´ Verursachungen durch entsprechende fAs zugrunde liegen.

### Zur Antipsychiatrie

Die Liste der `Antipsychiater´ ist lang. Ich nenne hier die wichtigsten: Silvano Arieti, Franco Basagli, Fred Baughman, Ernest Becker, Clifford Whittingham Beers, Lauretta Bender, Richard Bentall, Peter Breggin, Paula Caplan, Ted Chabasinski, Judi Chamberlin, David Cooper, Lyn Duff, Michel Foucault, Jan Foudraine, Leonard Roy Frank, Erving Goffman, James Gottstein, Jacques Lacan, R. D. Laing, Peter Lehmann, Theodore Lidz, Kate Millett, Loren Mosher, David Oaks, Elizabeth Packard, Sascha Scatter, David Smail, Thomas Szasz, Stephen Ticktin, Robert Whitaker. Einige ihrer Arbeiten habe ich im Literaturverzeichnis angegeben.   
Die `Antipsychiater´ hatten/ haben unterschiedliche Professionen und übten unterschiedliche Kritiken an der etablierten Psychiatrie, die von radikaler Ablehnung bis zu moderaten Verbesserungsvorschlägen reichen.   
Aus meiner Sicht hat die etablierte Psychiatrie zu ihrem eigenen Nachteil sinnvolle `antipsychiatrische´ Vorstellungen nicht integriert. Es ist bedauerlich, wenn in der Literatur Psychiatrie und Antipsychiatrie konträr gegenübergestellt werden. Deshalb würde ich statt von `Antipsychiatrie´ besser von `komplementärer Psychiatrie´ sprechen.

Psychopharmaka? Siehe → Notlösung E: Zum Einsatz von Psychopharmaka im Teil `Psychotherapie´.

#### Mögliche Zusammenfassung

Die Haupthypothese lautet: Seelische Krankheiten haben i.d.R. ihre primäre Grundlage in individuellen und gesellschaftlichen dogmatisierten Geisteshaltungen (Ideologien) durch die Absolutes und Relatives verwechelt werden („Inversion“). Sie entstehen also *meistens*, wenn Relatives absolut (\*) genommen und das eigentliche Absolute relativiert oder negiert wird.[[742]](#footnote-742) In Folge solcher Inversionen entstehen fremde Absolutheiten (fA), in der Person Fremd-Selbsts (fS) genannt. Es findet also ein Einbruch des Relativen in den Absolutbereich der Person, des Selbst, statt. An dieser Stelle bilden die entstandenen Fremd-Selbsts ungelöste Komplexe (Es), die die Person bestimmen und psychische Krankheiten hervorrufen können. Diese sind Notlösungen, um mit den Anforderungen des verabsolutierten Relativen fertig zu werden.   
Ist an diesem Geschehen mehr oder weniger die „ganze” Psyche (also alle Aspekte) beteiligt, dann kann eine psychotische Symptomatik entstehen. Betrifft dieses Geschehen nur einzelne oder mehrere Aspekte, so entstehen, je nach Aspekt, „nur“ neurotische oder psychosomatische oder andere Symptome.   
In der Psychose finden die beiden prinzipiellen Formen des Negativen: das Fehlerhafte und das Mangelhafte Ausdruck in entsprechender Symptomatik: der Schizophrenie (überwiegend Fehlerhaftes) und der Depression (überwiegend Mangelhaftes).  
Diese Störungen sind meines Erachtens nur dann erklärbar, wenn man sie auf Störungen im Absolutbereich der Person zurückführt. Denn solange ein Mensch Probleme relativ, also locker, nehmen kann, wird daraus schwerlich eine Krankheit. Mit der Etablierung von etwas Verabsolutiertem in der Person (als fS) jedoch wird dieses zu absolut und der Mensch zu relativ, etwas wird zu unbedingt und der Mensch zu bedingt, etwas wird zu selbständig und der Mensch zu unselbständig, etwas wird zum Subjekt und der Mensch zu dessen Objekt, etwas beherrscht den Menschen und nicht er es, etwas wird quasi-personal und der Mensch zum Ding. Etwas wird bestimmendes „Es“ und die Person wird „Etwas“.  
Mit dieser Charakteristik der allgemeinen Folgen von Fremd-Selbst-Bildungen sind schon wesentliche Krankheitscharakteristika genannt. Sie entsprechen den Folgen absolut erlebter Relativa. Aus dieser Sicht halte ich auch das Problem der Entstehung der Psychosen theoretisch für prinzipiell gelöst.  
Ohne Zweifel gibt es viele klinisch **gesunde Menschen, die wesentlich fremdbestimmter sind** als mancher mit psychischen Krankheiten. Wie ist das möglich? Ich glaube diese Menschen werden deshalb nicht krank, weil sie sich mit den fremden Kräften identifizieren, diese nicht infrage stellen und/ oder deren Nachteile auf Andere abwälzen, während im Gegensatz dazu, mancher Erkrankte versucht, von diesen Fremd-Selbsts weg zu einer anderen Basis zu kommen, das heißt, sich dem ungelösten Grundkonflikt zwischen Fremd-Selbsts und Selbst stellt, aber zwischen beiden Stühlen sitzen bleibt und die ganze Zerrissenheit und Problematik „abbekommt”.  
   
 Wiederholung zur Klarstellung: Seelische Krankheit kann auch auf dem Weg des Versuches tieferer Lösungen auftreten, was mit dem Schlagwort `progressive Krankheit´ gemeint ist.   
Die Annahme, der Gesunde handele richtiger als der Kranke oder sei gar der bessere Mensch, ist ein Irrtum..[[743]](#footnote-743)

# M E T A P S Y C H O T H E R A P I E

|  |
| --- |
| Geist ist stärker als Materie.  Glaube ist stärker als Wissen.  Das Selbst ist stärker als das Ich allein. Gott ist stärker als der Mensch  und seine Liebe stärker als der Tod. |

### Was bedeutet Metapsychotherapie

Metapsychotherapie bedeutet eine Ebene oberhalb der Psychotherapie, von der aus Psychotherapie reflektiert und bestimmt werden kann.[[744]](#footnote-744)  
Zur Metapsychotherapie gehören alle für die Psyche nützlichen Erkenntnisse der Menschheit, wie sie verschiedenste Weltanschauungen (Religionen, Philosophien und Ideologien) und Wissenschaften vermitteln.[[745]](#footnote-745) Man kann auch sagen: Zur Metapsychotherapie gehören alle allgemeinen Lösungen (`Metalösungen´) für die wichtigsten (psychischen) Menschheitsprobleme (`Metaprobleme´). Metapsychotherapie bietet aber nicht nur Metalösungen an sich an, sondern soll optimale Lösungen in der Psychotherapie insgesamt ermöglichen.

In diesem Kapitel gehe ich von folgenden Hypothesen aus:  
1. Psyche und Verhalten des Menschen werden wesentlich durch seine Weltanschauungen bestimmt.  
2. Die verschiedenen Weltanschauungen bestimmen auch wesentlich die verschiedenen Psychotherapierichtungen und die jeweiligen Therapeuten. Das heißt, hinter jeder Psychotherapie steckt eine sie bestimmende Weltanschauung/ Philosophie und die Weltanschauung des jeweiligen Psychotherapeuten wird seine Therapie wesentlich bestimmen. Das wird, je nach Weltanschauung, bestimmte Vor- und Nachteile haben.

Wie gut kann wohl ein rationalistisch denkender Psychotherapeut Irrationales, wie wir es bei psychischen Krankheiten zuhauf finden, verstehen? Balthasar Staehelin dazu am Beispiel Freuds: „ Dieses … Gezwungensein Freuds, nur Diener einer solchen wissenschaftlichen Einseitigkeit und Ausschließlichkeits sein zu müssen, trieb ihn in seinen wahrscheinlich größten Fehler: er konnte nicht mehr dem Patienten unvoreingenommen zuhören, sondern er vernahm aus dem Gehörten nur das, was er als seine philosophische Überzeugung über das Wesen des Menschen an diesen selbst herantrug.“ [[746]](#footnote-746)

Ein Psychotherapeut etwa, der an Gott glaubt, kann dadurch freiere Perspektiven eröffnen und den Patienten in seiner Verantwortlichkeit entlasten, kann gleichzeitig aber in Gefahr geraten, die menschlichen Möglichkeiten zu unterschätzen und zu vernachlässigen, während etwa ein Therapeut, der sich der Leistungsgesellschaft und ihren Werten verbunden fühlt, dagegen auf die menschlichen Möglichkeiten setzt und der Wiedererlangung von Funktionalität seiner Patienten Priorität geben wird mit den möglichen Nachteilen einer Überforderung oder eines nur oberflächlichen Erfolges, etwa durch vordergründige Symptombeseitigung durch Psychopharmaka. Oder, um ein anderes Beispiel zu nennen: Wie gut kann wohl ein rationalistisch denkender Psychotherapeut Irrationales, wie wir es bei psychischen Krankheiten zuhauf finden, verstehen? Beispiele, die die Problematik nur andeuten sollen.

Ich beschränke mich in dieser Arbeit auf die Besprechung wichtigster Weltanschauungen.[[747]](#footnote-747)   
Milliarden von Menschen haben den einen oder anderen Glauben und ich halte es deshalb für sinnvoll, den möglichen Nutzen oder Schaden dieser Anschauungen auf unsere Psychen zu reflektieren. Das kann im Rahmen dieser Arbeit, bei dem riesigen Umfang dieser Themen und meinen nur bedingten Kenntnissen nur ganz kurz und subjektiv erfolgen, aber hoffentlich zu einer konstruktiven Diskussion anregen. Wenn ich aus metapsychotherapeu-tischer Sicht vor allem auf die Weltanschauungen abhebe, dann deshalb, weil ich sie diesbezüglich für am wichtigsten halte. Zu diesem Thema gibt es im deutschen Sprachraum erstaunlich wenige Veröffentlichungen.[[748]](#footnote-748) Wahrscheinlich, weil die dem Wissenschafts-Zeitgeist entsprechenden, sogenannten evidenzbasierten Therapien weitgehend dominieren.   
Sie sind nicht unumstritten.[[749]](#footnote-749)  
J. Wiltschko etwa kritisiert sie hart. Unter der Überschrift „Was ist evidenzbasierte Psychotherapie?“ führt er aus:[[750]](#footnote-750) Im gängigen Verständnis werde „mit Evidenz eine Aussage gemeint, die durch wissenschaftliche Ergebnisse untermauert ist, wobei nur die quantitativen Methoden der empirischen Forschung als `wissenschaftlich´ angesehen werden... Diese Definition von `evidenzbasiert´ wird zunehmend auch auf die psychotherapeutischen Verfahren angewendet. Als evidenzbasiert werden all jene psychotherapeutischen Methoden bezeichnet, deren Wirksamkeit in randomisierten kontrollierten Studien (sogenannten RCTs) bei definierten psychischen Störungen nachgewiesen wurde. Dabei soll ein Therapieverfahren möglichst als Manual, also in der Form eines standardisierten Interventionskatalogs, vorliegen. Die(se)... Interventionen werden dann in sogenannten `Leitlinien´ zusammengefasst, die die Grundlage für die Behandlung einer spezifischen psychischen `Störung´ abgeben sollen. Die Arbeitsgemeinschaft der Wissenschaftlichen Medizinischen Fachgesellschaften (AWMF) hat bereits 2005 54 solche Leitlinien für unterschiedliche psychische Störungen publiziert. Damit sollen Psychotherapeuten auf die darin zusammengetragenen RCT-geprüften Interventionen verpflichtet werden...Eine evidenzbasierte Psychotherapie...geht aber an der Wirklichkeit psychotherapeutischer Praxis und an den tatsächlichen Bedürfnissen der Menschen...vorbei...:  
1. Die Person des Klienten wird auf einen anonymen Träger von psychischen Störungen reduziert.   
2. Worunter Klienten leiden, wird künstlich fragmentiert in einzelne, voneinander isolierte, allgemein definierte Störungen. 3. Die therapeutischen Handlungen werden nicht auf den Menschen, sondern auf diese Einzelsymptome bezogen. 4. Die therapeutischen Handlungen (`Interventionen´) werden auf das unter laborähnlichen Bedingungen Machbare reduziert und in statistischen Verfahren getestet, die mit der konkreten therapeutischen Situation nichts zu tun haben. 5. Das, was therapeutisch wirksam ist, wird reduziert auf die `Technik´ des Psychotherapeuten...(Wichtigste) Bestandteile der Psychotherapie verkommen in RCTs zu einer Ansammlung von Störvariablen, die idealerweise durch Manualisierung kontrolliert werden müssen...“ Und: „Die Forderung nach Evidenzbasierung ist das gegenwärtige Endprodukt eines Prozesses, der in einer gesamtgesellschaftlichen Entwicklung begründet liegt.“[[751]](#footnote-751) Diese beruht, wie schon mehrfach betont, vor allem in einer materialistischen Sicht, die vor allem für psychologische Fragen wenig geeignet ist. Wir kommen als Therapeuten in Gefahr, wie die Pharisäer im Alten Testament, den „Buchstaben“ über den Geist zu setzen - obwohl der Buchstabe alleine tötet und der Geist befreit.[[752]](#footnote-752) Wenig hat Jesus so sehr kritisiert, wie einen solchen pharisäischen Geist. Ich hoffe jedenfalls, etwas polemisch gesagt, dass wir Psychotherapeuten in einigen Jahren nicht, wie die Pharisäer damals, Hunderte von Vorschriften einhalten müssen, weil RCT-ergebnisse es fordern.[[753]](#footnote-753)  
Unter der Überschrift „Evidenzbasiert trösten?“ schreibt Dunja Voos: „Viele Patienten mit psychischem Leid suchen nach Trost, Unterstützung, nach einem Sinn im Leben, nach einer vertrauensvollen Beziehung und nach Geborgenheit - unabhängig davon, wie die Diagnose lautet. Ein Kind, das weint und traurig ist, lässt sich von seiner Mutter oder seinem Vater in den Arm nehmen und trösten. Egal, ob es ein Spielzeug verloren oder sich mit einem Freund gestritten hat. Die Eltern können trösten - und sie tun es nicht nach evidenzbasierten Methoden, sondern mit Gefühl.“[[754]](#footnote-754) Man könnte auch sagen, die Eltern tun es aus Liebe (die sich ebenso wenig „evidenzbasieren“ lässt). Eine Therapie, die diese Bedürfnisse nicht befriedigt, erscheint mir im wahrsten Sinn des Wortes trostlos. So auch die S. Freuds, wenn er feststellt:„So sinkt mir der Mut, vor meinen Mitmenschen als Prophet aufzustehen, und ich beuge mich ihrem Vorwurf, daß ich ihnen keinen Trost zu bringen weiß, denn das verlangen sie im Grunde alle, die wildesten Revolutionäre nicht weniger leidenschaftlich als die bravsten Frommgläubigen.“[[755]](#footnote-755)  
Ich glaube, dass die Leitlinien einer evidenzbasierten Medizin sehr wertvoll sind, solange sie nur auf Fächer angewendet werden, die einer wissenschaftlichen Sicht zugänglich sind.[[756]](#footnote-756)Das trifft auf die Psychiatrie nur teilweise zu. Offiziell dienen sie nur als Orientierung. Andererseits stellt sich die Frage, wer es wagen würde, von den Expertenmeinungen abzuweichen, zumal im Falle eines Misserfolgs, juristische Konsequenzen drohten, was beim Befolgen der Leitlinien nicht der Fall wäre. Sie sind aus meiner Sicht vor allem zu wenig offen für andere Perspektiven und dadurch zu einseitig. Es droht eine Therapie nach Vorschrift, die ähnliche Auswirkungen wie ein `Dienst nach Vorschrift´ hätte.  
Einseitigkeiten jedoch bleiben nicht ohne Folgen. So wie jedes Extrem sein Gegenteil fördert, so fördert auch eine einseitig wissenschaftsorientierte Psychotherapie den gegenwärtigen unkontrollierten Psychoboom. So bieten laut `Focus´ etwa 10.000 Heiler und ca. 500.000 Reiki-Meister in Deutschland ihre spirituelle Hilfe an.[[757]](#footnote-757)  
Beide Seiten, Wissenschaftler und Heiler, haben ihre Berechtigung. Beide Seiten haben ihre jeweiligen Vor- und Nachteile. Einerseits macht es natürlich Sinn, psychotherapeutische Theorien und Maßnahmen immer wieder auf ihre Effizienz hin zu überprüfen und Bewährtes als Orientierungshilfe zur Verfügung zu stellen, andererseits besteht, wie gegenwärtig, die Gefahr, solche evidenzbasierten Leitlinien zu dogmatisieren und sie Therapeuten und Patienten überzustülpen. Auf der „Heiler-Seite“ geben, so glaube ich, viele unkonventionelle Heiler ihren Klienten eher das Gefühl, mit all ihren individuellen Bedürfnissen, also auch den metaphysischen, im Mittelpunkt zu stehen und nicht nur Symptomträger zu sein. Hier wiederum besteht die Gefahr, dass unkontrolliert, zu beliebig und zu suggestiv den Patienten Schaden zugefügt werden könnte.   
Was kennzeichnet eine gute Metapsychotherapie?

Die absolute Pespektive

Eine gute Metapsychotherapie sollte eine freie Wahl der verschiedenen Psychotherapien, je nach Mensch und Problem, ermöglichen und neue, alternative Methoden zulassen oder gar fördern.   
Wohl jede Psychotherapieschule spricht wichtige Wahrheiten aus, kommt aber ohne metatherapeutische Sicht an ihre jeweiligen Grenzen. Eine gute Metatherapie jedoch wird auch dann noch weiterhelfen, wenn konkrete psychotherapeutische Maßnahmen versagen. Sie kann aus einer größeren Perspektive die richtigen Relationen herstellen und vordergründige, wenig nachhaltige Therapien vermeiden. So erscheinen manche Therapiestrategien wie von der Pharmaindustrie herausgegebene Krankheitsvernichtungspläne. Metatherapie bedeutet für mich: von oben/ vom Himmel/ von der höchsten Metaebene her mit der größten Übersicht und gleichzeitig von den Grundlagen her zu therapieren. Nach Spinoza und Anderen[[758]](#footnote-758) ist es eine Perspektive von der Ewigkeit her („sub specie aeternitatis“). Ich bin der Meinung aus dieser Perspektive entscheidet man manches anders - mehr noch: am besten, wenn der absolute „Bezugspunkt“ stimmt. Welcher das sein könnte, davon werden weitere Abschnitte handeln. Zunächst möchte ich ihn hier nur ganz allgemein +A bzw. „Liebe“ nennen.  
Wir verhindern Lösungen, wenn wir den Bezugsrahmen zu eng ziehen. So auch, wenn wir den Lösungsrahmen nur um unserer irdisches Dasein ziehen. Wir installieren dann nur eine geschlossene Kiste, in der wir gefangen sind und manche Lösung nicht finden können, weil eine größere Perspektive nicht eröffnet wird.[[759]](#footnote-759) Wie sagt man? Man wird den Mond von einer Stelle aus immer wie eine Scheibe wahrnehmen, auch wenn man immer bessere Teleskope baut. Oder wie hat schon Epiktet festgestellt: „Nicht die Dinge selbst beunruhigen die Menschen, sondern die Meinungen und die Beurteilungen über die Dinge.“ Das Wichtigste wäre dann nicht, wie wir uns verhalten, sondern wie wir mit dem Verhalten (dem richtigen oder falschen) umgehen, das heißt, welche Metaposition wir dazu einnehmen. Schließlich lässt sich aus dem Verhalten allein auch nicht auf dessen Qualität rückschließen. Beispiel: Zwei Menschen machen dasselbe; Sie erforschen die Kernspaltung. Der erste forscht, um friedliche Energie zu gewinnen, der zweite um eine Atombombe zu bauen.   
  
Es geht in der Metatherapie v.a. um folgende Fragen?  
Welches wäre die beste Definition der Person? Was geht uns unbedingt an? Welche Weltanschauung vermittelt die meiste Liebe? Wo ist am meisten Liebe drin? Was wäre der absolute Bezugspunkt/(-system),[[760]](#footnote-760) der uns diese vermittelt? Oder anders formuliert: Was ist das positive Absolute (+A)? Welche Bezugspunkte können zerstört werden oder machen uns das Leben zu schwer? Welche Bezugspunkte oder Absolutheiten führen zu keinen oder nur zu zweitrangigen Lösungen?  
  
Diesen Fragen wollen wir in diesen Kapiteln nachgehen. Immer wieder sei betont, dass die Antworten darauf nur glaubwürdig, aber nicht beweisbar sind.[[761]](#footnote-761)

### Grundprobleme

Man kann metapsychologische, fundamentale Grundprobleme so formulieren:[[762]](#footnote-762)  
Wir wollen das Absolute – aber wir haben nur relative Mittel. Wir sehnen uns danach, dass wir und unsere Welt ganz positiv sind, erleben aber unsere und deren Fehler und Defizite. Wir sehnen uns nach Erlösung - sind aber unerlöst; Wir sehnen uns nach Unsterblichkeit - sind aber sterblich. Wir sehnen uns nach unbeschränkter Lust - haben diese aber nur zeit- oder teilweise. Wir möchten um unserer selbst willen geliebt zu werden - werden aber oft nur um unserer Leistungen willen geliebt. Wir sehnen uns nach Freiheit und Allmacht - sind aber öfter gefangen und ohnmächtig. Wir sehnen uns nach Gemeinschaft und Frieden - sind aber im Letzten mutterseelenallein oder im Unfrieden usw.   
Aus christlicher Perspektive kann man sagen: Einst im Paradies waren unsere Sehnsüchte erfüllt, wir aber haben das Paradies verlassen und müssen nun in dieser zwiespältigen Welt leben. Wir sind auf Gott und seine bedingungslose Liebe hin angelegt, aber das reicht uns nicht und wir sind auf Götzen hereingefallen, die uns nur Ersatzliebe geben.   
Alle die genannten existenziell empfundenen Probleme sind zwar wieder durch Gott/ Jesus (das +Absolute) prinzipiell (nicht total) gelöst - aber: Das Relative ist greifbar, messbar und bezwingbar - das Absolute nicht, Zweitrangige Ziele, in deren Mittelpunkt irgendein verabsolutiertes Relatives, ein +fA steht, haben kurzfristig mehr Attraktivität und scheinen eher unsere Sehnsüchte zu stillen als die erstrangigen, auch wenn die Rechnung langfristig umgekehrt ist.  
Für den personalen Bereich sieht das so aus:  
Das eigentliche Ich-Selbst, wird dem Ersatz-Selbst (etwa einer verabsolutierten Rolle bzw. Leistung) geopfert. Die Paradoxie besteht dann darin, dass die Person (P) das Ungünstigere für das Günstige und das Günstigere für das Ungünstige hält.  
Die Falle besteht darin, das Spiel auf der zweitrangigen Ebene weiterzuspielen, denn wie sich die Betreffenden auch verhalten, sie verhalten sich aus dieser Perspektive falsch: Bestätigen sie das Ersatz-Selbst (z.B. die Rolle, die Leistung), so entwerten sie gleichzeitig das eigentliche Ich-Selbst - z.B. „Aha, du liebst mich nur dann, wenn ich die entsprechenden Leistungen erbringe.“ Setzt man andererseits das eigentliche Ich-Selbst an die erste Stelle, dann fügt man P² Schmerz zu und man scheint aus dessen Sicht seine Rolle, seine Leistungen zu entwerten. „Obwohl ich mich so aufgeopfert habe, werde ich nicht geliebt und meine Leistungen entwertet.“ Beide Seiten, also der Betreffende selbst und die umgebenden Personen können so denken. Weil P die Rolle des Fremdselbst für das eigentliche Selbst hält, wird sie Widerstand leisten, wenn man versucht, an die Stelle der Rolle das eigentliche Selbst zu setzen.  
Frage: lassen sich alle relativen Probleme auf fundamentale Probleme - also auf Inversionsfolgen zurückführen? Ich denke ja.

Systematisiert unterscheide ich folgende Grundprobleme:   
• Probleme der Dimensionen:  
- Der Mensch zwischen +A und ‒A (das absolute exsitenzielle Grundproblem).  
- Die Probleme zwischen diesen eigentlichen A und den Es/fA.  
- Die Probleme zwischen verschiedenen Es/fA.  
- Die Probleme innerhalb verschiedener Es/fA.  
Hier kann man - den `7 Synonymen des Absoluten´ folgend - weiter unterscheiden:  
Existenzielle Probleme der Identität (a2), der Wirklichkeit (a3), der Einheit und Integrität (a4), der Unbedingtheit (a5), der Prioritäten (a6) und Probleme der Autonomie (a7).  
• Probleme in den Diffenzierungsbereichen:  
Für die 4 Hauptdifferenzierungsaspekte stehen folgende Grundprobleme:  
1. Existenzielle Probleme des Seins (Sein oder Nichtsein oder `Kontra-Sein´).   
2. Existenzielle Probleme des Lebens (Leben oder Tod oder `Kontra-Leben´, wie `destrudo´).  
3. Existenzielle qualitative Probleme (gut /schlecht, böse/ falsch; bzw. positiv/ negativ/ 0).   
4. Existenzielles Problem Subjekt oder Objekt zu sein (z.B. Täter/ Opfer; Person/ Ding).  
 Für die Einzelaspekte bestehen Probleme entsprechend deren jewieligem Thema.  
Immer geht es dabei um die Frage, ob das entsprechende Problem für den Betreffenden von relativer oder absoluter/ existenzieller Bedeutung ist.  
  
Im Folgenden möchte ich allgemein über die Theorie von Lösungen reflektieren. Danach, was die üblichen Weltanschauungen an Lösungsmöglichkeiten zeigen und welche Konsequenzen sich daraus für die Psychotherapie ergeben. Über [Problem- und Lösungshierarchien](#_Problemhierarchien_und_Lösungshiera) siehe auch dort.

### Lösungen

„Jede Veränderung beginnt mit dem Geist, der sie trägt.“   
 Jochen Pohl

Hypothesen  
• Ich gehe davon aus, dass durch ein positives Absolutes (+A) letztlich (!) alles gelöst (erlöst) werden kann (außer −A).  
• Diese Absolut-Lösung umfasst auch alle Relativ-Lösungen, benötigt diese aber nicht unbedingt.  
• Relative Lösungen sind erstrangig, wenn sie in +A eingebettet sind. Dabei ist die Absolutlösung wichtiger als die Relativlösung. Lösungen, die in ein anderes Absolutes eingebettet sind oder von einem anderen Absoluten ausgehen, sind zweitrangige Lösungen.  
• Relativ genommene Probleme können manchmal innerhalb desselben (relativen) Systems gelöst werden, während absolut genommene Probleme nur von +A aus gelöst werden können.[[763]](#footnote-763)  
Auch: Relative Probleme können mit relativen Mitteln nur relativ gut gelöst werden, Probleme des Absolutbereiches können mit relativen Mitteln nicht gelöst werden.  
  
Obwohl von Friedrich Nietzsche bis Paul Watzlawick und anderen die Bedeutung von Metapositionen bzw. Prämissen für Lösungen ähnlich gesehen wird,[[764]](#footnote-764) ist es umso erstaunlicher, dass diesen von psychiatrischer und psychotherapeutischer Seite aus so wenig Bedeutung zugemessen wird.  
  
Ich unterscheide systematisiert:

###### Erstrangige Lösungen

Erlösung ist umsonst,   
 Lösungen werden erarbeitet.  
 Erlöst findet man die besten Lösungen.

Synonym: Lösungen 1. Ordnung.  
Ich unterscheide:  
• Eine erstrangige absolute Lösung = unbedingte absolute Lösung = **Erlösung**.   
Sie ist primär eine spirituelle/ „Liebes“-Lösung. Sie ist keine totale, aber eine fundamentale Lösung. [[765]](#footnote-765)

Diese hat zwei Anteile:  
a) Erlösung durch +A (Gott).  
Diese Lösung umfasst und integriert alle anderen Lösungen, selbst die zweitrangigen.  
Sie löst auch alle Dilemmata und Paradoxien auf. Sie ist primär eine spirituelle Lösung. [[766]](#footnote-766)  
b) Sie besteht in der +A-Wahl des Menschen = der Mensch will prinzipiell das Gute (`Primärtugend´)  
(→ `[absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle)´)..  
Sonst sind wir Menschen (bis auf diese „Absolutwahl“) nur zu relativen Lösungen im Stande.   
 D.h. auch: Kein Mensch kann (und muss nicht) sich selbst oder andere Menschen erlösen.  
• Viele erstrangige relative Lösungen = Lösungen, die in +A integriert sind = `bedingte absolute Lösungen´.   
Erstrangige relative Lösungen können auch materielle Vollzüge haben, sie bauen dann aber auf dem +A auf.   
Relative Probleme können mit +A oder in einem übergeordneten relativen System gelöst werden.   
„Erlösung", die mit einem Muss beginnt, ist keine Erlösung, höchstens eine Notlösung.  
  
Kennzeichen erstrangiger Lösungen (Lösungen 1. Ordnung):  
• Freiheit: Ich muss das Problem nicht unbedingt lösen - wie ich auch sonst nichts unbedingt muss!   
• Die Lösung geht nicht auf Kosten anderer Menschen.  
• Erstrangige Lösungen sind besser als zweitrangige Lösungen.  
Warum? Sie kosten weniger Kraft, sind eleganter, stimmiger.  
Auch wenn diese Lösung aus einer übergeordneten, quasi Metaebene bzw. Absolutebene nicht automatisch zu einer totalen, aber zu einer prinzipiellen Lösung führt, so wäre damit doch der Entstehung von Störungen, die den Absolutbereich der Person, das Selbst, betreffen, die wichtigste Grundlage entzogen. Das wiederum hieße, dass **beim Glauben an ein positives Absolutes, das ich persönlich Gott nenne, von vornherein alle irdischen Probleme nur eine relative Bedeutung hätten und die Person in ihrer existenziellen (geistigen) Grundlage nicht zerstört werden könnte.** Das + A wirkt zudem nicht nur allumfassend lösend oder erlösend, sondern stellt zugleich die optimale Basis für spezielle, relative Lösungen dar.   
Fremde positive Absoluta dagegen sind im besten Falle suboptimal, im schlimmsten Fall überwiegend negativ - in jedem Fall aber ungünstiger als das +A. Zu erinnern ist aber, dass diese existenzielle Grundlage der Person (das Selbst) eine spirituelle, weniger eine psychische und noch weniger eine physische ist.  
Relative Lösungen sind oft unzureichend, weil ihnen eine übergeordnete Metaebene fehlt.  
Analog dazu Bertrand Russel und Alfred Whitehead in ihrer Theorie der logischen Typenlehre. Diese besagt: „Dass, was immer die Gesamtheit einer Klasse (Menge) betrifft, nicht selbst Teil dieser Klasse sein darf.“ Ähnliches sagen die Unvollständigkeitssätze von K. Gödel: 1. dass es in hinreichend starken widerspruchsfreien Systemen immer unbeweisbare Aussagen gibt und 2. dass hinreichend starke widerspruchsfreie Systeme ihre eigene Widerspruchsfreiheit nicht beweisen können.[[767]](#footnote-767)  
[Wenn ich später symptomatische und ursächliche Therapien gegenüberstelle, so ist das eine etwas andere Betrachtungsweise, die sich mit dieser aber überschneidet. Schon jetzt sei gesagt, dass eine symptomatische Therapie durchaus auch eine erstrangige sein kann - dann aber nur eine relative].

###### Zweitrangige Lösungen

Synonyme für zweitrangige Lösungen: Notlösungen, Schein-, Ersatzlösungen, Lösungen 2. Ordnung oder 2. Lösungen.  
Zweitrangige Lösungen haben ein fremdes Absolutes (fA) zur Grundlage. Anders formuliert: Die Lösung ist eine fA-Lösung und der „Erlöser“ ist ein fA. Die 2. Lösungen sind keineswegs die schlechten, aber gegenüber den erstrangigen Lösungen eben zweitrangig. Je mehr das fremde Absolute, dem die zweitrangige Lösung entstammt, dem eigentlichen Absoluten entspricht, umso besser wird die 2. Lösung sein. Die zweitrangigen Lösungen reichen also vom Suboptimalen bis zum Ungelösten +1. Man kann auch formulieren: die zweitrangigen Lösungen sind weder ganz richtig noch ganz falsch. Aber selbst die besten +fA bleiben in ihren positiven Auswirkungen weit hinter den +A zurück, denn **die genannten existenziellen Grundprobleme bleiben bestehen.**[[768]](#footnote-768)

Folgen 2. Lösungen

Zweitrangige Lösungen sind entweder „absolutistisch“ oder relativistisch oder negativistisch.   
Ist die Lösung absolutistisch entstehen vor allem Hyper-Folgen,   
durch relativistische Lösungen entstehen v.a. fehlerhafte Folgen und   
durch nihilistische Lösungen v.a. Verluste an erstrangiger Wirklichkeit.  
Zweitrangige Lösungen haben also Hyper-/ Fehl-/ oder Mangel-Folgen   
z.B. Hyper-/ Fehl-/ Verlust an: Absolutheit, Identität, Wirklichkeit, Einheit, Sicherheit, Freiheit usw.   
Oder adjektivisch: z.B. hyperidentisch, fehlidentisch, nicht identisch.  
Das gilt für alle Aspekte.

Vor- und Nachteile

„Vorteil“ zweitrangiger Lösungen: Möglichkeit der Entstehung von +Hyper-Folgen, z.B. `Kick´.  
„Nachteil“ erstrangiger Lösungen: kein Entstehen von +Hyper-Folgen.

###### Weiteres zu Lösungen

Gehen wir noch einmal von einer Inversion aus, dann stellt sich die Situation so dar:  
Relatives dringt in den Absolutbereich ein und wird Scheinabsolutes und fremdes Selbst. Wie erwähnt, ist das + Absolute das Gelöste und Erlösende - das Relative hingegen als Abhängiges ist in sich relativ ungelöst. Wenn nun Relatives in den Absolutbereich der Person eindringt und sich an die Stelle des Absoluten setzt, dann wird an dieser zentralen Stelle, ein ungelöster Komplex (= `Es´) entstehen. Dieser wird uns solange bestimmen, bis er gelöst oder zumindest relativiert wird. Lebt die Person von einer + Absolutpositon, also vom eigentlichen Selbst aus so wird der Komplex gelöst, zumindest relativiert, also entschärft. Das +Absolute ist so zwar kein Totallöser, aber ein prinzipieller Löser und Befreier. Bleibt ein relatives Problem in P¹ ungelöst, so wirkt es oft auch negativ, bestimmt uns aber nicht. Wir stehen darüber. Solange aber ein Problem im Absolutbereich bleibt, kann es ohne Hilfe des + Absoluten nicht endgültig gelöst werden. Wohl aber kann es scheingelöst, etwa verdrängt werden. Wie diese ungelösten Komplexe wirken, hängt von ihrer Art ab. Im Kapitel über die Wirkungen der Fremd-Selbsts sind diese besprochen. Wie gesagt, werden seelische Krankheiten als wesentliche, wenn auch nicht einzige Folge der Wirkung dieser Ungelöstheiten gesehen.  
Sehen wir uns einem (Lebens-)Problem gegenüber, dann ist es ungünstig, wenn wir als Erstes und Wichtigstes das Problem glauben unbedingt lösen zu müssen, ohne uns vorher in eine bestimmte Position dem Problem gegenüber gebracht zu haben. Nehmen wir das Problem zu wichtig und dominiert es uns, dann werden wir es eher nicht und wenn, dann mit viel größeren Anstrengungen lösen, als wenn wir selbst eine freie, dominierende Position dem Problem (der Sache) gegenüber einnehmen.  
Im ungünstigen Fall unserer Unterwerfung unter das Problem gleicht die Lösung einer anstrengenden Überkopfarbeit eines Menschen, der sich zudem vom Problem gefangen nehmen lässt. Im zweiten, günstigen Fall aber werden wir die Übersicht behalten und das Problem viel leichter lösen. Ja wir haben die Freiheit und Klugheit zu sagen, dass wir es auch nicht lösen *müssen*, eine Freiheit, die wir im ungünstigen Fall aufgegeben haben.  
D.h. **die Erlösung ist wichtiger als die Lösung** und: Durch die Erlösung werden auch die Lösungen wesentlich wahrscheinlicher.  
Metalösung = Erlösung, das heißt schon jetzt und immer erlöst zu sein, wenn man das will - nicht erst dann, wenn man diese oder jene Vorleistungen oder Vorbedingungen erfüllt hat. Also ganz einfach indem man sich „von oben” lieben lässt. Die Person wird dann optimal entlastet, weil im Zentrum keine Forderung an sie steht.  
  
  
  
Unsere Welt, wie auch wir Menschen (WPI²), sind mehr oder weniger verschlüsselt/ erlösungsbedürftig. Der Schlüssel (die Lösung), um alle Codes von WPI² zu entschlüsseln, kann häufig nicht ein Schlüssel 2.Ordnung sein, also von WPI² selbst stammen, sondern muss dann ein Schlüssel 1.Ordnung sein, quasi ein Metaschlüssel, ein spiritueller Schlüssel, der letztlich nicht im Wissen gefunden werden kann, denn Wissen ist relativ, sondern eher im Glauben, der einen Zugang zum Absoluten hat. (Das stellt keinen Gegensatz von Wissen und Glauben dar, sondern ist eine Prioritätsfrage).[[769]](#footnote-769) Das heißt auch: Wir könnten unser ganzes Leben, wie auch jeden Tag, nicht mit dem primären Gefühl von Verantwortlichkeit und Pflichterfüllung leben, sondern mit dem Gefühl einer unbedingten Geborgenheit und Erlöstheit.  
Es stellt sich die Frage: Bin ich im ersten oder zweiten Spiel? Kann ich aussteigen oder nicht? Körperlich oder auch seelisch auszusteigen, ist manchmal unmöglich. Das leichte geistige Aussteigen (Paradigmenwechsel) scheint mir am wichtigsten, denn wir werden ein Problem umso eher lösen, wenn wir die Freiheit der Wahl, die Wahlmöglichkeit bewahren. Was nichts anders heißt, als dass das Ziel/ Ergebnis keinen absoluten Stellenwert hat.

Entlastung und Ermutigung:  
Ist das Personenzentrum durch ein fA besetzt, so ist P permanent überfordert,   
sodass schon eine Relativierung der fA (linker Pfeil) zu einer Entlastung der Person führt.  
Besteht anderseits ein Null-fA, bedarf die Person einer Ermutigung (rechter Pfeil).

Beispiel: Lösung des Allmende-Problems, erst- oder zweitrangig?

Problem: „Wenn eine Ressource uneingeschränkt allen Menschen zur Verfügung stehe, werde jeder versuchen, für sich soviel Ertrag wie möglich zu erwirtschaften. Das funktioniere, solange nur so viele Menschen das Gut... ausbeuten, dass das Gut nicht erschöpft wird. Sobald jedoch die Zahl der Nutzer über ein bestimmtes Maß hinaus ansteigt, greife die Tragik der Allmende: Jeder versuche nach wie vor, seinen Gewinn zu maximieren. Nun reiche das Gut aber nicht mehr für alle. Die Kosten, die durch den Raubbau entstünden, trage die Gemeinschaft. Für den Einzelnen sei der augenblickliche Gewinn wesentlich höher als die erst langfristig spürbaren Kosten. Doch letztlich trage jeder sowohl zum eigenen als auch zum Ruin der Gemeinschaft bei, so Hardins Schlussfolgerung... Bereits Aristoteles bemerkte, dass `dem Gut, das der größten Zahl gemeinsam ist, die geringste Fürsorge zuteil wird´...   
Beispiele: Überfischung der Weltmeere, Plünderung von Wildtierbeständen und Wäldern, besonders in Entwicklungsländern (Raubbau)...

Vorgeschlagene Lösungen:  
**[**Meiner Meinung nach **zweitrangige Lösungen]**:

• Eine Lösung dieses sozialen Dilemmas besteht in der Definition von Verfügungsrechten unter staatlicher Kontrolle oder der Regulierung knapper Ressourcen, z. B. durch Fangquoten oder Emissionsrechtehandel.  
• Nach Elinor Ostrom... basieren funktionierende Lösungen des Allmendeproblems bei lokalen Allmendegütern oft darauf, dass die betroffenen Individuen die Ressource im Rahmen einer geeigneten Institution verwalten, die auf der Selbstorganisation der Beteiligten beruht... Derartige institutionelle Arrangements... seien oft erfolgreicher als zentralstaatliche Kontrolle oder auch aus Privatisierungen resultierende Marktmechanismen...“  
**[**In diesem Artikel wird auch kurz eine meiner Meinung nach **erstrangige Lösung** erwähnt**]**:  
„Die Sozialpsychologie zeigt auch **maximenbasiertes**, also nicht zweckorientiertes **Vertrauen** als Lösungsmöglichkeit auf... Untersucht wird dieses Verhaltensmuster unter anderem auch von der Spieltheorie. Dabei wird unter anderem der Frage nachgegangen, warum Individuen in vielen Fällen trotz hoher individueller Kosten soziale Normen durch altruistische Sanktionen stabilisieren.“[[770]](#footnote-770)  
Vertrauen wird durch Glaubwürdigkeit, Verlässlichkeit und Authentizität begründet.[[771]](#footnote-771)  
  
Weitere Stichworte zu Lösungen  
Das Lebendige ist wichtiger als das Funktionelle.  
Materielle/ organische Störungen lassen sich am besten mit materiellen Mitteln beheben, die in +A ruhen - geistig-seelische am besten mit geistig-seelischen Mitteln, die in +A ruhen.  
Nicht den Patienten an die Therapiemethode, sondern die Therapiemethode an den Patienten anpassen -  
aber der Wunsch des Patienten ist auch nicht letzte Instanz.  
Zur existenziellen Frage: „Bin ich oder muss ich erst werden?“ Antwort: „Du bist, versuche auch zu werden!“Doppelantwort: Sein und Werden - mit dem Primat des unbedingten Seins.   
Die Person (P) umarmen und ab und zu auf die Füße treten.[[772]](#footnote-772)

###### Problemhierarchien und Lösungshierarchien

Ist ein kleineres Problem Ausdruck eines größeren, dann kann es besser oder manchmal nur überhaupt gelöst werden, wenn das größere Problem zuerst gelöst wird. Das kleinere Problem kann sonst nur teilgelöst oder ersatzgelöst werden. Oder die Lösung wird aufgeschoben oder verdrängt. Andererseits kann durch das Auftreten eines größeren Problems ein kleineres Problem verdeckt oder relativiert werden.  
Generalisierung von Problemen, Problem-Kaskaden, Problemketten, Problemlawinen usw. entstehen dann, wenn auf keiner Ebene eine Problemlösung in Sicht ist. Wird z.B. ein Alltagsproblem nicht gelöst, so wird das Problem häufig auf ein nächsthöhere bzw. nächst tiefere Ebene verlagert (etwa auf die Ebene der Familie oder Gesellschaft, die dann vielleicht eine Lösung hat). Ist auch hier keine Lösung in Sicht, erscheint das Problem existenziell. Man kann auch sagen, es besetzt den Selbst- oder Absolutbereich der Person.   
Betrachten wir die Situation in umgekehrter Richtung, also vom Existenziellen hin bis zum Alltäglichen, dann ist festzustellen, dass eine Ungelöstheit der existenziellen Probleme sich auch bis in Alltagssituationen hinein auswirkt, also Probleme im Alltag erzeugt, die dort an sich nicht vorhanden sind bzw. werden dort vorhandene verschlechtert oder potenziert.  
Parallel zu den Problemhierarchien kann man auch von Lösungshierarchien sprechen. Lösungen auf existenzieller Ebene haben auch existenzielle Bedeutung und schützen den Betreffenden in seinem Absolutbereich, d.h. vor tieferen existenziellen Schäden. Die Person hat in diesem Falle Selbst-Stärke bzw. Gottvertrauen. Der Betreffende ist aber nicht nur in seinem Absolut- sondern auch in seinen Relativbereichen besser geschützt, d.h. seine irdischen oder Alltagsprobleme werden durch die Gelöstheit im Absolutbereich relativiert und abgepuffert. D.h. auch: so wichtig es ist, seine Alltagsprobleme gut lösen zu können - noch wichtiger ist, sich erlöst zu wissen (und deshalb die Alltagsprobleme nicht lösen zu *müssen*).  
Weiteres zu eigentlicher Lösung und Notlösungen s. Kapitel Psychotherapie.

###### Vergleich mit Lösungen anderer Autoren

• **P. Watzlawick** et al. unterscheiden folgende Lösungen:[[773]](#footnote-773)  
- Lösungen 1. Ordnung:  
„Hierbei bleibt das nichtfunktionierende System sich selbst überlassen; für die Problemlösung werden ausschließlich systeminterne Mitte in Betracht gezogen... Soll nun ein Problem gelöst werden, stehen lediglich jene Mittel zu Verfügung, die sich innerhalb der Systemgrenzen befinden. Somit werden bei Lösungsversuchen 1. Ordnung nur einzelne problematische Elemente `repariert´ bzw. verschoben. Diese Strategie führt jedoch zu einer Zustandsveränderungen innerhalb eines invarianten Systems. Von außen betrachtet hat sie aber zu keiner Lösung des eigentlichen Problems geführt, sondern bloß eine Problemverschiebung bzw. eine Verschlechterung der Ausgangssituation herbeigeführt. Lösungen 1. Ordnung sind also höchstens kurzzeitig anwendbar...”.  
*Kommentar*: Diese Lösungen 1. Ordnung entsprechen im Wesentlichen denen, die ich zweitrangige Lösungen genannt habe.  
  
- Lösungen 2. Ordnung:   
„… um ein Problem dauerhaft zu beseitigen, ist es daher ratsam, eine Lösung 2. Ordnung zu suchen. In diesem Fall bleibt das `kranke System´ nicht mehr sich selbst überlassen, sondern es kann zusätzlich von außen... in das System eingegriffen werden. Im Gegensatz zu Lösungen 1. Ordnung können so auch die Beziehungen zwischen den Elementen objektiver beurteilt und analysiert werden. Die Behebung des Problems erfordert nämlich eine Umstrukturierung des gesamten Systems...”  
*Kommentar*: Diese Lösungen 2. Ordnung nenne ich Lösungen 1. Ordnung. Sie weisen weisen auch darauf hin, bei einer ungelösten Problematik diese von einer Metaebene aus versuchen zu lösen. Die Autoren heben dabei allerdings nicht auf ein (positives) Absolutes ab. Das +A löst alle Probleme prinzipiell aber nicht unbedingt total. +A gibt den ungelösten Problemen die Position, von denen aus sie am besten gelöst werden können - nämlich eine relative Position.   
  
• Parallelen zur **Psychoanalyse**: Ich sehe die wesentliche therapeutische Wirkung der Psychoanalyse darin, dass alle verdrängten, weil zu peinlichen, „Komplexe“ bewusst gemacht und als zum Menschsein dazugehörig angesehen werden und so der Betroffene mit allen Schattenseiten angenommen wird. Der Psychoanalytiker nimmt so in der Praxis eine liebevolle Metaposition ein, obwohl S. Freud theoretisch andere Positionen vertritt. Es scheint ihm „nicht im Plan der Schöpfung vorgesehen" zu sein, dass die Menschen glücklich seien. An Möglichkeiten, Leid abzuwehren, nennt er, außer krankmachender Triebtötung, die triebbeherrschende Sublimierung, die jedoch nur wenigen erreichbar ist; die Kunst (als „milde Narkose"); die Religion (als „kollektiver Wahn") und schließlich - als „schwächste" Form - die Liebe: „Niemals sind wir ungeschützter gegen das Leiden, als wenn wir lieben...“[[774]](#footnote-774) Das trifft m.E. nur auf die zweitrangige Liebe, die `Libido´, nicht auf die erstrangige Liebe zu, die im Gegensatz dazu die stärkste Kraft gegen das Leiden ist. Die Möglichkeit eines Schutzes durch ein übergeordnetes Positives, durch eine `positive Metaposition´, wie er sie ja selbst auch praktiziert hat, nennt er nicht.

##### Was ist das Beste für die Psyche?

„Was aber die Liebe gibt und der Geist, das läßt sich nicht erzwingen.“   
F. Hölderlin, Hyperion.

Ich glaube, wir Menschen benötigen beides: wissenschaftlich fundierte und aus dem Glauben kommende Hilfen. Aber selbst wenn das gewährleistet ist, bleibt die therapeutische Situation noch schwierig. Auch wenn man davon ausgeht, dass alle Helfer nur das Beste für ihre Klienten wollen, so stellt sich überhaupt die Frage, was das Beste eigentlich ist.

Ist das subjektiv empfundene Beste auch das objektiv Beste?

• Besteht das Beste darin, die subjektiven Bedürfnisse der Patienten zu befriedigen? Das wird in den Fällen falsch sein, wo die Befriedigung der Bedürfnisse dem Patienten schadet, wo es sich um künstliche, fremde, manipulierte Bedürfnisse und ihre Befriedigung geht und nicht um eigentliche, genuine, die vor allem langfristig nützen, deren Erreichung aber häufig mit negativen Gefühlen oder gar Leid verbunden ist und denen wir meist Widerstand (s. dort) entgegensetzen.   
• Ähnlich ist es auch mit dem häufigen Rat, der Betroffene möge sich Gutes tun (meistens verbunden mit nur vordergründigen Wellness-Empfehlungen). Aber das langfristig Gute kann gerade darin bestehen, sinnvolle Auseinandersetzungen und Krisen, die oft mit Leid verbunden sind, versuchen zu bestehen.   
• Auch das Therapieziel von Symptombeseitigung oder selbst das von Gesundheit, wie an anderer Stelle ausführlicher dargestellt, ist nicht eindeutig positiv: Man kann durch die Beseitigung eines Symptoms, so sinnvoll dies in Akutsituationen ist, langfristig deren Verursachungen kaschieren und so bleibende Störungen bewirken, die sich auch nicht nur als Krankheiten und, wie gesagt, auch nicht nur bei den Betreffenden selber äußern müssen. Man kann Symptomfreiheit auch auf Kosten anderer Menschen oder anderer Lebensbereiche herstellen.   
(Ich denke an eine 39 jährige Pat. mit Ca, der man, den Leitlinien folgend, mitteilte, sie müsse 10 Jahre lang halbjährlich zu Kontrolluntersuchungen, weil das statistisch die größten Heilungschancen biete. Frage: was hat diese Frau davon, wenn sie tatsächlich einige Jahre länger lebt, aber 20 Krebsnachunter-suchungen über sich ergehen lassen muss, die i.d.R. von wochenlangen schweren Ängsten begleitet sind?).  
• Lebensverlängerung um jeden Preis? Ist das Beste ein langes Leben? Es kann furchtbar sein.  
Besonders fragwürdig scheint es, unheilbar kranke Menschen gegen ihren wiederholten und prinzipiellen Willen zum Weiterleben zu zwingen.[[775]](#footnote-775)  
• Ist das Beste die Vernunft? Ist es nicht langweilig und auch unmöglich nur vernünftig zu sein?  
• Gelassenheit? Ist es nicht besser für uns, wenn wir auch nicht gelassen sein dürfen und das wird immer wieder der Fall sein? Sind wir nicht in einem höheren Maße gelassen, wenn wir auch nicht gelassen sein dürfen?  
• Authentizität? Sind wir nicht in einem höheren Maße authentisch, wenn wir auch dann wir selbst bleiben, wenn wir nicht authentisch sind?  
• Erfolg? Aber sind wir nicht zum Erfolg verdammt, wenn wir keine Misserfolge haben dürfen?  
• Achtsamkeit? Aber übertriebene Achtsamkeit führt zu Unachtsamkeit.  
• Objektivität? Aber ist nicht unsere Objektivität dann am größten, wenn sie Subjektivität mit umfasst?  
Die Reihe lässt sich beliebig fortsetzen. Im besten Fall sind diese Ziele suboptimal. Denn sie sind alle an Vorbedingungen geknüpft, die wir nur manchmal oder nur teilweise erfüllen können.  
Die Frage, was das Beste für den Menschen, für seine Seele ist, bleibt. Man kann auch fragen:

Was ist das positive Absolute, das +A?

Wie sollte der beste Geist, die beste Geisteshaltung (Philosophie, Religion usw.), kurz: wie sollte ein positives Absolutes (+A) sein? Das ist Glaubenssache. Ich glaube:

Das +A sollte absolut positiv sein: allmächtig, ewig, absolut gut, sodass man sich ihm ganz anvertrauen kann.  
Das +A sollte v.a. liebevoll sein und die Liebe von keinerlei Vorbedingungen abhängig machen.  
Das +A sollte jeden Menschen um seiner selbst willen lieben, (aber nicht unbedingt das lieben, was er tut).  
Das +A sollte umsonst sein - und nicht wie die Ideologien und manche Weltanschauungen einen Preis verlangen.   
Das +A sollte jedem Menschen unbedingte Würde, Wert und Selbstbestimmungsrecht geben.  
Das +A sollte optimistisch und realistisch zugleich sein.   
Das +A sollte den Menschen helfen/ dienen und sie nicht beherrschen, sondern sie zu sich erhöhen.   
Das +A müsste immer stimmen.  
Das +A sollte bedingungslos und jedermann zugänglich sein - also nicht nur den Klugen, Starken und Guten, sondern, vielleicht mehr noch, weil sie es nötiger haben, den Einfachen, Schwachen und Bösen.  
Das +A sollte jedem Menschen die Abwahlmöglichkeit eines jeden Absoluten, so auch die Abwahl Gottes selbst, geben und so in dieser freien Absolutwahl den Menschen selbst eine absolute Position geben.  
Das +A sollte stärker sein als die Menschen selbst.  
Das +A sollte den Menschen in ihrer Not beistehen, ohne sie zu entmündigen oder ohne ihnen ihre Verantwortung abzunehmen.   
Das +A sollte alles verzeihen, wenn Derjenige das will.   
Das +A sollte die Menschen orientieren, aber nicht dirigieren.  
Das +A sollte den Menschen einen Sinn geben, der nicht verlorengehen kann.  
Das +A sollte nicht manipulierbar sein, sondern souverän.   
Das +A sollte alle irdischen Probleme relativieren und dadurch ihre Lösung erleichtern.   
Das +A sollte alle Not wenden können, sodass wir nichts anderes notwendig benötigten.  
Das +A sollte den Menschen Hoffnung in jeder Lebenslage, so auch über den Tod hinaus, geben, ohne sie aufs Jenseits zu vertrösten.   
Das +A sollte mit den Menschen mitleiden können und uns trösten, wie einen die beste Mutter trösten kann.  
Das +A sollte den Menschen vor allem Freiheit und Freude geben und sie entlasten, aber nicht alles abnehmen, wenn sie dadurch schwach würden.   
Das +A sollte den Kern eines jeden Menschen, das Selbst, unangreifbar und unzerstörbar machen, indem es dieses Selbst von nichts Anderem abhängig macht, das selbst zerstörbar ist.   
Das +A sollte das sein, wo sich jeder jederzeit wiederfinden kann.  
Das +A sollte für alle Menschen gut sein.

Das Beste für unsere Psyche, das +A, ist, so glaube ich, die Liebe (oder, wenn man religiös ist, Gott).[[776]](#footnote-776)   
Ich bin zutiefst überzeugt, dass die stärkste heilende Kraft die Liebe/ Gott ist - auch wenn sie unter anderen Namen wie Respekt, Sympathie, unbedingte Anerkennung und Wertschätzung usw. oder in verschiedenen Religionen, Ideologien oder Therapieverfahren „verdünnt“ oder versteckt erscheint.  
Da die Liebe/ Gott verschiedenste Aspekte hat, wird jeder dieser Aspekte eine positive Wirkung haben; andererseits jedoch wird ihre Kraft verringert, wenn nur einer ihrer Aspekte oder Attribute und nicht sie selbst absolut gesetzt wird.   
  
Im Folgenden versuche ich, wenigstens im Groben, wichtigste Weltanschauungen daraufhin zu untersuchen, wie weit sie diesem Ideal eines +A entsprechen. Dabei handelt es sich nur um Hauptströmungen von Weltanschauungen der Menschheit, zu denen sich die Glaubenssysteme einzelner Menschen nur mehr oder weniger gut zuordnen lassen. Außerdem ist deren Beurteilung natürlich stark subjektiv und im besten Fall glaubwürdig.

## Weltanschauungen - Grundlagen der Psychotherapien (kritische Übersicht)

##### Einleitung

Definition: „Als Weltanschauung bezeichnet man die Gesamtheit aller Auffassungen eines Individuums oder einer Gruppe von Individuen von der Welt, von ihrer grundsätzlichen Beschaffenheit, ihrer Herkunft, ihrem Ziel, Sinn, Wert etc. und die Stellung des Menschen in ihr. Weltanschauungen beinhalten im Unterschied zu Erkenntnissen auch nicht begründbare Elemente, wie Deutungen, Ideale und grundsätzliche Vorstellungen der Lebensgestaltung, eventuell auch metaphysische und religiöse Auffassung.“[[777]](#footnote-777)  
Warum sollten wir nicht verschiedenste Glaubenssysteme auf ihre Wirkung auf die Psyche hin untersuchen - in diesem Kapitel insbesondere, wie sehr sie als Grundlagen für Psychotherapien infrage kommen?

Die eher ungünstigen Weltanschauungen bzw. Ideologien habe ich im Teil `Metapsychiatrie´ besprochen.  
In der nachfolgenden stichwortartigen Besprechung behandele ich einige, im Wesentlichen humane Anschauungen, die Grundlagen für verschiedene Psychotherapie-Richtungen sind, aber als solche selten hinterfragt werden.   
 Ausnahme z.B. John R. Peteet; Zitat: „Die Einstellungen der Therapeuten in der Psychotherapie sind von großer Bedeutung ... Unter den individuellen und kulturellen Faktoren, die die Einstellungen eines Therapeuten prägen, sind spirituelle Traditionen ... Darunter fallen unter anderem für Juden soziale Verantwortung und kritisches Denken; für Christen Liebe und Gnade; für Muslime Ehrfurcht und Gehorsam; für Buddhisten Gleichmut und Mitgefühl; für Hindus Wertschätzung von Dharma und Karma und für Säkularisten Respekt für wissenschaftliche Beweise und Verständlichkeit. Diese haben unterschiedliche Auswirkungen auf die Behandlung ...“. [[778]](#footnote-778) Diese sollen hier diskutiert werden.   
  
Ich behandle hier nur die bekannten, quasi offiziellen Weltanschauungen stellvertretend für unzählige individuelle Weltanschauungen oder Weltsichten. Wichtigstes Kriterium für diese Prüfung ist für mich, wie weit sie dem oben genannten positiven Absoluten entsprechen, anders gesagt, wie viel Liebe sie vermitteln. Es geht aber auch darum, als Therapeut den Patienten aus dessen Weltsicht heraus zu begreifen.[[779]](#footnote-779)  
Die Weltanschauungen stehen miteinander in Konkurrenz, wobei vor allem jede der Weltreligionen für sich in Anspruch nimmt, die richtigen Antworten auf die existenziellen Fragen der Menschen zu geben.   
Man kann natürlich sagen: Jeder soll nach seiner Fasson glücklich werden und warum sollte ich den Glauben eines Anderen infrage stellen? Sicher wäre es verkehrt, die Glaubensfreiheit in Frage zu stellen und fundamentalistische Positionen zu beziehen. Andererseits könnte man die Gegenfrage stellen: Warum soll ich mit meinen Mitmenschen nicht um glaubwürdige Antworten auf die Frage ringen, was das Beste für uns Menschen ist? Warum sollte ich nicht den Glauben meiner Mitmenschen respektieren und gleichzeitig ein eigenen Standpunkt Vertreten - und auch meine Ansichten zur Diskussion stellen?  
Sicher streben die meisten Psychotherapeuten bzw. ihre Schulen Ähnliches an. Allerdings glaube ich, dass es, je nach weltanschaulicher Grundlage, Unterschiede mit entsprechenden Vor- und Nachteilen gibt, wie ich sie in der nächsten Tabelle deutlich machen will.  
**Die nachfolgenden Beurteilungen der verschiedenen Weltanschauungen habe ich vor allem in Bezug auf ihre Wirkung auf die Psyche vorgenommen. Es sind nur stichwortartige Ausführungen ohne Anspruch auf Vollständigkeit, die meine persönliche Meinung darstellen.**  
Als Quellen für die folgenden Ausführungen habe ich, wenn nicht extra vermerkt, vor allem verwendet:   
Brockhaus Enzyklopädie; Schischkoff: Philosophisches Wörterbuch; Lexikon der Evangelischen Zentralstelle für Weltanschauungsfragen;[[780]](#footnote-780) Evangelischer Erwachsenen Katechismus; E. Kellerhals: Der Islam; K. Jaspers: Die großen Philosophen; Wikipedia; Koran; Die Bibel.[[781]](#footnote-781)

##### Übersichtstabelle

Tabelle: Gegenüberstellung wichtiger Weltanschauungen in Bezug auf einige Aspekte des + Absoluten (+A).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | +A | MATERIA-LISMUS | HUMA-NISMUS | BUDDH-ISMUS | ISLAM | CHRISTEN-TUM |
| 1 | ist anthropozentrisch | + | + | + | − | + |
| 2 | ist theozentrisch | − | − | − | + |
| 3 | ist die Liebe | −/(+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 4 | ist allmächtig, unzerstörbar | − | − | (+) | + | + |
| 5 | ist immer und ewig existent | − | −/(+) | (+)/+ | + | + |
| 6 | ist für jeden offen, schließt niemanden aus. | (+) | (+) | +? | (+) | + |
| 7 | ist umsonst, man muss nicht unbedingt etwas dafür tun;[[782]](#footnote-782) keine Selbsterlösung nötig. | − | − | − | − | + |
| 8 | ist souverän, nicht manipulierbar, gerecht | (+) | (+) | (+) | + | + |
| 9 | ist erstrangige Wirklichkeit, realistisch, alltagstauglich | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 10 | ist glaubwürdig | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 11 | liebt alle gleich ohne Vorbedingungen, liebt mich um meiner selbst willen. | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 12 | kann abgewählt werden | + | + | (+) | − | + |
| 13 | verzeiht alles | − | − | (+) | (+) | + |
| 14 | erlöst und entlastet | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 15 | dient den Menschen, beherrscht sie nicht | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 16 | gibt Freiheit und Selbstbestimmungsrecht | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 17 | gibt unbedingte Würde | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 18 | gibt Hoffnung | (+) | (+) | (+) | (+) | + |
| 19 | verspricht ewiges Leben | − | − | (+) | (+) | + |
| 20 | verspricht unzerstörbares Selbst (Wesenskern) | − | − | − | (+) | + |
| 21 | Toleranz gegenüber anderen Weltanschauungen | (+) | (+) | (+) | (−) | + |

Bemerkungen zur Tabelle:   
Die Tabelle soll nicht mehr als eine grobe und noch dazu subjektive Einschätzung der genannten Weltanschauungen sein. Sie stellt für mich keine Abwertung nichtchristlicher Anschauungen dar.   
Es stellen sich für mich aber wesentliche Fragen, die ich unterschiedlich beantwortet sehe:  
In welcher Weltanschauung steckt am meisten Liebe drin? Welche würde ich meinen Kindern wünschen?   
Welche ist am glaubwürdigsten, hoffnungsvollsten und dennoch am realistischsten?   
Welche erleichtert uns das Leben? Wo finde ich mich am ehesten wieder?  
 Alle die genannten Weltanschauungen haben positive Seiten, sind aber dennoch von unterschiedlicher Qualität, was noch besprochen wird.

##### Anthropozentrische/ theozentrische Weltanschauungen

Man kann anthropozentrische, theozentrische und christozentrische Weltanschauungen unterscheiden.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Anthropozentrische | | Theozentrische | |
| Materialismus, Idealismus, Esoterik und die meisten anderen Ideologien, z.T. Buddhismus | | Islam z.T. Judentum | |
| Vorteile | Nachteile / Gefahr | Vorteile | Nachteile / Gefahr |
| Der Mensch steht im Mittelpunkt. | Spiritualität fehlt. abs. Liebe/ Gott fehlt. Zu enges Weltbild. | Gott steht im Mittelpunkt. | Der Mensch wird zu unwichtig. Zu wenig Selbstbestimmungs-recht. |
| Der Mensch ist frei und emanzipiert. | Mensch wird zu groß („Übermensch“)  oder zu klein gesehen. | Der Mensch ist geborgen. | Der Mensch wird zu abhängig, zu klein. |
| Der Mensch hat letzte Verantwortung.  Der Mensch strebt und leistet.  Fortschrittsglaube. | Überforderungen!  Er muss Leistungen erbringen / sich selbst erlösen. Seine Taten entscheiden über ihn. →Fortschritts-, Erfolgszwang. | Gott hat letzte Verantwortung. Gott macht das Wichtigste. | Gott zu willkürlich, der Mensch ihm ausgeliefert.  Der Mensch überlässt das Existenzielle Gott. Er muss aber an Gott glauben. |
|  | Er ist nicht um seiner selbst willen geliebt. |  | Nur in der eigenen Religion gäbe es Heil und andere WA seien dadurch ausgeschlossen (Exkluvismus). |
| Nachteile beide: Der Mensch muss Bedingungen erfüllen. | | | |

**Anthropozentrische:** „Im Zusammenhang mit Religion bezeichnet Anthropozentrismus den Standpunkt, dass nicht Gott bzw. Gottheiten im geistigen Zentrum der Welt stehen (wie im Theozentrismus), sondern der Mensch.“[[783]](#footnote-783)

Hauptkritikpunkte

Der Mensch ist das Maß aller Dinge (Protagoras)  
 – und mit diesem Maßstab erhöht er sich oder schlägt sich tot.

Weiter: Der Mensch muss Vorbedingungen erfüllen.   
 Der Mensch trägt die alleinige Verantwortung und ist als solcher überfordert.   
 Man findet eine Überbetonung des Erwachsenen-lchs bzw. bestimmter menschlicher Leistungen  
 Immanenter Glaube an den menschlichen Fortschritt (Progressivismus).  
 **Theozentrische:** „Der Begriff Theozentrismus ... bezeichnet eine religiös geprägte Weltanschauung, die Gott oder eine oder mehrere Gottheiten im geistigen Zentrum der Welt sieht. Gott oder ein göttliches Wesen steht in der Mitte der Welt, das heißt die Lebens- und Denkweise der Menschen ist religionsorientiert. Gegenteil des Theozentrismus ist der Anthropozentrismus (s.o.).“[[784]](#footnote-784)  
Kritik: s. obige Tabelle und unter Religionen.   
  
„Das **Christentum** ist christozentrisch und damit theozentrisch und anthropozentrisch zugleich, denn es hat Jesus Christus als Zentrum, der zugleich Gott und Mensch ist (besser: zugleich göttlich und menschlich?). Anthropozentrismus und Theozentrismus sind also im Christentum kein Gegensatz, sondern stehen in untrennbarer Beziehung zueinander.“[[785]](#footnote-785)  
Ähnlich und weiter gefasst, wenn auch unüblich, ist die Unterscheidung von Immanentismus (im Sinne von Verabsolutierung der Welt und Negierung der Transzendenz[[786]](#footnote-786)) und Transzendentismus (Verabsolutierung der Transzendenz und Negierung der Immanenz - nicht zu verwechseln mit dem Transzendentalismus von Kant).

### Philosophien

Die Philosophien haben das gleiche Problem wie die Religionen: Sie behandeln Nichtzubeweisendes. Dafür geht es ihnen, wie den Religionen, um das Ganze. „Während wissenschaftliche Erkenntnisse auf die einzelnen Gegenstände gehen… handelt es sich in der Philosophie um das Ganze des Seins, das den Menschen als Menschen angeht; um Wahrheit, die, wo sie aufleuchtet, tiefer ergreift als jede wissenschaftliche Erkenntnis... Nicht dieser oder jener Kausalzusammenhang wird erforscht, sondern der Sinn, der dem Ganzen überhaupt beigelegt werden kann.“ Im Gegensatz zur Theologie, der „Gottesweisheit“, könne man Philosophie als „Weltweisheit“ verstehen.[[787]](#footnote-787)  
Weiterführende Literatur zum Thema Psychologie und ihre philosophischen Grundlagen siehe:   
• Harald Walach: „Psychologie - Wissenschaftstheorie, philosophische Grundlagen und Geschichte.“ Kohlhammer-V. 2. Aufl. 2009.

• Nikolaus Lobkowicz: Humanismus und Christentum. Materialismus, Idealismus und christliches Weltverständnis. Pluralismus und Wahrheit. (Bd. 19): Herder Verlag, 1996.

##### Allgemeine geistesgeschichtliche Strömungen [[788]](#footnote-788)

**„Monismen**: Materialismus, Idealismus, Rationalismus, Empirismus, Sensualismus, Pietismus, Mystizismus, Naturalismus, Nihilismus.  
**Dualismen**: Platonismus, Neuplatonismus und Realismus.  
**Individualismen**: Existenzialismus, Solipsismus.  
**Naturrecht**, Freidenker, Humanismus, Philanthropie/ Misanthropie, Optimismus/ Pessimismus, Stoizismus, Hedonismus, Epikureismus, Libertinismus.  
**Utilitarismus**, Eudämonismus, Hedonismus, Ethischer Egoismus, Amoralismus.  
**Kollektivismen**: Kommunitarismus, Sozialismus, Kommunismus, Marxismus, Liberalismus.  
**Agnostizismus**, Atheismus; Deismus; Monotheismus, Polytheismus, Pantheismus, Panentheismus, Theismus.“  
**Naturalismus** umfasst: Realismus, Physikalismus, Religionskritik, Reduktionismus, eine Eingrenzung auf die Methoden der Naturwissenschaften und eine Ablehnung der Metaphysik.[[789]](#footnote-789)

##### Beziehungen von Philosophie, Religion und Naturwissenschaft

Hier nur Auszüge aus einer Veröffentlichung.[[790]](#footnote-790)

**Philosophie und Naturwissenschaften**:  
„Bei den Griechen und bis in die Neuzeit bildeten Philosophie und Naturwissenschaften eine Einheit. Beiden ging es um die Wahrheit. So waren sehr viele Wissenschaftler auch Philosophen. Erst im letzten Jahrhundert kam es zu einer Trennung. Die fortschreitende Spezialisierung der Einzelwissenschaften führte zu ihrer thematischen und methodischen Einschränkung. Die heutige Wissenschaft versucht bestimmte Ausschnitte der Realität möglichst genau zu erfassen, verzichtet aber auf die Ganzheit der Wirklichkeit.“

**Philosophie und Religion:**„Auch sie haben sehr viele gleiche Inhalte: Gott, die Unsterblichkeit, den Sinn des Lebens. Die Philosophie kann allerdings keine fertigen oder dogmatischen Antworten auf diese Fragen geben. Sie liefert keinen Wegweiser, etwa durch die Autorität eines erleuchteten Lehrers. In der Religion geht es vielmehr um eine göttliche Voraussetzung. Das einzige Fundament der Philosophie bleibt die menschliche Vernunft.“

**Ideologie**:

„Die Ideologie stellt meistens eine Verallgemeinerung und Verabsolutierung bestimmter Erfahrungen und Erkenntnissen dar. Sie oft dogmatisch und gibt den Menschen fertige Antworten. Sie befriedigt die starken menschlichen Bedürfnisse nach geistiger Orientierung. Im Gegensatz dazu ist die Philosophie vielmehr ein Fragen!“

#### Materialismus

Die *eine* materialistische Philosophie gibt es nicht, sondern eine Vielzahl von materialistischen Strömungen, die allerdings ein gemeinsamen Nenner haben: Materialismus ist „eine Grundrichtung der Philosophie, die im Gegensatz zum Idealismus die Materie als die eigentliche Realität und das alle anderen Phänomene Bestimmende ansieht.“[[791]](#footnote-791) Der Materialismus ist in der Regel atheistisch.  
Zum Materialismus sind Naturalismus, Empirismus und Positivismus zu rechnen.[[792]](#footnote-792)   
**Diese stellen für die meisten heute verbreiteten Psychotherapien die philosophische Grundlage dar.**  
Ich möchte in diesem Zusammenhang ganz kurz auf den Realismus und Funktionalismus eingehen, weil sie in der materialistischen Philosophie und entsprechenden Psychotherapien eine große Rolle spielen.

Realismus

„Denkrichtung, nach der eine unabhängig vom Bewusstsein existierende Wirklichkeit angenommen wird, zu deren Erkenntnis man durch Wahrnehmung und Denken kommt.“[[793]](#footnote-793)  
Wie ich im Teil `Metapsychiatrie´ ausgeführt habe, glaube ich, dass unsere Welt, so auch wir Menschen, als erst- und zweitrangigen Wirklichkeiten/ Realitäten existieren. Nur die erstrangige Wirklichkeit wäre eindeutig, die zweitrangigen aber nur relativ eindeutig bis uneindeutig. Mit dem Begriff `Realismus´ würde man diese beiden Wirklichkeitsbereiche aber nicht unterscheiden, sodass es zu Missverständnissen kommt.  
Was heißt etwa: „Ich bin Realist“?  
Ich bin so wie die Realität? Aber die Realität ist nicht eindeutig. Wäre ich wie die Realität, dann würde ich die Realität uneindeutig sehen. Das ist aber nicht gemeint. Gemeint ist doch: Ich sehe die Realität ganz klar; D.h. ich bin in einer Metaposition, die man besser Klarheit oder Wahrheit nennt, an die man letztlich aber auch nur glauben kann. Ebenso fragwürdig ist die Aussage: „Ich bin realistisch.“ Wäre es etwa nicht realistisch gewesen, im 3. Reich mit `Heil Hitler´ zu grüßen?   
Der „Realist“ wird dazu neigen, die Realität entweder hyperrealistisch durch Ignorieren ihrer Unschärfen und Widersprüchlichkeiten oder zu unklar darzustellen.  
Materialistische Psychotherapien haben in der Regel die `Realitätsanpassung´ zum Therapieziel. (Diskussion dazu s. Kapitel Psychotherapie).

Funktionalismus

Definitionen: „Funktion: Veränderliche Größe, die in ihrem Wert von einer anderen abhängig ist.“[[794]](#footnote-794)  
Der Funktionalismus hält insbesondere das Bewusstsein für eine Funktion der Sinnesorgane.[[795]](#footnote-795)  
„... zentrale These (des Funktionalismus) ist, dass mentale Zustände funktionale Zustände sind... Ein funktionaler Zustand ist dadurch definiert, dass er auf einen bestimmten Input mit einem bestimmten Output reagiert.“[[796]](#footnote-796)  
Materialisten sind in der Regel auch Funktionalisten. Deshalb neigen sie, wie Psychotherapeuten dieser Provenienz, auch dazu, Menschen nach ihrer Funktionalität zu beurteilen, bzw. diese als primäres Therapieziel anzustreben. Die Menschen sind jedoch nicht primär Funktionäre. Funktionär ist nach Schischkoff, jemand, „dessen Tätigkeit darin besteht, dass er Funktionen ausübt, d.h. dass er `funktioniert´.“ „Funktionär gilt vom Persönlichkeitstypus her als übermäßig konform und Risikoscheu mit einem Hang zur Routine.“[[797]](#footnote-797)  
Schischkoff zitiert Alfred Weber, der den Funktionär den „vierten Menschen“ nennt, der Spezialist ist, dessen Ehrgeiz ihn dazu antreibt „sich mit seinen Funktionen, selbst wenn sie ihm vom fremden Willen aufgezwungen werden, zu identifizieren. Es erfolgt eine Aufspaltung der Persönlichkeit in ein Funktionärswesen und einen… Restmenschen. Das Funktionärswesen ist imstande, Dinge zu vollziehen, die von äußerster Unmenschlichkeit sind. So erklärt Weber die Möglichkeit totalitärer Staatsführung.“[[798]](#footnote-798)  
Ich glaube, wenn wir nicht das Leben, das auch A- oder Dysfunktionalitäten mit einschließt, wichtiger als die Funktionalität nehmen, werden wir vor allem unser Leben, aber auch die Funktionalität stören, denn der Funktionalist wird zwischen Hyperfunktionalität und A- oder Dysfunktionalität hin und her pendeln, wobei langfristig Letzteres überwiegt. Ganze Gesellschaften können daran zugrunde gehen, wenn Funktionalität und Effizienz wichtiger als das Leben werden. Ebenso werden wir langfristig unseren Patienten schaden, wenn wir glauben, sie primär auf Funktionalität trimmen zu müssen. Mit Grauen denke ich an eine mögliche Zukunft, in der wir nur noch funktionieren, aber nicht mehr leben und uns nur an die Realität anpassen, statt diese zu gestalten.

###### Kritik am Materialismus

Mir scheint, die Grundannahmen der heutigen Psychologie und Psychiatrie sind noch die gleichen atheistisch-materialistischen wie zur Zeiten von Marx und Lenin. Ich wiederhole sein Zitat*: „Es geht nicht an, über die Seele zu räsonieren, ohne die psychischen Prozesse im Einzelnen erklärt zu haben: der Fortschritt muss hier gerade darin bestehen, dass man die allgemeinen Theorien und philosophischen Konstruktionen über die Seele aufgibt und es versteht, die Untersuchung der diese oder jene psychischen Prozesse kennzeichnenden Tatsachen auf den Boden der Wissenschaft zu stellen … Die marxistisch-leninistische Philosophie lehnt den Apriorismus ab und beweist, dass der ganze Inhalt und alle Formen der Erkenntnis empirischer Herkunft sind ... und die objektiven Eigenschaften und Beziehungen der materiellen Dinge widerspiegeln.“*[[799]](#footnote-799)  
Ob Lenin, Marx oder ihre Nachfolger es wahr haben wollen oder nicht: Sie gehen selbst von nur zu glaubenden Grundannahmen aus. H. Hempelmann dazu: „Die Position eines naturalistischen Reduktionismus ist selbst metaphysisch, insofern selbstwidersprüchlich, insofern selbstaufhebend.“[[800]](#footnote-800) Sie setzen sich selbst absolut und lassen ihre eigenen Apriori nicht kritisieren, kritisieren aber andere Weltanschauungen oder argumentieren wie Zimbardo: Theorien, „die auf Seiten der Engel stehen“ könne man schlecht kritisieren.[[801]](#footnote-801)  
Peter Möller dazu: „Mich überzeugt das Primat des Geistes mehr, als das Primat der Materie. Mit dem Primat der Materie und dem Bewusstsein als bloßem Spiegelbild lässt sich schöpferische Intelligenz, Kreativität, Phantasie nicht erklären. Ganz abgesehen mal davon, dass ich mit Berkeley und Fichte davon ausgehe, dass Materie kein Bewusstsein erzeugen kann.“[[802]](#footnote-802) [[803]](#footnote-803)  
Materialisten lassen den Menschen in dieser Welt letztlich mutterseelenallein. Grundsätzlich fehlt eine liebende, übergeordnete Kraft, Gott. Der Himmel ist leer oder ein Spiegel, in dem der Mensch nur sich selber sieht - sehen will, aber auch sehen muss. Was aber ist, wenn wir nicht mehr weiter wissen? Der Mensch ist dann auf sich selbst verwiesen und damit ab einem bestimmten Punkt überfordert. Das Leben als Materialist oder Atheist erscheint mir auf Dauer zu anstrengend,[[804]](#footnote-804) zu wenig glaubwürdig, wenig sinnvoll und befriedigend.   
Es erscheint zu einseitig, kursichtig, hyperrealistisch/ unrealistisch, steril und seelenlos.[[805]](#footnote-805) Für einen Materialisten haben „vom Fach her“ Träume, Glaube, Liebe, Hoffnung, Trost, Gnade, Erlösung, Spiritualität, Ewigkeit, Paradies, Seele, Gott usw. wenig Bedeutung, weil sie immateriell erscheinen und nicht beweisbar sind. [[806]](#footnote-806)   
Er ähnelt F. Nietzsches `letztem Menschen´:„Seht! Ich zeige euch den letzten Menschen. Was ist Liebe? Was ist Schöpfung? Was ist Sehnsucht? ... so fragt der letzte Mensch ... Die Erde ist dann klein geworden, und auf ihr hüpft der letzte Mensch, der alles klein macht."[[807]](#footnote-807)  
Psychotherapie auf dieser Grundlage hat dann gleiche Tendenzen.  
Ein Glaube an Gott ist nicht gegen die Materie, sondern gegen ihr Primat. Selbst Jesus verwendete Spucke und Sand -also Materie-zur Heilung eines Blinden.[[808]](#footnote-808)

Kritik speziell an materialistischer Wissenschaft und Psychologie

A. Einstein: ”Erst die Theorie entscheidet darüber, was man beobachten kann.“

Siehe zunächst die obige allgemeine Kritik am Materialismus.  
Ich will mich hier auf materialistische Wissenschaft und Psychologie beschränken, kann aber Wiederholungen mit dem bisher Gesagten nicht ganz vermeiden. Dazu gehört auch, weil so treffend, das von Mephisto in Goethes Faust Gesagte:

„Daran erkenn ich den gelehrten Herrn!  
Was ihr nicht tastet, steht euch meilenfern,  
Was ihr nicht faßt, das fehlt euch ganz und gar,  
Was ihr nicht rechnet, glaubt ihr, sei nicht wahr,  
Was ihr nicht wägt, hat für euch kein Gewicht,  
Was ihr nicht münzt, das, meint ihr, gelte nicht.“[[809]](#footnote-809)

Eine rein materialistisch-wissenschaftliche Psychologie reduziert den Menschen auf das Beweisbare, letztlich Materielle. Sie entgeistigt, entseelt und verdinglicht den Menschen damit nicht nur, sondern raubt ihm dadurch auch sein Recht auf unbedingte Würde und unbedingtes Selbstbestimmungsrecht.[[810]](#footnote-810) Diese Wissenschaftler werden deshalb, so glaube ich, Lebendiges oder gar Chaotisches, wie es die psychischen Krankheiten auch sind, wenig verstehen. Sie neigen dazu dualistisch bzw. digital zu denken, in Kategorien richtig oder falsch und kennen dadurch wenig Zwischentöne, und wenn, dann mit dem Ziel, diese weiter zu digitalisieren. Wenn S. Freud, wie ich meine, zu Recht feststellte: „Die logischen Gesetze gelten im Unbewussten nicht“ - dann bedeutet das für mich, dass auch dem Unbewussten mit Wissenschaft kaum beizukommen ist, auch wenn sie deren oberflächliche Phänomene genauestens erfassen kann.  
Man kann diese Hypothesen zwar nicht beweisen, aber auf Glaubwürdigkeit und Erfahrbarkeit überprüfen. Die Wissenschaft hatte sich ja „erst“ in den letzten 150 Jahren von der Dominanz der Theologie, die diese als ihre „Magd“ vereinnahmt hatte, befreien können. Den Todesstoß in dieser Auseinandersetzung scheint S. Freud der Theologie, der einstigen Herrin, versetzt zu haben, indem er die Religion eher als pathologisch, zumindest aber als Illusion ansah.  
Auf der anderen Seite ist die Theologie heute in ihrem Verhältnis zur Wissenschaft weiter. Selbst die sonst so konservative katholische Kirche betont ausdrücklich die Wichtigkeit und Partnerschaft der Wissenschaft für die Religion. Kein Theologe käme heute seinerseits auf die Idee, Wissenschaft als pathologisch oder illusionär zu kennzeichnen. Die Wissenschaft opfert aber die Religion auf ihren Altären, die Theologie die Wissenschaft nicht mehr. Partnerschaft zwischen Wissenschaft und Theologie bedeutet für mich aber nicht, beiden in Bezug auf psychische Phänomene die gleiche Bedeutung zuzuerkennen, denn ich glaube, dass die Religion bzw. der Glaube eine viel größere Wirkung auf unsere Seelen hat als das logische Denken. Wissenschaftler glauben zwar, dass Wissenschaft wichtiger als Glauben sei - aber ganz sicher wissen sie das auch nicht, sie glauben es nur.  
Gibt es Fundamentalismus nur im Glauben? Oder kann nicht auch eine Wissenschaft fundamentalistisch werden, wenn sie sich absolut setzt, wenn sie nichts anderes als ihre eigenen Methoden zulässt und alles andere ausschließt?  
Ein weiterer Schwachpunkt der materialistischen Wissenschaft ist m.E. deren letztlich geschlossenes Denksystem. Der Mensch wird funktional (s.o.) in den Begrenzungen Input-Output und nicht als ein, zumindest im Absoluten, Freier gesehen. Eine `reine Wissenschaft´ wird nie die Grenze überschreiten können, die das Beweisbare, Begründbare, Ableitbare vom Unableitbaren, Unberechenbaren, aber eben auch dadurch Einzigartigen trennt. Das Letztere aber ist das Ureigenste, Persönlichste des Menschen, das, das ihn letztlich von den Maschinen oder allen anderen Dingen unterscheidet. Wenn die Psychologie alles Menschliche letztlich nur als Reaktion, als Produkt usw. sieht, dann verneint sie primäre Verantwortlichkeiten und auch die Einzigartigkeit und Freiheit eines jeden Menschen.[[811]](#footnote-811)  
Auch wenn sie es nicht intendiert, so ist eine solche Geisteshaltung doch auch anfällig gegenüber totalitären Anschauungen und Systemen. Sie wird damit selbst mehr oder weniger latent totalitär, ausgrenzend usw.   
Zum Kriterium wird schnell die materielle Ausstattung des Menschen, seine Funktionalität, seine Nützlichkeit und Effizienz, aber nicht eine unbedingte Würde und Freiheit eines Jeden jenseits von alledem.  
Das ist ein gesamtgesellschaftliches Phänomen, das nicht nur die Psychologie betrifft, dem aber letztlich jeder von uns ausgesetzt ist. Die Leistungen sollen immer mehr gesteigert werden, die Wirtschaft soll immer weiter wachsen. Wachstum um des Wachstums willen ist jedoch „die Ideologie einer Krebszelle“ (Edward Abbey). Entspricht nicht, ganz ähnlich, die Einstellung `Wissen um jeden Preis´ der „Ideologie" eines Computers oder von Überwachungssystemen? (Aktuelles Stichwort NSA-Affäre).  
Vor einigen Jahren stellte man fest, dass eine überwiegend materiell ausgerichtete Entwicklungspolitik gescheitert sei. Vielleicht ist es dort, wie in der Psychotherapie, dass es zuerst um den Export eines guten Geistes gehen sollte, dem das Materielle untergeordnet ist.  
Bei einer nur materialistisch ausgerichteten Psychotherapie wird vielleicht zuletzt nur eine materielle Therapie, vor allem in Form hoch spezifischer Psychopharmaka übrig bleiben, die dann entsprechende Funktions-störungen im mikroneuralen oder Synapsen-Bereich korrigiert. Dann wird man denken: Nicht ich als Person bin krank oder meine Seele leidet, sondern meine Synapsen oder mein Stoffwechsel sind krank - und wird damit höchstens die Hälfte der Wahrheit und der Therapiemöglichkeiten erfassen.  
Es ist auch fragwürdig, Wissenschaft wertneutral und voraussetzungslos betreiben zu wollen. Voraussetzungslosigkeit wird aber als wichtiges Postulat der Wissenschaft angesehen. Diese scheint mir in Bezug auf die Humanwissenschaften besonders fragwürdig. Ich meine, die Voraussetzungen müssten deutlich dargestellt sein - etwa im Sinne der allgemeinen Menschenrechte, sie müssten Priorität gegenüber den wissenschaftlichen Befunden haben, ja diese durchdringen, diese sollten in diesem Sinne gedeutet werden und die Menschen in diesem Sinne und nicht wie eine komplexe Maschine behandelt werden. Selbst den Naturwissenschaften müsste es als Voraussetzung gelten, dass ihre technisch-mathematischen Befunde dem Wohl der Menschen untergeordnet werden, umso mehr, wenn es um die Menschen selbst geht. Die Gefahr, Wissenschaft von quasi neutralen Grundlagen her zu betreiben, ist ja schon beim Bau der Atombombe sichtbar geworden. Was nützt alles Wissen, jeder Wachstum, die beste Erfindung, der größte Fortschritt, wenn sie nicht in ein + A (+ Metaebene) eingebettet sind - denn, isoliert gesehen, können sie alle missbraucht werden.  
Anders gesagt. Materialismus und reine Wissenschaft enthalten per se weder Trost noch Liebe und sind so, für sich genommen, schwache Psychotherapiegrundlagen. Und ich klage die Atheisten an, die behaupten zu wissen, dass es keinen Gott und kein Leben nach dem Tod gibt, weil sie damit Menschen ihre letzten Hoffnungen nehmen. Ich denke besonders an sterbende Kinder, die hoffen, ihre Eltern nach ihrem Tod wiederzusehen.

Wissenschaftskritik allgemein

Im Folgenden führe ich einige Zitate an, die das Gemeinte mit anderen Worten ausdrücken.  
• Erwin Schrödinger: In der Welt der Naturwissenschaft „fehlen alle Sinnesqualitäten..." Besonders schmerzlich ist aus Sicht Schrödingers „das völlige Schweigen unseres ganzen naturwissenschaftlichen Forschens auf unsere Fragen nach Sinn und Zweck des ganzen Geschehens... Der persönliche Gott kann in einem Weltbild nicht vorkommen, das nur zugänglich geworden ist um den Preis, dass man alles Persönliche daraus entfernt hat. Wir wissen: Wenn Gott erlebt wird, so ist das ein Erlebnis, genauso real wie eine unmittelbare Sinnesempfindung oder wie die eigene Persönlichkeit."[[812]](#footnote-812)  
• "Die […] Wissenschaft, ursprünglich einmal angetreten gegen kirchlichen Dogmatismus, ist längst selbst zu einem neuen Glaubenssystem verkommen, das von neuen Schriftgelehrten gepredigt und von weiten Teilen der Öffentlichkeit nachgebetet wird." (Bernd Senf).   
Ähnlich Wolfgang Pauli: „Wir befinden uns heute an einem Punkt, wo die rationalistische Einstellung ihren Höhepunkt überschritten hat und als zu eng empfunden wird." Pauli hält „die Zielvorstellung einer Überwindung der Gegensätze, zu der auch eine sowohl das rationale Vorgehen wie das mystische Einheitserlebnis umfassende Synthese gehört, für den… Mythos unserer eigenen, heutigen Zeit.“[[813]](#footnote-813)  
• „Naturwissenschaft bietet den Zugang zur Materie; Religion und Philosophie aber den Zugang zum Geist.“ „Der Machermensch (von heute) asphaltiert nicht nur seine äußere Umgebung, sondern auch die Seelen.“[[814]](#footnote-814)  
• Richard Lewontin: Die heute vorherrschende empirische Selbstbeschränkung der Wissenschaft „beruht auf einer schon früher eingegangenen Verpflichtung, nämlich einer Verpflichtung auf den Materialismus. Nicht, daß die Methoden und Institutionen der Wissenschaft uns auf irgendeine Weise zwingen würden, die materialistische Erklärung der Phänomene der Welt zu akzeptieren. Wir sind im Gegenteil durch unsere a priori getroffene Grundsatzentscheidung für den Materialismus dazu gezwungen, Forschungsansätze und Erklärungs-konzepte zu entwickeln, die sich auf materialistische Erklärungen beschränken. Dabei spielt es keine Rolle, wie sehr sie der Intuition der Nichteingeweihten entgegenstehen. Darüber hinaus ist dieser Materialismus absolut, denn wir können keinen göttlichen Fuß in der Tür zulassen.“[[815]](#footnote-815)  
• Arthur Eddington: „Fast alle großen klassischen Philosophen - sicherlich Platon, Aristoteles, Descartes, Leibniz, Spinoza, Kant, Hegel, Locke und Berkeley - sahen den Ursprung des Universums in einer transzendenten Wirklichkeit begründet." Bezüglich einseitiger Wissenschaftlichkeit stammt von ihm das Gleichnis, jenes Fischers, der nur die Fische, die er in *seinem* Netz fängt, als Fisch akzeptiert.[[816]](#footnote-816)  
• Heinzpeter Hempelmann: „Wissenschaftliche Erkenntnis lebt von einer Reduktion des umfassenden Erkenntniswunsches auf eine einfache, eingeschränkte Fragestellung. Die eingeschränkte, reduzierte Fragestellung ist leichter zu verfolgen. Ihr Erfolg ist freilich erkauft um den Preis des Verzichtes auf die Frage nach dem Ganzen.“[[817]](#footnote-817)  
• Noam Chomsky: „Es ist durchaus möglich - überwältigend wahrscheinlich, könnte man vermuten - dass wir allemal mehr über menschliches Leben und menschliche Persönlichkeit lernen werden durch Romane als durch wissenschaftliche Psychologie.“[[818]](#footnote-818)  
• Gegen die Verabsolutierung des Wissens z.B. bei F. Bacon („Wissen ist Macht“), später ähnlich bei Lenin,  S. Freud („unser Gott Logos“), Maturana („to live is to know") und durch den Kognitivismus wandte sich (m.E. auch zu einseitig) der Nonkognitivismus, nach dem der Bereich des Subjektiven keiner wissenschaftlichen Erkenntnis zugänglich sei, denn **das Subjektive, die Psyche, entzöge sich den** **beiden Wahrheitskriterien der empirischen Wissenschaften, dem logischen oder mathematischen Beweis und der Überprüfung durch Beobachtung oder Experiment**.[[819]](#footnote-819) Genauer müsste man wohl sagen: Der Bereich des Subjektiven, wie der Psyche, ist durch die Methoden der empirischen Wissenschaften **nur relativ gut zu erfassen**.

• F. Nietzsche: „Die `Vernunft´ ist die Ursache, dass wir das Zeugnis der Sinne fälschen.“[[820]](#footnote-820)  
• I. Kant hatte schon in seiner `Kritik der reinen Vernunft´ darauf hingewiesen, dass sich Fragen der Metaphysik nicht mithilfe der menschlichen Vernunft beantworten lassen.

• Ausführliche Diskussion zu diesem Thema bietet Rupert Sheldrake in seinem neuen Buch:   
`Der Wissenschaftswahn: Warum der Materialismus ausgedient hat´.  
• In diese Zusammenhang gehören wohl auch die Erkenntnisse der `intuitionistischen Logik´[[821]](#footnote-821) (K. Gödel) und der Fuzzy-Logik; L. A. Zadeh: „Wenn die Komplexität eines Systems zunimmt, wird unsere Fähigkeit geringer, präzise und signifikante Aussagen über sein Verhalten zu machen [...] Je genauer man sich ein Problem der realen Welt anschaut, desto fuzziger [~ unklarer] wird seine Lösung.“[[822]](#footnote-822)   
Frage: Was könnte komplexer sein als unser Seelenleben?[[823]](#footnote-823)

• Die Tatsache, dass mit jedem Wissenszuwachs auch das Nichtwissen wächst - oder beides ineinander umschlagen kann.[[824]](#footnote-824)

Wissenschaftssprache und Wissenschaftsbetrieb

„...ich halte dafür, dass alles, auch das Beste, einseitig wird, wenn die Opposition fehlt.“   
 Eugen Bleuler an S. Freud.[[825]](#footnote-825)

Sowohl in Theologie als auch Psychologie und Psychiatrie versteht der „Normalbürger“ ab einem bestimmten Punkt nichts mehr. Man stelle sich vor, man besucht ein psychologisches oder theologisches Kolleg und man versteht nicht mehr das, was die da reden und denkt sich: „Dabei reden die doch über dich als Mensch und du verstehst sie nicht.“ Dabei geht es hier nicht um spezielle Fragen, wie etwa in der Astrophysik, sondern um Fragen, die uns alle angehen. Das heißt, es findet eine Diskussion statt unter Ausschluss der Öffentlichkeit, insbesondere der Betroffenen. Sicher sind bestimmte Fachtermini notwendig, aber viele sind vermeidbar und es würde die Verbindung zur Basis, zum Volk, nicht verloren gehen, wenn man häufiger, wie Luther, „dem Volk aufs Maul schaut“ oder Einsteins Rat befolgt: „Klug ist jener, der Schweres einfach sagt.“   
Treffend dazu Manfred Bleuler zu Studenten: „Die Psychiatrie ist ihrem Wesen einfach und menschlich. Mit gesundem Verstand etwas Lebenserfahrung und mit warmem Herzen sind ihre Grundlagen leicht zu erfassen. Alles, was Ihnen in der Psychiatrie kompliziert vorkommt, Ist nicht gar so wichtig, und oft ist es bloß übertrieben kompliziert ausgedrückt.“ [[826]](#footnote-826)   
 Viele der Publikationen sind befangen. Beispiel: Während 99 % aller Studien mit positiven Ergebnissen für Antidepressiva veröffentlicht werden, ist das bei Studien mit negativem Ergebnis nur bei 26 % der Fall. Aber es geht nicht nur um Unabhängigkeit von der Industrie oder anderen Interessenverbänden, sondern, und das vielleicht am meisten, um eine innere Unabhängigkeit des Arztes/ Psychotherapeuten. Wer Karriere machen will, muss heutzutage viel veröffentlichen. So wurden etwa zahllose Artikel über die Wirkung von Psychopharmaka veröffentlicht und nach Jahren liest man die überraschende Feststellung, dass ein Forscherteam „bei leichten und mittelschweren Depressionen keine Effektivitätsunterschiede zwischen Placebos und Antidepressiva nachweisen konnten.”[[827]](#footnote-827)  
Bezüglich des Wissenschaftsbetriebs in den Psychologie-Fachbereichen siehe G. Vinnai in der Einführung dieser Veröffentlichung.

#### Idealismus

Es gibt nicht eine Philosophie des Idealismus, sondern verschiedenste Strömungen.   
Gemeinsam ist ihnen „die Ansicht, die das objektiv Wirkliche als Idee, Geist, Vernunft bestimmt (sieht) und auch die Materie als eine Erscheinungsform des Geistes betrachtet.“[[828]](#footnote-828)  
Idealistische Grundpositionen spielen gegenwärtig in den Wissenschaften allgemein und der Psychologie speziell kaum eine Rolle und wuchern „außerhalb“ umso stärker in Form von [Esoterik](#_Esoterik_und_ähnliche), fanatischen Ideologien und spiritistische Strömungen.

Materialismus und Idealismus

• Gegenüberstellung in Stichworten

Materialismus gegenüber Idealismus  
 positiv: konkreter, `realer´, beweisbarer, anschaulicher, erdverbundener  
 negativ: zu kurzsichtig, flach, steril, kopflastig  
 bzw. fehlende Vorteile des Idealismus.  
Idealismus gegenüber Materialismus   
 positiv: weitsichtiger, ideenreicher, gefühlvoller, intuitiver  
 negativ: abstrakter, weltflüchtiger, abgehobener (Beispiel: → [Hölderlin](#_Konkrete_Beispiele:_Hölderlin))   
 bzw. fehlende Vorteile des Materialismus.

Während der Mensch im „Flachland des Materialismus“ (Franz Werfel) keine Höhe hat, verliert der Idealist eher die Bodenhaftung.

• Materialismus ↔ Idealismus

Befinden sich in Opposition. Aber sie sind nicht nur vordergründig Gegner, sondern bedingen sich auch. In der Geistesgeschichte findet man häufig, wie sich beide Weltanschauungen abwechseln.  
[Frage: Ist nicht letztlich jeder Material ein Idealist, denn er glaubt/ hat die Idee, dass die Materie das Primat hat.]

#### Humanismus

Drei sich überschneidende Definitionen lege ich diesem Abschnitt zugrunde:[[829]](#footnote-829)  
• „Humanismus ist eine seit dem 19. Jahrhundert gebräuchliche Bezeichnung für verschiedene, teils gegensätzliche geistige Strömungen ... Gemeinsam ist ihnen eine optimistische Einschätzung der Fähigkeit der Menschheit, zu einer besseren Existenzform zu finden. Es wird ein Gesellschafts- und insbesondere Bildungsideal entworfen, dessen Verwirklichung jedem die bestmögliche Persönlichkeitsentfaltung ermöglichen soll.“[[830]](#footnote-830) Kürzer:  
• Humanismus „zielt ... auf ein Idealbild des Menschen, der seine Persönlichkeit auf der Grundlage allseitiger theoretischer und moralischer Bildung frei entfalten kann.“[[831]](#footnote-831)  
• „Humanismus… ein reflektierter Anthropozentrismus‎, der vom menschlichen Bewusstsein ausgeht und die Wertschätzung des Menschen zum Objekt hat ...“[[832]](#footnote-832)  
„Als verbindendes Element alter und neuer Ansätze [des Humanismus] kann der [Anthropozentrismus](http://de.wikipedia.org/wiki/Anthropozentrismus) gelten...“[[833]](#footnote-833)

##### Formen des Humanismus

Goethes Humanismus

A. Keyserling, den ich hier exemplarisch und auszugsweise zitiere, charakterisiert Goethes humanistischen „Denkstil“ wie folgt: „Den Geist gilt es zu verwirklichen; er verwirklicht sich in der persönlichen Seele gemäß ihrer Triebstruktur. Die Triebe sind weder gut noch böse; sie sind indifferent. Sie sind das einzige Material, aus dem die Entwicklung ansetzen kann ... Nicht das Werk oder die Frucht, sondern das Fruchtbringen ist der Entfaltungsweg der Entelechie ... Die Persönlichkeitswerdung durch Objektivierung und Gestaltung der Anlage war der goethesche Lebensweg ... Goethes Leitspruch lautete `stirb und werde´. Der Faust klingt aus mit dem Satz `Wer immer strebend sich bemüht, den können wir erlösen´.“[[834]](#footnote-834)  
Goethe hatte, nach W. Leppmann, das „Bildungsideal des auf sich selbst gestellten, sich selbst vollendenden Menschen.“[[835]](#footnote-835)  
C.G. Jung hat sich bzgl. der `Individuation´ ähnlich geäußert.[[836]](#footnote-836)

Immanuel Kant

Kants kategorischer Imperativ lautet: „Handle nur nach derjenigen Maxime, durch die du zugleich wollen kannst, dass sie ein allgemeines Gesetz werde.“   
Ist Kants kategorischer Imperativ eine Fehlverabsolutierung von Pflicht und Vernunft? Ich denke ja.  
Einige typische Zitate dazu. Kant: „Pflicht! du erhabener großer Name, der du... Unterwerfung verlangst ...“.[[837]](#footnote-837)  
Kant forderte „eine Vernunftreligion, deren Grundsätze prinzipiell allein auf Vernunft... beruhen... (Selbst) Gott ist für Kant... ein notwendiges `Postulat´ der Vernunft, ohne dass ihr deswegen auch objektive Realität zukäme... `Die wahre, alleinige Religion enthält nichts als Gesetze... deren unbedingter Notwendigkeit wir uns bewusst werden können, die wir also als durch reine Vernunft (nicht empirisch) offenbart anerkennen.´“[[838]](#footnote-838)

Beispiel der Gegenwart

Rudolf Kuhr: „Der Humanismus... ist Weg und Ziel in einem und hält wie keine andere Orientierung den Menschen an zur Arbeit an sich selbst. Deshalb, weil dieses anstrengend ist, haben bisher die meisten Menschen eine Religion gewählt, die ihnen Erlösung von außen verspricht wie das Christentum... (Es) verführt den Menschen dazu, seine inneren Konflikte außerhalb seiner Person auszutragen. Also bittet er Gott um Hilfe (Gott mit uns!), anstatt mit Hilfe der Psychologie seine eigenen Konflikte und die mit anderen zu lösen... Der Mensch ist das Problem der Menschen und der Welt - und auch die Lösung. Der unsichere Mensch, der die erkennbare Realität, zum Beispiel die von der eigenen Endlichkeit nicht erträgt und deshalb verdrängt, der stattdessen seine Sicherheit in Wunschvorstellungen, in mystischen Lehren sucht, der kann keine tragfähige, eigenständige Sicherheit erreichen.“[[839]](#footnote-839)

###### Kritik am Humanismus

Gemeint ist die Kritik am anthropozentrischen, säkularen Humanismus, der als solcher eine wichtige Grundlage der vorherrschenden Psychotherapien ist.  
Diese Humanisten haben an die Stelle Gottes ein Über-Ich (+fA „Humanum“) gesetzt, das weniger liebevoll als das +A (Gott) ist, ja sogar ab einem bestimmten Punkt mit den Menschen gnadenlos umgehen wird.  
Wenn Humanität die letzte Instanz ist, was ist dann mit meiner, auch vorhandenen Inhumanität?  
Wenn die menschliche Vernunft die letzte Instanz ist, was ist dann mit meiner Unvernunft?  
Können sie integriert werden oder müssen sie verdrängt, abgespalten oder gar bekämpft werden?  
Der säkulare Humanismus überfordert den Menschen, weil er das Inhumane, Böse sublimieren, tabuisieren, abspalten oder auch bekämpfen muss. Weil aber das Inhumane, Böse uns Menschen auch immanent ist und sich nur partiell, aber nicht prinzipiell „besiegen“ lässt, entsteht in uns, wenn wir den Humanismus ganz ernst nehmen, ein unlösbarer Konflikt, der auch potenziell krankmachend wirkt.  
Der englische Philosoph John Gray nennt v.a. folgende Kritikpunkte:  
Die Grundüberzeugung der Humanisten, die Geschichte der Menschheit sei eine Fortschrittsgeschichte, sei ein Aberglaube. „Die Humanisten sagen: Das Ziel mag einstweilen unerreichbar sein, aber wir können darauf zuhalten. Das sind Sirenengesänge... Jeder vermeintliche Fortschritt ist ambivalent. Wissen kann man kumulieren, ethische Verbesserungen nicht... Die Mehrung des Wissens erhöht die Macht des Menschen, zum Guten wie zum Bösen... Das selbstbestimmte Leben ist ein moderner Fetisch. Wer die Welt durch Willenskraft verändern will, kommt dem Terrorismus im Namen der Vernunft oder des Guten gefährlich nahe, wie die Jakobiner während der Französischen Revolution oder die Bolschewiken unter Lenin, Trotzki und Stalin gezeigt haben...“[[840]](#footnote-840) „Der Humanismus ist eine Religion. Er ist ein postchristlicher Glaube daran, dass wir eine Welt aufbauen können, die besser ist als jede, in der Menschen bislang gelebt haben... Der Humanismus überführt die(se) christliche Erlösungsdoktrin in das Projekt, die gesamte Menschheit zu emanzipieren. Die Idee des Fortschritts ist der ins Säkulare gewendete christliche Glaube an die Vorsehung."[[841]](#footnote-841)  
  
Es geht meines Erachtens nicht darum `Abschied vom Humanismus´ zu nehmen, wie es der Buchtitel von John Gray nahe legt, sondern Abschied von seiner Verabsolutierung zu nehmen, was aber nur möglich ist, wenn das Inhumane, das Aggressive, das Böse, das Egoistische und alles andere Negative im Menschen, das wir ja alle in uns tragen, nicht zur Todsünde, nicht zum Unverzeihlichen und so nicht zu einer wesentlichen Krankheitsursache gemacht wird. Das ist aber nur dann möglich, wenn man die humanistische Ideologie in ein größeres Ganzes einbettet, das diese negativen menschlichen Eigenschaften integrieren und kompensieren kann, ohne sie gut zu heißen. Dieses größere Ganze könnte man zunächst am ehesten Liebe nennen. Nun hat man aber das Problem, dass diese Liebe, wenn sie nur vom Menschen kommt, also anthropozentrisch ist, als letzte Instanz ebenfalls wieder zu einer Verabsolutierung wird und sich dann wieder gegen die Menschen wenden kann. Müssten wir im ersten Fall unbedingt human und fortschrittlich seien, so wären wir nun dazu verdammt, voller Liebe und Vergebung sein zu müssen. Ich glaube, ohne eine den Menschen übersteigende, also transzendente liebevolle Instanz, die ich auch +A/ Gott nenne, wird jede andere Geisteshaltungen wieder zu einer verabsolutierten Ideologie und damit im besten Falle nur suboptimal für uns.   
Fazit: 1. Wir sollten keinen Abschied vom Humanismus, sondern nur von seiner Verabsolutierung nehmen.   
2. Der Humanismus sollte in ein Absolutes eingebettet sein, das seine Verabsolutierung verhindert.

###### Humanismus und Christentum

Wichtig sind für beide: Die Würde des Menschen und die Grundrechte der Menschen: Gleichheit vor dem Gesetz, Schutz vor Willkür, Religions- und Gewissensfreiheit, Widerstand gegen eine Bevormundung des Menschen - Werte, wie sie auch in der Erklärung der Menschenrechte der Vereinten Nationen und im Grundgesetz Deutschlands verankert sind.   
Aber: „Über viele Jahrhunderte hinweg haben sich freilich die christlichen Kirchen weniger an der Würde des Menschen orientiert als an seiner Sünde ... Würde eignete nur dem getauften rechtgläubigen Christen, während die Ketzerei, Unglaube oder Heidentum jede Art von Verfolgung, Folter und Unmenschlichkeit erlaubten. Erst Renaissance, Humanismus und Reformation rückten die Menschenwürde wieder ins Licht ... Das leistet der modernen Menschenrechtsidee Vorschub: jeder Mensch ist mehr als seine Leistungen. Er kann zwar selbst gegen seine Würde verstoßen, aber keine staatliche oder kirchliche Macht darf sie ihm absprechen. Immer bleibt es bei dem Unterschied zwischen Personen und Tat.”[[842]](#footnote-842)  
Was unterscheidet nun Humanismus vom Christentum? Der Humanismus ist anthropozentrisch. Die christliche Botschaft ist anthropozentrisch und theozentrisch zugleich, d.h. sowohl der liebende Gott als auch der von ihm geliebte Mensch stehen gemeinsam im Mittelpunkt. Es besteht also ein quasi doppelter Humanismus: einer, der von Gott ausgeht und einer, der vom Menschen ausgeht. Der von Gott ausgehende Humanismus ist allerdings der viel stärkere und eindeutigere, der von uns Menschen ausgehende, der schwächere und uneindeutigere. M.a.W.: So wichtig Liebe und Humanismus unter uns Menschen sind, so sind sie doch unvollkommen und bedürfen der Liebe Gottes zu den Menschen. Für den Humanismus als Ideologie ist der göttliche Humanismus irrelevant. Er muss mit dem menschlichen Humanismus auskommen, für den das Humane zur letzten, aber problematischen Instanz wird.   
„Die christliche Botschaft enthält nicht nur die göttliche Forderung zur Nächstenliebe,... sondern auch und vor allem die Zusage der bedingungslosen göttlichen Liebe und Vergebung ... Der christliche Glauben relativiert das sittliche Handeln. Das bedeutet: Gott, das Evangelium ist stärker als das Gesetz, die Gnade ist stärker als unsere Sünde, wir sind befreit von dem Zwang, gut sein zu müssen. Und dennoch: Das radikale Liebesgebot sorgt dann immer noch dafür, dass man sich nie mit dem Erreichten zufrieden geben kann, aber es bewirkt nicht, dass der Wert eines Menschen abhängig gemacht wird von dem, was er für die Gesellschaft geleistet hat [wie human er war].”[[843]](#footnote-843) „Karl Barth meinte, man müsse in erster Linie von einem Humanismus Gottes sprechen: von der Liebe Gottes zum Menschen ... Die weltlichen Humanismen seien eigentlich überflüssig. Sie seien nur `abstrakte Programme´ gegenüber der von den Evangelien verkündeten Gotteskindschaft des Menschen."[[844]](#footnote-844)  
Ich halte allerdings die weltlichen Humanismen keineswegs für überflüssig. Auch nicht für so gefährlich, wie das durch das bekannte Zitat „Humanität ohne Divinität endet in Bestialität“[[845]](#footnote-845) zum Ausdruck kommt. Gemeint ist wohl, dass eine verabsolutierte Humanität, die auf Dauer alles Animalische und Böse im Menschen unterdrückt, in `Bestialität‘ umschlagen kann, weil eine *solche* Humanität uns unterjocht und aggressiv macht. Auch: Diese Verabsolutierung des Humanismus hat „Hyper-Humanismus“ (Pro-Position), Anti-Humanismus (Kontra-Position) oder Indifferenz (0-Position) zur Folge. In jedem Fall lebt der Mensch gegen seine Natur, denn diese ist weder nur human noch nur böse.  
  
   
  
Diese Abbildung soll plakativ den Unterschied zwischen humanistischen Anschauungen/Religionen und einer christlichen Sicht darstellen: jeweils links ist der Mensch mit seinen Schattenseiten symbolisiert, dessen Ziel nach humanistischen Auffassungen irdische Vervollkommnung ist, während dieses Ziel und auch Rückschritte nach christlicher Auffassung (rechtes Bild) nur von relativer Bedeutung sind.

###### Zum anthropozentrischen Fortschrittsglauben

Hier nur einige Hypothesen:  
• Fortschrittsglaube im Sinne eines Progressivismus findet sich sowohl im Materialismus als auch im Idealismus. • Der Mensch ist nicht imstande einen solchen (verabsolutierten) Fortschrittsglauben umzusetzen.   
Solche Fortschrittsideologien erzeugen erst Utopien und dann Leid.  
• Ich glaube, dass wir Menschen nur relative Fortschritte erreichen können. Genauer: Fortschritt ist ein positives Relativum und hat die Charakteristika eines solchen: er ist weder absolut noch nichtig, sondern unterschiedlich, teilweise, bedingt, sekundär, abhängig (a2-a7 der `dimensionalen Einteilung‘); Sonst: partiell, temporär, wichtig (aber weder absolut wichtig noch unwichtig) usw. Das heißt auch: alle diese relativen Fortschritte haben auch Nachteile. Daher ist eine wichtige Frage, ob die Vorteile oder Nachteile überwiegen.  
• Mit jedem Fortschritt entsteht die Möglichkeit seines Missbrauchs - umso mehr, wenn der Fortschritt absolut gesetzt ist (Dynamik der Pro- und Anti-Positionen). Beispiele: man tötet heute „besser“ und schneller; die digitale Welt hat große Vorteile, aber auch Nachteile. Medikamente allgemein und Psychopharmaka speziell können viel Leid verhindern, werden aber auch massiv missbraucht usw.   
• Angemessen wäre also weder ein Fortschrittsglaube im Sinne eines Progressivismus, noch ein Fortschrittsunglaube, sondern es käme darauf an, um welchen Fortschritte es sich handelt, welchen Preis er hat usw. „Eine generelle Absage an die Idee des Fortschritts ist ebenso unrealistisch wie inhuman.“ (M. Zimmer)[[846]](#footnote-846)  
• Medizinischer Fortschritt, der nur Lebensverlängerung oder Gesundwerden um jeden Preis zum Ziel hat, wäre ebenso fragwürdig wie analoge technische Fortschritte.  
• Anthropozentrische Einstellungen haben einen Fortschrittsglauben, der einen humanen und vernünftigen Menschen erfordert. Aber wir sind, wie gesagt, nicht immer human und vernünftig (und wollen es auch nicht immer sein). Sie appellieren einseitig an die Ich-Stärke des Menschen, aber wir sind oft schwach und manchmal ohnmächtig. Wir sollen uns emanzipieren, individuieren, endlich erwachsen werden und Verantwortung übernehmen. Aber wir sind und bleiben oft abhängig, unreif und scheuen gewisse Verantwortungen - und das kann bisweilen sogar das Richtigere sein.  
Andere Ideologien siehe Teil `Metapsychiatrie´.

### Religionen und spirituelle Strömungen

###### Übersicht

Religionen sind stärkste geistige Kräfte, weil es bei ihnen um das Unbedingte, Absolute geht. Deshalb können sie sich überaus positiv, aber, vor allem im Falle ihres Missbrauchs, auch äußerst negativ auswirken. Gemeinsam ist wohl allen Weltreligionen eine humane Grundtendenz.   
(STW „Weltethos“, H. Küng).   
  
Mir wichtig erscheinende Punkte bezüglich der drei Weltreligionen habe ich in folgender Tabelle zusammengestellt:[[847]](#footnote-847)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Islam | Buddhismus | Christentum |
| Offenbarung /Heilige Schriften | Koran, ist wörtlich zu nehmen,  da direkt von Allah. | Die Reden Buddhas. | Neues Testament, selbst nicht heilig, stellt aber Gott/ Jesus dar. |
| Verkündiger | Mohammed | Buddha | Jesus |
| Heil durch: | Allah / eigenes Tun | eigenes Tun, Selbsterlösung | Jesus und eigenen Wunsch |
| Muss / Unbedingtheiten | „Fünf Säulen“: Glaubensbekenntnis (5x /Tag) Gebet, Almosen, Hadsch. | Jede Tat erzeugt Karma, schlechtes Karma muss abgearbeitet werden. | freier Wille |
| Beitritt durch: | 1x Sprechen des Glaubensbekenntnisses | wohl frei | Im besten Fall freiwillig ohne Vorbedingungen. Offiziell: Taufe.[[848]](#footnote-848) |
| Austritt durch: | Kaum möglich,  z.T. mit dem Tod bedroht. | wohl frei | frei |
| Leben nach dem Tod | Sehr weltliche Vorstellungen,  für Frauen wenig attraktiv. | Reinkarnationen  (für mich zu anstrengend). Zuletzt Nirwana (für mich zu entindividualisierend). | ewig und gut. |
| Vorteile | Im Prinzip humanistisch und sozial. | Im Prinzip humanistisch und sozial. | Jesus als Orientierender und Dienender. Kein Muss, aber gute Orientierungen.  Alle Menschen haben gleichen u. höchsten Wert; Gott liebt alle Menschen. Freie „Absolutwahl“. Alles verzeihbar, was P. bereut. |
| Nachteile | Allah zu fern, zu willkürlich.  Eigenes richtiges Tun zu wichtig, überfordernd. Zum Teil aggressive Aussagen im Koran.  Zu wenig Gleichberechtigung. | Kein Gott, wenig Halt, eigenes richtiges Tun zu wichtig; zu anstrengend. | Scheinbarer Nachteil: eigenes richtiges Tun hat nur relative Bedeutung. |

###### Eine Geschichte

Drei Brüder [welche die drei monotheistischen Religionen repräsentieren] ziehen aus, um das Glück zu suchen. Nach einigen Jahren treffen sie sich wieder.   
Der erste berichtet: „Ich bin König eines Reiches voller Ordnung, mit 700 Regeln und Gott ist mit mir.”  
Der zweite sagt: „Ich bin König eines Reiches mit einer weltumspannenden Idee von sozialer Gerechtigkeit und Gottesherrschaft auf dieser Erde.”  
Der dritte Bruder sagt: „Ich lebe im Reich der Liebe.”[[849]](#footnote-849)  
Es ist gut, dass freie Wahl besteht. Keiner von den Drei kann beweisen, dass es in seinem Land am besten ist. Ich persönlich würde in das Land des dritten Bruders ziehen.  
Vorschlag: Man lese das Alte Testament, den Koran und die Biografie Mohammeds, das Neue Testament und die Biografie von Jesus - und urteile dann.

#### Zum Islam

Islam bedeutet unbedingte Ergebung in den Willen Gottes. Im Zentrum des Heilsgeschehens steht der **Koran**.   
Der Koran wird als wörtliche Offenbarung Allahs an Mohammed vermittelt durch den Erzengel Gabriel angesehen („Diktatverständnis“ des Koran). Neben dem Koran spielt die **Sunna** (s.u.) eine wichtige Rolle. [[850]](#footnote-850)   
Der Islam legt fünf grundsätzliche Pflichten fest, die alle Muslime einzuhalten haben und die `Säulen´ seines Glaubens ausmachen = die „**Fünf Säulen**“ des Islam:[[851]](#footnote-851)  
1. Der Glauben an Allah und Mohammed als seinen Gesandten.  
2. Die fünf täglichen Gebete.[[852]](#footnote-852)  
3. Die Wohltätigkeit gegenüber den Mitmenschen.  
4. Das Fasten während des Ramadan.  
5. Die Pilgerfahrt nach Mekka.  
Polygamie ist erlaubt. **Mohammed** hatte neun Frauen. Mit der Dritten, seiner Lieblingsfrau, Aischa, vollzog er, selbst über 50 J. alt, die Ehe als diese 9 Jahre alt war.[[853]](#footnote-853) Er ließ zu seinen Lebzeiten viele seiner Gegner hinrichten. „Das Familienrecht (Eheschließung, Scheidung, Vormundschaft) ist streng zu Gunsten des Mannes geregelt.“[[854]](#footnote-854) „Am **Jüngsten Tag** richtet er (Allah) die Menschen: Ungläubigen droht das Höllenfeuer, den Gläubigen winkt das schattige Paradies mit seinen Paradiesjungfrauen (Huris) ... Der Koran versucht, alle Bereiche des Lebens in gesetzlichen Vorschriften zu erfassen.“[[855]](#footnote-855)   
„Der **Dschihad** stellt als eines der Grundgebote des islamischen Glaubens und eine allen Muslimen auferlegte Pflicht ein wichtiges Glaubensprinzip des Islam dar. Manche sunnitische Gelehrte rechnen den Dschihad als sechste zu den fünf Säulen des Islams.“[[856]](#footnote-856) In der Literatur hat „Dschihad“ unterschiedliche Bedeutung: bewaffneter Kampf (v.a. gegen `Ungläubige´und Abtrünnige) oder nur friedliche Anstrengung. Ungläubig sind alle, die nicht an Allah und Mohammed glauben.  
**Heilung**: „Jede Seele wird den Tod kosten. Und Wir prüfen euch mit Schlechtem und Gutem als Versuchung. Und zu Uns werdet ihr zurückgebracht." (Quran 21:35)

###### Persönliche Meinung

• Positiv empfinde ich:  
Den starken sozialen Charakter, vor allem die Sorge für Arme und Schwache.  
Die Darstellung eines insgesamt den Menschen zugewandten Gottes.   
Dass Allah oft als der „Erbarmer“ dargestellt wird.  
Es gibt eine Vorstellung von einem guten Leben nach dem Tod (die allerdings nicht ganz der meinen entspricht).  
• Schwer nachvollziehbar bzw. negativ sind für mich folgende Punkte:  
Ich kann mir schwer vorstellen, dass ich mich als Mensch als Ebenbild Allahs ansehen dürfte oder dass Allah vom Himmel herabsteigt und mir dient oder dass Allah am Kreuz für mich stirbt.   
Andersgläubige, Homosexuelle, Atheisten werden ausgeschlossen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass ich von Allah auch dann noch geliebt bin, wenn ich an andere Götter glaube, so auch, dass er mir, wenn ich Muslim wäre, verziehe, dass ich Christ würde. Dass ich sogar meine Feinde lieben soll. Jesus starb für die Menschen.  
Mohammed?  
Die Rolle der Frau erscheint mir im Islam zu negativ.  
Allah wäre mir ein zu ferner und zu willkürlicher Gott.  
Ich empfinde zu viele Muss und zu wenig Freiheit und Selbstbestimmungsrecht in dieser Religion.   
Der Austritt aus der Religion wird z.T. mit dem Tod bedroht. Wenn der Koran als das endgültige letzte Wort Gottes angesehen wird (im Gegensatz zum Neuen Testament), wird eine kritische Auseinandersetzung kaum möglich sein.  
Wenn ich im Koran lese, dann finde ich darin - wie im Alten Testament - Tröstendes, aber auch viel, was mir als, aus dieser Sicht, „Ungläubigem“ Angst macht. (Siehe z.B. Sure 2: 24, 89, 190-193; Sure 8: 12, 55; Sure 47: 4, 10 und andere Verse gegen „Ungläubige“.)[[857]](#footnote-857) Jesus hingegen macht mir und Un- oder Andersgläubigen keine Angst.[[858]](#footnote-858)  
Jesus sehe ich als Vorbild. Mit der Lebensweise Mohammeds [[859]](#footnote-859) könnte ich mich kaum identifizieren. Diese, „Sunna" genannt, ist aber neben dem Koran die zweite Grundlage des Islam.  
Ich möchte Ch. Schirrmachers Meinung: „So lange die Kampfaufrufe Mohammeds und der Kalifen nicht für alle Zeiten für ungültig erklärt werden, wird der Islam sein Gewaltproblem nicht loswerden.“ [RP.online 9.1.2015] ergänzen: „Solange auch die christliche Theologie Kampfaufrufe nicht für ungültig erklärt, wie sie teilweise dem Gott des Alten Testaments und (selten) des Neuen Testaments (Lk 19:27) zugeschrieben werden, wird das Christentum ähnlichen Anschuldigungen ausgesetzt sein.“

#### Zum Buddhismus

Der Buddhismus kennt keinen Gott. Der Buddhismus versucht mit anthropozentrischen Mitteln den Anthropozentrismus zu überwinden.  
„Der Buddhismus lehrt: Das Leben ist eine endlose Kette von Wiedergeburten, in denen gute und schlechte Taten abgearbeitet werden. Seine Hauptgebote sind: nicht töten, nicht stehlen, nicht lügen, nicht die Ehe brechen.“[[860]](#footnote-860) „Das Selbst ist aus buddhistischer Sicht keine konstante Einheit, sondern ein von beständigem Werden, Wandeln und Vergehen gekennzeichneter Vorgang ... Achtsamkeit (auch Bewusstheit, Vergegenwärtigung) ist die Übung, ganz im Hier und Jetzt zu verweilen, alles Gegenwärtige klarbewusst und nicht wertend wahrzunehmen ... Karma bedeutet `Tat, Wirken´ und bezeichnet das sinnliche Begehren und das Anhaften an die Erscheinungen der Welt (Gier, Hass, Ich-Sucht), die Taten, die dadurch entstehen, und die Wirkungen von Handlungen und Gedanken in moralischer Hinsicht, insbesondere die Rückwirkungen auf den Akteur selbst. Es entspricht in etwa dem Prinzip von Ursache und Wirkung. Karma bezieht sich auf alles Tun und Handeln sowie allen Ebenen des Denkens und Fühlens. All das erzeugt entweder gutes oder schlechtes Karma oder kann karmisch gesehen neutral sein. Gutes wie schlechtes Karma erzeugt die Folge der Wiedergeburten, das Samara. Höchstes Ziel des Buddhismus ist es, diesem Kreislauf zu entkommen, indem [gemeint ist wohl: in dem] kein Karma mehr erzeugt wird - Handlungen hinterlassen dann keine Spuren mehr in der Welt. Im Buddhismus wird dies als Eingang ins Nirwana bezeichnet.“[[861]](#footnote-861)  
Buddhistische Ansichten und Techniken haben in den letzten Jahrzehnten in einigen Psychotherapierichtungen größere Bedeutung gewonnen.

„Der Weg ist das Ziel“

Das Motto ‚Der Weg ist das Ziel‘, das im Buddhismus eine besondere Rolle spielt, könnte auch ein Motto für viele andere Weltanschauungen sein, wenn etwa für den Einzelnen Selbstverwirklichung, Individuation (C.G. Jung) oder für die Gesellschaft Fortschritt, Wachstum usw. zur Maxime werden. Es sind aus meiner Sicht Selbsterlösungsprogramme, die den Menschen nie zur Ruhe kommen lassen. Laufen nicht die meisten Weltanschauungen darauf hinaus, dass der Mensch ein Ziel erreichen *muss*.  
Was ist, wenn der Mensch nicht weiterkommt oder gar zurückgeht/zurückgehen muss, weil er zurückgestoßen wird - und die Maxime, er müsse weitergehen, in seinem Herzen weiter besteht? Muss er dann nicht verzweifeln? Nun könnte man sagen, auch wenn er zurückgeht, so bleibt er doch auf dem Weg. Gut. Aber er muss auf dem Weg bleiben. Er muss zumindest versuchen, weiter zu gehen. Aber auch das ist manchmal nicht möglich, denn manchmal ist man völlig ohnmächtig und sieht auch keinen Weg. [[862]](#footnote-862) Vielleicht stellt sich im Alter das Problem besonders scharf, wenn man feststellt, wie es mir geht, dass man kein bisschen weiser geworden ist, auch wenn man klüger und erfahrener geworden sein sollte. [Stichwort: Hier auch das Problem des sogenannten `Pilgertods´, wenn der Weg zuende gegangen ist].

Harmonie und seelisches Gleichgewicht als Ziel

Im Buddhismus, aber auch In der chinesischen Philosophie spielen diese Ziele eine große Rolle. Es geht vor allem um das Gleichgewicht und die Harmonie zweier polar sich gegenüberstehender und voneinander abhängiger Kräfte.   
Übliches Symbol: Yin-Yang ☯. (Näheres siehe M. Lurker, Wörterbuch der Symbolik).  
  
**Persönliche Meinung**• Positiv empfinde ich am Buddhismus:  
Er erscheint undogmatisch und friedliebend.  
Er ist für die Überwindung v.a. von Gier, Hass und Verblendung (drei „Geistesgifte“).  
Er gibt dem Innenleben des Menschen einen hohen Stellenwert (Meditationspraxis).  
Er scheut sich nicht davor, das Leid der Menschen beim Namen zu nennen.  
Er nennt eine Perspektive über den Tod hinaus. Das irdische Leben ist nicht das Letzte.[[863]](#footnote-863)  
Ich sehe eine Parallele zwischen dem Charakter des hier geschilderten Zweitrangigen (WPI²) und der buddhistischen Lehre von der Ich- und Wiirklichkeitsillusion.   
• Schwer nachvollziehbar bzw. negativ sind für mich v.a. folgende Punkte:  
Es gibt keinen liebenden Gott (Anthropozentrik).  
Als Philosophie, die er eigentlich ist, ist er zur pessimistisch.  
Der Mensch muss sich letztlich selbst erlösen. Der richtige Lebenswandel entscheidet über das Karma beim nächsten Leben, das, je nach Schule, bei schlechtem Karma auch als Tier, Dämon u.ä. möglich ist.   
Die Vielzahl von Reinkarnationen und das permanente Sich-bemühen-Müssen würden mich völlig überfordern.  
Die Auflösung des Wesenskerns der Person im Nirwana empfinde ich negativ.[[864]](#footnote-864)  
Das Streben nach Gleichgewicht wäre für mich wie ein Balanceakt, das nach Harmonie machte mich zu aggressionsgehemmt.

#### Hinduismus

Die meisten Hindus... glauben, dass ihr Leben von Samsara regiert wird, was wie im Buddhismus einen Kreislauf von Geburt, Tod und Wiedergeburt bedeutet. Des Weiteren glauben sie, dass die Seele (Atman) bis zu ihrer Erlösung (Mokschar) wiedergeboren wird. Das höchste Ziel eines Hindus ist es, Mokschar, die persönliche Befreiung von Samsara zu erlangen. Dies kann durch Dharma erreicht werden. Dies bedeutet in diesem Zusammenhang die Befolgung eines hl. Gesetzes, was die Ausführung bestimmter Rituale (Gebete, Kult) und ein moralisches Verhalten sich selbst der Familie und der Gesellschaft gegenüber erfordert. Darüber hinaus anerkennen Hindus eine Anzahl bestimmter traditionelle Wege zur Befreiung. Der Weg der Hingabe (Bhakti) erfordert keine fachmännische Hilfe eines Priesters oder Gurus (geistl. Lehrers) und ist die einfachste Weise, die Einheit der Seele zu erfahren. Der Weg des Handelns fordert von den Hindus, sich selbstlos Gedanken zu machen, um zu handeln.  
Seinem Wesen nach ist der Hinduismus polytheistisch und kennt viele Götter ... In der `Einen Gottheit in drei Gestalten´ (Trimurti) sind die drei Hauptgötter vereint: Brahma stellt das schöpferische Prinzip im Universum dar, Vishnu das erhaltende und bewahrende und Shiva das zerstörerische. Neben den Hauptgöttern gibt es unzählige andere hinduistische Gottheiten, von denen viele nur lokal verehrt werden. ... Allgemein ist der Glaube an die Wiedergeburt in den indischen Religionen Hinduismus, Buddhismus und Jinismus. Die Art der Wiedergeburt richtet sich nach dem Karma, d. h. der moralischen Qualität der begangenen Taten. Aus dem Glauben an Wiedergeburt entstand das indische Heilsziel der Erlösung aus dem Daseinskreislauf (samsâra), der endlosen Wiederkehr von Tod und Wiedergeburt, als man sich des leidvollen Charakters der irdischen Existenz bewusst wurde.[[865]](#footnote-865)  
 Persönliche Meinung: Ähnlich wie bei den anderen besprochenen Religionen, hat für mich auch diese Religion zu viele Vorbedingungen für mein unbedingtes Selbstsein. Das immer noch nicht überwundene Kastensystem in Indien scheint durch den Hinduismus gefördert zu werden.

#### Esoterik und ähnliche Ideologien

Esoterik steht hier für verschiedenste spirituelle, nichtchristliche Strömungen. M. Poehlmann formuliert die Gründe für ihre Zunahme: „Zahlreiche weltanschauliche Bewegungen sind darum bemüht, die im Rahmen kultureller Säkularisierung verlorengegangene Einheit von Weltbild und Religion, von Vernunft und Glaube wiederherzustellen. In ihrem Anspruch auf umfassende Sinndeutung und universale Geltung gleichen sie den Religionen.“ Derselbe bzgl. der Esoterik: „Der Mensch wird gedacht als potenziell spirituelles Wesen, dessen innerster Kern göttlich ist. Er ist Motor und Impuls für die spirituelle Evolution. Die Esoterik hält Ausschau nach Methoden und Praktiken, die dem Menschen höhere Erkenntnis, Bewusstseinserweiterung und spirituelles Wachstum ermöglichen.“[[866]](#footnote-866) Esoterische Inhalte und Praktiken spielen vor allem für spirituelle Heiler, aber auch für manche Psychotherapeuten eine große Rolle. Sie stellen für mich, wie erwähnt, einen Gegenpol zur offiziellen, wissenschaftsorientierten Psychotherapie dar und füllen, wenn auch mit vielen abergläubischen Inhalten, deren Defizite. Ähnlich ist wohl auch der Rückzug in Fantasy- und mediale Welten zu sehen.

#### Zum Christentum

Hier finde ich mich am ehesten wieder. Stellen Man stelle sich einen Menschen vor, der - im Idealfall - auf eine unbedingte Geborgenheit, Liebenswertheit und Unvergänglichkeit vertraut und für den alles Relative nur relative Bedeutung hat. Was sollte diesen Menschen umwerfen? Wie viel besser würde er wohl seelischen Krisen meistern! Wie viele teure Abwehr- und Erfüllungsmechanismen würden überflüssig. Wenn wir eine unangreifbare, weil absolute Selbstdefinition wagen, wenn wir uns schon erlöst glauben, wenn wir uns um unserer selbst willen geliebt wissen, wenn wir darauf vertrauen, so sein dürfen, wie auch immer das ist, dann werden wir kein +fA mehr benötigen und kein −fA mehr fürchten müssen.[[867]](#footnote-867)   
Dieter Claessens und Erik Erikson haben, wie auch andere, die Bedeutung eines solchen `Urvertrauens´ beschrieben.[[868]](#footnote-868) Urvertrauen entsteht durch Liebe (religiös: Gott). Liebe hat sich selbst als Grund und ist an sich ganz einfach. (Wie fragwürdig die Frage: Warum liebst Du mich? Oder entsprechende Begründungen).  
Fast alle bekannten Psychotherapeuten, wie etwa S. Freud, Eugen und Manfred Bleuler, G. Benedetti, A. Gruen u.a. sehen in der Liebe (zum Patienten) oder in seiner vorurteilslosen Annahme die wesentliche therapeutische Grundhaltung bzw. in ihrem Fehlen in der Kindheit das entscheidende pathogene Defizit. Jeder gute Psychotherapeut anerkennt die Würde und Freiheit seines Patienten ohne irgendwelche Vorbedingungen das heißt trotz aller Schattenseiten und Fehler des Betreffenden. Umso erstaunlicher ist es, dass in der mir bekannten Literatur keine Auseinandersetzung mit verschiedensten psychotherapeutischen Schulen oder dahinterstehenden Ideologien oder Religionen stattfindet, ob sie nicht, dem entgegen, Vorbedingungen postulieren, von deren Erfüllung eine solche unbedingte Liebe, ein solches unbedingtes Selbst-Sein abhängt und deren Nichterfüllung ein ähnliches pathogenes Defizit wie das in der Kindheit hervorruft. Solange nur reine Wissenschaft betrieben wird und nur das Beweisbare gilt, kann allerdings eine solche Auseinandersetzung auch nicht stattfinden, weil diese Grundannahmen wie Liebe, Urvertrauen oder Gott nicht beweisbar sind. Sie erscheinen dann irrelevant, auch wenn sie es in der Praxis nicht sind. Es ist allerdings auch beschämend, wie in Kirche früher und z.T. noch heute eine solche unbedingte Liebe Gottes zu den Menschen ebenfalls von der Erfüllung verschiedenster Regeln und Dogmen abhängig gemacht wird, obwohl ihr Begründer, Jesus, das Gegenteil gelehrt und gelebt hat. Die Wahl des absolut Positiven bzw. die Abwahl des absolut Negativen sollte aber frei von Dogmen sein. Selbst wenn etwas wirklich das Beste für uns wäre, so würde es doch fragwürdig oder negativ sein, wenn wir dieses für uns Beste nicht mehr frei wählen könnten, sondern es annehmen oder gar tun müssten.[[869]](#footnote-869)  
Ebenso würde ein Negatives absolut negativ, wenn wir es unbedingt meiden müssten. Die Märchen sind voll solcher unbedingten Verbote, die wir nicht einhalten können, weil wir sie einhalten müssen, weil wir, so glaube ich, zur Freiheit geboren sind. So werden ein +A und ein −A durch ein Muss verkehrt.  
Beispiele: Eine Religion, deren Gott nicht abgewählt werden kann; Ein Gottesstaat (Theokratie), der den Willen des jeweiligen Gottes zum Gesetz macht;  
Eltern, die glauben, unbedingt alles und nur das Beste für ihre Kinder machen zu müssen und/ oder diese das Beste dann auch annehmen und befolgen müssen.

##### „Christliche“ Einseitigkeiten und Fehlinterpretationen

Vielleicht ist die größte Gefahr für das Christentum eine falsche Kirche.

Stichwortartig meine Meinung zu einigen Punkten:[[870]](#footnote-870)  
• Wie alle Menschen, so blenden auch Christen gerne bittere Wahrheiten aus oder verabsolutieren oder verfälschen gar das Eine oder Andere. Die Motive dafür reichen von Angst bis Überheblichkeit und sind allemal menschlich. Kirche selbst neigte schon immer dazu, Anpassung und Moral oder sich selbst (1) zu verabsolu-tieren. Protestanten überbetonen Leistung, Freikirchler buchstabengetreues Bibelverständnis und Bekehrung und Christen neigen ganz allgemein dazu, sich für andere aufzuopfern und die Selbstliebe zu vernachlässigen. Statt Selbstliebe wird Selbstverleugnung gepredigt. Ich habe erst nach Jahrzehnten einmal eine Predigt über den Sinn der Selbstliebe gehört, aber wahrscheinlich hundert andere darüber, dass wir zu wenig für die Mitmenschen tun. Der ideale Christ, so scheint manchmal die einengende oder gar bedrückende Botschaft zu sein, muss fromm, fleißig, altruistisch, moralisch, brav und etwas asexuell sein und er darf auf keinen Fall aggressiv oder gar böse sein. Die Reihe der Vorschriften hat sich, soweit ich das beurteilen kann, zum Glück reduziert. Wahrscheinlich auch deshalb, weil die Menschen aus der Kirche austraten, weil die verkündete Botschaft oft eine belastende und keine frohe und freie mehr war.  
• Häufige irrtümliche Einstellung in christlichen Kreisen: Viele Sünden sind verzeihbar, nur nicht die absichtlich begangenen. M.a.W., das unbewusst Böse ist verzeihbar, das bewusst Böse nicht.  
• Manche glauben, jeder Böse käme in die Hölle, weil Kirche es manchmal so gelehrt hat - aber Jesus starb für die Sünder und der erste Mensch, dem er den Himmel versprach, war kein Guter, sondern ein Verbrecher, der, der mit ihm am Kreuz hing und ihn anrief. (Ähnlich das Gleichnis vom verlorenen Sohn).  
• Kirche wird mit Gott gleichgesetzt bzw. Kirche mit Religion verwechselt.  
• Christentum wird mit Humanismus und Pazifismus gleichgesetzt. Christentum ist zwar humanistisch und friedfertig, verabsolutiert diese Werte jedoch nicht. Deshalb können auch die „bösen" und aggressiven Anteile der Menschen integriert werden.   
• Missverständnisse bei manchen Begriffen wie: `Demut´, `Selbstlosigkeit´, `Selbstverleugnung´ (s.a. Abschnitt über das Selbst).  
• Jesus Nachfolge wird als Unbedingtheit angesehen.  
• Der Glaube an Gott wird verabsolutiert. (Auch durch Luther?). Oder der Glaube an Gott wird zu einer Leistung gemacht. Ich persönlich glaube, dass der prinzipielle Wille zum Guten hin das menschliche Absolute darstellt. (S. auch Abschnitte „Wahlabsolutes“ und „Primärtugend“).  
• Man versucht, Gott zu beweisen, weil seine Glaubwürdigkeit nicht ausreichend erscheint.  
• Wenn man nur richtig glauben und genug beten würde, würden alle guten Wünsche in Erfüllung gehen (Gesundheit, keine Kriege usw.) „Wer krank ist, glaubt nicht richtig.“   
• Manche sagen: „Gott ist für uns gestorben“ - oder gar „Gott hat seinen Sohn für uns geopfert - damit wir leben." Missverständliche Auffassungen, denn weder hat Gott Selbstmord begangen, noch hat er Jesus umgebracht. Ich glaube, beide leben noch.   
• Der Glaube, Gott regele alles. Dazu der Witz: Ein Mann kann nicht schwimmen und fällt ins Wasser, da kommt ein anderer und sagt: „Komm ich helfe dir heraus“. Der Mann im Wasser lehnt dankend ab, und sagt: „Gott wird mir schon helfen." Dann kommt ein Polizist und bietet ebenfalls seine Hilfe an. Der Nichtschwimmer erneut: "Gott wir mir schon helfen, er lässt mich nicht im Stich". Zu guter Letzt kommt ein Spaziergänger und bietet auch seine Hilfe an, doch der Mann im Wasser lehnt dankend ab und ertrinkt. Später im Himmel klagt der Mann Gott an: „Gott warum hast du mir nicht geholfen?“ Gott: „Ich habe dir doch dreimal Jemanden geschickt, der dir helfen sollte, aber du wolltest ja nicht!"  
• Jesus könne man nur unter Bedingungen verstehen. Etwa, dass man richtig glaubt, dass man das Alte Testament kennt usw.  
• Inflation des Begriffs `heilig´: Von vielen Christen wird manches für heilig gehalten, was höchstens von Gott geheiligt wurde, aber von sich heraus nicht heilig ist, wie etwa: Heiliges Land, heiliges Volk, heilige Menschen, heiliger Vater (Papst), heilige Schrift usw.  
• Die Bibel wird (wie der Koran) wörtlich genommen (Biblizismus). Damit zusammenhängend:  
• Alle Bibelstellen werden gleich wichtig angesehen: Altes und Neues Testament, die Evangelien und die Briefe usw. Ich habe wenig Zweifel, dass Paulus sich „das Hemd zerreißen“ würde, wenn man seine Aussagen mit denen von Jesus gleichsetzte. Die Reihenfolge der Glaubwürdigkeitskriterien ist für mich folgende: Jesus > Liebe bzw. Heiliger Geist > Neues Testament > Erfahrung > Vernunft > Paulus und andere Briefe > Altes Testament.[[871]](#footnote-871)  
Die Kirche wagt nicht, einige fragwürdige Bibelstellen, die Jesus zugeschrieben werden, zu korrigieren, obwohl sie seiner sonstigen Botschaft eindeutig widersprechen und schon immer Stein des Anstoßes waren. Es geht vor allem um vier Stellen im Matthäus-Evangelium (Mt 8,12; 18,8ff; 22,13; 25,41) und v.a. Lukas 19,27, die Drohungen und keine Aussagen im Sinn einer Liebe sind.[[872]](#footnote-872) Ebenso fehlt, wie erwähnt, eine eindeutige Distanzierung von solchen, viel häufigeren Schriftstellen des Alten Testaments.  
• Manche nennen sich Christen und missbrauchen seinen Namen. Im Namen „Gottes“ wird dann Krieg geführt, Menschen unterdrückt usw. (Stichwort: `Christianismus´). Leider wird häufig nicht bedacht, dass der Wolf im Schafspelz ein Wolf und kein Schaf ist und nicht jeder der sich Christ nennt, auch Christ ist. Wie oft hört man das Argument, die „Christen“ hätten die Kreuzzüge, die Inquisition usw. zu verantworten. Aber solche „Christen“ können sich nicht auf Jesus berufen, der sogar zur Feindesliebe aufrief, während in manchen Religionen Gewalt gegen Feinde und `Ungläubige´ durchaus nicht ausgeschlossen wird.  
• Alleinvertretungsanspruch in dem Sinn, dass nur im Christentum Gotteserfahrung und Wahrheit zu finden seien. Oder: Erlösung gäbe es allein im Glauben an Jesus Christus. Im Gegensatz dazu: Alle Religionen seien gleichwertig (theologischer Pluralismus).   
Ich persönlich habe allerdings im Christentum am meisten Liebe gefunden. (Das entspricht etwa der Haltung der `inklusivistischen Theologie´).

###### Christlicher Fundamentalismus, Religionismus

Christliche Fundamentalisten fordern, man müsse ein praktizierender, bibeltreuer, wiedergeborener, bekehrter, echter, gläubiger Christ sein, sonst wäre man kein Christ.[[873]](#footnote-873) Man müsse so und so oft beten, man müsse die Bibel ganz wörtlich nehmen und andere unbedingte Muss, die letztlich auch auf eine Selbsterlösung hinauslaufen. „Nur wir sind die Auserwählten und Erlösten - die Anderen nicht!", glaubt man. Der christliche Fundamentalismus nähert sich dann anderen Fundamentalismen.   
Beispiele:  
- Mit Recht fragt ein Blogger im Netz: „Was bedeutet es für einen Menschen, der durch Beten keine Heilung findet? Muss er sich dann nicht zwangsläufig die Schuld für sein Leiden geben. Wenn ich höre, dass ein Mensch mit starkem Iman [Glauben] nicht von solchen Krankheiten heimgesucht wird, ist doch der Umkehrschluss, dass derjenige, der unter dieser Krankheit leidet, keinen starken Iman [Glauben] haben muss und folglich selbst dran schuld ist.“  
- „Wer den ganzen Tag mit gefalteten Händen herumläuft, hat sie nicht frei, um anderen zu helfen.“  
 (Unbekannt)

##### Religionskritik

Im Folgenden geht es vor allem um die Kritik an der christlichen Religion. Hauptquellen:[[874]](#footnote-874)  
***Kurze Bemerkungen von mir dazu kursiv und in eckigen Klammern [ ]****.*

Bekannte Religionskritiker

Ludwig **Feuerbach** (1804 - 1872)  
- Gott ist eine **Projektion** des Menschen. Forderung: Projektion auflösen und die somit freiwerdende Energie für die Humanisierung der Menschheit anwenden.  
***[****Man kann nicht das Gegenteil beweisen, so wenig wie man beweisen kann, dass Liebe keine Projektion ist.****]***- Religion ist **Vertröstung aufs Jenseits**; Weltflucht. ***[****Bemerkung dazu siehe unten.****]***  
Entwicklung der Gottesvorstellung nach Feuerbach: Leid des Menschen → Wünsche des Menschen (Glück, Seligkeit) und Selbsterhaltungstrieb und Fantasie → Projektion: Gott.  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Karl **Marx** (1818 - 1883)  
- bezieht sich auf Feuerbachs Theorien, Religion ist Schöpfung des Menschen, Religion ist Ausdruck des Elends der Menschen, und gleichzeitig Protest gegen dieses Elend,  
- die Religion macht passiv und lässt die Menschen eben dieses Elend ertragen = "**Opium** fürs Volk"  
- diese Passivität steht **im Dienste der Besitzenden** und Mächtigen.  
***[****Jesus hat aber das Volk eher aufgerüttelt und harte Worte gegen die Besitzenden und Mächtigen gefunden.****]***- Forderung: Bessere gesellschaftliche Besitzverhältnisse (Kommunismus) würden die Religion überflüssig machen, und sie würde automatisch wegfallen.   
***[****Das Projekt ist schon gescheitert.****]***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Friedrich **Nietzsche** (1844 - 1900)  
- Naturwissenschaften und Geschichtswissenschaften haben Religion unglaubwürdig gemacht,  
- Christentum fordert „**Sklavenmoral**".  
***[****Der Mensch aber ist das Ebenbild Gottes und Jesus hat die Verabsolutierung der Moral, das „Gesetz“, verurteilt.****]***- Anstelle von Gott soll der Wille des Menschen treten. **[**s. Abschnitt `freie Absolutwahl‘ des Menschen.**]**  
- Der „Tod Gottes" - ein langwieriger Prozess, in dem Gott im Bewusstsein des Menschen ausstirbt.  
***[****Ich glaube nicht, dass es so kommt.****]***- Forderung: durch Überwindung der Religion hat der Mensch die Chance, zum „Übermensch" zu werden, mit neuen schöpferischen Fähigkeiten.   
***[****m.E. utopischer Fortschrittsglaube, außerdem missverständlich und missbrauchbar → NS-Ideologie****.*** *Z.T. berechtigte Kritik Nietzsches: Wo sind die erlösten Christen?****]***\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Sigmund **Freud** (1856 - 1939)[[875]](#footnote-875):  
- Religion ist wie eine Kindheits**neurose**: Verhältnis Kind zu Eltern ist wie das Verhältnis von Menschen zu Gott. ***[****Ich finde den Vergleich gut, aber nicht pathologisch, denn als Erwachsener bin ich manchmal wie ein Kind und finde es schön, das es da, hoffentlich, einen gibt, der mich wie eine Mutter tröstet.****]***- Der Mensch leidet unter Schicksalsschlägen, über die er keine Kontrolle hat. Diese personifiziert er in „Gott". → Seelische Entlastung. ***[****Das erscheint mir sinnvoll.****]***  
- Religion **hindert den Menschen daran, erwachsen** zu werden, da er immer Übernatürliches für alles verantwortlich machen kann.  
***[****Trifft m.E. nur für missverstandene Religiosität zu - im anderen Falle integriert sie unsere kindlichen Anteile.****]***- Forderung: **Reifung** des Menschen, so dass er selbst für sein Leben einstehen kann.  
***[****S. dazu Abschnitt über die Fragwürdigkeit des Individuationskonzepts.****]*** - Erziehung zur **Realität** sei nötig ***[****Siehe dazu Abschnitt `Realismus´ im Kapitel über den `Materialismus´.****]***

Neuzeitliche

• Dawkins

Dawkins legt in seinem Buch „Der Gotteswahn“ nahe, dass viele Missstände in der Welt religiösen, ja theologischen Ursprungs seien: „Stellen wir uns doch ... eine Welt vor, in der es keine Religion gibt - keine Selbstmordattentäter, keinen 11. September, keine Anschläge auf die Londoner U-Bahn, keine Kreuzzüge, keine Hexenverfolgung, keinen Gunpowder Plot, keine Aufteilung Indiens, keinen Krieg zwischen Israelis und Palästinensern, kein Blutbad unter Serben/Kroaten/Muslimen, keine Verfolgung der Juden als ‚Christusmörder‘, keine ‚Probleme‘ in Nordirland ...“.  
***[****1. Es gibt ohne Zweifel Religionen, die Aggressionen fördern oder sich nicht genügend davon abgrenzen. Dawkins müsste hier differenzieren.  
2. Nicht jeder, der sich Christ nennt, ist ein Christ.  
3. Auch eine friedliebende Religion kann missbraucht werden.   
Angenommen Sie schrieben ein Buch, in dem Sie zu Frieden und Freiheit und Brüderlichkeit aufriefen. Nach Ihrem Tode aber würden Menschen in Ihrem Namen Krieg führen, andere unterdrücken und tyrannisieren.   
Was würden Sie dazu sagen? Dürfen diese Leute in Ihrem Namen das tun?   
Sicher ist die Sache komplizierter, weil die, die sich Christen nennen, nicht für sich in Anspruch nehmen müssen, der Lehre des Jesus immer zu folgen, sondern sich auch als Sünder präsentieren. Insofern ist das letzte Kriterium für ein Christsein auch nicht die Moral, aber das vorletzte Kriterium schon.****]***

Weitere typische

• „Es ist eine blutige Spur, die sich durch das Christentum zieht - vom ersten vergossenen Blut eines Ketzers bis zu den spektakulär inszenierten Autodafés der Spanischen Inquisition, vom Gemetzel des Albigenserkreuzzugs bis zu den Scheiterhaufen des Hexenwahns, von der kaltblütigen Vernichtung des Templerordens bis zu den brutalsten Judenpogromen.”  
•„Begeht man viele Sünden, so wird man als Buddhist `nur´ wiedergeboren und als Christ kommt man `sogar´ in die Hölle.“  
• „Religionen sind für Menschen gedacht, die keine Eigenverantwortung übernehmen können oder wollen. Man kann immer alles schön auf die Götter schieben.“[[876]](#footnote-876)  
• Erstaunlich wenig differenziert und theologisch nicht haltbar sind selbst die Ausführungen aus einem neueren Lehrbuch für Psychotherapeutische Medizin und Psychosomatik von 2008:[[877]](#footnote-877) „In der Tradition der christlichen und … jüdischen Religion ist der Mensch seit der Vertreibung aus dem Paradies `auf das Böse gerichtet von Jugend an´. Im Wandel der Erbsünde tut er das Böse, obwohl er das Gute sieht, wie Paulus sagt, und er muss dafür mit der Strafe Gottes rechnen. Es bleibt ihm nur zu bekennen, dass er ein Sünder ist, sich immer wieder um das Gute zu bemühen und zu hoffen, dass Gott ihn erlöst. Die Themen der Schuld, der Erwartung von Strafe, der Angst vor Strafe, der Hoffnung auf Vergebung und Erlösung sind in abendländische Menschen eingepflanzt und spielen im Falle psychischer Störungen eine besondere Rolle. Hinzu kommt die christliche Forderung, auf Triebbefriedigung zu verzichten, insbesondere in der Nachfolge Christi zu dulden, statt aggressiv zu sein, keine Rache gegen Angreifer zu üben, sondern vielmehr die Feinde zu lieben. Die menschlichen Tugenden Armut, Demut, Keuschheit beschreiben den Triebverzicht in umfassender Weise."  
• H. Schnädelbach spricht sogar vom „Fluch des Christentums“ und beklagt eine Abwertung des Diesseits und des Körperlichen und ihre Folgen: repressive Sexualmoral, Zölibat, Selbstverstümmelung.[[878]](#footnote-878)

Zur Kritik an der christlichen Religion

1. Die Kritiker haben mit ihrer Kritik sicher in den Fällen recht, wo sie die o.g. oder andere „christliche“ oder kirchliche Einseitigkeiten und Fehlinterpretationen kritisieren.  
2. Viele Kritiker setzen sich aber nur mit der jeweiligen kirchlichen Lehre und Praxis auseinander oder mit Aussagen des Alten Testaments, selten mit der Person Jesus selbst. Ich vermute, dass die meisten Kritiker das Neue Testament nicht gelesen haben.[[879]](#footnote-879)  
3. Sehr viele Menschen nehmen es Gott übel oder glauben gar nicht an ihn, weil er so viel Leid zulässt (das `Theodizee Problem´). Aber:

a. Wir lassen es als Eltern auch zu, dass sich unsere Kinder Leid zufügen - womit aber nur ein Teil des Leids, das menschengemachte, erklärt wäre.  
b. Bezüglich des übrigen Leids (Umweltkatastrophen usw.) glaube ich, dass mit der Gestalt von Adam und Eva wir alle gemeint sind und wir uns einmal, wie diese, entschieden haben, Gottes Paradies zu verlassen, um unser eigenes Ding zu machen und nun in einer nichtparadiesischen Welt leben müssen (die sogenannte Vertreibung aus dem Paradies und ihre Folgen).[[880]](#footnote-880)  
c. Gott ist allmächtig, aber nicht allwirksam. Er lässt aus o.g. Gründen auch andere Kräfte zu.   
Ähnlich sind die Gründe, warum nicht alle unsere Gebete erhört werden.

4. Manche werfen dem Christentum Leib- und Sinnenfeindlichkeit vor (wie es Kirche oft interpretierte). Dafür finde ich in der Bibel keine Aussagen von Jesus. Im Gegenteil: Das erste Wunder von Jesus etwa bestand darin, Wasser in Wein zu verwandeln.   
5. Manche werfen dem Christentum die Vernachlässigung irdischer Dinge und eine Vertröstungen auf das Jenseits vor. Jesus aber hat sich sehr wohl um die Verbesserung unseres irdischen Daseins gekümmert, aber darüber hinaus neue, schönere Perspektiven eröffnet.  
6. Weil Kirche (auch Paulus) oft die Vernunft bekämpfte, glaubt man, dass Jesus das auch tat. Er hat sich aber nur gegen die Vergötzung der Vernunft gewandt.  
7. Ich gehe davon aus, dass Gott weder bewiesen, noch widerlegt werden kann, dass aber diese offene Frage von fast allen Kritikern nicht offen gelassen wird, sondern die eigene Meinung, ähnlich den religiösen fundamentalistischen Meinungen, ebenfalls fundamentalistisch vorgetragen wird. Was fehlt ist i.d.R. die Einstellung: „Das ist mein Glaube bzw. meine Erfahrung, es könnte aber sein, dass ich unrecht habe.“ Stattdessen wird der Glaube Andersdenkender als „neurotisch“ (Freud), „wahnhaft“ (Dawkins), „illusionär“ usw. diskreditiert. Eine Auseinandersetzung auf Augenhöhe findet ebenso wenig statt, wie in religiös-fundamentalistischen Kreisen.  
8. Fehlidentifikation: Die Vorstellungen, die Menschen von Gott haben, stimmen nicht mit der Person Jesu überein. Wie alles andere kann auch der Name Gottes aus verschiedensten Gründen missbraucht werden. Aber in solchen Auseinandersetzungen wird oft nicht gesagt: „*Missbräuchlich* wurde im Namen Gottes dieses oder jenes Verbrechen begangen.“ Sollte man, wie gesagt, den Wolf im Schafspelz nicht Wolf nennen, auch wenn er sich als Schaf ausgibt?  
9. Kritiker unterscheiden oft nicht zwischen den Aussagen des Alten und des Neuen Testaments. Für Christen sind aber die Aussagen des Neuen Testaments entscheidend.   
10. Kritiker unterscheiden oft nicht zwischen den Aussagen, die von Jesus überliefert sind und denen, die man Paulus zuschreibt. Paulus ist aber nur ein Interpret und nicht Jesus selbst. Seine Aussagen sind deshalb zweitrangig.   
11. Es wird oft kritisiert, dass der Mensch einseitig als Sünder dargestellt wird - was kirchlicherseits teilweise geschieht. Dass wir aber alle Fehler machen, ist eine Binsenwahrheit. Ich finde es jedoch schön, dass mir einer sagt, dass meine Fehler verziehen werden und sie absolut nichts mit meinem persönlichen Wert zu tun haben. Das sage ich meinen Kindern auch.  
12. Es wird oft kritisiert, die Christen glaubten an die Erbsünde (ähnlich dem Karma-Gesetz). Von Jesus sind solche Aussagen nicht überliefert.[[881]](#footnote-881)  
13. Manche kritisieren einseitig, der Mensch werde durch das Christentum unmündig und abhängig.   
Andere wiederum kritisieren einseitig das Gegenteil: der Mensch werde durch Forderungen von Jesus (Bergpredigt, Feindesliebe usw.) total überfordert.   
14. Manche kritisieren, wie ich glaube zu Recht, wenn das Neue Testament oder gar die Bibel insgesamt als (direktes) Wort Gottes angesehen wird. Letzteres glauben ja die Muslime vom Koran, aber nicht die Christen von der Bibel. Ich glaube die Bibel zeugt von Gott, aber darin findet sich auch mancher menschliche Geist.  
15. Manche kritisieren zu Recht, wenn sie den Tod von Jesus so interpretiert hören, als es müsste Gott durch den Tod eines Menschen, noch dazu seines eigenen Sohnes, versöhnt werden.  
Ich glaube, dass Jesus sein irdisches Leben freiwillig opferte, aber nicht sein himmlisches Leben/ sein Selbst, so wie ich auch (hoffentlich) etwas Wertvolles von mir für Menschen, die ich mag, opfern würde, ohne mich selbst aufzugeben.  
16. Viele verwechseln die christliche Botschaft mit der Kirche. Die Kirche hat viele Fehler gemacht, ist aber mit der christlichen Botschaft nicht identisch. Niemanden hat Jesus so stark kritisiert, wie die etablierte Kirche der damaligen Zeit - und vielleicht auch der heutigen? Und man kann mit Recht wie R. Reich u.a. die Frage stellen, ob das Christentum „nicht nur wegen der Kirche, sondern *trotz* der Kirche überlebt“ hat?[[882]](#footnote-882)  
17. Viele glauben, als Christ müsse man ganz fromm sein und jeden Sonntag in die Kirche gehen. Die Freiheit aber, so sein zu dürfen, wie auch immer man ist - also auch gegenteilig zu allen Geboten, steht über allen Geboten.  
18. Frage an Kritiker: Was würden Sie als Gott anders machen als er es gemacht hat?  
Häufige Antwort: Man würde kein Leid zulassen (also paradiesische Zustände um jeden Preis aufrechterhalten). Was aber, wenn wir nicht in dem Paradies leben wollten, wie Sie, der fiktive Gott, es geschaffen haben - selbst wenn sie die beste aller Welten wäre? Wäre es dann nicht gut, uns die Wahlfreiheit zu lassen, selbst wenn damit Leid verbunden ist?

## Kriterien suboptimaler Weltanschauungen

##### Allgemein

Eine Weltanschauung erscheint mir suboptimal (oder im Einzelfall als `stressige Selbsterlöungsstrategie´),   
wenn folgende Kriterien vorliegen: [[883]](#footnote-883)   
• wenn sie nur anthropozentrisch oder nur theozentrisch oder atheistisch ist,  
• wenn sie Menschen schadet oder ausschließt,  
• wenn sie nur Menschen mit gleicher Weltanschauung für gut, aber die anderen für böse hält,  
• wenn sie irgendeine Ideologie darstellt,   
• wenn sie Teile des irdischen Lebens oder das irdische Leben insgesamt verabsolutiert und nicht darüber hinaus weist,  
• wenn die sie dem Menschen Unbedingtheiten auferlegt und ihn unfrei macht,  
• wenn sie relativ Positives bei entsprechend folgsamem Verhalten unbedingt verspricht - oder relativ Negatives tabuisiert oder damit droht,  
• wenn sie nicht dem Geist der Liebe entspricht,  
• wenn sie Objekte über den Menschen und die Heilung über das Heil stellt.  
Umfassend: Eine Weltanschauung erscheint nicht optimal, wenn sie sich auf etwas anderes als das +A gründet bzw. dieses negiert oder relativiert. Der Mensch hat dann kein oder ein fremdes positives Absolutes, das ihm keine oder zu wenig Liebe geben wird. Im Einzelnen hat eine suboptimale Weltanschauung Charakteristika zweitrangiger Wirklichkeiten, wie ich sie in den Spalten I und K der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) aufgeführt habe.

##### Beispiele

Das MUSS von Weltanschauungen

Viele Weltanschauungen enthalten Vorbedingungen, die erfüllt werden müssen, bevor der Mensch er selbst sein darf. (Folge: `Muss-Menschen´.) Sie enthalten dann keine vorbedingungslose Liebe zum Menschen, sondern ein (oder viele) MUSS.[[884]](#footnote-884) Genauer: Es handelt sich um Weltanschauungen oder Konzepte, denen Vorbedingungen innewohnen, die einer unbedingten Akzeptanz und Liebe zum Menschen nur mehr oder weniger entsprechen oder gar entgegenstehen und dadurch nur suboptimale oder gar ungünstige Grundlagen für ein darauf aufbauendes Leben oder darauf aufbauende psychotherapeutische Maßnahmen sind. Es handelt sich hier vor allem um alle Ideologien oder ideologisch fundierte Haltungen und auch um eine Reihe von Religionen.[[885]](#footnote-885) Wie gesagt, halte ich sie nicht für *das* Schlechte oder gar Böse, sondern eher für das weniger Günstige oder relativ Ungünstige.   
So wird eine für uns Menschen günstige Hierarchie durch Inversionen verdreht: Wir sind nicht mehr frei, sondern wir müssen etwas leisten, um frei zu werden. Wir werden `Muss-Menschen´. Wir müssen etwas oder die große Leere droht. Georg Büchner dazu: „Das MUSS ist eins von den Verdammungsworten, womit der Mensch getauft worden (ist)."[[886]](#footnote-886) Auch das Beste, wie die Liebe, wird fragwürdig oder gar schlecht, wenn man dazu gezwungen wird. Man könnte das Büchner-Wort aus christlicher Sicht ergänzen: „Eins von den *Erlösungsworten*, mit denen wir eigentlich getauft sind, ist: `Du musst nichts - Gott liebt Dich immer!´“ Du sollst das Gute versuchen, aber Du musst nicht.  
(Siehe auch: `[Orientierung und Freiheit](#_Meditation:_Orientierung_und)´)

Die Selbstdefinition des Menschen wird gestört

Der Materialismus definiert den Menschen über die Materie. Im Idealismus wird der Mensch über eine idealisierte Geisteshaltung bzw. über zu erfüllende Ideale definiert. Im Humanismus muss der Mensch von der Kernidentität her human sein. Auch die meisten Religionen haben fixierte und einengende Definitionen vom Menschen: Im Islam wird der rechte Mensch u.a. als der definiert, der sich Gott hingibt[[887]](#footnote-887) und im Buddhismus löst sich das Selbst, als absolute personale Identität, im Nirwana auf.  
Weitere mögliche Nachteile entsprechen den in der Spalte I der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) aufgeführten Störungen.

Selbsterlösungskonzepte

Definition: Mit `Selbsterlösung´ meine ich eine Erlösung, die ausschließlich vom Menschen abhängt - von ihm also mehr als eine grundsätzliche Gutwilligkeit (→ `[absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle)´) abverlangt.   
Viele Weltanschauungen machen die Hauptlösungen (Absolutbereich) am Menschen selbst fest.[[888]](#footnote-888)  
Der Mensch wird alleiniger Erlöser/ Löser seiner selbst und seiner Probleme. Der Mensch hat dann letzte Verantwortung über die genannte absolute Wahlfreiheit/ absolute Einstellung hinaus.   
Er überfordert sich, hat jedoch das trügerische Gefühl, bei genügender Anstrengung, alles in den Griff bekommen zu können: Je nach Methode müssten wir danach nur genügend analysiert werden oder genügend positiv denken oder genügend meditieren und glauben usw., um gesund und glücklich zu werden. Der Mensch kann dann zwar hoffen (besser: wähnen), irgendwann einmal alles in den Griff zu bekommen, überfordert sich so aber prinzipiell. Nichts Kindliches, nichts Spielerisches gibt es noch. Anstrengung, Konkurrenz und Kämpfe bestimmen das Leben und werden nur von vereinzelten Hochs unterbrochen.  
Der letzte metaphysische Halt eines Menschen liegt dann in ihm selbst. Am besten und leichtesten wäre es m.E. die Hauptverantwortung Gott zu überlassen, erst danach käme unsere, auch wichtige (!) Verantwortung.[[889]](#footnote-889)  
Alle Psychotherapien jedoch, die ohne eine übergeordnete liebende Instanz (Gott) arbeiten, müssen die Ich-Stärke (die eigene oder die anderer Menschen) ins Zentrum ihrer Bemühungen stellen. Das ist bis zu einem bestimmten Punkt OK. Was aber, wenn diese Ich-Stärke, unsere menschliche Kraft nicht ausreicht, unsere Probleme zu bewältigen, was vor allem in existenziellen oder sehr belastenden Situationen oft der Fall ist?   
Der Betreffende hat insgesamt in Bezug auf das verabsolutierte Relative zu viel Verantwortung, in Bezug auf andere Relativa manchmal auch zu wenig Verantwortung und hat gleichzeitig kein +A, das eine adäquate Verantwortlichkeit vermittelt, ohne ihn zu überfordern.

„Vorteile“:

• Der Mensch, der geforderte Leistungen erbringt, hat, v.a. kurzfristig viele Ersatzvorteile. So kann er sich im Gegensatz zu anderen auserwählt, emporgehoben, besonders sicher usw. fühlen (= „+Hyper-Folgen“).[[890]](#footnote-890)  
Langfristig überwiegen aber die Nachteile der fA.  
• Die Vorteile der Weltanschauungen entsprechen auch den (scheinbaren) Nachteilen der erstrangigen Wirklichkeit bzw. des +A. Nach diesen hat, wie mehrfach erwähnt, der Mensch nur in der Wahl des Absoluten absolute Macht, sonst aber nur relativen Einfluss. Man könnte diese Tatsache, ähnlich wie S. Freud, als die dritte große Kränkung der Menschheit bezeichnen, wobei S. Freud die Kränkung darin sah, dass der Mensch nicht „Herr Im eigenen Hause“ sei, weil sich das Unbewusste seinem Willen entzöge. Ich sehe diese Kränkung (wenn man bei dieser Wortwahl bleiben möchte) nicht ebenso, denn zum einen haben wir noch einen, wenn auch nur relativen Einfluss auf unser Unbewusstes und zum anderen glaube ich, dass wir mit der ‚Absolutwahl’ ein letztes Selbstbestimmungsrecht haben. Egal, wie man diese ‚Kränkung’ nun sieht, in beiden Fällen ist es realistisch zu sehen, dass wir viel ohnmächtiger sind, als wir wollen und dass das für uns Menschen beängstigend ist. Wir klammern uns lieber an den Wahn, bei genügender Anstrengung würden wir alles schaffen und nichts sei uns unmöglich.  
• „Vorteil“: Man wird von fast allen Ideologien nicht an negative letzte Dinge erinnert, die Religionen aber weisen uns auf sie hin.

## Optimale Weltanschauung

|  |
| --- |
| „Es ist sehr gut denkbar, dass die Herrlichkeit des Lebens um jeden und immer in ihrer ganzen Fülle bereit liegt, aber verhängt, in der Tiefe, unsichtbar, sehr weit. Aber sie liegt dort …  Ruft man sie mit dem richtigen Wort, beim richtigen Namen, dann kommt sie.“  (Franz Kafka, Tagebücher, 1921) |

##### Revision der Inversionen

Wenn ich im Teil `Metapsychiatrie´ Inversionen als Hauptursache für seelische Krankheiten beschrieben habe und darunter die Verdrehung von Absolutem und Relativem verstand, so müsste eine optimale Weltanschauung diese Inversionen dadurch revidieren, dass wieder ein eigentliches positives Absolutes (+A) etabliert wird, das alles Relative relativ nimmt und integriert - gleichzeitig jedoch die Person (P) nicht beherrscht und frei gewählt werden kann.

##### Ist Gott das positive Absolute?

„Gott, das ist jener Große, Verrückte, der immer noch die Menschen liebt.” Nach Kurt Marti.[[891]](#footnote-891)  
  
Im Teil `Metapsychologie‘ schrieb ich über die Zusammenhänge des Absoluten und Relativen (A und *R*).   
Eine Hypothese lautete: Das Absolute ist entscheidend, wie es dem Relativen geht. Je nachdem, um welches Absolute es sich handelt, wird es dem Relativen unterschiedlich gut oder schlecht gehen. D.h. je nachdem, welcher Geist das Irdische, so auch uns Menschen bestimmt, wird es uns gehen - am besten, wenn dieser Geist die Kriterien eines positiven Absoluten erfüllt, wie ich sie im Abschnitt `Was ist das positive Absolute´ aufgezählt habe. Gott erfüllt meines Erachtens als Einziger alle Kriterien, die ich an das +A stelle, denn er liebt uns unbedingt. Dabei ist Jesus für mich der glaubwürdigste Repräsentant Gottes, so auch einer solchen Liebe. In dieser Liebe sind die Menschen miteinander und mit der Welt verbunden, ohne ihr Selbst zu verlieren.  
Diese Liebe zeigt sich vor allem in Freiheit und Orientierung. Die Freiheit steht aber über der Orientierung. Anderes gesagt: Freiheit und Orientierung sind zwei Kinder der Liebe - die Freiheit ist das größere und die Orientierung das kleinere Kind. Religiös: Gott, der die Liebe ist, lässt auch die Freiheit, seine Orientierungen, ja ihn selbst abzulehnen; Denn: Liebe ohne Freiheit und ohne Wahlmöglichkeit ist keine Liebe. Aber in Anlehnung an das französische Sprichwort L'amour est l'enfant de la liberté, glaube ich, dass die Freiheit ein Kind der Liebe ist und nicht, wie das Sprichwort sagt, umgekehrt.

##### Gott und der Mensch; das Paradies und die Welt

Gott sehe ich, wie gesagt, absolut positiv. Nur das absolut Negative (−A) steht ihm völlig konträr gegenüber. Das Irdische, unsere Welt, so auch wir, befinden sich zwischen +A und −A. Der Mensch hat, wie oft erwähnt, ein `Wahlabsolutes´, ist aber sonst in einer relativen oder zweitrangigen Position. Was ist damit gemeint?   
Ursprünglich, im Paradies waren Gott und wir Menschen in Harmonie miteinander verbunden. Wir waren seine Geschöpfe, wie auch jetzt noch, aber damals ganz eigentlich und nicht, wie jetzt, entfremdet. Wir waren Teil Gottes, mit ihm eins - aber absolut frei, gegen ihn zu sein, ihn abzuwählen. Nachdem wir das, in Symbolgestalt von Adam und Eva, getan und entschieden hatten, unsere eigenen Götter zu sein, kamen wir aus der ursprünglichen erstrangigen Wirklichkeit in die jetzige zweitrangige Wirklichkeit, in die „Welt"; D.h. wir Menschen, die wir ursprünglich unmittelbar mit Gott verbunden waren und so im „Paradies“ lebten, leben nun in einer Welt, in der uns fremde Absolutheiten, die wir gewählt haben, beherrschen. Wir selber nehmen dadurch eine überwiegend zweitrangige Position in dieser Welt ein, obwohl wir nach wie vor die absolute Wahlmöglichkeit behalten haben. D.h. wir haben glücklicherweise die Verbindung zur Gott nicht verloren, ansonsten, sind wir aber vorwiegend, wie die übrige Welt, in einer zweitrangigen Situation mit ihren entsprechenden Charakteristika: d.h. wir sind sterblich, erlösungsbedürftig usw. solange wir durch fremde Absolutheiten (fA) bestimmt sind.[[892]](#footnote-892)   
 Gott schließt unsere Welt und uns Menschen nicht aus. Gott schließt nur das −A aus. Nur *wir* haben Gott teilweise oder ganz ausgeschlossen. Ist also Gott in der Welt und in uns, noch vorhanden? Ich denke ja, aber wir unterdrücken ihn durch unsere fA. Die fA jedoch lieben die Welt und uns nicht um unserer selbst willen! Gott aber liebt uns um unserer selbst willen und durch Jesus geschieht die Rückverwandlung zweitrangiger Wirklichkeiten in die erstrangige Wirklichkeit. Sören Kierkegaard scheint es ähnlich gesehen zu haben:   
„Die Verzweiflung als Nicht-selbst-sein-Wollen, die eine `Krankheit zum Tode´ darstellt, kann durch das Ergreifen des Selbstseins im wahren Glauben überwunden werden.“[[893]](#footnote-893)  
Ich würde aber, im Gegensatz zu ihm, das Nicht-selbst-sein-Wollen nicht als die eigentliche Krankheit zum Tode bezeichnen, sondern die schon mehrfach erwähnte absolute Negativeinstellung eines Menschen, d.h. seinen prinzipiellen Willen zum −A.

###### Keine Angst vor falschen Göttern und Teufeln

„Sündige tapfer und umso tapferer glaube an die Vergebung Gottes.“ (M. Luther)   
  
Hinweis: Diese Aussage Luthers ist für die Skrupulanten gedacht, für Menschen, die zuviel Angst vor dem Sündigen haben, aber an Gott glauben. Sie ist nicht gedacht für die, denen Sünde egal ist und die unter Gott das verstehen, was ihre eigene (oder anderer) Erfindung ist.  
  
Wir sollten keine Angst vor falschen Göttern und Teufeln haben, denn, wie öfter gesagt, aus der Sicht Gottes gibt es nur ein einziges absolut Negatives: das eigentliche −A und es liegt in unserer Hand, ob wir es wollen oder nicht. Alles andere Negative ist letztlich in Gott gelöst. Das kann man nur glauben, nicht beweisen, aber erfahren. Kein seelisches Trauma, keine noch so schwere Erkrankung, kein Unglück, keine Vergewaltigung, kein Tod wäre aus dieser Sicht das Letzte, das Unheilbare.  
**Heißt Metatherapie, dass wir die fA unbedingt meiden müssen, weil sie gefährlich sind und uns krank machen können? Fast das Gegenteil ist der Fall: Wir sollten sie nicht zu wichtig nehmen, denn gerade dadurch, dass wir sie zu wichtig nehmen, werden sie für uns bestimmend.** Aber dann, so könnte jemand sagen, ist es am wichtigsten, sie nicht zu wichtig zu nehmen. Auch das ist nicht der Fall, denn auch nicht die Relativierung einer Fehlverabsolutierung ist am wichtigsten - aber klug. Die wichtigste Lösung vonseiten des Menschen ist durch ein prinzipielle Einstellung zum Guten hin schon geschehen. Klug, aber kein Muss, wäre es, sich immer wieder dann auch an die damit verbundenen Absolutzusagen Gottes zu erinnern, um etwas davon zu haben. Die fA kommen dann an die Stelle, wo sie hingehören: Sie sind relativiert und haben nicht mehr die Bedeutung, die sie vorher hatten. Wir müssten nicht mehr von der Substanz leben, um dies oder das unbedingt zu erreichen oder anderes unbedingt zu vermeiden und zu bekämpfen. Wir hätten dann mehr Gelassenheit, weniger Stress und weniger Angst - und aus dieser Position heraus wird es uns eher gelingen, die noch ungelösten relativen Probleme zu lösen, andere aber, ohne in eine Krise zu geraten, ungelöst zu lassen.   
Auch Christen vergessen oft diese „Metalösung”. Dann heißt es etwa: „Du musst mehr beten!“; oder „Du musst mehr an die anderen denken!“; oder „Du musst dankbarer sein!“ oder „Du musst an Gott glauben!“ oder „Du musst dich bessern!“ oder noch andere Imperative. Wohlgemerkt diese Ratschläge sind oft gut, werden sie aber absolut genommen, erreicht man das Gegenteil - dann werden diese gut gemeinten Ratschläge uns beherrschen und vielleicht krank machen.

##### Widerstand gegen die „Revision“[[894]](#footnote-894)

• Widerstand durch Angst vor der Wahlfreiheit:  
Was eine Lösung oft behindert, ist die Angst vor einer Entscheidung und deren Konsequenzen. Auch nach Kierkegaard macht die Freiheit dem Menschen Angst. Freiheit sei zugleich höchstes Gut und größte Bürde des Menschen. Dostojewskis Großinquisitor will den Menschen diese Angst nehmen und die Freiheit abschaffen.   
Er will ihnen das Glück der unmündigen Kinder, die Unschuld der Unfreien geben, die Last der Selbstverantwortung, die Qual der Wahl nehmen.[[895]](#footnote-895)  
• Widerstand, weil unsere Macht relativiert wird. Es macht Menschen Angst, sich Grenzen, Schwächen und Ohnmacht einzugestehen.   
• Widerstand, weil der Mensch auch Angst bekommt, wenn er sich auf etwas verlassen soll, das unsichtbar ist, auch wenn es glaubwürdig erscheint.  
• Widerstand, weil Revision, wie auch andere Änderungen und Therapien, wehtun können. Die Geburt des Selbst macht Schmerzen, aber wie bei jeder Geburt geht es nicht ohne diese.  
• Widerstand wegen Missverständnissen, Missbrauch und Fehlinterpretationen (wie ich sie auch oben aufgeführt habe).  
• Allgemein: Die Inversionen bieten kurzfristig Vorteile, die bei einer Revision aufgegeben werden müssen.   
Zum Widerstand in der Psychotherapie siehe Teil `Psychotherapie´.

###### Wer ist ein Christ?

Es gibt häufig die Vorstellung, Christen sind immer ganz lieb und brav, eher asexuell, trinken am besten keinen Alkohol, ordnen sich Papst oder der Bibel unter; Sie sind aufopfernd und müssen dauernd die `Erbsünde´ und ihre eigenen Sünden abarbeiten und wiedergutmachen; Sie müssen leiden und wenn sie ganz konsequent sind, werden sie am Ende totgeschlagen - aber sie kommen dafür in den Himmel.  
„Menschen, die an Jesus glauben, sind nicht besser als andere. Aber sie sind besser dran. Sie müssen sich nicht selbst rechtfertigen, sie sind schon gerechtfertigt in der Liebe Jesu. Sie müssen sich nicht selbst beweisen, sie sind schon bewiesen ... Sie müssen sich nicht größer machen, als sie sind. Sie sind das Größte, was ein Mensch werden kann, ein Kind und Erbe des lebendigen Gottes. Sie müssen sich nicht selbst bemitleiden, sie haben jemanden, der mit ihnen leidet. Sie müssen sich nicht selber trösten, ermutigen und stark machen, sie haben jemanden, der sie aufbaut. Sie müssen nicht Erklärer, Erlöser und Liebhaber ihres Lebens sein. Sie haben den besten Löser und Liebhaber des Lebens ... Sie sind nicht vollkommen, aber vollkommen geliebt!“ (Axel Kühner).[[896]](#footnote-896) Christen sind Menschen, die sich auf Christus berufen. Sie können sich frei und unbedingt geliebt fühlen. Nichts kann sie von der unbedingten Liebe Gottes trennen: Sie dürfen Säufer, Diebe, Prostituierte, Zöllner, Versager sein. Sie dürfen aggressiv, böse und egoistisch sein - wobei sie jedoch, um ihretwillen gesagt bekommen, sie sollten auf sich und die Anderen gut aufpassen, denn obwohl ihnen alles erlaubt sei, so sei doch nicht alles gut.  
Fragen: Sollen wir nicht als Erstes nach dem Himmel streben und nicht als Erstes nach der guten Tat?  
Wenn ich die Erlösung bei mir festmache, gerate ich dann nicht in Gefahr, zu versuchen, mich selbst zu erlösen, statt mich einfach erlösen zu lassen? Ist die Liebesbeziehung zwischen Gott und uns nicht ähnlich der zwischen Eltern und Kindern? Sind Kinder nicht auch erst um ihrer selbst willen geliebt und dann kommt die Moral?   
Nicht: Erst kommt das Fressen, dann die Moral (B. Brecht).

# P S Y C H O T H E R A P I E

|  |
| --- |
| „Sei überzeugt, dass diese fremden Gestalten über Dich nichts vermögen;  nur der Glaube an ihre feindliche Gewalt kann sie Dir in der Tat feindlich machen.“  E.T.A. Hoffmann : Der Sandmann. |

Hinweise/ Einführung

In diesem Kapitel gehe ich nur auf bestimmte psychotherapeutische Themen ein, die sich zudem mit den „meta-psychotherapeutischen” Themen aufgrund des Konzepts dieser Arbeit überschneiden.   
Bzgl. konkreter therapeutischer Hinweise siehe Abschnitt `Beispiele für Patienten´ in diesem Teil und im Teil `Psychiatrie´.   
Ich propagiere eine „primäre” Psychotherapie, die das Selbst der Patienten stärken und sie entlasten sollen - also insbesondere den Patienten gilt, die keine oder nicht mehr ausreichend Ich-Stärke haben, ihre Probleme aus eigener Kraft zu bewältigen.

Definition

• Übliche Definition: „Psychotherapie... ist das gezielte Behandeln einer psychischen Erkrankung, psychischer Folgen körperlicher Erkrankungen oder von Problemen der Lebensführung mit Hilfe verbaler Interventionen auf der Grundlage einer therapeutischen Arbeitsbeziehung. Dabei finden wissenschaftlich anerkannte Verfahren systematische Verwendung.“[[897]](#footnote-897)  
• Ich fasse den Begriff Psychotherapie weiter, so, wie er ursprünglich gemeint war: psychḗ - `Seele‘ und therapeúein - `pflegen, sorgen‘. Ich verstehe unter Psychotherapie also alles, was unseren Seelen gut tut - egal ob wissenschaftlich anerkannt oder nicht.[[898]](#footnote-898)  
Dieses alte Verständnis von Psychotherapie halte ich für das angemessenere und umfassendere.   
Die zunehmende Verwissenschaftlichung hat jedoch vor allem im Bereich der Psychologie und Psychiatrie zu einer Vereinseitigung geführt. Warum? Die Einschränkung der Psychotherapie auf nur „wissenschaftlich anerkannte Verfahren“, wie sie auch in der o.g. 1. Definition zum Ausdruck kommt, steht im Widerspruch zum Wesen der Psyche selbst, die nur teilweise wissenschaftlich erforscht und deshalb auch nur teilweise mit wissenschaftlichen Methoden behandelt werden kann. Deshalb sollte nach meinem Verständnis Psychotherapie auch seelsorgerische und existenzielle Bereiche mit umfassen. Die nachteilige Trennung beider: auf der ein Seite `wissenschaftliche´ Psychotherapie, auf der anderen Seite von Kirchen betriebene Seelsorge und den damit zusammenhängenden Esoterikboom habe ich schon erwähnt.

## Schwierigkeiten in der Psychotherapie (PT)

Wie müsste die optimale Therapie sein?   
Einfach, glaubwürdig, kostenlos und nachhaltig - wie die Liebe und, wie diese, vor allem erlösend.  
So einfach das klingt, so treten allerdings zwei Schwierigkeiten auf, die ich  
1. „Chronizität der fremden Absoluta (fA)“ nennen und  
2. unter dem Begriff „Widerstand“ besprechen möchte.

### Persistenz der fremden Absoluta (fA)

"Die ich rief die Geister, werd´ ich nun nicht los."   
 Goethe, `Der Zauberlehrling´.

Die oben genannte „Erlösung“ ist zunächst eine geistige und, wie gesagt, an sich ganz einfach. Die den psychischen Krankheiten zugrunde liegenden Es/fA sind jedoch materialisiert, verkörpert. Sie haben Eigenleben und Eigendynamik gewonnen, die sie i.d.R. nur langsam verlieren. Die Situation, in der wir uns ihnen gegenüber befinden, ist vergleichbar mit einem Gefangenen, der nach jahrelanger Haft freigelassen wird, aber noch durch alte Mächte und Gewohnheiten gebunden ist.[[899]](#footnote-899) D.h. zwar sind durch eine geistige „Revision“ die Es/fA prinzipiell, aber nicht total entmachtet, denn durch ihre Materialisierung dauert es, ähnlich wie beim Drogenentzug, manchmal Monate oder Jahre bis sie ihren Einfluss verloren haben.[[900]](#footnote-900)

### Widerstand

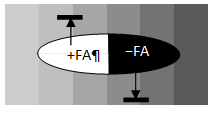
„Ich fürchte zu sterben, wenn ich wage, zu sein, wie ich wirklich bin.“   
 (Eine Patientin)

###### Sicht der Psychoanalyse

Die Psychoanalyse hat viel zur Erhellung dieses Phänomens beigetragen.[[901]](#footnote-901)   
• Unter `Widerstand´ versteht man nach S. Freud die „Abneigung gegen die Bewusstmachung unbewusster psychischer Inhalte und damit gegen die Besserung der Symptome und Heilung.“   
S. Freud unterschied mehrere Formen des Widerstandes:  
- Verdrängungs-W.: Das Ich wehrt sich gegen die Bewusstmachung verdrängter Triebrepräsentanzen.  
- Widerstand gegen möglichen Verlust des sekundären Krankheitsgewinns.  
- Widerstand des Es: Nach Freud bei einer Person mit primärem Destruktionstrieb oder - Libido, „die ihre Fixierung nicht verlassen will.“  
- Widerstand vom Über-Ich: Hängt mit Schuldgefühl bzw. Strafbedürfnis zusammen. Die Person (P) darf nicht gesund werden, weil sie es nicht verdient hat, weil sie böse o.ä. war und bestraft sein muss. Dadurch Ausgleich, der im Fall der Gesundung verloren ginge.  
• Andere Definition: Widerstand zeigt sich „in der unbewussten Gegenwehr gegen die Verbesserung der eigenen Lage, die sich aus dem sekundären Krankheitsgewinn wie auch aus Sicherheitsgründen und Angstabwehr speist.“[[902]](#footnote-902)

###### Eigene Auffassungen

Ich verstehe den Widerstand - vor allem aus einer metatherapeutischen Perspektive - umfassender als die Psychoanalyse. Es geht mir nicht nur um den Widerstand des Kranken gegen seine Gesundung bzw. gegen die Therapie, sondern, in einem weiteren Sinne, um den Widerstand von uns Menschen gegen das Sinnvolle überhaupt, denn letzterer Widerstand umfasst den ersteren.   
Der Widerstand kann sowohl vonseiten des Patienten als auch vonseiten des Therapeuten bestehen.[[903]](#footnote-903)  
Widerstand entsteht - nach dem Verständnis dieser Arbeit - überall dort, wo fremdes Absolutes (fA) bzw. Fremd-Selbst (fS) relativiert werden soll.[[904]](#footnote-904) Genauer: Wo es um den möglichen Verlust der Vorteile der +fA/fS oder um die Akzeptanz eines −fA/fS geht. Über die meist kurzfristigen Vorteile der Fremd-Selbst gegenüber dem eigentlichen Selbst habe ich im Kapitel `Vergleich der Dynamik der 1. und 2. Wirklichkeiten´ geschrieben. Sie sind für das Verständnis des Widerstands wichtig.   
Versucht man ein fA oder fS zu relativieren, so wäre das an sich nicht so schwierig, wenn nicht für den Einzelnen wegen spezieller Gründe diese oder jene fA/fS absolut wichtig erschienen. D.h. dieser Widerstand ist nicht alleine aus dem möglichen Verlust von positiven Seiten von Irgendetwas zu verstehen, sondern eben dadurch, dass dieses Etwas verabsolutiert wurde. Auch wenn es sich um etwas Negatives handelt, kann es dem Betroffenen unmöglich erscheinen, es zu relativieren.   
In beiden Fällen hat das Verabsolutierte (fA/fS) für den Betreffenden eine wichtige Funktion.   
Anders gesagt: **Weil für den Betreffenden seine Fremd-Selbsts bzw. fremden Absolutheiten wichtiger als sein eigentliches Selbst (Absolutes) wurden, wird er deren Relativierung und der Stärkung seines Selbst paradoxerweise Widerstand entgegensetzen.**  
So wird er auch das Gesundmachende torpedieren und das Krankmachende fördern. Die Person (P) soll das, was sie für *das* Leben hält, relativieren („sterben“ lassen = Entzug) und das, was sie für den Tod hält akzeptieren - und beides ist sehr schwer.   
Das Symbolbild soll die Orte des Widerstandes verdeutlichen:

  
 Widerstand entsteht an zwei „Stellen“:   
1. Dem subjektiv empfundenen Qualitätsverlust vom verabsolutierten Positiven\* (+fA) zum objektiv nur relativ Positiven hin (Pfeil nach oben) wird Widerstand (Querbalken) entgegengesetzt.   
2. Widerstand entsteht auch, wenn man das absolut negativ Empfundene (−fA), das man unbedingt vermieden hat, nur relativ negativ und damit akzeptabel nehmen soll. (Pfeil und Querbalken unten).   
(0 hier nicht berücksichtigt).

Die Person muss so lange den Widerstand aufrechterhalten, so lange sie nicht mit einem stärkeren Selbst (am besten dem eigentlichen Selbst) die empfundenen Qualitätsverluste ausgleichen kann. Anders gesagt: die Person (P) muss so lange der Therapie (bzw. +Veränderungen) Widerstand entgegensetzen, so lange sie nicht ein besseres Absolutes als das bisherige hat.[[905]](#footnote-905)  
Wird der Druck, den Widerstand aufzugeben, zu groß, kann die Person auch auf ein Gegen-fS oder ein anderes fS ausweichen. Je größer der äußere oder innere Druck wird, die Widerstände aufzugeben, desto mehr wird P in die Enge getrieben. Sie wird immer teurere Abwehrmechanismen (s.a.a.O.) einsetzen, um ihre fA zu erhalten. Widerstand und auch teure Abwehr sind so wichtige/ verständliche Notlösungen, solange keine eigentliche Lösung gefunden wird. Sie sollten deshalb vom Betroffenen und Therapeuten akzeptiert werden. Gleichzeitig sollte aber auf die Möglichkeit tieferer Lösungen hingewiesen werden.   
Der Widerstand ist vergleichbar mit dem Widerstand gegen den harten Entzug von Drogen. Ich komme im Kapitel `Psychotherapie der Schizophrenie´ auf diese Thematik noch einmal zurück.   
 • Bezüglich des Widerstandes im engeren, üblichen Sinn, sehe ich große Übereinstimmungen mit der Psychoanalyse, leite aber auch diesen Widerstand aus der Rolle der fA ab.

##### Widerstand wogegen?

1. Widerstand gegen Verlust der Vorteile der fA/fS   
2. Widerstand gegen Nachteile des +A bzw. Selbst.[[906]](#footnote-906)  
3. Widerstandgegen Relativierung eines −fA.

1. Widerstand gegen Verlust eines +fA/fS[[907]](#footnote-907)  
Allgemein  
- Widerstand gegen den Verlust des +\*, etwa des Kicks, des Verlustes eines, wenn auch labilen, Gleichgewichts; W. gegen Verlust von nötig erachteten Ersatz-Selbsts, Ersatzidentitäten, Ersatzsicherheiten, Ersatz-Ganzheit, Ersatzwirklichkeiten, Ersatzautonomie usw.   
W. vor allem gegen den möglichen Verlust der positiven Hyperformen.  
Insgesamt: W. gegen Verlust **aller** +\* (also auch der +Kehrseiten von –fA und 0) aller Aspekte.  
Krankheit verdeckt häufig ein tiefer gelegenes ungelöstes existenzielles Problem. Die Krankheit verschafft Freiraum, Schutz. Sie sagt Nein wo ich es mir selbst nicht traue zu sagen usw. Ist es nicht so, dass wir unseren inneren Diktatoren manchmal nicht genauso gerne folgen wie den äußeren, vor allem wenn wir in der Rolle der Mitmacher sind und nicht in Opposition zu ihnen stehen?   
- Insgesamt Ʃ W. gegen Verlust von: (+ASEEUPU SLQZ 23)² (siehe ggf. [[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte N).   
 Beispiele:  
• Wenn ich mich mit dem fremden +Absoluten identifiziere, dann werde ich selbst +fA und bekomme das Gefühl, ich stürbe, wenn ich mein +fA aufgeben sollte, denn ich nehme mit dieser Fehlidentifizierung das +fA wichtiger als mich selbst. So ist es eine logische Konsequenz, wenn ich im Konfliktfall lieber mich aufgebe als meine +Es/fA. Ich habe das Empfinden, ich opferte mein +Absolutes, mein Heiligstes - in Wirklichkeit aber opfere ich nur etwas Relatives. W. also, weil wir `Es´ nicht sterben lassen wollen.  
• Ein persönliches Beispiel: Ich bin ehrgeizig und ich fühlte mich wohl, wenn ich mein `fA Ehrgeiz\*´ mit Erfolgen füttern kann. Es tut mir wohl, zu hören, ich sei ein besserer Mensch oder Therapeut als andere. Dann kann ich auf die kostenlosen Selbstzusagen gerne verzichten - zumal sie andere auch schon haben. Deshalb werde ich Einflüssen, die mir dieses schöne Gefühl nehmen wollen, Widerstand entgegensetzen, solange ich mich von dieser fS-Basis aus beurteile. Das ist ganz menschlich. Es wäre aber klüger und gesünder, diesen Widerstand aufzugeben und mich auf mein eigentliches Selbst zu verlassen - auch wenn es mir weh tut.  
• Einzelbeispiele aus der Literatur:   
- Ein Psychiater versuchte seinen schizophrenen Patienten mit den Worten: „Nun werden Sie doch endlich wach und stellen sich der Realität!“ aufzurütteln. Dessen Antwort: „Wenn ich wach werde, sterbe ich.“[[908]](#footnote-908)  
- Country-Sänger Johnny Cash (als Beispiel für viele drogenabhängige Künstler): Vor den Phasen ohne Drogen „hatte ich mehr Angst als vor dem Sterben!“[[909]](#footnote-909)  
• Häufige Situation in Familientherapien:[[910]](#footnote-910) W. gegen Verlust eines teuren familiären oder eigenen seelischen Gleichgewichts um den Preis einer partiellen Selbstaufgabe oder Krankheit, weil der Patient fürchtet, das durch die Symptome erreichte, wenn auch labile, Gleichgewicht zu verlieren oder gar ins Gegenteil umzukippen.   
Wenn etwa eine Familie ihr Gleichgewicht durch Befolgung einer pazifistischen Ideologie aufrechterhielt, dann muss sie fürchten, in Kampf und Aggression umzukippen.  
  
2. Widerstand gegen Nachteile eines +  
= W. gegen die Liebe, Gott, eigenes Selbst, richtige Therapie, Wahrheit usw.  
Wie gesagt hängen 1a und 1b zusammen, da sie parallel zueinander ablaufen.  
Beispiele:  
W. gegen Gesundung (Krankheit aufzugeben, Gesundheit anzunehmen).  
Wenn es mir besser geht→ weniger Zuwendung, habe ich mehr zu verlieren, bekomme ich evtl. Schuldgefühle, mehr Verantwortung, die „Fallhöhe“ wird größer usw.   
Statt Droge und Kick erwarten den Patienten Entziehung, Katharsis,[[911]](#footnote-911) Schmerz und Verantwortung.  
Es bestehen deutliche Analogien bezüglich des Widerstands gegen Gott, gegen das Selbst, gegen Gesundung, gegen Therapie usw.:  
Jörg Müller. „~Viele Menschen suchen Gott, aber viele fürchten auch, ihn zu finden.“ [[912]](#footnote-912)   
„Gebet“: „Gott nimm´ mir die Krankheit, aber rühre nicht an die Ursachen.“  
Sobald Du beginnst, etwas zu transzendieren, wirst Du automatisch mit Deiner eigenen Endlichkeit oder überhaupt mit den letzten Dingen konfrontiert. Das ist zunächst belastend.  
Frage: Wie viel Wahrheit verträgt der Mensch?   
Widerstand gegen Gott und +A bedeutet Verzicht auf Selbsterlösung = eigene Leistungen absolut zu setzen, nicht mehr wert als andere zu sein. W. weil Mensch eigene Ohnmacht anerkennen muss. Dann lieber Wahn, wir könnten alles in den Griff bekommen.  
Kein eigenes Selbst haben zu wollen ist auch „vorteilhaft". Keine Selbstverantwortung tragen zu müssen, keine Selbstbestimmung wagen zu müssen mit entsprechenden Entscheidungen, keine Schuld zu haben, weil man nicht verantwortlich ist. Befreiung von der Last der eigenen Existenz. Flucht vor der eigenen Freiheit wie sie schon Kierkegaard beschrieben hat   
Widerstand entsteht, wenn wir uns selbst finden, nur auf uns selbst zurückgeworfen sind. Dann sind wir ganz alleine - wehe dem, der dann ungeborgen bleibt. Verständlich, wenn jemand, der das positive Absolute nicht kennt, sich an ein fA klammert.   
Die Angst liege in der Freiheit. Freiheit sei zugleich höchstes Gut und größte Bürde des Menschen.   
Diktatoren, Großinquisitoren (s. Dostojewski) versprechen, uns diese Angst zu nehmen → keine Selbstverantwortung mehr, also die Freiheit abschaffen, Einheit mit der Kollektivpsyche, nicht mehr Qual der Wahl.   
Aber: Müssen nicht alle Helden in den Märchen Widerstände überwinden, um Befreiung zu bringen?  
  
3. Widerstand gegen Relativierung eines −fA.  
Widerstand entsteht auch, wenn ein −fA, ein absolut negativ Empfundenes, das man unbedingt vermieden hat, nur relativ negativ und damit akzeptabel genommen werden soll.   
Ich wiederhole: Wir opfern lieber uns selbst als unsere fA. Wir geben lieber uns selbst auf als die Liebes- und Hassobjekte, auf die wir fixiert sind.[[913]](#footnote-913)

Aus der Sicht unterschiedlicher Wirklichkeiten kann man formulieren: Versucht die Person (P) aus einer zweitrangigen in eine erstrangige Wirklichkeit zu kommen, so muss sie durch einen Nullpunkt (ein Punkt voller Ohnmacht und Unsicherheit), der Angst macht.

##### Widerstand und Abwehr

Abwehr ist gerichtet gegen negativ Empfundenes.  
Widerstand ist gerichtet gegen subjektiv Negatives, aber objektiv Positives.  
Nun könnte man Widerstand auch eine spezielle Art der Abwehr (ABW) nennen, also Widerstand als `Abwehr‘ gegen das negativ Empfundene, aber eigentlich Positive. Das führt aber zu Missverständnissen.   
Beispiel: Schulden. ABW: Verdrängen der Schulden. Widerstand gegen Sparen.   
Nach Wöller u.a. betrifft Abwehr die Inhalte, mit denen sich die Therapie befasst, Widerstand dagegen die Ebene der therapeutischen Beeinflussung. (?)[[914]](#footnote-914)

##### Wunsch und Widerstand

Der Doppelcharakter der hinter den Krankheiten stehenden Inversionen verursacht in uns ambivalente Tendenzen, denn wir setzen dem Widerstand entgegen, das objektiv besser für uns ist und wünschen das, was objektiv ungünstiger ist; Daneben bleiben glücklicherweise die ursprünglichen „gesunden" Strebungen und Wünsche bestehen. In bestimmten Phasen sind die widersprüchlichen Tendenzen in einem teuren Gleichgewicht: Wir wünschen das objektiv Bessere - und wir wünschen gleichzeitig das objektiv Ungünstigere. Wir wollen und fürchten das Gute wie das Schlechte gleichermaßen. Wir wollen gleichzeitig die subjektiven Vorteile des objektiv Schlechteren und die Vorteile seines Gegenteils. Wir wollen das Krankmachende gleichzeitig behalten und loswerden, wir wollen gesund werden und doch nicht. Wir wollen befreit werden und zugleich gefangen bleiben. Wir bekommen Angst, wenn wir versuchen, das Gleichgewicht, auch wenn es teuer ist, zu verändern. Wir haben keinen Mut zu jenem `stirb und werde´. Aber wir sollten keine Angst haben. Wir fürchten zu sterben, aber wir sterben nur einen Nebentod und kommen danach in das eigentliche Leben.  
Wunsch und Widerstand treten vor allem dann zusammen auf, wenn wir uns nicht um unserer selbst willen lieben. Warum? Wir lieben uns dann vor allem um unserer Leistungen willen. Erfüllen wir diese Leistungen, dann fühlen wir uns super und haben das Verlangen nach weiteren Leistungen. Gleichzeitig wird deren Erfüllung auf die Dauer zu anstrengend und wir werden den Leistungsanforderungen nun Widerstand entgegensetzen. Wir pendeln also zwischen dem Wunsch und dem Widerstand bestimmten Leistungen gegenüber hin und her bzw. Wunsch und Widerstand können in einer bestimmten Phase der Dynamik gleich stark sein. Ebenso pendeln wir zwischen dem Wunsch um unserer selbst willen oder um unserer Leistungen Willen geliebt zu werden und dem Widerstand gegen das eine oder das andere hin und her oder Wunsch und Widerstand bestehen gleich stark nebeneinander. So können wir zwischen verschiedensten Widersprüchen hin und her pendeln oder diese bestehen gleichzeitig und können uns dann zerreißen.  
Das Problem ist aus der zweitrangigen Perspektive unlösbar. P² müsste eine erstrangige Perspektive einnehmen, um zu einer Lösung zu kommen, damit aber auch auf die Vorteile der P²-Position verzichten.

### Schwierigkeiten und Widerstand seitens des Therapeuten

Was ist der Unterschied zwischen einem Neurotiker, einem Psychotiker und einem Psychiater:  
 Der Neurotiker baut Luftschlösser, der Psychotiker lebt in ihnen und der Psychiater kassiert die Miete. (Anonym)   
 Frage<. Könnte es sein, dass einige Psychiater auf diese `Miete´ nicht verzichten wollen?

Es bestehen zunächst allgemeine Schwierigkeiten für die Psychotherapie in Konkurrenz zu esoterischen Strömungen, die schon erwähnt wurden, schließlich auch in Konkurrenz zur Psychopharmaka-Therapien, auf die ich noch eingehen werde. Im Übrigen können Schwierigkeiten und Widerstände in Bezug auf eine optimale Psychotherapie in der Person des Therapeuten genauso liegen wie in der Person des Patienten, wie sie zuvor berichtet wurden. Zusätzlich wird sich aber der Therapeut in der Regel, im Gegensatz zum Patienten, einer bestimmten Psychotherapieschule verpflichtet fühlen, die möglicherweise auch bestimmte Schwierigkeiten in der Therapie mit sich bringt. [[915]](#footnote-915)  
 Die gegenwärtigen Psychotherapieschulen sind stark rationalistisch und empiristisch geprägt und haben entsprechende Vor- und Nachteile.[[916]](#footnote-916)   
Balthasar Staehelin dazu am Beispiel Freuds: „ Dieses … Gezwungensein Freuds, nur Diener einer solchen wissenschaftlichen Einseitigkeit und Ausschließlichkeits sein zu müssen, trieb ihn in seinen wahrscheinlich größten Fehler: er konnte nicht mehr dem Patienten unvoreingenommen zuhören, sondern er vernahm aus dem Gehörten nur das, was er als seine philosophische Überzeugung über das Wesen des Menschen an diesen selbst herantrug. … Nur aus diesem philosophischen Vorentwurf kam Freud dazu, jegliches religiöse Erleben des Menschen und eine allfällige Existenz Gottes als krankhafte Illusion zu verwerfen, obwohl wahrscheinlich auch die Mehrzahl seiner Patienten immer wieder auf ihr religiöses Empfinden zu sprechen gekommen sind.“ (S. 22)  
Weil die in der Person des Psychotherapeuten liegenden Schwierigkeiten wie gesagt im Prinzip dieselben sein können, wie die oben besprochenen seitens des Patienten, gehe ich auf diese nur kurz ein, diskutiere aber mögliche Schwierigkeiten vonseiten der verschiedenen Psychotherapieschulen bei deren Besprechung genauer.  
Eine Hypothese lautet: Wie der Patient, **so wird auch der Therapeut im Wesentlichen durch seine Weltanschauung bestimmt.** Typisch für uns Therapeuten ist die Verabsolutierung von möglichst schnellem Erfolg, der Rolle als Helfer, von Gesundheit, Funktionalität - und manchem von uns männlichen Therapeuten wird es zu wichtig sein, dass sein weibliches Gegenüber hübsch, klug, jung und vielleicht auch privat versichert ist usw.  
Bezüglich der `Situation von Psychologie, Psychotherapie und Psychiatrie heute´, ihren Ängsten und Widerständen vor Veränderungen siehe gleichlautendes Kapitel später.  
 Im Folgenden will ich versuchen darzustellen, welche Psychotherapierichtungen es gibt, welche Therapieziele sie haben und welche Vor- und Nachteile sie haben können.

## Psychotherapierichtungen (Kritische Übersicht)

**Die wichtigsten Richtungen der Psychotherapie (PT) werden hier lediglich ganz kurz reflektiert, nur um grundlegende Ähnlichkeiten oder Unterschiede zu meinem Konzept aufzuzeigen.**[[917]](#footnote-917)

##### ÜBERSICHTSTABELLE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Anthropozentrische Grundlagen | | |
| anthropozentrisch säkular | | |
| Richtung | Methode | Gründer/ Vertreter |
| analytisch- tiefenpsychologisch | Psychoanalyse (PsyA)  Individualpsychologie  Analytische Psychologie  Psychoanalytische Selbstpsychologie  Objektbeziehungstheorie  Bindungstheorie Strukturale Psychoanalyse  Relationale und Intersubjektive PsyA  Neuropsychoanalyse  Daseinsanalyse  Hypnose  Katathym-Imaginative Psychotherapie  Transaktionsanalyse | Sigmund Freud  Alfred Adler  C. G. Jung  Heinz Kohut  Melanie Klein John Bowlby, Mary Ainsworth Jaques Lacan R. D. Stolorow u.a.  M. Solms, M. Mancia u.a.  L. Binswanger, M. Boss  Milton Erickson  Hanscarl Leuner  Eric Berne |
| verhaltens- therapeutisch | klassische Verhaltenstherapie (VHT) | Thorndike, Watson, Skinner u. a. |
| kognitive Verhaltenstherapie (KVT) | A. Ellis, Beck, Kanfer, Lazarus u. a. |
| systemisch | Systemische Therapie | Satir, Haley, Jackson u. a. |
| humanistisch | Rational-Emotive VHT  Existenzanalyse und Logotherapie  Gestalttherapie  Gesprächspsychotherapie  Psychodrama  Integrative und Körperpsychotherapie | A. Ellis  Viktor Frankl  F.S. Perls, P. Goodman  Carl R. Rogers  Jakob L. Moreno  Siehe Text |
| anthropozentrisch - spirituell | | |
| humanistisch  spirituell | analytisch | z.T. C. G. Jung, Viktor Frankl |
| transpersonale PT | S. Grof, F. Vaughan, A. Maslow, R. Walsh, R.D. Laing, Ch. Tart,  R. Assagioli, K. Wilber |
| **Christozentrisch** (anthropozentrisch-theozentrisch) | | |
| christlich | analytisch  tiefenpsychologisch  biblisch  beratende Seelsorge-Angebote Pastoralpsychologie | Wilfried Daim  Eugen Drewermann  Michael Dieterich  Seelsorger Pastoralpsychologen |

### Anthropozentrische, säkulare Psychotherapien

„Wenn ihr's nicht fühlt, ihr werdet's nicht erjagen,  
Wenn es nicht aus der Seele dringt ...  
[Ihr werdet] nie Herz zu Herzen schaffen,  
Wenn es euch nicht von Herzen geht.“ Goethe, Faust.

Es geht um Psychotherapierichtungen, die von einem anthropozentrischen Menschenbild ausgehen und deren philosophische Grundlage in der Regel der Materialismus ist. Erkenntnistheoretisch gesehen sind sie i.d.R. rationalistisch und empiristisch. Man könnte sie auch `säkular fundierte Psychotherapien´ oder, genauer, `säkularistische Psychotherapien´ nennen.

###### Diskussion und HypothesenFehler! Textmarke nicht definiert.

- Die absichtliche Selbstbegrenzung der Psychologie auf ein anthropozentrisches, nur wissenschaftlich fundiertes Menschenbild führt automatisch zu einer begrenzten Therapie. Nach Karl Jaspers geht das Denken der Philosophie auf das Ganze, das Denken der Wissenschaft auf das Partikulare. Die Wissenschaft bezahle den Preis einer ungenügenden Seinserkenntnis, den die Philosophie habe und die Philosophie zahle den Preis einer ungenügenden Sacherkenntnis, den die Wissenschaft habe. „An der Unerkennbarkeit der Transzendenz muss alles wissende Denken scheitern. Transzendenz ist `draußen´. Aber am Ende Existenz wird `gleichsam der Lichtfaden´ spürbar, der alles Seiende mit ihr verbindet. So wird sie immanent, aber nicht als greifbare Endlichkeit, sondern als schwebende, grenzenlos vieldeutige Chiffre.“[[918]](#footnote-918) So sind auch säkulare Psychotherapien in gewisser Weise unrealistisch, da sie nur den Teil der Wirklichkeit erfassen, der beweisbar ist. Alles andere ist für sie wenig oder nicht relevant.  
Ein weiteres Problem bleibt: Der Mensch kann sich nicht selbst erlösen, er kann nur im Rahmen seiner Möglichkeiten Probleme lösen. Mir scheint, dass uns alles Irdische, inklusive uns Menschen, nur bedingt helfen, retten, erlösen und lieben kann und wir im Letzten mutterseelenallein sind. Diese bittere Wahrheit wird aber von den meisten Ideologen bemäntelt. Wer gibt denn dem Volk Opium? Doch nicht Christus, bzw. ein sich wirklich auf ihn gründendes Christentum, sondern die meisten Ideologien, auch materialistische, indem sie illusionär verkünden, der Mensch könne sich irgendwann einmal selbst erlösen oder irgendwann würde der Fortschritt die Menschheitsprobleme lösen. Tatsächlich wird eine nackte, trostlose, kalte, sterile, weil nur materialistische Weltanschauung verkündigt, die den Menschen auf Materie reduziert und ihm nimmt, was ihn eigentlich erst zum Menschen macht.  
- Ein einseitiger Anspruch auf reine Wissenschaftlichkeit macht blind für eine Metaebene, das heißt für Lösungen die außerhalb des Beweisbaren liegen. Diese Psychotherapien bleiben im rein Rationalen und Objektiven stecken.   
- In säkularen Psychotherapien werden sich Patienten mit existenziellen und spirituellen Problemen schlechter verstanden fühlen.[[919]](#footnote-919)  
- Anthropozentrische Psychotherapien machen die Lösung aller Probleme am Menschen selbst fest. Einige dieser Probleme kann der Mensch lösen und bewältigen, andere nicht - dann ist er überfordert. Die Person wird letztlich immer auf ein aktives Ich (von sich oder anderen) zurückgeworfen. D.h. säkulare Psychotherapien setzen letztlich auf Ich-Stärke. Im Zentrum steht die Förderung von, aber auch Forderung nach Ich-Stärke (die m.E. der Selbst-Stärke unterzuordnen ist). Dadurch werden der Therapeut und der Patient zu sehr unter Druck gesetzt. Beide müssen bestimmte Leistungen unbedingt erfüllen. Die Therapien haben so nicht genügend Erlösungskraft.  
- Säkulare Psychotherapien stellen selten ihre philosophischen oder metaphysischen Grundlagen dar.[[920]](#footnote-920)  
- Es fehlt das Optimum des Zusammenspiels von maximaler Orientierung („Gesetz“) und noch größerer Liebe/ Gnade. Anders formuliert: Es fehlt die Absolutsetzung der Liebe (religiös: Gottes), die optimale Orientierung gibt, aber diese der Liebe unterordnet - eine Einstellung, wie wir sie, in der Beziehung zu unseren Kindern versuchen einzunehmen. Wenn die Orientierungen einseitig oder erstrangig werden, drohen sie, den Patienten zu überfordern. Eine häufige Notlösung, besteht dann darin, diese Orientierungen zu negieren - in diesem Fall unterfordern wir den Patienten.  
- Säkulare Psychotherapien enthalten oder erzeugen Paradoxien, wenn sie durch reine Wissenschaft dem Menschen rationale Macht über das Irrationale, Metaphysische geben wollen oder wenn sie nur mit Objektivität das Subjektivste des Menschen, seine Psyche, behandeln wollen. Wo solche Paradoxien entstehen, sind sie krankheitsfördernd.  
- Säkulare Psychotherapien kämpfen zu sehr gegen nur relativ Negatives und für relativ Positives und geben andererseits bei existenziellen Problemen zu schnell auf oder verdrängen diese.  
- Säkulare Psychotherapien neigen dazu, psychische Gesundheit und Funktionalität zu verabsolutieren.  
- Säkulare Psychotherapien gehen von einem zu relativen bzw. zweitrangigen Menschenbild aus, das keine optimale Therapiegrundlage bietet.[[921]](#footnote-921)  
- Säkulare Psychotherapien neigen dazu, Leid und Krisen vermeiden. Zu wenig Trauerarbeit.   
- Unbewusstes soll bewusst werden, ungünstiges Verhalten durch günstiges ersetzt werden usw., ohne dass eine relativierende Metaebene genannt wird. Dies ist nachteilig, denn erstens ist Unbewusstes manchmal besser als Bewusstes und ungünstiges Verhalten manchmal besser als günstiges; und zweitens: Selbst wenn in unserem Falle das Bewusste und das günstige Verhalten auch objektiv die besseren Alternativen sind, so ist der Betroffene oft nicht imstande, diese Ziele zu erreichen.  
- Die dem Materialismus immanente Leugnung eines freien Willens wirkt sich auf Psychotherapien lähmend aus. Täter werden so schnell zu Opfern.  
- Säkulare Psychotherapien neigen zu Normierungen. Selbst so eine banale Frage wie: „Wie komme ich am besten in die nächste Stadt?" kann nicht schematisch beantwortet werden, geschweige denn Lebensfragen.  
Die konkreten Antworten/ Lösungen sind immer individuell, trotz aller Erfahrungen.   
- Säkulare Psychotherapien sind gefährdet, manipulativ zu werden. Der Patient wird schnell zum Fall und der Psychiater zum Techniker.   
- Säkulare Psychotherapien verschieben die eigentliche, absolute Lösung in die Zukunft. Es heißt nicht: „Du bist schon“, sondern: „Du wirst, wenn du das oder das erreichst."  
- Säkulare Psychotherapien zeigen selber Abwehrmechanismen, die sie für ihre Patienten reduzieren möchten: Verdrängung existenzieller Fragen, Rationalisierung, Intellektualisierung, Regression auf einen Alleinvertretungsstandpunkt, Projektionen, Zusammenarbeit nur mit anderen Wissenschaften usw.  
  
 Ich halte es jedoch für falsch, säkulare bzw. atheistische Auffassungen von vornherein abzuwerten. Ein humanistisch orientierter Atheismus ist oft besser als ein missverstandener Glaube an Gott. Außerdem haben die meisten Therapeuten so viel Empathie, dass dadurch manche Schwachstelle ihrer Theorie ausgeglichen wird. Dennoch kann eine stringent angewandte säkulare Psychotherapie im besten Fall nur suboptimal sein, denn sie muss, wie gesagt, dazu neigen, irgendwelche Forderungen an die Existenzberechtigung des Menschen zu stellen und ihn zu überfordern (sowohl den Patienten als auch den Therapeuten), weil die Existenz einer unbedingten positiven spirituellen Kraft verneint wird und der Mensch letztlich aus eigener Kraft mit seinem Schicksal und seinen Problemen fertig werden muss. Ein Urvertrauen, das über den Menschen hinausweist, wird verneint und dem Menschen selber die letzte Verantwortung aufgebürdet. Das funktioniert nur solange, solange die Beteiligten genügend Kraft haben, mit den Problemen fertig zu werden. Werden die Probleme jedoch größer als die vorhandenen Kräfte, kommt das System in eine Krise. Das trifft auf entsprechende intrapersonale wie auch interpersonale, also auch therapeutische Situationen zu. Die meist unausgesprochene Illusion, der Mensch könne letztlich selbst Herr über seine Probleme oder sein Schicksal werden, wird dann offenkundig.  
Während atheistische Auffassungen sowohl das Menschenbild als auch die entsprechende Therapie entgeistigen und stattdessen technisieren, besteht andererseits auch die Gefahr missverstandener Spiritualität vor allem in realitätsfremden spiritistischen Auffassungen. Während atheistische Therapeuten dazu neigen, Fragen zu vermeiden, die uns Menschen voller Ohnmacht zeigen, wie unheilbare Krankheit oder Tod, werden manche spirituelle Therapien oder Auffassungen dazu neigen, die Menschen einseitig auf das Jenseits zu vertrösten und vorhandene Eigenverantwortung zu unterschätzen oder gar zu lähmen.   
(Sonst siehe auch die Kritik anthropozentrischer und materialistischer Standpunkte im Teil `Metapsychotherapie‘).

###### Materialistische oder idealistische PT?

Eine weitere Unterteilung der anthropozentrisch orientierten Psychotherapien in materialistische oder idealistische, ist für manche PT-Richtungen etwas willkürlich, hat aber eine gewisse Bedeutung insofern, weil die Psychotherapien mit idealistischer Grundlage auch Unbeweisbares (Ideen, Geist usw.) mitberücksichtigen. Während analytisch orientierte Psychotherapien (Psychoanalyse, Tiefenpsychologie) und Verhaltenstherapien eine materialistische Ausgangsposition einnehmen, neigen die Psychotherapien, die ich unter „spirituell-integrative“ aufgeführt habe, eher zum Idealismus und/ oder beziehen teilweise religiöse Positionen.

#### Analytisch-tiefenpsychologische PT

**Ich behandle hier nur ganz kurz einzelne Themen, die für das Verständnis dieser Arbeit notwendig sind.** Dabei nehme ich zu einigen Punkten schon in eckigen Klammern Stellung und erläutere anderes in einem gesonderten Abschnitt**.**

##### Psychoanalyse

Die Psychoanalyse geht davon aus, dass psychische Konflikte, die nicht gelöst werden, krank machen können. Der ungelöste psychische Konflikt bzw. das unverarbeitete Trauma geht ins Unbewusste, verwandelt sich und erscheint in anderer Gestalt (chiffriert, symbolisiert) - etwa als Traum oder Symptom. Das Symptom wird so zum Symbol der ungelösten/ unverarbeiteten unbewussten Konflikte/ Traumata.   
In der Psychoanalyse erkannte man früh, dass ein Verbot bzw. die Unterdrückung von wichtigen Trieben (wie etwa dem Sexualtrieb) zu psychischen Störungen führen kann[[922]](#footnote-922) und umgekehrt eine Bewusstmachung und Aufhebung dieses Verbots auch dessen negative Folgen beseitigt.   
**[**Nach meinerTerminologie entspricht Letzteres einer Relativierung eines negativen fremden Absoluten (−fA). Ich glaube, das entscheidende `Therapeutikum´ der Psychoanalyse besteht aber weniger darin, unbewusste Komplexe zu entdecken und bewusst zu machen, sondern jedem Menschen das Schlimmste zu unterstellen - wie etwa den Vater töten zu wollen, um mit der Mutter schlafen zu können -und diese scheinbar abnormen Wünsche als normal anzusehen und den Patienten so zu akzeptieren. Denn selbst wenn es nicht diese Wünsche sind, so sind doch, so die Theorie, ähnliche Abgründe in jedem von uns. Darin ist sich Sigmund Freud durchaus mit Jesus einig, auch wenn Freud das nicht intendierte.**]**  
 Nach Th. Auchter u. L. V. Strauss geht es bei Freud vor allem um das Ziel der Einsparung seelischer Energie und die Aufrechterhaltung des seelischen Gleichgewichts. Bei Freud sei das Gleichgewicht zwischen Lustprinzip und Realitätsprinzip zentral, die moderne Ich-Psychologie sieht daneben das Gleichgewicht von Sicherheitsprinzip und Wohlbefinden, die intersubjektive Theorie (Benjamin) das Prinzip wechselseitiger Spiegelung und Anerkennung als grundlegendes Regulationsprinzip der Psyche. Die Psychoanalyse „sensibilisiert den Menschen dafür, in einer `unendlichen Analyse´ das heißt, einem fortwährenden Fragen und Nachdenken, dem Sinn und der Bedeutung seines Handelns und Lebens forschend auf die Spur zu kommen. Insofern ist die Psychoanalyse eine Form der unaufhörlichen Wahrheitssuche, wie Freud es formulierte. Heute sprechen wir eher von einem fortwährenden Bemühen um Erkenntnis und einem nicht endenden Fragen nach dem Sinngehalt von Erleben und Verhalten.“[[923]](#footnote-923)  
**[**Diese „unaufhörliche Wahrheitssuche“, dieses Nie-endgültig-an-ein-Ziel-Kommen, das dem konfuzianischen und buddhistischen Motto `Der Weg ist das Ziel´ gleicht, erscheint mir persönlich - und wohl auch den meisten Menschen, die das ernst nähmen - zu anstrengend und frustrierend. Es bleibt auch die Frage unbeantwortet: Was ist die Instanz, die bestimmt, ob die Verarbeitung adäquat ist oder nicht?**]**  
S. Freud sah, seinem Dreiinstanzenmodell folgend, diese Grundkonflikte:

a) Ich gegen Es  
b) Über-Ich gegen Es  
c) Ich gegen Über-Ich und Es

Nach Mentzos wiederum sind alle psychischen Konflikte Variationen des Grundkonfliktes zwischen Abhängigkeit und Autonomie.[[924]](#footnote-924)  
**[**Ich unterscheide einen absoluten Grundkonflikt zwischen +A und –A und relative Konflikte vor allem zwischen +A und den fAs, den fAs untereinander und innerhalb eines jeden fA bzw. Es.]

###### Kritiker der Psychoanalyse

Literaturauswahl

Ich nenne hier nur die Kritiken, denen ich mich auch anschließe.  
• Die `Neue Wiener Schule´ sieht die Person als leiblich-seelisch-geistige Einheit. Sie wirft der Psychoanalyse Freuds vor, die geistige Dimension der Person zu vernachlässigen, ohne die die Person keine menschliche Ganzheit darstellen könne. „Das Ganze der menschlichen Seele wird innerhalb der Psychoanalyse atomistisch gesehen, indem es gedacht wird als zusammengesetzt aus einzelnen Teilen, den diversen Trieben, und diese wiederum aus Partialtrieben... Dadurch jedoch wird die Seele, die menschliche Person, wird deren Ganzheit irgendwie zerstört: Die Psychoanalyse depersonalisiert den Menschen geradezu; freilich nicht ohne die einzelnen... Instanzen... ihrerseits zu personifizieren (nämlich zu selbständigen, eigenmächtigen, pseudopersonalen Entitäten zu machen)...“ Außerdem: „Menschliches Sein wird von der Psychoanalyse so von vornherein als Getriebensein interpretiert." Weiter: Freud habe das Ich an das Es sozusagen verraten, weil er das Ich zu einem bloßen Epiphänomen des Es gemacht habe. Die Psychoanalyse behaupte letztlich: `Das Ich zieht sich selbst am Schopf des Über-Ich aus dem Sumpf des Es.´[[925]](#footnote-925)  
• H. Wahl: Freud propagierte eine „Erziehung zur Realität“. Freud käme „über das tapfer resignierende Festhalten am Realitätsprinzip nicht hinaus …“[[926]](#footnote-926)  
• Ernst Bloch: Die Psychoanalyse sei zu rückwärtsgewandt.  
• „Gute Geschichte, aber schlechte Wissenschaft“ (Zimbardo)[[927]](#footnote-927)  
• Sonst siehe z.B. Wiesenhütter E.: „Freud und seine Kritiker“.[[928]](#footnote-928)

Weitere Kritikpunkte[[929]](#footnote-929)

Siehe auch die Kritik an den säkularen PT.  
• Die Psychoanalyse kennt keine Transzendenz, so auch kein +A. Freud dazu: „Wer nach dem Sinn des Lebens fragt, ist krank, denn den Sinn des Lebens im objektiven Sinn gibt es ja nicht.”[[930]](#footnote-930)  
• Liebe wird als Libido dargestellt. Gott gibt es nicht, er ist eine Illusion.   
• Die Psychoanalyse beschreibt im Grunde genommen die Vorgänge des zweitrangigen Personalen.   
Das, was ich erstrangiges Personales nenne, finde ich nicht.   
• Auch die Weiterentwicklungen der Freud´schen Psychoanalyse stellen für mich in ihrer Anthropozentrik Selbsterlösungskonzepte dar, die den Menschen überfordern. Die Menschen müssen mit ihren Problemen selber fertig werden. Vor allem in Bezug auf schwerere psychische Erkrankungen, wie den Psychosen, scheinen mir diese therapeutischen Konzepte zu schwach, da sie auf Ich-Stärkung und weniger auf Selbst-Stärkung aufbauen. S. Freud hat sich deshalb vielleicht nicht ohne Grund skeptisch bezüglich einer Psychotherapie von Psychosen geäußert. (Dazu a.a.O. mehr).   
• Die Psychoanalyse geht in der Charakteristik der Person vom Pathologischen aus. Die drei Hauptinstanzen sind letztlich Instanzen einer verfremdeten bzw. kranken Person. Sie sind auch dementsprechend definiert. Nach der Psychoanalyse hat das Ich die Aufgabe das seelische Gleichgewicht zwischen den Instanzen herzustellen, Es und Über-Ich in den „Griff" zu bekommen. Freud: „Eine Handlung des Ichs ist dann korrekt, wenn sie gleichzeitig den Anforderungen des Es, des Über-Ichs und der Realität genügt, also deren Ansprüche miteinander zu versöhnen weiß."[[931]](#footnote-931)  
**[**Was für eine Anstrengung und Gratwanderung (!), wenn das Ich zwischen Über-Ich, Es und Realität vermitteln muss. Günstiger ist es, wenn Ich, Es und Über-Ich dem Selbst der Person untergeordnet sind. Das ist nur dann möglich, wenn ihnen keine absolute Bedeutung zukommt.[[932]](#footnote-932) Die Person bekommt dann keine Panik, wenn das Es über die Stränge schlägt, sie lässt sich auch nicht vom Über-Ich falsche Schuldgefühle machen und fordert kein Ich, das alles in den Griff oder ins Gleichgewicht bringen müsste. Es, Über-Ich und Ich sind Akzente aber keine Dominanten.**]**  
• Die Feindschaft zwischen Vater und Sohn, wie sie Freud im Ödipus-Komplex beschrieben hat, ist nur eine Möglichkeit einer ungelösten Problematik zwischen Vater und Sohn, eine Art Anti-Komplex. Eine weitere Möglichkeit ist die Symbiose zwischen Vater und Sohn und die dritte Möglichkeit ist die Indifferenz zwischen beiden. Vor allem die beiden letzteren Möglichkeiten sind heute verbreiteter als der Ödipuskomplex. Diese Möglichkeiten gelten zudem zwischen allen Bezugspersonen und nicht nur zwischen Vater und Sohn.  
• Theorieimmanente Dilemmata: Es ist ein Widerspruch, wenn Freud mit seinem „Gott Logos“ das Unbewusste erhellen will, von dem er andererseits meint, es unterliege nicht den Gesetzen der Logik.  
Wenn vor Freud die Triebe durch die Moral\* unterdrückt wurden, wurden sie nach ihm durch die Vernunft\* unterdrückt.  
S. Freud hat sich auch unterschiedlich zu dem Phänomen der Freiheit geäußert und es i.d.R. als unwissenschaftlich gekennzeichnet.   
• Freuds Psychoanalyse ist pessimistisch.   
**[**Warum sollte man sich mit einer letztlich pessimistischen Therapie behandeln lassen?**]**

Stichwortartige Zusammenfassung

**Positiv**: Alte Götter, wie sie Moral und Eltern, vor allem zur damaligen Zeit darstellten, wurden von der Psychoanalyse zu Recht entlarvt und entthront und die Menschen von ihnen befreit. [Dafür aber der „Gott Logos“ etabliert]. Die Psychoanalyse propagiert die unbedingte Annahme aller Schattenseiten des Patienten; Sie ist sehr differenziert mit vielen neuen Erkenntnissen und trotz des Anspruchs auf Wissenschaftlichkeit über diese hinausgehend.[[933]](#footnote-933) Sie ist gegen falsche Tabus und kennt keine Unterwerfung unter den Zeitgeist.  
**Negativ**: z.T. pseudoreligiös, zu pessimistisch, zu überfordernd, als Analyse nie endend, fehlende Spiritualität, fehlendes +A, zu zurückblickend, Die Person (P) wird vom Negativen her erklärt und positive, gesunde Seiten zu wenig berücksichtigt; zu einseitige Berücksichtigung der Sexualität und Aggressionen (Freud); Vernachlässigung des Subjekts. Sprache zu materialistisch, technisch, mechanistisch usw. - so werden Personen z.T. wie Objekte oder Dinge bezeichnet (z.B. psychischer `Apparat´, `Objekte´, womit auch Personen gemeint sind).

###### Spätere Psychoanalytiker

Dazu einige Stichworte:[[934]](#footnote-934)  
Bei **Freud** stand v.a. die Triebtheorie im Mittelpunkt.  
Sandor **Ferenczi**, Michael **Balint** und Melanie **Klein** stellten die frühkindlichen Beziehungen zu Bezugspersonen ins Zentrum ihrer Theorien = Objektbeziehungstheorien. Nach Melanie Klein können die früheren Bezugspersonen („Objekte") entweder geliebt oder gehasst werden. Das zeigt deutliche Parallelen zu Freuds Libido und Destrudo [und eine Parallele zu +fA und −fA].  
Heinz **Kohut** entwickelte eine Selbstpsychologie. Er untersuchte, inwieweit eine Person Objekte benötigt, um die psychische Funktionsfähigkeit seines Selbst zu bewahren bzw. überhaupt erst aufzubauen. Kohut ging davon aus, dass „das Ziel des Selbst darin besteht ... einen Zusammenhalt des Selbsterlebens zu erreichen." Besonders positive Affekte erhöhten die Lebendigkeit des Selbst und verhinderten Tendenzen in Richtung Entleerung und Fragmentierung des Selbst. Das Selbst benötige das Erleben von befriedigenden Selbstobjekt-Erfahrungen. Ein Mangel an sympathischer Resonanz der elterlichen Selbstobjekte bedinge eine Störung des Selbst.[[935]](#footnote-935)  
Erich **Fromm**: Neurose entstehe dort, wo der Mensch seiner Freiheit ausweicht.   
Franz G. **Alexander**: „... ging von der Beobachtung aus, dass Neurotiker in der Regel nicht nur in irgendeiner Weise übermoralisch, und sondern ebenso zu wenig moralisch sind. Er erkannte, dass sowohl die Unmoral als auch die neurotische Pseudomoral zwei Seiten ein und derselben Medaille sind und dass sie in einem funktionalen Abhängigkeitsverhältnis zueinander stehen.“[[936]](#footnote-936)  
[Entspricht der Pro-und-Kontra-Position des Es des Asp.12].  
**C. G. Jung** C. G. Jung betonte in seiner Lehre die Archetypen.   
  
Kritik dazu durch Schmid - die Archetypen seien die neuen Götter C.G. Jungs. Erst der Bezug auf sie verleihe dem Leben seinen Sinn. Der letzte metaphysische Halt eines Menschen liege so in ihm selbst. Psychologie werde zur Weltanschauung. Die Vorstellung des Archetypus sei ein gedankliches … hypostasiertes Abstraktionsprodukt.   
C.G. Jung hat zwei wichtige Aussagen gamacht: „Werde der du bist", „Erkenne dich selbst" (→Individuation).[[937]](#footnote-937)Kritik von Trüb: Jung suche `die wesentliche Bestimmung des Menschen letztlich im Prozess des psychologischen Selbstbezugs.´[[938]](#footnote-938) [[939]](#endnote-1)(Siehe auch meine Kritik bzgl. `[Individuation](#_Individuation)´ a.a.O.)

###### Primärtherapie von A. Janov

Ich nenne diese Therapie von Arthur Janov extra, weil mir einige seiner Gedanken sehr naheliegen, obwohl seine Theorien von der offiziellen Psychotherapie nie anerkannt wurden und in den letzten 20 Jahren, zumindest in Deutschland, immer mehr an Bedeutung verloren haben. Anfang der 1970er Jahre erschien sein Buch `Der Urschrei´, auf das ich mich im Wesentlichen beziehe.[[940]](#footnote-939) Dort beschreibt er seine `Primärtheorie´, die, ähnlich wie die Psychoanalyse von S. Freud, davon ausgeht, dass Neurosen durch verdrängte Erinnerungen an traumatische Erlebnisse aus der Kindheit entstünden. Allerdings bezog sich Janov nicht nur auf frühkindliche Traumatisierungen, sondern auch auf peri- und pränatale Traumata - hier wiederum besonders auf eine bewusste oder unbewusste Ablehnung des Fötus durch Mutter und/ oder Vater. Die primäre Bedürfnisse des Ungeborenen bzw. Säuglings nach bedingungsloser Annahme und Liebe würden nicht befriedigt und riefen in ihm einen `Urschmerz´ hervor, der Ursache für spätere neurotische Störungen sei. Dieser Urschmerz müsse bewusst gemacht und noch einmal durchlebt werden („Kathartisches Durcherleben") - meist mit dem sogenannten Urschrei verbunden - um das `wahre Selbst´ freizulegen. Mit diesem lebe es sich dann ganz einfach. Es sei eine Herkulesarbeit „zu sein, was man nicht ist. Man selbst zu sein ist das Allereinfachste.“[[941]](#footnote-940)  
• Diskussion:  
- Auch ich glaube, dass es sich mit einem wahren oder eigentlichen Selbst am leichtesten lebt, das man es jedoch nicht selbst, wie bei Janov, erringen muss, sondern schon hat.  
- Janov verbindet das `wahre Selbst´, wie ich, v.a. mit Kind-Sein. Ich halte allerdings das `Kind-Sein´ *an sich* für problematisch, als primäres Ziel sogar für gefährlich, wenn es sich nicht in einem größeren Ganzen (für mich `Gott´) geborgen fühlt. Es ist sonst allein und verletzbar und der Therapeut nicht immer anwesend und insgesamt für diese Rolle zu schwach.   
- Janov versucht, die Abwehrmechanismen zu reduzieren oder überflüssig zu machen, wobei er diese jedoch zu negativ sieht. Ich sehe deren Rolle eher zweitrangig und versuche sie zu stärken, damit sie im Notfall zur Verfügung stehen.  
- Janov verlegt die Ursachen von Neurosen, den Urschmerz, in den pränatalen bzw. perinatalen Bereich, nicht erst in die frühe Kindheit. Das ähnelt in gewisser Weise meiner Theorie, nach der ich, wie ihm Teil `Metapsychiatrie´ beschrieben, den Urschmerz darin sehe, dass wir das Paradies verloren haben. Allerdings ist der Urschmerz nicht der einzige Schmerz, den wir erleiden.  
- Unbedingte Liebe und Anerkennung haben für Janov zentrale Bedeutung, allerdings ohne religiösen Bezug. Insofern für mich zu anstrengend.  
- Relativierung von Autoritäten: Alte Götter, wie sie Moral, Eltern usw. darstellen können, werden zu Recht entthront. Der Betreffende erlebt, dass ihm gar nichts passiert, dass er gar nicht stirbt, wenn er die Moral oder die Eltern oder Anderes vom Thron gestürzt hat - im Gegenteil, er fühlt sich befreit und gut. Tragen wir nicht alle die Sehnsucht in uns, ganz frei sein zu dürfen: ohne Verantwortungen, ohne Leistungen, ohne Angst. Sind nicht gerade die schönsten Augenblick in unserem Leben die, in denen wir uns, wie im Orgasmus, einfach fallen lassen, nichts mehr kontrollieren, keine Abwehrmechanismen benötigen und manchmal auch `urschreimäßig´ schreien! ?  
 M.E. ist so an der Primärtherapie „einiges dran“, das man nicht einfach als unwissenschaftlich abtun sollte - vielleicht gerade, weil es *den* Bereich erhellt, den Wissenschaft alleine nicht erhellen kann?  
Versuchen wir nicht in unseren Psychotherapiesitzungen eine ähnliche Atmosphäre für unsere Patienten zu schaffen, in der sie sich frei, geborgen und verstanden, also wie geliebte Kinder fühlen dürfen?   
Haben nicht immer wieder Therapeuten mit Recht dazu aufgerufen, das „innere Kind in uns“ zu lieben und manche das als „Neugeburt" oder „Wiedergeburt“ (Rebirthing) bezeichnet, wie die `Reinkarnations-Therapie´ in Anlehnung an die buddhistische Religion. Auch die christliche Religion spricht von einem (geistigen) Neugeborenwerden, wenn wir wagen, Kinder Gottes (nicht: Kind der Eltern!) zu sein.  
Aber: Wie hätte sich eine etablierte Psychotherapie, die sich als Wissenschaft versteht und als solche beobachtet, misst, prüft und kontrolliert, auf so eine unkontrollierbare Methode, wie die Urschreitherapie, einlassen können ? Stellen Sie sich, liebe Leser, einmal vor, wie es gewesen wäre, hätte die Urschreitherapie Einzug in unsere Praxen und Kliniken gehalten. Wer hätte wohl das ganze Gestöhne und Geschreie und Gerede von Wiedergeburt akzeptiert? Wir etablierten Psychotherapeuten wagen ja kaum noch einen Patienten zu umarmen oder mit ihm zu weinen.   
  
• Andere Meinungen:   
Bert Hellinger über seine eigene Therapie bei Janov: „Es hat mich betroffen gemacht. Aber auf der anderen Seite bekommst du natürlich in einem solchen Augenblick eine unglaubliche Freiheit.“[[942]](#footnote-941)  
Siehe aber auch die sehr negative Kritik von Hansjörg Hemminger.[[943]](#footnote-942)

###### Neuere Literatur

(Quelle: W. Wöller, J. Kluse: Tiefenpsychologisch fundierte Psychotherapie.[[944]](#footnote-943))  
W. Wöller und J. Kruse unterscheiden vier Paradigmen der Psychoanalyse:   
1. Das trieb-psychologische Paradigma:      
    Aggressionstrieb und Sexualtrieb gelten als motivierende Kräfte.   
2. Das ich-psychologische Paradigma:  
    Das ich-psychologische Paradigma hat mehr die Abwehrmechanismen und andere Ichfunktionen im Auge.   
3. Das selbst-psychologische Paradigma:  
    Nach Kohut sind Veränderungen in der Therapie nicht in erster Linie die Folge von Deutungen oder Einsicht,  
 sondern von Empathie.   
4. Das (neuere) objektbeziehungstheoretische Paradigma:   
Dieses geht davon aus, dass alle seelischen Strukturen ein Niederschlag früherer Objekterfahrungen sind: Äußere Objektbeziehungen werden verinnerlichte Objektbeziehungen. „Diese verinnerlichten Objektbeziehungen bilden eine Welt der Repräsentanzen. Der Begriff der Repräsentanz bedeutet in diesem Zusammenhang, dass aus realen Interaktionen mit bedeutsamen anderen Personen (Objekten), seien sie nun reale oder fantasierte Interaktionen, innere Bilder, Repräsentanzen entstehen, die einen Objektaspekt (Objektrepräsentanz) und einen Selbstaspekt (Selbstrepräsentanz) haben." „Intrapsychische und interpersonelle Aspekte sind eng miteinander verschränkt. Durch Vorgänge der Identifikation, Introjektion und Internalisierung werden aus interpersonellen Prozessen intrapsychische - durch die Mechanismen der Projektion und Externalisierung aus intrapsychischen Prozessen interpersonelle." (S. 26)  
Nach Kernbergs Objektbeziehungstheorie organisieren sich die Repräsentanzen in gute und schlechte, je nachdem wie diese die Bedürfnisse befriedigen. Zunächst handele es sich um undifferenzierte gute bzw. schlechte Selbst-Objekt-Einheiten, die sich erst allmählich voneinander differenzieren. (S.17)  
Wie in `Metapsychiatrie´ erwähnt, verdanken wir Winnicott das Konzept des wahren und des falschen Selbst, wobei nach Kohut ein lebenslanges Bedürfnis nach Widerspiegelung durch sog. empathische Selbstobjekte besteht. Die Autoren betonen, wie wichtig es ist, wie die nächsten Bezugspersonen, etwa Mutter oder Therapeut usw., auf den Säugling bzw. Patienten reagieren.[[945]](#footnote-944)  
**[**Kurzgesagt wir brauchen alle Liebe. Wo aber soll P Liebe herbekommen, wenn die Bezugspersonen auch Liebesdefizite haben oder die Gesellschaft lieblos ist?**]**  
Die Verfasser empfehlen eine Vielfalt von Perspektiven in der Therapie: also die Perspektive der Konfliktorientierung, der Stärkung der Ich-Funktionen, die Perspektive einer möglichen Traumatisierungen, die Perspektive der Übertragungsbeziehung, die Problemperspektive und Ressourcenperspektive, wie auch eine Perspektive, die Lösungen statt Probleme im Zentrum hat. (S.29)  
**[**Ich versuche in der vorliegenden Arbeit noch vielfältigere Perspektiven darzustellen - die sich zudem in einer darüber stehenden „Dimension“, dem +A, integrieren lassen, die in diesen Konzepten aber fehlt.**]**

#### Verhaltenstherapien

In diesem Kapitel beschränke ich mich nur auf einige Aspekte der kognitiven Verhaltenstherapie (KVT).  
Wie zuvor schreibe ich meine Auffassungen dazu in eckigen Klammern oder führe sie ausführlicher aus.

###### Stichworte zur kognitiven Verhaltenstherapie (KVT)[[946]](#footnote-945)

Grundlage der KVT ist der Kognitivismus. Der Kognitivismus ist ein Teilgebiet der Psychologie, das sich vorrangig mit der Informationsverarbeitung und den höheren kognitiven Funktionen des Menschen beschäftigt.[[947]](#footnote-946) Dieser wiederum hat eine materialistische Grundlage. Die Kognitiven Therapieverfahren, zu denen die Kognitive Verhaltenstherapie (KVT) und die Rational Emotive Verhaltenstherapie (REVT) gehören, gehen davon aus, dass die Art und Weise, wie wir denken, bestimmt, wie wir uns fühlen und verhalten.   
Ziel der Therapie ist es, dem Klienten zu vermitteln, dass Denkfehler und irrationale Annahmen negative Folgen haben. Deshalb sei es wichtig, die negativen Gedanken zu identifizieren, in Frage zu stellen und zu korrigieren. Dies soll dazu führen, dass alternative, genauere und angepasstere Gedanken entwickelt werden.   
  
Bezüglich der Auseinandersetzung mit der KVT in diesem Rahmen verweise ich auf die [Kritik am Materialismus](#_Kritik_am_Materialismus)

und auf den oben stehenden Abschnitt `säkulare Psychotherapien‘. Da diese Kritiken im Wesentlichen auch auf die KVT zutreffen, will ich sie hier nicht noch einmal wiederholen. Die Diskussion zwischen kognitivistischen und non-kognitivistischen Standpunkten kann man in entsprechenden Veröffentlichungen verfolgen.[[948]](#footnote-947)  
  
Ich will zusätzliche Kritikpunkte an der bekannten kognitiven Therapie der Depressionen von A.T. Beck deutlich machen.[[949]](#footnote-948)  
Aufgrund der in der Kindheit gelernten Schemata findet laut Beck bei Depressiven eine fehlerhafte Informationsverarbeitung statt. Diese führen zu folgenden „Denkfehlern"

1. Willkürliche Schlussfolgerungen: ohne sichtbaren Beweis oder sogar trotz Gegenbeweisen werden willkürlich Schlussfolgerungen gezogen.  
2. Übergeneralisierung nach dem Muster: aufgrund eines Vorfalls wird eine allgemeine Regel aufgestellt, die unterschiedslos auf ähnliche und unähnliche Situationen angewendet wird.  
3. Dichotomes Denken: Denken in Alles oder Nichts-Kategorien.  
4. Personalisierung: Ereignisse werden ohne klaren Grund auf sich selbst bezogen.  
5. Selektive Abstraktion: Einige Einzelinformationen werden verwendet und überbetont, um eine Situation zu interpretieren. Damit werden bestimmte Informationen auf Kosten anderer überbewertet. Zum Beispiel wenn jemand, der von allen gegrüßt wird, von einem Anderen nicht beachtet wird und denkt, dass ihn keiner mag.  
6. Maximieren und Minimieren: Negative Ereignisse werden übertrieben und positive Ereignisse untertrieben. Zum Beispiel: „Dass ich einen bestimmten Abschluss hinbekommen habe, ist nichts wert... “  
7. Katastrophisieren: Das Eintreffen oder die Bedeutung von negativen Ereignissen wird stark überbewertet. „Meinen Kindern wird bestimmt etwas Schlimmes passieren!"  
8. Emotionale Beweisführung: Das Gefühl wird als Beweis für die Richtigkeit der Gedanken genommen. „Ich fühle, dass ich nichts wert bin, also ist das auch so!"  
9. Etikettierung: Aus einer Handlung wird ein umfassender Sachverhalt gemacht, z.B. „Ich habe verloren - ich bin ein absoluter Verlierer!"  
10. Gedankenlesen: Man meint ohne nachzufragen, die Gedanken der anderen zu kennen. „Die anderen denken, ich bin ein Versager!"  
11. Tunnelblick (selektive Aufmerksamkeit): Jemand sieht nur einen bestimmten Aspekt seines gegenwärtigen Lebens. „Wenn ich Stress auf der Arbeit habe, dann ist mein Leben verpfuscht!"

Diskussion:   
Ich kann ohne Schwierigkeiten, die `in der Kindheit gelernten Schemata´ von Beck mit den von mir postulierten `Inversionen´ vergleichen und die von ihm genannten 11 Folgen als Folgen, wie ich sie unter anderem in der `[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)´ in den Spalten `personale Folgen‘ aufgeführt habe, sehen. Anders formuliert: Auch ich gehe, wie Beck und andere, davon aus, dass bestimmte ungünstige `Schemata´, die auch Beck (ähnlich wie die Es/fA) als „eindimensional, global, invariabel, verabsolutierend oder irreversibel“ charakterisiert hat, psychische Krankheiten hervorrufen können.   
Es bestehen allerdings folgende Unterschiede in den Konzepten:  
Ich sehe diese ungünstigen Schemata nur als relativ ungünstig an, auch wenn sie für den Betreffenden Absolutheitscharakter haben. Das bedeutet auch, dass sie auch relativ günstig sein können, dass sie für den Betreffenden eine wichtige Funktionen oder gar einen Sinn haben können, auch wenn sie im Allgemeinen eher ungünstig sind. Diese Sicht hat aber zur Folge, dass es nicht primäres Therapieziel sein sollte, `negative Gedanken zu identifizieren, in Frage zu stellen und zu korrigieren, um so alternative, genauere und angepasstere Gedanken zu entwickeln´. Es wäre also fragwürdig, allgemein als ungünstig erkannte Schemata und ihre Folgen primär `wegtherapieren´ zu wollen, denn   
1. könnte es sein, dass diese, wie gesagt, für den Betreffenden nicht ungünstig, sondern günstig und sinnvoll sind und  
2. Selbst wenn sie für den Betreffenden objektiv ungünstig sein sollten, könnte es sein, dass dieser nicht dazu in der Lage ist, diese „Denkfehler“ zu korrigieren und sich dann einem therapeutischen Anspruch gegenübersieht, der ihn überfordert und frustriert und so möglicherweise seine Symptome noch verstärkt. Das ist häufig der Fall, wenn sich der Betroffene (vor allem als Kind) übermächtigen Ideologien gegenübersieht, die ihm ihre `Schemata´ aufoktroyieren und gegen die er keine Chancen hat. Ich würde deshalb *im Einzelfall* relativ ungünstige Schemata und Denkfehler nicht nur positiv bewerten, sondern sogar verstärken bzw. sie einüben - insbesondere dann, wenn sie vom Betreffenden oder seiner Umgebung (so auch von manchen Therapeuten) tabuisiert sind. Diese Art des Vorgehens liegt ja auch den paradoxen Interventionen zur Grunde. Sie haben zum Ziel, fixierte Einstellungen, auch von uns Therapeuten, aufzubrechen und Alternativen aufzuzeigen. Aber so sehr diese auch in die richtige Richtung gehen, so stellen sie m.E. keine echte unabhängige Metaebene her, denn man setzt diese paradoxen Interventionen letztlich doch mit dem Ziel ein, das Therapieziel nun auf dem Umweg zu erreichen. Was in beiden Fällen fehlt, ist eine von allen verabsolutierten Therapiezielen unabhängige Metaposition, ein +A, das besagt, dass alle Therapieziele zwar einen Wert haben, letztlich aber von relative Bedeutung sind. Sollten wir jemanden, dem es schlecht geht und den wir mögen, nicht zuerst umarmen und trösten und dann erst überlegen, was man machen könnte.   
Verhaltenstherapie umarmt nicht, ihr fehlt die Liebe.  
Das Vorgehen der KVT ähnelt manchen „christlichen“ Ratschlägen, man müsse nur richtig leben oder glauben oder genug beten, dann würde man schon gesund.  
Im Sinn dieser Arbeit könnte man auch formulieren, die KVT und ähnliche säkulare Therapien versuchen, ein fA durch neue fA auszutreiben. Diese neuen fA heißen hier v.a. Ich-Stärke, richtige Kognitionen, Gesundheit, Funktionalität, richtiges Verhalten, Ratio, Realität, Objektivität.[[950]](#footnote-949)  
(Siehe auch: das Problem der Verabsolutierung von Gesundheit, Funktionieren und Realitätsanpassung im Teil `Metapsychiatrie´).  
 Bei manchen Symptomen, wie etwa den Phobien, kann man mit Hilfe einer kognitiven Verhaltenstherapie, begleitet von entsprechenden Übungen, die deutlich machen, wie unbegründet die Angst war, sehr gute Erfolge erzielen. Dennoch bleibt auch in solchen Fällen, selbst wenn die Wahrscheinlichkeit der übermäßig gefürchteten Gefahr nur 1:1000 ist, das Grundproblem, diese von uns unbeeinflussbare `1´ nie in den Griff zu bekommen. Und sehnen wir uns nicht danach oder haben zumindest die Hoffnung, dass auch diese eine Möglichkeit eines Unglücks verschwindet? Und steht oft nicht diese eine Möglichkeit stellvertretend für viele andere? Sie wird dann über die Vernunft schwer zu beseitigen sein.  
Jeder Psychiater weiß, wie unwirksam etwa vernünftige Argumente gegen die Wahngedanken eines Psychotikers sind. Ja man wird im Gegenteil, je mehr man an die Vernunft und Logik des Patienten appelliert, erreichen, dass dieser sich umso mehr in sein Wahnsystem zurückzieht, weil er sich in seiner Irrationalität nicht verstanden fühlt - nicht verstanden fühlen kann! Ebenso werden durchaus vernünftige und objektiv richtige Korrekturen der negativen Ansichten eines schwer Depressiven kaum Erfolg haben, ja ihn ab einem bestimmten Punkt nur noch depressiver machen.[[951]](#footnote-950)

###### Positives Denken (mentaler oder psychologischer Positivismus)[[952]](#footnote-951)

Diskussion: Wenn diese Methode nur eine relative Bedeutung hat (im Sinne eines gesunden Optimismus), die auch ihr Gegenteil zulässt und in den richtigen Situationen eingesetzt wird, hat sie durchaus Sinn. (Genauso Sinn hat es, negatives Denken zu üben, insbesondere dann, wenn man glaubt, das Negative verdrängen oder bekämpfen zu müssen). Ansonsten sehe ich folgende Nachteile der Methode des „positiven Denkens“: zu anthropozentrisch, zu selbsterlösend, damit zu überfordernd, zu unrealistisch, zu manipulativ, zu einseitig und einengend (negative Gedanken sind unerwünscht oder verboten), ab einem bestimmten Punkt kontraproduktiv.[[953]](#footnote-952) Dann sind Realitätsverluste und Enttäuschungen vorprogrammiert, die zu Selbstanklagen und Depressionen führen können, nach dem Motto: „Wenn du keinen Erfolg hast, dann bist du eben selber schuld.... Der Trainer [Therapeut} aber bleibt unfehlbar.“ (O. Neuberger).   
Ähnlich ist meine Kritik an „The Work“ von Katie Byron[[954]](#footnote-953) und ähnlichen Programmen zur Selbstoptimierung. Der 2007 preisgekrönte norwegische Film: „Die Kunst des negativen Denkens“ karikiert in herrlicher Weise das überzogene positive Denken. Insgesamt mögliche Nachteile siehe [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) Spalte M.

Zusammenfassung

• KVT ist insgesamt eine sehr differenzierte Therapie mit guten Erfolgen bei Phobien und anderen leichten psychischen Krankheiten.  
• Die KVT ist anthropozentrisch mit allen Vor- und Nachteilen. Hauptnachteil: der Mensch ist auf sich alleine gestellt (Selbsterlösungskonzept).   
• Die KVT erscheint als zu symptomatische Therapie.  
• Ratio und Funktionieren werden verabsolutiert. Der Mensch aber ist mehr als seine Ratio und kann mehr als nur über seine Ratio erreichen. Der Mensch ist von Natur aus auch irrational. Seine Irrationalität erhält in diesem Konzept eine zu negative Bewertung und muss von P (unbewusst) bekämpft oder negiert/ verdrängt werden. „Rationale Argumente erweisen sich oft, trotz Einsicht des Klienten, als ineffektiv.“ (J. Teasdale)[[955]](#footnote-954)  
• KVT ist zu psychologistisch, zu operationalisiert.  
• Die von Beck und Anderen angegebenen Denkfehler (s.o.) werden zu einseitig negativ bewertet.  
• Im Konzept von Beck u.a. wird der Gegenpol zur Depression, die Manie, sowie deren gemeinsame Hintergründe zu wenig beachtet.  
• Die angegebenen Denkfehler sind ubiquitär und finden sich nicht nur bei Depressionen.

###### Rational-emotive Verhaltenstherapie (REVT)[[956]](#footnote-955)

Begründet 1955 von Albert Ellis. Versteht sich als humanistische Psychotherapie, als „umfassende, integrative, aktiv-direktive, philosophisch und empirisch fundierte Psychotherapie“. Sie verfügt nach eigenen Angaben über einen explizit formulierten philosophischen Hintergrund (Stoa, Epikureismus, Skeptizismus, Existenzphilosophie, Konstruktivismus und Sprachphilosophie). Sie baut auf dem sogenannten "ABC-Modell" auf. Ein auslösendes äußeres oder innerpsychisches Ereignis (A=activating event), wie z. B. der Tod eines Familienangehörigen, wird aufgrund bestimmter bewusster oder unbewusster Überzeugungen, Bewertungsmuster, Einstellungen oder Lebensregeln (B=beliefs oder belief systems), die in der auslösenden Situation aktiviert werden, bewertet. Diese Bewertung der Ereignisse ruft als Konsequenz (C=consequences) dann emotionale Reaktionen und Verhaltensweisen (z. B. Trauer, Sorge, Angst) hervor. D.h. dass die Bewertung eines Ereignisses die emotionalen Reaktionen und Verhaltensweisen bestimmt. Wenn ein Ereignis als irrelevant bewertet wird, führt dies zu keiner emotionalen Reaktion. Die Bewertung eines Ereignisses als günstig führt zu positiven Emotionen und die Bewertung als ungünstig zu negativen Emotionen. Nach Ellis werden psychische Störungen durch „irrationale“ Überzeugungen bzw. Bewertungsmuster bedingt. Als „irrational“ bezeichnet man Überzeugungen, wenn sie subjektiv belastend sind und die Verwirklichung der eigenen Lebensziele behindern. „Rationale“ Überzeugungen hingegen sind im Hinblick auf Emotionen und Verhaltensweisen hilfreich und zielführend. Die von Ellis beschriebenen irrationalen Überzeugungen werden in vier Grundkategorien zusammengefasst:  
1. Absolute Forderungen: („ich muss …“, „die anderen müssen …“);  
2. Globale negative Selbst- und Fremdbewertungen: statt einzelner Eigenschaften, wird die ganze Person als minderwertig bewertet („ich bin wertlos/ein Versager …“, „der andere taugt nichts …“);  
3. Katastrophisieren: negative Ereignisse werden überbewertet („es wäre absolut schrecklich, wenn …“);  
4. Niedrige Frustrationstoleranz: Glaube, negative Ereignisse nicht aushalten zu können („ich könnte es nicht ertragen, wenn …“).  
„Viele irrationale Überzeugungen stellen eine Verknüpfung von absoluten Forderungen (Kategorie 1) und Bewertungen der Kategorien 2 bis 4 dar. Die Forderung, alles schaffen zu müssen, führt bei Nichterfüllung z. B. zu der Schlussfolgerung, wertlos zu sein oder es nicht aushalten zu können.“  
„Ziel des Verfahrens ist es, die irrationalen … Bewertungen zu erkennen und zu verändern. Dies soll dem Patienten idealerweise zu einer `rationaleren´ Lebensanschauung verhelfen…“.

Diskussion:

• Insgesamt wie Kritik der kognitiven Verhaltenstherapie. Vor allem: dysfunktionale bzw. irrationale kognitive Einstellungen bekommen aufgrund des zugrunde liegenden Therapiekonzepts eine zu negative Bedeutung. Sie fungieren dann wie ein −fA.  
• Die REVT erfasst zwar philosophische Perspektiven, die allerdings zu anthropozentrisch sind und neben entsprechenden Vorteilen auch die Nachteile haben, wie ich sie im Teil `Metapsychotherapie´ beschrieben habe.

###### Dialektisch-behaviorale Therapie[[957]](#footnote-956)

Therapiemodell insbesondere zur Behandlung von Borderline Persönlichkeitsstörungen (BPS). Therapeut soll Balance finden zwischen Verstehen und Veränderungen (dialektische Strategie). Scheinbare Gegensätze in der Welt des Patienten sollen aufgelöst und integriert werden.  
Das Manual umfasst Therapieelemente der kognitiv behavioralen Therapie, Sozialpsychologie, Neurobiologie und Aspekte der fernöstlichen Meditation und Spiritualität.  
Das Fertigkeitentraining findet regelmäßig, mindestens einmal wöchentlich, statt und besteht aus den fünf Modulen:  
 Innere Achtsamkeit  
 Zwischenmenschliche Fertigkeiten  
 Umgang mit Gefühlen  
 Stresstoleranz und  
 Selbstwert bzw. Selbstakzeptanz   
Diskussion:  
• Insgesamt sehr differenzierte und z.T. auch philosophisch begründete Therapie mit guten Erfolgen bei Borderline Störungen.  
• Die buddhistischen Elemente der Therapie sind zu anthropozentrisch.   
• Ähnliche Nachteile wie KVT. (Sonst siehe auch Kritik am Anthropozentrismus‎ und Buddhismus).

###### Achtsamkeitsbasierte Kognitive Therapie

„Zur `Achtsamkeitsbasierten Kognitiven Therapie´ (Mindfulness­Based Cognitive Therapy, MBCT) zeigen methodisch anspruchsvolle Studien, dass sie als Rückfallprophylaxe bei ehemals depressiven Patienten wirksamer ist als die übliche Behandlung und mindestens ebenso effektiv wie antidepressive Erhaltungstherapie. Möglicherweise ist sie auch bei chronischer Depression und Schlaflosigkeit ein wirksames Verfahren. Die Art und Weise, wie achtsamkeitsbasierte Therapieansätze (und auch Meditation) wirken, ist nicht abschließend geklärt, und die Indikationen und Kontraindikationen sind noch genauer zu bestimmen.“[[958]](#footnote-957)  
• Siehe Kritik KVT, Anthropozentrismus‎ und Buddhismus.

###### Metakognition (MCT)

„Metakognitionen sind Überzeugungen über Kognitionen, kognitive Prozesse und Prozesse der Aufmerksamkeitslenkung. Sie bestimmen, auf welche Strategien eine Person als Reaktion auf innere Ereignisse zurückgreift und steuern und überwachen ihren adäquaten Einsatz ... In der metakognitiven Theorie werden positive und negative Metakognitionen unterschieden. Positive Metakognitionen beschreiben den Nutzen einer bestimmten Strategie und sind verantwortlich für die Auswahl einer ebensolchen ... Negative Metakognitionen hingegen sind Überzeugungen über die Unkontrollierbarkeit bestimmter Prozesse... oder ihre Gefährlichkeit ... Sie tragen zur Entstehung zusätzlichen Leidens und eines perseverierenden Einsatzes der gewählten Strategie bei... Diese problematischen [Auffassungen] Strategien werden unter dem Begriff `Kognitives Aufmerksamkeitssyndrom (CAS)´ zusammengefasst ... Folgerichtig bestehen die Ziele der MCT darin, das CAS abzuschaffen und die zugehörigen metakognitiven Überzeugungen zu verändern. Die Patienten gewinnen dadurch die flexible Kontrolle über ihre kognitiven und Aufmerksamkeitsprozesse…“[[959]](#footnote-958)  
Diskussion: Metakognition bleibt trotz ihres Anspruchs in einem ähnlich geschlossenen System wie die VHT, einer etwas größeren Kiste statt der kleineren. Statt der Beseitigung unlogischer Denkmuster ist nun das Ziel ungünstige Überzeugungen zu verändern, um die Kontrolle über die Denkkprozesse zu gewinnen.  
Sonst Kritik wie bei KVT.

###### VHT der Zukunft?

Unsere Computer werden vielleicht bald optimiertere Beratungs- und Verhaltensprogramme parat haben als der beste Verhaltenstherapeut. Beim Schachspiel ist der Computer dem Menschen schon überlegen. Wie ein Schachcomputer wird dann ein `VHT-PC´ für abermillionen Probleme die jeweils beste Antwort wissen. Die Kranken werden dann wie Maschinen behandelt und umprogrammiert - es gibt Programme zur Steigerung des Selbstwertgefühls, gegen Depressionen, gegen Stress usw. usf. Das heißt, der Computer wird nach Eingabe vieler Daten einen wissenschaftlich fundierteren und funktional besseren Rat als der Therapeut geben. Nicht dass solche Programme schlecht sind, aber auf die entscheidenden und existenziellen Antworten wird auch der beste Computer keine Antwort haben: Wer bin ich? Was ist Glück? Gibt es Gott? Gibt es ein Leben nach dem Tode? Liebt mich meine Frau? Hat das Leben einen Sinn? D.h. ab einem bestimmten Punkt nützen auch die optimalsten, aber sterilen, blutleeren Antworten eines Computers oder eines ebenso agierenden Psychokraten nichts mehr und laufen ins Leere oder haben gegenteilige Effekte.

#### Humanistische Psychotherapien[[960]](#footnote-959)

Die Humanistischen Psychotherapie-Verfahren werden oft als `dritte Kraft´, neben den tiefenpsychologischen Verfahren und der Verhaltenstherapie, bezeichnet. Sie gehen von einer ganzheitlichen Sicht des Menschen aus, der in seinem Leben nach Sinn, Selbstverwirklichung und persönlichem Wachstum strebt.   
Unter anderem können folgende Verfahren dazu gezählt werden:

• Gesprächspsychotherapie  
• Integrative Psychotherapie und Gestalttherapie  
• Logotherapie (V. Frankl)  
• Psychodrama  
• Systemische Psychotherapien

##### V. Frankls Logotherapie

Die Logotherapie „zielt auf die Aktivierung der noetischen (von der Vernunft einsehbaren) Schichten der Persönlichkeit, um den Patienten in die Lage zu versetzen, den Sinn seines Daseins zu finden und sich dadurch von den neurotischen Lebensbeantwortungen zu befreien.“[[961]](#footnote-960)

##### Systemische Psychotherapien

Ich persönlich halte eine systemische Sicht in Analyse und Psychotherapie für unerlässlich. Eine `Schwachstelle´: Systemmitglieder werden zu kontextabhängig gesehen.   
Sie besitzen kein eigenes Absolutes i.S. dieser Arbeit.  
Im Kapitel `Beziehungsstörungen’ bin ich auf diese Thematik näher eingegangen.

##### Integrative Psychotherapie und Gestalttherapie

Sie will analytische, humanistische, verhaltenstherapeutische und systemische Ansätze integrieren. Sie sei allgemein, differentiell, eklektisch, integrativ und Schulen- und methodenübergreifend.   
„Der Einzelne als abhängiges (dependentes), auf Korrespondenz angewiesenes Leibwesen kann sich mit dem für die Gestaltarbeit zentralen Begriff der Begegnung (Kontakt) mit dem Anderen und der Welt neu erfahren lernen. Die Idee der Kreatürlichkeit - des spielerischen, experimentellen So-seins - verbunden mit der reflexiven (neu: mentalisierenden) Option eigener Existenzerfahrung führt zu einer anderen sich `verbindenderen´ und verbindlicheren Form des In-der-Welt-Seins.“[[962]](#footnote-961)

Bezüglich der Kritik der humanistischen Psychotherapien siehe: `Kritik des Humanismus‘.

#### Salutogenese[[963]](#footnote-962)

Ins Zentrum seiner Antwort auf die Frage „Wie entsteht Gesundheit?“ stellt Antonovsky, der Begründer der Salutogenese, ein sog. 'Kohärenzgefühl'. „Das Kohärenzgefühl ist eine globale Orientierung, die ausdrückt, in welchem Ausmaß eine Person ein durchdringendes, dynamisches Gefühl des Vertrauens darauf hat, dass  
 - die Stimuli, die sich im Verlauf des Lebens aus der inneren und äußeren Umgebung ergeben, strukturiert, vorhersehbar und erklärbar sind;  
 - die Ressourcen zur Verfügung stehen, um den Anforderungen zu begegnen, die diese Stimuli stellen;  
 - diese Anforderungen Herausforderungen sind, die Anstrengung und Engagement lohnen.“   
Die Sieben Merkmale einer salutogenetischen Orientierung beinhalten, dass die Menschen beziehungsweise Methoden  
 sich an Stimmigkeit, aufbauender Kohärenz (Verbundenheit) orientieren;  
 sich auf Gesundheit (attraktive Ziele, Vorstellungen) ausrichten;  
 sich auf Ressourcen ausrichten;  
 das Subjekt und Subjektive (Selbstwahrnehmung, subjektive Theorien, Eigenaktivität usw.)  
 wertschätzen;  
 Aufmerksamkeit für systemische Selbstorganisation und -regulation (auch Selbstheilungsvermögen)  
 haben;  
 dynamisch sowohl prozess- als auch lösungsorientiert denken...;  
 mehrere Möglichkeiten einschließen: z. B. sowohl salutogenetisch als auch pathogenetisch.   
„In der Sichtweise der Salutogenese wird [etwa] der Kopfschmerz als ein Hinweis verstanden, der eine Chance bietet, um zur flexiblen Mitte zurück zu gelangen. Rigiditäten können also Teil von zu heilenden psychischen Verhaltensstrukturen sein, an denen Helfer anknüpfen können. Wird der Kopfschmerz jedoch durch ein Medikament aufgehoben, ist kein Signal (Indikator/Hinweis) mehr zur Heilung gegeben. Bildlich ausgedrückt: Statt das Feuer zu bekämpfen, wurde der Brandmelder abgeschaltet.“  
• Diskussion  
+: keine Fixierung auf Pathologie, ressourcenorientiert.  
−: Schwächen wie bei den säkularen PT beschrieben.

#### Resilienzforschung [[964]](#footnote-963)

Die Resilienzforschung (Resilienz = Widerstandsfähigkeit) nahm ihren Ausgangspunkt in der Untersuchung von Traumaopfern und deren Vulnerabilität. Dabei konnten folgende Faktoren identifiziert werden, die Erwachsenen ermöglichen ein Trauma zu verarbeiten:  
 - Sie gehen mit Stress effektiv um.  
 - Sie haben gute Problemlösefähigkeiten.  
 - Bei Problemen bitten sie um Hilfe.  
 - Sie glauben, dass es Möglichkeiten gibt mit Lebensproblemen umzugehen.  
 - Ihre Beziehungen zu Freunden und Familienmitgliedern sind eng.  
 - Mit Freunden und Familie sprechen sie über das Trauma und ihre Gefühle.  
 - Sie sind spirituell/ religiös eingestellt.  
 - Statt als "Opfer" sehen sie sich als Überlebende.  
 - Sie helfen Anderen.  
 - Sie versuchen dem Trauma etwas Positives abzugewinnen.  
 - Sie werden durch Freunde und Familie unterstützt.  
 Diskussion  
+: keine Fixierung auf Pathologie, ressourcenorientiert, spirituell-religiöse Ressourcen mitberücksichtigt.

#### Körperpsychotherapie und Embodiment

Zur Abkehr von der reinen cognitiven Verhaltenstherapie hin zur integrativen und Körperpsychotherapie möchte ich W. Tschacher und M. Storch zitieren:[[965]](#footnote-964)  
  
*„Seit Jahren ist … zu beobachten, wie sich die kognitiv orientierten Therapieansätze unter Einbezug nichtkognitiver Aspekte reformieren … (Dialektisch-behavio-rale Therapie: Linehan, 1993, Schematherapie: Young et al., 2005). Auch entstehen Ansätze zu einer `Allgemeinen Psychotherapie´, die alle belegten Wirkmechanismen zu integrieren sucht … (Grawe, 1998). Im »third-wave approach« der Verhaltenstherapie (Hayes et al., 2004) werden Haltungen und Auffassungen übernommen, die im Bereich der humanistischen Psychotherapieschulen unakademisch und forschungsfern bereits seit Mitte des 20.Jahrhunderts entwickelt worden waren (Kriz, 2007). Hinzu kommen Elemente der systemischen Ansätze (von Schlippe & Schweitzer, 1996), die … zur kontextuellen bzw. konstruktivistischen Perspektive in der kognitiven Verhaltenstherapie führten (Mahoney, 2006)“*  
Und an anderer Stelle: *„Die ersten körperpsychotherapeutischen Schulen entstanden gewissermaßen als Abspaltungen innerhalb der Psychoanalyse ab den 1930er Jahren durch Wilhelm Reich (Vegetotherapie) und später Fritz Perls (Gestalttherapie), Jakob Moreno (Psychodrama) und deren zahlreiche Schüler und Nachfolger.“*   
  
In vielen Veröffentlichungen über dieTheorie des Embodiment werden diese Angaben selten gemacht. Stattdessen spricht man von einer neuen Welle der Cognitiven Therapie.

Ich kann mir die Bemerkung nicht verkneifen, dass es sich dabei wahrscheinlich weder um die letzte noch um eine neue „Welle“ handelt. (Siehe Zitat oben).

Wenn Tschacher und Storch weiter ausführen, mit Embodiment sei gemeint,  
*„dass die Psyche immer in einen Körper eingebettet ist ...“* und erst vor diesem Hintergrund werde *„eine vollständige Theorie derPsychologie möglich“-*   
dann bleibt die Frage offen worin wiederum Psyche und Körper eingebettet sind, bevor man von einer (einigermaßen) vollständigen Psychologie sprechen kann. Ich vermute, bis dahin gibt es in der Psychologie noch einige Paradigmenwechsel und ich prognostiziere, mit der nächsten „Welle“ wird man entdecken, dass Psychologie und Psychotherapie auch spirituelle und religiöse Themen bedenken müssen.

###### Tabelle: Vor- und Nachteile anthropozentrischer Psychotherapierichtungen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| VHT | | |
| Vorteile | Nachteile | Bemerkungen |
| (auf Symptomebene) gezielter, nachweisbarer, berechenbarer. | Weniger kausal, oberflächlicher bzw. vordergründiger, kurzfristiger wirksam.  Probleme z.T. verschiebend. Heilung zu sehr durch Tun, zu wenig durch Lassen. Zu manipulativ, zu normativ, zu fremdbestimmend. Gefahr: wie beim Cortison Strohfeuer. Symptom weg - Krankheit bleibt. | Zudeckend,  für leichte Fälle und als Ergänzungstherapie schwerer Erkrankungen sehr gut geeignet. |
| Analytische Verfahren | | |
| Vorteile | Nachteile | Bemerkungen |
| kausaler als VHT | Zu pessimistisch; fehlt spiritueller Bereich; Ich ist überlastet, Selbsterlösung; Therapeut schwer hinterfragbar; aufwändiger, elitärer. Zimbardo: zu unwissenschaftlich, zu spekulativ; unscharfe Begriffe, zentrale Hypothesen nicht zu beweisen, damit unwiderlegbar; zu rückblickend. Die Person (P) wird vom Negativen her erklärt und positive, gesunde Seiten zu wenig berücksichtigt; zu einseitige Berücksichtigung der Sexualität und Aggressionen; männliches Modell als Norm. | aufdeckend und für mittelschwere Fälle gut geeignet. |
| Alle weltlichen, rein naturwissenschaftlichen PT | | |
| Vorteile | Nachteile | Bemerkungen |
| s.o. | Nur zweitrangiges Menschenbild, fordern Ich-Stärke,  Gefahr der Überforderung.↓Glaubensquellen /Spiritualität. Zu gegenständliches Denken und Handeln: Das Objektive, Messbare, Berechenbare, Funktionale, Machbare und die Symptombeseitigung werden zu einseitig betont; mechanistische Wortwahl. Als Materialismus steril, kalt.  ↓ Gefühle, Glaube, Liebe, Innenwelt, Menschlichkeit. Verhalten, Funktion wichtiger als Leben.[[966]](#footnote-965) |  |

#### Neurowissenschaft

„Eines habe ich in meinem langen Leben gelernt, nämlich, dass unsere ganze Wissenschaft,  
 an den Dingen gemessen, von kindlicher Primitivität ist.“   
 Albert Einstein[[967]](#footnote-966)

Kritische Anmerkungen: Heute versucht die Psychiatrie seelische Vorgänge oder Krankheiten zunehmend mit Gehirnfunktionen zu erklären. Ich lese etwa über die Folgen einer seelischen Traumatisierung etwas einseitig erklärt: „PTBS kann entwickeln, wer mit Angst, Sterben und Schmerz in extremem Ausmaß konfrontiert war ... Die Sinneswahrnehmungen ... können dabei zu einer Reizüberflutung führen. [[968]](#footnote-967)

Die Mandelkerne, die im Gehirn wie Alarmanlagen den Reizen eine Art Schweregrad zuordnen und sie gefiltert an die Erinnerungsareale weiterleiten, sind dann überfordert.“[[969]](#footnote-968) Bringt uns das weiter? Schon ein Stück. Sollten aber bei einem primär psychischen Prozess, von dem ich ausgehe, Erklärungen und Therapie nicht primär im psychologischen Bereich liegen? Ich fürchte, dass in Zukunft die meisten geistig-seelischen Prozesse und Zustände nur neurobiologisch erklärt werden, was einerseits eine Scheinsicherheit verursacht, aber die wichtigsten Therapiemöglichkeiten außer acht lässt. Ich folge der Kritik von Felix Hasler:[[970]](#footnote-969) „Seit der »Dekade des Gehirns« in den 1990er Jahren haben die »neuen Wissenschaften des Gehirns« einen Siegeszug ohnegleichen durchlaufen. Weit über die Grenzen der Naturwissenschaften hinaus durchdringen Erklärungsmodelle aus der Hirnforschung ehemalige Hoheitsgebiete der Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften. Die Nichtexistenz des freien Willens zu beweisen, biologische Marker für kriminelles Verhalten zu entdecken oder neuromolekulare Ursachen von Angst, Zwang und Depression zu finden: All dies traut sich die Hirnforschung unserer Tage mit großer Selbstsicherheit zu. Zwar noch nicht gerade heute, aber schon in absehbarer Zukunft sollen auch derart großkalibrige Probleme lösbar werden... Es wird der fundamental falsche Eindruck erweckt, die Hirnforschung wisse genau Bescheid über die biologischen Vorgänge, die unserem Erleben, Denken und Handeln zugrunde liegen. Und deshalb könne die Medizin »evidenzbasiert« und zielgerichtet im Gehirn eingreifen, wenn etwas schief läuft. Beispielsweise bei einer psychischen Störung. Im klassischen »bio-psycho-sozialen Modell psychischer Erkrankungen« hat längst eine dramatische Verschiebung hin zum Pol der Biologie stattgefunden. Auffälligstes Anzeichen dieser wissenschaftsideologischen Ausrichtung ist die zunehmend außer Kontrolle geratende Praxis der Verschreibung von Psychopharmaka.“  
Ähnlich argumentiert Heinzpeter Hempelmann: „Neurowissenschaften erlauben - endlich - präzise Aussagen über das Denken des Menschen. Sie dürfen freilich nicht vergessen oder gar unterschlagen, dass ihr - hoffentlich anhaltender Erfolg - auf einer entscheidenden Reduktion ihres Erkenntniswillens beruht. Sie fragen eben nicht philosophisch: Was ist Geist, was ist Denken? Was ist Bewusstsein? Genau diese philosophischen Fragen sind ja nicht zureichend beantwortbar. Sie fragen vielmehr: Was ist der Mensch, konkret: das menschliche Denkvermögen, sein Empfinden, sein Bewusstsein... insofern wir es aus einem bestimmten, festgelegten Blickwinkel anschauen. Diese Perspektive ist sehr eingegrenzt. Sie nimmt den Menschen als Gehirn in den Blick, präziser: als Nervensystem. Und sie untersucht dieses Nervensystem unter dem Gesichtspunkt, was man chemisch und elektrophysiologisch an unterschiedlichen Potentialen abbilden kann. Sie fragt nicht nach dem Wesen des Denkens, nach dem Wesen des Menschen als einem denkenden Wesen, nach dem Wesen des Geistes, der Empfindungen, des Bewusstseins. Sie beansprucht als Wissenschaft auch gar nicht – ich rede hier idealtypisch! –, auf diese Fragen Antworten geben zu können. Denn das ist ja Aufgabe der Philosophie. Sie sieht den Menschen an, wie er sich für eine bestimmte Untersuchungsmethode, etwa und v.a. bildgebende Verfahren, darstellt.... Diese eingeschränkte und beschränkte Perspektive führt sie - um den Preis der Reduktion der Ausgangsfragestellung - zu sehr präzisen, wiederum quantitativen Ergebnissen mit hohem, naturwissenschaftlichen Geltungsanspruch. Neurowissenschaftler können uns zwar nicht sagen, was der Geist des Menschen ist; aber sie können uns sehr präzise Auskunft geben, welche elektrischen Potentiale sich bei welchen Signalreizen in welchen Regionen des Gehirns zeigen...   
Für die Bewertung neurowissenschaftlicher Aussagen heißt das:  
1. Aussagen über das Wesen des Menschen sind der Neurowissenschaft nicht möglich.  
2. Neurowissenschaften erkennen den Menschen nicht als solchen, sondern beschreiben ihn nur aus einer qualitativ `banalen´, weil sehr eingeschränkten, weil nur so Aussagen ermöglichenden Perspektive. Sie messen etwa Voltspannungen in Nerven; Aussagen über den freien Willen liegen - Pardon! - auf einer kategorial anderen Ebene.  
3. Der Preis für die Kontrollierbarkeit und Konsensfähigkeit ihrer Aussagen ist die Abstraktion von der Frage nach dem Menschenbild.  
4. Neurowissenschaftliche Resultate haben womöglich Bedeutung für ein neues Menschenbild, bedeuten aber eo ipso kein solches.  
5. Neurowissenschaften liefern endlich nichtspekulative Aussagen über das Denken, Empfinden, Bewusstsein des Menschen. Diese Aussagen sind belastbar aber nur, insoweit sie quantitative Größen und keine Interpretationen darstellen. Sie beschreiben den Menschen nur, erklären ihn aber nicht.“[[971]](#footnote-970)  
Ich glaube, dass die meisten Ursachen für psychische Krankheiten, die man im neurobiologischen Bereich findet, Sekundärursachen sind - also solche, die Folge von primären (wie ich meine geistigen) Ursachen sind. Dafür spricht auch die Möglichkeit von Gehirn- und sogar Genveränderungen durch Stress und Traumatisie-rungen. [[972]](#footnote-971)  
Zu den Kritiken am `Human Brain Projekt´, das zum Ziel hat, neuronale Netzwerke des Gehirns durch Computer zu erfassen und von der EU mit 1 Milliarde € (!) gefördert wird (ähnlich in den USA) siehe entsprechende Literatur.[[973]](#footnote-972)

### Spirituell-religiös fundierte PTs

#### Spiritualität in der Psychotherapie?

Ich zitiere M. Richard und H. Freund,[[974]](#footnote-973) die das Thema aus heutiger psychotherapeutischer Sicht übersichtlich darstellen: „Die akademische Psychologie als die Hauptbezugswissenschaft hat sich immer als eine säkulare Wissenschaft verstanden. In ihrer rasanten Entwicklung im 20. Jahrhundert besetzte sie zunehmend Deutungs­ und Handlungsfelder, die bis dahin der Theologie und kirchlichen Institutionen vorbehalten waren. Bis in die 1980er Jahre wurde in der klinischen Psychologie vorwiegend zu negativen Auswirkungen von Religion auf psychische Gesundheit geforscht, erst später kamen auch die gesundheitsförderlichen Aspekte ins Blickfeld... Wenige Jahre später vertrat C. G. Jung (1940) die Auffassung, dass nahezu alle psychischen Probleme eine religiöse Dimension besitzen und daher Religion konstruktiv in die Psychotherapie einzubeziehen sei. Auch andere Wegbereiter der Psychotherapie wie Viktor Frankl oder Carl Rogers erkannten den existenziellen Wert der Religion bei der Krisenbewältigung an (Demling, 2004). Neuere psychoanalytische Autoren diskutieren die Fähigkeit, etwas glauben zu können, als bedeutsam für psychische Gesundheit (Britton, 1998). In der Verhaltenstherapie ist neuerdings bei den sogenannten `Verfahren der Dritten Welle´ eine Renaissance religiös/spiritueller Konzepte aus dem Kontext des Buddhismus und fernöstlicher Religionen zu beobachten (Hathaway & Tan, 2009). Eine empirische Überprüfung, wie es nun tatsächlich um die persönliche Einstellung von Psychotherapeuten zu Religiosität und Spiritualität bestellt ist und welche Bedeutung diese Dimension im jeweiligen praktischen therapeutischen Handeln hat, erfolgte erst relativ spät seit den 1980erJahren. Der größte Teil der Befunde stammt aus den USA, einem Land mit umfangreicher religionspsychologischer Forschungstradition. In Deutschland sind einige wenige, aber dennoch sehr aussagekräftige Studien durchgeführt worden.... 81% der Psychotherapeuten (berichteten), entweder gar nicht oder kaum in ihrer Psychotherapieausbildung auf diese Themenstellungen vorbereitet worden zu sein und 66% wünschten sich explizit eine stärkere Berücksichtigung in der Psychotherapieausbildung. Insgesamt betrachtet, deutet die Studie auf eine hohe Relevanz von Religiosität und Spiritualität in unterschiedlichen Facetten für Psychotherapeuten hin.... Hundt (2003)... Die Autorin... diskutiert die Möglichkeit einer weltanschaulichen Beeinflussung von Klienten durch Psychotherapeuten. Damit ist die wichtige Frage nach der weltanschaulichen oder religiösen Neutralität der Psychotherapeuten aufgeworfen. Die ethischen Implikationen einer Integration von religiösen/spirituellen Themen im Behandlungsverlauf werden neuerlich sehr heftig diskutiert... Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass das anfangs gezeichnete religionskritische bis ­indifferente Psychotherapeutenbild sich in Deutschland nicht mit den empirischen Befunden deckt... **Es ist Zeit, das bisherige Schattendasein dieses Themas in der wissenschaftlich­therapeutischen Diskussion zu überwinden und sich ihm vermehrt zuzuwenden...** [[975]](#footnote-974)Bestehende Ansätze wie z. B. die Buddhistische Psychotherapie (Ennenbach, 2010), die Transpersonale Verhaltenstherapie (Piron, 2007) oder das Konzept der `IGNIS Akademie für Christliche Psychologie´ (Halder, 2011) führen eher ein Schattendasein und sind noch nicht in ihrer Wirksamkeit im Vergleich zu einer Kontrollgruppe untersucht worden... Es gibt einige wenige Kliniken, die in ihrer konzeptionellen Ausrichtung die Spiritualität bzw. Religiosität der Patienten in die psychotherapeutische Behandlung integrieren...“[[976]](#footnote-975) Obwohl schon 2006 viele Psychotherapeuten in der `Bonner Erklärung´ gegen die bestehenden Richtlinien protestierten, hat sich diesbezüglich in Deutschland wenig geändert. Immerhin finden sich in der neueren Literatur mit M. Seitlinger, D. Heil, P. Schellenbaum, E. Frick, J. Kornfield, H. Jellouschek, J. Armbruster et al. Autoren, die die Berücksichtigung von Spiritualität propagieren.[[977]](#footnote-976)

#### „Dritte Wiener Schule“ der Psychotherapie

Viktor Frankls Logotherapie habe ich oben schon erwähnt. Frankl, Caruso und Daim bilden die sogenannte dritte Wiener Schule der Psychotherapie. Von ihnen hat am ehesten Wilfried Daim einen religiös fundierten Ansatz.[[978]](#footnote-977) Er steht mir theoretisch sehr nahe, da er, wie ich auch, das Absolute, das er mit Gott identifiziert, in den Mittelpunkt seiner Überlegungen stellt. Es gibt allerdings auch einige Unterschiede in den Auffassungen, auf die hier einzugehen, nicht der Platz ist.   
Daim sieht sich als Psychoanalytiker auch in gewisser Nachfolge zu S. Freud, aber auch an entscheidenden Punkten im Gegensatz zu diesem. Diesen Gegensatz hat vor allem Dieter Wyss herausgestellt. In der Sicht von Daim und Caruso werde „ ... das Anliegen der Psychoanalyse dialektisch in seinen Gegensatz verkehrt: verdrängt wird der Geist, der Trieb gewinnt die Oberhand, ... während bei Freud der Trieb vom Geist verdrängt wird und dadurch die Neurose entsteht ... Mit dieser Umkehrung des ursprünglichen Ansatzes der Psychoanalyse in sein Gegenteil wird eben das Problem der Beziehung zwischen Geist und Trieb nicht gelöst, sondern es beharrt im dialektischen Gegensatz, ohne zu einer Klärung vorzustoßen." Weiter Wyss: beides sei möglich - der Trieb kann durch den Geist und der Geist kann durch den Trieb verdrängt werden.[[979]](#footnote-978)  
Um bei dieser Wortwahl zu bleiben: Ich sehe die Genese der „Neurose“ primär in der Verdrängung des absolut positiven Geists durch verabsolutierte Relativa (fA), die sowohl geistiger als auch triebhafter oder anderer Natur sein können. Den religiösen Bezug von Daim deutet Wyss m.E. irrtümlich als moralistische Position.

#### Transpersonale Psychologie

Ein Überblick geben die folgenden Zitate:   
„Die Transpersonale Psychologie und die darauf aufbauende Transpersonale Psychotherapie erweitern die klassische Psychologie und Psychotherapie um philosophische, religiöse und spirituelle Aspekte... Transpersonale Psychologie untersucht Bewusstseinszustände `jenseits´ (trans) der personalen Erfahrung: Bewusstsein, Mysterium, Übersinnliches, Bewusstseinserweiterung, Irrationales, Transzendenz, Spiritualität, Religion, etc.... Wesentliche Begründer und Theoretiker der transpersonalen Psychologie waren und sind Stanislav Grof, Anthony Sutich, Frances Vaughan, Roger Walsh, Abraham Maslow, Ronald D. Laing, Charles Tart, Roberto Assagioli und Ken Wilber. In Europa wurden auch Elemente der Analytischen Psychologie von C.G. Jung, der von Viktor Frankl begründeten Logotherapie und der von Karlfried Graf Dürckheim begründeten Initiatischen Therapie in die transpersonale Psychologie integriert... In der Transpersonalen Psychotherapie werden neben Elementen verschiedener humanistischer Therapieverfahren vor allem meditative und hypnotische Techniken sowie Methoden der Körpertherapie, der initiatischen Therapie von Graf Dürckheim, psycholytische Psychotherapie..., schamanische Techniken und andere spirituelle Techniken eingesetzt. Dadurch sollen bewusstseinserweiternde Erfahrungen möglich werden, die sich dann auf das Leben des Menschen nachhaltig auswirken... In der klassischen Psychologie wird die Transpersonale Psychologie oft aufgrund dieser Kombination spiritueller und psychologischer Konzepte kritisch gesehen.“[[980]](#footnote-979)  
„Lange Zeit hat die westliche Wissenschaft angenommen, dass mit der Ausgestaltung einer stabilen Persönlichkeit und dem Erreichen der Rationalität die Potenziale des Menschen ausgeschöpft sind. Doch an diesem Punkt beginnen die spirituellen Disziplinen erst mit ihrer Arbeit. Sie aktivieren Ebenen des Bewusstseinsspektrums, die in der westlichen Welt zumeist noch als übernatürlich oder pathologisch gelten. Heute gelingt es der modernen Bewusstseinsforschung, allen voran der transpersonalen Psychologie zunehmend, die Weisheiten der alten Systeme wiederzuentdecken.[[981]](#footnote-980)  
Wesentliche Kritik der transpersonalen Psychologie an der universitären Psychologie: Die westliche Wissenschaft erkenne die transrationalen und transpersonalen Bereiche als real existierende, spirituelle Bewusstseinsebenen nicht an und müsse sämtliche spirituellen Erfahrungen durch das Nadelöhr des monistischen Materialismus pressen.[[982]](#footnote-981) „Vertreter der `Transpersonalen Psychologie und Psychotherapie´... kommen darin überein, dass die `traditionelle Psychotherapie´ zwar weiterhin unentbehrlich ist, jedoch bei fast allen psychischen Störungen erweitert werden muss durch transpersonale Erfahrungen, die das Überschreiten der eigenen Person hin zum Erleben einer umfassenden, überindividuellen Ganzheit ermöglichen...“[[983]](#footnote-982)  
• Diskussion: Die „transpersonalen“ Theorien erweitern zwar die Theorien der universitären Psychologie um spirituell-religiöse Aspekte, die jedoch v.a. buddhistische und hinduistische Hintergründe haben. Siehe Kritik am Buddhismus im Teil `Metapsychotherapie´.

#### Pastoralpsychologie

Schwierigkeiten macht dem Laien das Wort `Pastoral´. Es steht für (katholische) Seelsorge.   
„Die Pastoralpsychologie reflektiert religiöse und kirchliche Praxis aus psychologischer Sicht, um neue Perspektiven und erweiterte Handlungsmöglichkeiten zu gewinnen. Sie befragt human- und sozialwissenschaftliche Theorie und Praxis aus der theologischen Perspektive auf ihre anthropologischen Prämissen hin. Sie fördert den Dialog zwischen Theologie und Human- bzw. Sozialwissenschaften.“[[984]](#footnote-983)  
„Sie arbeitet interdisziplinär und mehrperspektivisch. Erkenntnisse aus der Theologie, der Psychologie und der Soziologie werden miteinander verzahnt und für kirchliche Praxis fruchtbar gemacht.“[[985]](#footnote-984)  
Pastoralpsychologie sei Theologie und Psychologie.  
• Diskussion: Sicher ist es fruchtbar, wenn die Theologie und Psychologie zusammenarbeiten. In der Praxis ist es allerdings so, dass sich die Theologie in psychologischen Fragen der universitären Psychologie eher unterordnet und pathologische Phänomene nicht diskutiert, während andererseits religiöse Fragen vom Mainstream der heutigen Psychologie weitgehend negiert werden.

##### Pastoralpsychiatrie

„Pastoralpsychiatrie beschäftigt sich mit der Seelsorge im Umfeld der Psychiatrie. Der Ausdruck `Pastoral psychiatry´ hat schon vielerlei zwischen `Geistheilung´ und `Psychiatrie für Theologen´ bezeichnet.   
In Deutschland wurde erstmals 1973 an der Ruhr-Universität Bochum eine Professur für das Fach eingerichtet, die bis 1996 mit dem Theologen Thomas Bonhoeffer besetzt war.“[[986]](#footnote-985)  
• Mir ist nicht bekannt, dass unter dieser Bezeichnung Arbeiten über Hintergründe und Therapie psychischer Erkrankungen veröffentlicht wurden.

#### Seelsorge

„Die Lehre der Seelsorge nennt sich `Poimenik´. Diese ist Teilgebiet der Praktischen Theologie ... Seelsorgliches Handeln ist nicht zu verwechseln mit psychotherapeutischem Handeln. Jedoch kommen in der Seelsorge auch psychotherapeutische Methoden zur Anwendung. Insbesondere die durch Carl Rogers und die niederländische Seelsorgebewegung in Deutschland beeinflusste Pastoralpsychologie legt auf einen engen Austausch zwischen Seelsorge und Psychologie (hier meist Psychotherapie) Wert... Mitte der 1960er kam die Seelsorgebewegung über die Niederlande nach Deutschland und führte auch dort zur Entwicklung der Pastoralpsychologie... In den 1980ern entwickelte... Eugen Drewermann... seine tiefenpsychologische Auslegung der Bibel, insbesondere im dreibändigen Werk Psychoanalyse und Moraltheologie. Gleichzeitig entwickelte Michael Dieterich die Biblisch-Therapeutische Seelsorge, die besonders im pietistischen und freikirchlichen Umfeld rasche Verbreitung fand.  
Arten der Seelsorge: Kirchliche Seelsorge geschieht heute in den verschiedensten Handlungsfeldern (z.B. Gemeinde, Krankenhausseelsorge, Notfallseelsorge usw.)... Gemeinsam ist allen Handlungsfeldern der Anspruch, Menschen in Lebens- und Glaubensfragen zu begleiten. Dies geschieht im persönlichen Gespräch, je nach Situation aber auch durch Gebet, durch tröstende und aufmunternde Worte aus der Bibel, durch Segensgesten (z. B. Handauflegung) aber auch durch soziale Unterstützung... In der Biblisch-Therapeutischen Seelsorge (BTS) beispielsweise ergänzen bzw. durchdringen sich biblische und psychologische bzw. psychotherapeutische Ansätze.“[[987]](#footnote-986)  
Über Seelsorge und Psychotherapie / Psychiatrie arbeitet auch Samuel Pfeifer und seine [Akademie für Psychotherapie und Seelsorge](http://de.wikipedia.org/wiki/Akademie_f%C3%BCr_Psychotherapie_und_Seelsorge). Ähnliche Intentionen hat Helmut Jaschkes „Christlich orientierte Psychotherapie“ und die „Hagiotherapie“ von Tomislav Ivancic.  
• Kurze persönliche Bemerkungen dazu:   
- Das Konzept der `[Biblisch-Therapeutischen Seelsorge](http://de.wikipedia.org/wiki/Biblisch-Therapeutische_Seelsorge)´ erscheint mir in manchen Punkten zu dogmatisch.   
- Samuel Pfeifer trennt in seinem Buch: „Die Schwachen tragen“ die moderne Psychiatrie zu strikt von der biblischen Seelsorge.

#### Soteriogenese

Geht, wie ich, von somatischen, psychischen und spirituellen Bereichen des Menschen aus, die zusammenhängen und verschiedene therapeutische Ansatzpunkte bieten.   
• In Bezug auf die Pathogenese psychischer Störungen sehe ich große Unterschiede. In Bezug auf deren Heilung weniger.[[988]](#footnote-987)

#### Selbsthilfegruppen mit Spiritualität

Abseits des offiziellen psychotherapeutischen Mainstreams finden unsere Patienten Spiritualität auch in folgenden von Laien geführten und sehr erfolgreichen anonymen Selbsthilfegruppen, wie:  
Anonyme Alkoholiker (AA), Anonyme Arbeitssüchtige (AAS), Angehörige und Freunde von Alkoholikern (AL-Anon), Kinder von Alkoholikern (Alateen), Drogen/Narcotics-Anonyme (NA), Anonyme Messis (AM), Anonyme Sexaholiker (AS), Anonyme Borderliner (BA), Anonyme Co-Abhängige (CoDA), Emotionale Anonyme (EA), Anonyme Essgestörte (fA und OA), Anonyme Spieler (GA) und Angehörige (GamAnon), Anonyme Internetsüchtige. [[989]](#footnote-988)  
Die „Anonymen“ sind keine religiöse Organisation und empfehlen kein bestimmtes Glaubenssystem. Im Zentrum aber steht das Vertrauen auf eine `liebende höhere Macht´, der Versuch, „unser Leben der Sorge Gottes - wie wir ihn verstanden - anzuvertrauen.“ Sie lehren grundsätzliche spirituelle Prinzipien wie Glaube, Vertrauen, Ehrlichkeit, Offenheit, Bereitschaft und Demut.[[990]](#footnote-989)   
Die Gründer empfahlen auf dem Weg zur Heilung `12 Schritte´:

1. Wir gaben zu, dass wir dem Alkohol gegenüber machtlos sind - und unser Leben nicht mehr meistern konnten.
2. Wir kamen zu dem Glauben, dass eine Macht, größer als wir selbst, uns unsere geistige Gesundheit wiedergeben kann.
3. Wir fassten den Entschluss, unseren Willen und unser Leben der Sorge Gottes – wie wir Ihn verstanden – anzuvertrauen.
4. Wir machten eine gründliche und furchtlose Inventur in unserem Inneren.
5. Wir gaben Gott, uns selbst und einem anderen Menschen gegenüber unverhüllt unsere Fehler zu.
6. Wir waren völlig bereit, all diese Charakterfehler von Gott beseitigen zu lassen.
7. Demütig baten wir Ihn, unsere Mängel von uns zu nehmen.
8. Wir machten eine Liste aller Personen, denen wir Schaden zugefügt hatten, und wurden willig, ihn bei allen wiedergutzumachen.
9. Wir machten bei diesen Menschen alles wieder gut – wo immer es möglich war –, es sei denn, wir hätten dadurch sie oder andere verletzt.
10. Wir setzten die Inventur bei uns fort, und wenn wir Unrecht hatten, gaben wir es sofort zu.
11. Wir suchten durch das Gebet und Meditation die bewusste Verbindung zu Gott – wie wir Ihn verstanden – zu vertiefen. Wir baten Ihn nur, uns Seinen Willen erkennbar werden zu lassen und uns die Kraft zu geben, ihn auszuführen.
12. Nachdem wir durch diese Schritte ein spirituelles Erwachen erlebt hatten, versuchten wir, diese Botschaft an Alkoholiker weiterzugeben und unser tägliches Leben nach diesen Grundsätzen auszurichten.[[991]](#footnote-990)

Parallel dazu gibt es „Die 12 Versprechen“:

Wir werden eine neue Freiheit und ein neues Glück kennen lernen.   
Wir wollen die Vergangenheit weder beklagen, noch die Tür hinter ihr zuschlagen.  
Wir werden verstehen, was das Wort Gelassenheit bedeutet...und erfahren, was Frieden ist.  
Wie tief wir auch gesunken waren, wir werden merken, dass andere aus unseren Erfahrungen Nutzen ziehen können.  
Das Gefühl der Nutzlosigkeit und des Selbstmitleids wird verschwinden.  
Unsere Ich-Bezogenheit wird in den Hintergrund treten, das Interesse an unseren Mitmenschen wird wachsen.  
Unser Egoismus wird dahin schmelzen.  
Unsere Einstellung zum Leben und unsere Erwartungen werden sich ändern.  
Angst vor den Menschen und vor wirtschaftlicher Ungewissheit werden schwinden.  
Ohne lange nachzudenken werden wir jetzt mit Situationen fertig, die uns früher umgeworfen haben.  
**Plötzlich wird uns bewusst, dass Gott für uns das erledigt, wozu wir allein nicht in der Lage sind**.[[992]](#footnote-991)

Diskussion:  
- Diese „Anonymen“ scheren sich zum Glück nicht um die ideologische Grenze zwischen offizieller Psychotherapie und Seelsorge, sondern nehmen sich einfach das, was sie brauchen.  
- Die Konzepte dieser Selbsthilfegruppen liegen mir sehr nahe und ähnelt dem sehr, was ich unter einer `primären Psychotherapie´ verstehe. Denn im Gegensatz zu allen üblichen säkularen Psychotherapien überlässt der Mensch sein Leben (und anderer Menschen Leben) primär Gott und kapituliert sinnvoller und realistischer Weise vor der Forderung, es selbst unbedingt in den Griff bekommen zu müssen. Dadurch „kann eine Gelassenheit wachsen, die weiß, dass mit uns im Diesseits und im Jenseits alles gut gehen wird."   
In den `12 Schritten´ wird zudem an die - demgegenüber relative -Eigenverantwortung appelliert.  
(Siehe auch Abschnitt `Selbst-Stärke und Ich-Stärke´).  
- Das Konzept eignet sich insbesondere für Menschen, die psychisch `ganz unten´sind und aus eigener Kraft oder mit fremder Hilfe nicht weiterkommen. Deshalb glaube ich auch, dass es für Menschen mit (nicht akuten) Psychosen gut geeignet ist.[[993]](#footnote-992)

### Psychologie, Psychotherapie und Psychiatrie heute [[994]](#footnote-993)

Psychologie, Psychotherapie und Psychiatrie sollten m.E. sowohl wissenschaftlich als auch spirituell-religiös fundiert sein. Fragwürdig ist Wissenschaft, wenn sie Religion ersetzen will, wenn sie das Lebendige zum Ding macht und nur unter dem Gesichtspunkt des Messbaren und Reproduzierbaren sieht. Fragwürdig ist Religion, wenn sie glaubt, gute Wissenschaft ersetzen oder gar bekämpfen zu müssen oder wenn sie nicht dem Menschen dient.  
Psychologen und Psychiater verstehen sich heute fast ausschließlich als Wissenschaftler. Die veröffentlichte Literatur muss brandneu sein, Erkenntnisse vergangener Jahre oder gar Jahrhunderte scheinen obsolet. Erkenntnisse von Philosophen oder gar Theologen (also Menschen die sich sehr intensiv mit unserem Seelenleben beschäftigen) findet man kaum. Kaum ein Weiser vergangener Zeiten kommt zu Wort. Dass für Milliarden von Menschen Religion von existenzieller Bedeutung ist, wird weitestgehend ignoriert.   
Kaum Berücksichtigung finden gerade die großen Menschheitsthemen wie Sein und Nichtsein, Leben und Tod, gut und böse, Liebe und Hass, Sinn und Sinnlosigkeit, Schuld und Unschuld, Vertrauen und Misstrauen, Lebensberechtigung oder nicht, Selbstwert und Unwert, Macht und Ohnmacht usw. - Themen, wie sie etwa auch im Wahn besonders intensiv, sonst aber in allen seelischen Krisen erlebt werden.  
Von verschiedenen Seiten drohen Technokraten, uns den freien und damit den heiligen Geist auszutreiben. Von der einen Seite her rücken sie mit großem Gerät wie zu einer Schlacht an: mit Messgeräten, Kernspin- und Computertomografen. Sie messen, registrieren, evaluieren, operationalisieren, verifizieren und amplifizieren, einfach- und doppelblind - und so offenbar besonders hellsichtlich oder besonders blind?  
Alle diese wollen sich den Geist untertan machen und einen neuen perfekten, gläsernen Menschen schaffen durch Klonen beliebig reproduzierbar, stromlinienförmig, funktionstüchtig und überall einsetzbar - letztlich ein blutleeres Monstrum, das umso weniger Geist haben wird, je mehr man seiner habhaft werden will. Am Ende der Entwicklung solcher rein wissenschaftlich ausgerichteter Psychotherapien stünden Riesen-Computer, die abertausende Daten des Patienten registrierten und dann die objektiv beste Lösung präsentierten, wo vielleicht eine einfache Umarmung oder ein liebevolles Gespräch doch die bessere und einfachere Lösung gewesen wäre.  
Insbesondere Verhaltenstherapeuten erscheinen mir manchmal wie Techniker mit sehr ausgefeilten und durchaus humanen und `liebevollen´ Programmen. Sie gleichen dann einem Liebhaber, der alles studiert hat, was die Wissenschaft über die Liebe herausgefunden hat und gerade deshalb nicht weiß, was Liebe wirklich ist. Wir sind so in Gefahr, Lebendiges in wissenschaftliche Theorien und Programme zu zwingen. Diese Versuche sind andernorts schon gescheitert. Etwa mit den Planwirtschaften. Und sie werden weiter scheitern - immer dann, wenn man versucht, Lebendiges, so auch Menschen, an bestimmte Theorien anzupassen. In dem Moment, in dem für Psychologen und Psychiater unsere Seelen lediglich Gegenstand wissenschaftlicher Forschung wurden, hatten sie ihre Unschuld und die Seelen ihren Glanz, ihr Wunder und ihre Tiefe verloren. Wir stochern in ihnen herum und hoffen einen Schatz zu finden, dabei zerstören wir das Ganze, so wie wir eine Blüte zu stören, wenn wir glauben, wir würden ihr Wunder enträtseln, wenn wir sie unter ein Mikroskop legen.  
Noch andere nehmen ebenso einseitige Gegenpositionen ein und versuchen den Geist für sich mit reinen Spekulationen zu vereinnahmen (Esoterik, z.T. leider auch die `Antipsychiatrie´).   
Er aber, der freie, heilige Geist, wird wehen, wo er will und nicht, wo sie ihn zwingen wollen. Er wird frei und göttlich bleiben - nicht messbar, nicht in den Griff zu kriegen, nicht zu vereinnahmen - und dennoch liebend und stärker erfahrbar als alles andere, so wie das eigentliche Leben und die Liebe.

#### Neue Ansätze?

Ich zitiere beispielhaft B. Grom.[[995]](#footnote-994)  
„...es (kann) nach englischsprachigen Untersuchungen als erwiesen gelten, dass überzeugte Religiosität und positives religiöses Coping besonders bei schweren Belastungen eine Pufferwirkung ausüben und Depressivität, Ängstlichkeit und Lebensunzufriedenheit etwas reduzieren können... Nach einer Allensbach­Umfrage (2006) sagen beachtliche 42 Prozent der Deutschen, dass sie `persönlich aus dem Glauben Trost und Kraft´ ziehen... mehr als ein Dutzend einschlägige Untersuchungen ... belegen ..., dass religiöse Überzeugungen ... Lebens-zufriedenheit aufrechterhalten und Depressivität sowie Ängstlichkeit reduzieren ...[[996]](#footnote-995) Richards und Bergin (2004, 2005) haben ein Rahmenkonzept vorgelegt, bei dem religiöse Anstöße möglichst konkret in eine professionelle, säkulare Psychotherapiemethode integriert werden... “  
Kritisch kommentiert B. Grohm eine Richtung, die „die Ursache von psychischen Beschwerden in einer defizitären spirituellen Verankerung sieht“ und dazu neigt, „die Bedeutung einer professionellen, `bloß säkularen´ Psychotherapie zu relativieren und spirituelle Interventionen für den entscheidenden Wirkfaktor einer Heilung zu halten ... Maßgeblich ist für (diese Vertreter) eine je eigene parawissenschaftliche, spirituelle Psychologie, die Depressionen und Angststörungen großteils auf einen Mangel an Urvertrauen oder Verbundenheit mit Gott bzw. dem All­Einen, Suchtabhängigkeit auf die unerfüllte Sehnsucht nach Ganzheit und andere Symptome auf Blockaden der `feinstoffichen´ Lebensenergie (Ki, Prana) oder auf Karmafolgen bzw. Verletzungen aus einem früheren Leben zurückführt. Zur Wirksamkeit solcher Psychotherapien liegen keine empirischen Untersuchungen vor. Die einzelnen Erfolge, die berichtet werden, beruhen wahrscheinlich auf unspezifischen Wirkfaktoren ... Müssen aber gravierende Störungen nicht auch spezifisch angegangen werden? Insgesamt birgt diese Art von spiritueller Intervention die Gefahr, den Therapeuten zum geistlichen Begleiter/Lehrer zu erheben, ihr Potenzial zu überschätzen und eine Heilung zu versprechen, die sich die mühsame Bearbeitung von Konflikten meint ersparen zu können.“ Insgesamt glaubt der Autor jedoch, dass Religiosität/Spiritualität „die Emotionsregulation und deren Bewältigungs­ und Befriedigungsstrategien in begrenztem Maß günstig beeinflussen und auch die Bearbeitung ungünstiger erlernter Erlebensweisen unterstützen“ kann.  
• Diskussion: Es besteht offenbar eine aktuelle Tendenz der traditionellen Psychotherapie, sich für spirituelle und religiösen Fragen zu öffnen und dieser zumindest einen `begrenzten Einfluss´ einzuräumen.  
Andererseits unterscheiden sich spirituelle und religiöse Weltanschauungen zum Teil erheblich voneinander, sodass man sie bezüglich ihrer psychotherapeutischen Potenz differenzierter, als das bisher geschehen ist, beurteilen müsste und vielleicht erspart eine gute religiös fundierte Psychotherapie doch manche „mühsame Bearbeitung von Konflikten", wenn man offen dafür ist. Es bleibt auch die Frage offen, inwieweit die traditionellen Psychotherapien ihre eigenen materialistischen Grundanschauungen, auch in Hinblick auf deren mögliche „Nebenwirkungen“, bereit sind zu hinterfragen.

#### Ängste und Widerstände gegen Veränderungen

###### Vonseiten der Psychotherapeuten

Wie die vergangenen Abschnitte gezeigt haben, gehörte Religiosität bis in die Neuzeit hinein zum festen Bestandteil einer Psychotherapie im ursprünglichen oben genannten Sinn. Erst mit der Aufklärung und den immer größer werdenden Erfolgen der Naturwissenschaften kam es zur Etablierung überwiegend materialistisch begründeter Psychologien und Psychotherapien, die wegen ihrer überwiegend materialistischen Grundlagen spirituelle und religiöser Themen als irrelevant ansahen. Das hat, wie mehrfach erwähnt, m.E. zu einer Vereinseitigung und Schwächung der Psychotherapie geführt. Erst in den letzten Jahrzehnten scheint sich ein Wandel hin zu einem Paradigma anzubahnen, das sowohl säkulare als auch religiöse Auffassungen umfasst. Dieser Weg wird allerdings schwierig sein, denn beide Seiten haben sich in den letzten 200 Jahren in ihren Bereichen festgefahren - einerseits warnen offizielle seelsorgerische Verlautbarungen vor psychiatrischer Betätigung und andererseits bestehen vonseiten der Psychotherapeuten große Vorbehalte gegenüber spirituell-religiösen Einflüssen und beide Seiten haben insofern recht, weil differenzierte Kenntnisse des jeweils anderen Bereiches i.d.R. fehlen. Hinzu kommen noch ganz handfeste organisatorische und menschliche Gründe sowohl im Wissenschaftsbetrieb als auch im kirchlichen Bereich, die ein Umdenken oder auch Verzicht auf diese oder jene Vorteile erschweren.[[997]](#footnote-996) Auch die Angst, unwissenschaftlich zu werden, hat dazu geführt, dass in Psychologie und Psychiatrie alles Nichtfassbare und Nichtbeweisbare kaum oder unbeachtet bleibt. So stellt etwa U. Sachse in seinem sonst ausgezeichneten Buch „Traumazentrierte Psychotherapie"[[998]](#footnote-997) zwar einerseits fest, dass bei der Bewältigung seelischer Traumata unsere innere Werte-Welt wichtig ist: „Wenn wir ein philosophisches, spirituelles und/oder religiöses System haben, in dem Unrecht, Schicksal, Pech, Willkür und gemeiner Zufall vorkommen ... dann haben wir es wesentlich leichter, ein Trauma zu integrieren ... " - andererseits spielt erstaunlicherweise dieser Bereich bei der Besprechung von Therapiestrategien in diesem Buch kaum eine Rolle.   
Immerhin liest man in einem Psychotherapeutenjournal die vorsichtigen Worte: „Sollten Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten religiöse Überzeugungen ihrer Patientinnen und Patienten zum Ansatzpunkt für Interventionen machen? Darf eine Psychotherapeutin/ein Psychotherapeut gar ihre/seine eigene Religiosität in die Therapie einbringen? ... Wir hoffen, unser Wagemut (!), dieses Thema aufzugreifen, wird ... belohnt.“[[999]](#footnote-998)  
• Kommentar: 1. Die etablierte Psychotherapie geht von weltanschaulichen Grundlagen aus, an die man letztlich, wie an die Religionen, auch nur glauben kann.   
2. Es ist kennzeichnend, dass man gegenwärtig offenbar `Wagemut´ benötigt, um Grundsatzfragen an die etablierte Psychotherapie zu stellen.  
3. So wie Theologen auch in Psychologie ausgebildet werden, so sollten auch Psychologen und Psychiater während ihrer Ausbildung mit den wichtigsten Religionen und spirituellen Strömungen bekanntgemacht werden.

###### Vonseiten der Theologen

Stichworte:  
- Seelsorger (Theologen) haben meist zu wenig Kenntnisse in Psychologie und Psychiatrie.  
- Man hat dann berechtigte Angst, inkompetent zu handeln und ggf. verklagt zu werden.  
- Mancher Theologe hat sich, menschlich verständlich, institutionell und theoretisch bequem eingerichtet.  
- Mancher Seelsorger/ Theologe hat Schwierigkeiten im Verständnis der Rolle Gottes in Bezug auf Krankheiten: Die einen, eher Freikirchler, überschätzen das unmittelbare Eingreifen Gottes, die anderen, häufiger an der Zahl, mögen noch an ein gewisses Wirken Gottes bei Krankheiten glauben, praktizieren es jedoch nicht.  
- Kirche hatte lange Zeit Krankheiten als direkte Folge von Sünden des Betroffenen dargestellt.[[1000]](#footnote-999) Obwohl die Theologie das heutzutage differenzierter sieht, halten noch viele Menschen das Evangelium primär für eine moralische Lehre und halten sich deshalb von solchen Seelsorgebelehrungen fern.[[1001]](#footnote-1000)

###### Persönlich

(Siehe auch Widerstand a.a.O.)  
Meine persönliche Erfahrung: Die frohe Botschaft, ich sei unbedingt liebenswert, einzigartig und gottgleich höre ich gerne, wenn ich unten bin. Habe ich aber Tolles geleistet, dann kann sie mir zuwider sein, denn dann fühle ich mich wertvoller und besser als irgendein Penner, der offenbar den ganzen Tag nur herumlungert. Dann will ich der Bessere sein und mich auch besser fühlen. Die Sternstunden der Menschen aber sind die, wenn sie ihren Widerstand gegen das +A aufgeben und über ihren eigenen Schatten springen. Das sind die Situationen, wo uns im wirklichen Leben oder im Kino die Tränen kommen.  
Ich glaube, dass jeder Mensch religiöse oder spirituelle Grundbedürfnisse hat. Die Sehnsucht nach Erlösung und Ewigkeit und Unsterblichkeit haben wir wohl alle. Aber wir befriedigen sie auf unterschiedliche Art und Weise, was allemal menschlich ist. Ich verstehe es, wenn einer Fußballmannschaft bei einer Weltmeisterschaft Unsterblichkeit zugesichert wird oder Millionen im Abglanz dieser Spiele Freude und Gemeinschaft finden. Aber wie schnell ist diese „Unsterblichkeit“ verschwunden und die Helden von gestern sind vergessen. Ich kann mich an nur wenige Weltfußballer von vor ca. 20 Jahren erinnern, obwohl ich sie damals ebenso bewundert habe, wie das heute viele tun. Wir wollen uns diese Freude an menschlichen Erfolgen bewahren, aber warum sollten wir unsere Sehnsüchte nicht erweitern, haltbarer und tiefer verankern? Wir treffen hier auf einen Widerstand in uns, dessen tiefere Ursache wohl darin besteht, dass wir eine existenzielle Angst bekommen, wenn wir das Heft aus der Hand geben und es jemand Anderem und sei es einem noch so liebenden Gott überlassen sollen.   
Auch: Die gute Nachricht erscheint uns oft zwiespältig. Ihr positiver Anteil lautet: Wir haben immer Anrecht auf innere Freiheit, Würde und Wohlbefinden, gleichgültig, ob wir (relativ) Richtiges oder Falsches getan haben. Negativ können wir empfinden: Wie viel wir auch richtig machen, unser Anrecht auf Freiheit, Würde und Wohlbefinden wird dadurch nicht größer. D.h. wir haben zwar einerseits das Recht, uns durch keinen Fehler niederdrücken zu lassen, andererseits ist es uns dann, wenn wir uns auf diese Botschaft einlassen, auch nicht möglich, uns durch die guten Taten zu erhöhen. Versuchen wir aber, unser Selbst durch Leistungen zu vergrößern, dann etablieren und konditionieren wir uns auf eine unsichtbare innere Messlatte, an die wir auch im Fall unseres Versagens fixiert bleiben, die uns dann eine negative Bilanz präsentiert und uns klein macht.   
So zeigen sich falscher Stolz und zerstörerische Minderwertigkeitskomplexe als zwei Seiten einer Sache.  
 Frage: Warum erfüllt Gott Gebet um Gesundheit oder anderes Gutes nicht gleich oder überhaupt nicht?   
Gesundheit ist eben relativ - ist nicht Gott selbst. Gott ist immer da, wenn ich ihn rufe, aber das Relative ist nicht immer automatisch da - so auch nicht Gesundheit. (Genaueres siehe Abschnitt [Gott und Leid](#_Gott_und_Leid)).   
D.h. Gott hat Dich nicht verlassen, wenn Du krank wirst oder Deine Gebete um Gesundheit nicht erfüllt werden. Gott hat Dich auch dann nicht verlassen, wenn Du im Zweifel bist oder nicht mehr beten kannst oder auch nicht an ihn glaubst. Gott verlässt dich nie. Gott liebt dich immer. Wir müssen die Nähe Gottes nicht spüren, wir können uns von ihm verlassen fühlen und trotzdem ist er treu und bei uns. Wir sollten nicht der Lüge aufsitzen, dass wenn wir nicht mehr beten können oder auch nicht mehr glauben können, dass uns dann Gott verlassen hätte.

## „Primäre Psychotherapie“

Die Liebe ist stärker als der Tod. (Nach Hld 8,6)   
  
„In einem Augenblick gewährt die Liebe,  
Was Mühe kaum in langer Zeit erreicht.“ **(**Goethe, Torquato Tasso´, 2. Akt, 3. Szene).  
  
„Gott gibt uns die Gelassenheit, Dinge hinzunehmen, die wir nicht ändern können,  
den Mut, Dinge zu ändern, die wir ändern können  
und die Weisheit, das eine vom anderen zu unterschieden."  
[`Gelassenheitsgebet´ von Reinhold Niebuhr, leicht verändert.][[1002]](#footnote-1001)

##### Einführung

Zur Bezeichnung

Zwar ist diese Psychotherapie, die ich hier vorstelle, letztlich christlich orientiert, [[1003]](#footnote-1002) ich habe sie aber absichtlich nicht `christliche Psychotherapie‘ genannt. Warum?  
1. Ich glaube zwar, dass man das anzustrebende therapeutische Optimum, das ich mit +A versuche zu umschreiben, am besten Gott oder den Heiligen Geist nennt - dass sich jedoch dieser gute Geist der Liebe ebenfalls, wenn auch schwächer, in anderen Religionen und Weltanschauungen wiederfinden lässt. Es steht schon in der Bibel, dass der Heilige Geist weht, wo er will - also nicht nur ausschließlich in der christlichen Religion und schon gar nicht nur in Kirchen oder Moscheen.[[1004]](#footnote-1003)  
2. Viele Menschen identifizieren die christliche Botschaft mit der Institution Kirche oder haben fragwürdige Interpretationen kennen gelernt (wie ich sie a.a.O. skizziert habe). Leider wird, aus dieser Sicht, der Begriff „christlich“ dann falsche Vorstellungen hervorrufen und eine Auseinandersetzung mit dem Thema erschweren.  
3. Die Bezeichnung `christlich orientierte Psychotherapie´ könnte zudem so missverstanden werden, als wolle man alle wissenschaftlichen Erkenntnisse gering schätzen oder negieren.  
Ich verwende ähnlich die Bezeichnung `**Metapsychotherapie**´, weil die `primäre PT´ ihren Schwerpunkt im metapsychotherapeutischen Bereich hat.   
Weitere mögliche Synonyme für `primäre Psychotherapie´: Metatherapie, Erlösungsorientierte Psychotherapie, Psychotherapie der Liebe, christlich fundierte Psychotherapie, alternative PT, alternative Psychiatrie.

Inhalt

Die `Primäre Psychotherapie´ ist vor allem für Menschen gedacht, die ganz unten sind oder therapieresistent erscheinen. Sie soll der einfachste und kränkste Mensch verstehen und umsetzen können. Sie enthält keine Vorbedingungen. Sie ist undogmatisch und ideologiefrei. Sie benötigt keine Analyse, kein Verhaltenstraining, keine besonderen Kenntnisse. Sie ist keine totale, aber eine fundamentale Psychotherapie.[[1005]](#footnote-1004) Probleme können auf verschiedenen Ebenen liegen. Nur eine fundamentale Ebene (→ [Dimensionen](#_Erläuterung_der_Begriffe)) erfasst alle Probleme. Oberflächlichere Ebenen schließen dagegen tiefer gelegene Probleme und deren Lösungen von vornherein aus. Das betrifft vor allem der gegenwärtigen materialistisch fundierten Psychotherapien. So wie ich allerersten und tiefsten Ursachen für psychische Erkrankungen vor allem in den Verwechslungen fundamentaler Bedeutungen beschrieben habe, so seh ich jetzt in einer Psychotherapie, die in dem absoluten Bereich ansetzt, die stärkste therapeutische und umfassendste Kraft.   
Sie trägt nicht nur dem Bedürfnis des Menschen nach einem Absoluten Rechnung, sondern auch der Tatsache, dass jeder Mensch Zugriff zu dieser Quelle / zu diesem Absoluten hat.  
Sie hat vor allem zum Inhalt: Man lässt sich das Wichtigste von Gott¹ schenken. Sie etabliert zunächst das Wichtigste: ein unangreifbares, positives Selbst - die absolute, existenzielle Grundlage der Person, auf der dann weitere therapeutische Verfahren erfolgen können, die sich nicht nach einem Schema, sondern speziell nach den Bedürfnissen eines jeden einzelnen Patienten (!) richten sollten.  
`Primäre Psychotherapie´ integriert alle positiven Aspekte von Psychotherapien. Sie ersetzt nicht andere psychotherapeutische Verfahren. Sie stellt aber eine Basis für weitere psychotherapeutische Interventionen dar. Man kann sie mit einer unbedingten Liebe von Eltern zu ihren Kindern vergleichen, die eine optimale Basis für jedes konkrete Verhalten der Eltern darstellt. Anders gesagt, auch die beste Pädagogik ohne Liebe ist weniger wert als eine Liebe ohne Pädagogik.  
Nur die Zusage Gottes, die Menschen immer und unbedingt zu lieben, stimmt völlig mit unserem Wunsch überein um unserer selbst willen geliebt zu werden.  
Der Glaube an Gott und seine Liebe garantiert allerdings genauso wenig ein sorgenfreies und gesundes Leben, wie die Liebe von Eltern zu ihrem Kind. Die Wahrscheinlichkeit aber, dass der Gläubige, wie auch das geliebte Kind, ein erfüllteres und auch gesünderes Leben führt, erscheint jedoch deutlich größer, als bei einem Leben ohne Liebe. Denn das beste, nachhaltigste und noch dazu kostenlose Therapiemittel (übrigens auch Potenzmittel) ist Liebe. Das ist eine alte Erfahrung, die immer wieder neu entdeckt und formuliert wird.   
 Auch die Psychoanalyse hat sich mit dieser Problematik, wenn auch mit anderen Begriffen, auseinandergesetzt - so auch mit der Frage, ob und wie ein Kind den Entzugs eines Liebesobjekt, das etwa einem +fA entspricht, toleriert. Die liebste Mutter wird dem Säugling die Brust, auf die sich etwa Melanie Klein als wichtigstes Liebesobjekt bezieht, ab und zu entziehen müssen. Zu keinen Störungen kommt es, wenn trotz des Entzugs der Mutterbrust oder ähnlicher Frustrationen, das Kind die Haltung einer unbedingten Liebe der Mutter zu sich spürt und diese Liebe wie ein Absolutes die o.g. Frustrationen relativiert. Das gilt auch für ihre Wirkung auf alle anderen Liebes- oder Hassobjekte. Das Kind oder jede andere Personen wird nicht nur durch die übergeordnete Liebe die Frustrationen abpuffern können, sondern wird auch ahnen, dass diese Versagungen, obwohl sie mit negativen Gefühlen verbunden sind, ihm von einer höheren Warte aus nützen. Im Grunde genommen fängt die Person so schon früh an, Lust oder Unlust nicht absolut zu setzen und wird so für das spätere Leben viel gewappneter sein. Auch nach Kohut besteht „ein lebenslanges Bedürfnis nach Widerspiegelung durch sogenannte empathische Selbstobjekte ... Das Scheitern dieses empathischen Spiegelungsprozesses liegt zahlreichen pathologischen Phänomenen zu Grunde."[[1006]](#footnote-1005)  
Kurz gesagt, wir alle brauchen Liebe. Woher aber soll die Person (P) Liebe bekommen, wenn die Umgebung lieblos ist und der Betreffende sich selbst auch nicht liebt? Von Gott? Aber auch mit Gott sind nicht alle Probleme weg - sie sind zumindest relativiert. Immerhin: Wenn das absolute Problem durch die Wahl des +A gelöst ist, dann sind alle anderen nur von relativer Bedeutung und lassen sich dann viel leichter lösen oder, wenn nicht zu lösen, besser ertragen.  
Primäre Psychotherapie fängt nicht mit „Du sollst” oder gar „Du musst”, sondern mit Zusagen an: „Du bist geliebt und einzigartig“, „Du darfst sein, wie auch immer du bist!“ usw. Erst dann geht es darum, zu versuchen, diese oder jene Ziele zu erreichen bzw. Probleme zu lösen. Durch die Annahme des +A wird aus jedem fremden Absoluten ein Relatives, aus dem Fremd-Selbst ein Selbst, aus dem Fremd-Ich ein eigentliches Ich, aus der Unerlöstheit eine prinzipielle (keine totale) Erlöstheit - denn „die Versöhnung Gottes mit der Welt ermöglicht auch die Versöhnung des Menschen mit sich selbst, sodass er als `Christ nicht mehr der Mensch des ewigen Konflikts´ (Bonhoeffer), der unlösbaren ethischen Zerrissenheit, sein muss.“[[1007]](#footnote-1006) Das religiös vermittelte Heil kann, nach Tillich, verstanden werden „als Überwindung der existenziellen Herrschaft des Negativen (Angst, Schuld, Sinnlosigkeit), als `Erlösung des Zentrums der Person´ zu ihrem existenziellen Sein.“[[1008]](#footnote-1007) Ähnlich Hans Küng: „Wer die Religion nicht kennengelernt hat, wird nie die großen spirituellen Ressourcen kennen, die für das Wohl eines Patienten entscheidend sein können.“[[1009]](#footnote-1008) Wenn selbst S. Freud in einem Brief an einen Pfarrer feststellte: **„Sie sind in der glücklichen Lage, auf Gott weiterzuleiten und jenen, den einen glücklichen Zustand früherer Zeiten herzustellen, in dem die religiöse Gläubigkeit Neurosen erstickte ... Wir haben es natürlich darum auch viel schwerer, und beim Auflösen der Übertragung geht uns mancher Erfolg zugrunde.“**[[1010]](#footnote-1009) - so stellt sich für mich die naheliegende Frage: Warum sollte man nicht diesen Weg anbieten?  
Was für ein Stress, wenn man - wie in manchen Religionen - mehreren oder gar vielen Göttern dienen muss. Dasselbe gilt auch für die vielen Ideologien oder meist namenlosen „Götter“, die wir in uns tragen. Gott gibt uns unsere eigentliche Identität wieder. „Ich bin ein Kind Gottes“ - das ist für mich die einzige Definition, die ewigen Bestand hat und unangreifbar und unzerbrechlich ist. Was für eine Freiheit, wenn man einen Gott hat, der nichts fordert. Wenn wir uns von Gott¹ vom falschen Müssen befreien lassen, wird vielen seelischen Krankheiten der Boden entzogen. Man muss die irdischen Probleme nicht unbedingt lösen und schon gar nicht immer optimal. Die Person muss sich nun nicht mehr existenziell um sich selber drehen - sie ruht in Gott.   
Ich glaube, Menschen die seelisch sehr krank sind, wie etwa die meisten Psychotiker, haben deshalb mit Gott, bzw. einer unbedingten Liebe und Sicherheit, die größte Chance gesund zu werden. Woher auch sollten sie die existenziellen geistig-seelischen Grundbedürfnisse nach unbedingter Liebe, Geborgenheit, Sicherheit usw. haben, wenn sie ihre Umgebung als existenziell unzuverlässig oder destruktiv erfuhren und damit den Glauben an die Menschheit und an sich selbst verloren haben.   
Es geht in der Therapie primär um Stärkung und Bewusstmachung eines Persönlichkeitskerns, der jenseits der Zeit, jenseits von Gut und Böse i.e.S., von richtig und falsch, von der Meinung anderer Menschen, von den eigenen Taten, jenseits von Normalität, Funktionalität, Gesundheit oder Krankheit besteht und uns Gottesebenbildlichkeit gibt.  
Während Psychotherapien, die sich in den zweiten Wirklichkeiten bewegen, häufig das Problem haben, bestimmte therapeutische Ziele zu verabsolutieren und dadurch gleichzeitig deren Gegenteile auszuschließen, integriert und fördert die primäre Psychotherapie auch gegenteilige bzw. gegenteilig erscheinende Therapieziele. Sie integriert und fördert sowohl das eigentliche Absolute als auch das Relative, sowohl die Einheit als auch die Vielfalt, sowohl den Schutz der Person als auch seine Sensibilität, die Geborgenheit und gleichzeitig die Offenheit. Sie fördert gleichzeitig das Leben und das Funktionieren, die Person und die Dinge, die Subjekte und die Objekte. Sie lässt den Menschen Flügel und gleichzeitig Wurzeln wachsen. Sie stärkt gleichzeitig sein Ich aber auch das Du. Sie fördert nicht einseitig ein Therapieziel auf Kosten gegenteiliger oder anderer Ziele. Sich fördert nicht die erstrangige Wirklichkeit auf Kosten der zweitrangigen Wirklichkeiten - oder anders gesagt: Sie fördert nicht den Himmel in uns auf Kosten der Welt.  
Die primäre Psychotherapie kämpft nicht, sondern lässt freie Wahl. Sie lässt primär leben. Sie kann relativ Negatives und relativ Positives zulassen und integrieren, auch wenn sie versucht, das Relative zu beeinflussen. Sie erlaubt, sich über alles Irdische hinweg zu setzen.   
  
Welche Schlussfolgerungen ergeben sich?  
Wenn wir das +Absolute mit einbeziehen, werden wir erkennen:  
- Gesundheit und Krankheit sind nicht alles, sodass wir deshalb gelassen bleiben könnten und keine existenzielle Angst bekommen müssen, wenn wir krank bleiben oder werden.  
- Das +Absolute (personal: das Selbst) hat Priorität und ist schon da und muss nicht erst erarbeitet werden - d.h. auch, dass die stärkste Lösung an sich leicht ist.  
- Relative Probleme können nur relativ gut, also nicht völlig, gelöst werden - was uns als Patienten oder Therapeuten beruhigen und entlasten sollte. Es wäre zudem eine realistischere Sicht und unnötige Enttäuschungen würden vermieden;.   
- Manchmal sind Leid und Krankheit unvermeidbare Begleiter positiver Entwicklungen - was uns ermutigen sollte, nicht aufzugeben. Stattdessen neigen wir dazu, uns dann als Versager und die Krankheit als Feind anzusehen.  
- Die „Gesunden“ und „Normalen“ können von der absoluten Warte aus, also in einem umfassenderen Sinn, kränker, unnormaler und verrückter sein, als die, die von einer medizinischen Warte aus, so etikettiert werden.[[1011]](#footnote-1010)

- Psychotherapie sollte neben wisenschaftlichen Erkenntnissen nicht nur gute Glaubens-grundlagen vermitteln und nicht nur die Psyche sondern alles psychische Relevante des Betreffenden „mit therapieren“. [[1012]](#footnote-1011)

#### Unterschiede zu anderen Psychotherapien

Ich meine, ein aus dem bisher Gesagten entwickeltes Therapiekonzept wird andere Akzente als herkömmliche setzen. In Fragen, die im relativen Bereich liegen, wird das meiste ähnlich sein. Ein großer Unterschied dürfte jedoch in der Berücksichtigung eines Absolutbereiches der Person liegen, dem alle anderen Bereiche untergeordnet sind. Daraus ergeben sich entscheidende therapeutische Konsequenzen. Nicht die Peripherie der Person wie ihr Verhalten, auch nicht ihr Charakter, ihre Schuld oder Unschuld, ihre Erfolge oder Misserfolge usw. stehen im Mittelpunkt, sondern ihr Zentrum: ihr Selbst, ihr Absolutes.  
So, wie - aus negativer Sicht - ein Mensch am ehesten seelisch zu zerstören ist, wenn man sein Zentrum zerstört, so ist er aus positiver Sicht am ehesten zu heilen, wenn man dieses Zentrum heilt.  
Ist einmal das Selbst der Person heil (und damit auch die Aspekte des Selbst wie Selbstbewusstsein, Selbstbestimmung, Identität), so folgt alles andere am ehesten von selbst nach.   
Der springende Punkt aber nun ist der, dass es bei dieser „zentralen Heilung“ nicht um ein aufwendiges Verfahren geht, sondern letztlich um einen einfachen Glaubensakt (besser: „Willensakt"), der dem Selbst die Rolle wiedergibt, die ihm eigentlich zusteht - eben der des vorbedingungslosen Lebens und Daseins.  
Warum soviel Kleinarbeit in die Aufarbeitung des Vergangenen stecken, wenn ich das Recht habe, unabhängig davon schon jetzt frei und unbelastet zu leben? Warum so viel Mühe, unbedingt ein besserer Mensch werden zu müssen, reifer, weiser, abgeklärter, analysierter, wissender, anerkannter, geliebter, erfolgreicher usw., wenn ich vor Gott schon jetzt gut genug bin und meine Gottesebenbildlichkeit nicht von diesen Attributen abhängt? An sich müssten dann keine +fA unbedingt erreicht, keine −fA unbedingt abgewehrt und keine 0 unbedingt „gefüllt“ werden - welche Entlastung!  
Natürlich geht es bei einer solchen Therapie nicht gegen Analysen, Verbesserungen, Reifungen, Aufarbeitungen, Erfolge usw., sondern dagegen, diese Attribute absolut zu setzen und das, was die Person eigentlich ausmacht, von deren Existenz unabhängig zu machen.   
So befreiend es einerseits ist, sich nicht angestrengt über die genannten Attribute definieren zu müssen, so schwer wird es andererseits sein, das eigentliche Selbst zu wagen, denn die fremden Selbsts geben uns ja auch (scheinbar) *die* Sicherheit, *den* Halt, *das* Selbstbewusstsein, *das* Glück, wenn auch nur vorübergehend und nur um einen Preis, auch den der Krankheit.

Ich sehe folgende **Hauptunterschiede** zu den gängigen Psychotherapien:  
  
1. An erster Stelle steht bei diesen die `Ich-Stärke´ und an zweiter oder gar letzter Stelle die `Selbst-Stärke´.  
Bei der `primären Psychotherapie´ ist es umgekehrt: An erster Stelle steht die `Selbst-Stärke´ (religiös: die Stärke Gottes) und an zweiter Stelle die `Ich-Stärke´/ die menschliche Kraft.  
  
2. Ein weiterer wichtiger Unterschied zu vielen anderen Psychotherapien liegt in der mehrfach geäußerten Auffassung, dass Gesundheit und Krankheit relative Bedeutung haben und ihre Verabsolutierung wiederum zu unerwünschten Nachteilen führt, ja langfristig krankheitsfördernd ist.   
Während Psychotherapien, die sich in den zweiten Wirklichkeiten bewegen, häufig das Problem haben, bestimmte therapeutische Ziele zu verabsolutieren und dadurch gleichzeitig deren Gegenteile auszuschließen, integriert und fördert die primäre Psychotherapie auch gegenteilige bzw. gegenteilig erscheinende Therapieziele. Sie integriert und fördert sowohl das eigentliche Absolute als auch das Relative, sowohl die Einheit als auch die Vielfalt, sowohl den Schutz der Person als auch seine Sensibilität, die Geborgenheit und gleichzeitig die Offenheit. Sie fördert gleichzeitig das Leben und das Funktionieren, die Person und die Dinge, die Subjekte und die Objekte. Sie lässt den Menschen Flügel und gleichzeitig Wurzeln wachsen. Sie stärkt gleichzeitig sein Ich aber auch das Du. Sie fördert nicht einseitig ein Therapieziel auf Kosten gegenteiliger oder anderer Ziele. Sie fördert nicht die erstrangige Wirklichkeit auf Kosten der zweitrangigen Wirklichkeiten - oder anders gesagt: Sie fördert nicht den Himmel in uns auf Kosten der Welt.  
 Einige Leser haben den falschen Schluss aus meinen Ausführungen gezogen, es ginge unbedingt darum, eigene Fehlverabsolutierungen zu erkennen und zu beseitigen. Während früher Krankheit oder die Eltern oder eigene Schuld oder etwas anderes das zu Beseitigende war, seien es jetzt die Fehlverabsolutierungen bzw. die Fremd-Selbsts, die dominierenden Es. Das ist ein Missverständnis. Ich meine nicht, dass die Fehlverabsolutierungen das Übel seien, das es auszumerzen gilt. Sie sind ja auch nur Relativa, auch wenn sie absolut empfunden und gelebt werden. Sie sind eher ungünstig, aber, wie gesagt, nicht *das* Negative. Ja, wie beschrieben, können sie als Not-, Ersatzlösungen fungieren, wenn der Betreffende nicht aus einem eigentlichen Selbst heraus lebt. Sie können das „kleinere Glück“ sein, wie es B. Hellinger einmal, wenn auch in etwas anderem Zusammenhang, nannte.   
Das `Es´ wird durch Gott zu einem kleinen `es´ - es muss nicht bekämpft und liquidiert werden.   
Als kleines `es´ kommt es so, quasi von selbst, wieder in die Position, in die es gehört.  
  
3. Eine Psychotherapie sollte **alle psychisch relevanten Aspekte** (siehe Übersichtstabelle) einsetzen können.   
D.h. Zur pPT gehören gegebenfalls (!) körperliche Nähe(→ [Körperpsychotherapie](#_Körperpsychotherapie_und_Embodiment)).   
oder auch - wo angebracht – spirituelle oder religiöse Praktiken (siehe Beispiele anschließend).  
So wie die Liebe nichts ausschließt, was hilft, so schließt auch eine primäre Psychotherapie keine Art von Hilfe aus. Aber:  
  
4. Jeder Patient sollte eine ganz **individuelle Therapie** erhalten - unabhängig von allen Psychotherapierichtlinien.

##### Beispiele

• Der Umgang der Therapeutin Sergeantin Choi mit psychisch kranken Soldaten in Südkorea.  
Sie umarmt die Soldaten, umfasst ihre Gesichter, wäscht den Soldaten zum Abschied die Füße usw. Sie sagt dazu z.B.: „Ich teile deinen Schmerz, pass auf dich auf, ich vergesse dich nicht, ich besuche dich ab und zu auf deinem Posten, wenn du mich brauchst, rufe mich, mach weiter gute Arbeit usw.“   
• Therapeutic Touch (TT)[[1013]](#footnote-1012)  
• Ähnlich: Professionelle „Kuscheltherapien“, die zum Glück immer häufiger angeboten werden.  
• Meditationen (→ ggf. deutsche Langfassung), Segnen, Beten für den Patienten (mit oder ohne ihn).[[1014]](#footnote-1013)  
• Fallbeispiel, das den Unterschied zwischen üblicher und „primärer PT“ zeigt:  
Eine 60-jährige Patientin berichtet, sie leide schon ihr ganzes Leben lang daran, möglicherweise am Tod ihres kleinen Bruders schuld zu sein. Sie habe damals, als etwa zehnjähriges Mädchen auf ihren kleinen Bruder aufpassen müssen, weil Mutter wenig Zeit gehabt habe. Damals hätten sie und ihre Freundin mit dem kleinen Bruder „Puppe" gespielt. Sie hätten ihn in einem kalten Bad gebadet und der Bruder habe eine Lungenent-zündung bekommen, an der er gestorben sei. Sie wisse, auch aus vorangegangenen Psychotherapien, dass sie am Tod des Bruders keine Schuld habe, weil die Mutter und nicht sie für ihn verantwortlich gewesen sei. Andererseits aber sei ihr klar, dass sie doch einen Fehler gemacht habe. Deshalb quälten sie bis heute Schuldgefühle.   
Ich habe der Patientin gesagt, dass es vor Gott nicht entscheidend sei, ob jemand zu 100 % oder vielleicht nur zu 1 % schuldig sei, ja, dass es auch zweitrangig sei, ob es sich um eine tatsächliche oder vermeintliche Schuld handele. (Wer könnte das schon beurteilen). Das wisse letztlich nur Gott allein. Und für den sei nicht die Größe oder die Tatsächlichkeit der Schuld entscheidend, sondern dass es dem Betreffenden leid tue. Und damit sei für ihn jegliche Schuld aufgehoben/ getilgt. Seine Gnade sei immer größer als unsere Schuld. Seine Gnade sei das eigentlich Große und unsere Schuld demgegenüber `klein und niedrig´ (G. von le Fort).  
Außerdem glaubte ich, ihr Bruder ist jetzt im Himmel und dort ginge es ihm gut. Und wenn er seine Schwester von dort aus mit ihren Schuldgefühlen sieht, rät auch er ihr sicher, unbelastet und frei weiterzuleben.

#### Übereinstimmungen mit anderen Psychotherapien

In der Primären Psychotherapie finden sich wie in der Botschaft Jesu auch alle wichtigen therapeutischen Schulen mit ihren humanitären Anliegen (wenn auch relativiert!) wieder: Z.B.   
*Verhaltenstherapie:* Vieles ähnelt den Gebote in der Bibel, die zu richtigem Verhalten aufrufen.  
*Systemtherapien*: Siehe entsprechende Hinweise in der Bibel. Wie zum Beispiel Jesu Aussagen bezüglich des Umgangs mit den nächsten Angehörigen, mit seinen Feinden und Freunden, die Gleichstellung aller Menschen vor Gott, die Unterstützung der Schwachen und Kranken usw.   
*Analytische Therapien*: Wenn der Psychoanalytiker in der Übertragungssituation einen Rahmen von emotionaler Sicherheit schafft, in der der Patient seine Probleme angstfrei lösen kann, dann ähnelt dieser Rahmen dem, den wir, stärker noch, über das +A erhalten. [[1015]](#footnote-1014)

Verhaltenstherapien

Ana-  
 lytische

PT

`Primäre

Psychotherapie´

Syste-  
 mische

PT

Humanistische PT

Die wichtigsten *humanistischen* Psychotherapien kann man der Tabelle `[Psychotherapierichtungen](#_Psychotherapierichtungen_(Kritische)´ entnehmen. Man könnte hier auch erwähnen: Körpertherapien, Meditationen, Segnungen und ähnliche `Methoden´, wie sie auch Jesus praktiziert hat. Es geht um eine `+A-basierte´ Methodenvielfalt, die der Vielfalt der Individuen gerecht wird - so wie auch eine Mutter im besten Fall ihr Kind nicht nach einer bestimmten Methode erzieht.  
*Allgemein:* Die Wichtigkeit von Empathie wird von allen PT allgemein anerkannt:   
  
Ein guter Therapeut muss also nicht unbedingt an Gott glauben. Gott bewahre! Der Geist Gottes weht, wo er will und ist nicht an eine bestimmte Denomination gebunden. Es hieße eher, dass ein guter Therapeut eine prinzipielle Liebe zum Patienten und auch zu sich haben sollte. Eine solche Liebe haben wohl viele Therapeuten. Ich glaube, eine solche Einstellung ist entscheidend und wird sich auch auf den Patienten übertragen, selbst wenn der Therapeut Strategien verfolgt, die eine solche Haltung nicht direkt implizieren. Andererseits ist es erstaunlich, wenn auch typisch, dass in der gegenwärtigen psychotherapeutischen Literatur der Begriff `Liebe' fast nie auftaucht.[[1016]](#footnote-1015)

Mit den meisten Psychotherapieachulen besteht heutzutage auch Übereinstimmung darin, dass nicht nur die Person isoliert behandelt wird, sondern auch ihr gesamtes Umfeld - also alles, was für die Person überhaupt psychisch relevant ist.

#### Therapieziele

Zum Verständnis: Ein übergeordnetes, höherwertiges Relatives ist nur vergleichsweise höherwertig![[1017]](#footnote-1016)  
Absolut sind +A/ Gott/ (die Liebe) und die Menschen in ihrem `Wahlabsoluten´.   
Die in der Tabelle aufgeführten Werte-Hierarchien entsprechen primären und sekundären Therapiezielen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A b s o l u t :  +A / Gott und das  `Wahl-absolute´ | relativ übergeordnet | relativ untergeordnet | entsprechende Bibelstellen |
| Mensch | Gebote, Kirche, Leistungen, Ideale, menschliche Attribute, Tiere, Dinge | Joh 4,12 |
| Gottes Orientierungen | menschliche Orientierungen |  |
| Liebe | Leistungen, Verstand | 1 Joh 4,19 |
| Geliebt werden von Gott | Selbstliebe |  |
| Geist, Seele | Materie, Welt, Körper  (besser ein Auge ausreißen… was nützt es, die ganze W. zu gewinnen…) | Mt 5,29 Mt 18,8 |
| Subjekt | Objekt, Ding |  |
| Heil | Gesundheit, Wohlbefinden |  |
| Erlösung | Lösungen |  |
| Selbst-Stärke | Ich-Stärke |  |
| Kind Gottes sein (Kind-Ich) | Erwachsen sein (Erwachsenen-Ich) |  |
| Geborgenheit | Autonomie |  |
| Versöhnung, Gnade | Recht, Opfer | Mt 5,24 Mk 12,33 |
| Himmel | Irdisches, „Realitätsanpassung“ | Mt 6,33 |
| Einfaches So-Sein, Selbst-Sein | Reifung, Individuation |  |
| Inhalt | Form | Mt 23,26 |
| Inneres innere Zufriedenheit | Äußeres, äußere Bedingungen |  |
| Ursachenbeseitigung kausale Therapie | Symptombeseitigung symptomatische Therapie |  |
| Vertrauen, Glaube | Verstand, Ratio, Leistungen | Mt 6,26 Lk 12,7 |
| Maria | Martha | Lk 10,42 |
| Himmlisches Nehmen | Irdisches Geben oder Nehmen | Apg 20,35 |
| Vor Gott gerechtfertigt sein | Selbstkorrektur > Korrektur anderer.  Ziehe zuerst den eigenen Balken  aus dem Auge... | Mt 7,5 |
| Leben | Funktionieren |  |
| Sünder, der bereut | selbstgefälliger Gerechter |  |
| Licht | Finsternis | Joh 3,19 |
| Gnade, Freiheit | Gehorsam, Verantwortung | 1 Tim 1,4 |
| Besser ein Zelt auf festem Grund | als ein Schloss auf Sand gebaut |  |
| Aussagen über Jesus | Propheten, Paulus |  |
| Neues Testament | Altes Testament |  |

Im Folgenden sollen einige Therapieziele stichwortartig diskutiert werden.

##### Das oberste Therapieziel

Für mich hat ein Mensch das oberste Therapie- oder Lebensziel schon erreicht, wenn er eine positive Grundeinstellung dem positiven Absoluten (bzw. was er dafür hält) gegenüber hat. Man könnte das auch „positive Absoluteinstellung“, „Primärtugend“ oder „positiven Primärwillen“ nennen. (Ich habe das ja schon mehrfach erwähnt).  
Sehr einfach gesagt: Wenn er ein gutwilliger Mensch ist, ist er für mich schon beim Wichtigsten, bei dem, das ich +A/ Gott /sein Selbst nenne, angekommen. Er muss nicht irgendwohin, er ist schon am Ziel. Er muss nicht ein Anderer werden, er muss nicht irgendetwas leisten usw. - er darf sein, wie auch immer er ist. Er sollte sich nur dessen bewusst werden.  
Alle anderen Ziele halte ich für relativ bedeutend (keineswegs für unbedeutend!). I.d.R. sind sie relativ gut („Sekundärtugenden“). Wegen ihrer Relativität kann das relativ Gute aber manchmal relativ schlecht sein. Im Einzelfall (!) kann es also sinnvoll sein, dem Patienten zu raten, er solle seine Abhängigkeit behalten oder gar verstärken, eher regredieren als vorankommen, eher böse als gut, lieber aggressiv als friedfertig sein usw. Denn wenn er beispielsweise nur friedfertig sein muss, wird er, nach dem „Gesetz der Gegensatzbildung“ bei sich oder anderen Menschen Aggressivität hervorrufen, die, so glaube ich, noch stärker als die normale, „relative“ Aggressivität ist usw.

• Therapieziel Autonomie?

Autonomie ist nur dann ein Absolutes, wenn es sich um die Selbstbestimmung dem Absoluten gegenüber handelt. Nicht, wenn es um Selbstbestimmung im irdischen Bereich geht.   
Die größere Autonomie hat derjenige, der so frei ist, auch abhängig sein zu dürfen.

Unbedingte Bestätigung der Person und Änderungsversuche

Die Unbedingtheit der Person hat Vorrang gegenüber ihren Änderungsversuchen. Bei manchen, vor allem verhaltenstherapeutischen Konzepten, besteht die Gefahr, dass die angestrebten Veränderungen zu sehr im Vordergrund stehen.

• Therapieziel Heil und Gesundheit?

Heil ist wichtiger als Gesundheit.

(Zu diesem Thema siehe auch in `Metapsychiatrie´und im Abschnitt `Ursächliche und symptomatische Therapien´ )  
Heil und Wohlbefinden

„Mache das, was dir gut tut!“ ist ein häufig zu hörendes Motto in Therapien. I.d.R. versteht das der Betreffende so, dass mit dem `Guten´ Wohlbefinden gemeint ist. Wohlbefinden kann ich aber auch durch ein +fA (etwa durch einen Suchtstoff) erzeugen.

##### Rat für Patienten

Nimm Dich in Deiner Krankheit an und versuche etwas dagegen zu tun.   
Aber: kämpfe nicht gegen die Krankheit, denn sie hat meistens eine Funktion.  
Verstecke Dich nicht, schäme Dich nicht und hole Dir Hilfe zur rechten Zeit.   
Tabuisiere Deine Krankheit nicht, gehe aber auch nicht damit hausieren.   
Glaube daran, dass das Leben „drüben“ weiter geht, auch wenn Du hier stirbst.  
Versuche zu glauben, dass Gott stärker ist als alle negativen Kräfte.  
Wenn Dir Dein jetziger „Gott“ etwas unbedingt verbietet, dann suche Dir einen Gott, der Dir Freiheit gibt.  
Wenn Deine „Teufel“ so stark oder noch stärker sind als Dein jetziger Gott, dann suche Dir einen stärkeren Gott.   
Wenn Du mit Vater oder Mutter nicht klarkommst, nimm Dir Gott als Vater/ Mutter, der Dich immer lieben wird.  
Wenn Du das Gefühl hast, Du bist wenig wert, dann suche Dir einen Gott, der Dich zu sich emporhebt.   
Wenn Du dauernd schuldbeladen herum läufst, dann suche Dir einen gnädigen Gott, der Dir alles verzeiht, was Du bereust.   
Versuche Deine nächsten Angehörigen in den Heilungsprozess mit einzubeziehen bzw. durch den Therapeuten mit einzubeziehen lassen.

##### Zur Rolle von Therapeuten und Patienten

Hier nur Stichworte in Anlehnung an die Meditation `Orientierung und Freiheit´.[[1018]](#footnote-1017)  
Therapeut und Patient sollten versuchen,   
- authentisch zu sein, aber sie dürfen auch eine Rolle spielen,  
- sich und die Anderen zu akzeptieren und zu lieben, aber sie dürfen sie auch ablehnen,  
- nichts von sich und den Anderen zu fordern (kein Muss), aber sie dürfen auch fordern,  
- den Anderen zu verstehen, aber sie dürfen ihn auch missverstehen,  
- ihre und der Anderen Grenzen zu erkennen und zu respektieren - sie dürfen sich aber auch auspowern,  
- offen zu sein, aber sie dürfen auch zumachen,  
- die Probleme zu lösen, aber sie dürfen sie auch ungelöst liegenlassen oder gar vergrößern,  
- Erfolg in der Therapie zu haben, aber sie dürfen auch Misserfolg haben,  
- die Wahrheit zu sagen, aber sie dürfen auch lügen,  
- stark, klug und weise zu sein, aber sie dürfen auch schwach, dumm und unreif sein,  
- erwachsen zu sein, aber sie dürfen auch Kind, ja auch kindlich sein,  
- Angehörige in den Heilungsprozess mit einbeziehen,   
- Gott oder Spiritualität mit einzubeziehen, aber sie dürfen diese auch ausschließen usw.  
Anmerkung: das jeweils erstgenannte ist i.d.R. das Günstigere, seltener aber auch das Ungünstigere.   
Aber selbst wenn es das Günstigere ist, wird es zum Ungünstigeren, wenn es zum Muss wird.

##### Praktische Durchführung

• `Primäre Psychotherapie´ umfasst alles was für die Psyche des Patienten relevant ist - vorrangig alles, was ihm unbedingte Liebe, Würde und Freiheit vermittelt.   
Das bedeutet `+A-basierte´ Methodenvielfalt und **Entlastung, Unterstützung der Person (P)** durch Vermittlung unbedingter Zusagen Gottes/ der Liebe.[[1019]](#footnote-1018)  
- Z.B. durch entsprechende Meditationen, ähnlich den Anonymen Selbshilfegruppen.   
 (Für jedem Tag sehr gut ist Sarah Young: `Ich bin bei Dir´ s. Lit.. Weitere Meditationen siehe ungekürzte Fassung.)   
- Z.B. durch entsprechendes Verhalten des Helfers/ Therapeuten. Verbal und körperlich (siehe oben).  
  
**• Weitere Maßnahmen**:  
 a) Beispiele einer `primär fundierten Verhaltenstherapie´.  
Z.B. Depression: Übungen direkt gegen die Depression (gegen die depressiven Gedanken, Gefühle, Verhaltensweisen) - wie sie in der Fachliteratur ausgiebig beschrieben werden. (Deshalb gehe ich hier nicht weiter darauf ein.) Für noch wichtiger aber halte ich Übungen und Meditationen die man „pro Depression“ (besser: pro Traurigkeit“) nennen kann. Z.B. „Übe nicht nur stark und besser drauf zu sein, sondern übe noch mehr schwach sein zu dürfen und übe öfter zu weinen!"  
Z.B. Stotterer: Übe nicht nur das richtige Sprechen, sondern noch mehr das Stottern (Motto: `Ich darf das´.)  
Z.B. Psychose: Übe nicht nur weniger verrückt zu sein, sondern spiele absichtlich immer wieder mal den Verrückten usw.  
 b) Eine „primäre Psychotherapie" legt den Schwerpunkt auf die Erkennung ungünstiger - aber manchmal auch günstiger - Absolutheiten, aber nicht auf deren unbedingte Beseitigung - denn sie sind schon relativiert, wenn wir das positive Absolute mit ins Spiel bringen. (s.a. Beispiel in `Psychiatrie´ Abschnitt `Zwangsstörungen´.)

#### Ursächliche Therapien

„Alles ist erlaubt, aber nicht alles ist gut.“ (Paulus)

Hypothesen: Optimal sind ursächliche Therapien, diesymptomatische Therapien integrieren.   
Die ursächliche Theapie ist i.d.R. besser als die symptomatische.   
Allgemeines zu Lösungen siehe dort → [Lösungen](#_Lösungen).  
Für ursächliche Theapien gilt Ähnliches wie für erstrangige Lösungen.   
Die ursächliche Therapien haben das +A/ Liebe zur Grundlage.  
• Sie haben einen +absoluten Kern, der **erlöst.** [[1020]](#footnote-1019)  
• Relativ dazu sind ursächliche Therapien, die im Bemühen des Menschen liegen.   
Sie werden, so glaube ich, am ehesten Erfolg haben, wenn sie das o.g. positive Absolute zur Grundlage haben.

##### Der Geist als wichtigste therapeutische Kraft?

Ich gehe davon aus, dass die primären Gründe für seelische Krankheiten, wie auch für ihre Therapie, auf geistigem Gebiet zu suchen sind. An erster Stelle sollte deshalb der Versuch stehen, psychische Krankheiten auf geistig-psychologischer Ebene/ mit Liebe zu behandeln. Andere Maßnahmen (Medikamente usw.) sollten vor allem dann zum Einsatz kommen, wenn der Patient zu den erstrangigen Lösungen nicht in der Lage ist.   
Unsere Seele unterliegt biologischen und sozialen Einflüssen, die sehr stark sind. Aber am stärksten und vor allem am freiesten wählbar ist ein absoluter positiver, geistiger Einfluss - die Liebe (das +A/ Gott). Der Begriff `Liebe‘ wird allerdings in der offiziellen Literatur sehr selten verwendet (er ist wohl zu unwissenschaftlich) - dennoch sind sich die meisten Psychotherapeuten darin einig, dass das A und O für den Erfolg einer Psychotherapie Empathie, Sympathie, Vertrauen, Respekt, unbedingte Anerkennung usw. sind.

#### Symptomatische Therapie und Notlösungen

Notlösungen sind in der Regel zweitrangige Lösungen, die fremde Absolutheiten zur Grundlage haben.   
Sie sind ungünstiger und teurer als die eigentlichen Lösungen.  
Synonyme für Notlösungen: Ersatz-, Kompromiss-, Halb-, Schatten-, Schein-, Teillösung - oft eine Lösung auf eigene Kosten.   
**Jeder Abwehrmechanismus und jedes zweitrangige Verhalten kann als Notlösung dienen.**  
 Im Folgenden behandele ich aus Platzgründen nur einige wichtige.

###### Kontra symptomatische Therapie

Die Faulen werden geschlachtet, die Welt wird fleißig.  
Die Hässlichen werden geschlachtet, die Welt wird schön.  
Die Narren werden geschlachtet, die Welt wird weise.  
Die Kranken werden geschlachtet, die Welt wird gesund.  
Die Alten werden geschlachtet, die Welt wird jung.  
Die Traurigen werden geschlachtet, die Welt wird lustig.  
Die Feinde werden geschlachtet, die Welt wird freundlich.  
Die Bösen werden geschlachtet, die Welt wird gut.  
Erich Fried: Die Maßnahmen[[1021]](#footnote-1020)

Was nützt es, wenn ich nur Folgen beseitige, aber die Ursache bleibt. Die Ursache wird dann andere negative Folgen haben.   
Symptome werden heute zu schnell unterdrückt und bekämpft. Die psychischen Symptome haben jedoch oft eine Funktion. Wenn ich das Symptom wegtherapiere, dann auch dessen Funktion. Wenn die Person jedoch das Symptom oder dessen Funktion benötigt, entsteht ein Problem, das nicht hätte entstehen müssen.  
Das Symptom ist weg - alles scheint gut. Das zu Grunde liegende Problem aber bleibt ungelöst. Seine Lösung wird verschoben. Diese oberflächliche Lösung hat aber ihren Preis: Einmal genommene Medikamente etwa werden dann dauernd gegeben. Das Medikament hat den Blutdruck normalisiert, das Herzrasen beseitigt, die Stimmung wiederhergestellt usw. - alle sind zufrieden: der Patient, der Arzt, die Pharmafirmen.

R.D. Laing hat diese Gefahr deutlich formuliert: „Aber die Psychiatrie kann so leicht mit Hilfe einer (möglichst) unschädlichen Tortur eine Technik der Gehirnwäsche, der Induzierung eines angepassten Verhaltens sein. In den besten Kliniken, wo die Zwangsjacken verschwunden, die Türen unverriegelt und die Leukotomien längst aufgegeben sind, kann das alles ersetzt sein durch subtilere Lobotomien und Beruhigungsmittel, die die Gitter des Irrenhauses und die verriegelten Türen in den Patienten verlegen.“[[1022]](#footnote-1021) Ähnlich äußerte sich eine Patientin: „Der Arzt hat seinen Beruf an die Medikamente abgegeben, die verdienen für ihn das Geld. Und weil es viel Geld ist, mehr als man sich vorstellen kann, hat es auch den Arzt schon in der Macht. Das Ärztesystem als Ableger einer Drogenindustrie kommt unaufhaltsam herauf. Dann glaubt der Arzt nur noch, dass die Drogen bequem für ihn die Arbeit machen. In größeren Zusammenhängen gesehen, macht er dann nur die Arbeit für eine Industrie, die mit den Kranken als Heilungsbedürftigen gar nichts mehr zu tun haben will - im Gegenteil, je mehr Kranke, umso mehr Umsatz ...[[1023]](#footnote-1022) Symptombekämpfung hat den gleichen Grundgedanken wie die Rauschgiftsucht ... Die Pillen helfen dem Patienten aus seiner Trauer heraus. Der Patient wird locker. Dass er sich selbst regulieren kann und die Pille überflüssig ist, kann ihm dabei nicht aufgehen, denn sie stärkt das Zentrum, wo das geschieht, nicht, sie schwächt es!“[[1024]](#footnote-1023)

Das schließt nicht aus, dass man parallel dazu versucht, die Folgen zu mildern oder notfalls zu „reparieren“. Notlösungen aber sind für den Notfall da und nicht für den Normalfall. Sie sind fast immer teurer als eigentliche Lösungen.  
Typisch symptomatisch ist der *Kampf* gegen das Negative. Es ist üblich auszudrücken, dass man gegen Krankheiten und Leid kämpft. Nun sind Krankheiten Folgen von Ursachen und man sollte gegen die Ursachen „kämpfen“ und nicht gegen die Folgen. Sicher ist es oft schwierig zwischen Folgen und Ursachen zu unterscheiden, da Folgen wiederum Ursachen für anders Negatives sein können. Normalerweise weiß man, was jemand meint, wenn er sagt, er kämpfe gegen den Krieg, obwohl Krieg eine Folge und keine primäre Ursache ist. Er meint eigentlich, er kämpft gegen Kriegstreiber und entsprechende Ideologien. Oft führt aber eine unklare Unterscheidung zwischen Ursachen und Folgen zu Missverständnissen. Die Gefahr besteht darin, dass man sich mit der Beseitigung der Folgen zufrieden gibt und die Ursachen außer Acht lässt.  
Ein direkter „Kampf“ gegen das Negative, gegen die Symptome ist am ehesten im Notfall angezeigt, ansonsten rate ich dazu, zu versuchen, das Symptom zu akzeptieren, mit ihm mitzugehen, ja eventuell sogar zu übertreiben oder absichtlich zu erzeugen.[[1025]](#footnote-1024)  
  
Vergleiche und Beispiele:  
Es hat wenig Sinn, über seine wunden Füße zu klagen, wenn man die zu engen Schuhe nicht auszieht.  
Es hat wenig Sinn, über seine Impotenz zu klagen, wenn man seine Ehekonflikte nicht löst.  
Es hat wenig Sinn, über sein Übergewicht zu klagen, wenn man nicht bereit ist, weniger zu essen.  
Es hat wenig Sinn, über seine Depressionen zu klagen, wenn man sich weiter unterwirft.  
Es hat wenig Sinn, Gott um die Beseitigung der Symptome zu bitten, wenn man nicht die Ursachen beseitigt.[[1026]](#footnote-1025)  
Man tötet den Träger einer schlechten Botschaft, aber nicht ihre Verursacher.   
Man behält eine Krücke, auf der man weiter humpelt.   
Man fällt in eine Grube oder rennt gegen etwas an und holt sich Beulen, doch statt innezuhalten, setzen wir Sturzhelme auf und rennen weiter usw.  
Fernsehspot: Man sieht eine Frau mit Kopfschmerzen im Büro sitzen, die von einem netten Kollegen ein Schmerzmittel bekommt und fünf Minuten später wieder ganz fröhlich ihrer Arbeit nachgeht. Kein Rat, eventuell nach Hause zu gehen, Krankmachen tabu - Hauptsache: wieder funktionieren.  
Zukunftsvision: Gegen jedes Symptom gibt es ein Medikament. Krankheiten sind wie zu beseitigendes Unkraut. Das erinnert mich an ein Informationsblatt einer Chemiefirma, in dem uns mindestens monatlich anzuwendenden Unkrautvernichtungsmittel empfohlen werden, um ein perfekten Garten zu bekommen.

###### Pro symptomatische Therapie

**Bedenke: Man wird zuerst das Feuer löschen und dann den Brandstifter gefangen nehmen.**  
(Was nicht ausschließt, dass man, wenn möglich, versucht, den Brandstifter gefangen zu nehmen, bevor er überhaupt Feuer legt). D.h. als Sofortmaßnahme steht häufig die symptomatische Therapie im Vordergrund - langfristig ist aber die ursächliche wichtiger. Siehe auch Jesus, der erst heilt und danach sagt: „Sündige nicht mehr!“. Ähnlich:. Jesus heilte auch unter Zuhilfenahme von Materie - etwa als er einen Blinden mit seinem Speichel behandelte - und nicht durch einen geistlichen Zuspruch - allerdings aus einer entsprechenden Haltung.  
Kann eine symptomatische Therapie auch erstrangig sein? Eine symptomatische Therapie ist dann erstrangig, wenn sie in das positive Absolute (+A) integriert ist. Deshalb: Verachte nicht relative, symptomatische Hilfen. Gott macht nicht alles selbst. Gott hilft auch durch Mitmenschen.  
  
Hinweis: Im Folgenden verwende ich `symptomatische Therapie´ (eine Lösung die vom Therapeuten ausgeht) und `Notlösung´ (eine Lösung die meist vom Patienten ausgeht) analog.

##### A) Notlösung auf Kosten anderer Menschen

Sie ist wie auch die anderen Notlösungen eine unvollständige, ersatzhafte Lösung.  
Menschen, die die Notlösung A bevorzugen, wälzen ihre Probleme auf andere ab und werden dadurch selber nicht krank, sondern machen die anderen krank. Deshalb müssen sie auch nicht zum Psychiater. Sie neigen zum Egoismus, Selbstherrlichkeit und dazu, ihre Belange aggressiv durchzusetzen. Sie zahlen zwar meist auch einen hohen Preis dafür (z.B. Einsamkeit, mangelnde Liebe, abgestumpfte oder ersatzhafte Gefühle usw.) - doch das soll uns in unserem Zusammenhang nicht weiter interessieren. Das eigentliche, „gesunde” Selbst braucht anderen nichts wegzunehmen. Es hat selber genug.

##### B) Notlösung auf eigene Kosten durch Krankheit

|  |
| --- |
| Ich stelle ich mich tot, um zu überleben. (Ein Patient) |

Das ist die für unsere Fragen interessanteste Notlösung. Sie ist, wie gesagt, eine Art Ersatz-, Not-, Kompromiss-, Halb-, Schatten-, Schein-, Teillösung - eine Lösung auf eigene Kosten, nämlich auf Kosten der Gesundheit.   
Man beachte den Doppelcharakter dieser Lösung: Einerseits wird der o.g. Grundkonflikt zwischen den dominierenden fremden Absolutheiten und dem Selbst teilweise gelöst oder zumindest abgeschwächt, andererseits zahlt derjenige einen hohen Preis (Krankheit) dafür. Die psychogenen Krankheiten haben so wichtige Funktionen (!), ohne die ihre Penetranz und Chronizität nicht zu verstehen ist.[[1027]](#footnote-1026)  
I.d.R. hat der Betreffende zuvor längere Zeit von der „Substanz“, von seinem Selbst, gelebt, ohne dass ihm das bewusst war, denn durch das von den +fA erzeugte Hyperwohlbefinden ist die Person gedopt und spürt nicht, ab wann sie von der Substanz lebt!. Reicht das nicht, um kompensiert zu bleiben, wird der Betreffende manifest krank.

Der weitere Mechanismus der Notlösung über Krankheit ist folgender:  
Zunächst ist festzuhalten, dass diese Vorgänge unbewusst laufen. Da der Betroffene keine andere Lösung im Kopf oder Herzen hat (und die Notlösung A innerlich nicht akzeptiert), hilft sich das Unbewusste selbst - es „macht” den Menschen krank. Wie passiert das?  
Die Ausgangssituation war ja die, dass der Betreffende die, meist von den Eltern stammenden, Anforderungen nicht mehr zu erfüllen vermag und gleichzeitig keinen anderen Ausweg sieht oder wagt. Er ist überfordert und wird in der Not krank. Er hat damit zwar nicht die Anforderungen beseitigt, sich aber vor weiteren Überforderungen und Verfremdung geschützt und sich ein unbewusstes (!) Alibi geschaffen, das ihn sein Gesicht wahren lässt - das sein Ich vor dem Untergang rettet. Gleichzeitig „opfert“ er aber auch einen Teil seines Ichs (Gesundheit), um diesen Schutz aufrecht erhalten zu können. Es ist eine harte, selbstzerstörerische Lösung, aber sie funktioniert. Sie scheint mir ähnlich wie eine (frühere?) arabische Lösung des Diebstahls: Dem Dieb wird einfach die Hand abgehackt. Hier nur mit dem Unterschied, dass der seelisch Kranke sich selber die „Hand” abhackt. Er kann dadurch die unbedingten Anforderungen abschwächen, relativieren und eine gewisse Stabilität, Sicherheit und Schutz gewinnen. Er schwächt so die ihn tyrannisierenden Ideale\* und Tabus\*, aber auch sich. Er hat Luft und Zeit gewonnen. Er hat halb gewonnen, aber auch halb verloren. Er ist mit den unbewussten Götzen im Patt. Er hat sie abgewehrt, sie aber beherrschen ihn noch. Er hat nicht gewagt, sie vom Thron zu stürzen und das von Gott ohne Vorbedingungen geliebte Ich-Selbst in den Mittelpunkt zu setzen und sein Selbstbestimmungsrecht in Anspruch zu nehmen. Die (Teil-)Opferung des Selbst ist die logische Folge der Setzung eines Fremden über das Selbst. (Siehe auch „[Opferdynamik](#_Es_zum_P)“ und `[Abwehrmittel](#_Womit_wird_abgewehrt?)´).  
Die innere Formel lautet: An sich müsste ich die Anforderungen unbedingt erfüllen, weil ich aber krank bin, kann ich das nicht. Der Betreffende wagt nicht zu sagen: Ich will das nicht! Ich will das, was ich will! (M.E. noch stärker: „Ich will, was Gott will, denn Gott will das Beste für mich und hat die größte Übersicht über mein Leben.“)

SCHUTZ durch K *R* A N K H E I T

**Das MUSS, das UNBEDINGTE; VORBEDINGTE,**

**FREMD-SELBST, falsches ABSOLUTES**

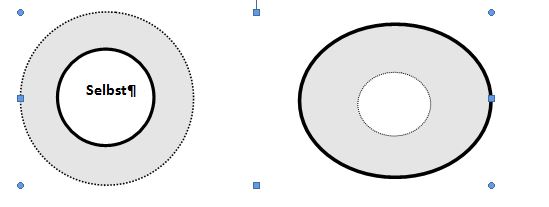
**Du musst unbedingt) | Du darfst auf keinen Fall**

Ich muss das   
unbedingt erfüllen

Ich muss das   
unbedingt abwehren

Die seelische Krankheit schützt das Ich vor weiterer Überforderung. Die Person hat jetzt ein unbewusstes Alibi, um sich den falschen Unbedingtheiten zu entziehen:   
„Weil ich krank bin, kann ich dies oder das Muss nicht mehr erfüllen“- lautet das Alibi. Die Person wagt oder kann nicht sagen: „Ich muss nichts tun“ oder: „Ich bin doch wichtiger als die Sachen und Leistungen.“  
Die Krankheit schützt sowohl vor dem +fA als vor dem −fA.  
Sie schützt aber auch die fA, das Krankmachende, selbst, denn sie gewährleistet auch deren Weiterbestehen.

Der Betroffene holt sich indirekt über die Krankheit, was er sich direkt nicht zu nehmen wagt.  
Man kann auch sagen: Der Betroffene sieht sich, meist in der Kindheit, einem Leben gegenüber, das ihm zu gefährlich, feindlich oder überfordernd scheint. Um dem zu entgehen, tritt unbewusst eine Art Totstellmechanismus ein, der unterschiedlich ausgeprägt ist und von leichteren bis schwersten psychischen Krankheiten, wie Autismus und Psychosen, reichen kann. Um den großen Tod, den Tod dessen, was man für das Selbst hält, nicht zu sterben, stirbt man in der Not den kleinen Tod - man wird krank. Die seelische Krankheit ist so das kleinere Übel. Als größeres Übel erscheint dem Betreffenden der Verlust des Fremd-Selbst, das er aber für sein eigentliches Selbst hält. Aus seiner subjektiven Sicht hat er Recht. Er hat sein eigenes Selbst nie kennen gelernt, wie kann er dann glauben, dass es unzerstörbar ist. So stirbt er lieber ein Stück, um überhaupt zu überleben. Da man nicht leben kann (oder es nicht wagt), überlebt man nur, vegetiert dahin und funktioniert nur noch. „Lieber krank als... (etwa: nutzlos, erfolglos, böse usw.)” lautet der unbewusste, tief verinnerlichte Leitsatz. Was das ist, das man nicht opfern möchte, ist individuell unterschiedlich. Es kann alles verabsolutierte Relative (Irdische) sein. Durch die Krankheit bleibt die Person im seelischen Gleichgewicht: Folgt der Strafe des fremden Absoluten, weil seine Forderungen nicht erfüllt wurden, die Sühne durch den Patienten (hier in Form von Krankheit), dann ist wieder alles gut und der Betreffende fühlt sich besser. Wagt die Person aber, sich der Strafe zu widersetzen, kommt sie ins Ungleichgewicht, fühlt sich schuldig und schlecht oder wird noch kränker. Wir stehen also vor der paradoxen Situation, dass wir uns in den alten Abläufen, auch wenn sie uns krank machen, sicher und „wohl“ fühlen, während der befreiende Weg zunächst negative Gefühle und Symptome (!) auslösen kann.[[1028]](#footnote-1027) Die Person (P) denkt etwa: „Nun habe ich den Preis bezahlt, nun habe ich Ruhe.“ Irrtum! Das Problem bleibt primär ungelöst und ein Preis, dieser oder anderer, muss weiter gezahlt werden. (z.B. Weiter Medikamente nehmen, die an sich nicht nötig wären usw.)



|  |
| --- |
| Diese Abbildung zeigt eine andere Notlösung auf eigene Kosten (z.B. Autismus):  Das linke Symbolbild zeigt ein geschütztes Selbst, das nach außen hin offen und sensibel sein kann. Das rechte Symbolbild zeigt ein schwaches, angreifbares Selbst, das sich dadurch schützt, dass es sich zur Außenwelt hin abschotten muss und dadurch einen hohen Preis bezahlt. |

Es ist klar: Solange der Grundkonflikt nicht in der Tiefe gelöst ist - nämlich anstelle der fremden unbedingten Ideale das Selbst in den Mittelpunkt des eigenen Lebens zu setzen, solange ist derjenige gefährdet, wieder krank zu werden bzw. krank zu bleiben. Das Problem schmort weiter und bleibt verdeckt (latent) bestehen, bis eine tiefere Lösung gefunden und gewagt wurde.  
Sicher ist dieses Wagen eigenen Lebens und eigener Identität unser aller Problem, doch haben viele Menschen das Glück, dass sich ihnen auf diesem Weg weniger Widerstände entgegenstellen als anderen. Man kann es sich deshalb auch nicht als Verdienst anrechnen, gesund zu sein und ebenso nicht als Versagen, krank geworden zu sein. Es ist klug, immer wieder die eigentliche Lösung zu versuchen - sie bietet m.E. die beste Grundlage für seelische Gesundheit, aber keine absolute Garantie.  
Versucht man die Rolle seelischer Krankheit zusammenzufassen, so könnte man formulieren:  
Seelische Krankheiten sind Ausdruck von Kompromissbildungen zwischen unbedingten verinnerlichten Fremdanforderungen und vitalen eigenen Interessen, also zwischen den Fremd-Selbsts und dem Selbst. Sie sind Folge von unbewussten Konfliktlösungen auf eigene Kosten - also auf Kosten der Gesundheit. Sie sind teure Notlösungen, um das Ich vor dem Untergang zu schützen; Alibis, damit das Ich die Achtung vor sich selbst nicht verliert. Sie sind halb Opferung des Ichs und halb Schutz des Ichs, halb Fremdzerstörung und halb Selbstzerstörung, halb Unterwerfung unter die „Götzen” und halb Rebellion gegen sie, halb Sich-ihnen-Fügen und halb Sich-an-ihnen-Rächen, halb Anpassung an sie und halb Trotz. Sie sind Waffen, mit denen sich der Mensch sowohl selber Wunden zufügt als auch verteidigt; Ausdruck eines Kampfes, der zum kleinen Teil gewonnen, noch mehr aber verloren ist - Patt, wo keiner ganz matt, aber alle halb matt sind und keine neuen, entscheidenden Züge gesehen oder gewagt werden; Ausdruck Goldener-Käfig- oder Krücken-o.ä. Zwiespalt-Situationen, in denen man trotz riesiger Nachteile nicht wagt, auf die entsprechenden Vorteile zu verzichten, weil man Angst hat, sonst zugrunde zu gehen. Sie sind Ausdruck mangelnder Selbstliebe und missverstandener bzw. falscher Fremdliebe (von Personen oder sonst etwas Irdischem); Ausdruck einer, wenn meist auch nur unbewussten Missachtung des eigenen Ich und der permanenten Versuche, dem Ich über irgendwelche Leistungen Wert und Sinn zu verschaffen. Sie sind Ausdruck eines relativen Lebens. Die Krankheit, wie auch die dahinterstehenden Fremd-Absolutheiten, sind zum Teil Freund, mehr aber noch zum Feind geworden. Der Patient ist teils frei, mehr aber noch Gefangener und Feind seiner selbst. Die Person befindet sich in einer Art Dauerkrise, in der sie unter Entscheidungsdruck steht, ein neues Absolutes zu suchen.  
 Die seelischen Krankheiten nehmen unterschiedliche Formen und Verläufe an. Diese werden im Wesentlichen von den zugrundeliegenden Komplexen bestimmt. Warum in entsprechenden Situationen bzw. Konstellationen diese oder jene Krankheit entsteht, habe ich a.a.O. erörtert. Immer aber hat die neu entstandene Krankheit ein Stück Eigenleben und Eigengesetzlichkeit erlangt und erfüllt bestimmte Funktionen (Abwehr, Gleichgewicht, Schuldausgleich, sogar Sinn usw.). Deshalb verschwindet die Krankheit nicht sofort, wenn die zugrunde liegenden Konflikte gelöst sind und deshalb ist es auch problematisch, Krankheit möglichst sofort beseitigen zu wollen.  
Welchen Aspekt wir auch in den Vordergrund rücken - immer bleibt der Betreffende in der Tiefe so oder so von den fremden Absolutheiten abhängig und es bleiben diese lebensbestimmend. Erst wenn diese tiefere Abhängigkeit überwunden wurde, eher prinzipiell als permanent, wenn der Mensch es wagt, für sein Leben ein geliebtes, wertvolles, freies, unverwechselbares und irgendwo auch absolutes Selbst (in Gott) anzunehmen, werden Notlösungen über die seelische Krankheit nur im Notfall nötig sein.  
  
Wir stehen immer wieder vor Entscheidungen wie   
„Lieber krank und gut als gesund und böse.” „Lieber sterbe ich, als dass ich die fA sterben lasse”.   
„Besser krank als... (z.B. erfolglos, dick, aggressiv, böse, undankbar, unbeliebt usw.)“  
„Ich opfere meine Gesundheit für ...” „Lieber von der Substanz leben und krank werden als meine Angehörigen zu enttäuschen/ als arbeitslos zu werden/ als von Sozialhilfe zu leben/ als Andere zu belasten/ als die Leere auszuhalten, die entstehen könnte, wenn ich weniger tue/ als jemanden wehzutun usw. Die Reihe ist endlos.   
Oder aus der Sicht der fA:  
„Nur die Krankheit entschuldigt dich“, bzw. „Nur, wenn du dein Selbst gibst, lasse ich dich in Ruhe“.  
    Es gibt immer etwas, das wir mehr fürchten können als den Verlust unseres Selbst oder als die Krankheit: Den Verlust des geliebten +fA, bzw. das Eintreffen des gefürchteten −fA oder die absolute Leere (0fA).  
Krankheit kann so die Funktion aller möglichen +Aspekte (Abwehr, Gleichgewicht, Schuldausgleich, sogar Sinn usw.) ersatzweise übernehmen, wo diese fehlen oder, öfter, nicht gewagt werden. Es ist deshalb, wie oft gesagt, problematisch, Krankheit um jeden Preis beseitigen zu wollen - vor allem, wenn eine eigentliche Lösung nicht in Sicht ist. So werden häufig an sich leichte, eigentlichere Lösungen für äußerst schwer gehalten und an sich sehr ungünstige und teure Lösungen werden den objektiv leichteren vorgezogen.  
(s.a. Kap. Abwehr und Widerstand/ System- und Beziehungsstörungen)

##### C) Notlösung mit mehr alten oder neuen Verabsolutierungen

|  |
| --- |
| Ich habe Angst, mein Leben zu leben. Ich habe noch mehr Angst, meinen Tod zu sterben. Also lebe ich ein anderes Leben und sterbe einen fremden Tod. |

• Wir sind davon ausgegangen, dass ein gehemmtes, unfreies Ich verschiedene Wege gehen kann, um sich vor dem völligen Untergang zu retten. Eine dritte, neben den beiden zuvor genannten Notlösungen stellt die Möglichkeit dar, sein Selbst wie in der Kindheit statt über die Eltern jetzt über andere Personen, Sachen oder Ideen oder über das eigene Ego zu definieren. Wieder identifiziert sich der Betreffende nicht mit seinem Selbst, sondern mit etwas Fremdem oder Relativem. Das alte Fremd-Selbst/Absolute wird so, meist unbewusst, durch ein oder mehrere neue Fremd-Selbsts/ Absoluta ausgewechselt.  
• Aber wie beim Rauschgiftsüchtigen kann der Betreffende auch auf alte fA zurückgreifen - dann muss er jedoch die `Dosis´ erhöhen.  
  
Um welche fA handelt es sich meistens?

###### 1. Menschen als Ideale\*

(Z.T. Wiederholung vom Abschnitt `[Personale System- und Beziehungsstörungen](#_Personale_System-_und) im Verlauf´).  
Der typische Verlauf ist folgender: Ein Kind identifiziert sich mit seinen Eltern und deren Idealen\* oder kämpft später gegen sie. In beiden Fällen bleibt es von ihnen (seelisch) abhängig. Wenn es dieses Grundproblem nicht auf eine der o.g. Weisen löst oder teillöst, ist eine weitere Möglichkeit, nun andere Personen ins eigene Zentrum zu lassen und sich von ihnen abhängig zu machen. Diese anderen Personen sind in der Regel Partner oder Idole, die vergötzt werden und mit denen man sich identifiziert. Häufig sind es Betroffene, die so früh wie möglich das Elternhaus verlassen und sich schnell binden oder sie bleiben - gegenteilig zu diesen - möglichst lange im „Hotel Mama“. Sie können schwer alleine sein. Ihr eigenes Selbst gibt ihnen zu wenig Halt. Dabei wird unbewusst ein Partner/-in bevorzugt, der das gibt, was man selber nicht hat und glaubt, unbedingt haben zu müssen oder ein Gleicher, der einen nicht infrage stellt. Die Abhängigkeit von solchen Partnern kann einseitig sein, sie ist aber häufiger zweiseitig. Mit anderen Worten (am Beispiel einer Paarbeziehung): Der Mann (oder Anteile von ihm) ist im Zentrum der Frau und die Frau ist im Zentrum des Mannes; Der Mann bestimmt an zentralen Stellen seine Frau und sie ihn. Er ist an zentralen Stellen von ihr und sie von ihm abhängig. Er bildet ein Teil des Selbst von ihr und umgekehrt. Genauer: Er bildet ein Fremd-Selbst in ihr und sie wird Fremd-selbst in ihm. Er hat, zumindest in bestimmten Bereichen, absolute Bedeutung für sie und umgekehrt. Er ist ihr Ideal, dem sie sich unterwirft und sie das seine. Er hat Macht über sie und sie über ihn. Er hat sie in der Hand und sie ihn. Er kann (und wird) sie (meist unbewusst) manipulieren und sie ihn. Er sitzt in ihrem goldenen Käfig und sie in dem seinen usw. usf. Nochmals sei daraufhin gewiesen, dass dies ein- aber auch beidseitig, fast völlig oder auch nur in bestimmten Punkten sein kann. (Es müsste dann z.B. heißen: Für ihn hat ihre Schönheit absoluten Wert und er macht sich davon abhängig und sie sich vielleicht von seiner Dominanz). Schließlich ist auch die Darstellung der Beziehung zwischen zwei Partnern nur ein Beispiel - die unbewussten Abhängigkeiten können zu anderen Personen ebenso sein. Nur die Themen der Abhängigkeit variieren dann.  
Logischerweise gibt es zwischen den Abhängigkeiten der Eltern und dem späteren Partner enorm viel Parallelen - ja es müssen geradezu dieselben Grundmuster ablaufen, wenn der Betreffende die Probleme nicht hat lösen können. D.h., wenn er sich etwa von seinen Eltern (gegen sein eigenes Inneres) diese oder jene Lebensregel vorschreiben ließ, wird er sich das von seinem Partner auch gefallen lassen, vielleicht sogar verlangen, weil er keine eigene Position dazu hat.  
Es ist leicht zu sehen, dass eine entsprechende Partnerschaft zunächst wie die Rettung aussieht (und beide Partner fahren oft regelrecht aufeinander ab) - dass aber die Krise schon vorprogrammiert ist. Noch ist der andere der Traummann bzw. die Traumfrau. Noch fühlt man sich in der gegenseitigen Abhängigkeit wohl. Noch bekommt man vom anderen das, was man aus sich nicht hat oder sich nicht traut zu nehmen. Noch ist der andere der, ohne den man im wahrsten Sinn des Wortes nicht leben kann. Man merkt nicht, dass man nicht „rund” läuft und wie ein kleiner Fehler das ganze Getriebe zum Krachen bringen könnte. Noch läuft man gemeinsam wie der Blinde und der Taube Hand in Hand durch den dunklen Wald der Welt, glücklich, dass der andere den Weg sieht, weil man selber nicht genug sieht und glücklich auch der andere, dass er jemand hat, der hören kann, weil er selber nicht hört - und sie merken nicht, dass sie so zu schwach bleiben, dass sie, gehen sie auseinander, alleine untergehen, dass sie, je länger sie voneinander abhängig sind, immer seltener aus Glück sondern immer mehr aus Not und Angst zusammen bleiben. Sie sehen nicht, dass es sinnvoll ist, schon jetzt, wenn es noch läuft, ihr Selbst zu wagen. Nein, noch sind sie (wir) glücklich, denn wir sind doch erst dem einen Gefängnis (Elternhaus etc.) entkommen, endlich haben wir die lang ersehnte Freiheit, endlich einen Retter, eine Fee, der/die uns erlöst - und wir sehen und wollen auch nicht sehen, dass auch diese Freiheit nur geborgt und nur halb ist und dass diese Retter und Engel auch nur Menschen sind - meist selber schwach, in Not sich an uns ebenso anklammernd wie wir an sie, selber uns brauchend wie wir sie, selber uns zunehmend aufbrauchend und aussaugend wie wir sie.  
Und jetzt wiederholt sich meist dieselbe Krise, dasselbe Drama wie in der Kindheit, nur gespielt mit anderen Personen - statt Mutter jetzt Frau oder Tochter, statt Vater jetzt Mann oder Chef oder Sohn, statt Schwester jetzt Freundin oder wie die Rollenverteilung auch sein mag oder wie das auch heißen mag, von dem wir uns jetzt abhängig machen, um nur unser eigenes immer noch schwaches Ich nicht ansehen zu müssen. Immer wieder werden wir auf uns zurückgeworfen, bis wir die Lösung begreifen.  
Um es kurz zu machen: Dieses Drama geht aus wie das frühere. Was vorher Stütze war wird jetzt Last, was vorher Heim war wird jetzt Gefängnis, was Band war wird Kette, was man dem anderen vorher gerne gab, weil er es dringend brauchte, verweigert man jetzt, macht es zur Waffe und erpresst damit. Der/die vorher Geliebte wird zum Feind, was Liebe schien, wird Hass. Man hat es allerdings jetzt leichter, auseinander zu gehen, man trennt sich, lässt sich scheiden und man glaubt, wie ein Buchtitel lautet, „Beim nächsten Mann (Frau) wird alles ganz anders“. Das Tragische ist: Viele (nicht alle!) dieser Trennungen, ebenso wie viele dieser seelischen Krankheiten wären gar nicht nötig gewesen, wenn - ja wenn...  
So aber wird das Tragische fortgesetzt, indem sich viele der Betroffenen eine Menge Schuldgefühle und Minderwertigkeitskomplexe machen und damit ihr Selbst noch weiter unterminieren, statt es zu lieben und zu stärken. Die Personen, von denen man sich abhängig macht, können wechseln, ja man kann auch versuchen, sein Selbst in der Masse der Menschen zu verlieren - es funktioniert nicht auf Dauer. Immer wieder steht es auf, geschunden, gedemütigt und verleugnet wie ein abgewrackter Verwandter, dessen man sich schämt, obwohl es in Wirklichkeit unser Eigenstes ist.[[1029]](#footnote-1028)  
Vielleicht machen sie aber noch einen Umweg über eine letzte Spielart der Selbstverfremdung und Selbstverleugnung, in dem Sie sich jetzt nicht Personen sondern Sachen oder Ideen unterwerfen.

###### 2. Notlösungen über Verabsolutierung von Sachen oder Ideen

Das unerlöste Selbst irrt weiter ruhelos umher. Es hat weder in seinen Eltern noch in Partnern oder anderen Personen eine innere Heimat, inneren Frieden, ausreichend Halt, Bestätigung und Freiheit - also sich selbst gefunden. Das Selbst, das uns hier vor allem interessiert, das krank wurde, neigt, wie gesagt, auch nicht dazu, egoistisch oder aggressiv seine Probleme zu lösen.[[1030]](#footnote-1029) Es kann sich aber noch auf einem weiteren Weg behelfsmäßig stabilisieren, der vielleicht die häufigste aller Notlösungen ist: indem es relative Sachen oder Ideen zu seinem Zentrum, zu seinem Lebenssinn macht. Auch hier gibt es viele Kombinationen mit anderen Lösungen, die mehr oder weniger mitschwingen.   
Wie man sein Herz an die unterschiedlichsten Sachen dieser Welt hängen kann, hoffend, dass man diesmal endlich sein Glück gefunden hätte, kennt wohl jeder. Und jeder kennt wohl auch die Enttäuschung, dass das schließlich Erreichte doch nicht sättigt und nicht den inneren Frieden und das Glück bringt. Wir machen uns abhängig davon, ob wir dieses oder jenes bekommen oder erreichen. Das Haben oder der Erfolg bestimmen dann unser Sein. Wir brauchen uns eigentlich nicht zu wundern, wenn wir Minderwertigkeitskomplexe haben, wenn wir uns so demütigen und Besitz, Erfolg, Arbeit oder sonst etwas höher achten als unser Selbst. Aber wir haben kein anderes Mittel genannt bekommen und sehen selber keinen anderen Weg. Also häufen wir unser Geld oder sonst etwas an, statt zu leben. Ich habe noch keinen Millionär getroffen, der sein Wort gehalten hätte, wenn er die Million erst einmal hätte, dann würde er sich ein schönes Leben machen. Nein, er hat noch mehr Hunger bekommen auf die nächste und dann die übernächste Million. Er und auch wir „expandieren” und wir expandieren umso mehr, je leerer unser Ich ist. Eine Erfindung des Teufels, wie man früher sagte - ein Teufelskreis: Je mehr man an Sachen in das Selbst stopft, desto ärmer wird es.  
Ebenso, nur wieder unter anderen Namen und irgendwie am raffiniertesten, verhält es sich, wenn die Menschen glauben, irgendeine Ideologie könnte ihr Selbst ersetzen. Ich gebe zu, lieber Leser, nun bekomme ich einige Schwierigkeiten. Die Fragwürdigkeiten verschiedener Ideologien sind schwieriger nachzuweisen als die der besagten Millionen. Ich meine auch nicht, dass Geld oder bestimmte Weltanschauungen schlecht seien. Alle Dinge und alle Ideen sollten aber dem Menschen dienen und nicht der Mensch ihnen. D.h. der Mensch sollte nicht von ihnen abhängig sein. Dies verletzt seine eigentliche Würde, schmälert seine Freiheit und macht ihn krank.  
Alle Weltanschauungen, wie auch alle Psychotherapien, sollten, bevor man sie verinnerlicht, darauf überprüft werden, ob sie Freiheit, Wert und Würde, Einmaligkeit und Selbstbestimmungsrecht des Menschen wahren und fördern oder nicht, was nichts anderes heißt, ob das Selbst selbst sein kann oder nicht. Eines der wichtigsten Kriterien, dies zu entscheiden, scheint mir die Antwort auf die Frage zu sein, ob sich der Mensch in diesen Ideologien ohne Vorbedingungen akzeptieren und wohl fühlen darf oder ob solche Vorbedingungen, wenn auch versteckt (!), existieren. Das Motto, das in diesen Fällen zugrunde liegt, lautet: „Erst wenn Du dies oder das gemacht hast oder geworden bist, dann hast Du Wert und Würde.” Und, quasi in Klammern, kann man hinzufügen: „und wenn Du das eben nicht erfüllst, dann kannst Du das für Dich nicht beanspruchen, dann gehörst Du zur Kategorie 2. Klasse.” Leider haben die meisten Weltanschauungen, z.T. auch Religionen solche Pferdefüße eingebaut. Dabei sind sie nicht etwa insgesamt schlecht, nein - aber sie geben gerade in der allerwichtigsten, existenziellen Frage keine oder eine falsche oder zumindest eine zwiespältige Antwort. Und die Antwort lautet: „Erst musst Du... dann bist Du.” Der Mensch aber möchte um seinetwillen geliebt werden. Er möchte ursprünglich erst er selbst sein und dann etwas tun. Aber wir sind durch verschiedene Ideologien dressiert worden. Wir sind verunsichert: „Dürfen wir uns tatsächlich schon jetzt wohl und wert fühlen, ohne irgend etwas geleistet zu haben?” „Dürfen wir als Erstes sein? Immer? In jedem Fall? Bloß so? Nur durch unser Dasein? Müssen wir aber nicht doch erst, wenigstens...?” Selbst, wenn wir bis jetzt mit Zaudern und Zögern noch ja gesagt haben, fallen wir nicht dann spätestens um, wenn es heißt: „Nun gut, wenn Du auch noch nichts geleistet hast, dann magst Du genügend Existenzberechtigung haben - nicht aber, wenn Du Schlechtes oder gar Böses getan hast. Dann darfst Du nicht... Dann musst Du erst...” Wie lässt der große Humanist Goethe seinen Helden Faust an entscheidender Stelle sagen: „Nur der verdient sich Freiheit wie das Leben, der täglich sie erringen muss!” Muss ich also doch mein Selbst erst verdienen? Sogar die Sprache des Humanismus als sicher einer der besten Weltanschauungen scheint den Menschen in der Tiefe seiner Existenz nicht genug zu bestätigen. Beim Humanismus muss ich letztlich human und nützlich sein, im Materialismus muss ich an das Primat der Materie glauben, im Idealismus an das der Ideen, im Sozialismus muss ich sozial sein, im Kapitalismus effektiv usw. [[1031]](#footnote-1030) Überall finde ich mich zwar ein Stück wieder, doch nirgendwo ganz. All diesen „Ismen” fehlt das Wichtigste. Es mag wenig klingen, wenn vielleicht nur dieses Eine fehlt. Doch als das jeweils Wichtigste, Absolute, Zentrale wirkt es bis in den letzten Winkel der Person und ihres Alltags. Je nachdem, was es ist, kann es - wie eine Besatzungsmacht - alle wesentlichen Lebensregeln bestimmen. Selbstverständlich wirken fanatische Ideologien hundert Mal schlimmer als die genannten Beispiele.  
Wo aber kann sich mein Selbst ausruhen, ohne gleich an Schilder zu stoßen auf denen in großen, schwarzen Lettern steht: ERST MUSST DU...?   
Und suche ich bei mir selber? Mein Gewissen? Ist das die letzte Instanz? Instanz ja - aber das letzte Befreiende und Befriedigende ist es für mich persönlich nicht. Mich hat mein Gewissen immer mehr geplagt und gequält als aufgerichtet. Sicher, es hat mir auch manchen guten Rat gegeben und ich möchte auch nicht ohne es leben. Aber als mein Gott? Als mein Lebenssinn? Nein! Als mein Diener oder Berater? Ja! Und doch, gibt es ihn nicht, jenen Geist, den viele von uns suchen? Ist es nicht genau jener Geist, den wir, wenigstens in Ansätzen, versuchen, unseren Kindern oder anderen geliebten Personen entgegenzubringen, wo wir erst sagen: „Ich lieb dich so wie du bist. Schon jetzt bist Du gut genug, ohne dass Du irgendetwas getan hast. Nur Dein bloßes Dasein ist Grund. Und selbst, wenn Du Falsches, Schlimmes getan hast, am allerwichtigsten bist Du. Wenn Du Millionär oder Bundeskanzler oder Mutter Theresa wirst, erfreue Dich daran - Du bist dadurch aber nicht liebenswerter; Und wenn Du gestohlen, gehurt und gesoffen hast, so bist Du dennoch mein geliebter Sohn oder Tochter. Und wenn ich Dir rate, nicht mehr zu huren und zu saufen, dann nicht deshalb, weil Du dann wertvoller und liebenswerter würdest, sondern weil Du dann selbst mehr vom Leben hast.”   
Wäre das nicht ein guter Geist, in dem man sich wiederfinden könnte? Der einen in allen Lebenslagen bestätigt und nicht nur in bestimmten? Ich persönlich haben ihn am vollkommensten in der Person des Jesus wiedergefunden, der m.E. so zu den Menschen gesprochen hat. Aber das ist eine sehr persönliche Aussage. Und der sogenannte Heilige Geist, wie man ihn ja auch nennt, weht sicher nicht nur in der Bibel, dort aber wohl am stärksten und lebendigsten.

##### D) Notlösung durch Gegenbesetzung oder weniger Verabsolutierungen

1. Notlösung durch Gegenbesetzung siehe `[Abwehr durch „Gegenbesetzungen](#_Abwehr_und_Gegenbesetzungen)´.

2. Notlösung durch weniger Verabsolutierungen: Diese Notlösung besteht in dem Versuch, die Zahl der Fehlverabsolutierungen (fA) (der „Ich-muss-unbedingt") zu reduzieren, *ohne die Fehlverabsolutierungen selbst infrage zu stellen*. Das heißt meistens: Man reduziert die Anforderungen etwa nach dem Motto: „Ich organisiere die Sachen anders. Ich mache weniger, trete kürzer." Das ist nicht falsch, bringt aber oft nur vorübergehende Entlastung, wenn die „Sachen" weniger werden, die Sachzwänge aber bleiben. Der Betreffende übersieht in der Regel seine nach wie vor bestehende Gefährdung, wenn er sich nicht prinzipiell von seinen unbedingten Muss befreien (lassen) will. Warum? Auch ein einziges fA kann uns fertig machen, wenn wir es nicht erfüllen können, aber es erfüllen müssen. Und selbst, wenn wir es wieder erfüllen, werden wir uns bald uns wieder weitere Anforderungen aufladen (oder aufladen lassen), denn sie sind zum Sinn unseres Lebens geworden, zur inneren Droge, auf die wir nicht verzichten können.

3. Eine ähnliche Notlösung besteht darin, dass man eine relativistische oder nihilistische Einstellung einnimmt.

##### E) Notlösung mit Psychopharmaka

„Ein Psychopharmakon [ist ein]… Medikament, das auf die Psyche des Menschen symptomatisch einwirkt… Hierbei kommt es oftmals zu einer Phasenverkürzung, **nicht jedoch zur Heilung** chronischer psychischer Erkrankungen.“[[1032]](#footnote-1031)  
Leitgedanke: „Gebrauche sie wie Krücken usw. Wenn die eigene Kraft nicht ausreicht, nimm´ sie, dann werden sie dir helfen, wenn du sie aber nimmst, obwohl du aus eigener Kraft laufen kannst, werden sie dir schaden.“

Pro Psychopharmaka

Die Psychopharmaka haben dieselben Vorteile wie andere symptomatische Therapien, wie ich sie schon beschrieben habe. Sie sind im Wesentlichen symptombeseitigend. Sie spielen eine überaus wichtige Rolle bei Notfällen oder als Notlösungen. Sie können ursächliche Therapien bis zu einem bestimmten Punkt fördern.   
Sie kommen einer Risikokontrolle und dem Sicherheitsbedürfnis aller Beteiligten sehr entgegen. Gegenwärtig besteht die Tendenz, einseitig ihre Vorteile zu nutzen. D.h. Krankheiten sollen möglichst schnell, ohne Leid und ohne Kosten und schließlich auch im Sinne einer Anpassung an eine vordergründige Normalität und Funktionalität beseitigt werden. In Kreisen der `Antipsychiatrie´ gibt es übertriebene und unsinnige Tendenzen, auf Psychopharmaka grundsätzlich zu verzichten.

Kontra Psychopharmaka

|  |
| --- |
| „Manche psychiatrische Theorie ist vielleicht nicht viel mehr als eine Sammlung von Begründungen für die breite Verwendung von Psychopharmaka.“  (Nach S. Gelmam)[[1033]](#footnote-1032) |

Verbrauch, aber auch Missbrauch von Psychopharmaka sind gewaltig. In der heutigen Zeit nehmen Millionen Menschen Psychopharmaka für ihre überbelasteten oder zerbrochenen Seelen. Aber: Die Nebenwirkungen werden unterschätzt und die positiven Wirkungen überbewertet. Die Behandlung kann nachteiliger als die Krankheit selbst sein. Medikamentös erzeugtes Wohlbefinden ersetzt häufigeine mögliche Heilung.  
Die Pharmaindustrie wirbt etwa mit der Vorstellung, der Mensch werde durch die Psychopharmaka erst zu dem, der er eigentlich sei. Ein Problem aber ist, dass diese Menschen nur so erscheinen, aber nicht so sind. Man merkt ihnen ihr Leid nicht an. Sie fühlen es bestenfalls nicht mehr, haben es aber noch. Sie sind nach außen hin gut drauf und bewältigen (vielleicht noch) alles, in Wirklichkeit aber sind sie schon halb zerbrochen überlastet und ausgebrannt. Darüberhinaus kommt es auch für die Mitmenschen zu Irritationen: Man sieht etwa, dass sich der Betreffende überfordert oder ein für ihn ungünstiges Leben führt, andererseits scheint es ihm damit gut zu gehen. Warum sollte man das hinterfragen?   
Die Pharmaindustrie gibt für Werbung fast doppelt so viel wie für Forschung aus! So steckten amerikanische Medizinfirmen im Jahr 2004 insgesamt 57,5 Milliarden Dollar in Werbemaßnahmen, während sich die Forschungs- und Entwicklungsausgaben auf 31,5 Milliarden Dollar beliefen.[[1034]](#footnote-1033) Ich vermute, dass der Etat, der dagegen für Psychotherapieforschung zur Verfügung steht, nur einen Bruchteil dessen ausmacht. Zudem fehlt dieser die Lobby. Auch bei den Theoriebildungen bezüglich der Frage, ob seelische Krankheiten eher psychogen oder somatisch bedingt sind, geht es für die Pharmaindustrie um Milliardengewinne bzw. -verluste, die sie deshalb zugunsten der Theorie von primär somatisch verursachten seelischen Krankheiten beeinflusst, um eine entsprechende Psychopharmakatherapie zu rechtfertigen.   
Die Einnahme von Psychopharmaka gleicht der Einnahme von Schmerzmitteln. Beide heilen nicht, sondern wirken nur symptomatisch. Die Problematik einer länger dauernden Schmerzmitteleinnahme ist allgemein bekannt und wird zu Recht nur als Notlösung angesehen. Bei einer Psychopharmakatherapie suggeriert die Pharmaindustrie sei dies anders. Wie ich glaube, zu Unrecht, denn ab einem bestimmten Punkt stört sie die eigentliche Lösung, die Selbstheilungskräfte, die natürliche Abwehr und letztlich die Heilung.   
Sind Psychopharmaka nicht wie eine Art Cortison für die Seele? Haben sie nicht die Tendenz: Einmal Mittel, immer Mittel? Sind wir nicht oft wie jene Sklaven, die sich damit begnügten, wenn ihnen ihr Herr ab und zu einen Leckerbissen (z.B. Medikamente) zuwarf, ihnen aber die Freiheit verweigerte? Sind wir nicht wichtige Mitspieler in diesem Spiel, wenn wir den Gesundheitswahn des Zeitgeists mitmachen? [[1035]](#footnote-1034)  
Davon profitieren viele: Pharmafirmen, Ärzte, Versicherungen und so weiter. Es ist ein Milliardengeschäft. Unter der Überschrift `Unheilige Allianzen´ weist P. Sawicki, Leiter des Instituts für Qualität und Wirtschaftlichkeit im Gesundheitswesen, darauf hin, dass die „Fachgesellschaften und die darin organisierten Wissenschaftler finanziell von der pharmazeutischen Industrie abhängig [sind]. Arzneimittelhersteller übernehmen die Kosten für Kongresse, Forschung oder zahlen überhöhte Honorare an Mediziner und wissenschaftliche Meinungsführer.“ „Mehrere tausend Euro für einen halbstündigen Vortrag“ seien dabei keine Seltenheit, so Sawicki. Die Grenze zur Bestechung sei dann nur schwer abzuschätzen.[[1036]](#footnote-1035)

Ausführlich hat sich in letzter Zeit Stefan Weinmann unter dem Titel „Erfolgsmythos Psychopharmaka“ mit diesem Thema auseinandergesetzt.[[1037]](#footnote-1036) Er weist auf überholte Dogmen in der Psychiatrie hin und kritisiert das gegenwärtige psychiatrische Establishment. Er fordert einen alternativen Umgang mit Psychosen, eine ganzheitliche und systemische Sicht, die das Thema der Psychosen nicht nur eindimensional biologisch (zum Nutzen der Pharmaindustrie), sondern auch unter psychosozialen Gesichtspunkten betrachtet, sowie die Hinzuziehung von psychiatrieerfahrenen Patienten zum professionellen System.[[1038]](#footnote-1037) Vor allem stellt er jedoch die pauschale Verordnung von Antipsychotika und deren exzessive Zunahme infrage. „Eine Vielzahl von Untersuchungen zeigt die unerklärt starke Zunahme oder zumindest fehlende Abnahme psychischer Erkrankungen *trotz* Verfügbarkeit wirksamer Therapieverfahren.“ (S. 12)   
„Das Buch von Weinmann ist ... ein Plädoyer für eine Psychiatrie, die sich am Patienten orientiert und nicht an seiner Krankheit.“

Psychopharmaka absetzen?

Ich kann in dieser Arbeit aus Platzgründen nur ganz grobe Hinweise geben, da eine Entscheidung darüber, ob und wann man Psychopharmaka absetzt, von Fall zu Fall getroffen werden muss. Allgemein kann man sagen, dass gegenwärtig die Tendenz besteht, die Symptomfreiheit zum wichtigsten Kriterium zu machen und deshalb häufig zu lange oder zu hochdosiert Psychopharmaka verordnet werden. Pauschal kann man raten: „Gehe mit den Psychopharmaka um, wie mit einer Krücke! Habe keinen falschen Stolz sie zu benutzen, führe keinen falschen Kampf gegen sie, etwa nach dem Motto: `Chemie schadet nur´ o.ä., nimm sie, vor allem im Notfall, bevor Du zusammenbrichst - bedenke aber andererseits, dass sie nicht heilen, dass diese Krücken Dich ab einem bestimmten Punkt schwächen können und dass auch andere, sehr starke, heilende Kräfte in und außerhalb von Dir existieren, die ich in dieser Arbeit versuche darzustellen.“  
  
Empfohlene neuere Literatur: Stefan Weinmann (s.o.); Peter Lehmann: „Psychopharmaka absetzen“; John Virapen und Leo Koehof; P. R. Breggin, F. Frese, L.Mosher u.a. (Siehe Literaturverzeichnis).

#### „Paradoxe“ Therapie

Paradoxien nennt man das, was dem Verstandesmäßigen zuwiderläuft.[[1039]](#footnote-1038)  
Paradoxe, verrückte Situationen gehören zu unserer Welt. Sie spielen bei seelischen Krankheiten eine besonders große Rolle. Sie sind schwer zu durchschauen und zu therapieren. Ich ging von der Hypothese aus, dass Paradoxien durch Inversionen entstehen. Ich habe das im Abschnitt `Zur Entstehung von Paradoxien‘ in `Metapsychiatrie´ erläutert.  
Paradoxe Situationen bedürfen (scheinbar!) „paradoxer“ Lösungen/ Therapien.[[1040]](#footnote-1039) Warum?   
Wenn beispielsweise etwas nur relativ Negatives absolut negativ oder etwas nur relativ Positives absolut positiv genommen wird, dann stehen wir vor der scheinbar paradoxen Aufgabe, das verabsolutierte Negative ein Stück zu positivieren oder das verabsolutiert Positive ein Stück zu negativieren, um es zu korrigieren. Überspitzt formuliert: Das, was wir zu sehr lieben, sollen wir „hassen“ und das, was wir zu sehr hassen, sollen wir lieben lernen.[[1041]](#footnote-1040) Das erscheint natürlich paradox. Aber damit erreichen wir, dass die Inversionen wieder rückgängig gemacht werden.   
Oder: Das, was wir für das Allerbeste halten, ist „paradoxerweise“ auch ein Stück schlecht; das, was wir in einer pazifistischen Ideologie für *die* Friedfertigkeit halten, enthält „paradoxerweise“ weniger normale Auseinandersetzung, sondern eher Aggressivität usw.  
Auch wenn wir als Therapeuten Krankheit, Störungen oder Fehlverhalten zu einseitig negativ sehen, werden paradoxe Situationen entstehen, die sich nicht lösen lassen, wenn wir sie nicht als Relativa zu begreifen.  
Berücksichtigt man diese Einstellung, dann hat das weitreichende und überraschende Folgen. Nehmen wir beispielsweise die Fressattacken einer Bulimiekranken oder das Klagen eines depressiven oder das Verrückt-Werden eines psychotischen Patienten, so besteht ja unser oberstes Bemühen darin, das unerwünschte oder pathologische Verhalten zu beseitigen. Dieses Ziel ist sicher nicht schlecht. Wichtiger jedoch als dieses Ziel ist, dass sich der Patient trotz dieser Störungen akzeptiert. Seine Person hat Priorität. Die Frage nach Gesundheit oder Krankheit sollte sekundär behandelt werden. Nach der Terminologie dieser Arbeit ist ein Problem im Selbstbereich (Absolutbereich) wichtiger als das im Ich-Bereich (Relativbereich). Aber wir neigen dazu, aus relativen Problemen, wie Krankheit oder Fehlverhalten, absolute Probleme - zu Problemen des Selbst zu machen. Wir nehmen dann etwa die Fragen gesund oder krank, gestört oder nicht gestört, richtiges oder falsches Verhalten oder ähnliche persönlich - als eigenes Versagen, als Entwürdigung etc. Insbesondere seelische Störungen nimmt so mancher Patient persönlich: er schämt sich ihrer, er macht sich dafür verantwortlich und fühlt sich als Versager. Er geht nicht „normal“, wie etwa mit einer körperlichen Krankheit, damit um. D.h. für den Betroffenen sind sie etwas Unannehmbares, Feindliches geworden. Ihr Auftreten führt bei ihm zu einer (weiteren) Störung seines Selbst, insbesondere seines Selbstwertgefühls. In der Regel versucht er deshalb, die Symptome zu unterdrücken und zu verstecken.  
Je mehr er dies aber macht, umso mehr wird sein Selbst gestört und die Symptome gehen nicht weg. So entsteht aber neben dem eigentlich relativen Problem ein viel wichtigeres, absolut genommenes, nämlich das der Verletzung der Integrität der Person.  
Das ist für die Therapie wichtig, denn die therapeutischen Interventionen sind völlig verschieden, je nachdem, ob das Problem im relativen oder im absoluten Bereich liegt. In dieser Situation ist es falsch, die Veränderung seines Verhaltens als wichtigstes und erstes Therapieziel zu sehen, sondern dies sollte das zweite, das relative Ziel sein. Der Therapeut nimmt sonst tragischerweise dieselbe Grundeinstellung wie dieser Patient ein - etwa auf die Formel gebracht: „Ändere dich, dann bist du gut!“. Wenn ich jedoch die Wiederherstellung seines Selbst als vorrangig und die Symptombeseitigung zweitrangig ansehe, dann kann eine paradox erscheinende Strategie sinnvoll werden, die man etwa so formulieren könnte: „Solltest Du, lieber Patient, Dich Deiner Symptome schämen, Dich mit ihnen nicht akzeptieren, sie wie einen Feind bekämpfen, (wobei Du dadurch Dein eigener Feind wirst), solltest Du Dich also wegen Deiner Symptome oder Deines Fehlverhaltens in Deiner Freiheit, Würde und Integrität einschränken lassen - dann ist eine liebevollere Einstellung zu Dir (von Dir oder ggf. auch von Gott) am wichtigsten. Du kannst das auch versuchen umzusetzen, indem Du das, was Du so an Dir ablehnst, absichtlich und aufrecht immer wieder tust." Konkret rate ich beispielsweise Bulimiepatientinnen, wenn sie sich ihres Fressens schämen, sich ab und zu absichtlich vollzustopfen. Oder ich rate dann, wie erwähnt, psychotischen Patienten, sich ab und zu absichtlich verrückt, psychose-ähnlich zu verhalten oder Depressiven, absichtlich zu klagen und Anderen zur Last zu fallen, wenn sie sich das verbieten oder Stotterern absichtlich zu stottern usw.  
Eines der schwierigsten Probleme ergibt sich aus den Absolutsetzungen des moralisch Bösen bzw. Guten.  
Das eigentliche Selbst sollte auch jenseits des (relativ) Guten oder Bösen sein. Ist es das nicht, so kann eine wichtige Übung darin bestehen, das relativ Böse ab und zu zu tun und das relativ Gute ab und zu zu lassen. Es ist besser, wir verlieren das relativ Positive als das absolut Positive. Wir werden aber das relativ Positive umso weniger verlieren, je weniger wir es verabsolutieren. Es ist oft wichtiger, das nicht akzeptierte (relative) Negative absichtlich zu tun als positives Verhalten zu üben. Es ist wichtiger zu üben, schwach, inkompetent, hilflos, unmoralisch… sein zu dürfen, als sich zu quälen, überall und immer nur positiv zu sein und alles in den Griff bekommen zu müssen. Dann leben wir gegen unsere Natur.  
 Solche und ähnliche „paradoxe“ Intentionen oder Interventionen sind ja schon lange bekannt. Einige Beispiele:  
• **Jesus**- Gegen Idealisierung der Mitmenschen: „Liebe Deine Feinde!“/ „~ Hasse Deine Angehörigen!"    
- Gegen die Verabsolutierung des irdischen Lebens: „Wer sich an sein irdisches Leben zu sehr klammert, der wird es verlieren und wer es locker lassen kann, wird es gewinnen." „Wenn das Weizenkorn stirbt, bringt es viel Frucht." „Lass die Toten ihre Toten begraben."  
- Gegen Hybris: „Wer der Größte sein will, sei der Diener aller." „Die Ersten werden die Letzten sein und die Letzten die Ersten." „Wer sich selbst erhöht, wird erniedrigt werden."  
- Gegen Leistungsideologien und Rationalismus: „~ Selig sind die geistlich einfachen (armen) Menschen.“   
„~ Die (nur) erwachsen sein müssen (und nicht wie Kinder sein dürfen), denen bleibt das Himmelreich verschlossen."[[1042]](#footnote-1041)  
- Der Kreuzestod von Jesus scheint aus der Perspektive des Verstandes selbst paradox zu sein.  
• **Paulus**  
- Gegen Verabsolutierung von Besitz: „~Besitzet, als besäßet ihr nicht!“  
- Gegen Idealisierung des Partners: „~Seid verheiratet, als wäre ihr nicht verheiratet!“  
- Gegen Überanpassung: „Verliert euch nicht an diese Welt, auch wenn ihr in ihr lebt.“  
- Gegen Verabsolutierung von Macht: „Wenn ich schwach bin, so bin ich stark.“  
- Gegen Rationalismus: „Was töricht ist vor der Welt, das hat Gott erwählt.“  
- Gegen Verabsolutierung des irdischen Lebens: „Christus ist mein Leben und Sterben mein Gewinn.“  
- Gegen Dogmatismus: Der Buchstabe des (an sich guten) Gesetzes allein tötet.  
• **Altes Testament**: - Gegen Leistungsideologien: „Den Seinen gibt es der Herr im Schlaf.“ (Ps 127,2)   
• **Luther**: Gegen Moralismus: „Sündige tapfer und umso tapferer glaube an die Vergebung Gottes!“.   
• **H. Hesse**: Gegen das Festhalten: „Wohlan mein Herz, nimm´ Abschied und gesunde!“ [[1043]](#footnote-1042)  
• **Goethe**: Gegen das Anklammern ans Irdische: „Jenes stirb´ und werde!“  
  
Paradoxe Intentionen oder Interventionen und wurden insbesondere durch Viktor Frankl und Selvini Palazzoli für die Psychotherapie wieder entdeckt. Von Selvini Palazzoli stammt die Formulierung, die Paradoxien durch Gegenparadoxien zu therapieren.[[1044]](#footnote-1043) In der systemischen Therapie wurden paradoxe Interventionen v.a. durch P. Watzlawick, JH. Beawin, D. Jackson als Mittel eingeführt, um paradoxe Kommunikationen aufzulösen.[[1045]](#footnote-1044)  
Ihre Methoden: Symptomverschreibung, positive Umdeutung des Symptoms (Refraiming), Rückfallvorhersage, Hinweis auf die Nützlichkeit (Utilisation) eines Symptoms.  
Man kann auch den 1. Schritt der Anonymen Alkoholiker, der eine Kapitulation des eigenen Willens gegenüber der Macht des Alkohols beinhaltet, als paradoxen Schritt ansehen. Er eröffnet eine neue, stärkere Perspektive. Aber auch die richtigsten paradoxen Interventionen können nur Vorschläge von relativer Bedeutung sein, denn ab einem bestimmten Punkt spielt es keine Rolle, ob und was Du tust: Vor Gott bist Du immer frei. Anders gesagt: Ab einem bestimmten Punkt können **Paradoxien, unvereinbare Gegensätze und Dilemmata nur von einer + Metaebene her (+Spiritualität, +A bzw. Gott) gelöst werden. Das ist für die Schizophrenieheilung von Bedeutung, da diese Betroffenen besonders in Gegensätze, Paradoxien und dilemmata verstrickt sind.**  
  
  
  
  
  
  
Paradoxe Übungsbeispiele

Befindet sich das Negative (Symptome, Krankheit, Probleme etc.) im Relativbereich, dann sollte man versuchen, es direkt zu reduzieren (↓)

Befindet sich das Negative als Unannehmbares im Absolutbereich, so sollte man erst versuchen, es in den Relativbereich zu bekommen - etwa durch „paradoxe Intervention↑, anstatt es primär reduzieren zu wollen.

Die Abb. zeigt (scheinbar) paradoxe Therapieempfehlungen, je nachdem, in welchem Bereich sich das fA befindet.

z.B.: **+fA**:   
1. Verantwortung  
2. andere Personen   
3. Richtig machen  
4. Erwachsen-Sein  
5. Gewissen  
6. Harmonie  
7. Helfen  
8. Geben  
9. Erfolg

**z.B. folgende „paradoxe“ Übungen:**  
zu 1. Ich übe Leichtsinnigkeit  
zu 2. Ich übe Auseinandersetzungen  
zu 3. Ich übe Fehler machen  
zu 4. Ich übe Kind -Sein  
zu 5. Ich übe böse - Sein  
zu 6. Ich übe Streit  
zu 7. Ich übe Nein-sagen  
zu 8. Ich übe Nehmen  
zu 9. Ich übe Misserfolge

Tabelle: Versuch einer Systematik therapeutischer Paradoxien

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **THERAPEUTISCHE** „**PARADOXIEN“** | | | |
|  | **Verabsolutiertes Negatives\* (**−fA) *mit seinen verdrängten + Gegenseiten (kursiv)* | | **Verabsolutiertes Positives\* (+fA)** *mit seinen verdrängten − Gegenseiten (kursiv)* | |
|  | *+* | **−fA** | *−* | **+fA)** |
| A | *sinnvoll, hyperabsolut* | **−fA, fS, Götze, Teufel** | *sinnlos, verdammt, verteufelt* | **+fA, Sinn** |
| S | *identisch, identifizierend* | **Fremdheit, Entfremdung** | *fremd, verfremdend* | **+Fremd-Selbst, Identität** |
| E | *real* | **Schein, Schatten, Unwirklichkeit** | *scheinbar, unwirklich, fiktiv* | **Eigentlichkeit Wirklichkeit Wahrheit** |
| E | *einfach einheitlich* | **Spaltung, Zersplitterung Pauschalierung** | *totalitär, geballt, uniform spaltend, zersplitternd, zwiespältig* | **Einheit Vielfalt** |
| U | *sicher, determiniert* | **Unsicherheit** | *verunsichernd, nötigend* | **Sicherheit** |
| P | *zentral, mittig* | **Letztes, Nebensächliches** | *zentralistisch, letztrangig, verrückt* | **Mitte, Zentrum, Wurzel, Grund** |
| U | *unabhängig* | **Abhängigkeit** | *fixiert, heteronom* | **Freiheit, Unabhängigkeit** |
| S | *materialisiert* | **neg. Sein,  Nichtsein** | *zerstört* | **+ Sein** |
| L | *vitalisierend* | **neg. Leben, Sterben, Tod** | *tot, tödlich* | **+ Leben, Funktionieren** |
| Q | *positiv* | **neg. Qualitäten** | *negativ(istisch), schlecht* | **+ Qualitäten** |
| Z | *verbunden* | **Trennung** | *verkettet/ zusammenhanglos* | **+ Subj. /Obj., Kontext** |
| 1 | *blendend* | **Ego** | *egoistisch, selbstherrlich, schwach* | **Ich** |
| 2 | *sozial, menschlich* | **Asoziales** | *symbiotisch, lieblos, unmenschlich* | **Liebe, Gemeinschaft, Einigkeit** |
| 3 | *gesund* | **Krankheit, Zerstörung** | *krank,  zerstörerisch* | **Himmel, Gesundheit** |
| 4 | *süß, wohltuend* | **Schmerz, Depression (Droge)** | *ängstigend, bitter, schmerzhaft* | **Glück, Lust, Rausch** |
| 5 | *entlastend/ sättigend* | **Armut, Mangel / Mammon** | *arm/ teuer, schwer* | **Leichtigkeit/ Fülle** |
| 6 | *stark* | **Schwäche** | *ohnmächtig, schwach* | **Macht** |
| 7 | *haltgebend* | **Zwang** | *nötigend, fixierend* | **Ordnung, Halt** |
| 8 | *befreiend/ orientierend* | **Unmoral/ Moralismus** | *verführend* | **Orientierung, Moral** |
| 9 | *befreiend* | **Chaos, Unfreiheit** | *einengend* | **Freiheit, Beliebigkeit** |
| 10 | *autonom?* | **neg. Impulse** | *automatisiert, krampfhaft* | **Wille** |
| 11 | *glänzend* | **Illusionen, Wahn, Geister** | *nackt, verrückt* | **Realität** |
| 12 | *locker* | **Lahmarschigkeit, Misserfolg** | *hilflos, erfolglos, frustran, verdammt zu* | **Tun, Erfolg, Hilfe** |
| 13 | *vernünftig, wach* | **Dummheit, Torheit** | *dumm, taub, blind, rationalistisch* | **Infos, Wahrheit, Vernunft** |
| 14 | *golden, blendend* | **Schein, Schablone, Maske** | *stumm, verdrängt, scheinhaft* | **Offenheit, Sprache** |
| 15 | *wert, wichtig* | **Unwert** | *wertlos, klein, billig/ zu teuer* | **Wert, Bedeutung, Rang** |
| 16 | *gerecht, süß* | **Ungerechtigkeit, Sünde, Rache, Strafe** | *ungerecht, falsch, legalistisch* | **Gerechtigkeit, Perfektion** |
| 17 | *progressiv* | **neg. Vergangenes** | *regressiv* | **+Vergangenes** |
| 18 | *ruhig, rückblickend* | **neg. Gegenwart, Stillstand** | *langweilig/ rasend* | **Geduld, +Gegenwart** |
| 19 | *progressiv, erhofft* | **Utopien** | *utopisch* | **Fortschritt** |
| 20 | *entlastend* | **− Sex, Asexualität** | *kastrierend* | **Sex** |
| 21 | *weich, entwaffnend* | **Leid, Niederlage, Schatten** | *hart, negativ, bedrohlich* | **Schutz, Abwehr, Frieden** |

Anmerkungen: in der Tabelle habe ich negative (links) und positive (rechts) Verabsolutierungen (fett) mit ihren jeweiligen gegenteiligen Seiten (*kursiv*) aufgeführt. Die Verabsolutierungen schließen ihre gegenteiligen Seiten aus, obwohl diese in Wirklichkeit noch existieren. Diese habe ich kursiv geschrieben, um zu kennzeichnen, dass diese Seiten bzw. Eigenschaften verdrängt oder negiert werden. Die dadurch entstandenen Einseitigkeiten und Realitätsverluste können ggf. durch paradoxe Interventionen korrigiert werden. Durch sie versucht man, die Gegenteile wieder mit ins Spiel zu bringen und so die (erstrangige) Wirklichkeit wiederherzustellen. Paradox erscheint der Vorgang deshalb, weil aus der Sicht des Betroffenen das Vorhandensein eines Gegenteils wider alle Vernunft erscheint, denn er wird sich etwa fragen: Wie kann an meiner Hilfsbereitschaft etwas Negatives oder an meiner Lahmarschigkeit etwas Positives sein, weil er auf die Ausschließlichkeit seiner fremden Absolutheiten fixiert ist und deren Kehrseiten nicht sieht, obwohl er dadurch letztlich Nachteile hat.   
Beispiele: - Fortschritt hat an sich eine relativ positive Bedeutung. Durch eine Inversion kann er zum absolut Positiven werden. Seine Nachteile werden ausgeschlossen. Es entsteht ein Paradoxon, wenn die Nachteile deutlicher werden: Nach wie vor hält der Betreffende Fortschritt für *das* Positive, in Wirklichkeit hat es jedoch Nachteile. Dieses Paradoxon kann durch eine paradoxe Intervention aufgelöst werden, in dem man etwa die Vorteile eines Stillstands oder Rückschritts deutlich macht oder diese einübt.   
- Ich rate depressiven Pat. nicht nur ab und zu `positiv´ zu denken, sondern noch mehr Trauer zuzulassen, `herauszulassen´ ggf. zu `aktivieren´(STW `Trauerarbeit´). Weitere Beispiele siehe voriger Abschnitt.  
PS: 1. Man kann in diesem Fall von Paradoxon und Gegenparadoxon (Selvini Palazzoli) sprechen oder auch von Gegenbesetzung eines fA durch ein Kontra-fA.  
2. Die jeweiligen Gegenteile treffen nicht nur für das fA desselben Aspektes zu, sondern auch mehr oder weniger für andere Aspekte zu. So kann man z.B. nicht nur zum Erfolg\*, sondern auch zur Wahrheit\*, Ordnung\*, Moral\* und allen anderen +fA verdammt sein usw.  
3. Die in Tabelle angegeben Aspekte entsprechen einer älteren Einteilung von mir.

### Zur Psychotherapie der Schizophrenie

„Wer nicht mehr liebt und nicht mehr irrt, der lasse sich begraben." Goethe

Ich weise auf das Kapitel „Psychosen“ im Teil `Metapsychiatrie´ hin. Die Kenntnis dieser Ausführungen ist für das Verständnis der nachfolgenden Abschnitte sinnvoll.

#### Gegenwärtiger Stand der Therapie von Psychosen

##### Meine Einschätzung in Stichworten

1. Die symptomatische Therapie von Psychosen hat in den vergangenen Jahrzehnten enorme Fortschritte gemacht. Sie hat sich allerdings einseitig entwickelt: Die Therapien sind zu symptomorientiert, zu wenig kausal.
2. Die somatisch orientierte Forschung und Therapie dominiert weitgehend. Die Psychotherapie von Psychosen spielt angesichts der schnellen Erfolge durch Psychopharmaka eine untergeordnete Rolle. Psychotherapie wird i.d.R. als nur komplementär zur medikamentösen Therapie gesehen. Jedoch sollte umgekehrt die medikamentöse Therapie komplementär zur Psychotherapie gesehen werden.[[1046]](#footnote-1045)
3. Die Nachteile dieser Situation werden zu wenig reflektiert.   
   a) Insbesondere die Nachteile und Nebenwirkungen bei Langzeittherapien mit den Antipsychotika.  
   b) Die Tatsache, dass die Antipsychotika keine Heilung, sondern nur eine Symptombeseitigung oder   
   -verbesserung bewirken.
4. Die dahinterstehende Theorie einer primären Stoffwechselstörung als Verursachung von Psychosen, die vor allem durch die Pharmaindustrie favorisiert wird, wird weitgehend akzeptiert oder unwidersprochen hingenommen.
5. Die Pharmaindustrie spielt in diesem Bereich eine zu große Rolle.
6. Wie die somatische Therapie so basiert auch die Psychotherapie von Psychosen im Wesentlichen auf der Grundlage einer materialistischen, positivistischen Ideologie und ist deshalb in ihrer therapeutischen Kraft eingeschränkt.

Näheres zu einigen Punkten

###### Problem: Antipsychotika

Vor- und Nachteile von Psychopharmaka allgemein, habe ich zuvor dargestellt. (Siehe entsprechender Abschnitt oben).  
Hier nur zusätzliche Stichworte bezüglich der **Antipsychotika**, d.h. der Psychopharmaka, die zur Schizophreniebehandlung eingesetzt werden.  
Ihr vor allem kurzfristiger Einsatz ist segensreich, wenn man bedenkt, welche Qualen früher Menschen in akuten oder schweren Phasen ohne Medikamente durchlitten. Langfristig ergibt sich jedoch vor allem die Frage, wie sehr eine vorbeugende Dauertherapie ab einem bestimmten Punkt einer Heilung entgegensteht. Es ist wie bei einer Krücke, die, sinnvoll verwendet, eine Heilung bis zu einem gewissen Punkt fördert, dann aber verhindert.[[1047]](#footnote-1046)  
Nach 20 Jahren Arbeit als Psychiater habe ich den Eindruck, dass manche jahre- oder jahrzehntelange Antipsychotikaeinnahme (wie auch eine solche von Psychopharmaka überhaupt) Betroffene in ihrer Persönlichkeitsentwicklung hemmte, eigene, günstigere Einstellungen und Verhaltensweisen unterdrückt bzw. nicht gelernt wurden und so Heilungen nicht möglich wurden.   
Andererseits ist eine Überschätzung der eigenen Kräfte auch nachteilig: „Es ist keine Schwäche, sondern Klugheit, wenn Du wieder Antipsychotika, wie eine Krücke, nimmst, bevor Du es nicht mehr aushältst oder gar völlig zusammenbrichst.“  
Ich vermute, dass die positiven Wirkungen der Antipsychotika - ähnlich wie beim Ritalin - keinen bleibenden Effekt erzielen. G. Hüther meint, die positiven Erfahrungen mit Ritalin könnten offenbar im Gehirn nicht verankert werden. „Wenn man das Dopaminsystem mitten in diesem Reifeprozess mit Medikamenten (Ritalin) lahmlegt, beraubt man die Kinder der Möglichkeit komplexe Fähigkeiten … erst zu entwickeln.“[[1048]](#footnote-1047)   
Allerdings werden solche Dauermedikationen von den entsprechenden Therapieleitlinien aus (zu großer) Furcht vor Rückfällen empfohlen. Deshalb ist ein Psychiater juristisch relativ ungeschützt, wenn er das Risiko eines Rückfalls, dort wo es sinnvoll und kalkuliert erscheint, eingeht und von den Therapieleitlinien abweicht.  
Einschätzung einer ehemaligen Patientin:  
D. Buck, selbst Psychosepatientin im 3. Reich, kritisiert einseitige Psychiatrien damals wie heute, wie den „Allmachtsanspruch der Psychiatrie mit ihrer Definition..., dass die Psychosen primär durch eine Hirnstoffwechselstörung verursacht werden, entsprechend der damaligen psychiatrischen Lehre der `erblich und körperlich verursachten und darum unheilbaren endogenen Psychosen´, den wir mit unseren Zwangssterilisationen und die `Euthanasie´-Opfer mit ihrem Leben bezahlen mussten. Die heutigen Psychoseerfahrenen müssen dieses `medizinische Krankheits-Modell´ mit der womöglich lebenslangen Einnahme von Psychopharmaka und ihren Nebenwirkungen bezahlen ... Dass diese medikamentöse Verdrängung von Symptomen keine Heilung bewirken kann, wissen die Psychiater eben so gut wie wir. Was liegt daher näher, als diejenigen unter uns, die ihre Heilung selbst gewannen, zu fragen, was ihnen geholfen hat ... An dieser Aktivierung der Selbsthilfekräfte müssten eigentlich auch die Psychiater interessiert sein. Aber dann würde der `gestörte Hirnstoffwechsel´ als primäre Ursache der Psychosen nicht mehr zutreffen. Welche Belastung ein nur mit Medikamenten zu regulierender Fehler im Gehirn für die Betroffenen sein kann, machen sich diese Psychiater nicht klar.“ Man solle „die fehlende psychiatrische Forschung der seelischen Ursachen unserer Psychosen und Depressionen selbst in die Hand nehmen. Denn 98 % der Forschungsgelder gehen bisher in die somatische Psychiatrie-Forschung.“[[1049]](#footnote-1048)

###### Kriterium `Rückfall´?

In den Therapieempfehlungen der Schizophrenie spielt die sogenannte Rückfallprophylaxe eine hervorragende Rolle. Der Begriff `Rückfall’ muss aber kritisch hinterfragt werden. Er bedeutet ja, dass ein Patient erneut schizophrene Symptome hat. Aus der Sicht einer primär auf Symptomfreiheit fixierten Therapie ist das von vornherein ein negativer Befund, den man durch höhere oder Dauergaben von Antipsychotika glaubt vermeiden zu müssen. Das kommt natürlich den vordergründigen Wünschen aller Beteiligten entgegen.   
Aus einer Perspektive jedoch, die Heilung anstrebt, wird man das etwas anders sehen. Warum?   
Über die Relativität von Krankheit bzw. Krankheitssymptomen habe ich schon mehrfach reflektiert. Die dort aufgestellten Hypothesen besagen, dass alle Krankheitssymptome, so auch `Rückfälle´ in manchen Fällen auch positiv gesehen werden sollten und nicht medikamentös behandelt werden müssen. Das wird etwa der Fall sein, wenn ein sonst ausreichend stabilisierter Patient einer größeren, vorübergehenden psychischen Belastung ausgesetzt war oder sich dieser selbst ausgesetzt hat - etwa dann, wenn er versucht, auf zu teure Abwehrmechanismen zu verzichten! Das Auftreten von Symptomen in solchen Situationen wäre vergleichbar mit dem Wiederauftreten von Ängsten etwa im Rahmen einer Angsttherapie. So wie es regelrecht falsch wäre, einem Patienten zu raten, jedwede angstauslösende Situation zu meiden oder davor angstlösende Medikament zu nehmen, so scheint mir auch eine Haltung, die das erneute Auftreten von schizophrenen Symptomen um jeden Preis vermeiden will, falsch. Sie wäre nicht nur zu vorsichtig und würde dem Patienten nicht nur vermeidbare Arzneimittelnebenwirkungen zumuten, sondern vor allem Heilungstendenzen unterdrücken bzw. seine Heilung verhindern.  
Zur Frage des Absetzens von Antipsychotika siehe auch im Abschnitt `[Notlösung mit Psychopharmaka](#_E)_Notlösung_mit)´.  
Zu ergänzen ist hier: „Schleiche die Antipsychotika sehr langsam und flexibel, i.d.R. in Rücksprache mit Deinem Psychiater aus. Bedenke, dass durch das Weglassen der Medikamente zunächst manche Nebenwirkungen wegfallen und es Dir dadurch `zu gut´ gehen kann und Du glaubst, nun alles Versäumte nachholen zu müssen, statt nun Dein Leben langsam aufzubauen.“

###### Kriterium: Unverstehbarkeit der Symptome

Werden Symptome nicht verstanden oder können sie nicht erklärt werden, wird man verständlicherweise dazu neigen, sie als biologisch bedingt zu deuten und mit Medikamenten zu behandeln. Das widerspiegelt nicht nur vergangene psychiatrische Auffassungen. Für viele Psychiater jedoch waren oder sind schizophrene Symptome prinzipiell verstehbar, erklärbar, psychotherapeutisch behandelbar und heilbar. Ich denke vor allem an S. Arieti, G. Benedetti, E. Bleuler, W. Daim, J. Foudraine, R.D. Laing, Frieda Fromm-Reichmann, Marguerite A. Sechehaye, C. Scharfetter, M. Siirala, A. Finzen und andere. Bei meinem Versuch, „Schizophrenie“ zu erklären, berücksichtige ich auch die Erkenntnisse dieser Autoren.   
**Ich halte die schizophrenen Symptome prinzipiell für erklärbar und heilbar**. Ich sehe die Schwierigkeit, zu einer umfassenden Theorie der „Schizophrenie” zu kommen, weniger darin, dass entsprechende Erklärungen fehlten, sondern darin, dass schizophrenogene Faktoren so ubiqutär sind, sodass ein gemeinsamer Nenner, den ich mit „Inversion“ versuchte zu beschreiben, schwer darstellbar ist.  
  Zu diesem Thema möchte ich noch Folgendes anmerken:  
• Die Trennung zwischen gesund und krank wie auch zwischen verstehbar und nicht verstehbar wird zu absolut gesehen. Ich glaube, es bestehen dort fließende Übergänge bzw. eine Relativität dieser Begriffe.   
Ohne es karikieren zu wollen: Wie oft verstehe ich auch nach über 40 Jahren Ehe meine Frau nicht, ja mich selbst nicht! Oder: Ist die Angst eines Erwachsenen vor einer Spinne oder die eines Stotterers vor dem Sprechen oder die Angst einer Magersüchtigen vor Gewichtszunahme nicht ebenso schwer zu erklären wie schizophrene Symptome? Geht die Liebe des fast 72-jährigen Goethe zu der 17-jährigen Ulrike von Levetzow nicht ebenso gegen den sogenannten gesunden Menschenverstand wie manches Verhalten eines „Schizophrenen“? Und warum sieht man das Eine als verständlich an und das Andere nicht? Und warum lächelt man nachsichtig bei den Einen (oder findet ihr Verhalten gar bewundernswert, weil gegen die Norm) und gibt den Anderen Medikamente im Sinne einer Norm? Oder ist es wegen des Leids, das man verhindern möchte? Aber für viele, wie bei Goethe, war auch abzusehen, dass ihr nichtkonformes Verhalten eher Leid mit sich bringt.   
• Das Unverstehbare und Unerklärbare macht uns Angst und wir werden dazu neigen, angstbestimmt zu reagieren und übersehen, dass Angst ein fragwürdiger Ratgeber ist. D.h. solange wir schizophrenes Verhalten als unverstehbar und unerklärbar deklarieren, werden wir auch fragwürdig damit umgehen. Sicher erscheinen manche schizophrene Symptome unheimlich. Wenn wir sie aber erklären, werden sie ihre Angst machende Wirkung verlieren.

###### Heilbarkeit?

Prinzipiell ja! Siehe Berichte von geheilten Betroffenen,[[1050]](#footnote-1049) die Arbeiten der oben und in der Fußnote genannten Psychiater. [[1051]](#footnote-1050)   
Allerdings kann der Weg zur Heilung sehr hart sein. Das ergibt sich insbesondere aus der geschilderten Identifizierung des Betreffenden mit den fremden Absolutheiten (fAs). Diese sind zu seinem, wenn auch fremden, Selbst geworden und der Versuch, sich über ein anderes (das eigentliche) Selbst zu definieren und zu wagen, aus ihm heraus zu leben, ist i.d.R. mit einer existenziellen Krise verbunden.   
Dieser Entzug von dem, was sich als fremdes Selbst etabliert hatte, ist durchaus mit dem langwierigen und schweren Entzug von harten Drogen zu vergleichen.

#### Primäre Psychotherapie der Schizophrenie

Leitgedanken und Hypothesen

1. Die primäre Psychotherapie ist auch für Patienten mit chronischem Verlauf und schweren psychotischen Symptomen.  
2. Ich habe die Erfahrung gemacht, nachdem ich mich viele Jahre mit dieser Problematik beschäftigt habe,   
dass Schizophrenien und andere nichtorganische Psychosen prinzipiell verstehbar, erklärbar und heilbar sind.[[1052]](#footnote-1051)  
3. Ich halte die Heilung von Schizophrenien theoretisch für relativ einfach, praktisch jedoch häufig für schwierig und langwierig.   
4. Ich halte die Teilnahme an einer Selbsthilfegruppe für sehr wichtig. Ich rate zu einer Gruppe, die ein Konzept wie die Anonymen Alkoholiker hat.  
5. Eine parallele Beratung/ Behandlung der wichtigsten Bezugspersonen erhöht die Heilungschancen deutlich.

In Bezug auf die Entstehung schizophrener Symptome verweise ich vor allem auf die entsprechenden Ausführungen im Teil `Psychiatrie´ → [Eine neue Theorie der Schizophrenie](#_Eine_neue_Theorie).   
Eine Übersicht über das Gemeinte kann man auch der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) entnehmen.  
  
Die Primäre Psychotherapie ist +A (Liebe/ Gott) fundiert. Liebe ist ganz einfach und kostenlos.  
Die stärkste + Metaebene ist das positive Absolute (+A) und das ist, so glaube ich die unbedingte Liebe oder, religiös, der unbedingt liebende Gott. Hier kann ich sein, wie ich auch immer ich bin.[[1053]](#footnote-1052) Und ich bin unbedingt geliebt. [[1054]](#footnote-1053) Dieser Geist integriert alle positiven Kräfte und relativiert alle negativen Einflüsse - sowohl die der Betroffenen als auch der Therapeuten und ihrer unterschiedlichen Psychotherapierichtungen.  
Die primäre Psychotherapie geht davon aus, dass jeder Mensch, auch der kränkeste, neben auch vorhandenen zweitrangigen Persönlichkeitsanteilen, im Kern ein unzerstörbares, unangreifbares, quasi göttliches Selbst in sich trägt, das die stärkste Kraft gegen krankmachende Einflüsse ist. .  
Säkular fundierte Psychotherapien dagegen gehen von einem relativen bzw. zweitrangigen Menschenbild aus, das ich zweitrangiges Personales (P²) genannt habe. Dessen wesentliche Charakteristika sind in der [[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) in Spalte L nachzulesen. Das Selbst eines P² wird nicht unzerbrechlich, nicht unangreifbar usw. erlebt. Wenn sich der Betroffene jedoch darauf verlässt und auch der Therapeut ein zweitrangiges Menschenbild hat, dann wird wahrscheinlich eine entsprechende Therapie nur Teilerfolge erzielen können.  
 Wenn Liebe / Gott die prinzipiell stärkste therapeutische Kraft gegen Schizophrenie ist und zudem ganz einfach und kostenlos ist, warum ist dann die Heilung i.d.R. so schwierig und langwierig?  
Ich gehe, wie erwähnt, davon aus, dass, meist in der Kindheit (oder pränatal), unbewusst bestimmte fremde Absolutheiten übertragen werden.[[1055]](#footnote-1054) Diese werden früher oder später materialisiert/ somatisiert und  gewinnen für die Betroffenen existenzielle Bedeutung. Auch wenn sie bestimmte Nachteile haben und spätere Gefährdungen dadurch vorprogrammiert sind, so stellen sie doch für das Kind entscheidende Lebensgrundlagen dar.   
In der primären Psychotherapie werden nun diese Lebensgrundlagen in ihrer Absolutheit in Frage gestellt. Das geht mit einer tiefen Erschütterung einher, die nur schwer auszuhalten ist. Da die alten Lebensgrundlagen für den Betroffenen *das* Leben und *das* Sein bedeuten, wird ihre Infragestellung wie eine Infragestellung seines Daseins und Lebens überhaupt, also wie ein Sterben erlebt. Erschwert wird dieser harte Weg der Heilung noch dadurch, dass der Betreffende ihn meistens alleine gehen muss, weil die umgebenden Personen oder Gruppen ähnliche Lebensphilosophien haben und diese auch nur schwer aufgeben können oder wollen, denn auch sie, wie wir alle, sind mehr oder weniger davon abhängig.[[1056]](#footnote-1055)

### Ausführungen für Patienten

**[Hinweis: Die folgenden Abschnitte dieses Kapitels habe ich früher für Patienten geschrieben.   
 Sie enthalten deshalb zum Teil Wiederholungen oder überschneiden sich mit bisher Gesagtem].**

##### Grundeinstellungen

Es geht in diesem Abschnitt um bestimmte Grund- oder Lebenseinstellungen, die für uns eher günstig oder ungünstig sein können. Die Frage, ob wir uns günstig oder ungünstig verhalten, hat letztlich nur eine relative Bedeutung, denn noch wichtiger ist die Tatsache, dass Gott uns genauso liebt, auch wenn wir uns ungünstig verhalten - und das wird immer wieder der Fall sein. Ja im Einzelfall und kurzzeitig kann die ungünstige Grundeinstellung sinnvoller als die günstige sein.

|  |  |
| --- | --- |
| **relativ UNGÜNSTIGE GRUNDEINSTELLUNGEN** | **relativ GÜNSTIGE GRUNDEINSTELLUNGEN** |
| Es ist ungünstig, wenn man von Problemen aufgefressen wird. Der Betreffende lebt dann von der Substanz. Es ist ungünstig, wenn man kein personales Zentrum hat oder dieses von etwas besetzt oder abhängig ist. Es ist ungünstig, wenn man Relatives verabsolutiert. Man könnte diese ungünstige Grundkonstellation wie folgt symbolisieren:       Hier ist das personale Zentrum, der Kern, von verschiedenen Problembereichen besetzt. (Schwarz: negatives, Weiß: positives fremdes Absolutes). Diese bilden neben dem eigentlichen Personenkern neue Zentren und verdecken den ursprünglichen Kern. Die an sich relativen Dinge sind nun absolut und existenziell geworden. Der Betreffende kann sie nicht mehr locker nehmen.  Es haben Fehlverabsolutierungen bzw. Fehlzentrierungen stattgefunden.  Zeichen dafür sind: Ich-muss-unbedingt-Einstellungen /-Handlungen z.B. ich muss unbedingt perfekt sein, ein guter Mensch sein, muss unbedingt dies oder das tun etc. Am Anfang macht das Verabsolutierte oft Lust (!) (Sucht). Erst später kommt das Leid.  Ich-darf-auf-keinen-Fall-Einstellungen. Entweder-oder-Denken bzw. -Handeln. Schwarz-weiß- Denken und -Handeln. Alles-oder-nichts-Denken. Entweder- falsch- oder- richtig- Denken. Freund-oder-Feind-Einteilungen (s.u.). Fremdbestimmt sein, denn der Kern ist von etwas Fremdem besetzt. Er ist fremd-bestimmt aber auch fremd-gestützt!  Gefühl: „ich funktioniere“ oder gar „ich bin fremdgesteuert“. Abfahren auf etwas wie auf einer Schiene oder, häufiger, blockiert sein.  Falsche Verabsolutierungen z.B. häufiges und fehlplatziertes: „nie“, „immer“, „absolut“, „um jeden Preis“, „unmöglich“, „unverzeihlich“, unbedingtes Müssen! Ich spiele eine Rolle, statt Ich bin ich selbst.     Ich glaube, aus diesem hier vorgestellten Modell lassen sich viele seelische Krankheiten recht zwanglos (mit)erklären. Durch die Besetzung des Kerns, wie oben dargestellt, werden z.B. Bedrückt-Sein (→Depression), Spaltung (bis hin zur Schizophrenie), Unfreiheit und Enge (Angstkrankheiten), Müssen (Zwangskrankheiten), Aufsaugen relativer Inhalte durch das ausgehungerte Zentrum (Sucht), Aufgefressen-Werden (Burn-out, bis hin zur Mitursache bei Krebs?) usw. anschaulich deutlich. In einer Art Gegenreaktion kann der Betroffene auch versuchen, das Problem ganz zu verdrängen, zu negieren oder zu verteufeln. Oft wird zunächst etwas (oft unbewusst!) vergötzt, später, wenn man darunter leidet, verteufelt. Motto: Die man rief die Geister, wird man nun nicht los. Es haben Fehlverabsolutierungen stattgefunden, die den Menschen bestimmen und verfremden. Der Mensch ist in Zwiespalt (Feindschaft oder Hybris) mit sich selbst geraten. Er ist für Andere (seltener auch für sich s. Narzissmus) oft der "beste Freund" - sich selbst aber der schlimmste Feind geworden. | Es ist günstiger, wenn man von Problemen nicht aufgefressen wird. Wenn man ein Zentrum hat, das unabhängig und unangreifbar, also stark und frei ist. Wenn man nicht von der Substanz lebt, sondern sie bewahrt.  Diese Grundkonstellation kann man wie folgt symbolisieren:     Man kann einen Kern und einen Außenbereich unterscheiden: Im Kern steht das Absolute; „Außen“ sind alle anderen seelisch bedeutsamen Bereiche, die aber nur relativ wichtig sind. Das können z.B. Beziehungen zu Personen, zur Umwelt, auch Leistung, Erfolg, Moral, Gewissen, Sicherheit, Gesundheit, Aussehen, Besitz usw. sein. Der Außenbereich umfasst also das Relative. Im Kern dagegen steht das Wichtigste, Eigentliche, Existenzielle, Absolute, das Kern-Selbst, mit folgenden Charakteristika: So wie ich bin, bin ich gut genug. Ich bin frei.  So wie ich bin, darf ich sein, wie auch immer das ist:  Ich darf fehlerhaft, schwach, krank - ich darf sogar böse, unmoralisch, egoistisch, belastend, unnütz, unnormal oder sonst wie sein - immer bleibe ich gut genug. Im Kern steht auch: Das Existenzielle, Wichtigste, läuft von selbst (!) am besten, deshalb kann man sich auf Gott und muss sich nicht auf sich oder andere Menschen verlassen. Der Betreffende hat wie eine innere Insel der Freiheit, des prinzipiellen Wohlbefindens, des Wertgefühls, der Freude und Gelassenheit- des Himmels. Er hat inneren Frieden.  Er hat Eigensubstanz, ein starkes, freies Selbst.  Er hat Identität. (Motto: Ich bin, der ich bin). Er hat einen hohen Grad an freiem Willen.  Im Zentrum stehen prinzipielle Selbstbestimmung und Gottvertrauen. Dieses Zentrum existiert unabhängig von dem, was „draußen“ geschieht. Es ist unzerstörbar.  Im „Außenbereich“ steht die Einstellung: „Ich will frei-willig versuchen, das jeweils Richtige zu tun, aber ich muss es nicht tun - ich darf mich auch im Zentrum ausruhen. Weil es aber unklug und meist nachteilig ist, sich nur auszuruhen, will ich versuchen, das jeweils Sinnvolle zu tun.“  Es ist dann wie eine zusätzliche Bereicherung des Lebens für mich und die anderen, aber kein Zwang, denn man kann sich jederzeit auf die Basis zurückziehen und dort ausruhen.  Das ist vor allem in Notfällen sehr sinnvoll. Man bedenke, dass man im relativen Bereich (Außenbereich) nie ganz sichere, immer gültige Ratschläge geben/ bekommen kann, weil alles im relativen Bereich zwei oder mehrere Seiten hat und immer nur Regeln enthält, die auch Ausnahmen haben. Günstig: Denken in fließenden Übergängen, Sowohl-als-auch-Denken im relativen Bereich. Hier Gefühl: „ich lebe“. Nicht: „ich funktioniere“  freies, geschütztes Selbst  freies, geschütztes  Selbst |
| Ungünstig ist, wenn kein Unterschied und keine Abgrenzung zwischen dem, was am Wichtigsten und dem, was zweitrangig ist, besteht. Es existiert kein oder ein schwacher Kern (Basis) und die sekundären Angelegenheiten bestimmen den Betreffenden.  Der Betreffende wird so mehr oder weniger zum Spielball des sekundären Bereichs. Das eigene Ich bzw. Selbst ist verkümmert, zerrissen, vielleicht auch kompensatorisch aufgebläht (falscher Stolz). Man ist nicht mehr (oder nicht mehr völlig) man selbst. | Wichtig ist, dass der Kern (das Selbst) geschützt ist. Diesen Schutz muss ich nicht selbst herstellen. Gott schützt es. Deshalb ist es unzerstörbar. Ich muss dieses Innerste nicht verteidigen.  Es reicht, wenn ich mein Ich verteidige. Das Recht auf Selbstbestimmung, Freiheit, Würde, Integrität, sein Geliebtsein von Gott und seine Gottesebenbildlichkeit sind unantastbar. |
| Ungünstig sind die daraus resultierenden Einstellungen: Erst Leistung, dann sein. Erst Leistung, dann Leben. Erst funktionieren, dann leben. Erst Leistung, dann Wohlbefinden.  Erst Änderung, dann Selbstakzeptanz. Erst das Irdische, dann das Himmlische. | Günstig ist: Erst sein, dann leisten.[[3]](file:///C:\Users\torst\AppData\Roaming\TO\Desktop\Grundeinstellungen%20NVU.html#_ftn3) Erst Leben, dann Leistungsversuche. Erst leben, dann funktionieren. Erst Wohlbefinden, dann Versuch von Leistungen.  Erst Selbstakzeptanz, dann Änderungsversuche. Erst das Himmlische, dann das Irdische. |
| Ungünstig ist  Ich muss erst so oder so werden, dann bin ich ok. | Günstig:  Ich bin, unabhängig von meinen Taten, gut genug. |
| Ungünstig ist sowohl ein Zwangs-, als auch Lust-und-Laune-Prinzip. | Am günstigsten ist das Freiwilligkeits-Prinzip.  (Achte auf den Unterschied zum Lust-und-Laune-Prinzip!) |
| Erst muss ich meine Existenzberechtigung erarbeiten, dann darf ich mich wohlfühlen. | Schon jetzt, immer, darf ich mich wohlfühlen.  Erst dann will ich sehen, ob nicht dies oder das Sinnvolle zu tun ist. |
| Ich muss mich beweisen oder rechtfertigen.  Ungünstig ist, Forderungen an sich und die Welt haben. Haltung: Ich muss! | Ich muss mich nicht beweisen auch nicht rechtfertigen.  Wünsche an sich und die Welt haben. Haltung: Ich bin, ich darf – ich will versuchen. |
| Schwimmer Diese Menschen sind wie Schwimmer, die immerzu strampeln müssen, um über Wasser zu bleiben. Sie tragen eine innere Messlatte mit sich, mit der sie sich am Schluss erschlagen (F. PERLS). Ihr Befinden ist fest mit der jeweiligen Leistung gekoppelt. Mit unbedingten Forderungen an uns unterminieren wir unser Selbst – die Grundlage unserer Persönlichkeit. | Ich auf Fels Diese Menschen stehen wie auf einem Fels.  Sie können bleiben wo und wie sie sind.  Sie könnten auch zurückgehen. Sie gehen nicht unter, was auch immer sie tun. Die Basis trägt den Namen: „Ich bin gut genug.“  Religiös: „Gott liebt mich immer.“ |
| Es ist ungünstig, die falsche Lebensstrategie zu haben. Diese besteht v.a. darin, wenn ich das Wichtigste (hier: A) an die zweite und das weniger Wichtige (hier: B) an die erste Stelle setze.  Wenn ich also nach dem Schema lebe: Erst B, dann A, so ist es, als wenn ich den zweiten Schritt vor den ersten setzte, um so durchs Leben zu stolpern. Das Pflichtprinzip B rangiert vor dem Liebesprinzip A. | Günstig ist es, die Prioritäten im Leben richtig zu setzen:  „Erst A, dann B“ könnte das Motto lauten.  Genauer: „Erst und immer A - dann versuche B“.  A = Freiheit, Selbstbestimmungsrecht, innerer Frieden und Wohlbefinden (Sich in der Liebe Gottes sonnen).  B = Bemühen um sinnvolle Leistungen usw. (s.d.)  D.h. wichtiger noch als die Frage, ob ich richtig oder falsch handele, ist, dass ich auch zu falschem Handeln stehen kann und diese Frage nicht zur Basis meines Lebens mache. |
| Ungünstig ist es, sich auf die Optima im Leben zu fixieren,  also perfektionistisch zu leben.  Mit der Fahrt durchs Leben ist es wie im Straßenverkehr: man fährt schlecht, wenn man gar keine, aber auch, wenn man alle Verkehrsschilder beachten muss.  Es erscheint schlimm, das Leben primär als Abfolge von Pflichterfüllungen zu sehen. | Die Freiheit ist wichtiger als die Perfektion.  Man fährt am besten durchs Leben, wenn, wie beim Straßenverkehr Freude und Lockerheit an erster Stelle stehen und nicht das korrekte Fahren. Auch: Erst tanken, dann fahren. Die Lebensfreude sollte vor der Disziplin Priorität haben.  Motto: Alles ist erlaubt, aber nicht alles ist gut. |
| Beim Auftreten von Problemen fehlt dem Betreffenden die in der rechten Spalte aufgeführte 1. und wichtigste Antwort. Der Betreffende ist von der Lösung der Probleme direkt abhängig.  Sie bestimmen ihn, nehmen ihn gefangen. Er steht nicht über den Problemen. Bei Fehlern reagiert er selbstanklagend oder selbstzerstörerisch. Man kann Probleme schlechter lösen, Lebensziele schlechter erreichen, wenn man sich ihnen unterwirft. Man ist dann nicht Herr der Lage.      Ungünstig ist es, keine eigene Schuld zu erkennen, aber vielleicht noch ungünstiger ist es, eigene Schuld lange mit sich herum zu tragen. | Der Mensch mit günstiger Grundstrategie hat beim Auftreten von Problemen zwei Antworten: 1. und wichtigste Antwort:  Ich bin frei - in Gott. Dadurch stehe ich über den irdischen Problemen Ich bin und bleibe gut genug, ob ich die Aufgabe löse oder nicht. Ich muss das Problem nicht unbedingt lösen. D.h. zunächst sollte man sich dieser Basis erinnern, dann erst, zweitrangig die quasi 2. Antwort geben, nämlich die Lösung des Problems, aus einer freien Position versuchen. Fehler (Schuld) wird relativ, also zweitrangig behandelt.  Günstig ist es, eigene Schuld einfach an Gott abzugeben. |
| Es ist ein ungünstiger und auch unnötig anstrengender Glaube, wenn man meint, sich seinen Wert erst erarbeiten zu müssen. Erst arbeiten, dann erst sich wert und wohl fühlen ist eine fragwürdige Lebensmaxime. Dennoch hat in unserer Gesellschaft Arbeit bzw. Arbeitsfähigkeit oft den Stellenwert eines Götzen. Bei solchen Leuten steht einmal auf dem Grabstein: „Sein Leben war nur Arbeit und Pflichterfüllung.“ Auf solch einen Grabstein kann man verzichten.  Jemand hat einmal gesagt, das sei ein Grabstein für ein Pferd, aber nicht für einen Menschen. | Aus religiöser Sicht kann sich der Mensch in jeder Lebenssituation als Ebenbild Gottes fühlen. Höher geht es eigentlich nicht. In den Psalmen heißt es sogar von den Menschen: „Ihr seid Götter.“  Der Mensch kann sich sagen, dass er spätestens vor Gott immer und ohne Vorbedingungen gut genug ist, dass er einen unabänderlichen Grundwert ohne irgendwelche Vorleistungen in sich trägt. Der Mensch hat so Anspruch auf ein, „Basis-Wohlbefinden“ und eine tiefere, existenzielle Freude. Motto: Ein heilige Freude und Gelassenheit soll mich nicht verlassen. |
| Es ist ungünstig für uns, wenn unsere Kerndefinition nur die Erwachsenen-Rolle beinhaltet. | Die m.E. stärkste Kerndefinition ist die, Kind Gottes zu sein und die Erwachsenenrolle mit all ihren Verantwortlichkeiten dem unterzuordnen.  (Siehe dazu später Genaueres). |
| Ungünstig ist zu glauben, man selbst oder die Welt sei ganz gut oder ganz schlecht. Im ersten Fall ist man naiv und wird früher oder später hart mit der Realität konfrontiert. Im zweiten Fall wird man schnell resignieren. Auch das verdirbt die Lebensfreude. | Es wäre gut, wenn der Mensch, so auch Du, liebe(r) LeserIn, nicht nur Dich, die anderen Menschen, die Welt, kurz das ganze Leben gut genug fände. Motto: Es ist gut genug. (Ich schreibe absichtlich „gut genug“, denn natürlich ist der Mensch oder das Leben nicht nur gut). |
| Es ist ungünstig zu glauben, man sei letztlich dem Schicksal oder der Materie oder dem Nichts ausgeliefert. Natürlich lässt sich Gott nicht beweisen. Seine Nichtexistenz allerdings auch nicht. Es ist in diesem Fall eigentlich dumm, zumindest aber ungünstig, nicht an ihn zu glauben. | Es wäre weiterhin günstig, wenn man in der Tiefe ein Urvertrauen, ein existenzielles Gefühl der Geborgenheit und Sicherheit hat. Dieses sollte über die aktuelle Befindlichkeit, das körperliche Wohlbefinden und über den Tod hinaus reichen. |
| Primär ist irgendein Fehlabsolutes (fA) und das Selbst nachrangig.  Der Mensch ist abhängig und fremd-bestimmt vom (fA). Er ist letztlich dessen Sklave, glaubt aber dessen Herr zu sein. Gewissen, Moral, irdische Verantwortungen, Leistungen, Meinung Anderer, Ideale, Sicherheit, Gesundheit, Erfolg, Anerkennung, Schuld, fixierte Ziele, Rollen, Normen usw. bestimmen das Selbst.   Um das verabsolutierte Positive zu erreichen, das Negative abzuwehren und die Leere zu füllen, ist eine dauernde Kraftanstrengung erforderlich – eine letztlich unnötige Energieverschwendung. | Das Selbst ist primär, (fast) alles andere nachrangig:  Gewissen, Moral, irdische Verantwortungen, Leistungen, Meinung Anderer, Ideale, Sicherheit, Gesundheit, Erfolg, Anerkennung, Schuld, fixierte Ziele, Rollen, Normen usw. Hier ist das Ich-Selbst frei, selbstbestimmt und eigenverantwortlich und Herr im eigenen Hause. (Religiös und m.E. stärker: primär dem liebenden Gott vertrauend mit nur sekundärer Verantwortlichkeit. Dadurch Entlastung!). |
| Es ist ungünstig, das Relative für selbstverständlich zu halten,  so wie es unklug ist, das eigentlich Selbstverständliche - die Zusagen an das Selbst- (s. vorne) infrage zu setzen. | Es ist klug, das Relative nur relativ zu nehmen und das +Absolute (Gott und seine Zusagen) absolut zu setzen. |
| Viele seelisch Kranke sind in einer (oft unbewussten) Opferrolle /Opferhaltung.  Dadurch hat der (frühere) Täter immer noch Macht über den Betreffenden!  Ähnlich ist die Aufopferungs-Rolle. Wir machen uns dann zum Opfer eigener oder fremder Ziele, Ideale, Termine, Erfolge, des Gewissens usw. | Es wäre gut, die Opferrolle abzulegen und sich möglichst nicht in eine (wenn auch noch so verständliche) Täterrolle hineinziehen zu lassen.   Religiös: Ich-will-Gott-vertrauen-Haltung - und als Opfer: Ich bin Gottes Kind und werde, wenn ich Opfer bin, ggf. von ihm gerächt. („Mein ist die Rache“ sagt Gott.) |
| Es ist ungünstig, die Lebenshöhe wichtiger zu nehmen als die Lebensbreite. | Die Lebensbreite ist wichtiger als die Lebenshöhe. Denn je breiter Deine Lebensbasis ist, umso sicherer und umso höher kannst Du Dein Leben aufbauen. |
| Es ist weit verbreitet, leider auch in christlichen Kreisen, zu glauben, man müsse *unbedingt* gut und moralisch sein. Die Moral ohne Freiheit (Gnade) ist tödlich, sagt sogar die Bibel. So ist es.  Immer nur moralisch sein zu müssen, ist eine Qual, auf deren Boden die verdrängte Unmoral erst recht gedeiht. Karen Horney, eine Psychoanalytikerin, nennt solche Menschen „Pressengel“.  Ungünstig sind Einstellungen wie:  ⦁Eltern lieben uns nur, wenn wir brav sind.  ⦁Andere Menschen nur, wenn wir ganz toll sind.  ⦁Der Partner liebt uns nur, wenn wir ihn auch lieben.  ⦁Unser Gewissen, wenn wir nicht dagegen verstoßen.  ⦁Die Moral liebt uns nur, wenn wir moralisch sind.  ⦁Der Erfolg liebt uns nur, wenn wir erfolgreich sind. | Erst mit der Freiheit, auch unmoralisch oder auch böse sein zu dürfen, kann man am ehesten gut sein.  Ich denke, man versucht auch intuitiv, seinen Kindern zu vermitteln: „Erst seid ihr akzeptiert und geliebt, dann erst versucht, moralisch und gut zu sein. Denn von einem moralisch gelebten Leben hat man selbst am meisten, nicht, um damit dem lieben Gott oder anderen Menschen zu gefallen.“ Mit anderen Worten: Die Gebote o.ä. sind für den Menschen da und nicht der Mensch für die Gebote. Ebenso sollte die Kirche für den Menschen und nicht der Mensch für die Kirche da sein.  Es ist also klug, wenn man freiwillig versucht, moralisch zu sein, unklug, zu glauben, es sein zu müssen. |
| Ungünstig: Seine Grenzen überschreiten und dann gegen seine Natur leben.  Ich-Stärke ist wichtiger als Selbst-Stärke | Günstig:  Seine Grenzen zu beachten, nicht über seine Kräfte gehen. Selbst-Stärke ist wichtiger als Ich-Stärke (siehe später). |
| Es ist ungünstig, nur den Körper oder das neue Auto oder die Wohnung zu pflegen und nicht auch etwas für die Psyche zu tun. Leider haben wir dieses Wichtigste nicht in der Schule gelernt. | Um mehr auf die „günstige Seite“ zu kommen, ist es sinnvoll, regelmäßig „Seelenpflege“ zu betreiben. Die alten Kräfte, die uns nur kurz Ersatzglück geben, langfristig aber ausbeuten, sind tief verankert. Man kann sie aber durch geduldiges Üben entmachten, zumindest schwächen. Konkret: So wie man sich Zeit zum Essen nimmt, so sollte man sich auch Zeit zum Ernähren der Seele nehmen. |
|  | Kurz: günstig für uns ist: ⦁Erst (kostenloses) Absolutes, dann Relatives. ⦁Erst Absolutes nehmen, dann Relatives geben. ⦁Erst Himmlisches, dann Irdisches. ⦁Erst Selbst, dann Ich-Aktivitäten. ⦁Erst Freiheit, dann Pflicht. ⦁Erst Lebensbreite, dann Weg. ⦁Erst Lebensbreite, dann -höhe. ⦁Erst Grundlage, dann Versuche zu springen. ⦁Erst Messlatte auf 0, dann springe. ⦁Erst Freiheit, dann Optimum-Versuche. ⦁Erst Leben, dann Rolle.  ⦁Keine Forderungen, aber Wünsche an sich und die Welt zu haben |
| Ich wiederhole, weil wichtig: Die Frage, ob wir uns günstig oder ungünstig verhalten, hat letztlich nur eine relative Bedeutung, denn noch wichtiger ist die Tatsache, dass Gott uns genauso liebt, auch wenn wir uns ungünstig verhalten - und das wird und darf immer wieder der Fall sein. |

##### Ungünstige und günstige Einstellungen in Beziehungen

|  |  |
| --- | --- |
| Ungünstige Einstellungen | Günstige Einstellungen |
| Symbiose   **Ungünstig** ist es, wenn ein oder beide Partner keinen oder nur einen schwachen und fremdbesetzten Kern haben: Einer macht des anderen Kern aus. Das kann einen oder, häufiger, beide betreffen. Dadurch entstehen Abhängigkeiten, Anklammerung, aber auch leicht gegenseitige unbewusste Manipulationen und Erpressungen (Eifersucht!). Jeder ist gleichzeitig des anderen Herr und Sklave.  Die Beziehung ist entweder zu symbiotisch oder geht schnell auseinander. Typisch sind „Liebe“-Hass-Beziehungen. Es ist das gleiche Muster wie auch die Einteilung der Menschen in nur gute oder böse - also Freund-Feind-Denken;  Oder: „Wer nicht für mich ist, ist gegen mich“. | autonome Kerne  **Günstige** Beziehungen lassen sich etwa so symbolisieren: Beide Menschen haben einen starken, freien Kern, den sie auch schützen. Sie machen sich auch vom geliebtesten Partner nicht abhängig. Letztlich spielt auch er nur eine relative Rolle, mag er im Leben noch so viel Raum einnehmen. D.h.: Kein Partner oder anderer Mensch überhaupt gehört in den innersten eigentlichen Selbstbereich.  Relativiert man die Wichtigkeit der anderen Menschen, so verringert sich zwar scheinbar auch die Aussicht, von ihnen *das* Glück und *die* Sicherheit zu bekommen, andererseits sind die Vorteile viel größer und realistischer: Ich muss auch nicht *der* Retter, Glücksbringer und Alleinverantwortlicher für ihn sein. Wenn der Eine beim Anderen bleibt, so im wahrsten Sinn des Wortes frei-willig und nicht aus Abhängigkeitsgründen. |
| Position Angehörige2  Die Abbildung zeigt die Position anderer Menschen im Selbst-Bereich des Betreffenden. Diese besetzen mehr oder weniger diesen Selbst-Bereich, sodass dieser Mensch z.T. fremdbestimmt lebt. Er kann sich zwar einerseits auf die anderen stützen, wird aber andererseits von ihnen ausgelaugt. | Position Angehörige  Die Abbildung zeigt eine günstige Position anderer Personen zum Selbst. Die anderen befinden sich nicht im Zentrum (Selbst-Bereich), sondern haben für den Betreffenden eine letztlich relative Bedeutung. Die Person ist dadurch nicht fremd-, sondern selbstbestimmt. Die günstige Reihenfolge der Personen im Außenbereich ist:  1. Partner 2. Kinder 3. Eltern und Geschwister |
| Es fördert seelische Krankheiten ungemein, wenn man glaubt, man müsse den Anderen mehr als sich selbst lieben. Auch dieser Grundsatz, meist nicht so direkt genannt, scheint kirchliches Allgemeingut zu sein. Mangelnde Selbstliebe aber ist eine der Hauptquellen für seelische Krankheiten und Partnerkonflikte.  Parallel dazu ist es ungünstig, zu erwarten, dass andere die mangelnde Selbstliebe ausgleichen. | „Liebe den Nächsten wie dich selbst“- ist eine der zentralsten biblischen Aussagen. Um es unmissverständlich zu formulieren: Man soll sich lieben und den Anderen lieben.  Selbstliebe = Fremdliebe  Wichtig: Liebe ins System bringen!  Es ist günstig, wenn man nicht den Anspruch an sich hat, des anderen mangelnde Selbstliebe ausgleichen zu müssen. |
| Die Beziehung wird umso schwieriger, je mehr die Betreffenden Forderungen/ Erwartungen an sich, den/ die anderen und das Leben haben, die unbedingt erfüllt werden müssen. | Die Beziehung läuft umso besser, wenn die Betreffenden ihre Wünsche (an sich, andere und das Leben) deutlich machen, ohne auf deren Erfüllung fixiert zu sein. |
| Alle Tricks und Techniken nützen wenig, wenn die Liebe fehlt (und zwar nicht nur die Liebe zum anderen, sondern auch die Selbstliebe). | Je mehr Liebe da ist (Selbst- und Fremdliebe), umso weniger Bedeutung behalten die zuvor unbewältigbar erscheinenden Differenzen. |
| Weitere ungünstig Einstellungen:  ⦁ Aufgabe des Selbstbestimmungsrechts  ⦁ Ich muss mich aufopfern.  ⦁ Verausgaben und vereinnahmen lassen.  ⦁ Ich muss mindestens genauso viel geben, wie ich bekam (Nützlichkeitsideologie), d.h. auch:  ⦁ Ich darf möglichst nichts annehmen.  ⦁ Ich muss für die anderen nützlich sein.  • Ich darf niemandem zur Last fallen.  ⦁ Ich darf nicht nein sagen, auch wenn es mir dabei an die Substanz geht.  ⦁ Die Meinung der anderen ist wichtiger als die eigene.  ⦁ Ich muss besser sein als die anderen (Rivalitätsdenken).  ⦁ Ich muss Fehler wiedergutmachen  (Wiedergutmachungsdenken).  ⦁ Erlittenes Unrecht muss ich rächen (Rachedenken).  ⦁ Ich stelle an mich und den anderen Vorbedingungen,  die wir erfüllen müssen, bevor wir uns mögen können. | Günstig: ⦁ Selbstbestimmungsrecht auch in Partnerschaft bewahren. ⦁ Nicht vereinnahmen lassen und nicht verausgaben. ⦁ Ich gebe und tue das, was ich will (Freiwilligkeitsprinzip) und ich werde versuchen, daraus kein Lust- und Laune- Prinzip werden lassen. Ich gebe nur soviel, wie ich kann. ⦁ Ich darf auch ohne schlechtes Gewissen nehmen, ohne zu geben.  ⦁ Ich muss nicht nützlich sein, ich kann es nur versuchen.  ⦁ Ich darf auch anderen zu Last fallen. Ich soll sogar anderen zur Last fallen, wenn es notwendig ist. (Hilfe annehmen!)  ⦁ Ich darf nein sagen.  ⦁ Ich will die Meinung der anderen prüfen, für mein Leben ist aber meine Meinung entscheidend.  ⦁ Wenn die anderen besser sind als ich, will ich mich mit ihnen freuen.  ⦁ Ich muss Fehler nicht unbedingt wiedergutmachen, wenn, dann tue ich´s freiwillig.  ⦁ Ich will mich gegen Unrecht wehren, aber mich nicht auf einen persönlichen Kampf einlassen.  ⦁ Ich stelle an den anderen und mich keine Vorbedingungen, äußere aber deutlich meine Wünsche. |
|  | Das hier propagierte Modell ist kein egoistisches Modell, sondern eins des Selbstschutzes und der Selbstbewahrung. Indem derjenige sich bewahrt, steht er auch der Gesellschaft zur Verfügung. |
| Ungünstig ist, von sich oder dem anderen erst Veränderungen zu fordern, bevor man sich/ihn akzeptiert.  Ungünstig ist das Einklagen von Veränderungen. | Günstig ist es zu versuchen, sich/andere zuerst zu akzeptieren und dann Veränderungen zu wünschen.  Man sollte diese Veränderungen möglichst wünschen, nicht einklagen. (Auch bei sich selbst nicht einklagen!) |
| Es ist ungünstig, wenn wir schon bei kleineren Schattenseiten uns oder den Anderen verurteilen. | Günstig wäre es, die Kraft oder den Großmut zu besitzen, sich und den Anderen noch weiter lieben zu können, auch wenn das Verhalten fehlerhaft ist. (Außenbereich).  Günstig wäre es, könnten wir dann deutlich zwischen dem Verhalten und der Grundeinstellung der Person (Selbst) unterscheiden. D.h. negatives Verhalten verurteilen, nicht aber die Person verurteilen. |
| Ungünstig ist es, sich in unerträglichen Situationen nicht trennen zu können. | Günstig ist es die Freiheit zu haben, sich zu trennen, wenn die Beziehung unerträglich wird. |

[1] Die ungünstigen Grundeinstellungen sind manchmal günstig und nicht verboten (!). D.h. wir dürfen oder sollten manchmal auch zu ungünstigen Notlösungen bzw. solchen Abwehrmechanismen greifen.   
Die günstigen Grundeinstellungen sind meistens, aber nicht immer günstig bzw. dann ungünstig. Sie sind deshalb kein Muss.  
[2] Das Kern-Selbst ist nicht ein irdisches, herzustellendes Selbst, sondern ein quasi himmlisches, göttliches Selbst, das man sich einfach schenken lässt und das das relative irdische Selbst umfasst. Es wird am stärksten konstituiert durch eine Macht, die die Person um ihrer Selbst willen liebt und die ich persönlich in Gott sehe.   
[[3]](file:///C:\\Users\\TO\\Desktop\\Grund%20blue%20best.html" \l "_ftnref3" \o ") Gemeint ist nicht: Erst sein und dann nichts tun usw. © by T. Oettinger, 2003/ 2021  
  
Hinweis:   
Die folgenden Beispiele sagen Ähnliches aus.   
Auch hier gilt: das jeweils Günstigere bzw. Wichtigere ist gegenüber dem eigentlichen Absoluten(Gott) von relativer Bedeutung.

##### Selbst-Stärke und Ich-Stärke

Ich bin schwach, doch mein Gott ist stark und macht auch mich stark.

Die Hypothesen lauten:  **Selbst-Stärke ist wichtiger als Ich-Stärke**.  **Je stärker das Selbst, umso stärker ist das Ich.   
Das Ich-Selbst ist am stärksten, wenn es unbedingt geliebt ist.**Ich gehe davon aus, dass wir von Gott am meisten geliebt werden und von ihm das stärkste Selbst bekommen.  
Deshalb wird ein Schwacher mit Gott letztlich stärker sein als ein Starker ohne Gott. **Das** **Selbst ist immer da, lebt von selbst und stellt keine Vorbedingungen.**Deshalb könnte man sogar die primär von selbst laufenden Körperfunktionen auch als Wirkungen des Selbst deuten.  
Allerdings laufen diese Körperfunktionen nicht völlig, sondern nur prinzipiell von selbst. Unser Zutun ist also auch sinnvoll, aber nicht von vornherein das unbedingt Erforderliche und gegenüber dem Selbstlauf von sekundärer Bedeutung. D.h. wir helfen dem Körper, dass er gut funktioniert, aber wir müssen diese Funktionen nicht primär im Griff haben und kontrollieren.  
Das Gleiche trifft in noch stärkerem Maß auf die geistig-seelischen Funktionen zu.   
Diese Priorität des Selbst bedeutet an sich eine existenzielle **Entlastung** des Menschen, denn er muss sich nicht primär, sondern nur sekundär um sich und um seine Existenz kümmern.  
 Ein wesentliches Problem aber ist, dass wir aufgrund einer vorwiegend atheistisch-materialistischen Psychologie nicht mehr an ein solches von Gott gegebenes und von selbst lebendes Selbst glauben, sondern an dessen Stelle das verantwortliche Ich setzen. Das aber hat weitgehende Konsequenzen: Wir haben kein Urvertrauen in ein Absolutes, denn ein Vertrauen nur in uns selbst kann von vornherein nur ein relatives sein. Wenn wir uns aber absolut für uns und unsere Welt verantwortlich machen, laden wir eine Verantwortung auf uns, die wir so nicht tragen können und auch nicht müssen.  
Die Selbst-Stärke zu wagen, ist objektiv sehr leicht, subjektiv z.T. schwer, vielleicht mit Todesangst besetzt, weil alte teure Verabsolutierungen aufgegeben werden müssen, mit denen wir uns identifiziert haben und die unser Selbst, wir selbst, geworden sind. Vor allem der Verzicht auf deren Vorteile ist schwer. Selbst wenn sie keine Vorteile mehr bringen, so sind sie uns doch gewohnt und es droht eine kaum aushaltbare Leere in uns, wenn wir sie relativieren (Entzug). Es ist normal, wenn wir immer wieder in die alten, fremden Denkmuster verfallen, bevor das Neue, Einfache, Entlastende und Erlösende selbstverständlicher geworden ist.  
Also, liebe/r Patient/in, sei geduldig und wage, Du selbst sein zu dürfen. Das bedeutet nicht dauerndes Lernen, eher häufiges Erinnern an die eigene Würde und Freiheit. Das sind eben keine unbedingt zu erbringende Leistungen, sondernein Locker-Lassen bzw. ein Sich-fallen-Lassen in Gott. Etwa nach dem Motto: Gott macht das Wichtigste und er liebt mich unbedingt – ich muss mir oder anderen nichts beweisen.   
Es ist wie ein Sich-immer-wieder-bewusst-Machen der ersten Liebe.  
Es geht nicht gegen die Ich-Stärke. Im Gegenteil: Die **Selbst-Stärke ist die beste Grundlage für die Ich-Stärke.** Was sind die Charakteristika unseres eigentlichen Selbst? Es spricht die Sprache der Liebe, der Freiheit, der Selbstbestimmung und unbedingten Wertschätzung der eigenen Person (bei kritischer Sicht dessen, was man tut). Dieses Selbst hat das Gefühl letzter Geborgenheit und unbedingten Geliebtseins.  
Ist das kein Egoismus oder Narzissmus wird mancher fragen. Ich glaube nicht. Ich meine, der Mensch hat Recht auf Selbstbestimmung und er darf und soll sich vor Fremdbestimmung und Abhängigkeit schützen. Ist das kein Egoismus oder Narzissmus wird mancher fragen. Ich glaube nicht. Ich meine, der Mensch hat Recht auf Selbstbestimmung und er darf und soll sich vor Fremdbestimmung und Abhängigkeit schützen. An erster Stelle in seinem Leben steht das freie, einmalige nicht hinterfragbare Selbst, das es zu finden und zu verteidigen gilt.[[1057]](#footnote-1056) Und darunter ist ein Bereich, um den er sich kümmern sollte, den er aber unterordnen darf.

|  |  |
| --- | --- |
| Gewissen, Moral, irdische Verantwortungen, Leistungen, Sicherheit, Meinung anderer Menschen, Ideale, Gesundheit, Wohlbefinden, Erfolg, Anerkennung, Rollen, Normen; aber auch: Schicksalsschläge, Traumatisierungen, Schuld usw. ↓ Selbst | SELBST ↓ Gewissen, Moral, irdische Verantwortungen, Leistungen, Sicherheit, Meinung anderer Menschen, Ideale, Gesundheit, Erfolg, Anerkennung, Rollen, Normen; aber auch: Schicksalsschläge, Traumatisierungen Schuld usw. |
|  |  |
| Die linke Abbildung zeigt verschiedene fremde Absolutheiten, die über das Selbst einer Person dominieren.  Die rechte Abbildung zeigt ein Selbst, das diese fremden Absolutheiten relativiert hat. | |

Liebe Leser, ich bin mir der Schwierigkeiten dieser Thematik bewusst. Es mündet in die zentralen Fragen: Was macht den Menschen eigentlich aus, d.h. was ist sein Kern? Was ist der Mensch wert? Was ist sein Sinn, sein Glück? Muss er nicht erst einmal etwas tun, bevor er Absolutheit in Anspruch nehmen darf? Besteht nicht die Gefahr eines ethischen Relativismus, wo dann doch der Zweck die Mittel heiligt - Positionen, die immer wieder von irgendwelchen Führern eingenommen werden und die sie für ihre Zwecke missbrauchen?[[1058]](#footnote-1057)  
Im Rahmen dieser Arbeit kann ich auf diese Fragen nur kurz eingehen. Zunächst möchte ich feststellen, dass seelische Krankheit fast immer auf dem Boden eines fremdbestimmten, wenig wert empfundenen, schwachen oder selbstzerstörerischen Selbst erwächst und dass es unsere vordringlichste Aufgabe ist, diesen Menschen außer ein paar Pillen vor allem ihre Würde, ihr Selbstbestimmungsrecht, ihre innere Freiheit und eine Grundfreude an sich und dem Leben wiederzugeben. Dies werden wir um so eher können, wenn wir in Theorie und Therapie auch von einem entsprechenden Menschenbild ausgehen. Man stelle sich etwa einen Therapeuten vor, der von seinem Patienten denkt: „Das ist dieser Schizophrene” oder noch schlimmer: „Das ist die Schizophrenie, die mir Kollege X geschickt hat.” Und weiter etwa, ganz fachlich, technokratisch und vielleicht durchaus lehrbuchmäßig: „Es ist jetzt wichtig herauszukriegen, ist dies eine hebephrene, katatone, paranoid-halluzinatorische Schizophrenie oder eine Simplex oder eine Neurose und welches entsprechende Medikament setze ich dagegen ein?” Dieser Therapeut kann fachlich überaus kompetent sein, doch letztlich macht er den Kranken (übrigens auch sich) zu einer Art Sache - und das Tragische ist, dass die seelisch kranken Menschen sich meist selbst so sehen. Wird nicht jene Psychotherapie die stärksten Kräfte mobilisieren, die am höchsten von dem Menschen denkt? Viele Ansichten von dem, was der Mensch ist, erscheinen mir aber zu niedrig, zu schwach und zu unfrei. Ich persönlich sehe in einem Menschenbild, in dem der Mensch Gottes Ebenbild ist, frei ist und sich auch ohne Vorbedingungen wertvoll und geliebt fühlen darf, eine unüberbietbare Basis - ich habe jedenfalls keine stärkere und wertvollere gefunden.[[1059]](#footnote-1058) Der Mensch darf sich Gott ähnlich fühlen und frei. Was macht mich so sicher?   
1. Es ist genau das, was ich auch meinen Kindern zuspreche: „Ihr seid so, wie ihr seid, ohne Vorbedingungen und ohne irgendwelche Leistungen wertvoll, frei, geliebt und ihr dürft Euch wohl fühlen, noch bevor ihr einen Finger gekrümmt habt!” Erst nach dieser Zusage, ist es klug, auf die Aufgaben im Leben hinzuweisen (s.a. Geschichte `Erst A dann B´). Dies auch nicht, damit der liebe Gott sich wohl fühlt, sondern weil man selbst so besser durchs Leben kommt und auch die Anderen etwas davon haben.   
(Leider ist das umgedrehte Prinzip: `Erst Leistungen - dann Leben´ gang und gäbe und wird mancherorts auch noch kirchlicherseits verbreitet).  
2. Das, was von Jesus überliefert ist - sein Leben, seine Aussagen.   
Insbesondere, dass er primär als Erlöser und Retter und erst sekundär als Mahner auftrat, dass er primär eine befreiende und frohe Botschaft verkündete, die gleichzeitig äußerst human ist, diese Humanität aber nicht als Vorbedingung für diese Zusagen sieht.[[1060]](#footnote-1059)  
In beiden Fällen kommt die `Sprache der Liebe´ zum Ausdruck.  
 Das heißt: Erst muss der Mensch ernst genommen werden, ihm Freiheit, Selbstbestimmungsrecht und Würde gegeben werden, bevor er etwas geben kann. Erst muss der Mensch bekleidet sein, bevor er die Hälfte seines Mantels abgeben kann. Selbst einem Hund gibt man erst zu fressen, bevor man ihn auf Wache schickt. „Liebe den Nächsten wie dich selbst“ - d.h. doch auch, dass es ein vergeblicher und sogar unchristlicher Versuch ist, den Nächsten mehr als sich lieben zu wollen oder gar zu müssen.   
Die tragische Verkettung ist doch in der Regel so: Die Eltern hatten zu wenig Liebe und gaben zu wenig Liebe - und der Betroffene kann sich selbst auch nicht genug lieben, sondern er versucht vergeblich, durch diese oder jene Leistungen und Änderungen Liebe zu erringen und zu erarbeiten. Aber Mangel an Liebe, Wertschätzung und Freiheit kann man nicht auf Dauer durch etwas anderes ersetzen. Nur vorübergehend, nur als Ersatz, nur zur Not - dann aber will die Seele das, was einzig sie sättigt: ein starkes, erlösendes Absolutes mit echter vorbedingungsloser Liebe.  
Dazu noch einige Stichworte:  
Erlösung ist ein Geschenk, Lösungen werden erarbeitet. Erlösung ist wichtiger als Lösungen. Erlöst findet man am leichtesten Lösungen. Wenn keine Lösung möglich ist, ist die wichtigere und einfachere *Erlösung* immer noch möglich:  
Irdische Unfreiheiten werden durch geistige Freiheit kompensiert, irdische Widersprüchlichkeiten werden durch geistige Erlösung aufgelöst usw. Ähnlich argumentiert auch Paul Watzlawick, „der jede Botschaft in Inhalts- und Beziehungsebene unterteilt. Er verortet viele Störungen der alltäglichen menschlichen Kommunikation (insbesondere bei Paaren) auf die Beziehungsebene und sieht Metakommunikation als Lösung an, diese aufzulösen.“[[1061]](#footnote-1060) Oder Sokrates: Bedenke, dass dieses irdische Leben nicht das letzte ist und dass es hier nicht so drauf ankommt, dann wirst du im Glück nicht manisch und im Unglück nicht depressiv.[[1062]](#footnote-1061) Aus welchem anderen Grund sonst könnten Menschen trotz existenziell bedrohlicher Situationen eine Befreiung erleben?

Woran erkenne ich ein fremdes Selbst?   
Vor allem an den falschen Verabsolutierungen und an dem permanenten unbedingten Müssen.

##### Kind-Ich und Erwachsenen-Ich

Man kann die Alternative zwischen beiden eben genannten Lebensstilen so symbolisieren:

Erwachsenen -Ich

Erwachsenen -Ich

Kind Gottes

(Selbst)

Links ist das Erwachsenen-Ich im Zentrum: angestrengt bemüht, das Leben zu bewältigen und in den Griff zu bekommen. Es hat nie wirkliche Ruhe. Es kann sich nie ganz fallen lassen. Es muss immer aufpassen. Es ist sehr ernst, meist überfordert, schnell ausgebrannt. Es muss in vielen Mitmenschen Rivalen oder gar Feinde sehen. Es ist sich selbst nie gut genug. Es ist immer wieder auf sich selbst zurückgeworfen. Immer verantwortlich.  
Rechts ist das auf Gott kindlich-vertrauende Ich im Zentrum, das sich lieben lässt, nichts tun muss, spielerisch, viel leichter und dennoch viel realistischer, denn es fordert nichts von sich, was es sowieso nicht leisten kann.[[1063]](#footnote-1062) Der Betreffende hat dabei aber sein aktives Erwachsenen-Ich nicht ausgeschaltet! Es wird im Gegenteil umso stärker sein, wenn es sich auch ausruhen und Fehler machen kann. Es wird sich dann nicht selbst zum Feind. Denn: Das Ich, das sich selbst idealisiert, wird sich auch selbst zum Feind. Denn es ist ja nicht ideal, also muss sein Schatten sein Gegner werden. Es idealisiert und bekämpft sich gleichzeitig - oder weicht auf andere Notlösungen aus. Tragen wir nicht alle die Sehnsucht in uns, wie ein geborgenes Kind sein zu dürfen, uns einfach fallenzulassen, keine Verantwortung zu tragen? Christen haben so etwas, wenn sie sich primär als Kinder Gottes definieren. (Jesus: So ihr nicht werdet wie die Kinder, ist euch das Himmelreich verschlossen (Mt 18,3).[[1064]](#footnote-1063) © T. Oettinger 2003/ 2021

##### Erst A dann B

Viele Menschen leben nach einer ungünstigen Strategie. Diese lautet: „Erst B dann A.“  
Was ist damit gemeint? Die meisten von uns sind so erzogen, dass wir erst bestimmte Bedingungen (B) erfüllen müssen, bevor ein Akzeptanz- oder Absolutgefühl (A) der eigenen Person auftritt. (`A´ könnte man auch die Annahme durch Gott nennen).   
Bevor die Person sich in ihrer Haut wohl fühlen darf, ja bevor sie das Gefühl haben darf, sie habe überhaupt das Recht zu existieren, muss sie aus einer primären B-Position irgendetwas geleistet haben. Die Erfüllung irgendwelcher Vorbedingungen ist dann das Erste und Wichtigste - die Person selbst das Zweite, weniger Wichtige.  
Man kann das symbolisch so darstellen:  
  
   
  
Das linke Symbolbild zeigt, wie der an sich erste und wichtigste Schritt (A) an der zweiten, weniger wichtigen Stelle und an seiner Stelle das an sich Zweitrangige (B) steht.   
Der Betreffende versucht quasi den zweiten Schritt vor dem ersten zu tun. Wen wundert es, wenn er stolpert. Er rennt quasi der Akzeptanz seiner Person dauernd hinterher.   
Das rechte Symbolbild zeigt uns auch, dass diese Person auch nicht „rund“ läuft und nicht in sich ruht. Sie eiert.   
Die Ursache dafür liegt, wie an anderer Stelle genauer beschrieben, in einer Verabsolutierung von etwas Relativem, die Fremd-Selbsts mit zwei oder mehreren Mittelpunkten entstehen lässt, um die das Ich eiert.  
  
Wir sind klug, wenn wir nach dem Motto: „Erst A, dann B“ leben. Wenn wir immer davon ausgehen, dass wir wertvoll, einzigartig, liebenswert und (im Kern) frei sind und uns immer gut genug fühlen dürfen. Das alles als Erstes - also noch bevor wir irgendeinen Finger gekrümmt haben. Wir sind klug, wenn wir sehen, dass diese Grundrechte auch dann nicht erlöschen, wenn wir die gravierendsten Fehler machen.   
Symbolisieren wir das Gemeinte, so können wir das Angestrebte so darstellen:  
  
   
  
`AB´ kann auch für Abschied und Befreiung stehen.  
Das B\* vor dem A sollte nicht umsonst „sterben“, sondern damit es als B selbst erst richtig leben kann. Richtig leben kann es erst nach A bzw. auf der Grundlage von A. **Es geht also nicht gegen B** (unsere Wünsche, unsere Leistungen usw.), sondern **es geht auch für B**. Wir werden das Irdische doppelt und dreifach haben, wenn wir uns davon nicht auffressen lassen. Wie heißt es doch? „Suchet zuerst das Reich Gottes, dann wird er euch mit allem anderen versorgen.“[[1065]](#footnote-1064)  
Wir werden das Himmlische (A) *und* das Irdische (B) besitzen, wenn wir dem Himmel Priorität geben.[[1066]](#footnote-1065)  
Schwächer werden wir aber sein, wenn wir unsere innere Stärke nur aus uns selbst oder von anderen Menschen beziehen.   
Es ist das alte, krankmachende Muster, wenn wir unsere Person von der Erfüllung dieser oder jener Bedingungen abhängig machen. Wir sind dann, wie a.a.O. geschildert, Diener dieser Dinge oder Personen. Solange wir sie erfüllen, lassen sie es gnädig zu, dass wir, stolz darauf, es erreicht zu haben, uns, meist kurz nur, wohl fühlen oder gewähren einen Kick. Erfüllen wir ihre Anforderungen jedoch nicht, dann kommt die Strafe automatisch und unbarmherzig. Sie werden uns aussaugen, denn wir sollen, aus ihrer Sicht, für sie funktionieren und nicht sie für uns. Könnte man diese lassen, besser: an Gott abgeben!, wäre man gelassener.

A

B\*

A

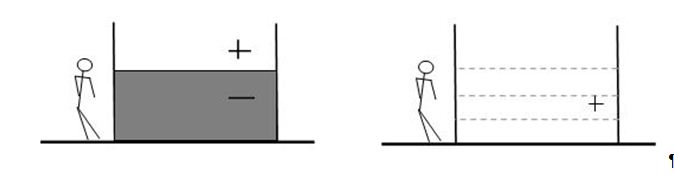
B

B

A

B „sterben” lassen

##### Hochsprung mit oder ohne Messlatte



|  |
| --- |
| Abb. Die zwei Arten des „Hoch-Springens“: Auf dem linken Symbolbild springt der Mensch über eine fixierte Messlatte. Er legt sich auf eine bestimmte Höhe fest. Schafft er diese Höhe, dann hat er ein sehr starkes positives Gefühl, schafft er die Höhe nicht, ein stark negatives Gefühl (Schwarz-weiß-Muster).  Auf dem rechten Symbolbild lässt der Springer die Messlatte auf Null. Auch er versucht, so hoch zu springen, wie er kann, ist aber auf keine bestimmte Höhe festgelegt. Er hat so weder Kick noch Frust und langfristig die besten Karten die gewünschten Leistungen zu erreichen. Anders formuliert: Ohne Messlatte über uns, öffnet sich der Himmel über uns – und gleichzeitig werden wir besser geerdet, weil wir nicht auf eine bestimmte Höhe fixiert sind. |

.

##### Die Lösung der Fixierung

|  |
| --- |
| Fixierung Die Abb. zeigt eine Fixierungsstelle. Die Person lebt und beurteilt sich nicht von ihrer eigentlichen Mitte, ihrem Selbst, sondern von einem Fremd-Selbst (\*) her.  Erst ein Prozess des „Sterben“ oder Lockerlassens (dargestellt durch den Pfeil) des als unbedingt erlebten Fremd-Selbst, löst die Fixierung und schafft eine freiere, selbstbewusstere Position - eine Art Auferstehung. Die Person lebt nun wieder aus ihrer Mitte, aus dem Selbst und aus Gott. |

Wir sind klug, wenn wir lieber unsere Fixierungen, unsere falschen Götter sterben lassen, als uns. Unsere Fixierungen sind beispielsweise: immer perfekt und gut sein zu müssen, unser fixiertes Sicherheits- und Ordnungsdenken, unsere unbedingten Ansprüche auf Gesundheit und Wohlergehen, auf äußeres Glück und Erfolg, ja letztlich die fixierten Erwartungen, wie wir und die Welt überhaupt sein müssten. Erst dann wären wir frei, das Leben ohne (krankhafte) Angst zu leben. Am besten wäre es, wir könnten alle diese sinnvollen `Tode´ unserer Fixierungen schon sterben, bevor wir an ihnen zugrunde gehen. Es geht um jenes „stirb´ und werde“ (Goethe), um den Gewinn eines solchen `Sterbens´ (Paulus), um jene `Kapitulation´, wie es die Anonymen Alkoholiker nennen, die uns ein eigentlicheres, freieres Leben eröffnet, um jenen Abschied vom Fixierten, den Hermann Hesse so beschrieb: „Wohlauf mein Herz nimm´ Abschied und gesunde!“ Oder Jesus: „Wer sich ans Leben festklammert, der wird es verlieren. Wer es aber um meinetwillen verliert, der wird es neu geschenkt bekommen."[[1067]](#footnote-1066)  
Aber wir wollen Es\*, die fremden Absolutheiten, nicht sterben lassen, weil wir sie für unser Selbst halten. Wenn ich mich mit dem fremden Absoluten identifiziere, dann werde ich zum Es\* und bekomme dann das Gefühl, ich stürbe, wenn ich Es\* sterben lasse. Aus dieser Sicht ist es eine logische Konsequenz, wenn sich mancher im Extremfall lieber selbst umbringt als seine fremden Absolutheiten aufzugeben.   
Wir sind in einem Dilemma: Führen wir das Ersatzleben weiter, so werden wir sterben - wollen wir frei leben, so müssen wir auch etwas „sterben“ lassen. Wir haben die Wahl zwischen zwei Arten des Todes und Lebens. Das Ersatzleben richtet uns meist langsam zugrunde. Es ähnelt einem Drogenleben. Wir mögen zeitweise ganz high sein, langfristig jedoch leben wir ein Ersatzleben und sterben einen Ersatztod - einen Tod, den wir so nicht sterben müssten.  
© T. Oettinger 2003/ 2021.

##### Die Wahl des Selbst oder die Wahl Gottes - ein Plädoyer

Ich glaube, dass der Mensch in der Wahl des Absoluten absolut frei ist. (Ich habe das unter dem Begriff des `Wahlabsoluten` schon mehrfach erwähnt). Sonst ist die Freiheit eines Menschen eine relative. Genauer: Ich glaube, jeder Mensch steht vor einer freien, existenziellen und absoluten Entscheidung, auch wenn er sich dessen nicht bewusst ist.   
Es ist eine Art prinzipielle Grundeinstellung für oder gegen das Gute. Ich weiß, dass ich mich hier auf reines Glaubensgebiet begebe. Wie ich aber zu zeigen versuche, handelt es sich nicht um ein rein theoretisches oder spekulatives Thema, sondern um etwas, das in unserem Leben eine entscheidende Rolle spielt. Denn es ist verbunden mit der Frage: „Kann ich mir und anderen Menschen aufgrund dieser Grundeinstellung immer die o.g. Charakteristika des Selbst zusprechen oder nicht?“   
Die Antwort darauf habe ich persönlich am eindrucksvollsten in der Beziehung zu meinen Kindern und, parallel dazu in der christlichen Religion, wiedergefunden.   
Mit der Geburt meiner Kinder würde ich automatisch und instinktiv einem jeden von ihnen die schon genannten Charakteristika des Selbst zusprechen: Jedes Kind ist für mich einzigartig, einmalig, etwas ganz Besonderes (Gottes Ebenbild), unbedingt liebenswert usw. - ohne dass es auch nur einen Finger dafür krümmen müsste. Und ich glaube, jeder Mensch hat einen Anspruch darauf, sich so zu sehen. Nur durch sein bloßes Dasein. Diese Charakteristika des Selbst geben dem Menschen aber nicht nur eine unschätzbare Würde, sondern auch absolute Wahlfreiheit. Genauer: Während die üblichen Entscheidungen für oder gegen dies oder das, für oder gegen diese oder jene Handlungen, ja sogar für oder gegen das üblich moralisch Gute oder Böse nur eine relative Bedeutung haben, gibt es meines Erachtens eine absolute Entscheidung oder Ausrichtung zum Positiven oder zum Negativen hin.   
Konkretes Beispiel: Sollte eines meiner Kinder (oder ich oder sonst ein Mensch) prinzipiell und unwiderruflich das Böse, Zerstörerische und Menschenfeindliche verherrlichen, so würde derjenige m.E. jene Grenze überschreiten, die ein Verzeihen unmöglich, ja sogar unsinnig machte.[[1068]](#footnote-1067) Sollte er aber in seinem Herzen eine prinzipielle Ausrichtung zum Guten hin entdecken, so könnte er m.E. weitere Zusagen an sein Selbst (s.u.) in Anspruch nehmen, auch wenn er im Alltag immer wieder böse oder schlecht handelte.   
Man könnte deshalb neben einem quasi neutralen Selbst, das jeder hat, noch ein sich prinzipiell zum Positiven oder sich prinzipiell zum Negativen entschiedenes Selbst unterscheiden. Natürlich ist kein Außenstehender in der Lage, das eine oder andere einem Menschen zuzusprechen.[[1069]](#footnote-1068) Es geht mir hier nicht um eine spekulative Theorie, sondern ich will Menschen Mut zu machen, ihr „Haupt“ zu erheben, ihr Selbst zu leben, auch wenn sie noch so viel Fehler gemacht haben.   
Aus christlicher Sicht darf sich ein solcher Mensch prinzipiell erlöst und gerettet fühlen. Die eigentliche, existenzielle Frage, wo es um Leben oder Tod, Sein oder Nicht-Sein geht, ist mit der Antwort zum guten Lebensprinzip hin beantwortet. Alle anderen Fragen, mögen sie auch noch so wichtig sein, dürfen als relativ, zweitrangig und somit gelassen betrachtet werden. So auch entsprechende Verantwortungen, Schuld- und Gewissensfragen usw.   
Es ist eine Bestätigung des eigentlichen Selbst. Das Selbst ist von Gott und das Selbst ist gleichzeitig vom Ich, wenn es das, was von Gott ist, bejaht. Wenn ich mich auf mein Selbst beziehe, so beziehe ich mich letztlich auf Gott.   
Auch: Wenn das Ich das Selbst bestätigt, wird es eine Einheit, wird zum Ich-Selbst - zwei Seiten ein und derselben „Sache“.   
Mir scheint ein solches Selbst im wahrsten Sinn göttlich zu sein, denn wir Menschen gehen damit oft ganz anders um.   
Nach meinen Kenntnissen und Erfahrungen bleiben alle anderen Weltanschauungen dahinter weit zurück. Vor allem bei seelisch kranken Menschen beginnen unbewusste selbstzerstörerische Mechanismen schon weit im Vorfeld. Anderen Menschen zu verzeihen und großzügig zu sein, fällt vielen seelisch Kranken nicht schwer. Sich selbst jedoch gegenüber großzügig zu sein und das eigene Selbst frei von den übrigen Versagungen, Sünden, Fehlern zu sehen, es ihnen gegenüber als unantastbar zu sehen, vermögen die meisten seelisch Kranken nicht. Sie sind von Negativem bestimmt, das absolute und existenzielle Bedeutung bekommen hat mit entsprechend verheerenden Wirkungen in ihrem Absolut- und Selbst-Bereich. Das Selbst, das ich meine, ist wie die Liebe und Gott souverän und unantastbar. Es spricht für sich selbst. Es ist nicht hinterfragbar. Es hat es nicht nötig sich zu beweisen. Es ist ein Geschenk. Man muss es nicht erst erringen. Es umfasst auch die Fremd-Selbsts, weil es stärker ist als diese. Wenn eine Person das Selbst ablehnt und ein fremdes Selbst zu seinem Absoluten macht, dann ist das eigentliche Selbst in der Tiefe dennoch da. Wie viele Menschen sehnen sich nach einem guten Selbstwertgefühl, glauben aber, es erst erarbeiten zu müssen. Das ist ein weit verbreiteter Irrtum. Wenn H. Schröder, stellvertretend für viele andere, formuliert: „Das Selbstwertgefühl wird durch das Verhältnis von eigenem Anspruchsniveau und erreichten Erfolgen bestimmt“,[[1070]](#footnote-1069) so beschreibt er damit eine Art „Leistungs-Selbstwertgefühl“ - eben das eines Menschen, der sich nur darüber definiert, was er erreicht hat und nicht das eines Menschen, dessen Wertgefühl aus seinem eigentlichen Selbst stammt. Bei vielen Menschen ist dieses Gefühl im Minusbereich und sie hätten keine Chance, wenn es zum Glück nicht noch andere Ansichten gäbe. Dass wir unser Leben häufig nicht auf unserem eigentlichen Selbst gründen, sondern es sogar bekämpfen, habe ich an anderer Stelle besprochen.  
 Welche Auswirkung hat das auf die Therapie und das Selbstwertgefühl der Patienten?   
Es scheint offensichtlich: Was für ein Bild der Mensch von sich hat, wird entscheidend für sein Selbstwertgefühl sein. Ebenso: Was für ein Menschenbild der Therapeut hat, wird wesentlich für den Therapieerfolg sein. Wie kann ein Patient ein starkes, gutes Selbstwertgefühl entwickeln, wenn vielleicht auch sein Therapeut das Selbst niedrig veranschlagt? Wenn es stimmt, dass jeder von uns an sich um seiner selbst willen geliebt werden möchte, dann ist es gut, wenn wir das als Therapeuten auch tun.

##### Erfolge religiös orientierter Therapien

Bezüglich der Erfolge von Psychotherapien, die Religiosität oder Spiritualität mit bedenken, gibt es wenig Literatur. Dort werden mäßig bis gute Erfolge gegenüber konventionellen Methoden beschrieben. Allerdings wird nicht berücksichtigt, dass religiöse Menschen überdurchschnittlich moralisch und altruistisch sind und deshalb seltener auf Kosten ihrer Umgebung gesund werden.(Siehe später: `Notlösung A´).   
Außerdem sind die Unterschiede zwischen den verschiedenen Religionen und Spiritualitäten teilweise immens groß, so dass es schwierig sein wird, pauschale Aussagen über deren Erfolge zu machen. Soweit ich weiß haben jedoch die anonymen Selbsthilfegruppen, deren Konzept dem meinen sehr ähnelt, sehr gute Erfolge.   
Ich habe die Erfahrung gemacht, dass unter Einbeziehung dessen, das ich das positive Absolute (die Liebe/ Gott) genannt habe, auch die schweren psychischen Erkrankungen, wie es insbesondere die sogenannten endogenen Psychosen sind, gute Chancen auf Heilung haben.   
In einem der folgenden Kapitel werde ich ein entsprechendes Konzept für die Schizophrenietherapie vorstellen.

##### Der Kreis schließt sich

Ich war von dem Gedanken ausgegangen, dass wir Menschen, in den Symbolgestalten von Adam und Eva, uns durch die „Ursünde“ von Gott entfernt und damit auch das Paradies verloren haben.   
In Anlehnung an die Wortwahl Janovs (wenn auch nicht mit derselben Bedeutung) stellt diese Erfahrung unseren „Urschmerz“ dar und wir kommen vielleicht deshalb mit einem „Urschrei“ auf die Welt, weil diese, wie wir selbst, voll Leid und Tod und erlösungsbedürftig ist. Ein Teil des Leids sind seelische Krankheiten.   
Wir versuchen, uns selbst zu erlösen, indem wir verschiedenste „Erlöser“ in Form von fremden positiven Absolutheiten (+fA) etablieren - die jedoch nur Ersatzlösungen sind, die einige Vorteile, aber noch mehr Nachteile haben. In der Terminologie dieser Arbeit: Wir vertauschen (invertieren) Gott und Relatives und setzten so die „Ursünde“ in Form unserer „Alltagssünden“ fort.   
Zur eigentlichen Lösung, die „Revision der Inversion“ hat der Mensch mit einer prinzipiellen Grundeinstellung zum Guten hin meines Erachtens den entscheidenden Schritt getan. Man kann auch sagen: Gott wird den Menschen erlösen, wenn dieser die Erlösung will. Konkret und direkt kann sich (aber muss nicht!) diese Grundeinstellung darin äußern, dass der Mensch einfach seine Sünden an Jesus abgibt und so von dieser Erlösung auch etwas hat. So sinnvoll es auch ist, möglichst wenig zu „sündigen“, so stellt dieser Versuch doch nur eine relative, aber nicht die absolute Lösung dar. Damit schließt sich der Kreis, an dessen Anfang die „Ursünde“ und an dessen Ende Jesus oder die „Urliebe“ Gottes steht.[[1071]](#footnote-1070)

#### Systematik

Im folgenden Abschnitt versuche ich einige Hinweise im Sinn einer `primären Psychotherapie´ bezüglich einzelner Aspekte mehr oder weniger systematisiert und auf Patienten bezogen zu geben. Die Einteilung folgt der im Teil `Metapsychologie´ beschriebenen, wobei sich einzelne Aspekte überschneiden und wiederholen und deshalb nur Akzentsetzungen darstellen. Einige therapeutische Aspekte behandle ich nur stichwortartig, andere ausführlicher und einige will ich später bearbeiten. Ich verweise auch auf die obigen Ausführungen, auf die von mir veröffentlichten Meditationen, auf die Ausführungen im Kapitel `Die eigentliche Lösung´ sowie auf die ähnlichen Intentionen folgenden Grundsätze der anonymen Selbsthilfegruppen. Wie diese glaube ich, dass die beste Grundlage für die Lösungen aller Lebensprobleme Gott (Liebe) ist[[1072]](#footnote-1071) - weil dieser den Menschen am stärksten bestätigt und befreit und alle anderen Anforderungen an ein [positives Absolutes](#_Was_ist_das) entspricht.  
In Anführungszeichen stehen einige Sätze, die ich, sinngemäß, einem Betroffenen in einer entsprechenden Situation sagen würde.[[1073]](#footnote-1072)

#### Bezüglich der Dimensionen

##### a1 Absolutes und Relatives oder: Erlösung und Lösungen

In diesem Aspekt geht es um das positive Absolute. Das Absolute ist das Losgelöste. Das Ergebnis des positiven Absoluten ist Erlösung, die positiven Relativa machen Lösungen. Über beides habe ich schon im Abschnitt `[Lösungen](#_Lösungen)´ geschrieben. „Du bist prinzipiell durch Gott erlöst.“ Erlösung geht vor Lösung. Erlösung geht auch vor Selbsterlösung, denn Selbsterlösung birgt in sich auch Selbstzerstörung und Fremdzerstörung.  
Schon ein Denken an Gott/ Jesus relativiert alle fremden Absolutheiten.  
Erlösung beginnt mit Freiheit, mit „Ich darf”. Sie wäre keine Erlösung, wenn sie mit einem Muss, mit einer Pflicht begönne. Das ist aber nur die Grundlage aller Lösungen. Der zweite Schritt wäre der Versuch, das Problem zu lösen. Dadurch aber, dass ich das Problem nicht lösen *muss*, wird die dadurch entstandene Gelassenheit zudem die Wahrscheinlichkeit, dass das Problem eher gelöst wird, noch erhöht!

##### a2 Identität und Andersartigkeit

Bezüglich der Identität unterscheide ich eine absolute Identität und viele relative Identitäten.[[1074]](#footnote-1073)  
Ich halte die Identität, die wir uns selbst geben, wie etwa die des „guten Menschen“ oder die unserer Profession oder unseres Status nicht für die absolute Identität, sondern für attributive oder relative Identitäten. Die absolute bzw. stärkste Identität, ist die, so glaube ich, die Gott uns zuspricht, nämlich die der Gottesebenbildlichkeit, die auch dann nicht verloren geht, wenn wir den eigenen Vorstellungen unserer Identität nicht entsprechen.   
„Wenn Du Dich oder Deine Umgebung verfremdet erlebst, dann ist das nicht unnormal, denn wir alle leben in mehr oder weniger verfremdeten Wirklichkeiten (zweitrangige Wirklichkeiten). Du empfindest diese Verfremdungen nur besonders deutlich. Auch wenn Dich das quält, habe keine Angst: Dein eigentliches Selbst, das Du besitzt, aber vielleicht noch nicht gefunden hast, lässt Dich, wie die Liebe/ Gott, immer Du selbst sein, weil diese Dich um Deiner selbst willen lieben, was die fremden Kräfte (die fremden Absolutheiten) nicht tun. Auch ein geliebtes Kind verliert nicht seine Identität, auch wenn diese verändert oder verletzt wurde oder das Kind böse ist. Du hast eine unzerstörbare Kernidentität. Du bist einzigartig und einmalig.“

##### a3 Wirklichkeit

„Habe keine Angst vor den zweitrangigen Wirklichkeiten. Die zweitrangigen Wirklichkeiten (siehe a.a.O.) sind nicht schlecht - die erstrangige Wirklichkeit aber ist besser und letztlich stärker. Bedenke: wir alle, auch die sogenannten Normalen, leben in diesen zweitrangigen Wirklichkeiten und leiden unter ihnen, wenn auch wahrscheinlich weniger als Du. Wenn Du die Welt, Deine Umgebung, Deine Mitmenschen aber besonders irreal, künstlich, glänzend oder tot, entgrenzt oder eingeengt empfindest und die Dinge und anderes Unbelebte so erlebst, als wären sie lebendig, als sprächen sie zu Dir - oder wenn Du Mitmenschen so erlebst, als wären sie Roboter, Marionetten, die den gleichen furchtbaren Kräften gehorchen, wie Du selbst oder wenn die Zusammenhänge verloren gehen und anderes, was nicht zusammengehört, verschweißt wirkt [[1075]](#footnote-1074) - wenn Du das und anderes Schlimmes erfährst, dann habe keine Angst, sondern versuche zu vertrauen, dass die Liebe/ Gott, von denen die erstrangige erlösende Wirklichkeit kommt, auch in Dir stark wird, so dass auch Du gesund wirst. Die Liebe / Gott erlöst Dich prinzipiell, aber auf dieser Erde nicht total von den Nachteilen der zweitrangigen Wirklichkeiten.“

###### Selbstanpassung und Realitätsanpassung

Warum sollten wir uns primär an irgendeine Realität anpassen und nach ihr richten, statt nach uns selbst?[[1076]](#footnote-1075)  
Warum sollten wir einen kalten Raum, in dem wir uns befinden, nicht verlassen, statt selber zu erkalten?  
V.a. dogmatische Systeme werden auf jeweilige Realitätsanpassung drängen. Der Mensch steht dann unter dem Diktat von Personen, Ideologien und festgelegten Theorien und nicht über ihnen.

##### a4 Einheit und Vielfalt

Die Liebe/ Gott und die ihr entspringende erstrangige Wirklichkeit ist einheitlich und vielfältig zugleich. In den zweitrangigen Wirklichkeiten findet man statt Einheit häufig Kompressionen und anstatt Vielfalt Spaltungen.  
Liebe aber ist unteilbar = Gott ist unteilbar. Durch beide können Spaltungen und Kompressionen, Fusionen und selbst Autismus wieder zur vielfältigen Einheit werden.  
„Wenn Du Dich gespalten, dissoziiert oder Dich in Dir gefangen und zusammengequetscht fühlst oder mit anderen Personen oder Objekten wie eins bist und keine Grenzen oder die Grenzen unüberwindlich spürst, habe keine Angst, denn Dein eigentliches Selbst ist eine unzerbrechliche vielfältige Einheit.“ „Gott wird die heilen, die zerbrochenen Herzens sind.“ (Ps. 717).

##### a5 Freiheit und Sicherheit

In der Liebe/ Gott ergänzen sich Sicherheit und Freiheit.[[1077]](#footnote-1076) Keines existiert auf Kosten des anderen.   
Ich unterscheide, wie erwähnt, eine absolute Freiheit, die auch alle Unfreiheiten mit umfasst, wie auch eine absolute Sicherheit, die alle Unsicherheiten mit umfasst.   
Ich glaube, die Liebe/ Gott geben diese absolute Freiheit und Sicherheit kostenlos, dem der will.   
Ein geliebtes Kind wird sich sicher und frei fühlen. Absolute Freiheit/ Sicherheit sind nicht identisch mit totaler Freiheit und totaler Sicherheit. Sie sind primär geistiger Natur, wirken sich aber auch stark im psychischen und körperlichen Bereich aus.

##### a6 Mitte und Rand

Wie bei der Besprechung der christlichen Religion schon erwähnt, ist diese sowohl theo- als auch anthropozentrisch, d.h. Gott hat den Menschen mit in seine Mitte bzw. in die Mitte der Welt/ des Kosmos genommen. Nach religiösem Verständnis hat der Mensch zwar durch die `Ursünde‘ diese Mitte (das Paradies) verlassen, ist jedoch durch Jesus Christus wieder dorthin zurückgekehrt (wenn er will). Wie geliebte Kinder können wir uns auch als Erwachsene immer in der Mitte fühlen, auch wenn wir an den Rand gedrängt wurden. Diese geistige Mitte verhindert, dass wir uns psychisch isoliert und ausgegrenzt fühlen. Diese Mitte ist kein Punkt, sondern ganz breit. Diese Lebensbreite, die auch alle relativ negativen Bereiche mit umfasst, ist günstiger als der Versuch, einen bestimmten (weltlichen) Lebensmittelpunkt erreichen oder halten zu müssen.  
(Das schließt natürlich irdische Ziele nicht aus, macht den Menschen aber nicht abhängig davon.)  
„Gott ist auch im entferntesten (Gedanken-)Universum bei Dir, auch wenn Du glaubst, Dich und Deine Mitte schon verloren zu haben.“ Siehe auch Buch: Elyn R. Saks: „The center cannnot hold!“[[1078]](#footnote-1077)

##### a7 Geborgenheit und Autonomie

Geborgenheit geht vor Autonomie. Auch als Erwachsener kann man sich, wie ein geliebtes Kind, in der Liebe/ in Gott geborgen, frei und autonom fühlen. Auf die absolute Autonomie eines Menschen habe ich in Bezug auf die sogenannte [absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute_Grundeinstellung) schon mehrfach hingewiesen. Sonst sind Autonomie und Geborgenheit, wie auch die anderen absoluten Dimension zwar prinzipiell, aber nicht total wichtig. Durch ihre Grundsätzlichkeit jedoch wirken sie auch in alle anderen Aspekte des menschlichen Lebens hinein.  
Geborgenheit geht auch vor Selbstschutz. Selbstschutz ist gut, aber nicht immer machbar. Geborgenheit verstehe ich als unbedingte geistige Geborgenheit des Selbst in Gott - nicht primär als eine körperliche Geborgenheit.

#### Bezüglich der Differenzierungen

##### Hauptaspekte

##### I. Sein

Einfaches Selbstsein geht vor Selbstwerdung oder Reifungen oder anderen Änderungen. Das Streben des Menschen, irgendwann er selbst zu werden, ist eine Illusion und überfordert ihn. Das Selbst ist ein Geschenk der Liebe/Gottes, das jeder hat. Das stärkere Selbst ist auch nicht das, das nur stark oder nur eigentlich oder authentisch oder wahr sein muss, sondern das, das auch schwach oder ein fremdes Selbst sein darf, das sich nicht verliert, wenn es uneigentlich, nicht authentisch oder unwahr wird, sondern diese Anteile integrieren kann. Das Selbst geht dann nicht verloren, sondern integriert alle fremden Anteile, die so Auch-Selbsts werden. Goethe, C.G. Jung et al. sahen dagegen Individuation als oberstes Ziel.

Geistiges Sein ist stärker und wichtiger als materielles Sein.   
Ähnlich: das Innere ist wichtiger als das Äußere.  
„Du darfst sein, wie auch immer das ist. Du hast eine unbedingte Daseinsberechtigung.“

##### II. Leben

Mottos Erst leben, dann funktionieren.   
Das himmlische Leben hat mehr Essenz als das irdische Leben.

„Du hast eine unbedingte Lebensberechtigung, auch wenn Du Dich böse, aggressiv, verrückt, irrational, paranoid, neurotisch, schweinisch oder sonstwie verhältst. Du solltest versuchen, möglichst wenig davon zu sein, aber wenn nicht, dann nicht. Wenn Du zu sehr dagegen kämpfst, rate ich Dir, übe absichtlich und spielerisch das, was Du Dir unbedingt verbietest, dann bist Du Herr darüber - d.h. negatives Verhalten muss Dich nicht knechten.“ „Übe sowohl Funktionalität als auch Dysfunktionalität.“

##### III. Qualitäten

„Du bist wichtiger als alle irdischen Werte, wichtiger als alle Ideale."  
„Keiner ist mehr (aber auch nicht weniger) wert als Du.“   
„Du bist ein Ebenbild Gottes.“  
„So wie Du bist, bist Du gut genug. Gott liebt Dich auch, selbst wenn Du schlecht bist. Versuche Dich über den Zeitgeist zu erheben, der Dir einreden will, wir müssten uns optimieren."

##### IV. Subjekt/ Objekt und Zusammenhänge

Die Dinge sollten den Menschen dienen und nicht umgekehrt.   
„Du bist (als `Subjekt´) wichtiger als alle Objekte."  
Die Liebe / Gott verbindet ohne zu verschweißen und löst ohne abzuspalten.

##### Einzelaspekte:

##### 1. Alles, Einzelnes und Nichts

Alles ist erlaubt, aber nicht alles ist gut. Alles wird einmal gut.  
Auch: „Ich habe nichts zu verlieren - ich bin frei!"

##### 2. Gott und die Welt (Transzendenz, Immanenz)

"Werde kein Sklave des Irdischen!" gemäß Genesis 1:28

Der Mensch und die Welt sind erlösungsbedürftig. Irdisches, Immanentes ist oft sehr gut - gute Transzendenz aber noch besser und geht viel weiter. Gott ist die stärkste lebendige personelle Kraft, er ist allmächtig, der Mensch aber nur teilmächtig. Der Mensch ist klug, wenn er sich nicht nur auf sich selbst, sondern noch mehr auf Gott verlässt. Ich habe in meinem Leben keine stärkere und bessere „Kraft“ kennengelernt als Gott und glaube auch nicht, dass es Größeres und Liebevolleres gibt.  
„Wenn Du nicht mehr weiter weißt, kannst Du Dich an Gott oder Jesus wenden. Wenn Du nicht an ihn glaubst, kannst Du es ja einmal probieren. Im einfachsten Fall sagst/ denkst Du einfach: `Gott´ oder `Jesus´ und `ich will versuchen zu glauben, dass ich unbedingt geliebt und geborgen bin!´ So oder so ähnlich, je nachdem, wie Dir zumute ist.[[1079]](#footnote-1078) Nach meinen Erfahrungen ist es für uns am günstigsten, wenn wir von ihm nehmen und uns bestätigen lassen und nicht, wenn wir glauben, ihm irgendetwas geben zu müssen oder ein guter Mensch sein zu müssen - denn er hat uns zur Freiheit geboren und nicht, dass wir seine oder anderer Menschen Sklaven sind. Wenn Du Näheres über Gott/ Jesus wissen willst, kannst Du im Neuen Testament nachlesen, wie er ist und was er Dir rät.“

##### 3. Personen und Dinge

Menschen sind wichtiger als Dinge.

##### 4. Ich und Andere

`Liebe den Nächsten wie Dich selbst!´ - Aber werde nicht der Sklave eines anderen Sklaven.

Alle Menschen sind gleich wert.   
„Liebe den Nächsten wie Dich selbst!“ Eine Menschheitserkenntnis, die in allen Zeiten, von allen großen Religionen und Philosophen formuliert wurde. Als ethische Grundformel ist sie für den Humanismus die letzte Instanz - für einen Christen ist die letzte Instanz Gott und seine Liebe zu uns, die dadurch diese ethische Grundausrichtung nicht zum Dogma werden lässt. D.h. konkret: Selbst wenn ich den Anderen oder mich hasse, bleibe ich von Gott geliebt.  
„Wenn Du Dich verloren, absolut einsam, kalt, fremd, irreal, gequält, abgestumpft oder voller Angst oder voller Wut, ohne Sinn, ohne Wert, ohne Hoffnung, ganz anders als die scheinbar Normalen, verantwortlich und schuldig für Alles, unter dem Diktat befehlender Stimmen fühlst, wenn Du mit letzten Kräften gegen etwas kämpfst, das Dich überrollen, Dir seinen Willen aufzwingen oder Dich zu etwas verführen will, was Du gleichzeitig willst und doch nicht willst, was Dich innerlich zerreißt[[1080]](#footnote-1079) - was auch immer Dein Leid ist, versuche es auszuhalten, denn es wird eine Frage der Zeit sein, bis Dein eigentliches Ich, Du selbst, prinzipiell, wenn auch nicht total (denn mehr ist auf dieser Erde nicht drin), von ihnen befreit sein wirst, weil Dein Selbst, die Liebe, Gott, letztlich starker sind als diese Kräfte, die Dir das antun!“  
Auch: „Gott liebt Deine Mitmenschen genauso wie Dich.“

##### 5. Geist, Seele und Körper

Geist ist wichtiger und stärker als Materie - sowohl im positiven aber auch im negativen Sinn.  
Über die Zusammenhänge von Geist, Seele und Körper s. a.a.O.   
Der Geist einer unbedingten Liebe/ das +A, der Geist Gottes oder der Heilige Geist, wie man ihn nennen will,   
ist m.E. die stärkste und beste Kraft in unserem Leben - soweit wir ihn zulassen.   
Gesundheit und Wohlbefinden sind nicht nur durch Gott erreichbar. Aber freie, gute, geschenkte und nicht teuer erkaufte Gesundheit und Wohlbefinden sind am besten mit Gott erreichbar. Sie sind aber auch nicht unbedingt nötig, sie müssen nicht dauernd aufrechterhalten werden und ihr Verlust hat nur relativ negative Auswirkungen.

##### 6. Liebe und Sexualität

Liebe/ Gott sind die beste Basis für + Sex.

##### 7. Heil und Wohlbefinden

Mottos: `Seelenfrieden ist wichtiger als ein Wohlbefinden´.  
 `Dein Schmerz heute ist Deine Freiheit von morgen´.  
  
„Mache das, was dir gut tut!“ ist ein häufig zu hörendes Motto in Therapien. I.d.R. versteht das der Betreffende so, dass mit dem `Guten´ Wohlbefinden gemeint ist. Wohlbefinden kann ich aber auch durch ein +fA (oder direkt durch eine Droge) erzeugen. [[1081]](#footnote-1080)

„Du darfst alle Gefühle haben, die es gibt, insbesondere auch die `verrückten´ und `bösen´ wie Hass, Neid, Eifersucht, Rache usw. Kämpfe nicht dagegen an, versuche sie nicht zu unterdrücken - sie sind von relativer Bedeutung - zwar meistens relativ ungünstig und deshalb versuche, sie beiseite zu legen oder gib sie an Gott ab. Wenn nicht, dann nicht. Manchmal können sie aber auch eine positive Funktion haben, auch dann wäre es schade, wenn Du sie bekämpfst. Wenn Du negativ erlebte Gefühle zu sehr tabuisierst, rate ich Dir, übe sie absichtlich ein. Spiele probehalber die Rolle des Neidischen, Rachsüchtigen, Verrückten usw.“  
Warum gibt es Menschen, die scheinbar keine Gefühle haben, wie z.B. Autisten? Ich denke, sie tragen von Kindheit an das Verbot in sich, keine bösen oder irrationalen Gefühle und Gedanken haben zu dürfen.  
Auch: Heil bzw. das Gefühl des Erlöstseins ist noch wichtiger als das Wohlbefinden. (Siehe auch a.a.O.)

##### 8. Absoluter und relativer Wille

„Berufe Dich auf Deinen `Primärwillen´ (`Primärtugend´).  
Es ist keine Todsünde, wenn Du, wie jeder Mensch, z.T. das Böse willst und tust.“  
(Siehe auch `absolute [Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle)´).

##### 9. Haben und Sein

Haben ist gut, Sein ist besser. Günstiger als Habsucht ist Bescheidenheit. Aber Habsucht ist keine Todsünde.  
„Du bist immer mehr als Du besitzt oder erreicht hast.“ Gott ist der Einzige, der keinen Preis für sein Tun fordert - im Gegensatz zu allen Ideologien und den meisten Weltanschauungen.  
Himmlische Dinge zu nehmen ist wichtiger als irdische Dinge zu geben.  
(Siehe auch: Erich Fromm: „Haben oder Sein“).

##### 10. Stärke und Schwäche

„Versuche stark zu sein - Du kannst aber auch schwach sein, denn das Wichtigste läuft von selbst.   
Lass´ Gott machen, was Du selber nicht schaffst.“

##### 11. Ordnung und Notwendigkeit

Man sagt: Der Weg zur Hölle sei mit guten Vorsätzen gepflastert.   
Mehr noch: Der Weg zur Hölle ist v.a. mit vielen Muss gepflastert.  
Günstig deshalb ist: kein Muss, kein Zwang - aber auch das Günstige muss nicht sein.

##### 12. „Primärtugend“ und Moral

Moral ist gut, aber anstrengend - die „[Primärtugend](Primär-_und_Sekundärtugenden#_)“ ist wichtiger und leichter.  
Zur Schuldfrage siehe Aspekt 22 unten.

##### 13. Freiheit und Kontrolle

Wir sind geboren, um frei zu sein. Kontrolle, Disziplin usw. sind gut, Freiheit aber ist besser.  
Du darfst sein, wie auch immer das ist!   
(Siehe ggf. Meditation: `Orientierung und Freiheit´).

##### 14. Neues und Altes

Unter diesem Aspekt habe ich als wichtiges Symptom der Schizophrenie die **Halluzinationen** aufgeführt, weil die neue, fremde Kreation im Vordergrund steht. Die Hypothese bezüglich ihrer Genese lautete: Inversionen in allen Aspekten können Halluzinationen fördern oder hervorrufen, insbesondere aber Inversionen im Aspekt 14 selbst („Hauptstoßrichtung“).   
Im Umkehrschluss, so lautet die Hypothese, müssen alle Revisionen, die letztlich alle das eigentliche Selbst stärken, gegen Halluzinationen helfen, insbesondere solche, die man dem Aspekt 14 zuordnen kann, wie „Du bist ein einzigartiges Geschöpf - die sog. normale Realität ist untergeordnet.“ Oder: „Alles was von Dir stammt, alle Deine `Kreationen´ dürfen sein, selbst wenn sie schlecht sind.“   
Beim `Stimmenhören´, bei dem m.E. auch wesentlich die personalen Aspekte 3 und 4 invertiert sind, können andere, entsprechende Interventionen oder Meditationen sinnvoll sein. Bewährt hat sich für mich in diesen Fällen, den Inhalt und die mögliche Herkunft der akustischen Halluzinationen gemeinsam mit dem Patienten zu reflektieren. Etwa der Frage nachzugehen, von welchen Personen könnten solche Stimmen stammen? Welche Bedeutung hatten diese Personen für den Betroffenen - aber natürlich auch: Welche Bedeutung haben die nächststehenden Personen überhaupt? Welche Funktionen könnten die Halluzinationen haben? usw.   
Sehr fruchtbar ist nach meinen Erfahrungen, wenn der Betroffene die Stimmen, die er hört, nicht unterdrückt oder gar bekämpft, sondern, zunächst im Beisein des Therapeuten, auf die Stimmen antwortet bzw. sich mit ihnen „unterhält“. Dabei rate ich, nach der Strategie vorzugehen, die Stimmen zu akzeptieren, ja ggf. diese absichtlich aus der Perspektive des „Sprechenden“ zu wiederholen, ihnen „ein Stück weit“ Recht zu geben, um eine Auseinandersetzung oder einen Kampf mit ihnen zu vermeiden und der Tatsache Rechnung zu tragen, dass diese Stimmen teilweise eine positive Funktion haben, dass an ihnen meist „etwas dran ist“. Dadurch kann auch der Betroffenen nicht mit sich selbst in Widerspruch kommen, denn die ursprünglich meist äußeren Ursachen für die Halluzinationen sind irgendwann Fremd-Ichs geworden, die zu ihm sprechen.   
Im nächsten Schritt jedoch, nachdem man den Stimmen teilweise Recht gegeben hat und sie dadurch ins Leere laufen ließ, rate ich, die eigene, dem eigentlichen Selbst entsprechende Position darzustellen. Etwa nach dem Motto: „Du, Stimme, hast hier nicht ganz unrecht und irgendwie verstehe ich dich schon - ich sehe das aber doch (jetzt) im Wesentlichen anders und zwar so und so usw.“[[1082]](#footnote-1081) Beschimpft die Stimme den Betroffenen, was sehr häufig der Fall ist, sagt sie beispielsweise etwas wie: „Du bist ein Schwein!“ so wäre die optimale Entgegnung nicht: „Ich bin nie ein Schwein!“ o.ä. Die stärkste Entgegnung wäre die der Liebe/ Gottes, die etwa sagt: „Du darfst ein Schwein oder sonstwie sein, Du kannst sein, wie auch immer das ist, immer bleibst Du unbedingt geliebt und mein Ebenbild - und alles andere ist weniger wichtig!“

##### 15. Lassen und Tun

Nach meinen Erfahrungen sind die meisten psychisch Kranken funktional festgelegt - d.h. sie funktionieren im Sinne eines fremden Absoluten bzw. dessen „Systems“. Das Leben kommt so zu kurz. Wie viele Menschen stellen fest: „Ich funktioniere nur noch!“ -können das aber nicht ändern, weil das nur sehr langsam geht (weil sich das von der Kindheit an so eingefleischt hat). „Kämpfe nicht dagegen, versuche es zunächst zu akzeptieren und dann, wenn möglich, locker beiseite zu schieben und Lieben und insbesondere Geliebt-Sein einzuüben - vor allem dann, wenn Du glaubst, Du hast es nicht verdient.“  
„Erst sein, - dann leisten“ ist keine schlechte Devise. Oder: „Den Seinen gibt’s der Herr im Schlaf!“ - zumindest das Wichtigste. Oder, nach Augustinus: „Liebe - und tue, was Du willst!“  
„Viele glauben, sie müssten unbedingt Gutes tun. Schön, wenn Du das kannst und die Kraft dazu hast. Aber es ist auch normal, Böses oder nichts zu tun und manchmal aggressiv zur sein. Wenn Du Dir das verbietest, kannst Du es ja spielerisch üben. Du kannst ja Deine Umgebung ggf. darüber informieren, dass Du das negative Verhalten üben sollst - auch zu ihrem Nutzen, denn so staut sich keine Aggressivität an. Außerdem kannst Du Dich ja hinterher entschuldigen. Oder Du lässt Dir Deine `Sünden´ einfach von Gott vergeben.“

##### 16. Vertrauen und Wissen

Verstand und Wissen sind gut, Vertrauen auf Gott noch besser.  
Rationalität ohne Irrationalität wird steril - also „unterdrücke Deine Irrationalität und Dein Nichtwissen nicht. Sowohl Gott als auch Dein Nichtwissen werden Dich davor schützen, von zu vielen Informationen überflutet zu werden, denn alle irdischen Informationen haben nur eine relative Bedeutung.“

##### 17. Offenheit und Verschlossenheit

Versuche, offen zu sein - Du kannst aber auch `zu´ sein und Dich verstecken.“  
„Ihr seid das Licht der Welt!“; „Stellt euer Licht nicht unter den Scheffel!“ sagt Jesus.   
Aber wir dürfen ebenso im Dunkeln sitzen bleiben, uns verstecken und verraten - ohne unser Selbst zu verlieren.

##### 18. Werte

Unter diesem Aspekt habe ich als wichtiges Symptom der Schizophrenie den **Wahn** als Ergebnis von Urteil- und Denkstörungen genannt. Diese wiederum, so die Hypothese, können aufgrund von Inversionen in jedem pr Aspekt entstanden sein, hauptsächlich aber durch Inversionen im Aspekt 18 d.h. durch Inversionen von `Werte und Bedeutungen´ (`Hauptstoßrichtung‘) - wie ich das in dem entsprechenden Abschnitt der Wahnentstehung im Teil `Metapsychiatrie´ dargestellt habe.   
Analog dazu steht eine Revision dieser Inversion im Vordergrund - andererseits werden sich, quasi wie eine therapeutische Streuung, Revisionen auch in allen anderen invertierten Aspekten therapeutisch günstig auswirken, so insbesondere der Selbstwert des Betroffenen, der durch entsprechende Meditationen gestärkt werden kann. Z.B. „Das Wichtigste hast Du/ bist Du schon (Dein Selbst, die Liebe Gottes, sein Ebenbild) - alles andere ist weniger wichtig.“ Wie gesagt, gilt das auch für alle anderen Aspekte. D.h. alle Meditationen oder Einstellungsänderungen, die das eigentliche Selbst der Person bestätigen, werden sich therapeutisch günstig auswirken. Sie finden alle ihren gemeinsamen Nenner in einer unbedingten Liebe zum Betroffenen, bzw. dem +A oder den Zusagen Gottes - wie man es nennen will. Ich glaube, um es verkürzt zu sagen: Nichts ist so wirksam gegen Wahn, wie auch gegen alle anderen schizophrene Symptome, wie diese unbedingte Liebe.  
 Eine Frage taucht in der Therapie häufig auf: Soll man die Wahngedanken des Patienten direkt korrigieren?   
Nach meinen Erfahrungen ist es das Beste, wenn es gelingt, die subjektive Wahrheit, die die Wahngedanken für den Patienten haben, als solche anzuerkennen, weiter zu versuchen, auch deren positive Funktion darzustellen (etwa als Abwehrmechanismus) und, je nach Stabilität des Betroffenen, diesem Mut zu machen, diese Funktion zu lockern oder aufzugeben und dem eigentlichen Selbst / Gott zu vertrauen. Gleichzeitig weise ich darauf hin, dass es bei größerer Belastung sinnvoll sein kann, absichtlich wieder auf die alten Abwehrmechanismen (wie auch auf Antipsychotika) zurückzugreifen. Das setzt natürlich eine intensive Auseinandersetzung mit den Inhalten und Hintergründen der Wahngedanken voraus.  
Bezüglich des Denkens: „Du darfst alle Gedanken haben, auch die bösen und verrückten - Tötungsgedanken, Rachegedanken, sadistische, masochistische, sodomitische - Du darfst Gott in Gedanken oder laut verfluchen (er hält das schon aus) oder Deine Mitmenschen verfluchen, auch wenn sie es nicht aushalten. Versuche diese oder ähnliche Gedanken zu akzeptieren und damit auch Dich in Deiner Gesamtheit zu akzeptieren. Versuche sie aber auch nicht ins Kraut schießen zu lassen, denn sie haben meist eine relativ negative Wirkung, werden aber noch negativer, wenn Du sie tabuisierst. Ja sie können manchmal auch ganz wichtig sein und eine (relativ) positive Funktion haben, dann wäre es schade, wenn sie einfach unterdrückt würden.“ Wie auch immer: „Du darfst sein, wie auch immer Du bist und Du darfst denken, was auch immer Du denkst. Versuche damit klug umzugehen (aber Du musst auch nicht klug sein). Übe ggf. die bösen, verrückten Gedanken aktiv, indem Du sie absichtlich denkst, wenn Du dazu neigst, sie zu tabuisieren.“

##### 19. Vergangenheit

Ich glaube, die meisten Menschen, die einmal an einer Psychose erkrankten, sind von Geburt an oder pränatal durch bestimmte fremde Absolutheiten belastet. Sie gehen ins Leben mit dem Gefühl, nur unter Vorbedingungen sein zu dürfen. Erfüllen sie diese Vorbedingungen, sind sie relativ stabil, wenn auch immer gefährdet. Das trifft mehr oder weniger auf uns alle zu, auf manche aber besonders. Eine Psychose tritt m.E. dann ein, wenn jemand bestimmte fremde Absolutheiten nicht mehr erfüllen kann oder nicht mehr will! Wir regredieren dann und kehren zu einem meist kindlichen Punkt zurück, an dem wir durch ein oder viele fA überfordert wurden. Wir sind dann hilflos, ohnmächtig und ausgeliefert wie ein Embryo oder Kind.[[1083]](#footnote-1082) Wir sind das dann auch als Erwachsene, selbst wenn wir uns in anderen Lebensbereichen durchaus erwachsen und reif verhalten. Die damals etablierten fAs kommen nun mit ihren Kehrseiten zum Zug. Um deren Forderungen nicht durch die `Notlösung Krankheit´ abzuschwächen, sollten sie relativiert werden. Wie sollte das geschehen? „Einfach“ dadurch, dass wir, durch das +A geschützt, die Position einzunehmen wagen, die wir in der Kindheit oder davor nicht einnehmen durften. Wenn wir also wagen würden, wie ein Säugling oder Kleinkind ganz abhängig und passiv *-* und dennoch unbedingt geborgen zu sein - etwa wie in „Abrahams Schoß oder als „Kind Gottes“ - und nichts, aber auch gar nichts vorweisen zu müssen, um eine Lebensberechtigung zu haben, dann wären, vielleicht nicht alle, aber die wichtigsten fAs entmachtet und wir wären prinzipiell (aber nicht total - was hier nicht möglich ist) heil und frei - und besäßen die beste Grundlage, um geheilt zu werden. Wir hätten dann auch die Erfahrung, dass uns trotz dieser hilflosen, ausgelieferten Situation nichts passiert und wir wären wie neugeboren. Nicht wenige Psychiater haben ähnlich gedacht und erfolgreich gehandelt: S. Freud in gewisser Weise, A. Janov auf seine besondere Art („Urschreitherapie“); „Große Erfolge wiesen [auch andere] Therapeuten auf, die auf die Regression ihrer schizophrenen Klienten eingingen und diese unter anderem wie Säuglinge und Kinder nährten, wie zum Beispiel John Rosen, Marguerite Sechehaye und Jacqui Lee Schiff. Während Rosen und Schiff ihre Patienten mit der Flasche fütterten, befriedigte Sechehaye deren Bedürfnisse auf symbolischer Ebene.“[[1084]](#footnote-1083)  
Alle waren sich darin einig, von ihren Patienten nicht irgendwelche Vorbedingungen und Leistungen zu fordern, sondern sie zunächst, egal in welchem Zustand, zu akzeptieren und ihnen in Form eines „Hilfs-Ichs“ o. ä. Geborgenheit und Anerkennung zu vermitteln. Dieser Weg hört sich leichter an, als er ist, denn es bedeutet für den Betroffenen ein wahnsinniges Risiko, sich wie ein Säugling oder Kleinkind wieder Jemandem anzuvertrauen, der vielleicht wie früher, nicht genügend Liebe und Geduld haben könnte, sondern mit neuen Vorbedingungen kommt, nicht die Urbedürfnisse befriedigt und so das alte Leid wiederholt. Aber auch für den Therapeuten wird ein gemeinsamer Weg nicht einfach, denn auch er ist, wie jeder von uns, in manchen fAs befangen. Umso günstiger, glaube ich, ist es für beide, das +A/ die Liebe/ Gott mit ins Spiel zu bringen, um sich nicht zu überfordern oder keine symbiotische Beziehung entstehen zu lassen, denn +A ist das Selbstverständliche und Unabhängige, das von selbst läuft und Verschmelzungen verhindert.  
(S.a. die Geschichte „Das Kind in uns“).

##### 20. Gegenwart

Die Gegenwart ist gut - die Ewigkeit besser.  
Man rät: „Carpe diem!“ (nutzte den Tag) - ich glaube aber, dass der Tag, die Gegenwart nur ein Attribut der Ewigkeit ist und diese insofern das Wichtigste ist. Also kann man den Tag auch mal verschlafen. Manche sagen: „Der Weg ist das Ziel." Doch: „Wer vom Ziel nicht weiß, kann den Weg nicht haben." (Chr. Morgenstern).

##### 21. Zukunft

„Versuche, an Dich und die Welt keine fixierten Erwartungen aber Wünsche zu haben.“  
Die irdische Zukunft kann gut sein - die beste Zukunft ist im Himmel.  
Wir sind schon in das Buch des ewigen Lebens in unserer ganzen personalen Erstrangigkeit eingeschrieben und dort versiegelt. Wir brauchen deshalb keine existenzielle Angst mehr zu haben. Es geht vorbei! (Gemeint ist das `Es‘ im Sinne dieser Arbeit). „Erhebet eure Häupter, weil sich eure Erlösung naht!“

##### 22. Richtiges und Falsches

`Und Gott sprach: Siehe, der Mensch ist geworden wie unsereiner und weiß, was gut und böse ist.´   
 (nach 1.Mose 3,22)

„Das Unsühnbare nagt mit blindem Wüten  
An unsrer Seele schwachem Fundament …  
Erstickt man je die alte bange Gewissensqual,  
Die in uns lebt und klammernd uns umschlingt …  
Sag´s schöne Zauberin, o sag´s, wenn du es weißt!“[[1085]](#footnote-1084)

Zur Lösung der Schuldfrage:  
Bleibende Schuldgefühle fördern nach meinen Erfahrungen erheblich die Entstehung psychischer Krankheiten, vor allem von Psychosen. Betroffen sind vor allem verantwortungsbewusste und perfektionistische Menschen. „Weil ich dies oder das falsch gemacht habe, muss ich bestraft werden - sonst findet meine Seele keine Ruhe.“ Nicht ein gnädiger Gott, sondern unsere Über-Ichs fordern diese Selbstbestrafung. Diese Quälereien hat beispielsweise Franz Kafka in „Der Prozess" beklemmend geschildert.  
In der Psychotherapie besteht die Tendenz, Schuld zu verleugnen oder die Schuldfrage auszuklammern. Man erörtert nur Schuldgefühle (die beseitigt werden sollen), aber keine Schuld.[[1086]](#footnote-1085) Oder: „Bei den meisten Patienten liegt die Überzeugung vor, selbst schuld an der Erkrankung zu sein. Hier ist es notwendig ... diese falschen Schuldüberzeugungen zu überwinden und stattdessen zu lernen, Verantwortung für das eigene Leben zu übernehmen. Und dies ist ein sehr großer Unterschied, denn dies führt den Patienten ins Handeln und in eine Gestaltung seiner Gegenwart und Zukunft, anstatt im Grübeln über die Schuld zu verharren.“[[1087]](#footnote-1086)  
Sicher sollte man Schuldvorwürfe vermeiden. Andererseits sehe ich weder im Ignorieren von Schuld noch in der Übernahme von Verantwortung *die* Lösung, um Schuldfragen zu umgehen. Warum sollte ich meine Schuld, meine Fehler, meine Schattenseiten tabuisieren oder mir den Stress machen, diese mit Verantwortlichkeiten zu kompensieren? Und man kann damit doch auch ganz einfach umgehen, wenn man sie als Sachfragen behandelt und sie nicht `persönlich´ nimmt. Warum sollte man sich nicht einfach entschuldigen, wenn es stimmt? Außerdem könnte man sich von Jesus entschulden lassen. [[1088]](#footnote-1087) Muss man aber nicht, ist aber leichter. Aber man hat sich von Jesus weitgehend verabschiedet. Die Kirche ist daran selbst nicht unschuldig. Man denke an den Missbrauch der Beichte in früheren Zeiten, in denen Beichte ein Muss war. Dazu Scharfenberg: „Eine christliche Theologie und kirchliche Praxis… die Schuldgefühle erst wecken und pflegen muss, um sie dann mit dem Wort der Vergebung wieder zu lösen, pervertiert zum reinen Selbstzweck einer lebensfeindlichen Ideologie.“[[1089]](#footnote-1088) Ähnlich H. Wahl: „Die Dialektik zwischen dem ewigen Konflikt, der Entzweiung des Menschen mit sich und Gott und der wiedergefundenen Einheit und Versöhnung mit Gott und Welt in Christus, zwischen `Vorletztem´ und `Letztem´ weist auch dem Phänomen des Ethischen und damit der Ethik ihren Ort und Stellenwert im Ganzen der Wirklichkeit zu: als Wissen um Gut und Böse gehört alle Ethik zur Struktur des Vorletzten.“ Der Glaube solle das Ich stärken. „Dieser Freiraum, in dem statt masochistischer Selbstzerquälung nach dem Mechanismus von `Schuld und Sühne´ menschliche Selbstannahme (Tillich), Glück, Phantasie und Leidensfähigkeit(Sölle), freier Ich-Gehorsam und ein freier Umgang mit den Trieben (Mitscherlich) zur Identität des Glauben gehören, impliziert die Aufhebung des `Schuld-Prinzips´, jedoch gerade nicht die Bestreitung wirklicher Schulderfahrung, die ein differenziert strukturierteres, `starkes´ Ich voraussetzt; vielmehr zielt diese Befreiung auf die Befähigung und Bereitschaft zu verantwortlicher Schuldübernahme (Bonhoeffer; Ricoeur) [`und Schuldabgabe´ sollte man m.E. noch hinzufügen] – statt `illusionärer Schuldbewältigung´ vor einem fremden Gesetzes- bzw. Über-Ich-Gott.“[[1090]](#footnote-1089)  
Viele Menschen sehen im Evangelium nur eine moralische Lehre. Aber man wünscht, wie der oben zitierte Blogger oder wie H. Thielicke ausführt „`jenseits von Gut und Böse´, in medizinischer `Sachlichkeit´ behandelt zu werden. Man möchte befreit sein von Schuldgefühl und Verfolgungswahn; man möchte so etwas haben wie der Christ, der um `Vergebung´ und um `Frieden´ weiß... Man möchte ... ein Ausreden des Schuldgefühls.[[1091]](#footnote-1090) „Durch verschiedene Analysen wird der unbewusste Hintergrund der Schuld erhellt. Dieses selbst wird dem Patienten als das Produkt (sagen wir ruhig: als das kausal ableitbare Produkt) verschiedener Kindheitstraumata oder ähnlicher Ursachen dargestellt und damit Sphäre der Freiheit entzogen, in der alle echte Schuld und alles echte Schuldwissen gründen. Es ist das Ergebnis eines Prozesses, zu dem der Patient sich rein als Objekt verhält… Indem aber meine Taten, mein Gewissen, mein Fühlen, überhaupt meine ganze subjektive Existenz als Produkte überpersönlicher und von meiner Verantwortlichkeit gelöster Zusammenhänge aufgefasst werden, wird meine Freiheit geleugnet und damit auch der echte Schuldcharakter[[1092]](#footnote-1091) meiner Depressionshintergründe bestritten.“[[1093]](#footnote-1092) Kurz gesagt: Man behandelt den Patienten dann wie ein unschuldigen Objekt und nicht wie einen normalen Menschen, der manchmal auch schuldig wird. Und das wird auch die Therapie schwächen.  
Wie gesagt: Schuld ist nicht das Letzte. Wer sie dazu macht, der sei noch einmal an Luthers Satz erinnert: „Sündige tapfer und um so tapferer glaube an die Vergebung Gottes.“ Oder: „Du musst dich nicht selbst rechtfertigen - Du bist schon gerechtfertigt!“[[1094]](#footnote-1093) (Siehe auch `[Keine Angst vor `Todsünden](#_Keine_Angst_vor)´).

##### 23. Schutz und Abwehr

„Versuche zu vertrauen: Dein Selbst ist unzerstörbar! Was zerstörbar ist, sind unsere Fremd-Selbsts. Aber unsere Fremd-Selbsts sind nicht nur schlecht, sie schützen uns auch, wie schwere Panzer. Im Notfall sind sie gut, i.d.R. aber zu schwer und zu teuer. Versuche, nicht gegen Deine Feinde zu kämpfen, sondern sie zu lassen, vielleicht sogar zu `lieben´ (nicht, was sie tun!), dann wird es Dir leichter fallen, auch Deine eigenen inneren Feinde zuzulassen oder gar zu lieben. Das ist kein Muss! Du kannst auch Deine Feinde und Dich hassen, im Notfall ist das sogar günstig, i.d.R. aber ist es zu kraftraubend und abhängig machend. Wir verteidigen oft unsere Fremd-Selbsts, weil wir sie für unser Selbst halten und kämpfen gegen unser Selbst, weil wir es für das Fremde halten. Aber selbst unser Selbst müssen wir nicht verteidigen. Es verteidigt sich selbst. Stärker: Gott verteidigt es. Es reicht, wenn Du Dein Ich verteidigst. Wenn Du dafür keine Kraft hast, habe keine Angst, Gott schützt dennoch das Wichtigste, Dein Selbst. Gott wird Dich auch rächen. Deine Täter werden von ihm gerecht behandelt werden, d.h. bereuen sie, wird er ihnen verzeihen, wenn nicht, dann haben sie sich selbst gerichtet. `Mein ist die Rache´ sagt Gott, aber sein ist auch die Gnade. Du musst Dir dieses anstrengende Richteramt nicht ans Bein binden - Er macht das schon.“

Fiktiver Brief an einen schizophrenen Menschen

„Glaube mir: Nichts kann den eigentlichen Grund Deiner Person zerreißen, Dein eigentliches Selbst, denn das ist, da es in Gott ruht (auch wenn Du nicht an Gott glaubst), unzerstörbar. Was zerbrechen kann, ist ein fremdes Selbst, die fremde Mitte, das fremde Absolute in Deiner Seele - das, was Du vielleicht für Dein Selbst hältst, was es aber nicht ist. Diesem fremden Absoluten keine absolute Bedeutung mehr zu geben, kann wie ein harter Drogenentzug sein, weil wir nach den fremden Absolutheiten süchtig geworden sind. Das wird viel Durchhaltevermögen von Dir fordern. Aber Du hast Zeit. Wenn das fremde Selbst in Dir zerreißt, dann kann das eine schreckliche Erfahrung sein, weil Du es für Dein eigenes Selbst hälst. Aber glaube mir, unter dem fremden Selbst ist noch ein anderes unzerstörbares Selbst, das Du nicht siehst oder noch nicht erlebt hast.   
Es ist Dir eingeredet worden (oder du hast es Dir selber eingeredet), dass irgendein fremdes Selbst Dein Eigenes sei. Unter Deiner Krankheit ruht die eigentliche Gesundheit - keineswegs dauerndes Wohlbefinden.  
Woran erkennt man das fremde Selbst? Vor allem daran, dass es etwas unbedingt von Dir fordert, bevor Du Du selbst sein darfst.  
Woran erkennst Du das eigentliche Selbst (Gott)? Daran, dass in Dir etwas ist, das Dich um Deiner selbst willen liebt - also ohne Vorbedingungen, ohne Forderungen (nur mit Orientierungen). Versuche es zu glauben, dass Du um Deiner selbst willen geliebt wirst, so sein darfst, wie auch immer Du bist!  
Glaube mir, der Geist Gottes, den man auch den Heiligen Geist nennt, wird Dich immer lieben und begleiten. Gott wird alle Schuld von Dir nehmen, Du wirst wie neugeboren sein und immer leben.“

#### Erfolge einer `Primären Psychotherapie´

Bezüglich der Erfolge von Psychotherapien, die Religiosität oder Spiritualität mit bedenken, gibt es wenig deutschsprachige Literatur. Außerdem sind die Unterschiede zwischen den verschiedenen Religionen und Spiritualitäten teilweise immens groß, so dass es schwierig sein wird, pauschale Aussagen über deren Erfolge zu machen. Soweit ich weiß haben jedoch die anonymen Selbsthilfegruppen, deren Konzept dem meinen sehr ähnelt, sehr gute Erfolge. [[1095]](#footnote-1094)   
In der anglo-amerikanischen Literatur finden sich viele Berichte auch über Heilungen, denen vergleichbare Erfahrungen zugrunde liegen. (S. z.B. Kapitel `Schizophrenie´Absatz `Heilbarkeit´).   
Ich habe die Erfahrung gemacht, dass unter Einbeziehung dessen, das ich das positive Absolute (die Liebe/ Gott) genannt habe und das im Mittelpunkt dieser `primären Psychotherapie´ steht, auch die schweren psychischen Erkrankungen, wie es v.a. die Psychosen sind, gute Chancen auf Heilung haben. Ich hoffe, gezeigt zu haben, dass eine Theorie und Praxis, die am meisten Liebe vermittelt, auch die wirksamste ist. Wenn ich diese größte Liebe in Gott/ Jesus finde, ist das meine (aber auch anderer Menschen) persönliche Erfahrung, die jedoch weniger auf religiösen Formeln als auf entsprechenden Inhalten beruht, wie sie auch mehr oder weniger in allen guten Psychotherapien zu finden sind.

#### 20 kurze Geschichten

• Erlösung  
• Die Nabelschnur-Geschichte  
• Das Kind in uns  
• Neurotische Argumentationen und-Lösungen  
• Mir ist nicht zu helfen - ich mache alles falsch.   
• Sadomasochismus  
• Wie komme ich von der Wippe?  
• Geschichte vom Absturz   
• Die beiden Hochspringer  
• Die„Brötchengeschichte“  
• Die Geschichte von der großen Falle  
• Die plus 30 oder minus 7o Prozent  
• Die Geschichte vom falschen Koffer  
• Die Geschichte vom fehlenden Dank  
• Schiene oder Schotter  
• Die Geschichte von der gegensätzlichen Deutung  
• Die Geschichte von der Ursünde  
• Die Geschichte von den Prostituierten  
• Die Geschichte von einem großen und vielen kleinen Knoten  
• Eine Geschichte zwischen mir und meiner Frau

###### Erlösung

Vor einigen Jahren besuchte ich mit meiner Frau die Ordensgemeinschaft Taizé in Frankreich, weil ich mich in einer persönlichen Krise befand. Damals lebte der Prior Frère Roger noch. Unsere Kinder waren auch schon dort gewesen und begeistert zurückgekommen. In den Sommermonaten treffen sich in Taizé meist Tausende Jugendliche aus vielen Ländern, um gemeinsam fröhlich zu sein, zu singen und zu beten. Mir aber war nicht danach, fröhlich zu sein. Ich war depressiv, ängstlich und voller Selbstzweifel. In meiner Not bat ich einen der Ordensbrüder, mich zu segnen, obwohl mir das ungewohnt war. Der Bruder fragte mich nur nach meinem Namen, nach nichts weiter. Ich nannte ihm meinen Namen.   
Dann geschah etwas Wunderbares: Er drückte mir kräftig ein Kreuzeszeichen auf die Stirn, das ich wie einen Siegel empfand, und sagte: „**Gott wird dich immer lieben!**“ Das durchfuhr mich wie ein Blitz.   
Ich musste weinen, aber es waren keine traurigen, sondern befreiende Tränen - ich fühlte mich erlöst.   
Der Segen befreite und erhob mich, weil er so vorbedingungslos war - er ließ es aber auch nicht zu, dass ich mich überhöhte. Ich bin sicher, ob nach mir der Präsident der Vereinigten Staaten oder ein Penner den Segen haben wollte - egal, sie bekamen den gleichen.

###### Die Nabelschnur-Geschichte

Menschen, die von Anderen seelisch abhängig sind und vielleicht diese auch von ihnen, sind miteinander wie mit Nabelschnüren verbunden. Deren Blut fließt nur selten in eine Richtung und betrifft oft mehrere Menschen zugleich. So auch verschiedene Generationen. Selbst, wenn Eltern oder Großeltern nicht mehr leben, so können wir doch psychisch von ihnen abhängig sein. Diese Abhängigkeiten betreffen uns alle, wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß, doch die, die unabhängiger sind, sind nicht automatisch die Besseren, sondern sie haben meist mehr Glück gehabt.  
Solange man das Abhängigmachende noch hat, passiert ja nicht viel, denkt man. Die Menschen übersehen jedoch dabei, wie sehr sie sich jeden Tag dafür aufopfern, wie sehr sie selbst letztlich zu kurz kommen und - dass ihre Ängste und z.T. Krankheiten mit dieser Situation zu tun haben.  
Was kann man tun? Zunächst empfehle ich zwei Übungen:   
1. Die Betreffenden sollten „**Trennungsübungen**“ machen: Selbständigkeit an den Stellen üben, wo man abhängig ist (etwa alleine Auto fahren, einkaufen, Besuche machen, verreisen, eigene Meinung sagen, eigene Wünsche deutlich machen und nicht zuerst nach den vermeintlichen Wünschen des anderen sich richten usw.) Ich rate, wenigstens einmal in der Partnerschaft  
- ein fiktives Trennungsgespräch zu führen. Etwa: Was ist, wenn wir durch Schicksal oder Scheidung auseinander gehen? (Das Gespräch sollte bis in die Details hinein geführt werden, sonst hat es wenig Sinn!)  
- ab und zu ein Gespräch mit vertauschten Rollen zu führen. Ich bin Du und Du bist ich - und was haben wir uns dann zu sagen!  
2. Ebenso ist es sinnvoll, wenn voneinander abhängige Partner **Annäherungsübungen** machen, denn voneinander Abhängige können sich weder richtig voneinander trennen, noch sich weit genug annähern.   
In beiden Fällen müssen sie um ihre seelische Stabilität fürchten. Bei völliger Trennung fürchten sie den Verlust eines ihnen unbedingt wichtig erscheinenden Absoluten, im Falle einer intensiveren Annäherung müssen sie fürchten, dass sie sich im Anderen verlieren bzw. von ihm „aufgesaugt“ werden.   
Da sie, anders gesagt, bei Trennung, den Verlust des anderen und bei großer Nähe ihren eigenen Verlust fürchten, bleiben die Partner in einer fixierten Mittel- oder Pattstellung stehen. Der Spielraum, den sie noch haben, wird vom Grad ihrer Abhängigkeiten bestimmt.  
Ein Ansatzpunkt für eine tiefere Lösung besteht in einer **Revision der Ansicht, was Liebe ist.** (Eventuell auch, was Gott ist).  
Ein großes Feld! Die wichtigsten Missverständnisse, die es hier gibt, sind, kurz gesagt: mangelnde Selbstliebe, falsche Rücksichtnahme, die Meinung, es sich und dem Anderen beweisen zu müssen, festgefahrene Prinzipien und Ideologien, falsche Gottesvorstellungen usw. [[1096]](#footnote-1095)  
(Zur falschen Rücksichtnahme in Beziehungen siehe auch die `Brötchengeschichte´).

###### Das Kind in uns

Die Abbildung zeigt hier ein Kind, das im Alter von drei Jahren in seiner Entwicklung blockiert wurde.[[1097]](#footnote-1096)   
Wenn diese Blockierung nicht aufgehoben wurde, wird das blockierte Kind noch in uns sein, auch wenn wir 25, 35, 40 Jahre oder älter geworden sind.

Therapie: Das kleine Kind akzeptieren, an der Hand nehmen und sehr geduldig versuchen, mit ihm nach vorne zu gehen.

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

**3** 5 10 15 20 25 30 **35** 40 Jahre

Wir Menschen erscheinen nach außen als *eine* Person. In unserem Inneren aber haben wir viele, z.T. widersprüchliche Bereiche. In diesen Bereichen sind wir unterschiedlich `weit´: unterschiedlich sicher, unterschiedlich informiert, kongruent, reif usw. Wir können auf manchen Gebieten sehr viel Erfahrung und Kompetenz haben und dort viel `weiter´ als Menschen gleichen Alters sein. Auf anderen Ebenen aber kann es völlig anders aussehen: Dort sind wir ängstlich, unsicher, hilflos wie kleine Kinder - vielleicht sogar wie ein Neugeborenes. Während man nach außen hin das Bild eines Erwachsenen abgibt, besteht in Wahrheit ein anderes, viel breiter gefächertes Bild, das, wie gesagt, vom Neugeborenen bis zum weisen Greis reichen kann. Äußeres Erscheinungsbild und innere Zustände stehen oft im extremen Widerspruch. Die reiferen, erwachseneren Anteile sind uns willkommen - die hilflos-kindlichen oder bösen nicht. Sie sind meist in Kindheit dadurch entstanden, dass wir in bestimmten seelischen Entwicklungsstadien gehemmt und blockiert wurden. Die wichtigsten Blockaden stellen, wie in dieser Arbeit dargestellt, fixierte Ideale, Verbote, Verabsolutierungen (fA) dar. In den meisten Fällen stammen diese von an ähnlichen Stellen blockierten oder fixierten Eltern. Meist unbewusst, etwa aus Angst oder anderen Gründen, wagten die Eltern oder ein Elternteil nicht, sich an diesen Punkten frei und selbstbewusst zu entwickeln und blockierten dann dort auch die Entwicklung des Kindes. Wagt das Kind neue Wege, stößt es auf Angst oder gar Ablehnung der Eltern. Die normale Entwicklung in diesem Bereich ist blockiert und kann so über Jahrzehnte auch unbemerkt blockiert bleiben. Kommt aber der Betreffende in eine Lebensphase oder Situation, wo er sich einem Problem auf dieser blockierten Ebene gegenübersieht, dann wird er sich dem „seelischen Alter“, in dem er blockiert wurde, entsprechend verhalten - also wie ein kleines, hilfloses Kind.  
Nun kommt ein entscheidender Punkt: Wir können diese Situation akzeptieren oder wir akzeptieren sie nicht. Fast immer tun wir leider das Letztere. Wir akzeptieren unsere ungeliebten kindlichen Verhaltensweisen nicht, verdrängen sie, als ob sie nicht zu uns gehörten oder, am Schlimmsten, wir bekämpfen sie und wollen sie, also Teile von uns, ausrotten. Wir wollen das kleine Kind in uns töten. Wir haben unseren Eltern vielleicht schon oft vorgeworfen, dass sie uns an diesen oder jenen Stellen im Stich ließen, uns nicht liebten oder ablehnten - und bemerken gar nicht die Tragik, dass wir nun mit uns selbst vielleicht noch schlimmer umgehen. Was kann man tun?  
Wir sollten das tun, was wir vielleicht mit unseren eigenen Kindern tun können, mit uns aber nie gelernt haben: Wir sollten das ängstliche, hilflose, böse Kind in uns versuchen anzunehmen, vielleicht sogar zu lieben. Wir sollten es an die Hand nehmen und ganz langsam und geduldig in die Welt begleiten, vor der es soviel Angst hat. Das bedeutet konkret, dass wir gerade in den Situationen, in denen wir, nach außen hin „versagten“, in denen wir bisher das Gefühl bekamen: „Jetzt hast Du Dich aber blamiert“, versuchen sollten, zu uns zu stehen. Ganz effizient ist in diesen Fällen der (paradox erscheinende) Versuch, absichtlich die Rolle als Versager, Ekel, Schwein o.ä. absichtlich und aufrecht (!) zu üben. Hinweis: Eine Schwierigkeit der Beseitigung der Blockade besteht darin, dass sie nicht nur Hemmnis, sondern auch Schutz des hilflosen Kindes vor dem Bedrohlichen ist. Versuche, das Risiko einzugehen!  
Einem religiösen Menschen wird es helfen, sich in diesen Situationen ganz als Kind Gottes angenommen zu fühlen. Gott fordert nicht, dass wir immer erwachsen reagieren.

###### Neurotische Argumentationen und Lösungen

Neurotische Argumentationen/ Lösungen sind verdreht, verrückt, paradox, von zweitrangigem Charakter.   
Eine kleine Auswahl unserer Verrücktheiten:

1. Zuviel Lärm im Haus durch Dauerstreit. → Alle stopfen sich die Ohren zu, statt die Konflikte zu lösen.
2. Schuld an der Arbeitslosigkeit sind die Arbeitslosen. Denn gäbe es die nicht, dann gäbe es ja auch keine Arbeitslosigkeit.
3. Das große Kind kann immer noch nicht laufen - also muss ich als Mutter das Kind tragen, es fällt ja sonst hin.
4. Wenn ich den Kopf in den Sand stecke, dann sehe ich die Gefahr nicht.
5. Weil ich zu dick bin, kann ich mich nicht bewegen, deshalb kann ich nicht abnehmen
6. Du bist schuld, weil ich mich falsch verhalte/ erkrankte. Oder: Ich bin schuld, weil Du Dich falsch verhältst/ krank bist.
7. Ich nehme Schmerzmittel, weil meine Füße wehtun statt bessere Schuhe zu kaufen.
8. „Ich habe meinen Mann doch nur Deinetwegen verlassen!“
9. Wie kann ich die Waffe weglegen, dann erschießt mich ja der Feind. Dieser argumentiert aber ebenso.
10. Wenn der Zweck die Mittel heiligt.
11. Sie: „Ich liebe Dich! Er: „Ich danke Dir dafür.“

###### Mir ist nicht zu helfen - ich mache alles falsch

P: „Ich bin so verzweifelt, weil ich alles falsch mache."  
Therapeut zunächst: „Es ist nicht so schlimm. Nimm Deine Fehler locker."  
P: „Ich kann das nicht locker nehmen - schon wieder mache ich alles falsch. Mir ist nicht zu helfen."  
Therapeut wohl effektiver mit paradoxer Intervention: z.B. „Du darfst alles falsch machen.“ Oder: „Du wirst immer wieder (alles) falsch machen.“ Oder nach Luther: „Sündige tapfer und um so tapferer glaube an die Vergebung Gottes!“ Oder: „Deine Sünde ist klein und niedrig – nur Gottes Gnade ist groß.“[[1098]](#footnote-1097)

###### Sadomasochismus

Neurotisches Spiel Sadomasochismus: Er unterwirft sich der Domina, macht sich dadurch abhängig von ihr. Gleichzeitig ist sie abhängig von seiner Bezahlung. Jeder ist so der abhängige Beherrscher und der abhängige Unterworfene des Anderen zugleich. Neurotisches Glück und Befriedigung, neurotisches Gleichgewicht und neurotische Stabilität. Auch: Kürzeres Glück und längeres Pech.

###### Wie komme ich von der Wippe?

Zwei oder mehr Personen sitzen auf einer Wippe. Sie wollen mit Wippen aufhören.  
Problem: Der, der unten ist, könnte am leichtesten herunter, gefährdet aber den oben Sitzenden, weil dieser dann nach herunterfallen würde.   
Lösung: Der oben sitzt muss -mit einem gewissen Risiko- zuerst herunter. Eine scheinbar paradoxe Lösung, weil die zunächst riskantere Lösung die bessere ist. D.h. nicht jede leichte Lösung ist die Beste. Ähnlich: Geschichte von der Familie, die im `Boot´ ein teures Gleichgewicht halten. Wer sich bewegt ist schuld, weil das Boot kentern könnte, obwohl dadurch eine Lösung verbaut wird.   
(S.a. Abschnitt `Beziehungsstörungen´).

###### Die Geschichte vom Absturz

Das **Fremd-Selbst (fS)** gibt der Person eine gewisse Basis, die unterschiedlich breit ist: vom schmalen Grat bis zu größerer Breite, die aber nie die Breite und Stabilität einer Selbstbasis erreicht. Solange die Person sich auf der fS-Basis befindet und diese nicht verlässt, steht sie sicher. Ja sie kann sich mit gewissem Stolz sagen, dass sie es geschafft hat, diese höhere Position gegenüber jemandem, der mit beiden Füßen auf der Erde steht, erreicht zu haben. Wenn der Betreffende jedoch die Anforderungen der fS Selbst nicht mehr erfüllt - dann wird er in den negativen Bereich abstürzen. Der Absturz potenziert sich. Er wird zum Selbstläufer. Deshalb kann man die Fremd-Selbsts auch als zwiespältige Auto-Katalysatoren bezeichnen. Bei den meisten seelischen Krankheiten finden sich solche autodynamischen, meist selbstzerstörerischen Prozesse.

Menschen, die „Fremd-Selbst-Gipfel“ erklimmen, tun das, um sich zu beweisen, um sich ein Selbst zu schaffen, auf das sie stolz sein können. Sie leben unter dauerndem Zwang: „Du musst das machen, Du musst das erreichen, Du musst besser werden“ - überall `Muss´. Wird der Gipfel unter Selbstaufgabe erreicht, stellt sich kurz Höhenrausch aber bald Angst ein. Abstieg ist verboten. Er bedeutet Verlust der Selbstachtung. Der Gipfel muss gehalten werden - trotz Angst, trotz immensem Kraftaufwand, trotz zunehmender Kälte und Einsamkeit. Dabei wäre es für uns viel einfacher, unserem eigentlichen Selbst (Gott) zu vertrauen, aber dann fehlt der Kick.

„+“Bereich

− Bereich

FS

FS

###### Die „Brötchengeschichte“

Oder: Von der zu großen Rücksichtnahme oder von der falschen Opferung.  
Am Ende ihres Lebens stellte ein Ehepaar erstaunt fest, dass beide, trotz größter Rücksichtnahme, das Teil des Brötchens bekommen hatten, was sie nicht wollten. Wie kam das?   
Der Mann wollte eigentlich immer das obere Teil des Brötchens. Weil er seine Frau aber sehr liebte und dachte, sie wollte auch, wie er, das obere Stück, sagte er, er wolle viel lieber das untere. Sie aber wollte eigentlich immer das untere, und weil auch sie ihrem Mann das ihrer Meinung bessere geben wollte, so sagte sie, sie wolle das obere. Jeder gab so also dem anderen aus einer falschen Rücksichtnahme das, was er eigentlich selber wollte - mit dem Ergebnis, dass beide das bekamen, was sie nicht wollten bzw. beide nicht bekamen, was sie eigentlich wollten. Dabei wäre es anders doch viel einfacher gewesen.  
Wenn es um solche Opferungen geht, kommt es irgendwann zum Crash. Beide kommen zu kurz, beide schneiden es sich aus den Rippen. Beide erwarten - aus ihrer Sicht zu Recht - besondere Dankbarkeit vom anderen, weil man sich ja so aufgeopfert hat. Stattdessen entstehen Aggressionen, weil man für den anderen ausblutet und keine Dankbarkeit erhält.  
Fazit: Beide zahlen für ihre gemeinsamen fA den Preis. Beide opfern sich auf für den anderen, letztlich aber für die fA. Beide sind fremdbestimmt und voneinander abhängig. Sie leben und verhalten sich sekundär, uneigentlich. Ihre Motivation ist ebenso: sekundär, uneigentlich. Was beide bekommen ist das Zweitrangige, Sekundäre, das `kleinere Glück´ und das größere Pech. Wir sollten also lernen, Anderen und uns an den richtigen Stellen zur richtigen Zeit bittere Wahrheiten sagen zu können.

###### Die Geschichte von der großen Falle

In der normalen psychischen Entwicklung durchlaufen wir die Phasen der Anpassung, der Antihaltung (Trotz) und schließlich die der Loslösung.   
Wir alle sind in dieser Entwicklung mehr oder weniger blockiert und befangen. Auf dem Weg, diese Blockierungen zu lösen, gibt es viele Hindernisse, Verführungen und Fallen.  
Eine der größten Fallen ist folgende: Endlich, so glauben wir, haben wir uns von unseren Eltern gelöst. Endlich laufen wir nicht mehr ihrer Liebe und Anerkennung hinterher. Endlich haben wir sie durchschaut und sind erschüttert darüber, wie schwach, ängstlich, fehlerhaft und sogar böse sie sind. Wir wissen nun, wo es wirklich lang geht und welche Fehler wir unseren Kindern gegenüber jetzt gewiss nicht mehr machen.   
Aber eines Tages schauen wir wie in einen Spiegel und sehen mit Entsetzen, wie ähnlich wir doch unseren Eltern geblieben sind. Wir sind vielleicht, wie beim Spiegelbild, genau anders, spiegelverkehrt, aber deshalb immer noch abhängig. Die große Falle nun ist nicht diese Erkenntnis, sondern, **wenn wir uns dafür verurteilen**. Ich wünsche meinen Lesern, dass sie das nicht tun. Wenn sie es nicht tun, dann bedeutet das aber auch, dass sie aufhören, ihre Eltern zu verurteilen.

###### Die plus 30 oder minus 7o Prozent

An den Stellen, an denen wir fixiert sind, wo wir etwas verabsolutieren, etwas vergötzen oder verteufeln, wird uns die Geschichte von den plus 30 und minus 7o Prozent begegnen.  
Man kann sich auf alles fixieren. Beispielsweise auf Sex oder Erfolg - was bei vielen Männern der Fall ist. Das innere, oft unbewusste Motto lautet etwa: Ich muss unbedingt Sex oder Erfolg haben. Erst dann bin ich glücklich. Es ist nicht der Fehler, wenn sich Männer Sex und Erfolg wünschen, der Fehler ist, wenn sie sich davon abhängig machen. Was passiert?  
Ist der Betreffende auf 1oo% Leistung fixiert, erreicht aber nur 30, so bringt er sich um 3o% Befriedigung, denn er erlebt aus seiner 1oo%-Fixierung das Ergebnis leider als 7o% Minus.

minus 70 %

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

+ 3o

100 %

###### Die Geschichte vom falschen Koffer

Ein Patient hatte einen Traum: Er ging mit einem schweren Koffer durch eine fremde Stadt und suchte Unterkunft. Plötzlich stolperte er, der Koffer fiel herunter, ging auf und sein Inhalt ergoss sich auf die Straße. Überrascht stellte er fest, dass die Sachen, die da auf die Straße gefallen waren, nicht die seinen, sondern die seiner Eltern waren. Er ließ alles liegen und ging befreit seiner Wege. Er hatte begriffen, dass der Koffer gar nicht sein „Ding“ gewesen war.

###### Die Geschichte vom fehlenden Dank

Unsere Enkel haben bestimmte Wünsche an uns als Großeltern. Obwohl meine Frau es sich manchmal aus den Rippen schneidet, erfüllt sie fast alle Wünsche. Folge: Die Enkel sehen es als selbstverständlich an und danken ihr deshalb selten. Vielleicht denken sie sogar: Die Oma braucht das, das ist eben ihr Ding - ja dann müsste *sie* es sogar sein, die uns danken müsste, dass sie uns was schenken darf. Ich versuche, manchmal das Motto durchzuhalten: „Lieber ein gesunder und böser Opa, als ein guter und toter.“ Folge: Mir wird für das meiste gedankt.

###### Die Fallgrube

Menschen starten von ganz unterschiedlichen Positionen aus ins Leben.  
Der Erste weit im Plus, der Zweite weit im Minus.   
Der Zweite fällt oft in eine Grube, obwohl er mehr geleisttet hat als der Erste.  
Warum?  
Wenn er sich nach einigen Jahren mit dem Ersten vergleicht, ist er immer noch hinter ihm. Das nimmt er sich übel und fällt so in die „Grube“ (Depression ...).   
Sein Fehler: Er bedenkt nicht, dass er einen viel schlechteren Start hatte und an sich auf sich stolz sein könnte.  
Erkenntnis: Vergleichen ist Mist.

###### Schiene oder Schotter

Wenn wir auf die positiven fremden Absolutheiten programmiert sind und deren Forderungen erfüllen, dann fahren wir wie auf einer Schiene ab. Erfüllen wir die Forderungen nicht, weil wir nicht mehr können oder nicht mehr wollen, kommen wir von der Schiene auf den Schotter.  
Schiene oder Schotter, Alles-oder-Nichts, schwarz oder weiß, richtig oder falsch und nichts dazwischen, so lauten dann die Formeln.   
Es wird schwer sein, in diesem Gelände normale Wege oder Wiesen zu finden oder anzulegen.

###### Die Geschichte von der gegensätzlichen Deutung

Meine Frau hat ein neues Buch geschenkt bekommen und statt zu mir ins Bett zu kommen, liest sie bis tief in die Nacht hinein.   
Ist das nun Zeichen mangelnder oder großer Liebe frage ich mich?   
Mangelnde Liebe vielleicht, weil sie das Buch mir vorzieht. Große Liebe, weil sie mich vielleicht für großherzig hält, dass sie alles machen kann.

###### Die Geschichte von der Ursünde

Wir haben das Paradies durch unsere Ursünde verloren. Wir versuchen, uns an die Stelle Gottes zu setzen und essen vom Baum der Erkenntnis des Guten und Bösen. D.h. wir haben uns etwas ans Bein gebunden, was zu schwer für uns ist. Statt jenseits der Frage von gut und böse zu leben, haben wir uns ihr unterworfen und sind nun verdammt dazu, das Gute zu tun und das Böse zu lassen. Diesen Stress hätten wir uns nicht antun sollen. Wir sollten im Zentrum unseres Lebens wieder paradiesisch leben - (im Kern) jenseits von gut und böse, jenseits von richtig oder falsch.[[1099]](#footnote-1098)   
(Siehe auch das `[Theodizeeproblem](#_Gott_und_Leid)´)

###### Die Geschichte von den Prostituierten

Eine Prostituierte zur anderen: Die Männer sind doch alle Schweine. Die wollen doch nur das Eine: Sex.  
Ein Freier zum anderen: Die Prostituierten sind doch alle Schweine. Die wollen doch nur das Eine: Geld.

###### Die Geschichte von einem großen und vielen kleinen Knoten

Hat man eine Schnur mit vielen aneinandergereihten kleinen Knoten, die man so noch einmal verknotet, so hat man dann quasi einen großen Knoten von einer „Knotenschnur”. Will man nun die kleinen Knoten lösen, wird das bei manchen schwer, bei anderen gar nicht gelingen, solange der große Knoten nicht gelöst ist. Am besten: Erst den großen Knoten lösen, dann versuchen, die kleinen zu lösen. Aber: Die kleinen Knoten müssen nicht unbedingt gelöst werden, denn die Schnur passt auch schon durchs Loch, wenn nur der eine große Knoten gelöst wird. Es kann aber auch sein, dass die Knotenschnur überhaupt nicht durchs Loch muss. Dann muss man gar keinen Knoten lösen.

###### Eine neurotische Geschichte zwischen mir und meiner Frau

Weil meine beiden letzten Patienten ausfielen, komme ich eine Stunde eher nach Hause. Statt Freude, sehe ich auf dem Gesicht meiner Frau leichten Schrecken, weil sie, wie ich später erfuhr, das Essen noch nicht fertig hatte. Das habe ich aber auch gar nicht erwartet - im Gegenteil es ist mir relativ egal.   
*Ich* fühle mich nun beleidigt, weil sie sich nicht über mein Kommen gefreut hat und noch mehr, weil sie mir zu unterstellen scheint, dass ich, wie ein Despot, sofort pünktliches Essen fordere. *Sie* fühlt sich verletzt, weil ich ihr unterstellte, sie freute sich nicht über mein Kommen und noch mehr darüber, weil es mir völlig egal zu sein scheint, wann das Essen auf den Tisch kommt und ich damit ihre entsprechenden Anstrengungen gering schätze.   
Eine neurotische Lösung, die mit durch den Kopf ging, wäre, dass ich nie eher nach Hause käme, so dass dieser Konflikt gar nicht erst entstünde. Und ich ziehe nicht selten solche neurotischen Lösungen vor, weil sie kurzfristig größere Erleichterung schaffen.

### Anhang Meditationen

Oberstes Meditationsziel ist der uns unbedingt liebende und erlösende Gott und nicht Wohlbefinden, auch nicht Gesundheit oder gute Taten, auch nicht Glaubensgewissheit oder Glaubensstärke usw. Im Grunde genommen nichts, was sich am Menschen selbst festmacht - außer seinem prinzipiellen Willen zu Gott hin (wenn er ihn erkannt hat). Meditationsziel ist auch nicht ein ferner Gott, der nur angebetet wird und uns nichts gibt, sondern ein Gott, wie er sich in Jesus gezeigt und uns erlöst hat. Dieses letzte, oberste Ziel ist ganz ohne Anstrengungen zu erreichen, aber immer wieder zu erinnern, wenn man klug ist.

**Es geht um Erlösung, nicht um Leistungen.** So werden wir zudem manches, das wir zuvor glaubten erkämpfen zu müssen, viel leichter erreichen oder geschenkt bekommen. Nach dem Motto: „Suchet zuerst das Reich Gottes, dann wird er euch mit allem anderen versorgen." (Lk 12,31)  
D.h. Versuche, Dich auf die Zusagen Gottes und weniger auf Deine Sorgen zu konzentrieren. Rede mit ihm und Jesus. Danke ihm. Du kannst ihn aber auch beschimpfen und undankbar sein - er ist stark und hält das aus. Er hat das ganze Leid selber durchgemacht.  
Seine wichtigsten Antworten auf unsere Probleme sind im Neuen Testament nachzulesen.

#### Drei Hauptzusagen Gottes

Liebster Jesus! Du machst mir/ uns folgende Zusagen:   
1. Zusage: Ich bin immer bei Dir! Und ich helfe Dir! (nach Röm 8,38; Jos 1, 5a+6c; Mt 28,20 u.a.)  
2. Zusage: Du bist unbedingt geliebt! (Joh 16,24 u.a.)  
3. Zusage: Du bist schon jetzt erlöst und hast schon jetzt das ewige Leben!; Alles wird gut! (Jh 11,25; Jes 43,1 u.a.) Vertraue mir!   
Oder, aus der Sicht des Gesegneten:   
Ich bin unbedingt von Gott geliebt! Gott ist immer bei mir!   
Ich habe jetzt schon das ewige Leben! Alles wird gut!.   
Wegen dieser Zusagen will ich Dir, mein Gott, Dir Jesus, vertrauen und durchhalten.  
Ganz kurz (in Not): Liebster Jesus, Du bist immer bei mir, Du liebst mich unbedingt und hast mir das ewige Leben geschenkt.   
Ich bin in Jesus gestorben und erlöst.

#### Autogenes Training und Meditation

|  |  |
| --- | --- |
| *Ich bin ganz ruhig -* *Eine tiefe Ruhe und Gelassenheit erfüllen mich.*  Ich ruhe in Gott. Gott ist immer bei mir. Gott liebt mich und wird mich immer lieben. Als sein Kind bin ich von ihm immer behütet.  *Meine Arme werden angenehm schwer und entspannt         (Pause zum Genießen) Ich* *werde ganz ruhig und gelassen Meine Beine* *werden angenehm schwer und entspannt         (Pause) Mein ganzer Körper wird angenehm warm und entspannt         (Pause)*  Gottes Geist durchdringt meinen ganzen Körper. Ich darf mich wie ein satter Säugling fühlen - behütet und in Gott geborgen. (Wie ein Säugling nach seiner Mutter schreit, so darf ich aber auch nach Gott schreien). Ich gebe mich Gott ganz hin. Mir kann nichts Letztes passieren. Gott trägt mich durch. Selbst durch den Tod trägt er mich durch.  Das irdische Leben hat nur eine relative Bedeutung und kann den Himmel in mir nicht zerstören. Dieses himmlische und freie Gefühl soll mich immer begleiten. Ich will es auch im Alltag leben.  Eine heilige Freude soll mich nie verlassen. Ich darf schwach und fehlerhaft sein und muss mich nicht selbst erlösen. Jesus hat mich schon erlöst. Ich bin erlöst. Ich will diese Erlösung fühlen. Sie soll meinen ganzen Körper durchdringen.  Wenn ich klug bin, kehre ich immer wieder zu dieser heiligen Freude und Gelassenheit zurück - mit meinem Geist, meinen Gefühlen und mit meinem Körper So wie jetzt, wo ich eine tiefe Ruhe und Gelassenheit empfinde.\* *Mein ganzer Körper ist nach wie vor angenehm warm und entspannt. (Pause)*  In meinem Herzen gibt es kein Muss, keine unbedingten Forderungen an mich oder die Welt. Ich bin schon - ich muss nicht erst werden. Ich bin geheiligt, geliebt und erlöst.  Immer darf ich mich so fühlen  - in jeder Minute, in jeder Lebenssituation.  Die Zusage, dass Gott mich immer liebt und mich immer begleitet, ist unaufhebbar. Nichts kann das ändern: kein Fehler von mir, kein Versagen, nicht Krankheit, nicht der Tod, auch kein Mensch. Egal, ob ich moralisch oder unmoralisch, nützlich oder unnütz, fleißig oder faul bin - nichts kann mir die Liebe und Erlösung Gottes nehmen.  Ich glaube, dass ich in Gott versiegelt bin und mich niemand und nichts von Gott trennen kann. Ich bin Gottes Ebenbild, einzigartig und einmalig. Warum sollte ich Minderwertigkeitskomplexe haben?  Durch Christus ist mir alle Schuld vergeben! Warum sollte ich alte Schuld mit mir herumschleppen?Ich bin als fehlerhafter Mensch geliebt! Ich darf versagen. Warum also sollte ich Angst vor Fehlern und Versagen haben? | Ich bin erlöst! Ich bin befreit! Warum sollte ich Unruhe und Angst haben?  Gott trägt mich durch alles Leid, auch durch den Tod! Wovor sollte ich mich noch fürchten?  Ich bin gesegnet und erfüllt. Warum sollte ich neidisch oder süchtig sein?  Gott gibt mir ewige Zeit. Warum soll ich mich hetzen?  Gott gibt mir Kraft, deshalb muss ich mich nicht auspowern.  Gott sagt: Mache Dir das Irdische untertan. Warum also soll ich mich den Dingen unterwerfen?  Ich bin frei von Leistungsforderungen. Ich wünsche von mir Leistungen, mehr nicht. Wenn andere unbedingt etwas von mir fordern, ist das deren Problem.  Ich werfe alle Sorgen auf Gott. Warum also zu sehr sorgen? Gott macht das Wichtigste. Warum sollte ich mir das Leben zu schwer machen? (Ich kann im guten Sinn leicht-sinnig sein) s. Jesus: "Nehmt auf euch mein Kreuz ... denn mein Kreuz ist *leicht*!" Mt 11,30  Gottes Liebe bekomme ich geschenkt. Warum also sollte ich mich aufopfern, um die Liebe und Anerkennung anderer zu bekommen?  Ich darf wie ein Kind sein. Warum muss ich immer erwachsen sein?  Mein Gewissen soll mir dienen, mich aber nicht beherrschen. Warum also lebe ich nicht befreiter?  Kein Mensch auf dieser Erde steht über oder unter mir - Warum sollte ich mich Anderen unterwerfen oder mich über sie stellen?  Nur Gott allein gibt mir die Würde, die ich brauche. Warum also sollte ich gekränkt sein, wenn andere Menschen mich verletzen?  Gott wird mich rächen. Warum sollte ich mich so erniedrigen, dass ich mich in Jemanden verbeiße? Warum sollte ich Jemandem negative Macht über mich einräumen?  Warum sollte ich nicht mein ganzes Leben so verbringen: als Geliebter, Erlöster, Befreiter  - immer geborgen?  Sobald ich Probleme habe oder Symptome bemerke, will ich innehalten und mich an all das erinnern.  Ausblick Ich will morgen... Ich will in der Zukunft... Probleme aus dieser Perspektive heraus besehen. Persönliches Motto: |

\*Die höhere Gelassenheit von Gott sagt aber auch: „Du kannst es auch zulassen, nicht gelassen zu sein."  
Ps. Ich glaube, die Meditationstexte sind für uns am besten, die nichts von uns fordern, sondern die Hauptlösung nicht bei und selbst (=auto), sondern bei einem Anderen (= hetero), am besten bei Gott, suchen. Deshalb würde ich diese Übungen nicht „autogenes“, sondern „heterogenes“ oder noch besser „theogenes Training“ nennen. Wie erwähnt, geht es letztlich um keine vordergründigen Ziele, die wir Menschen erreichen müssten. Alle diese Ziele haben letztlich eine relative Bedeutung und ich habe an anderer Stelle ausführlicher auf die Relativität selbst von Gesundheit und Wohlbefinden und ähnlichen Zielen hingewiesen. So etwa ist es in der Regel zwar gut, wenn wir ruhig sind, manchmal ist aber auch eine „heilige Unruhe" besser. In der Regel. mag es gut sein, wenn wir nachts gut schlafen, manchmal ist es aber besser, wir schlafen nicht, wenn innere oder äußere Gefahren drohen. In der Regel wird es gut sein, im Gleichgewicht zu sein, wenn das Gleichgewicht aber zu teuer geworden ist, ist es besser, dieses Gleichgewicht zu verlieren. In der Regel wird es gut sein, sich sicher zu fühlen, wenn aber diese Sicherheit auf Sand gebaut ist, ist es besser, sie zu verlieren, um eine tiefere Sicherheit in Gott zu finden. Ja manchmal ist es sogar besser zu sterben, wenn etwa das Leben zu qualvoll wird - und „ drüben “ erlöst weiterzuleben.

#### Meditation: Sicherheit, Geborgenheit und Selbstwert

Durch Gottes Zusagen ist jeder Mensch berechtigt, aus folgenden Einstellungen heraus zu leben:

|  |
| --- |
| ICH BIN LICHT DER WELT -     auch wenn ich noch so viele Schatten habe. ICH BIN SALZ DER ERDE -     auch wenn ich noch so oft zu lasch bin und nachgebe, wo ich nicht nachgeben sollte. ICH BIN und bleibe EBENBILD GOTTES und niemand ist mehr wert oder weniger wert als ich -     auch wenn ich mich noch so oft klein und mickrig mache. ICH BIN HERR(in) ÜBER DIE SACHEN UND NICHT IHR SKLAVE -     auch wenn ich mich noch so oft Sachzwängen unterwerfe. ICH BIN und bleibe wie ein(e) KÖNIG(in) -     selbst wenn ich mich noch so oft zum Sklaven gemacht habe. ICH BIN und bleibe GUT GENUG und darf sein, wie auch immer ich bin -     auch wenn ich noch so schlecht bin. ICH BIN der/ die GELIEBTE GOTTES -     selbst wenn er mir tausend Mal egal geworden ist. ICH BIN ein KIND des HIMMELS, und göttlichen Ursprungs -     auch wenn ich als Erwachsener versage. ICH GEWINNE himmlischen Sein -     auch wenn ich aus irdischer Sicht auf der Verliererstraße bin. ICH gehöre zu den GERECHTFERTIGTEN - und muss mich selbst nicht rechtfertigen -     selbst wenn ich ungerecht und böse bin. Ich gehöre zu den BEfREITEN -     auch wenn ich mich immer wieder gefangen nehmen lasse. Ich gehöre zu den GEHEILIGTEN -     auch wenn ich noch so unheilig lebe. Ich gehöre zu den UNSTERBLICHEN -     auch wenn mein Körper einmal sterben wird. |

Manche Menschen haben Angst, diese Haltungen könnten sie zum Hochmut verführen. Dagegen spricht:  
Hochmut macht sich immer an eigenen Leistungen fest, mit denen man sich über andere Menschen erhebt.  
Die o.g. Einstellungen aber sind keine Leistung des Betreffenden, sondern ein Geschenk Gottes für uns, das jeder Mensch annehmen kann.  
Wir sollten versuchen, nicht nur Hochmut zu meiden, sondern, vielleicht noch mehr, Kleinmut meiden, unter dem die meisten seelisch Kranken leiden.

#### Meditation: Orientierung und Freiheit

1. Motto: „Ihr sollt vollkommen sein, wie es auch euer himmlischer Vater ist.“ (Mt 5,48)  
2. Motto: „Sündige tapfer, und um so tapferer glaube an die Vergebung Gottes!“ (M. Luther)

Ich will versuchen, so vollkommen zu sein wie Gott - aber ich darf (und werde auch) auch sündigen.  
Ich will versuchen, mein Glück nicht von den irdischen Gegebenheiten abhängig zu machen - aber ich darf auch süchtig sein.  
Ich will versuchen, authentisch zu sein, aber ich darf auch eine Rolle spielen.  
Ich will versuchen, gut zu sein, aber Gott verzeiht mir auch, wenn ich böse und aggressiv bin.  
Ich will versuchen, meine Grenzen zu erkennen und zu respektieren - ich darf mich aber auch auspowern.  
Ich will versuchen, möglichst nur Dinge zu tun, zu denen ich stehen kann und „Nein" sagen lernen - aber ich muss nicht.  
Ich will versuchen stark zu sein - ich darf aber auch schwach sein und versagen.  
Ich will versuchen, mich und die anderen Menschen zu lieben - aber ich darf sie oder mich auch hassen.  
Ich will versuchen, einfach zu leben - aber ich muss nicht - ich darf es auch kompliziert und schwer machen.  
Ich will versuchen, nicht von der Substanz zu leben - ich darf aber auch über meine Kräfte gehen.  
Ich will versuchen, die Wahrheit zu sagen - ich darf aber auch lügen.  
Ich will versuchen, großzügig zu sein - ich darf aber auch geizig sein.  
Ich will versuchen, zu verzeihen (wenn jemand Verzeihung will!) - ich darf aber auch nachtragend sein.  
Ich will versuchen, mich nicht zu beweisen oder zu rechtfertigen (wohl aber zu entschuldigen) - aber ich muss nicht.  
Ich will versuchen, offen zu sein - aber ich muss nicht, ich dürfte auch verschlagen und hinterlistig sein.  
Ich will versuchen, mein Selbstbestimmungsrecht zu wahren - ich darf aber auch fremdbestimmt leben.  
Ich will versuchen, von meinen Muss-Haltungen zu mehr Freiheit und Gelassenheit zu kommen -  
    ich darf aber auch weiter zwanghaft und krampfhaft leben.  
Ich will versuchen, groß und hoch zu denken - ich darf aber auch klein-klein denken und handeln, denn vor Gott bin ich immer groß.

Es gibt noch viel mehr Sinnvolles, was ich versuchen sollte und manchmal ist das sonst Unsinnige oder Falsche das Sinnvollere und Richtigere - **aber ich muss nichts, auch wenn es günstiger und klüger wäre,**   
denn Gott verzeiht mir alles, was mir leid tut/ was ich bereue; bzw.:  
**DENN ALLE DIESE VERSUCHE SIND NICHT DIE VORAUSSETZUNG FÜR GOTTES LIEBE UND SEINE ZUSAGEN!**

#### Kurzmeditation in Angst und Not

|  |  |
| --- | --- |
| Mir kann nichts Letztes passieren.  „Drüben" geht es weiter (im Himmel). Als Kind Gottes bin ich geborgen.  Entzug aushalten, wenn ich versuche loszulassen.  Erträgliches Kreuz tragen.  Mit Jesus direkt reden. „Liebster Jesus..." Jesus: „Ich bin immer bei Dir!" Ich gebe alles an Gott ab. Ich gebe mich Gott hin. Ich übergebe Dir mein Leben, Jesus! Dein Wille geschehe! Eine heilige Freude soll mich nie verlassen. „Christus ist mein Leben und Sterben mein Gewinn." Phil 1,21 „Aber alle, die auf den Herrn hoffen, bekommen neue Kraft."  Jes 10,11 Ich freue mich auf den Himmel, wo ich alle Lieben wiedertreffe.  Fürbitten, Solidarität, DANK nicht vergessen  Vaterunser\* / Aaron-Segen\* / Glaubensbekenntnis  Welche Freude, wenn der Herr mich ruft.  Einfach vertrauen! Ich fürchte mich mit Jesus nicht! Alle Menschen sterben. Denke an Kinder! Suche gute Lieder. | „Gott wird dich immer lieben!"  Jesus einfach vertrauen - er lügt nicht.  Du erfüllst mich mit deinem Heiligen Geist,  der erlöst und befreit.  „Es" kann nur vorübergehend Macht über mich gewinnen.  Das Erträgliche ist ein Fest.  Komme, was mag! Gott ist mächtiger!  „Wer im Geist des Glaubens das Geheimnis des Schmerzes durchsteht, der darf eines großen Segens  und einer großen nahen Freude sicher sein." Joh.XXIII. Liebster Jesus, Du bist immer bei mir, dafür danke ich Dir!  Sobald ich Angst bekomme, rufe ich dich an Jesus.  Kommen Zukunftssorgen, sage Dir:  „Jesus wird dann bei mir sein!"  Jesus: „Wer an mich glaubt, hat schon  jetzt das ewige Leben!" (Joh.) d.h.  Ich bin in Jesus gestorben, bin erlöst und habe schon jetzt das ewige Leben. Ich sterbe ins Leben.  Ich freue mich auf "drüben". Auf die Lieben. Wenn Du mich rufst Herr, komme ich! **In der größten Not, wenn Dir nichts einfällt, denke oder sage einfach: "Jesus" oder "Gott". Er hilft!** |

\* Vaterunser als Dankgebet bzw. „Ein nachösterliches Vaterunser“   
Das Vaterunser sprach Jesus vor seinem Tod. Können wir nicht nach seiner Auferstehung ein nachösterliches Vaterunser als Dankbebet beten? :  
„Unser himmlische Vater! Du bist heilig. Dein Reich ist angebrochen. Dein Wille geschehe überall - wie im Himmel so auf Erden. Du gibst uns unsere tägliche Nahrung. Du vergibst uns unsere Schuld. Auch wir sollen unseren Schuldigern vergeben. Du führst uns durch die Versuchung und erlöst uns von allem Bösen/ Übel. Dafür danken wir Dir! Denn Dein ist das Reich und die Kraft und die Herrlichkeit in Ewigkeit, Amen.“   
[Zumindest sollte man bei dem üblichen Vaterunser beten: ... und führe uns durch die Versuchung..., denn Gott ist nicht der Versucher!].  
\* Aaron-Segen: „Der Herr segnet Dich und behütet Dich! Der Herr lässt sein Angesicht leuchten über Dir und ist Dir gnädig! Der Herr erhebt sein Angesicht auf Dich und gibt Dir seinen Frieden." (Num 6,24-26). (Eigene Übersetzung im Indikativ, die dadurch einen Segen, statt eines Segenswunsches formuliert - wie auch ähnliche Zusagen z.B. „Der Herr *ist* mein Licht und mein Heil..." Ps 27,1).

#### Meditationen: Tod und Auferstehung

(Die nachfolgenden Sätze sind keineswegs dafür gedacht, sie von oben bis unten durchzumeditieren, sondern bei dem einen oder anderen Gedanken, der einen anspricht, zu verweilen und sie ggf. durch eigene zu ergänzen oder zu ersetzen).

Der Tod ist ein allgemeines Problem für alle Menschen, nicht nur für dich - auch alle anderen Menschen werden sterben. Was wäre die Alternative zum irdischen Tod? Das ewige irdische Leben? Mit all seinem Leid? Wäre das nicht schrecklich?   
Sei froh, dass Du Gott hast. Sei froh, dass Du, wenn es so war, ein recht gutes Leben hattest.  
Wir wissen aber, dass denen, die Gott lieben alle Dinge zum Besten dienen, denen, die nach dem Vorsatz berufen sind. Röm.8,28.   
Ich will vor meinem Tod noch viel Liebe geben, denn ich bin schon von Gott geliebt, gestorben und auferstanden in ihm. Ich übergebe Dir mein Leben, Jesus. Ich übergebe Dir meine Probleme, meine Schmerzen, meine Krankheiten. Ich übergebe Dir auch meine Liebsten.   
**Je schlechter es mir hier geht, umso mehr freue ich mich auf `drüben´.  
Es geht drüben weiter. Ich bin** auch **jetzt schon drüben (im Himmel).**   
Mit Gott bin ich bereit zu sterben, um zu leben. Loslassen, sterben in Gott ist gut. Freue dich darüber.   
Ich lebe in Gott und will mein Kreuz auf mich nehmen. **Mir kann mit Jesus/ in Gott nicht Letztes passieren**.   
Gott wird nicht zulassen, dass du über deine Grenzen belastet wirst.   
Je schlechter es mir geht, umso näher ist Gott mir, denn Gott ist in dem Schwachen mächtig. (2. Kor 12,9)  
Liebe das „Sterben“ ( i.d.S. dass es Dich dem Himmel näher bringt). Stirb ´und werde!   
Sterben mein Gewinn Mt 10,39/Phil 1,21 (...weil ich dann ganz bei Jesus bin)   
Ich bin in Christus schon jetzt gestorben und auferstanden.   
Um leben zu lernen, müssen wir auch sterben lernen. Lass die Toten ihre Toten begraben.   
„Fürchtet euch nicht! Haltet stand, so werdet ihr sehen, wie der Herr euch heute helfen wird.“ (2. Mose 14,13)  
Ich freue mich auf das Paradies/ den Himmel/ das himmlische Leben, die himmlische Heimat. Ich freue mich darauf die Guten wiederzusehen. Z.B. M.L. King, Frere Roger und die Brüder aus Taize´, Jesus, die Gefolterten, Verhungerten, Erschossenen, wie in Sibirien, im Gulag u.a. Gefangenenlagern, die armenischen Christen, die Leidenden in der 3.Welt, die alleingelassenen Kinder, die „kleinen“ guten Leute, meine eigenen Leute...- alle werden wir uns wiedersehen, ohne Leid. Wir sind bald wieder vereint.  
Alle müssen sterben. Ich gehe nur voran. Der eine kommt früher, der andere später ans Ziel.   
Mit Jesus habe ich es am leichtesten. Jesus stirbt mit mir. **Jesus: Fürchte Dich nicht, ich bin immer bei Dir.**Jesus lügt nicht - also vertraue! Ich gebe mich Dir hin, ich wage es.   
Nachdem es, mein Ego, gestorben ist, wird mein eigentliches Leben in Gott aufkeimen.   
Ich gebe es auf, es unbedingt aufrecht zu erhalten.   
Jedes Sterben meines Ego bringt mich näher zu Gott. Jede Krankheit, jedes Sterben bringt mich der Erlösung näher. Chance der Krisen.   
Jesus: Nehmt auf euch mein Kreuz, denn mein Kreuz ist leicht!  
**Jesus ist mein Erlöser.** *Eine heilige Freude soll mich nie verlassen*. (Joh.XXIII.)   
Wohlan mein Herz, nimm´ Abschied und gesunde. (H. Hesse)   
Ich will versuchen, dass mein Gottvertrauen größer wird als mein Selbstvertrauen.   
Wenn möglich, auch für andere beten.   
**Nicht mein Wille geschehe, sondern Deiner, mein Gott!** (Weil Du besser als ich weiß, was für mich gut ist).   
Wenn Dir der Angstgedanke an Sterben und Tod kommt, dann denke gleich weiter an Auferstehung und Erlösung oder denke einfach "JESUS".  
Ich will teilweise auf meine relative Kraft vertrauen, auch auf die meiner Mitmenschen - vor allem aber auf die Kraft Gottes.   
Kommt nur Tod, Krankheit, Leid, Schmerzen, Abschied - **Jesus** hat euch alle schon überwunden und **wird mich durchtragen**.   
*„Welch eine große Gnade... Immer noch zu seinen Diensten zustehen und sich immer zum Scheiden bereit fühlen...Wie schön und welche Freude, wenn der Ruf einmal kommt! Heimkehren zu ihm und für immer sich seiner Nähe erfreuen." (JohXXIII.)*Immer abrufbereit sein - welche Freiheit. Sich Gott hingeben, anvertrauen.   
Heute schon gestorben? „Es“ sterben lassen - um frei zu leben! („Es" = unsere Fixierungen).  
Lerne: Leben können und sterben können - trotz Entzugsschmerzen.  
Ich bin mit Gott klar: Ich will ihn und er will mich, er liebt mich, ist immer bei mir.   
„Wohl mir, dass ich Jesus habe, oh wie feste halt ich ihn, dass er mir mein Herze labe, wenn ich krank und traurig bin. Jesum hab´ ich, der mich liebet und sich mir zu eigen gibet; ach drum lass ich Jesum nicht, wenn mir auch das Herze bricht." (Bach: Jesus bleibet meine Freude).   
*„Selig ist der Mann, der die Anfechtungen erduldet, denn, nachdem er bewährt ist, wird er die Krone des Lebens empfangen.“ Jak 1,12*   
„Lass dir an meiner Gnade genug sein, denn meine Kraft ist in den Schwachen mächtig!“ (2. Kor 12,9)   
Den glimmenden Docht werde ich nicht löschen, sagt Gott (Jes.42,3). Es geht wieder vorbei. DANKE.  
**„Die Erlösten des Herrn werden heimkehren. Freude und Wonne werden sie ergreifen." Jes 51,11**Ich will von mir wegkommen. Ich habe ausreichend genug gelebt im Gegensatz zu vielen Anderen, v.a. Kindern, chronisch Kranken, Behinderten, Verfolgten...   
 James Graf von Moltke in seinem letzten Brief vor seiner Hinrichtung (1945) an seine Frau:   
*„Ich kann es nicht leugnen, dass ich mich geradezu in gehobener Stimmung befinde. Ich bitte nur den Herrn im Himmel, dass er mich darin erhalten möge, denn für das Fleisch ist es sicher leichter so zu sterben ... Es war wahrlich so wie es in Jesaja 43,2 heißt :`So du durchs Wasser gehst, will ich bei dir sein, dass dich die Ströme nicht sollen ersäufen, und wenn du ins Feuer gehst, sollst du nicht brennen und die Flamme soll dich nicht versengen.´ Dein Mann, dein schwacher, feiger, komplizierter, sehr durchschnittlicher Mann hat das erleben dürfen. Denn Gott vermag sich ganz unmissverständlich zu demonstrieren...”*   
 Die Krebspatientin Louise schreibt zwei Monate vor ihrem Tod: *„Ich habe auch nie Angst vor dem Sterben gehabt, denn ich wusste, ich würde nach Hause kommen, insofern war der Tod ein freundliches, wenn auch nicht schlicht mit dem Verstand zu erfassendes Geschehen. Ich begann, mich auf das zu freuen, was mir bevorstand, denn ich glaube fest daran, dass jeden von uns das ewige Leben erwartet.“*(Aus Anne-Marie Tausch : Gespräche gegen die Angst Rowohlt-Verlag S. 224 )  
*Der Geist des Herrn wird über dich kommen, da wirst du umgewandelt und ein neuer Mensch werden. (*1.Sam 10,6)   
 Am Abend vor seiner Ermordung sagte Martin Luther King: *„Ich möchte allein Gottes Willen tun. Ich habe hinüberübergeschaut und das gelobte Land gesehen. Darum bin ich heute Abend glücklich. Ich sorge mich um nichts. Ich fürchte keinen Menschen. Meine Augen haben die Herrlichkeit des kommenden Gottesreiches gesehen.“* (Zitiert bei Theo Lehmann).  
 **Jesus wird uns durchtragen, und wir werden jubeln vor Freude und uns selig in den Armen liegen, wenn wir das Ziel unseres Glaubens erreicht haben und die Tür zur Ewigkeit durchschreiten.** (Unbekannt)  
~Wenn das Weizenkorn nicht in die Erde fällt und stirbt, bringt es keine Frucht. Joh 12,24.  
Diese Welt kann uns nichts anhaben, weil wir durch Christus ewiges Leben haben.  
Zurückkehren will ich, wenn ich von den kleinen Toden auferstanden bin, zu meinen leidenden Schwestern und Brüdern.  
„Unser Abschied von der Welt bedeutet, dass wir uns von ihrem Geist und ihrem Elend trennen, um mit der Ausübung der Nächstenliebe und der Verkündigung der frohen Botschaft zu ihr zurückzukehren". Joh. XXIII.  
„Fürchte dich nicht, denn ich habe dich erlöst, ich habe dich bei deinem Namen gerufen - Du bist mein!“ Jes 43,1.  
„Der Herr wird mich erlösen von allem Übel und mich retten in sein himmlisches Reich . Ihm sei Ehre von Ewigkeit zu Ewigkeit.“ 2. Tim 4,18   
„Leben wir, so leben wir im Herrn, und sterben wir, so sterben wir im Herrn. Ob wir nun leben oder sterben: Wir gehören dem Herrn." (Röm 14,8)  
„Denn er hat seinen Engeln befohlen über dir, dass sie dich behüten auf allen deinen Wegen, dass sie dich auf den Händen tragen und du deinen Fuß nicht an einen Stein stoßest.“ (Psalm 91)  
Durch Gott sind wir mit den Lieben, die schon gestorben sind, verbunden.  
„Ich bin gewiss, dass weder Tod noch Leben, weder Engel noch Mächte noch Gewalten, weder Gegenwärtiges noch Zukünftiges, weder Hohes noch Tiefes noch eine andere Kreatur uns scheiden kann von der Liebe Gottes, die in Christus Jesus ist, unserm Herrn.“ (Röm 8,38+39)  
Angelika, ein Mädchen, das an Leukämie erkrankte, zu ihrer Mutter: „Mutti, Gott hat mich schon gefunden und ich habe ihm mein Leben gegeben.“

#### „Alphabet- Meditationen" von A bis Z

*Einstimmung: Ich ruhe in Gott - eine himmlische Ruhe, Gelassenheit und Dankbarkeit erfüllen mich.*  
*Ich gebe mich Dir hin, mein Gott. Ich vertraue Dir - Deinen Zusagen und Orientierungen.*  
Ich lasse Deine Zusagen tief in mich hinein und wirksam werden:

Erste Meditation

|  |
| --- |
| A: ich bin **allein** mit Dir, **Abba**, mein Gott, von Dir **angenommen** und **aufgehoben**. Ich gebe **alles an** Dich **ab** (um es wunderbar verwandelt wiederzubekommen!)  auch: angekommen, auferstanden, angelächelt, aufgerichtet  B: ich bin **begleitet, behütet und befreit**   auch: beschützt bestätigt beseelt beflügelt belebt beheimatet beglückt beschenkt beruhigt bewahrt  C: durch **Christus**  D: **durchdrungen** von seinem **Heiligen Geist,** seiner **Liebe** und seiner **Kraft** (distanziert vom Diesseits)   auch: Du bist dauernd da. DANKE! E: **erlöst, erleuchtet und entlastet**   auch: enthoben, erhoben eingebettet erkannt entschuldet  F: voll himmlischen **Friedens,** himmlischer **Freiheit** und himmlischer **Freude** (= die drei himmlischen F)   auch: freigesprochen, frohgemacht  G: **geliebt geborgen gesegnet**: auch: **gestorben** in Dir. Ich gehöre ganz zu Gott.  auch: gerettet getröstet geheiligt getragen gewollt gesättigt gestärkt geführt gerächt gerufen von Dir.  H: Du mein **Heiland** gibst mir **himmlisches Heil / himmlische Heimat**  auch: himmlische Herkunft, himmlischen Geblüts, hinaufgezogen, hinaufgehoben  I: **Ich** bin **immer** in **IHM** (geliebt, befreit, geborgen, begleitetâ€¦) Jesus: "**Ich** bin **immer** bei Dir!"   auch: **Immer** bist DU bei mir, mein Gott/ Jesus. **Ich** darf Dir sein, wie auch **immer ich** bin  J: mit **Jesus** und der **Jungfrau** Maria, voll **Jubel** (Jenseits der Welt)  K: ich bin **kostbares Kind** Gottes**,** wie ein **König**   auch: Gott gibt Klarheit, Ich nehme Dein **Kreuz** auf mich - es ist ein kleines Kreuz. (Mt 11, 28) L: voller **Leben, Licht und Liebe** (in Liebe, Licht und Leichtigkeit)   auch: leicht, licht und lebendig bin ich in ihm, losgelöst, voll Lebenskraft  M: **mühelos** wie **Maria Magdalena** oder: **mit meiner Mutter Maria**   auch: in seiner Mitte, wie im Mutterschoß bin ich in ihm,  N: Ich bin in Gott **neugeboren** und **nichts** und **niemand** kann mich von ihm trennen   auch: Ich bin in Gott **n**eugeboren und **n**un **n**iemals alleine. Auch: Nestwärme  O: 3 mal ohne: **ohne** Angst, **ohne** Sorgen, **ohne** Schuld   auch: offen orientiert offenbart, ohne Fixierungen; offenes Paradies P: wie im **Paradies,** persönlich gemeint, privilegiert   auch prächtig, wie eine Perle bin ich in ihm, potenziert, Perspektive; Persönliche Gespräche mit Jesus s.u.  Q: Ich trinke an den 3 **Quellen**, der Quelle der Liebe, Quelle des Glaubens und Quelle der Hoffnung  R: 3x in Ruhe: in der **Ruhe** des Geistes, in der **Ruhe** der Seele und in der **Ruhe** des Körpers   auch: In der Ruhe mit Gott, in der Ruhe mit mir und in der Ruhe mit den Anderen  S: voll sicherer **stiller** **Seligkeit**, Sinn, Jesus „Seil in den Himmel"  auch: Ich bin schwach, Du aber Jesus bist stark in mir. Ich liege in Deinen Armen wie ein satter Säugling.  T: voller **Trost** ohne Tränen, ohne Tod/ oder: tiefe Freude, tiefes Glück, tiefe Seligkeit   Er wischt meine Tränen weg. Er hat den Tod überwunden, ich bin (im Kern) transzendiert.  U: **unantastbar** **unverletzbar unsterblich** im Geist/ in Gott   auch: unsterblich durch Ihn  V: **versiegelt** mit Gott, **verwurzelt** in ihm**, versöhnt** mit ihm**.**   auch: verklärt verbunden vereint versöhnt verewigt vollendet verbrüdert  W: voll **Weite**, Weile, Wonne, Würde   auch: wachgeküsst. Ströme lebendigen Wassers kommen durch ihn. Welt ist zweitrangig. Z: voll **Zärtlichkeit** Zuversicht voller Zusagen auch: ewige Zeit, ohne Zwang. |

Zweite Meditation

**Abba**, lieber Vater, ich vertraue mich Dir **an**.   
„Unser **Abschied von der Welt** bedeutet, dass wir uns von ihrem Geist und ihrem Elend trennen, um mit der Ausübung der Nächstenliebe und der Verkündigung der frohen Botschaft zu ihr zurückzukehren." Joh. XXIII.  
„Selig ist der Mann, der die **Anfechtungen** erduldet, denn, nachdem er bewährt ist, wird er die Krone des Lebens empfangen.“ Jak 1,12   
„Habt *keine* **Angst**! Vertraut Gott und vertraut auch mir!“ Joh 14,1 (~ Gute Nachricht= GN)   
Jesus Christus: „Ich bin die **Auferstehung** und das Leben. Wer an mich glaubt, der wird leben, auch wenn er stirbt.“ Joh 11,25  
Wir wissen aber, dass denen, die Gott lieben alle Dinge zum **Besten** dienen, denen, die nach dem Vorsatz berufen sind. Röm 8,28.   
**Christus** ist mein Leben und sterben mein Gewinn Mt 10,39/Phil 1,21 (...weil ich dann ganz bei Jesus bin).   
Nicht mein Wille geschehe, sondern **Dein (guter)Wille**, mein Gott (aus Vaterunser Mt 6,9-13).  
Den glimmenden **Docht** werde ich nicht löschen, sagt Gott (Jes 42,3).   
„Seht auf und **erhebet eure** Häupter, weil sich **eure Erlösung** naht!“ Lk 21,25  
„Denn er hat seinen **Engeln** befohlen über dir, dass sie dich behüten auf allen deinen Wegen, dass sie dich auf den Händen tragen und du deinen Fuß nicht an einen Stein stoßest.“ (Psalm 91)  
„Alles, was ihr vom Vater in meinem Namen, unter Berufung auf mich, **erbittet**, wird er euch geben!“ Joh 15.   
„Jeder der an ihn (Jesus) glaubt, wird nicht verlorengehen, sondern wird das **ewige** Leben haben.“ Joh 3,14 GN  
„Ich gebe Ihnen (meinen Schafen) das **ewige** *Leben* und sie werden niemals umkommen.“ Joh 10,28 (GN)   
„Jetzt seit ihr voller Angst und Trauer. aber ich werde euch wiedersehen. Dann wird euer Herz voll **Freude** sein, diese Freude kann euch niemand nehmen.“ Joh 16,22 (GN)   
„**Fürchtet** euch nicht! Haltet stand, so werdet ihr sehen, wie der Herr euch heute helfen wird.“ (2. Mose 14,13)  
„Leben wir, so leben wir im Herrn, und sterben wir, so sterben wir im Herrn. Ob wir nun leben oder sterben: Wir **gehören** dem Herrn." (Röm 14,8)  
„Der **Geist Gottes** des Herrn ist auf mir, weil der Herr mich **gesalbt** hat. Er hat mich **gesandt,** den Elenden die gute Botschaft zu bringen, die zerbrochenen Herzen zu verbinden, zu verkünden den Gefangenen die Freiheit... zu trösten alle Trauernden.” Jes 61 1,2   
„Unsere **Heimat** aber ist im **Himmel**!**“** Phil 3,20  
„Suchet zuerst das **Himmelreich**, dann wird euch Gott mit allem anderen versorgen." (Lk 12,31)  
„Aber alle, die auf den **Herrn hoffen**, bekommen neue Kraft“ - und Mut. (Jes 40,31)  
**Jesus**: „Ihr werdet **leben, weil ich lebe**!“ Joh 14, 18 (GN)  
„Der Herr wird mich erlösen von allem Übel und mich retten in sein **himmlisches** **Reich**.“ 2. Tim 4,18   
**Jesus**: Fürchte Dich nicht, **ich bin immer** bei Dir.  
„Wer *zu mir* **kommt**, den werde ich nicht zurückgestoßen.“ Joh 6,37 (~L)   
„Ich habe meinen Geist auf meinen **Knecht** gelegt, dass er die Wahrheit unter die Völker hinaustrage.“ Jesaja 42,1   
„Ich aber bin gekommen um ihnen (meinen Schafen) das **Leben** zu geben, Leben im Überfluss.“ Joh 10, 10 (GN)   
„Mache dich auf, *werde Licht*; denn dein **Licht** *kommt* und die Herrlichkeit des Herrn gehet auf über dir! Denn siehe, Finsternis bedeckt das Erdreich und Dunkel die Völker; aber über dir gehet auf der Herr und seine Herrlichkeit erscheint über dir.“ Jes 60 1,2   
Je schlechter es mir geht, umso näher ist Gott mir, denn *Gott ist in dem Schwachen* **mächtig**. (2. Kor 12,9)  
„Fürchte dich nicht, denn ich habe dich erlöst, ich habe dich bei deinem *Namen gerufen - Du bist* **mein**!“   
Jes 43,1.  
Der Geist des Herrn wird über dich kommen, du wirst umgewandelt und ein **neuer Mensch** werden. 1.Sam 10,6   
„Lass dir an meiner Gnade genug sein, denn *meine Kraft ist in den Schwachen* **mächtig**!“ (2 Kor.12,9)   
„Wer an mich. glaubt … von dessen Leib werden **Ströme** *lebendigen Wassers* fließen.“ Joh 7,38 (L)  
„Ich bin gewiss, dass *weder* **Tod** *noch Leben*, weder Engel noch Mächte noch Gewalten, weder Gegenwärtiges noch Zukünftiges, weder Hohes noch Tiefes noch eine andere Kreatur uns scheiden kann von der Liebe Gottes, die in Christus Jesus ist, unserm Herrn.“ (Röm 8,38+39)  
Jesus: „Wer mein Wort hört und glaubt dem, der mich gesandt hat, der hat das ewige Leben und kommt nicht ins Gericht, sondern er ist **vom Tode zum Leben** *hindurchgedrungen*.“ Joh 5,24 (L)  
„Unter dem Schatten deiner Flügel habe ich Zuflucht, bis das **Unglück vorübergehe**." (Psalm 57,2 „Euer **Vater** *weiß, was ihr braucht*, ehe ihr darum bittet.“ Mt 6,8?  
Jesus: „Ich bin der **Weg**, die **Wahrheit** und das Leben.“ Joh 14,6 (L)  
~Wenn das **Weizenkorn** nicht in die Erde fällt und stirbt, bringt es keine Frucht. Joh 12,24  
„In der Welt habt ihr Angst, doch seid getrost, *ich habe die* **Welt überwunden**.“ Joh 16,33 (L)   
Der Eine kommt früher, der Andere kommt später ans **Ziel**.  
Alle Meditationen Torsten Oettinger. Erstveröffentlichung 2/02

# LITERATURVERZEICHNIS

Anonyme Alkoholiker, AA- Interessengemeinschaft e.V., 2014.

Arieti, Silvano: Schizophrenie. Piper-V., München-Zürich, 9. Aufl., 2006.

Arieti, Silvano: Understanding and Helping the Schizophrenic; Basic Books. Inc., New York, 1979.

Armbruster, J. (Hg.) et al.: Spiritualität und seelische Gesundheit, Psychiatrie-V., Köln, 2013.

Auster, Paul: Die New-York-Trilogie; Rowohlt, 1998.

Auster, Paul: The New York Trilogy; Faber and Faber,   
Ltd. London, 2011.

Avenarius, R.: Nervenarzt, 44. Jg. H. 5, 1973, S. 238.

Bandler, Richard; John Grinder: Metasprache und Psychotherapie; Junfermann-V., Paderborn, 1981.

Basaglia, Franco: Die Entscheidung des Psychiaters. Bilanz eines Lebenswerkes, Psychiatrie-V., Bonn, 2002.

Bateson, Gregory et al.: Schizophrenie und Familie, Suhrkamp TB, 1978.

Bateson, Gregory et al.: Toward a Theory of Schizophrenia. *Behavioral Science*, 1956 1(4): 251-254.

Becker, Vera: Die Primadonnen der Psychotherapie. Junfermann-V., Paderborn, 1989.

Benedetti, G. et al: Psychosentherapie.   
Hippokrates-V., Stuttgart 1983.

Berg-Peer, Janine: Schizophrenie ist scheiße, Mama! Fischer TB, Frankfurt aM, 2013.

Binder, Hans: Die menschliche Person; H. Huber-V. Bern, 1964, S.204.

Biser, Eugen: Theologie als Therapie; Verlag für die Medizin Dr. Ewald Fischer, Heidelberg, 1985, S.47.

Bleuler, Eugen: Lehrbuch der Psychiatrie. Springer-V., Berlin-Heidelberg-New York, 1983.

Böker W.; Brenner, HD: (Hg.): Bewältigung der Schizophrenie. Hans-Huber-V. Bern, Stuttgart, Toronto (1986).

Bollas, Christopher: Der Schatten des Objekts. Klett-Cotta, Stuttgart, 2005.

Borsche, Tilman (Hg.): Klassiker der Sprachphilosophie. C.H. Beck V., München, 1996.

Bovet, Theodor: Der Glaube Erstarrung und Erlösung. Paul-Haupt-V., Bern. 1947.

Bowels, Paul: Himmel über der Wüste. Rowohlt TB, 1991, S. 197.

Bowen, M. in: Schizophrenie und Familie;   
Suhrkamp Frankfurt a.M., 1978, S. 182.

Breggin, P. R.: Toxic Psychiatry. New York: St. Martin's Press. (1991).

Breggin, P. R.: Brain-Disabling Treatments in Psychiatry. New York: Springer Publishing Company, 1997.

Breggin, P. R. Psychiatric Drug Withdrawal. Springer Publishing Company, New York, 2012.

Brinkmann N.: Die deutsche Sprache Gestalt und Leistung. Düsseldorf, 1962.

Brockhaus Enzyklopädie in 24 Bd. 19. Aufl., F.A. Brockhaus, Mannheim, 1986-1994.

Bucher, Anton: Psychologie der Spiritualität, Handbuch. Beltz PVU (Im Net partiell veröffentlicht).

Büchner, Georg: Dantons Tod.   
z.B. Reclam, Stuttgart, 2001.

Büchner, Georg: Leonce und Lena.   
z.B. Studienausgabe, Reclam, Stuttgart, 2001.

Cardenal, Marie: Schattenmund.   
Rowohlt TB-Verlag, 1988.

Caruso, Igor, A.: Psychoanalyse und Synthese der Existenz. Freiburg, 1952.

Chomsky, Noam: Sprache und Geist. Suhrkamp, Frankfurt a.M., 1970.

Ciompi, Luc: Affektlogik. Klett-Cotta-V., Stuttgart, 1982.

Daim, Wilfried: Umwertung der Psychoanalyse. Herold- V., Wien, 1951.

Daim, Wilfried: Tiefenpsychologie und Erlösung. Herold-V., Wien, 1954.

Dawkins, Richard: Der Gotteswahn. 14. Aufl., Ullstein TB, Berlin, 2015, S. 12.

Dawkins, Richard: The God Delusion;   
Black Swan, New Ed, 2007.

Dettmering, Peter: Zwillings- und Doppelgängerphan-tasie. Königshausen & Neumann-V., Würzburg 2006.

Deutsches Fremdwörterbuch (DFWB). Bearb. Gerhard Strauss et al., Walter de Gruyter & Co; 2.Aufl., 1995.

Drewermann, Eugen: Psychoanalyse und Moraltheologie. Bd.1, Bd. 2 Matthias Grünewald V., Mainz 1984.

Drewermann, Eugen: Tiefenpsychologie und Exegese. Bd.II, Walter-V., Olten und Freiburg i.Br., 1986.

Drewermann, Eugen: Sünde und Neurose. In: Münchener Theologische Zeitschrift 31,1980.

Duden, Das große Fremdwörterbuch. Duden-V., 1994.

Duden Grammatik : Bibliographisches Institut Mannheim Wien Zürich. Dudenverlag, 3. Auflage, 1973.

Eigen, Michael: The Psychotic Core.   
Jason Aronson Inc. Publishers, New edition,1993.

Encyclopedia of Psychology and Religion; Eds. David A. Leeming, Kathryn Madden, Stanton Marlan, Springer, 2010.

Evangelischer Erwachsenen Katechismus,   
Gütersloh, 6. Aufl., 2000.

Finzen, Asmus: Schizophrenie.   
Psychiatrie-V., Köln, 2. Auflage, 2013 .

Foudraine, Jan: Wer ist aus Holz?.   
R. Pieper & Co.V. , München, 1974.

Frank, Gunter: Schlechte Medizin. Knaus-V., 2012.

Frankl, Viktor E.: Das Leiden am sinnlosen Leben.   
Herder V., Freiburg-Basel-Wien, 1980, S.98.

Frankl, Viktor E.: Der unsichtbare Gott. Kösel-V., 1974.

Freeman, Thomas, J.L. Cameron, A. McGhie: Studie zur chronischen Schizophrenie. Fachbuchhandlung für Psychologie Verlagsabteilung1983.

Frese, Frederick J. et al.: Recovery From Schizophrenia. <https://doi.org/10.1093/schbul/sbn175> 2009.

Freud, Sigmund: Abriss der Psychoanalyse.   
Fischer TB, Frankfurt a.M., 1983.

Freud, Sigmund: Gesammelte Werke Bd. XIV S.378

Fromm, Erich: Die Kunst des Liebens.   
Ullstein-TB, Berlin, 1985.

Fromm, Erich: Haben oder Sein. DTV, München, 1992.

Fuchs, Thomas : Philosophische Grundlagen in der Psychiatrie und ihre Anwendung.  
Die Psychiatrie 2010; 7: 235-241.

Gasser, R: Nietzsche und Freud. De Gruyter-V. (Sek.literatur).

Gerrig, R.J. : Psychologie. Pearson, Deutschland Education. Inc. 20. Aufl. 2015. (Sek.literatur).

Gerrig, R.J.: Psychology and Life. Pearson Education. Inc 20. Ed., 2015. (Sek.literatur).

Glasenapp von, Helmuth et al. in: Das Fischer-Lexikon,   
1. Die nichtchristlichen Religionen, Fischer-V. Frankfurt a.M., 1957.

Gödel, Kurt: Über formal unentscheidbare Sätze der Principia Mathematica und verwandter Systeme I. Monatshefte für Mathematik und Physik 38, 1931,   
S. 173–198. (Sek.literatur).

Goethe, Wolfgang: z.B. Divan, Notizen und Abhandlungen; Faust.

Gray, John: Von Menschen und anderen Tieren - Abschied vom Humanismus. Klett-Cotta, Stuttgart, 2010.

Gray, John: Straw Dogs, Thoughts on Humans and Other Animals. Granta Books, London, 9/2003. (Sek.literatur)

Green, Hannah: Ich hab´ dir nie einen Rosengarten versprochen. Rowohlts TB, Reinbek b. Hamburg, 1980.  
/ id: I Never Promised You a Rose Garden. Holt, 1964.

Groddeck, Georg: Das Buch vom Es. Kindler, 1970.   
/ id: The Book of the It, Vision Press, 1979 ed.

Großes Fremdwörterbuch. Duden-V., Mannheim et al., 1994.

Gruen, Arno: Der Verrat am Selbst. DTV, München, 2005.

Gruen, Arno: Der Wahnsinn der Normalität.   
DTV, München, 2004.

Guareschi, G., Don Camillo und Peppone;   
Rowohlt TB, 1995.

Gunderson John G.; Loren R. Mosher, "Psychotherapy Of Schizophrenia”, Aronson, New York City, 1975.

Hasler, Felix: Neuromythologie.   
Transcript-V., Bielefeld. 3. Aufl., 2013.

Heidegger; M. In: Die Sprache. Hrsg. Bayrische Akademie der schönen Künste. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1959, S. 93.

Heimann, H.: Psychiatrie der Gegenwart Bd. I/l.   
Springer V., Berlin-Heidelberg-New York, 1979.

Heintel, Erich: Einführung in die Sprachphilosophie. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1972.

Hellinger, Bert: Zweierlei Glück. Carl-Auer V., 2010.

Hesse, Hermann: Die Fiebermuse; Das Glasperlenspiel, Stufen.

Hölderlin, Friedrich: Der Tod des Empedokles, II,4; Hyperion, Insel-Verlag, Frankfurt a.M., 1983.

Hofmannsthal, Hugo von: Die Gedichte und kleinen Dramen. Insel-V., Leipzig, 1923, S.3.

Hofmannsthal, Hugo von: Der weiße Fächer. Ebd. S.136.

Horney, Karen: Neurose und menschliches Wachstum. Zit. aus I.D.Yalom: Was Hemingway von Freud hätte lernen können. Btb-V. 2003, S. 35.  
/ id: Neurosis and human growth. W.W. Norton, New York, 1950. (Sek.literatur).

Horvath, Ödön von: Der ewige Spießer. Frankfurt, Suhrkamp, 1987

Humboldt, W.v.: zitiert bei Stenzel.

International Dictionary of Psychoanalysis, hrsg. von Alain de Mijolla, 3 Bände, Detroit [u.a.],Thomson/Gale, 2005, (PDF) (Sek.literatur).

Janov, Arthur: Der Urschrei. Ein neuer Weg der Psychotherapie. S. Fischer-V., Frankfurt a.M., 1982/ 1993.  
/ id: The Primal Scream; Abacus London, 1973.

Jaspers, Karl: Allgemeine Psychopathologie. 9. Aufl. Springer Verlag Berlin-Heidelberg-New York, 1973.

Jaspers, Karl: Die großen Philosophen.   
Piper-V. München, 5. Aufl. 1995.

Josuran, R., Hoehne, V., Hell, D.: Mittendrin und nicht dabei. Verlag AG Zürich, 1999.

Jung C.G. In: Psychotherapie und Seelsorge. Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt 1977, S.182.

Jung, W.: Grammatik der deutschen Sprache. Bibliographisches Institut Leipzig, 1973.

Kaiser, Peter: Religion in der Psychiatrie.   
V&R unipress Göttingen 2007 (Net).

Karon, Bertram P.: Psychotherapy of Schizophrenia:   
The Treatment of Choice, Jason Aronson, Inc. 1977.

Karon, Bertram P.: Psychotherapy versus medication for schizophrenia. In: Fisher, S. Greenberg, R.P.: the Limits of Biological Treatments of Psychological Distress. Hillsdale, New Jersey, 1989.

Kaufmann L., Luc Diskussionsbeitrag. In: Psychotherapie und Sozialtherapie der Schizophrenie. Hrsg. H. Stierlin, L.C. Keller A. Albert: Sprachphilosophie.   
Freiburg i.Br.-München Aber-Verlag, 1979.

Kellerhals, Emanuel: Der Islam.   
Brendow-V. Moers, 1993, 3.Aufl.

Kielholz, A. In: Psychotherapie und Seelsorge. Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt 1977.

Kisker, K.P., H. Freyberger, H.K. Rose, E. Wulff: `Psychiatrie, Psychosomatik, Psychotherapie´,   
Georg Thieme-V. Stuttgart, 1991.

Klemperer, Victor: LTI: Notizbuch eines Philologen. Reclam Universalbibliothek, Leipzig, 2. Aufl., 1968.

Klessman, Edda & Horst-Alfred: Heiliges Fasten und heilloses Fressen;   
Hans Huber-V. Bern, Stuttgart, Toronto. 1988.

Klöppel, Renate: Die Schattenseite des Mondes;   
Rowohlt TB, Reinbek, 2004.

Klußmann, Rudolf: `Psychotherapie´.   
Springer, Berlin Heidelberg ... 3. Aufl., 2000.

Kondakow, N.I.: Wörterbuch der Logik;   
deb Verlag, Westberlin, 1978.

Koran (Qur´an), Die ungefähre Bedeutung des Koran, Hrsg. Lies Stiftung 11. Aufl. 2013.

Küng, Hans: Projekt Weltethos, Piper München, 1990.

Läpple, Volker & Joachim Scharfenberg (Hrsg.): „Psychotherapie und Seelsorge“; Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1977.

Laing, Ronald, D.: Das geteilte Selbst.   
Kiepenheuer & Witsch, 1983.  
/ id: The Divided Self. Penguin Books, London, 1990.

Lauveng, Arnild: Morgen bin ich ein Löwe - wie ich die Schizophrenie besiegte; btb München, 2008.

Lehmann, Peter (HG.): Psychopharmaka absetzen; Antipsychiatrie Verlag, 2. Aufl., Berlin, 2002.

Lennox, John: Hat die Wissenschaft Gott begraben?   
R. Brockhaus Verlag; 2. Aufl. Wuppertal 2002.

Lessing: Minna von Barnhelm.

Liebrucks, Bruno: Sprache und Bewußtsein. Akademische Verlagsgesellschaft Frankfurt a.M. Bd. II, 1965.

Little, Margaret: Transference Neurosis & Transference Psychosis, Jason Aronson, Inc., 1977.

Loch, Wolfgang (Hg.): Die Krankheitslehre der Psychoanalyse. S. Hirzel-V. ,Stuttgart, 1977.

Lurker, M.: Wörterbuch der Symbolik.-  
Alfred Kroener Verlag Stuttgart. 1988.

Lütz, Manfred: Irre! Wir behandeln die Falschen - unser Problem sind die Normalen. Gütersloher Verl. 2009.

Mackler, Daniel: You Tube Film: Take These Broken Wings -- Recovery from Schizophrenia without Medication, 2014

Meyers Großes Taschenlexikon. In 24 Bd. 4. Aufl. Bd I. Taschenbuchverlag, Mannheim et al. 1992.

Mann, Thomas: Joseph und seine Brüder.   
Aufbau Verlag Berlin, 1974, Bd. 4, S.7.

Mentzos, Stavros: Neurotische Konfliktverarbeitung;. Frankfurt a.M., Fischer TB,1992.

Mertens, Wolfgang: Psychoanalyse.   
Kohlhammer, Stuttgart u.a., 1992.

Meyers Großes Taschenlexikon in 24 Bd. 4. Aufl. 1992.

Miller, James: Die Leidenschaft des Michel Foucault“ Kiepenheuer & Witsch 1995.   
/ id: The Passion of Michel Foucault; Harvard University Press, Cambridge, 1993.

Mosher, Loren and Lorenzo Burti: Community Mental Health; WW Norton & Co, 1989. (Sek.literatur).

Müller P.: Einige Aspekte zur Neuroleptika-Wirkung auf die psychosoziale Entwicklung schizophrener Patienten. In: W. Böker und H.D. Brenner, 1986.

Pasternak, Boris: Gedichte.   
Verlag Volk und Welt, Berlin 1969, S. 189.

Pasternak, Boris: Doktor Schiwago.   
Fischer TB-V.,Frankfurt a.M. 1975, S.20.

Peters, Uwe-Hendrik: Wörterbuch der Psychiatrie und medizinischen Psychologie. Urban u. Schwarzenberg V. 197l.

Peters, Uwe-Hendrik: Lexikon Psychiatrie, Psychotherapie, medizinische Psychologie, 5. Aufl. Urban & Fischer, München, 1999.

Pfeifer, Samuel: Die Schwachen tragen.   
Brunnen Verlag, Basel und Gießen, 2. Aufl., 1990.

Philosophisches Wörterbuch.   
VEB Bibliographisches Institut, Leipzig, 1970.

Philosophisches Wörterbuch, Hrsg. G. Schischkoff,   
Alfred Kröner Verlag, Stuttgart, 1991.

Podvoll, Edward M.: Recovering Sanity: A Compassionate Approach to Understanding and Treating Psychosis. Shambhala, 2003.

Posner, W. (Hg.): Religiosität und Glaube in Psychiatrie und Psychotherapie. Pabst V., 1999.

Psychotherapie und Seelsorge: Hrsg. V. Läpple &   
J. Scharfenberg, Wissenschaftl. Buchgesellschaft Darmstadt 1977.

Ratzinger, Josef: Jesus von Nazareth.   
Herder-V., Freiburg im Br., 2007.

Resnik, Salomon: The Delusional Person: Bodily Feelings in Psychosis. Karnac, 2001.

Reza ,Yasmina: Kunst. (Theaterstück)

Richter, Horst-Eberhard : Eltern, Kind und Neurose. Rowohlt TB Verlag, Reinbek, 1983.

Richter, Horst-Eberhard: Der Gotteskomplex.   
Rowohlt Verlag, Hamburg. 1979.

Riemann, Fritz: Grundformen der Angst.   
Reinhardt Ernst-V. 40. Aufl., 2011.

Rolland, R.: Das Leben Tolstois. Rütten und Loening, Berlin 1967, S. 54.

Roth, Joseph: Juden auf Wanderschaft. Ges. Werke Bd 3 Allert de Lange V., Amsterdam, 1976 S. 293.

Ross, Werner: Der ängstliche Adler. Friedrich Nietzsches Leben, TB, München, 1984.

Rudolf, Gerd, Peter Henningsen, Hrsg.: Psychotherapeutische Medizin und Psychosomatik. 6. Aufl. Thieme-V., Stuttgart, 2007.

Sachse, Ullrich: Traumazentrierte Psychotherapie; Schattauer-V., Stuttgart, 2004.

Safranski, Rüdiger, Goethe und Schiller. Fischer TB Frankfurt a.M., 2013.

Sartre, Jean-Paul: Geschlossene Gesellschaft.

Saint-Exupéry, Antoine de: Dem Leben einen Sinn geben.   
Karl Rauch Verlag, Düsseldorf 1957.

Scharfetter, Christian: Schizophrene Menschen.   
Urban u. Schwarzenberg, München-Weinheim, 1986.

Schischkoff, Georgi: Philosophisches Wörterbuch.   
Alfred Kröner-V. Stuttgart, 22. Aufl. 1991.

Schneemann, N.: Sprache und Psychopathologie. Nervenarzt 44, S. 359-366, Springer Verlag 1973.

Schweitzer, Albert: In: Ausgewählte Werke, Bd. 1,   
Union Verlag Berlin, S. 161

Searles, H.F.: Collected Papers on Schizophrenia and Related Subjects. International Psycho-Analytic Library, The Hogard Press, London 1965. (Sek.literatur).

Sechehaye, Marguerite: Tagebuch einer Schizophrenen, Edition Suhrkamp, Frankfurt a.M., 1973.

Seitlinger, Michael (Hg.): Was heilt uns? Zwischen Spiritualität und Therapie. Herder, Freiburg Brg. 2015.

Selvini Palazzoli, Mara, l. Boscolo, G. Cecchin, G. Prata: Paradoxon und Gegenparadoxon.   
Klett-Cotta, Stuttgart, 9. Aufl., 1996.  
/ id: Paradox and Counterparadox. Rowman & Littlefield Publishers, Inc., New York et al. 2004.

Sheldrake, Rupert: Der Wissenschaftswahn: Warum der Materialismus ausgedient hat. Droemer Tb., 2015.  
/ id: The Science Delusions; by Cornet, 2012.

Siirala M.: Die Schizophrenie des Einzelnen und der Allgemeinheit.   
Vandenhoeck u. Ruprecht, Göttingen, l96l/ 1999.

Slobin, Dan: Einführung in die Psycholinguistik.   
Scriptor Verlag, Kronberg/Ts., 1974.

Spierling, Volker: Kleine Geschichte der Philosophie. Piper-Verlag 5. Aufl.1997 S.244.

Staehelin, Balthasar: Haben und Sein.   
Siebenstern TB, Hamburg, 1972.

Stastny, P. & Lehmann, P. (Eds.) Alternatives beyond Psychiatry. Peter Lehmann Publishing,   
Berlin/ Shrewsbury, 2007.

Stenzel J.: Philosophie der Sprache. Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1964 S. 35ff, 108, 111.

Stich, Helmut: Kernstrukturen menschlicher Begegnung. Johannes Berchmans Verlag, München, l977.

Stierlin, H., L.C. Wynne, M. Wirschnig (Hg): Psychotherapie und Sozialtherapie der Schizophrenie. Springer V., Berlin-Heidelberg-New-York-Tokio, 1985, S. 284/285.

Stierlin, H., L.C. Wynne, M. Wirschnig (Hg): Psychosocial Intervention in Schizophrenia. Springer Verlag, Berlin-Heidelberg, 1983. (Sek.literatur).

Störig, Hans Joachim: Kleine Weltgeschichte der Philosophie. Fischer TB Verlag, Frankfurt a.M., 1998.

Straus E.W.: In: Psychiatrie der Gegenwart, Bd. I/2. Springer V., Berlin-Göttingen-Heidelberg 1963, S. 927.

Strindberg: „Ein Traumspiel".

Stumm, Gerhard & Alfred Pritz (Hrsg.): Wörterbuch der Psychotherapie, Springer V., Wien, New York, 2000.

The Cambridge Dictionary of Philosophy,   
Cambridge University Press 1999

Tölle, Rainer: Psychiatrie. 7. Aufl., Springer V., Berlin-Heidelberg-New York-Tokio, 1985, S.331.

Tolstoi, Alexander: Auferstehung; Wovon die Menschen leben.

Tschechow: Erzählung „Ariadna“.

Turgenjew: Iwan, in der Erzählung `Mein Nachbar Radilow´.

Ullmann, Ingeborg-Marie: Psycholinguistik-Psychosemiotik.   
Vandenhoeck und Ruprecht V., Göttingen, 1975.

Utsch, M. & Frick, E., Psychotherapeut (2015) 60: 451.

Vinnai, Gerhard: Die Austreibung der Kritik aus der Wissenschaft. Campus Verlag, Frankfurt a.M., 1993 .

Virapen, John und Leo Koehof: Nebenwirkung Tod.   
Familien-V. Buchner, Kleinsendelbach, 2009.

Wahl, Heribert: Christliche Ethik und Psychoanalyse. Kösel-Verlag München, 1980.

Wahrig: Deutsches Wörterbuch. Bertelsmann Lexikon Verlag GMBH, 6. Aufl., Gütersloh, 1997.

Watzlawick, Paul : Vom Schlechten des Guten.   
Piper Verlag, München-Zürich, 1986.

Watzlawick, P., J.H. Beavin, D.D. Jackson : Menschliche Kommunikation. Hans Huber, Bern-Stuttgart-Wien, 1972.

Watzlawick, P., J.H. Weakland, R. Fisch : Lösungen.   
Hans Huber Verlag, Bern-Stuttgart-Wien, 1974.

Weinmann, Stefan: Erfolgsmythos Psychopharmaka. Psychiatrie-Verlag, Köln, 2008.

Weinrich, Michael (Hrsg.): Religion und Religionskritik. Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2011.

Weitbrecht, Hans Jörg: Psychiatrie im Grundriss. Springer, Berlin, 1963.

Whitaker, Robert: [Anatomy of an Epidemic](http://www.madinamerica.com/2011/11/anatomy-of-an-epidemic/): Magic Bullets, Psychiatric Drugs, and the Astonishing Rise of Mental Illness in America, Crown, 2010.

Whorf , B. L.: Sprache, Denken, Wirklichkeit.   
Rowohlt Verlag, Hamburg, 1963, S. 39.

Wiebicke, Jürgen: Dürfen wir so bleiben, wie wir sind? Kiepenheuer & Witsch, Köln, 2013.

Wiesenhütter E.: Freud und seine Kritiker. Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1974, S.17, 31, 43, 51, 52.

Wolle Stefan: Die heile Welt der Diktatur.   
Econ TB, München, 2001, S. 35.

Wöller, Wolfgang und Johannes Kruse: Tiefenpsychologisch fundierte Psychotherapie. Schattauer, Stuttgart, 2005.

Wörterbuch der Logik. Hrsg. N.I. Kondakow, deb Verlag, Westberlin, 1978

Wygotski, L.S.: Denken und Sprechen.  
Fischer, Frankfurt a.M., 1974.

Wyss, Dieter: Die tiefenpsychologischen Schulen von den Anfängen bis zur Gegenwart. Göttingen, 1970.

Young, Sarah: Ich bin bei Dir. Gerth. Asslar. 2008.

Zimbardo, Philip G.: Psychology and Life. Harper Collins Publishers. 12.Ed. 1988. Neue Ed. → R.J. Gerrig

Zweig, Stefan: Der Kampf mit dem Dämon. Fischer TB 1998.

[Hinweise: Die Literaturangaben sind dieser ungekürzten und der englisch sprachlichen Fassung entnommen. Weitere Literaturangaben finden sich auch in entsprechenden Fußnoten].

### Häufig verwendete Abkürzungen

+ = positiv  
 − = negativ  
→ = `siehe´ oder `Folge ist´  
↕ oder ↔ = Symbol für Inversion  
~ = etwa, sinngemäß  
¹ = erstrangig  
² = zweitrangig

\* = Zeichen für Verabsolutierung und/ oder Dominanz. Oft benutzt, um auf eine Verabsolutierung besonders hinzuweisen.  
A = Absolutes: +A = positives Absolutes, −A = negatives Absolutes  
 ASEEUPU = Abkürzung für die  7 Aspekte/Synonyme des Absoluten: Absolutes, Selbst, Eigentliches, Einheitliches,  
 Unbedingtes, Unabhängiges.  
∀ = Alles, hier im Sinn von fremdem Alles. Teil des 2-teiligen Es: Alles und Nichts (∀/0)  
a.a.O. = am anderen Ort  
afA = absolutistisches fremdes Absolutes  
Asp. = Aspekt  
bzw. = beziehungsweise  
D = Dynamik  
d.h. = das heißt  
ebd. = ebenda  
Es = dominierende Instanz. Es-Kern besteht aus  
 2 Teilen: (fremdes) Alles und Nichts (∀/0), oder 3 Teilen: Pro-fA bzw. +fA, Kontra-fA bzw. ‒fA und 0.  
Es/fA = Es oder fA-Teil  
f = fremd  
fA = fremde Absolutheiten allgemein. Begriff steht auch für fremdes Alles (∀) und fremdes Nichts (0).

Speziell als Pro-fA bzw. +fA und als Kontra-fA bzw.‒fA unterschieden. ( = Kern des Es)  
 (Pro und +, sowie Kontra und ‒ werden synonym verwendet.)   
fS = Fremd-Selbsts allgemein (= personales fA). Begriff steht auch für fremdes pers. Alles und fremdes pers. Nichts.

Speziell als Pro-fS bzw. +fS und als Kontra-fS bzw.‒fS unterschieden.  
f0 oder nur 0 = fremdes Nichts = zweitrangiges Nichts.   
I = Ich  
i.d.R. = in der Regel  
i.e.S. = im engeren Sinn  
i.o.g.S. = im oben genannten Sinn  
i.w.S. = im weiteren Sinn  
K\* = Fremde komplexe Entitäten, die bestimmte personale und andere Wirklichkeitsbereiche dominieren.\*  
m.a.W. = mit anderen Worten  
m.o.w. = mehr oder weniger  
m. E. = meines Erachtens  
nf = neu, fremd nfb= neu, fremd und bestimmend  
Nichts = wenn nicht anders gekennzeichnet in dieser Arbeit als fremdes, zweitrangiges Nichts f0 oder nur 0 abgekürzt.  
o.ä. = oder ähnlich  
P = Person; P¹ = erstrangiges Personales; P² = zweitrangiges Personales  
*R =* Relatives (*R* steht für alles, was nicht A oder 0 ist.) *RFUUBSA* = Abkürzung für die 7 Aspekte/Synonyme des Relativen: Relatives, Fremdes, Uneigentliches,

Uneinheitliches, Bedingtes.rfA = relativistisches Absolutes, Relativistisches  
pR = psychisch Relevantes  
*R = Relatives [RFUUBSA* = Abkürzung für die 7 Aspekte/Synonyme des Relativen: Relatives, Fremdes, Uneigentliches,

Uneinheitliches, Bedingtes, Abhängiges = die 7 Aspekte des Relativen]  
S = Selbst  
s. = siehe oder →  
s.a. = siehe auch  
s.a.a.O. = siehe am anderen Ort.  
SLQZ = Sein, Leben, Qualitäten, Zusammenhänge  
STW = Stichwort  
u.a. = unter anderem  
v.a. = vor allem  
W = Welt, Wirklichkeit  
WPI = Welt/ Wirklichkeit, Person, Ich  
z.B. = zum Beispiel  
z.T. = zum Teil

\*Siehe auch Abb. `Übersicht und Vorschau über die verschiedenen Begriffe und Abkürzungen der psychisch Relevantes bestimmenden Kräfte nach Rang und Ausrichtung´.  
Weitere verwendete Abkürzungen sind im Text erklärt.

# Index (bearbeiten)

Absolutes (A) 35

fremdes A. Siehe auch Fremdes Absolutes

fremdes A. (fA) 133, 182

kollektives 397

negatives (‒A) 70, 140

positives (+A) 67, 140, 502

und der Mensch 78

und Gott 503

Absolutes und Relatives im Vergleich 45

Absolutes, Relatives

Symbole 48

Abwehr 165, 308, 616

Abwehr und Gegenbesetzung 363

Abwehrmechanismen (ABW)

bekannte 368

Abwehrmittel 366

Abwehrziele 365

ADHS 488

Alles oder Nichts 207, 388

Allmende-Problem 499

Ambivalenz 238

Angst 486

Anonyme Selbsthilfegruppen 560

Anpassung 608

Beispiele für Patienten 594

Beziehungen

Phasen 397

Beziehungsstörungen 383

Buddhismus 520

Burn-out 487

Christentum 522

Coping 364

Depression und Manie 482

Dialektik 127, 204, 221

Diktatur der Objekte 297

Dilemma 220

Doppelbotschaften 290, **474**, 476

Dualismus 466

Einheit 62

Einheiten/ Systeme

allgemein 50

Einheitspsychose 455

Embodiment 554

Erlösung **497**, 607

Es 169–239

als Ideologien 175

bei Freud 171

Definition 170

Entstehung 177

Komplexe 221

personales *Siehe* Fremd-Selbst

Wirkung 240

Esoterik 522

Faszination

DIng, Objekt, Maschine 372

Selbstaufgabe 372

Sünde 372

Tod 372

Faszinationen

des Negativen 372

Feminismus 303

Freiheit 290

Fremdes Absolutes (fA) *Siehe* *auch* Absolutes, fremdes

absolutistisches 184

relativistisches 184

Fremd-Selbst 222–39

ambivalentes 237

Beispiele 229

Entstehung 229

Freud 430

Fusionen 289

Gegenbesetzung 364, 366

Gegensätze 310

+fA und -fA 134, 183

allgemein **202**

Dynamik 384

im Es 204

im Es (Graphik) 204

in der Literatur 209

Pro-fA und Kontra-fA 208

Glaube und Wissen 74

Glück und Unglück

zweierlei 295

Goethe 440, 478, 510, **514**, 591

Gott 530

Gott und die Welt 77, 610

Gott und Leid 433

Grundeinstellung 110

Grundeinstellungen 594

Halluzinationen 482

Hinduismus 521

Hyperformen 29, 33, 259, 274, 306

Ich 103–13

Absolutbereich 104

Arten 103

Definitionen 103

Differenzierung 105

eigentliches 104

Einteilungsübersicht 106

fremdes 104

Nicht-Ich 104

und Selbst 107

Identität 60, 280, 607

Ideologien 120, 132, 175, 213, 265, **529**

In 118

Individuation 111

Inversion

2 Anteile 116

Inversionen 118

Definitionen 119

gesellschaftliche 124

individuelle 123

Orte der I. 124

**und Sprache** 128

INVERSIONEN *Siehe* auch Umkehrungen

Islam 519

Jaspers, Karl 11

Kant 70, 135, 162, 512, **515**

Kierkegaard 65, 318, 367, 531, 532

Kind-Ich und Erwachsenen-Ich 602

Kollusion 397

Komplexe **335**

Körper, Psyche und Geist

Zusammenhang 102

Körperpsychotherapie 554

Kritik

am Buddhismus 521

am Christentum 523, 527

am Fortschrittsglauben 517

am Humanismus 515

am Islam 519

am Materialismus 509

am Wissenschaftsbetrieb 513

an Esoterik 522

an Neurowissenschaft 556

an positivem Denken 550

an Psychoanalyse 544

an Religionen 525

an säkularen Psychotherapien **541**

an Verhaltenstherapie 549

an Wissenschaftssprache 513

Selbsterlösung 528

Wissenschaft und Psychologie 510

Lösungen 60

eigentliche 604

relative 574

M E T A P S Y C H I A T R I E 114–441

Meditationen 625–33

Metapsychiatrie 114–441

METAPSYCHOLOGIE 18–80

METAPSYCHOTHERAPIE 492–533

Moral 162

Neurowissenschaft 556

Nicht-Ich *Siehe* Ich

Nichts 189

Seiten des N. 373

Nichts, das 49

Nicht-Selbst 232

Nietzsche 156, 381, 441

Nihilismus 139, 260, 279, 335

Notlösungen

durch Krankheit 576

Opfer 373

Dynamik 373

Opferung 364, 366

Paradoxe Therapie 584

Paradoxien 127, 189, 210, **257**

paradoxe Reaktionen 370

und Schizophrenie 471

Person

fremde 312

Person (P) 81

fremde 274

Pespektive

absolute **494**

Positives Denken 550

Posttraumatische Belastungsstörungen 487

Primärtherapie 546

Primärtugend 70, 110

**Pseudoabsolute** **133**

Psyche 81–87

Differenzierung 101

Einteilung nach Sprachformen 84

neue Definition 82

PSYCHIATRIE 442–91

Psychoanalyse 543

PSYCHOLOGIE 81–113, 534–633

Psychopharmaka 582

Psychotherapie

primäre **566**

PSYCHOTHERAPIE 534–633

Schwierigkeiten in PT 534

Psychotherapierichtungen 540

analytische 543

anthropozentrische 541

humanistische 553

materialistische 543

spirituell-religiöse 557

Qualitäten

personale 294

Relativismus 138

Religionen **518**

Religionskritik **525**

Resilienzforschung 554

Schizophrenie **456**

gegensätzliche Symptome 465

heilbar? 592

Psychotherapie 592

Spaltungen und Fusionen 462

Theorien 460, **471**

Theorien, Kritik 476

Therapie 589

und Inversionen 460

und Paradoxien 471

Ursachen 460

Schuld 615

Sein

personales 293

Sekundärtugenden 70

Selbst 87–98

eigentliches 93, 95

fremdes *Siehe* Fremd-Selbst

im Sprachgebrauch 94

personales 91

Selbsterlösung 520, 528, **529**, 544, 550

Selbsthilfegruppen 560

Selbstoptimierung *Siehe* Selbsterlösung

Selbst-Stärke 571, 600

Sicherheit 62

Spaltungen **256**, 289, 463

Lösungen von S. 478

Sprache 21

und konkrete Person 113

und Psyche Analogie 21

und psychisch Relevantes 21

Sprachphilosophie 27

Subjekt-Objekt-Problem 73

Subjekt-Objekt-Spaltung 297, 464

Subjekt-Objekt-Umkehr 260, 297

Subjekt-Objekt-Verschmelzung 297

Sucht 361

symptomatische Therapien 574

Systeme

psychisch relevante 50

Theodizee 433

Therapien

ursächliche und symptomatische 574

Therapieziele **571**

Tod und Leben 184

Todestrieb 372

Überanpassung 262

Umkehr

Übersicht 120

Umkippen des Systems 380

Ursachen 62

für Krankheiten 115, 442

Verabsolutierungen 133

Verfremdung 282

Verhaltenstherapien 548

Wahlmöglichkeit

absolute 110

relative 110

Wahlmöglichkeiten

absolute 605

Wahn 478

Ursachen 480

Wahrheit 61

Widerstand

therapeutischer 563

Wille 611

absoluter und relativer 70

WIlle 160

Wirklichkeiten 608

Beispiele 264

Hierarchien 247

personale 287

zweitrangige, fremde

Entstehung 240

Wirklichkeiten, verschiedene

Vergleich **318**

Wissenschaftskritik **511**

Yin-Yang 313, 321, 521

Zusammenhänge

Geist, Psyche, Materie 54

Ich und Selbst 107

Korper, Psyche und Geist 102

Zuviel des Guten 400

Zwangsstörungen 485

### Verweise

[[[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) hier öffnen

[**PDF-Version - KURZFASSUNG**](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Psychologie-Psychiatrie-Psychotherapie-mit-ihren-Metaebenen.pdf)

<https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/01/New-Psychiatry.pdf.pdf> (Englische Kurzfassung)

### Autor und Kontakt

Ich bin Nervenarzt-Psychotherapeut und habe jahrzehntelang v.a. psychotherapeutisch gearbeitet.   
Zu meiner Ausbildung siehe auch einige Angaben im Abschnitt `Einleitung´.   
Ich habe weder gegenüber Einzelpersonen noch irgendwelchen Gruppen Verbindlichkeiten oder Verpflichtungen.

Über Rückmeldungen per Mail freue ich mich.   
An:

Dr. Torsten Oettinger  
Wewelsburger Weg 7  
D - 33100 Paderborn

Oder per Mail:  
 [**torsten.oettinger@yahoo.de**](mailto:torsten.oettinger@yahoo.de)  
© by Torsten Oettinger, 1999/ 2021 [Letzte Änderung: 30.03.2022]. Liz. CC BY SA.

1. Ich verwende die Begriffe `Ismen´ bzw. `Ideologien´ beispielhaft als Sammelbegriff für alle Geisteshaltungen mit Absolutheitsanspruch, nicht nur für soziale, sondern auch, in Ermanglung eines anderen Begriffs, für doktrinäre u.ä. Haltungen in Familien und Einzelpersonen. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ich schreibe „Sieg“, da es sich letztlich nur um einen Scheinsieg handelt. [↑](#footnote-ref-2)
3. Diese allgemeine Grundlage kann bei Bedarf individuell ausdifferenziert werden. [↑](#footnote-ref-3)
4. Dazu gehören gerade die existenziellen Themen wie Glaube, Liebe, Hoffnung, Treue, Würde, Vertrauen, Hingabe, Trost, Schuld und Verzeihung, Sterben und Tod, Hoffnungslosigkeit, Verzweiflung, Leiden. Ähnlich T. Fuchs: „Zentrale Begriffe der Psychiatrie ... sind nur auf dem Weg der philosophischen Reflexion zu erhellen.“ (S. 240) Und K. Jaspers: Wissenschaft ist in der Psychiatrie sei wichtig, aber die Ausschaltung der Philosophie für die Psychiatrie „verhängnisvoll.“ (S. 643) [↑](#footnote-ref-4)
5. Mit Glauben meine ich: Es geht um Plausibilität, darum, dass etwas einleuchtet, verständlich, begreiflich wird, auch wenn es nicht beweisbar ist. [↑](#footnote-ref-5)
6. So ist etwa die Aussage, dass die Liebe der Eltern gut für ihre Kinder ist, zwar glaubwürdig, aber nicht zu beweisen, da man Liebe nicht beweisen kann. [↑](#footnote-ref-6)
7. <https://de.wikipedia.org/wiki/Metaphysik> 2011. [↑](#footnote-ref-7)
8. **Arthur Eddington** hat ein hilfreiches Bild für die Grenzen von (Natur-) Wissenschaft entworfen. Er vergleicht den Wissenschaftler mit einem Fischkundler, der herausbekommen will, welche Fische im Meer leben. Er benutzt dafür ein Netz. Mit diesem fängt er nur Fische, die größer als 5 cm sind. Er schließt daraus, dass es im Meer nur Lebewesen gibt, die größer als 5 cm sind und bemerkt dabei nicht, dass seine 100% -igen empirischen Erkenntnisse durch die Maschengröße seines Netzes vorgegeben sind.  
   **Hans-Peter Dürr** leitet aus dem Ansatz von Eddington folgende Kennzeichen von Wissenschaft ab: 1. Meist `beobachten wir nicht mehr direkt die Natur, sondern verwenden dazu immer kompliziertere Geräte´ [oder Theorien]. Diese `schieben´ sich zwischen uns und die Natur. Sie bedeuten, dass wir die Natur nicht an sich erkennen, sondern durch eine bestimmte Brille ... 2. Das bedeutet aber, `dass die ... durch wissenschaftliche Methoden beschreibbare Wirklichkeit nicht die eigentliche, die ganze Wirklichkeit darstellt und darstellen kann´ ... 3. Das Objekt einer Naturwissenschaft ist nicht an sich da, ist nicht an sich gegeben, es ist allein das, `was er mit dem Netz fangen kann´. Die Natur ist dem Wissenschaftler immer nur als ein solches `Objekt´, das er durch die Wahl seiner Maschengröße selbst definiert, erkennbar, nie an sich.   
   Gekürzt aus: Hempelmann, Heinz-Peter: <http://heinzpeter-hempelmann.de/hph/wp-content/uploads/2013/01/%C3%A4pfel.pdf> in: ThBeitr. 40. Jg. (2009), S. 201-217.   
   Ähnlich schon **I. Kant**s `Kritik der reinen Vernunft´. [↑](#footnote-ref-8)
9. G. Vinnai: „Die Austreibung der Kritik aus der Wissenschaft: Psychologie im Universitätsbetrieb“ s. Literaturangaben, [↑](#footnote-ref-9)
10. Diese Prioritätenaufzählung gilt, wie gesagt, v.a. in Bezug auf unser Thema. Ein Chirurg oder ein Physiologe wird einer naturwissenschaftlichen Sicht Priorität geben. [↑](#footnote-ref-10)
11. Der Begriff der Geisteswissenschaft erscheint mir dann optimal, wenn „Geist“ sowohl den metaphysischen als auch den geistigen und intellektuellen Bereich umfasst. Er beschränkte sich dann nicht nur auf das Wissen, sondern bezöge den Glauben und das Subjekthafte mit ein. Ähnlich Franco Basaglia, „der Geisteskrankheit als Phänomen begriffen, das nur im Rahmen einer philosophisch-metaphysischen Logik und Wissenschaft adäquat erschlossen werden kann.“   
    (Wikipedia, 3/2016, STW Basaglia). Oder T. Fuchs: „Zwischen Natur- und Geisteswissenschaft angesiedelt, und beiden gleichermaßen zugehörig, ist sie [die Psychiatrie] an sich schon eine philosophische Wissenschaft.“ (2010, S. 240) [↑](#footnote-ref-11)
12. Peter Kaiser: Religion in der Psychiatrie, V&*R* unipress Göttingen 2007 S. 329 ff (zit. aus Internet). [↑](#footnote-ref-12)
13. Wie gesagt, beruht aber jede Wissenschaft auch auf Glaubensprämissen. [↑](#footnote-ref-13)
14. Ludwig Wittgenstein in Tractus. Zit. bei W. Schüssler Hg. Religionsphilosophie, Karl Alber Verlag, Freiburg/ München, 2002 S. 23. [↑](#footnote-ref-14)
15. zitiert bei Loch S. 75. [↑](#footnote-ref-15)
16. s.a. Logik Wörterbuch S. 189 [↑](#footnote-ref-16)
17. Immanuel Kant: AA III, 18. Dabei hat sich Kant nur gegen eine Vereinseitigung der Vernunft ausgesprochen, aber nicht gegen diese. [↑](#footnote-ref-17)
18. Zitat von Lenin aus Logik Wörterbuch S. 41 [↑](#footnote-ref-18)
19. Duden: Großes Fremdwörterbuch. [↑](#footnote-ref-19)
20. Großer Brockhaus, STW Relativismus.   
    Weiteres über diese Problematik siehe in `Metapsychiatrie´ Abschnitt `Totale Relativierung´. [↑](#footnote-ref-20)
21. Karl Kraus, Nachts (Zeit); in: G. Fieguth: Deutsche Aphorismen, Reclam Verlag, Stuttgart 1978, S. 227. [↑](#footnote-ref-21)
22. Siehe in diesem Zusammenhang z.B. auch: Felix Hasler: `Neuromythologie´ und M. Lütz: `Irre´. (S. Lit.) [↑](#footnote-ref-22)
23. Solche Grundannahmen werden, wie erwähnt, in der entsprechenden Literatur i.d.*R*. nicht diskutiert. [↑](#footnote-ref-23)
24. Diese, wie ich glaube, normale Erkenntnis, scheint in den letzten Jahren auch im universitären Bereich angekommen zu sein. Nach Thomas Fuchs haben sich in den letzten 20 Jahren vor allem in den angelsächsischen Ländern Forschungsbereiche zumindest für philosophische Fragen in der Psychiatrie etabliert. Seit 2004 gebe es in der DGPPN ein entsprechendes Referat und in Heidelberg und Berlin zwei Professuren zu dieser Thematik. <https://www.klinikum.uni-heidelberg.de/fileadmin/zpm/psychatrie/fuchs/Philosophie-Psychiatrie.pdf> (5/2017) [↑](#footnote-ref-24)
25. Der **Topik** Freuds entsprächen etwa die personalen Repräsentanten psychisch relevanter (pr) Substantive und Subjekte; der **Dynamik** die der pr Verben und Prädikate und der **Ökonomik** v.a. die Repräsentanten der Dimensionen. [↑](#footnote-ref-25)
26. 1. `Allgemein´ i.S. „was einer Vielheit gemeinsam ist“ (Schischkoff). `Konkret´ i.S. von besonders.   
    2. Relevant = wichtig, bedeutsam. Im Folgenden verwende ich die Worte „psychisch Relevantes“ und „seelisch Relevantes oder -Bedeutsames“ o.ä. synonym.  
    3. „Psyche“ oder „Seele“ ist die personale Form des psychisch Relevanten. Sie umfasst auch den „Geist“, der v.a. für die `vertikale´ Dimension steht.   
    4. „*R*“ allein steht für Relatives. (In der Regel als kursives *R*) [↑](#footnote-ref-26)
27. Deshalb verwende ich auch die Begriffe „psychisch Relevantes“ und „Wirklichkeit“ synonym, wenn nicht extra vermerkt. [↑](#footnote-ref-27)
28. Diese „Hauptaspekte“ differenziere ich später weiter, so dass 23 „Einzelaspekte“ entstehen (2. Differenzierungsstufe). [↑](#footnote-ref-28)
29. Es ist Ansichtssache, ob man das Nichts als eigene Dimension des seelisch Relevanten ansieht oder nicht. Ich komme darauf zurück. [↑](#footnote-ref-29)
30. Oder Motto: „Geist ist wichtiger als Blut.“ (i).  
    Ähnlich F. Steffensky: „Der Grund der Dinge ist Sprache, ist Wort, das ins Leben zieht, ist Verständnis und Gehör.“ (aus „Gretchenfrage“ s. Lit.verzn.), S. 31.  
    Oder Motto: Geist ist wichtiger/ stärker als Blut. (ich). [↑](#footnote-ref-30)
31. Victor Klemperer: „… Sprache dichtet und denkt nicht nur für mich, sie lenkt auch mein Gefühl, sie steuert mein ganzes seelisches Wesen, je selbstverständlicher, je unbewusster ich mich ihr überlasse.“ (S. 24) [↑](#footnote-ref-31)
32. Die besondere Bedeutung der Sprache für Denken und Erkenntnis der Menschen wurde schon von Nietzsche, Heidegger und Wittgenstein betont. Sprache als „unhintergehbare Bedingung oder Matrix des Denkens und der Erkenntnis. Stichwort: `linguistic turn´. [↑](#footnote-ref-32)
33. Siehe z.B. <https://de.wikipedia.org/wiki/Strukturalismus> , 2017. [↑](#footnote-ref-33)
34. Syntax: aus dem altgriechischen Wort σύνταξις ['syntaksis] (σύν: „zusammen“, τάξις: „Ordnung, Reihenfolge, Anordnung“) [↑](#footnote-ref-34)
35. Während, so glaube ich, die genannten drei Hauptaspekte bei jedem seelisch Relevanten obligatorisch wiederzufinden sind, so gilt dies für die einzelnen 23 Aspekte (s.u.) nur fakultativ. [↑](#footnote-ref-35)
36. Ideologie´ steht in dieser Arbeit als Leitbegriff für alle inversiven Geisteshaltungen, auch die individuellen. [↑](#footnote-ref-36)
37. 1. `erstrangig´ steht auch für eigentlich; `zweitrangig´ für fremd.  
     2. So unterscheide ich z.B. erstrangiges positives und negatives Absolutes (+A und −A) und zweitrangiges (fremdes) Absolutes (+fA und ‒fA), erst- und zweitrangige positive und negative Wirklichkeiten usw. (Später mehr dazu). [↑](#footnote-ref-37)
38. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Sprachphilosophie> 3/2012.   
    Siehe auch: Tilman Borsche: Klassiker der Sprachphilosophie´ und Hans Joachim Störig: `Kleine Weltgeschichte der Philosophie´ über L. Wittgenstein u.a. Sprachphilosophen S. 653ff. [↑](#footnote-ref-38)
39. Großes Fremdwörterbuch. [↑](#footnote-ref-39)
40. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Substantiv> 6/2012. [↑](#footnote-ref-40)
41. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Verb> 6/2012. [↑](#footnote-ref-41)
42. Ich verwende in dieser Arbeit (in der Regel) den Exzessiv vor allem zur Kennzeichnung sogenannter Hyperformen,

    steigerbare Adjektive zur Kennzeichnung der relativen Dimension und absolute Adjektive zur Kennzeichnung der absoluten Dimension. [↑](#footnote-ref-42)
43. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Adjektiv> 11/2011. [↑](#footnote-ref-43)
44. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Syntax> 11/2011. [↑](#footnote-ref-44)
45. W. Jung S.37/38 [↑](#footnote-ref-45)
46. 1. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Subjekt_%28Grammatik%29> 11/2011.  
    2. Bezüglich der Rolle als Scheinsubjekt siehe in `Metapsychiatrie´ die Rolle des `Es´ als Scheinsubjekt. [↑](#footnote-ref-46)
47. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A4dikat_%28Grammatik%29> 11/2011. [↑](#footnote-ref-47)
48. a) Aus H. Cibulka: Tagebücher, Halle (Saale), 1976, S. 137. Hervorhebung von mir.  
    b) Ortega y Gasset in: „Triumph des Augenblicks Glanz der Dauer“ DVA Stuttgart, 1983 S. 75ff.] [↑](#footnote-ref-48)
49. José Hortega y Gasset in "Triumph des Augenblicks - Glanz der Dauer", DVA Stuttgart, 1983. [↑](#footnote-ref-49)
50. a) Das Absolute ist das Wichtigste, Entscheidendste, Erstrangige.  
    b) Welche fundamentale Bedeutung ein einzelnes psychisch Relevantes hat, ist letztlich Glaubenssache.   
    In der Regel besteht in vielen Punkten aber Übereinstimmung. So etwa, dass Geld, Status, Äußerlichkeiten usw. keine absolute Bedeutung haben. [↑](#footnote-ref-50)
51. **Abkürzung: Relatives = *R***. Ich habe das *R* absichtlich *kursiv* geschrieben, um es von der Abkürzung des (psychisch) Relevanten (R) zu unterscheiden. [↑](#footnote-ref-51)
52. Das Nichts spielt eine besondere Rolle, auf die ich noch zurückkomme. Es existiert nur als Pseudo-Nichts (Nicht²), denn ein `echtes Nichts´(Nichts 1) gibt es nicht. (Das ist meines Erachtens eine Folge von -A) Deshalb beschränke ich mich teilweise bei der Nennung der fundamentalen Bedeutungen auf Absolutes und Relatives. [↑](#footnote-ref-52)
53. `Vertikal´ bedeuted: vom höchsten und fundamentalsten Gesichtspunkt aus. (→ [absolute Perspektive](#_Die_absolute_Pespektive)) [↑](#footnote-ref-53)
54. Gekürzt aus „Duden, Die Grammatik“, Dudenverlag, 1995. [↑](#footnote-ref-54)
55. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Absolutadjektiv>, 1/2012. [↑](#footnote-ref-55)
56. Dazu später Im Teil `Metapsychiatrie´ mehr. [↑](#footnote-ref-56)
57. In dieser Arbeit verwende ich die Begriffe Dimension und Bezugssystem synonym. [↑](#footnote-ref-57)
58. Aus <http://universal_lexikon.deacademic.com/66716/Bezugssystem> 2/2012. [↑](#footnote-ref-58)
59. Aus [www.wissen.de/lexikon/inertialsystem](http://www.wissen.de/lexikon/inertialsystem) 3/2013. [↑](#footnote-ref-59)
60. Großer Brockhaus, STW„Bezugssystem“. [↑](#footnote-ref-60)
61. Aus Schischkoff, STW „Raum“. [↑](#footnote-ref-61)
62. WPI = Welt, Personen, Ich [↑](#footnote-ref-62)
63. In Anlehnung an den Ausspruch von Novalis: „Wir suchen überall das Unbedingte und finden nur die Dinge.“ [↑](#footnote-ref-63)
64. „Erst kommt das Fressen, dann die Moral!“ B. Brecht. [↑](#footnote-ref-64)
65. In dieser Arbeit verwende ich die Begriffe `eigentlich´und `erstrangig´ und die Begriffe `fremd´ und`zweitrangig´ synonym.  
    Ebenso die entsprechenden Abkürzungen. D.h. fA = A², während für A¹ der Einfachheit halber oft nur `A´ steht. [↑](#footnote-ref-65)
66. Wenn ich im Folgenden nur vom eigentlichen Absoluten bzw. erstrangigen Absoluten spreche, dann ist damit i.d.*R*. das positive gemeint. Das negative eigentliche Absolute bezeichne ich extra. [↑](#footnote-ref-66)
67. F. Nietzsche: „Es gibt mehr Götzen als Realitäten in der Welt.“ (Götzen-Dämmerung). [↑](#footnote-ref-67)
68. 1. Peter B. Rohde: Kierkegaard, Rowohlt 1998, S. 37–42.  
    2. Von den früheren Philosophen haben v.a. Platon, Kant, Schelling, Hegel, Fichte sich mit dem `Absoluten´ auseinandergesetzt.   
    3. Im Materialismus und den auf ihn zurückführbaren Systemen findet ein Absolutes keinen Platz. (Schischkoff). [↑](#footnote-ref-68)
69. Auch S. Freuds Konzept von der Fixierung des Patienten ist ohne die Annahme eines Absoluten nicht schlüssig. Würde der Patient nicht etwas verabsolutieren, er wäre dann auch nicht darauf fixiert. S. Freud versuchte aber ohne diese Transzendierung auszukommen. [↑](#footnote-ref-69)
70. So lassen sich die meisten Beziehungsschwierigkeiten darauf zurückführen, dass eine Person oder ihr Verhalten zu absolut (negativ aber auch positiv) genommen wird. [↑](#footnote-ref-70)
71. In dieser Arbeit nenne ich das personale Absolute das „Selbst“. S. später. [↑](#footnote-ref-71)
72. Folgerichtig sagt Gott von sich: „Ich bin der ich bin“. [↑](#footnote-ref-72)
73. Das Präfix `trans´ erscheint mir zur Kennzeichnung dieses Aspektes des Absoluten am besten geeignet, da es sowohl das Darüberstehende als auch das Durchdringende meint. [↑](#footnote-ref-73)
74. So würde selbst die Aussage „Gott ist die Liebe“, wenn sie eine Definition Gottes sein sollte (und nicht ein wesentliches Attribut von ihm) einschränkend und etwas verfälschend sein. [↑](#footnote-ref-74)
75. Die verschiedenen Begriffe meinen letztlich nur dasselbe. [↑](#footnote-ref-75)
76. Die Duden-Grammatik etwa ordnet den Begriff `absolut´ typischerweise unter der Rubrik: `Adjektive, bei denen eine Vergleichsform nicht üblich ist´ ein. (s.a. Begriff der absoluten Adjektive a.a.O.) [↑](#footnote-ref-76)
77. vgl. Sonne (= Kern) und Sonnenstrahlen (= A-Außenbereich). [↑](#footnote-ref-77)
78. Ich kennzeichne der Einfachheit halber oft die erstrangigen A statt mit A¹ bzw. A´ nur mit A. Wenn aber ihre Erstrangigkeit oder Gegensätzlichkeit zu den fA gekennzeichnet werden soll, schreibe ich A¹ bzw. A´. [↑](#footnote-ref-78)
79. Die für einen gläubigen Menschen allerdings schon überwunden ist. [↑](#footnote-ref-79)
80. Einfachste Komplexe sind die fA, fS, ∀ und 0. Die `Es´ sind aus diesen Teilen zusammengesetzte Komplexe. `Hyperkomplexe´ bestehen aus sehr vielen Es. (Siehe auch Abschnitt über [Komplexbildung](#_Bildung_von_Komplexen) im Teil `Metapsychiatrie´.) [↑](#footnote-ref-80)
81. 1. Wenn nicht anders angegeben, geht es hier um das eigentliche Relative.  
    2. Ich erinnere: *R* steht für Relatives. [↑](#footnote-ref-81)
82. Vielleicht auch ein Teil eines anderen „größeren“ Relativen, wobei beide dann letztlich doch Teil eines A sind.   
    Über das Relative als Teil eines Nichts siehe später. [↑](#footnote-ref-82)
83. Zwar müssten die relativen Eigenschaften, wie gesagt, immer im Komparativ stehen, wie ich das hier angedeutet habe, worauf ich aber sonst in dieser Arbeit, der Einfachheit halber, i.d.*R*. verzichte. [↑](#footnote-ref-83)
84. Man könnte genauer formulieren: Das Relative ist letztlich nur relativ gut beweisbar, während das Absolute nicht beweisbar aber glaubwürdig ist. [↑](#footnote-ref-84)
85. Im Gegensatz zu den erstrangigen *R* wird hier deren Zwie- bzw. Trispältigkeit deutlich. [↑](#footnote-ref-85)
86. Die sprachliche Bedeutung von `etwas´ und `es´ wird beim personalen Relativen näher erläutert. [↑](#footnote-ref-86)
87. Wieder sei betont, dass in jedem Relativen auch Absolutes steckt. [↑](#footnote-ref-87)
88. Ich vergleiche hier erstrangiges Absolutes und Relatives (also A¹ und *R*¹) - es sei denn, ich kennzeichne es anders. [↑](#footnote-ref-88)
89. Zwei Beispiele sollen verdeutlichen, dass nicht das jeweilige Relative, sondern der übergeordnete Absolutbereich wichtiger ist.  
    1. Wenn eine Person etwas relativ Positives, wie etwa Gerechtigkeit, Moral oder Besitz, verabsolutiert, so wird Gerechtigkeit ohne Liebe zur Unbarmherzigkeit, Moral ohne Liebe zum Moralismus und Besitzen-Wollen ohne Liebe zur Habgier.  
    2. Wenn andererseits eine Person etwas relativ Negatives tut, dieses aber seine relative Bedeutung behält und von einem +A abgepuffert wird, so wird in diesem Falle das Positive (etwa die positive Grundstimmung) eine stärkere Wirkung haben als das relativ Negative. Wenn etwa meine Frau zu mir sagt, wie dumm ich doch war, mir aber gleichzeitig zu verstehen gibt, dass sie mich liebt,dann fühle ich mich insgesamt gut, selbst wenn ihre Kritik überzogen war. [↑](#footnote-ref-89)
90. *R*¹ ist relativ mehrdeutig, d.h. der Sachverhalt kann *sowohl* so *als auch* anders gedeutet werden. *R*² kann *entweder* so *oder* anders gedeutet werden. [↑](#footnote-ref-90)
91. Diese Aussagen stimmen ganz genau genommen unter dem Vorbehalt „auf Dauer“ bzw. „letztlich“. [↑](#footnote-ref-91)
92. Siehe z.B. <https://de.wikipedia.org/wiki/Substanz> [↑](#footnote-ref-92)
93. Wie absolut etwa sind die sogenannten Naturkonstanten? Ohne Zweifel sind sie über längere Zeit konstant. Doch sind sie das immer? Waren sie auch dieselben zum Zeitpunkt des Urknalls wie heute? Werden sie es auch dann noch sein, wenn das Universum in der heutigen Form nicht mehr existiert? Ich glaube nicht. [↑](#footnote-ref-93)
94. Man stelle sich den Bereich des Nichts als außerhalb des Absolut- und Relativbereichs liegend vor. [↑](#footnote-ref-94)
95. Die 0-Dimension lasse ich in den folgenden Betrachtungen z.T. der Einfachheit halber weg. [↑](#footnote-ref-95)
96. Aus: Brockhaus Enzyklopädie. (S.a. Stichworte: Bezugssysteme, Raum, Felder). [↑](#footnote-ref-96)
97. Im Folgenden steht v.a. der Begriff `Einheiten´ der Einfachheit halber auch für Systeme und Wirklichkeitsformen. [↑](#footnote-ref-97)
98. Ganz genau könnte man, wie gesagt, zwei erstrangige Wirklichkeiten unterscheiden: eine +A-bestimmte und eine −A-bestimmte, in dem Sinn, dass ihnen allererste, nicht weiter ableitbare Ursachen zugrunde liegen. Allerdings glaube ich, dass die +A bestimmte Wirklichkeit eine stärkere, ewige Dimension hat. Insofern ist das Weltbild, das ich vertrete, kein eigentliches dualistisches Weltbild. [↑](#footnote-ref-98)
99. Wahrscheinlich sind alle Systeme absolut-bestimmt, nicht nur die psychisch relevanten. [↑](#footnote-ref-99)
100. Hier ist nur das +A-System gemeint. [↑](#footnote-ref-100)
101. Zit. nach einem chinesischen Sprichwort, das m.E. auch auf das Absolute hinweist. [↑](#footnote-ref-101)
102. Siehe etwa: LTI von Viktor Klemperer. [↑](#footnote-ref-102)
103. s.a. S. Freud: Urangst, Urszene; A. Janov: Urschmerz, Urschreitherapie; C.G. Jung: Urbilder, Ursituation;   
     E.H. Erikson: Urvertrauen. Siehe auch Abschnitt `[Gedanken zu anderen Ur](#_Gedanken_zu_anderen) ´ später. [↑](#footnote-ref-103)
104. Über das erstrangige negative Absolute ([‒A](#_−Absolutes)) s.a.a.O. [↑](#footnote-ref-104)
105. Hinweise: Auch hier verwende ich die Begriffe „erstrangig“ und „eigentlich“ sowie die Begriffe „fremd“ und „zweitrangig“ synonym - und verwende der Abwechslung halber mal den einen mal den anderen Begriff. [↑](#footnote-ref-105)
106. Duden, Das große Fremdwörterbuch. [↑](#footnote-ref-106)
107. Ich erinnere: Die Begriffe `zweitrangig´und `fremd´ verwende ich synonym. [↑](#footnote-ref-107)
108. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Symbolischer_Interaktionismus> 6/2013. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ein Beispiel dafür: Zwar ist die Aussage allgemein (überwiegend) richtig, dass man anderen Menschen nicht wehtun sollte, das Gegenteil kann in Einzelfällen (z.B. chirurgischer Eingriff) aber auch richtig sein. Ich verwende hier die Begriffe richtig und wahr, bzw. falsch und unwahr synonym. [↑](#footnote-ref-109)
110. Deshalb sind die oft endlosen Diskussionen darüber, wer Recht hat, meistens sinnlos, weil in der Regel keine der beiden Seiten absolut unrecht hat. [↑](#footnote-ref-110)
111. Logik Wörterbuch S. 189 [↑](#footnote-ref-111)
112. Hier nur Stichworte. [↑](#footnote-ref-112)
113. ÄhnlicheAussagen: Wahrheit ist eine semantische Kategorie, Richtigkeit eine syntaktische Kategorie. [↑](#footnote-ref-113)
114. ... es sei denn, der Mitmensch hat sich für −A entschieden. [↑](#footnote-ref-114)
115. Da Teufelskreise sich im Relativbereich abspielen, sind sie am besten von einem +Absolutbereich her aufzulösen.   
     (s. a.a.O.) [↑](#footnote-ref-115)
116. Bleuler E. Lehrbuch der Psychiatrie. Springer-Verlag Berlin-Heidelberg-New York, 1983, S. 132 [↑](#footnote-ref-116)
117. Sehr selten. Ich habe aber die Möglichkeit der Vollständigkeit halber aufgeführt. [↑](#footnote-ref-117)
118. Sehr häufig und für unsere Belange am wichtigsten. [↑](#footnote-ref-118)
119. ... und ist mit uns noch durch den `Heiligen Geist´, `Quantenverschränkung´ oder Ähnliches verbunden?   
     Für mich eine schöne Vorstellung. →[Theodizee](#_Gott_und_Leid). [↑](#footnote-ref-119)
120. Das, was ich in dieser Arbeit die „Absoluteinstellung“ oder „[Primärtugend](Primär-_und_Sekundärtugenden#_)“ nenne. [↑](#footnote-ref-120)
121. Ich benutze im Folgenden manchmal dafür nur die Begriffe `positiv´ und `negativ´. [↑](#footnote-ref-121)
122. Es kann aber unter bestimmten noch zu besprechenden Umständen positiven Charakter bekommen. [↑](#footnote-ref-122)
123. Ich sehe hier Parallelen zu den Arbeiten von Bert Hellinger: „Zweierlei Glück“, Carl-Auer Verlag 2010. [↑](#footnote-ref-123)
124. Die + „absolute Grundeinstellung“ könnte man auch primäre Gutwilligkeit oder [Primärtugend](Primär-_und_Sekundärtugenden#_) nennen. Einerseits hat sie nur eine eingeschränkte Macht, da sie nur für die betreffende Person selbst absolut Bedeutung hat, andererseits kommt dadurch der Mensch mit Gott auf Augenhöhe. [↑](#footnote-ref-124)
125. Hier nur die Quintessenz der dort aufgeführten 30 Artikel. Auszug aus Wikipedia 2010. [↑](#footnote-ref-125)
126. Hier nur die Quintessenz der dort aufgeführten 30 Artikel. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Menschenrechte> 10/2010. [↑](#footnote-ref-126)
127. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Sekund%C3%A4rtugend> 1/2012. [↑](#footnote-ref-127)
128. Obwohl ich **das ‒A für ganz wesentlich für die Entstehung von Krankheiten** halte, habe ich mich in dieser Arbeit vor allem auf die pathogenen Auswirkungen der fA beschränkt, da diese veränderbar sind und die Ersteren (‒A) nicht. [↑](#footnote-ref-128)
129. D.h. relativ gegenüber dem absoluten Positiven, gegenüber Gott und dem eigenen „Wahlabsoluten“. [↑](#footnote-ref-129)
130. Auszug aus früherem Wikipedia-Artikel STW Subjekt, 2010. Siehe auch Ausführungen zum Subjekt a.a.O. [↑](#footnote-ref-130)
131. Sonst: Gott als absolutes personales Subjekt. [↑](#footnote-ref-131)
132. Entsprechend mechanistisch ist die Wortwahl S. Freuds. [↑](#footnote-ref-132)
133. Aus Meyers Großes Taschenlexikon, STW Subjekt-Objekt-Problem, 4. Aufl., 1992.  
     Mir scheinen die Objekte dieser Welt zwar letztlich (!) von Gott, den man in diesem Zusammenhang als absolutes personales Subjekt bezeichnen könnte, absolut abhängig zu sein. Das wäre sozusagen das Bild einer erlösten Welt. Nur zwischen Gott und dem −A bestünde ein absoluter Dualismus, der aber nach christlichem Glauben prinzipiell überwunden ist. Innerhalb einer zweitrangigen Wirklichkeit (W²) oder in Person (P²) bestehen aber Spaltungen, also Dualismen, solange diese Wirklichkeit oder Person von Es/fA dominiert werden - theologisch gesprochen unerlöst bzw. nicht in Gott sind. [↑](#footnote-ref-133)
134. `Nichts ist der Weisheit lästiger als übermäßiger Scharfsinn.´ <https://www.grin.com/document/118189>.  
     Ähnlich: `Adieu Sagesse´ (Daphne Du Maurier); `The Delusions of Certainty´ (Siri Hustvedt). [↑](#footnote-ref-134)
135. *Begriffe*: glaubwürdig, überzeugend, einleuchtend, evident, annehmbar, nachvollziehbar, begreiflich, plausibel; Plausibilität, Stimmigkeit, Richtigkeit. [↑](#footnote-ref-135)
136. Y. Cohen: `Das misshandelte Kind´, Brandes und Apsel-Verlag, Frankfurt a.M., 2004, S.31. [↑](#footnote-ref-136)
137. Diese Aussage steht im Gegensatz zu V. Frankl, für den auch relative Sinnfindungen existenzielle Bedeutung haben. [↑](#footnote-ref-137)
138. Wenn sich beispielsweise ein Jugendlicher aus der Fixierung auf seine Eltern freimacht oder wir auf eine Illusion verzichten, dann bedeutet das meist auch einen Abschied, der sich in einer Depression manifestieren kann. Da dieser Zustand Folge einer progressiven Entwicklung ist, würde ich auch von progressiver oder „positiver Depression“ sprechen (oder von Depression im Rahmen einer progressiven Entwicklung). Eine „negative oder regressive Depression“ entstünde, wenn sich dieser Jugendliche diesem Ablösungsprozess nicht stellte, der ewige Sohn bliebe und in dieser Rolle depressiv würde bzw. wir an irgendwelchen Illusionen weiter festhalten, auch wenn sie sich schon lange als trügerisch erwiesen haben. Analog dazu wäre das Wohlbefinden bzw. die Gesundheit, die dieser Jugendliche sich durch Überanpassung an seine Eltern eine zeitlang sichern könnte, kritisch bzw. negativ zu sehen (negatives oder regressives Wohlbefinden). Ein anderes Beispiel: Schmerz, den man bekommt, weil man nicht regelmäßig zum Zahnarzt gegangen ist, ist anders zu bewerten als der Schmerz, den man während der Zahnarztbehandlung bekommt. Deutlich auch die positiven Anteile von Fieber. [↑](#footnote-ref-138)
139. Stichwort: „Healthismus“. [↑](#footnote-ref-139)
140. S.a. Dynamik zwischen Pro-fA und Kontra-fA. [↑](#footnote-ref-140)
141. Ich gehe hier und im Folgenden von einer primär positiven Wirklichkeit aus. [↑](#footnote-ref-141)
142. S.a. P. Watzlawick: „Wie wirklich ist die Wirklichkeit“, Piper TB 1989. [↑](#footnote-ref-142)
143. In diesem Zusammenhang ist auch die Fragwürdigkeit, die Realität als Kriterium der Wahrheit zu benutzen, zu nennen, weil, wie gesagt, die Realität, wie sie sich uns zeigt, nicht eindeutig ist. Ähnlich ist auch die Fragwürdigkeit, um nicht zu sagen Unsinnigkeit, in einer Anpassung an die „Realität“ ein Therapieziel zu sehen. [↑](#footnote-ref-143)
144. Weiteres Beispiel: Das Thermometer zeigt minus 2 °, ich empfinde minus 10 °. Was ist nun wirklicher? [↑](#footnote-ref-144)
145. G. Grössing: „Die Information der Physik: Subjektal und Objektal“, in: [www.nonlinearstudies.at/files/ggInformationDerPhysik.pdf](http://www.nonlinearstudies.at/files/ggInformationDerPhysik.pdf) , 2013, S. 6. [↑](#footnote-ref-145)
146. Damit sind das +A und seine Synonyme gemeint. [↑](#footnote-ref-146)
147. Diese Problematik wird später, vor allem bei der Behandlung der Schizophrenie und Depression, näher beleuchtet. [↑](#footnote-ref-147)
148. Ähnlich hat sich Kierkegaard geäußert. [↑](#footnote-ref-148)
149. Je nachdem, um welches pr System es sich handelt, werden z.T. unterschiedliche Begriffe das System bzw. seine Aspekte kennzeichnen. [↑](#footnote-ref-149)
150. Die Begriffe `selbst´ und `etwas´ werden auch außerpersonell verwendet. Wenn nicht anders beschrieben, verwende ich sie hier nur personell. [↑](#footnote-ref-150)
151. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Psyche> 6/2015. [↑](#footnote-ref-151)
152. DWDS; STW `Psyche´ 2010. [↑](#footnote-ref-152)
153. <https://en.wikipedia.org/wiki/Psyche_%28psychology%29>, 8/2015. Ganz ähnlich *R*.J. Gerrig S.2. [↑](#footnote-ref-153)
154. Frank A. Gerbode in <http://www.forum.exscn.net/archive/index.php/t-5935.html> [↑](#footnote-ref-154)
155. • Eigentlich kann man Psyche nicht exakt definieren, da sie einen spirituellen, nicht beweisbaren Kern enthält - quasi etwas Metapsychisches.  
     • Ich verwende die Begriffe `Psyche´ und `Seele´ in dieser Arbeit synonym. [↑](#footnote-ref-155)
156. In der [Übersichtstabelle](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) im Anhang sind in den Spalten B, C, D die häufigsten psychischen `Formen´ und „Bewegungen“ (Dynamiken) dargestellt. Fremde psychische Qualitäten finden sich in den Spalten E bis V der Tabelle. [↑](#footnote-ref-156)
157. Der Begriff personal bedeutet, dass die Form, Dynamik oder Qualität mit einer Person zu tun hat. Beispiele für „personale Verben“ wären etwa die Worte: identifizieren, verpflichten, erlauben usw. [↑](#footnote-ref-157)
158. Ich möchte wieder betonen, dass ich die Sprache keineswegs für den einzigen, wohl aber für den wichtigsten und differenziertesten Ausdruck der Person halte. [↑](#footnote-ref-158)
159. 1. Das `Ich´ hat prinzipiell den gleichen Aufbau wie die `Person´ oder `Psyche´.  
      2. Person und Psyche setze ich hier gleich. [↑](#footnote-ref-159)
160. s.a. Geo 03/2006. [↑](#footnote-ref-160)
161. Im erstrangigen Personalen ist der relative Bereich von P gleichzeitig ein Auch-Selbst-Bereich bzw. ein relativer Selbstbereich, wie man es nennen will, denn das relative Personale wird vom Selbst umschlossen. Das ist beim später im Teil `Metapsychiatrie ´ zu besprechenden zweitrangigen, fremden Personalen nicht der Fall. [↑](#footnote-ref-161)
162. Um zwei Dimensionen handelt es sich, wenn man nur die absolute und relativen Dimensionen betrachtet, um drei Dimensionen, wenn man das Nichts auch als eigene Dimension sieht. [↑](#footnote-ref-162)
163. 1. In diesem Abschnitt ist mit `Selbst´das erstrangige, eigentliche Selbst gemeint. Es sei denn, es ist anders gekennzeichnet.  
     2. Das Selbst insgesamt umfasst also das Kern-Selbst und das pers. Relative, das so ein Auch-Selbst ist. [↑](#footnote-ref-163)
164. Im Unterschied zu dem später zu besprechenden `Es´, das ein die Person dominierendes verabsolutiertes Relatives bezeichnet. [↑](#footnote-ref-164)
165. Das personale Nichts² scheint es nur in den zweiten Wirklichkeiten zu geben. (Siehe `Metapsychiatrie´). [↑](#footnote-ref-165)
166. Punkt 1.-3. im Wesentlichen aus Brockhaus Enzyklopädie, Mannheim 1996, STW `Selbst´. [↑](#footnote-ref-166)
167. „Borderline-Störungen und pathologischer Narzissmus.“ Suhrkamp, Frankfurt 1978, S.358. [↑](#footnote-ref-167)
168. Z.B.aus <http://www.suesske.de/kohut_selbst.htm>,2019. [↑](#footnote-ref-168)
169. Tilmann Moser über Alice Miller: „Das Drama des begabten Kindes" aus DER SPIEGEL 29/1979 vom 16.07.1979, S.141 [↑](#footnote-ref-169)
170. Das Psychologie-Lexikon in: http://www.psychology48.com/deu/d/selbst/selbst.htm [↑](#footnote-ref-170)
171. Rudolf S. 63 [↑](#footnote-ref-171)
172. <https://de.wikipedia.org/wiki/Philosophie_des_Geistes> 11/2015. [↑](#footnote-ref-172)
173. Aus Schischkoff, STW `Entelechie´. [↑](#footnote-ref-173)
174. A. Gruen nennt eine Identität, die ausschließlich auf Identifikation beruht, „Verrat am Selbst“ ist (s. gleichnamiges Buch). [↑](#footnote-ref-174)
175. Die Kennzeichnung dieser Beziehung als Liebesverhältnis zwischen Gott und uns Menschen habe ich schon erwähnt. [↑](#footnote-ref-175)
176. Eine der Ausnahmen: Luise Reddemann: „Würde - Annäherung an einen vergessenen Wert in der Psychotherapie“.   
     Klett-Kotta, 2008. [↑](#footnote-ref-176)
177. Deshalb geht es in der Psychotherapie nicht nur um die Psyche im engeren Sinne, sondern um eine Therapie des psychisch Relevanten insgesamt. (Siehe `[Primäre Psychotherapie](Primäre_Psychotherapie#_)´). [↑](#footnote-ref-177)
178. [Absoluteinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle) der Person. Hier nicht eingezeichnet. Erklärung dazu später. [↑](#footnote-ref-178)
179. Die fremden Relativbereiche sind in der Abbildung schraffiert dargestellt. [↑](#footnote-ref-179)
180. In Abkürzungen fasse ich diese Hauptattribute des Absoluten mit ihren Anfangsbuchstaben zusammen: „aseeupu“. [↑](#footnote-ref-180)
181. Folgerichtig sagt Gott von sich: „Ich bin der ich bin“. [↑](#footnote-ref-181)
182. Zit. nach Wyss S. 300. [↑](#footnote-ref-182)
183. Interessanterweise wird als ein mögliches Synonym für `selbst´ auch `auch´ angegeben. M.E. eine sprachliche Bestätigung des hier Gesagten. [↑](#footnote-ref-183)
184. 1. Ich beziehe mich bei den folgenden Beispielen v.a. auf Wahrig, Deutsches Wörterbuch. Siehe Lit..  
     2. Grammatische Definition nach Wortschatz Portal Uni Leipzig:„`selbst´: Wortart: Pronominaladjektiv (Adjektiv, das die Beugung eines nachfolgenden [substantivierten] Adjektivs teils wie ein Adjektiv, teils wie ein Pronomen beeinflusst.“ [↑](#footnote-ref-184)
185. Herkunft aus lat. auctor „Urheber, Schöpfer“ [↑](#footnote-ref-185)
186. Das Wort `allein´ weist auch auf das Kernselbst hin, auf das Einzigartige der Person. Nur ich allein bin ich ganz selbst. [↑](#footnote-ref-186)
187. Er selbst hatte ja auch der Selbstliebe eine zentrale Bedeutung zugemessen („Liebe den Nächsten wie dich selbst“). [↑](#footnote-ref-187)
188. Sie entsprechen den a.a.O. angegebenen 7 Absolutaspekten. [↑](#footnote-ref-188)
189. Ausnahmen s. später. V.a. der zentrale Zwiespalt, dass wir parallel dazu um unserer Leistungen geliebt werden wollen. [↑](#footnote-ref-189)
190. Gemeint ist eine eigentliche Liebe, keine zweitrangige, abhängige „Liebe“. [↑](#footnote-ref-190)
191. Nach Lüssi (zit. in einer Rezension seines Buches Atheismus und Neurose) habe C.G. Jung die archetypischen Gottessymbole und Selbstsymbole gleichgesetzt. [↑](#footnote-ref-191)
192. Ich habe in diesem Abschnitt nicht streng zwischen dem eigentlichen Selbst und dem Ich-Selbst unterschieden. [↑](#footnote-ref-192)
193. Einzige Ausnahme: die absolute Wahl des Absoluten, religiös die sog. Todsünde. [↑](#footnote-ref-193)
194. Für Menschen mit ausgeprägter Fremdbestimmung ist es schwer zu glauben, sie könnten um ihrer selbst willen geliebt werden. Sie sehnen sich zwar danach, glauben aber auch, ihre Liebenswertheit beweisen zu müssen. Sie verlangen parallel dazu, von den anderen Menschen Beweise ihrer Liebe. Das Fremd-Selbst sagt: Man muss sich die Liebe verdienen. Das Selbst sagt: Die Liebe ist umsonst. [↑](#footnote-ref-194)
195. Die weiteren Ausführungen gelten vor allem für das Kern-Selbst. [↑](#footnote-ref-195)
196. Das Kern-Selbst hat keine Verantwortung im üblichen Sinn, aber die absolute Wahlmöglichkeit eines Absoluten, während das Auch-Selbst alle diese Verantwortungen hat. [↑](#footnote-ref-196)
197. Das Selbst integriert an sich auch die Fremd-Selbsts - leider ist es aber oft so, dass wir den Fremd-Selbsts mehr trauen als unserem eigenen Selbst. [↑](#footnote-ref-197)
198. Gemeint ist die Substanz von der man lebt und die man nicht angreifen sollte. [↑](#footnote-ref-198)
199. Dieses Faktum ist therapeutisch sehr wichtig. Es besagt, dass das Eigentliche, Wichtigste nicht erarbeitet, sondern nur gewählt werden muss. [↑](#footnote-ref-199)
200. Hierher gehören auch erstrangige Selbstrepräsentanzen. [↑](#footnote-ref-200)
201. Ähnlich sehe ich die Zusammenhänge zwischen Geist und Materie. [↑](#footnote-ref-201)
202. Die Begriffe Geist und Selbst benutze ich hier synonym und in der positiven Konnotation. [↑](#footnote-ref-202)
203. Wie a.a.O. beschrieben, sehe ich die Psyche nicht nur auf die Einzelperson beaschränkt →   
     `[Neue Definition von Psyche´.](#_Neue_Definition_von) [↑](#footnote-ref-203)
204. Dieser Punkt entspricht Embodimenttheorien (z.B. J.J. von Uexküll, F.J. Varela, H.G. Petzold u.a.). [↑](#footnote-ref-204)
205. Die 3 letzten Zitate aus: Brockhaus Enzyklopädie, Mannheim, 1986-1994. [↑](#footnote-ref-205)
206. Wie erwähnt verwende ich die Begriffe`eigentlich´ und `erstrangig´ synonym und verwende, je nach Kontext, mal den einen oder anderen Begriff. [↑](#footnote-ref-206)
207. IA = Absolutwahl des Ich. GA = Absolutzusagen Gottes. [↑](#footnote-ref-207)
208. Siehe auch S. Freud: „Das Ich ist nicht Herr im eigenen Haus." Freud beschrieb nur das, was ich zweitrangiges Personales nenne, das erstrangige war ihm unbekannt. [↑](#footnote-ref-208)
209. In dieser Arbeit verwende ich die Begriffe `Selbst´ und `eigentliches Selbst´ synonym. Insbesondere, wenn es um die Unterscheidung von eigentlichem Selbst und Fremd-Selbst geht, meine ich mit `Selbst´, der Kürze wegen, immer das `eigentliche Selbst´. [↑](#footnote-ref-209)
210. `Substanz´ aus lat. substantia „Bestand, Wesenheit, Inbegriff“, Philos: „Das Beharrende, das unveränderliche bleibende Wesen einer Sache, Urgrund“ (aus Duden: Das Große Fremdwörterbuch). Deutlich macht das, was ich hier meine, auch der umgangssprachliche Ausdruck: „Von der Substanz leben.“ [↑](#footnote-ref-210)
211. In gewisser Weise ist auch das absolut negativ entschiedene Ich-Selbst mit sich identisch. Es ist aber prinzipiell unterschiedlich zum absolut positiv entschiedenen Ich-Selbst. [↑](#footnote-ref-211)
212. Das gilt zumindest im engeren Sinn, also dass sich dem Selbst kein Tätigkeitswort anschließt. Allerdings `wirkt´ und `hilft´ das Selbst dem Ich, ohne ihm die Freiheit zu nehmen. [↑](#footnote-ref-212)
213. Gott ist noch mehr als das + Absolute. [↑](#footnote-ref-213)
214. G. Herder nennt den Menschen den „ersten Freigelassenen“ (Phil.TB) [↑](#footnote-ref-214)
215. Diese "absolute Einstellung des Ich" ähnelt dem "absoluten Ich" von Johann Gottlieb Fichte und dem "absoluten Geist" von Hegel, ist aber mit beiden nicht identisch. Dieses absolute Ich hebt den Objekt-Subjekt-Gegensatz auf, unterscheidet aber beide und gibt dem Subjekt Priorität. [↑](#footnote-ref-215)
216. „Das eigentliche, einzige und tiefste Thema der Welt- und Menschengeschichte, dem alle übrigen untergeordnet sind, bleibt der Konflikt des Unglaubens und Glaubens.“ (West-östlicher Divan) [↑](#footnote-ref-216)
217. Ich postuliere hier die Priorität eines [freien Willens](#_8._Absoluter_und) /Ausrichtung dem Absoluten gegenüber statt eines bewussten Glaubensaktes. [↑](#footnote-ref-217)
218. Diese relativen Entscheidungen sind nie ganz eindeutig, so wie es die `absolute Entscheidung´ ist. [↑](#footnote-ref-218)
219. Nicht ohne Grund haben Menschen ohne diese freie `Metaposition´ Entscheidungsschwierigkeiten. [↑](#footnote-ref-219)
220. 1. <https://de.wikipedia.org/wiki/Standpunkt-Theorie> , 11/2011.  
     2. Ähnliches kann man auch von den `Glaubenssystemen´ sagen. [↑](#footnote-ref-220)
221. Die folgenden 5 Zitate sind Auszüge aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Individuation> 3/2012. [↑](#footnote-ref-221)
222. S.a. Absatz `Identität/ Anderssein, Fremdheit´ weiter oben. [↑](#footnote-ref-222)
223. Mit `Leser´ meine ich Männer *und* Frauen. [↑](#footnote-ref-223)
224. "Die Fachleute der modernen Psychiatrie und die Akademien oder Institutionen auf diesem Gebiet haben einen enormen und besorgniserregenden Mangel an Bewusstsein über ihre eigenen grundlegenden philosophischen Prinzipien ..., das heißt, einen Mangel an Anerkennung der Metapsychiatrie."   
     [María Jiménez Azaustre](https://upf.academia.edu/Mar%C3%ADaJim%C3%A9nezAzaustre?swp=rr-ac-40215126), 2019. [↑](#footnote-ref-224)
225. In den USA wurde die Bezeichnung `Metapsychiatry´ von Thomas Hora in der zweiten Hälfte des 20. Jh.  
      „für eine spirituelle Lehre und Form der Psychotherapie“ eingeführt (→ <https://en.wikipedia.org/wiki/Metapsychiatry>). Sie ist jedoch als psychotherapeutische Methode nicht dasselbe wie die von mir beschriebene `Metapsychiatrie´.  
     Wie Thomas Hora halte auch ich die Erweiterung der Psychotherapie um spirituelle, religiöse oder existenzielle Dimensionen für sinnvoll, sehe aber zu seinen Ausführungen, wie z.B. zu seinem in den USA bekannten Buch „Beyond the dream", einige inhaltliche Unterschiede. [↑](#footnote-ref-225)
226. Rosenberg R. Some themes from the philosophy of psychiatry: a short review. Acta Psychiatry Scand. 1991; 84:408-12. [↑](#footnote-ref-226)
227. 1. In dieser Publikation hat der Begriff "Ideologie" die Bedeutung eines dogmatischen gesellschaftlichen oder individuellen Weltbildes (siehe <https://en.wikipedia.org/wiki/Ideology>) oder, einfacher, die Bedeutung einer verabsolutierten Ideologie.  
     2. Die Verursachung psychischer Krankheiten durch das negative Absolute (‒A), das ich im Teil `Metapsychologie´ beschrieben habe, spielt in diesem Teil nur eine theoretische Rolle, da sich dieses ‒A nicht beweisen lässt. [↑](#footnote-ref-227)
228. Die Kenntnis des Teils `Metapsychologie´ wird angeraten. [↑](#footnote-ref-228)
229. 1. Diese vorläufigen Aussagen werden im Laufe der Arbeit weiter präzisiert.  
     2. Das die Wirklichkeit fremde Beherrschende nenne ich v.a. der Abwechlsung halber mal Es oder fA oder in der Person Fremd(es)-Selbst (fS).   
     3. Wie gesagt - dieses `Es´ ist nicht identisch mit S. Freuds`Es´. [↑](#footnote-ref-229)
230. Durch eine Verabsolutierung wird etwa aus einer relativen Unterschiedlichkeit ein konträrer Gegensatz, aus einer Zweiseitigkeit ein Zwiespalt usw. [↑](#footnote-ref-230)
231. 1. Eine eigentliche absolut negative Welt steht hier nicht zur Debatte. Deshalb ist im Folgenden mit eigentlicher Welt oder Wirklichkeit die positive, also +A bestimmte, gemeint. Vielleicht ist es klug, nur von einer Welt zu sprechen, die aber aus vielen Wirklichkeiten besteht.  
     2. Die Begriffe uneigentlich, fremd und zweitrangig (bzw. die Symbole ² oder ´´) haben in dieser Arbeit die gleiche Bedeutung. Ich verwende mal den einen, mal den anderen Begriff, damit das Lesen nicht zu langweilig wird.   
     Synonym werden auch die Begriffe eigentlich und erstrangig verwendet.  
     3. Der Begriff `Welt´ steht v.a. auch für die einzelnen pr `Einheiten´. `nf´ steht, wie gesagt, für `neu, fremd´. [↑](#footnote-ref-231)
232. SLQZ steht für Sein, Leben, Qualitäten und Zusammenhänge. Näheres siehe Teil I dieser Arbeit. [↑](#footnote-ref-232)
233. 1. Zu den Ausnahmen dieser Aussage siehe später im Abschnitt `Rolle und Bedeutung von Krankheit und Gesundheit´ im Teil `Metapsychiatrie´.  
     2. In B. Staehelins Veröffentlichungen fand ich jetzt, 2016, ähnliche Gedanken. Nach Staehelin kann die zweite Wirklichkeit [etwa meiner erstrangigen Wirklichkeit entsprechend] definiert werden „als derjenige Teil vom Menschen, der dem Absoluten, dem Unbedingten, dem Ewigen, der Unendlichkeit, der Unbegrenztheit, der Ungeteiltheit, der Großen Ordnung, theologisch Gott, zugehörig und zwar auch biologisch zugehörig, ist.“ [↑](#footnote-ref-233)
234. 1. Mit zweitrangig ist, besonders bei der Bezeichnung von Personen, keine Abwertung verbunden, etwa in dem Sinn, dass die Person selbst zweitrangig wäre. Gemeint ist, dass die Person in einer ungünstigen, zweitrangigen Lage ist. In der Bibel ist mit dem Begriff „Welt“ diese zweitrangige Wirklichkeit gemeint.  
     2. Beachte den Unterschied der Begriffe `zweitrangig´ und `sekundär´.`Zweitrangig´ gekennzeichnet etwas fA-bestimmtes; `sekundär´ ist synonym mit `relativ´). [↑](#footnote-ref-234)
235. 1. José Hortega y Gasset in "Triumph des Augenblicks - Glanz der Dauer", DVA Stuttgart, 1983.  
      2. Aus religiöser Sicht ähnlich auch bei H.R. Niebuhr (<https://thinkingreed.wordpress.com/2012/01/27/h-r-niebuhrs-principles/> ), P. Tillich und W. Daim. [↑](#footnote-ref-235)
236. 1. `Fundamentalste Bedeutung´ heißt, dass jedes psychisch Relevante in seiner grundlegenden und wichtigsten Bedeutung und Rangfolge erfasst wird. Absolutes (A) und Relatives (*R*) und Nichts fungieren hier als Leitbegriffe. (Siehe sonst unter [Dimensionen](#_Dimensionen)).  
     2. Für `Verkehrungen´ könnte man auch einsetzen: Verwechslungen oder Verdrehungen. [↑](#footnote-ref-236)
237. Um deutlich zu machen, dass es sich nicht um irgendeine Verdrehung, Umkehrung an sich handelt, sondern um eine spezielle, nämlich eine, die die Dimensionen des Menschen betrifft, habe ich absichtlich den lateinischen Ausdruck Inversion bzw. Invertieren verwendet. [↑](#footnote-ref-237)
238. Aus Schischkoff, STW: Ideologie. [↑](#footnote-ref-238)
239. „Ideologiekritik im Sinne von Karl Popper umfasst dabei insbesondere die Analyse folgender Punkte: Dogmatisches Behaupten absoluter Wahrheiten, Tendenz zur Immunisierung gegen Kritik, Vorhandensein von Verschwörungstheorien, utopische Harmonieideale sowie die Behauptung von Werturteilen als Tatsachen.“ <https://de.wikipedia.org/wiki/Ideologie> 3/2012. [↑](#footnote-ref-239)
240. In den folgenden Kapiteln beziehe ich mich vor allem auf die Fehlverabsolutierung von Relativem bei Negierung von eigentlichem Absoluten. D.h. ich folge der später aufgeführten Einteilung Nr. 1. [↑](#footnote-ref-240)
241. Nach M. Lurker symbolisiert die Schlange in zahlreichen Mythen und Überlieferungen ein ambivalentes Prinzip. (S. 629ff) Hier sind schon Spaltungsphänomene vorprogrammiert. [↑](#footnote-ref-241)
242. Nicht, wie es oft missverständlich gesagt wird: Wir wollten *wie Gott* sein, denn es wäre ja gut, wie Gott zu sein. (Ihr sollt vollkommen sein, wie Gott. Oder: Ihr seid sein Ebenbild). An seiner Stelle sein zu wollen, ihn ersetzen zu wollen ist aber etwas anderes. [↑](#footnote-ref-242)
243. An anderer Stelle beschreibe ich, dass aber auch der Mensch ein ganz eigenes Absolutes besitzt. [↑](#footnote-ref-243)
244. J. Ratzinger: „Jesus“ S. 57. [Die absolute Entscheidung sehe ich allerdings in der Entscheidung zwischen +A, ~ Heiliger Geist, und −A]. [↑](#footnote-ref-244)
245. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Ontogenese> 2011. [↑](#footnote-ref-245)
246. 1. Die Entstehung dieses Es bespreche ich später genauer.   
     2. Ich spreche wegen des Ersatzcharakters des fA oder des Es lieber von dem `Wesenhaften´ als von dem `Wesen´. [↑](#footnote-ref-246)
247. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Ontogenese> 2011. [↑](#footnote-ref-247)
248. Brockhaus, Stichwort `Natur´, S. 373. [↑](#footnote-ref-248)
249. Alle Begriffe aus <https://de.wikipedia.org> , 2011 unter den unter den entsprechenden STW. [↑](#footnote-ref-249)
250. Die folgenden Auszüge stammen aus Schischkoff, Philosophisches Lexikon. (Siehe Literaturangaben). [↑](#footnote-ref-250)
251. `Ideologie´ steht in dieser Arbeit als Schlüsselwort für alle inversiven Geisteshaltungen. [↑](#footnote-ref-251)
252. S.a. <https://de.wikipedia.org/wiki/Idee> . [↑](#footnote-ref-252)
253. Man kann diese Situation mit einem Hochseedampfer vergleichen, der auch dann noch Kilometer weiter fährt, auch wenn man die Motoren schon abgestellt hat. [↑](#footnote-ref-253)
254. „Wer sich mit dem Zeitgeist verheiratet, wird bald Witwe.“ (S. Kierkegaard) [↑](#footnote-ref-254)
255. Später werden wir sehen, dass diese scheinbar so weit auseinanderliegenden fA sich sehr nahe sind, einander bedingen und schnell ineinander übergehen. [↑](#footnote-ref-255)
256. Dazu später Näheres. [↑](#footnote-ref-256)
257. Genauer: Es geht natürlich nur um die Worte, die für den Menschen relevant sind. [↑](#footnote-ref-257)
258. W. Jung; Grammatik der deutschen Sprache, S. 46 [↑](#footnote-ref-258)
259. Man achte nur einmal darauf, wie oft manche Menschen das Wort `müssen´ verwenden, ohne dass sie in einer Zwangslage sind. [↑](#footnote-ref-259)
260. Hinweis: die Bedeutung des Begriffs „absolut“ ist hier nicht unbedingt dieselbe wie in der grammatischen Terminologie. [↑](#footnote-ref-260)
261. 1. Da man im Allgemeinen das Beherrschende mit etwas Absolutem gleichsetzt, habe ich in der Terminologie Schwierigkeiten, wenn ich etwas Beherrschendes benennen soll, das relativen Charakter hat. Deshalb subsummiere ich es oft unter der Bezeichnung des fremden Absoluten (fA) oder ich kennzeichne das *R* mit einem Sternchen (*R*\* oder F*R*\*), um das beherrschende Relative vom zweitrangigen Relativen (*R*²) zu unterscheiden. Z.T. nenne ich es auch `relativistisches Absolutes´, wenn ich von seiner Wirkung ausgehe, wie ich es in der `KURZfASSUNG´ getan habe.  
     2. Wahrscheinlich kann man das F*R*\* mit dem zweitrangigen Alles (Alles² bzw. ∀²) gleichsetzen. [↑](#footnote-ref-261)
262. Hinweis: Unter `Ideologie´ verstehe ich, wie schon erwähnt, nicht nur die bekannten politische Ideologien, sondern ebenso dogmatische familiäre und individuelle Anschauungen. [↑](#footnote-ref-262)
263. Sergi Avaliani: The Philosophy of Pseudoabsolute (World Philosophy) Nova Science Publishers Inc, 2018 [↑](#footnote-ref-263)
264. Die Negierung des Absoluten wird extra behandelt und wird hier nicht als Fehlverabsolutierung gekennzeichnet. [↑](#footnote-ref-264)
265. Der Einfachheit halber spreche ich auch oft nur von Verabsolutierung statt von Fehlverabsolutierung, zumal die Verabsolutierung eines *R* immer eine Fehlverabsolutierunmg ist. Andererseits behalte ich den Begriff der Fehlverabsolutierung v.a. für die Fehlverabsolutierung des Absoluten entsprechend einer Totalisierung eines A bei, da eine Verabsolutierung eines (eigentlichen) A ja nicht möglich ist. [↑](#footnote-ref-265)
266. Martti Siirala: „Die Schizophrenie des Einzelnen und der Allgemeinheit“, 1961 Dietmar Klotz-Verlag.  
     Weitergehend kann man sagen, dass wir alle mehr oder weniger „schizophren“ und verrückt sind. [↑](#footnote-ref-266)
267. Beispiel: Gesundheit kann direkt positiv verabsolutiert werden oder indirekt, etwa weil man die Krankheit eines Angehörigen unerträglich empfand und deshalb unbedingt gesund sein muss. [↑](#footnote-ref-267)
268. Genaue Zuordnung der Originalzitate in „Geflügelte Worte“; [http://susning.nu/buchmann/0316.html l](%20%20http://susning.nu/buchmann/0316.html%20%20%20%20l), 2012. [↑](#footnote-ref-268)
269. +fV bedeutet nicht, dass der Betreffende das entsprechende +fA immer als wohltuend empfindet, wie etwa Pflicht\* - aber als für ihn Richtiges. [↑](#footnote-ref-269)
270. Die positive Fehlverabsolutierung ist auch immer eine partielle Negierung der eigentlichen Wirklichkeit, weil deren negativen Anteile weggelassen werden! [↑](#footnote-ref-270)
271. Auch Jesus brachte nicht Frieden um jeden Preis. (z.B. „Ich bin das Schwert!“). [↑](#footnote-ref-271)
272. „Humanität ohne Divinität endet in Bestialität.“ D.h. Menschsein ohne Rückbindung an Gott führe dazu, dass der Mensch zum Tier wird. (Zitat von Friedrich Schleiermacher oder Grillparzer). [↑](#footnote-ref-272)
273. Kant: Grundlegung zur Metaphysik der Sitten, Anaconda Verlag 2008 (aus Wikipedia, 2012). [↑](#footnote-ref-273)
274. Genauer könnte man die `**Ich-Ideal(e)**´einteilen in:   
     • Ich selbst bin mein eigenes Ideal = `Ideal-Ich´,  
     • Andere(s) ist mein Ideal bzw. meine anderen Ideale (z.B. Idole etc.). [↑](#footnote-ref-274)
275. D.h. alles Böse außer dem −A. [↑](#footnote-ref-275)
276. Es kann natürlich auch qualitativ Neutrales oder, selten, Positives negativ verabsolutiert werden (siehe anschließend). [↑](#footnote-ref-276)
277. Duden, Das Großes Fremdwörterbuch. [↑](#footnote-ref-277)
278. Nach Schischkoff a.a.O. [↑](#footnote-ref-278)
279. Aus: <http://www.mennlex.de/doku.php?id=top:pluralismus> , wohl 2012. [↑](#footnote-ref-279)
280. <https://de.wikipedia.org/wiki/Relativismus> , 2012. [↑](#footnote-ref-280)
281. Aus I.D. Yalom in: `Die Schopenhauer-Kur´. [↑](#footnote-ref-281)
282. Der Begriff `beseitigen´ vermittelt m.E. am besten die doppelte Möglichkeit des falschen Relativierens und des Vernichtens. [↑](#footnote-ref-282)
283. Mephisto zu Faust: „Nichts wirst du sehn in ewig leerer Ferne, den Schritt nicht hören den du tust, nichts Festes finden, wo du ruhst.“ Faust: **„In deinem Nichts hoff´ ich das All zu finden.“** (Goethes Faust 2. Teil, 1. Akt.) [↑](#footnote-ref-283)
284. Das heutzutage in den Schizophrenietheorien favorisierte Vulnerabilitäts-Stress-Modell (das im Sinne dieser Arbeit die Auswirkungen negativer fA beschreibt) müsste zum Einen ergänzt werden durch ein Verführbarkeits-Verführungs-Modell (das die Auswirkungen positiver fA darstellt) und zum Anderen durch quasi ein Negierbarkeits-Negierungs-Modell (das die Auswirkungen des f0 darstellt). [↑](#footnote-ref-284)
285. Relative Mittel entsprechen einer symptomatischen Therapie, die oft in der Gabe von Psychopharmaka besteht. Deren Gabe ist oft vorübergehend indiziert. Wenn jedoch die zugrunde liegenden existenziellen Probleme nicht gelöst sind, resultiert daraus i.d.*R*. eine unnötige Dauertherapie. [↑](#footnote-ref-285)
286. Ganz genau müsste man die folgenden „+A“ als „auch-+A“ bezeichnen, denn nur Gott alleine ist das eigentliche, primäre oder absolute +A - soweit man hier überhaupt „definieren“ wollte. [↑](#footnote-ref-286)
287. Absolute Zusagen sind nicht: Gesundheit, materieller Besitz, Erfolg u.Ä. [↑](#footnote-ref-287)
288. a.a.O. näher besprochen [↑](#footnote-ref-288)
289. Insgesamt nenne ich die hier entstehenden Formen `Hyperformen´. [↑](#footnote-ref-289)
290. Entsprechend der o.g. `1. Einteilung´. [↑](#footnote-ref-290)
291. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Flow_%28Psychologie%29> , 2013. [↑](#footnote-ref-291)
292. Bei der Beurteilung von Lebendigem beispielsweise können Mathematik und Statistik nur Wahrscheinlichkeitsaussagen machen. [↑](#footnote-ref-292)
293. Mit „Unterordnung“ ist hier eine allgemeine, prinzipielle Unterordnung eines Menschen unter einen anderen Menschen oder Sachen und nicht Unterordnungen im Beruf o.Ä. gemeint. Vonseiten Gottes besteht auch keine Unterordnung des Menschen, sondern Liebe, die emporhebt. [↑](#footnote-ref-293)
294. H. Hempelmann: „Nachchristliche Lebenswirklichkeit als Horizont der Verkündigung des Evangeliums:“   
     <http://heinzpeter-hempelmann.de/hph/wp-content/uploads/2013/01/mi_rahmen.pdf> 2011. [↑](#footnote-ref-294)
295. H.E. Richter: Der Gotteskomplex. [↑](#footnote-ref-295)
296. Im Folgenden verwende ich die Begriffe `Ich´ und `Mensch´ synonym. [↑](#footnote-ref-296)
297. Dieser Relativbereich des Menschen kann, wenn er will, von Gott verabsolutiert werden. M.a.W. der Mensch kann sich von Gott unbedingt und in seiner Gesamtheit lieben lassen. [↑](#footnote-ref-297)
298. Ursula Nuber: Die Egoismus-Falle: Warum Selbstverwirklichung so oft einsam macht. (Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Selbstzweck> 2011). [↑](#footnote-ref-298)
299. <https://de.wikipedia.org/wiki/Demokratismus> , 2013. [↑](#footnote-ref-299)
300. „Ich verstehe (unter Healthismus) die Tendenz zur ständigen Befaßtheit der Menschen mit der eigenen Gesundheit - unter Vernachlässigung allgemeiner gesunder Lebensbedingungen und auch anderer Werte des Lebens… Mir geht es nicht darum, die Leute vom gesunden Leben abzuhalten, ich möchte aber vor einer Vereinseitigung warnen. Denn durch diese Ideologie werden das gesamte Gesundheitsrisiko und die Verhaltenszumutungen, die aus dem `gesunden Leben´ erwachsen, dem Individuum aufgebürdet, obwohl es doch die meisten der Krankheitsbedingungen gar nicht selbst beeinflussen kann...“H. Kühn in FOCUS Nr. 8 (1995): Was ist Healthismus? [↑](#footnote-ref-300)
301. Gnosisbegriff und Zeitkritik in: <http://eckhartarnold.de/papers/voegelin/node15.html> , 2013. [↑](#footnote-ref-301)
302. Ich habe hier absichtlich den Komparativ gewählt, um die Relativität der genannten Eigenschaften deutlicher zu machen. [↑](#footnote-ref-302)
303. In dieser Tabelle habe ich die positiven Wirkungen der Es auf WPI vernachlässigt und der Einfachheit halber zunächst nur ihre negativen Wirkungen aufgelistet. Außerdem habe ich aus Platzgründen nicht alle Einzelaspekte aufgeführt. [↑](#footnote-ref-303)
304. WPI = Abkzg. für Welt, Person und Ich. [↑](#footnote-ref-304)
305. Duden 1973, KZ 1148. [↑](#footnote-ref-305)
306. Impersonalien: unpersönliche Verben, die nur in der 3. Person Singular vorkommen. Ggs.: Personalien = persönliche Verben [↑](#footnote-ref-306)
307. W. Jung, S. 337. [↑](#footnote-ref-307)
308. Auch wenn es unbewusst das Ich lenkt – so doch zu dessen Vorteil. Dazu gehören vor allem viele Funktionen und andere sinnvolle unbewusste Verhaltensmuster. [↑](#footnote-ref-308)
309. Aus: Abriss der Psychoanalyse, Gesammelte Werke 12 /67 zit. bei Rudolf Schmitt s.u. [↑](#footnote-ref-309)
310. New-York-Trilogie S. 135. [↑](#footnote-ref-310)
311. 2. Akt, 5. Szene. [↑](#footnote-ref-311)
312. Aus der Erzählung `Tod, der stolze Bruder´. [↑](#footnote-ref-312)
313. A.J. Cronin: `Der neue Assistent´, Bertelsmann Lesering. S.58. [↑](#footnote-ref-313)
314. Klemperer über Sprache allgemein: „… Sprache dichtet und denkt nicht nur für mich, sie lenkt auch mein Gefühl, sie steuert mein ganzes seelisches Wesen, je selbstverständlicher, je unbewusster ich mich ihr überlasse.“ (S. 24) [↑](#footnote-ref-314)
315. Nach Nietzsche ist `die Vernunft die Ursache einer sinnlosen Zweiteilung der Welt´. <https://de.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6tzen-D%C3%A4mmerung_oder_Wie_man_mit_dem_Hammer_philosophirt#cite_note-5> (7, 2017) [↑](#footnote-ref-315)
316. Kein Wunder, dass wir verwirrt oder gar paranoid (u.v.a.m.) werden, wenn wir von ihnen „befallen“ werden. [↑](#footnote-ref-316)
317. In: Philosophy of the Pseudoabsolute <https://www.bu.edu/wcp/Papers/Onto/OntoAval.htm> 2/2016. [↑](#footnote-ref-317)
318. Ich unterstelle diesen, dass sie i.d.*R*. mit absoluter Bedeutung verwendet werden. Diese Einteilung ist notgedrungen etwas willkürlich. [↑](#footnote-ref-318)
319. Ich verwende für solche dogmatisierten Weltanschauungen oder Einstellungen die Begriffe Ideologie oder Ismen synonym. [↑](#footnote-ref-319)
320. „Glaube, dem die Tür versagt, steigt als Aberglaub' ins Fenster. Wenn die Götter ihr verjagt, kommen die Gespenster.“ Emanuel Geibel [↑](#footnote-ref-320)
321. 1. Diese neuen fremden Wirklichkeiten werde ich im Wesentlichen als zweitrangige Wirklichkeiten bezeichnen.   
     Als zweitrangige Welten, Personen und Ichs kürze ich sie manchmal mit `WPI²´ ab.

     2. Auch nichtverabsolutiertes relatives Geistiges kann sich materialisieren, bleibt aber dann untergeordnet und behält seinen ursprünglichen Charakter, d.h. die Person kann darüber verfügen. [↑](#footnote-ref-321)
322. Wir sehen später, dass dies wie bei einem Parasiten durchaus positive Effekte für den betroffenen Organismus haben kann. Insofern ist die Analogie mit der Krebszelle nur die negativste Variante. [↑](#footnote-ref-322)
323. Genau genommen müsste statt der Begriffe: `fremd´ und `Fremdes´ ein Komparativ stehen, also `fremder´ bzw. `Fremderes´, denn es ist nicht total anders bzw. total fremd. Das total Andere wäre nur das absolut Fremde/ –A. [↑](#footnote-ref-323)
324. I.d.*R*. sind die zuerst entstandenen Teile dominant und aktiv, während die mit oder nach ihnen gebildeten Teile latent ruhen. [↑](#footnote-ref-324)
325. Der Einfachheit halber schreibe ich für dieses zweitrangige Alles i.d.*R*. nur `Alles´ und kennzeichnen das erstrangige Alles als Alles¹. [↑](#footnote-ref-325)
326. „Als Dämon (Pl.: Dämonen; von griech.: δαίμων, daimon, `Geist´, sowie δαιμόνιον, daimónion, `Schicksalsmacht, warnende oder mahnende Stimme [des Gewissens], Verhängnis´, unter christlichem Einfluss dann `Geist, Gespenst´ bis zu `Teufel, Satan, Luzifer´) wird entgegen dem neutralen bis eher positiven Sinn des Ursprungswortes für die gemeinten Geisteserscheinungen oder Geisteswesen heute ausschließlich ein solches `Wesen´ bezeichnet, das nach allgemeiner Vorstellung Menschen erschreckt, bedroht oder ihnen Schaden zufügt, in jeder Hinsicht also als böser Geist erscheint.“ (<https://de.wikipedia.org/wiki/D%C3%A4mon> 2012). [↑](#footnote-ref-326)
327. Der Begriff `Es´ wird zwar im Folgenden überwiegend personell gebraucht, kann aber auch für ein außerpersonales verabsolutiertes Etwas stehen. Das gleiche gilt für eins seiner Symbole: z.B. . [↑](#footnote-ref-327)
328. A.a.O. habe ich auf die Besonderheit des Menschen, dass er ein eigenes Absolutes besitzt, hingewiesen und dort diskutiert. [↑](#footnote-ref-328)
329. D.h. alles Böse außer dem −A. [↑](#footnote-ref-329)
330. Es kann natürlich auch qualitativ Neutrales oder, selten, Positives negativ verabsolutiert werden (siehe anschließend). [↑](#footnote-ref-330)
331. 1. Les extrêmes se touchent »die Extreme berühren sich«, sprichwörtliche Redensart, die sich dem Sinne nach schon bei altklassischen Philosophen findet. In Pascals »Pensées« (1692) heißt es: »Les sciences ont deux extrémités qui se touchent«.Meyers Großes Konversations-Lexikon, Band 12. Leipzig 1908, S. 442.

     2. Ähnlich ja auch die Feststellung von P. Watzlawick, dass ein Zuviel des Guten stets ins Böse umschlage. In:Watzlawick, Paul, Vom Schlechten des Guten. Piper Verlag, München-Zürich, 1986 [↑](#footnote-ref-331)
332. Genaue Zuordnung der Originalzitate in „Geflügelte Worte“; <http://aronsson.se/buchmann/0316.html>, 2012. [↑](#footnote-ref-332)
333. Man könnte auch alle anderen fA als Folgen dieser Verabsolutierungen verstehen. [↑](#footnote-ref-333)
334. Ich habe absichtlich die Abkürzung F*R*\* mit einem Sternchen versehen, um deutlich zu machen, das es sich um ein totalisiertes Relatives handelt und nicht um ein zweitrangiges Relatives, das ich *R*² abkürze, das im Gegensatz zum F*R*\* einem fA untergeordnet ist. [↑](#footnote-ref-334)
335. In Beziehungen ist das oft irritierend. („Eben sagst du noch so, und jetzt behauptest du das Gegenteil!“ u.v.a.m.) [↑](#footnote-ref-335)
336. *R*.M. Rilke: „Und wir, Tiere der Seele, verstört von allem in uns, noch nicht fertig zu nichts;   
     wir weidenden Seelen flehn wir zu dem Bescheidenden nächtens nicht um das Nicht-Gesicht,  
     das zu unserem Dunkel gehört?“; Aus: Das Karussell, Reclam, S.24. [↑](#footnote-ref-336)
337. Die Qualität der gleichen Konnotationen ist allerdings auch unterschiedlich und verfremdet, nur in den erstrangigen Systemen ist sie echt und adäquat. [↑](#footnote-ref-337)
338. Genau genommen ist das `Alles´ auch geteilt - erscheint aber als Gegenüber vom Nichts zunächst einteilig. [↑](#footnote-ref-338)
339. Besnders eindrucksvpll etwa bei manisch-depressiven Patienten. [↑](#footnote-ref-339)
340. Der Einfachheit halber kürze ich im Folgenden die Pro- bzw. +Formen und die Kontra- bzw. −Formen mit +/− oder ± ab und stelle die konträren Formen fA\* und F*R*\* i.d.*R*. nicht gesondert dar. [↑](#footnote-ref-340)
341. Genaues ist in der [Übersichtstabelle](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) nachzulesen. [↑](#footnote-ref-341)
342. Zur Erinnerung. die Abkürzungen `nf´ bedeuten: neues, fremdes; `nfb´ bedeutet; neues, fremdes Beherrschendes oder Bestimmendes. [↑](#footnote-ref-342)
343. Jedes Verhalten´´, Dynamik´´, Funktionen´´, Rollen lassen sich nach Spaltung so zuordnen: fremdes +/– Pro, +/– Kontra, +/– 0. [↑](#footnote-ref-343)
344. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Valenz_%28Linguistik%29> 2011. [↑](#footnote-ref-344)
345. Hegel, Marx und ihre Follower meinten, dass die durchThese und Antithese erreichte Synthese die Gegensätze aufgehoben würden, während vor allem Adorno in seiner `negativen Dialektik´ auf nicht aufzuhebende Unterschiede hinwies. [↑](#footnote-ref-345)
346. Ich erinnere: \* ist Zeichen für Verabsolutierung. [↑](#footnote-ref-346)
347. Ähnlich `[Oxymora](https://de.wikipedia.org/wiki/Oxymoron) ´ als rhetorisches Stilmittel. [↑](#footnote-ref-347)
348. S.a. Begriffe der Logik: „Allklasse“ und „Nullklasse“.„Die Nullklasseist die Komplementärklasse der Allklasseund umgekehrt.“ (Philosophisches Wörterbuch ) [↑](#footnote-ref-348)
349. Aus Jorge Bucay: Komm, ich erzählt direine Geschichte; Fischer Taschenbuch-Verlag Frankfurt am Main 12/ 2008 S. 231 [↑](#footnote-ref-349)
350. Die Verbindung zwischen `Co-pro´ und `pro´ symbolisiert einen Pakt zwischen einer Pro-Form und einer Co-Form (`co´ = zusammen mit). [↑](#footnote-ref-350)
351. Beide Zitate aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Emergenz> bzw. <https://de.wikipedia.org/wiki/Reduktionismus>, 2013.   
     Gegensatz von Emergenz = Reduktionismus? [↑](#footnote-ref-351)
352. Aus: Kurzbeschreibung des Buches von Siegfried Mampel: Totalitäres Herrschaftssystem. (Schriftenreihe der Gesellschaft für Deutschlandforschung; GDF 78) (Taschenbuch) Duncker & Humblot 1. Aufl. (2001) durch den Verlag. [↑](#footnote-ref-352)
353. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Totalitarismus>, 2012. [↑](#footnote-ref-353)
354. Ich verwende den Begriff `Monade´ - als ein Ausdruck zweitrangiger Wirklichkeiten - etwas anders als Leibniz.  
      „Monas“ (griechisch Einheit, das Einfache). ... Leibniz charakterisiert die Monaden als metaphysische, beseelte Punkte oder metaphysische Atome…“. (Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Monade>, 2011). [↑](#footnote-ref-354)
355. die meistens, früher oder später, von ihren gegenteiligen Strömungen abgelöst werden. [↑](#footnote-ref-355)
356. Dyade (griechisch dýas = ‚Zweiheit‘) steht in der Psychologie v.a. für Paarverhältnis. (Großes Fremdwörterbuch). [↑](#footnote-ref-356)
357. Binom (aus 2 Gliedern bestehender math. Ausdruck z.B. x und y). Bivalent (zweiwertig); Bivalenzprinzip (Zweiwertigkeit) in der Logik (wahr/ falsch). Ambi- (beide zusammen) z.B. ambivalent (doppelwertig). Digital im Gegensatz zu analog. [↑](#footnote-ref-357)
358. Gott hat zwar auch einen absoluten Gegenspieler, beide sind aber absolut getrennt voneinander, während fA und Kontra-fA nur absolut getrennt erscheinen bzw. so erlebt werden. [↑](#footnote-ref-358)
359. Wörterbuch der Logik S. 486 [↑](#footnote-ref-359)
360. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Trilemma> 2012. [↑](#footnote-ref-360)
361. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Dialektik> , 2012. [↑](#footnote-ref-361)
362. Da ich davon ausgehe, dass mancher Leser nur den einen oder anderen Abschnitt liest, habe ich das für das Verständnis Wichtigste wiederholt. [↑](#footnote-ref-362)
363. Ich erwähnte aber auch, dass das Es nicht nur negativ, sondern auch, schwächer, positiv wirkt. [↑](#footnote-ref-363)
364. Parallel dazu findet eine Auflösung aller Gesetzmäßigkeiten, also eine Chaotisierung statt. [↑](#footnote-ref-364)
365. Die Gleichsetzung von Fremd-Selbst und personalem Es ist umso eher gerechtfertigt, wenn man das Nicht-Selbst auch als eine Art von Fremd-Selbst ansieht. [↑](#footnote-ref-365)
366. Wöller, Wolfgang und Johannes Kruse: Tiefenpsychologisch fundierte Psychotherapie. Schattauer, Stuttgart, 2005.

     Ebenso in: Reifungsprozesse und fördernde Umwelt, Fischer-V., Frankfurt a.M. 1985. [↑](#footnote-ref-366)
367. Das lat. Wort `creare´ mit der Bedeutung `wählen´ und `neuschöpfen´ erfasst das Gemeinte am besten. [↑](#footnote-ref-367)
368. Z.B. • M. Foucault: „Es gibt keine Wahrheit über das Selbst ohne die Aufopferung des Selbst.“ S. 475  
     • F. Nietzsche: „Ich liebe alle Die, welche schwere Tropfen sind, einzeln fallend aus der dunklen Wolke, die über den Menschen hängt: sie verkündigen, dass der Blitz kommt, und gehn als Verkündiger zu Grunde.“   
     Aus: Also sprach Zarathustra; Kap. 5. [↑](#footnote-ref-368)
369. Ich habe diese Reihenfolge aus didaktischen Gründen gewählt. In Wirklichkeit ist der zeitliche Ablauf umgekehrt, d.h. zuerst negiert das fS die Person, bevor es sich selbst negiert bzw. negiert wird. [↑](#footnote-ref-369)
370. Es sei, wie gesagt, dahingestellt, ob sich das Es selber negiert oder, wie ich glaube, durch das +A negiert wird. [↑](#footnote-ref-370)
371. Zur Erinnerung: `nfb´ soll Abkürzung für neu, fremd und bestimmend sein. [↑](#footnote-ref-371)
372. Ein fremdes Ich-Selbst bildet, bildlich gesprochen, eine Art neue fremde Person oder Homunkulus im Betreffenden.   
     Wen wundert es da, wenn aus dieser Situation heraus, Menschen beispielsweise Stimmen hören. [↑](#footnote-ref-372)
373. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Todestrieb> , 2011. [↑](#footnote-ref-373)
374. Sie ist, wie erwähnt, nur in der Grundeinstellung zum Absoluten absolut. [↑](#footnote-ref-374)
375. Die Begriffe `Ideal-Ich´ und `Narzismus´ gehen in eine ähnliche Richtung.  
     Luther: "homo incurvatus in se ipsum."  
      [↑](#footnote-ref-375)
376. Literatur bei Mertens, Peters und Wikipedia unter Stichwort „Triebmischung“. [↑](#footnote-ref-376)
377. So trägt jeder verabsolutierte Sieg\* auch die Niederlage\* oder eine Niederlage\* auch einen Sieg\*, ein Erfolg\* auch einen Misserfolg\* usw. in sich. [↑](#footnote-ref-377)
378. Ich schreibe erstrangige Wirklichkeit absichtlich in der Einzahl und zweitrangige Wirklichkeiten in der Mehrzahl, weil diese m.E. so existieren. [↑](#footnote-ref-378)
379. Die Begriffe `Wirklichkeit´ und `Welt´ verwende ich oft synonym und kürze sie `W´ ab. Sonst ist der Begriff der Wirklichkeit dem der Welt übergeordnet. [↑](#footnote-ref-379)
380. 1. Der Einfachheit halber kennzeichne ich in diesem Kapitel nicht immer die zweitrangigem Wirklichkeiten als solche, sondern nenne sie teilweise einfach so, also etwa statt WPI² nur WPI.  
     2. Wie ich nach der Konzeption dieser Arbeit las, hat C.G. Jung auch von verschiedenen Wirklichkeiten gesprochen, wobei sein Begriff der „zweiten Wirklichkeit” dem hier verwendeten Begriff der „ersten Wirklichkeit” und umgekehrt sein Begriff der „ersten Wirklichkeit” dem hier verwendeten Begriff der „zweiten Wirklichkeiten” ähnelt. (siehe auch B. Staehelin: `Urvertrauen und zweite Wirklichkeit´).   
     Auch der heutzutage im allgemeinen Sprachgebrauch verwendete Begriff der zweiten Welten sagt Ähnliches. [↑](#footnote-ref-380)
381. Siehe [[[[[Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/Übersichtstabelle.pdf)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf)](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx)](file:///C:\Users\TO\Documents\Eigene%20Dateien\Übersichtstabelle.pdf) ab Spalte L. [↑](#footnote-ref-381)
382. Ich erinnere: Ein `Es´ besteht aus zwei oder drei fA. Was hier für das Es gilt, gilt auch für seine fA. Deshalb verwende ich auch hier der Abwechslung halber die Begriffe hin und wieder den einen oder anderen Begriff. [↑](#footnote-ref-382)
383. Eine Parallele zu den personalen Bereichen wird später gezogen. [↑](#footnote-ref-383)
384. I.d.R. aber geht es v.a. dem Es gut und dem Rest-W² schlecht. [↑](#footnote-ref-384)
385. 1. Über weitere Gegensätzlichkeiten bzw. Spaltungen, wie etwa durch die Pro- und Kontra-Teile der Es, siehe a.a.O.  
     2. Wie auch erwähnt, können sich auch sog- Hyperformen bilden. [↑](#footnote-ref-385)
386. Hier sind nur die wichtigsten Wirkungen genannt. [↑](#footnote-ref-386)
387. Schriftstellerisch haben diese Zwiespältigkeit und Unklarheit unseres Daseins neben vielen anderen H. v. Hofmannsthal (z.B. in seinem „Chandos-Brief“), Novalis, Rilke, Kafka und neuerdings auch P. Auster meisterhaft dargestellt. [↑](#footnote-ref-387)
388. 1. Das Es steht dem `objet ambigu´ (nach Paul Valéry), also dem uneindeutigen oder zwiespältigen Objekt in Kunst und Philosophie nahe. Entsprechende Literatur s. L’objet ambigu, in Philosophie und Kunst von Peter Foos. ParErga, 1999.  
     2. Paradoxerweise kann ein Es auch „zu eindeutig“ bzw. hyperidentisch erscheinen, nämlich dann, wenn ein Es-Teil isoliert ohne die anderen Es-Teile und ohne Relativbereich erscheint. [↑](#footnote-ref-388)
389. Aus: „Verbindungen anhand von brechenden Dichotomien - Donna Haraways Theorie der verwischenden Dichotomie“; Infoladen Ludwigsburg 2012, Net. (Die genaue Internetadresse finde ich leider nicht mehr). [↑](#footnote-ref-389)
390. Die Partizipanten haben, wie erwähnt, außerdem noch die Eigenschaften der Es selbst. [↑](#footnote-ref-390)
391. Dass, wie bekannt, durch die Verwechslung von Objekt- und Metaebene Paradoxien entstehen können, sagt Entsprechendes aus. [↑](#footnote-ref-391)
392. Eine Patientin drückte ihre paradoxe Gefühlssituation so aus: „Ich bin unglücklich und glücklich und glücklich-unglücklich, weil ich im Glück fürchte, es zu verlieren und im Unglück es nicht mehr verlieren kann.” [↑](#footnote-ref-392)
393. Die Partizipanten haben, wie schon erwähnt, außerdem noch dieselben Eigenschaften wie die sie bestimmenden Es. [↑](#footnote-ref-393)
394. Die Partizipanten sind in der Minderheit. [↑](#footnote-ref-394)
395. Ich habe hier Sternchen gesetzt, um die Verabsolutierungen noch deutlicher zu machen. [↑](#footnote-ref-395)
396. `nfb` steht für `neues, fremdes, bestimmendes´. [↑](#footnote-ref-396)
397. V.a. sein geistig-seelischer Bereich. [↑](#footnote-ref-397)
398. 1. Vgl. Digitaltechnik z.B. Bits (0 oder 1; hier = Alles oder Nichts; wobei die Darstellung des +1 = +Alles oder –1 = –Alles dadurch erfolgt, dass man entweder mit 0 oder mit 1 die binäre Reihenfolge beginnt.  
     2. Siehe auch Zitat: Donna Haraways Theorie der verwischenden Dichotomie a.a.O., das auch für ähnliche Zitate steht. [↑](#footnote-ref-398)
399. S.a. STW Homunkulus. [↑](#footnote-ref-399)
400. 1. Davon ist zu unterscheiden eine Person oder Personales, das als Es fungiert. Man könnte es „Personen-Es“ nennen.   
     2. Das personale Es nenne ich in diesem Kapitel oft nur `Es´.  
     3. Man kann das negative Es mit dem Kern einer Krebszelle vergleichen, der in P v.a. Störungen hervorruft. [↑](#footnote-ref-400)
401. Im überindividuellen Bereich gleicht es einem Reich, in dem ein fremder Herrscher ein Volk unterdrückt, ein Teil des Volkes sich überanpasst und vom Herrscher hofiert wird, ein anderer Teil unterdrückt und bekämpft wird und ein dritter Teil versucht,sich aus allem herauszuhalten. [↑](#footnote-ref-401)
402. `fremd´ ist in dieser Tabelle nur ein Leitwort für alle möglichen zweitrangigen Charakteristika. [↑](#footnote-ref-402)
403. Die überkreuzten Pfeile (oder ⊗) sollen die Umkehr der Vor- und Nachteile darstellen. [↑](#footnote-ref-403)
404. Bedenke auch [Person-Es-Umkehr](#_Person-Es-Umkehr) und alle anderen personalen Umkehrungen, die auch die Identität stören.  
     So sah W. Brandenburg im `Verlust der natürlichen Selbstverständlichkeit´ eine wesentliche Ursache für die Entstehung der Schizophrenie. [↑](#footnote-ref-404)
405. Code: Schlüssel zu Geheimschriften (gr.FrWöBu) „Zuordnung von Zeichen eines Zeichensystems zu Zeichen eines anderen Systems, so dass der Gehalt an Informationen unverändert bleibt“ (Wahrig). „Schlüssel zum Entziffern geheimer Schriften“ (Knaurs Lexikon, 1978). [↑](#footnote-ref-405)
406. Chiffren sind für K. Jaspers „Sprache der Transzendenz“. (Meyers TB Lexikon) [↑](#footnote-ref-406)
407. Ich mache hier keinen Unterschied zwischen „Person-Etwas-Umkehr“ und „Person-Es-Umkehr“. [↑](#footnote-ref-407)
408. `DM-Aspekte´: gemeint sind die 7 Dimensionsaspekte.  
     `DF-Aspekte´: gemeint sind die Differenzierungsaspekte. [↑](#footnote-ref-408)
409. Bei dem Zweitrangigen, das die Person gegen ihr Erstrangiges eintauscht, findet man genau genommen immer Teil, Gegenteil und 0. [↑](#footnote-ref-409)
410. Man kann man statt der Herrschaft der Es über die Person auch von der Herrschaft der Objekte\* (der verabsolutierten Objekte) über die Person als Subjekt sprechen. (Siehe später). Adorno hat sich damit auch auseinandergesetzt. „Objekte” kann auch die Herrschaft des Materiellen über das Geistige bedeuten. [↑](#footnote-ref-410)
411. P² ist so ihr eigener, fremder Herr und ihr eigener fremder Sklave und Opfer. [↑](#footnote-ref-411)
412. Wikipedia, 2012, unter diesen Stichworten. [↑](#footnote-ref-412)
413. Jedes Es/fA ist wie ein kleiner goldener Käfig in unserer Seele oder in unserem Gehirn. In ihm ist es zwar anfangs positiv, doch je länger es besteht, vor allem negativ, denn sie nehmen gefangen. [↑](#footnote-ref-413)
414. Der Abwechslung halber benutze ich mal das eine, mal das andere Synonym. [↑](#footnote-ref-414)
415. Schizophrene Menschen erleben sich oft so. [↑](#footnote-ref-415)
416. Den Begriff „Zweierlei Glück“ habe ich von Bert Hellingers gleichnamigem Buch entlehnt. Um über Gleiches und Unterschiedliches zu seinen Auffassungen zu reflektieren fehlt hier der Platz. [↑](#footnote-ref-416)
417. Michael Soyka, Heinrich Küfner: Alkoholismus - Missbrauch und Abhängigkeit Entstehung - Folgen - Therapie (Net) [↑](#footnote-ref-417)
418. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Flow_%28Psychologie%29> 12, 2012. [↑](#footnote-ref-418)
419. Wen wundert es da, wenn aus dieser Situation heraus, Menschen beispielsweise Stimmen hören. Das Fremd-Selbst oder ein Fremd-Ich-Selbst-Komplex bildet, bildlich gesprochen, eine Art neue fremde Person oder Homunkulus im Betreffenden. [↑](#footnote-ref-419)
420. Ebenso kann man auch von einer Verwechslung des Lebendigen und Dinghaften bzw. des Personalen und Apersonalen mit ähnlichen Folgen sprechen. s.a.a.O. [↑](#footnote-ref-420)
421. Zum Glück nur ein relativer (scheinbarer, unvollständiger usw.) Sieg, so wie die hier beschriebenen Spaltungen letztlich auch nur relative sind, obwohl sie vom Betroffenen oft absolut erlebt werden. [↑](#footnote-ref-421)
422. Eine echte Spaltung besteht in W¹ nur zwischen dem +A und dem –A. [↑](#footnote-ref-422)
423. Oswald Bayer: Schöpfung als Anrede; 2. Aufl. Tübingen: Mohr, 1990, S.25. [↑](#footnote-ref-423)
424. Nach Christof Goddemeier; Aus. Deutsches Ärzteblatt, Jg 108, Heft 38, 23.9. 2011, S. 1665. [↑](#footnote-ref-424)
425. Diese, wie auch weiter unten aufgeführte Charakteristika, finden sich vor allem bei den schizophrenen Psychosen wieder. [↑](#footnote-ref-425)
426. Siehe zum Beispiel die ausgezeichnete Beschreibung des Verlustes an Kreativität von Peter M Rojcewicz in [(5) Existential Intimacy of Learning: A Noetic Turn from STEM | Peter M Rojcewicz - Academia.edu](https://www.academia.edu/50834051/Existential_Intimacy_of_Learning_A_Noetic_Turn_from_STEM). [↑](#footnote-ref-426)
427. Original “So we beat on, boats against the current, borne back ceaselessly into the past.” [↑](#footnote-ref-427)
428. Blaise Pascal: aus Lorenz Marti: Wie schnürt ein Mystiker seine Schuhe?; Herder Verlag 2006, S. 92. [↑](#footnote-ref-428)
429. Pazifismus und Militarismus bzw. Überfriedlichkeit und Aggressivität sind typische Gegensätze, die sich ab einem bestimmten Punkt nicht abschwächen, sondern verstärken oder abwechseln (Umkippen ins Gegenteil). Das erlebt man bei Paaren, Gruppen oder auch Gesellschaften. [↑](#footnote-ref-429)
430. So versteht Henri Maldiney Psychose als das Ergebnis eines Zusammenbruchs der Offenheit angesichts des Ereignisses. (Samuel Thoma). [↑](#footnote-ref-430)
431. Die \* soll nochmals darauf hinweisen, dass es sich um Fehlverabsolutiertes handelt. [↑](#footnote-ref-431)
432. Oder # oder 0 heißt: `oder gegenteilig oder nichts´. [↑](#footnote-ref-432)
433. Diese Einteilung in obligatorische oder fakultative Wirkungen bzw. die Einteilung in verschiedene Aspekte überhaupt, ist natürlich immer etwas willkürlich, so wie man ja auch nicht irgendetwas ganz eindeutig irgendeiner Klasse zuordnen kann, da alles nur letztlich mit sich selbst völlig identisch ist. [↑](#footnote-ref-433)
434. Super-Ego hat hier eine andere Bedeutung als Über-Ich, das im Englischen auch als Super-Ego bezeichnet wird. Man könnte dieses Super-Ego auch Hyper-Ego nennen. [↑](#footnote-ref-434)
435. H. von Hofmannsthal etwa spricht von den „Drohungen“, den „Verlockungen“ und den „Verführungen des Lebens“,   
     die sich das Ich aus der „inneren Einsamkeit und Verlorenheit“ heraus geradezu ersehnt. (zit. Nachwort zu   
     „Die Erzählungen“ TB Insel-Verlag S.378). Ebd. S.380 spricht er „von der Gefahr, dass das Ego die Liebe verlerne.“ [↑](#footnote-ref-435)
436. Durch die Entindividualisierung wird das Individuum (wörtlich: das Unteilbare) subjektiv teilbar. [↑](#footnote-ref-436)
437. Statt `Sieg´kann man aauch `**Umkehr**´einsetzen, [↑](#footnote-ref-437)
438. S. Freuds Auffassung, daß das Ich nicht Herr sei in seinem eigenen Haus klingt ähnlich, entspricht aber nur teilweise meiner Meinung. [↑](#footnote-ref-438)
439. Absolut ist nur die Verwechslung von +A und −A. [↑](#footnote-ref-439)
440. Der Abwechslung halber verwende ich verschiedene Begriffe für einen Sachverhalt. Ich fasse hier z.B. die Begriffe `Welten´, `Wirklichkeiten´, `Realitäten´ oder `Systeme´ im Wesentlichen synonym auf. Sie können personal oder nichtpersonal sein. Auch die Begriffe `zweitrangig oder zweite oder 2.´ sind synonym verwendet. [↑](#footnote-ref-440)
441. Boris Pasternak: „Doktor Schiwago“. [↑](#footnote-ref-441)
442. Zit. aus V. Spierling „Kleine Geschichte der Philosophie; Piper-Verlag, 5. Aufl. 1997, S. 273. [↑](#footnote-ref-442)
443. Siehe etwa Brockhaus Enzyklopädie STW „ Natur und Geist“. Siehe auch Bonhoeffer-Zitat zwei Abschnitte später. [↑](#footnote-ref-443)
444. W. Blankenburg nannte den "Verlust der natürlichen Selbstverständlichkeit" ein Zeichen für Schizophrenie (1971), aber das betrifft uns alle, seit wir das Paradies verloren haben und nicht nur "Schizophrene". Als ein Zeichen der Schizophrenie könnte man nur einen überwiegenden Verlust der natürlichen Selbstverständlichkeit konstatieren (entsprechend einem überwiegenden Verlust an erstrangigem Selbst im Sinne dieser Arbeit).  
     Rainer Maria Rilke**: „**daß wir nicht sehr verläßlich zu Haus sind in der gedeuteten Welt.“  [↑](#footnote-ref-444)
445. s.a. E.T.A. Hoffmann [↑](#footnote-ref-445)
446. 1. `Zweierlei´ bedeutet: erstrangig und zweitrangig.   
     2. S.a. das Nebeneinander verschiedener Wirklichkeiten bei schizophrenen Psychosen. [↑](#footnote-ref-446)
447. Ich wiederhole: Wegen der besseren Lesbarkeit verwende ich für die Kennzeichnung der Wirklichkeiten manchmal deren Abkürzungen (= W¹ bzw. W²) oder nenne sie einfach `erste und zweite´ Wirklichkeiten oder Welten. Oder ich vergleiche deren Zentren +A und fA miteinander. [↑](#footnote-ref-447)
448. Jesus: ~ Es ist besser, du opferst die Welt als deine Seele. Würden wir als Eltern unseren Kindern nicht ebenso raten? [↑](#footnote-ref-448)
449. 1. D. Bonhoeffer, zit. bei H. Wahl. S. 251.  
     2. Ich vertrete hier aber auch keinen rein dualistischen Standpunkt, wie man der Gegenüberstellung von +A und −A entnehmen könnte. (Dazu anschließend und a.a.O. mehr). [↑](#footnote-ref-449)
450. Bedenke: Auch die erstrangige Weltanschauung kann mit Leid einhergehen. Ich glaube, dass in seltenen Fällen, um eines größeren Zieles willen, auch Gott krank machen kann. Aber ebenso wie manche Ideologie kann missverstandene Religiosität krank machen. [↑](#footnote-ref-450)
451. Siehe z.B. Eckart Wiesenhütter: „Freud und seine Kritiker“; Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1974, S. 42 ff. [↑](#footnote-ref-451)
452. Bzw. nicht Dürfen. [↑](#footnote-ref-452)
453. Beispielzitat: „... durch die Auflösung (Unterdrückung, Ermordung) des anderen (Frauen, Juden, Kalmücken, Mongolen, Asiaten, Untermenschen, Würmerfresser) findet er [der Faschist] zu einer scheinbar festen Ich-Form. Diese tödliche Selbstwerdung konnte sich im Holocaust und Russlandfeldzug massenhaft entfalten.”   
     Aus Rheinischer Merkur Nr. 8/ 2009; Auszug einer Rezension eines Buches über den Faschismus. [↑](#footnote-ref-453)
454. Beispielzitat: „Theweleits Grundthese: der Faschist ist ein nicht zu Ende geborener soldatischer Mann. Erst durch die Auflösung (Unterdrückung, Ermordung) des anderen (Frauen, Juden, Kalmücken, Mongolen, Asiaten, Untermenschen, Würmerfresser) findet er zu einer scheinbar festen Ich-Form. Diese tödliche Selbstwerdung konnte sich im Holocaust und Russlandfeldzug massenhaft entfalten. Aufs Ganze übertragen resultiert daraus: `der Hitlerstaat war das übergeordnete Organisationsbüro dieser Selbst-Ermächtigung: Erreichen der Körperganzheit im orgiastisch empfundenen erlaubten Mord an den Juden = neuer Mensch.´” Auszug aus Rheinischer Merkur Nr. 8/ 2009 Rezension eines Buches über den Faschismus. [↑](#footnote-ref-454)
455. Aus „Tagebücher, I.Band. S.121, Rütten und Loening, Berlin 1988. [↑](#footnote-ref-455)
456. Hrsg. Ludwig Völker: „Komm, heilige Melancholie“ Reclam, Stuttgart 1983. [↑](#footnote-ref-456)
457. Vor allem Albert Camus mit seiner Philosophie des Absurden. [↑](#footnote-ref-457)
458. `Objektiv´ bedeutet für mich: der 1. Wirklichkeit entsprechend. [↑](#footnote-ref-458)
459. Bei einer Person, die +A kongruent wäre, stimmten objektive und subjektive Sicht überein.   
     Normalerweise werden die Menschen in ihrer Subjektivität nur mehr oder weniger objektiv sein. Sind sie es nicht, würde ich von Subjektivität zweiten Ranges oder teilweise verfremdeter Subjektivität usw. (= Subjektivität²) sprechen. [↑](#footnote-ref-459)
460. **Hinweise:**  
     1. Die Begriffe `fremd´ und `zweitrangig´ (²) verwende ich synonym.   
     2. Wo es klar ist, dass es sich um Zweitrangiges handelt, lasse ich der Einfachheit halber die Kennzeichnung `²´ oft weg. [↑](#footnote-ref-460)
461. Wie erwähnt, entsprechen diese Phasen auch den Phasen von W². In Bezug auf P² erläutere ich sie später noch einmal ausführlicher. [↑](#footnote-ref-461)
462. Das ist der Hauptgrund, warum wir nicht gleich gesund sind, auch wenn die Ursachen schon beseitigt sind. [↑](#footnote-ref-462)
463. Wenn man davon ausgeht, dass unsere Welt, sogar das ganze Universum eine überwiegend zweitrangige, das heißt fA-bestimmte Welt ist, dann könnte man auch entsprechende Phasen im Universum wiederfinden: 1. Phase Bildung und Expansion, 2. Phase Gleichgewicht, Homöostase, 3. Phase Zusammenziehen bzw. Kollaps des Universums. [↑](#footnote-ref-463)
464. Man kann die Anzahl der Phase unterschiedlich angeben. [↑](#footnote-ref-464)
465. H. H. Grimm in: <http://www.stern.de/politik/geschichte/zweiter-weltkrieg-der-todeskampf-des-tausendjaehrigen-reiches-537164.html>, 2016. [↑](#footnote-ref-465)
466. `Absolutismen´ fungiert hier als Sammelbegriff für Ideologien, die eine Geisteshaltung verabsolutiert haben. [↑](#footnote-ref-466)
467. Siehe auch `[Autonome Phasen des Es](#_Autonome_Phasen_eines)´. [↑](#footnote-ref-467)
468. In der psychiatrischen Terminologie wird ein Komplex oft aus 2 Gegensätzen bestehend angegeben, z.B. Vater-Sohn-K. oder Huren-Heilige-K. siehe unten. [↑](#footnote-ref-468)
469. Siehe Peters, Lexikon Psychiatrie... [↑](#footnote-ref-469)
470. Siehe Mertens S.120. (Laios = Vater des Ödipus, Vertreter eines „schlechten“ Vaters, der aber gleichfalls einen „schlechten“ Vater hatte. Sonst auch: Syndrom des abwesenden Vaters „Erlkönig-Syndrom“). [↑](#footnote-ref-470)
471. Psychopharmaka sind wie Auflöser solcher Klumpen. Besser ist allerdings, wenn möglich, eine ursächliche Therapie.   
     Im Teil `Psychotherapie´ mehr dazu. [↑](#footnote-ref-471)
472. Großes Fremdwörterbuch, s. Literaturangaben. [↑](#footnote-ref-472)
473. Von mir unterstrichen. [↑](#footnote-ref-473)
474. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Chaosforschung> 2012. [↑](#footnote-ref-474)
475. Gerhard Rath „Vom Chaos zur Chaostheorie” in: <http://www.brgkepler.at/~rath/veroeff/chaos.htm>, 2012. (2016 Adresse nicht mehr auffindbar). [↑](#footnote-ref-475)
476. Es hätte auch die Konsequenz einer Verlagerung des Primats von der Analyse auf die Therapie usw. [↑](#footnote-ref-476)
477. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Lorentzkraft> , 2012. [↑](#footnote-ref-477)
478. Hierarchie... (aus ιερή, hieré - `heilige´ und αρχή, `arché´ - Herrschaft, Ordnung. Auch unsere fremden Absolutheiten bilden Herrschaftssysteme, die für uns `heilig´ sind. [↑](#footnote-ref-478)
479. ~Liganden: Atome, Moleküle oder Radikale, die an ein Zentralatom einer Komplexverbindung gebunden sind. In unser Thema übersetzt entsprächen sie einem zentralen Es angelagerten untergeordneten Es oder *R*²-Bereichen. [↑](#footnote-ref-479)
480. Groddeck, Georg: z.B. In: Das Buch vom Es. Psychoanalytische Briefe an eine Freundin**. Wiesbaden. Limes, 1978, 4.Aufl.** [↑](#footnote-ref-480)
481. Angelika C. Wagner: Gelassenheit durch Auflösung innerer Konflikte. Kohlhammer Verlag Stuttgart 2007, S.66.  
     Sie unterscheidet Imperative und eine so genannte Subkognition. Z.B. Imperativ: Ich muss ein guter Mensch sein, Subkognition: Es kann sein das Ich böse bin. (Beispiel von mir).Der Imperativ würde dadurch nicht erfüllt, sondern, wie sie schreibt, verletzt. [↑](#footnote-ref-481)
482. Wiederholungen bitte ich zu entschuldigen. [↑](#footnote-ref-482)
483. Zweitrangig = künstlich, scheinbar, fremd, teilbar, widersprüchlich oder überkonform usw. [↑](#footnote-ref-483)
484. Wie schon a.a.O. erwähnt verstand Leibniz, der diesen Begriff prägte, im Gegensatz dazu, unter Monade „die kleinste, unteilbare Einheit, als letzte sich selbstgenügende Einheit ohne Außenbezug.“ (Großes Fremdwörterbuch, STW Monade). Da ich nicht glaube, dass diese kleinsten Einheiten unteilbar sind, und der Begriff Triade pejorativ (abwertend) gebraucht wird, verwende ich die Begriffe Monade, Dyade ebenso pejorativ. [↑](#footnote-ref-484)
485. Im Sinne der Psychoanalyse. [↑](#footnote-ref-485)
486. 1. Suche ggf. unter dem STW „Komplexchemie“ Parallelen.  
     2. Der Abwechslung oder Einfachheit halber nenne ich das pr Beherrschende Es/fA oder nur fA. [↑](#footnote-ref-486)
487. Hinweis: Das zweitrangige Personale kürze ich hier der Einfachheit halber mit `P´ ab oder mit `P²´, wenn ich die Zweitrangigkeit betonen will.  
      [↑](#footnote-ref-487)
488. Im Folgenden schreibe ich, der Einfachheit halber, meistens statt P² nur P.   
     Nicht immer habe ich es durchgehalten, P oder P² grammatisch als weiblich darzustellen. [↑](#footnote-ref-488)
489. Lebt P1 bewusster? Ich glaube, die erstrangige personale Dynamik ist bewusster, die zweitrangige eher unbewusst,  
      denn das Es denkt nicht. [↑](#footnote-ref-489)
490. F. Hölderlin: „Wo aber Gefahr ist, wächst das Rettende auch!“ [↑](#footnote-ref-490)
491. Ich nenne das Fremde uns Beherrschende manchmal Es/fA, manchmal nur fA, manchmal nur Es. Ich sehe ja das uns beherrschende Es aus drei verschiedenen entgegengesetzten fA-Teilen bestehend. Wenn ich die Dominanz eines fA-Teils betonen möchte, schreibe ich Es/fA oder nur fA, wenn es jedoch um das Es insgesamt geht, schreibe ich nur Es. [↑](#footnote-ref-491)
492. Großes Fremdwörterbuch. [↑](#footnote-ref-492)
493. Manchmal nenne ich die Person `Wirt´oder auch den `Träger´ des Es. [↑](#footnote-ref-493)
494. Aus [www.stupidedia.org](http://www.stupidedia.org) , 2012. [↑](#footnote-ref-494)
495. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Parasitismus> , 2012.  
     Wie gesagt: Fast jede der genannten Eigenschaften der Parasiten kann man m.E. auf die Es übertragen! Deshalb die ausführliche Beschreibung. [↑](#footnote-ref-495)
496. Nur P¹ benötigt Es nicht. P ist nur dann abhängig, solange die sekundäre Position eingenommen wird, d.h. solange sie sich unterwirft, besser: solange sie an das fA als Absolutes glaubt. [↑](#footnote-ref-496)
497. P steht hier der Einfachheit halber oft für P² - es sei denn ich will die Zweitrangigkeit von P besonders hervorheben. [↑](#footnote-ref-497)
498. Eigentlicher, primärer Täter wäre P dann, wenn sie aus ihrem eigenen absoluten `Ich-Selbst´ heraus handelte.   
     Allerdings sind die Grenzen meist fließend. [↑](#footnote-ref-498)
499. Auch nicht das „oder“, das eine Alternative eröffnet. [↑](#footnote-ref-499)
500. Hinweis: Alle „P-aus Es-Dynamiken“ können auch als Abwehrmechanismen fungieren. [↑](#footnote-ref-500)
501. Vergleiche: `Wer ist aus Holz´ von J. Foudraine, R. Piper & Co. Verlag, München, 1974. [↑](#footnote-ref-501)
502. Dieses Alles-oder-Nichts-Gesetz kennt man ja auch in der Physiologie. Ich sehe die psychologischen Reaktionen analog dazu. [↑](#footnote-ref-502)
503. Vielleicht hängt die Redewendung: „Jemand springt im Dreieck“, wenn er nicht weiter weiß, mit dieser Situation zusammen. [↑](#footnote-ref-503)
504. „Als Gesetz der Anziehung (englisch law of attraction), auch Resonanzgesetz oder Gesetz der Resonanz, wird in der Selbsthilfe- und Lebensberatungsliteratur die Annahme bezeichnet, dass Gleiches Gleiches anzieht.” <https://de.wikipedia.org/wiki/Gesetz_der_Anziehung> , 2014).  
     Zur Kritik des daraus abgeleiteten positiven Denkens siehe Teil Psychotherapie. [↑](#footnote-ref-504)
505. Jede Sünde ist wie ein zweischneidiges Schwert. Sir 21,4. [↑](#footnote-ref-505)
506. Der Einfachheit halber schreibe ich i.d.*R*. statt P² meist nur P. [↑](#footnote-ref-506)
507. Das wird von den Betroffenen meistens nicht bemerkt, zumal sie sich in dieser Abhängikeit (zunächst) sehr wohl fühlen.   
     Wie oft habe ich nicht von Arbeitssüchtigen gehört, ihr Beruf sei doch ihr Hobby und mache Spaß, was solle denn daran falsch sein. [↑](#footnote-ref-507)
508. Beide Zitate z.T. sinngemäß nach U.H. Peters Lexikon STW „Ersatz-Bildung“ und „Ersatz-Befriedigung“. [↑](#footnote-ref-508)
509. Ich verweise wieder auf Bert Hellinger: „Zweierlei Glück“ mit einer ähnlichen Auffassung. [↑](#footnote-ref-509)
510. Aus: K.H. Witte in: [www.khwitte.de/Aufs-Texte/Wie\_ich\_wurde.htm](http://www.khwitte.de/Aufs-Texte/Wie_ich_wurde.htm) (Dort auch gute Gedanken zur Identität). [↑](#footnote-ref-510)
511. Der „Suchtcharakter“ nach Krankheit wird auch, nicht ohne Grund, in der alten Bezeichnung für Tuberkulose als „Schwindsucht“ deutlich. [↑](#footnote-ref-511)
512. Der Begriff Gegenbesetzung wird in der Literatur unterschiedlich definiert. Ich verwende ihn hier im Sinne einer Abwehr eines Teils durch sein Gegenteil, ähnlich der sog. Reaktionsbildung. [↑](#footnote-ref-512)
513. W. Bräutigam, P. Christian, M. von Rad: Psychosomatische Medizin. Thieme, 1997, S. 32. [↑](#footnote-ref-513)
514. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Bew%C3%A4ltigungsstrategie> ,2012. [↑](#footnote-ref-514)
515. Natürlich kann P auch etwas Negatives zwar normal empfinden, aber neurotisch, d.h. ² reagieren. Dann liegen aber andere Ursachen vor, die zu diesen Reaktionen führen. [↑](#footnote-ref-515)
516. Der Begriff Gegenbesetzung wird in der Literatur unterschiedlich definiert. Ich verwende ihn hier im Sinne einer Abwehr eines Teils durch sein Gegenteil, ähnlich der sog. Reaktionsbildung. Statt `Gegenbesetzung´würde ich deshalb von `Abwehr durch Gegenteile´ sprechen. Siehe auch Abschnitt: `[Die Gegensätze](#_Die_Gegensätze)´, wo wir feststellten, wie durch Inversionen in den 2. Wirklichkeiten Gegensätze entstehen, die sich verstärken, bekämpfen oder neutralisieren können. Um die beiden letzteren Funktionen geht es hier. [↑](#footnote-ref-516)
517. Der `Götze´, das +fA wirkt dabei kruzfristig noch stärker als das +A, aber eben nur kurzfristig und um irgendeinen Preis. [↑](#footnote-ref-517)
518. Man kann aber auch Erkrankung inter `Gegenbesetzung durch 0´ einordnen. [↑](#footnote-ref-518)
519. Rheinischer Merkur 50/2005. [↑](#footnote-ref-519)
520. In: D.B. Hellmann: „Zwei Frauen“ Bastei-Lübbe TB, 1992, S. 192 [↑](#footnote-ref-520)
521. I.D. Yalom „Die Schopenhauer-Kur“ btb-Verlag München 2006 [↑](#footnote-ref-521)
522. Zur christlichen Sicht dazu siehe z.B. unter „Metapsychotherapie“. [↑](#footnote-ref-522)
523. Nach Peters STW Gegenbesetzung, 2000. [↑](#footnote-ref-523)
524. Anmerkung: S. Freud beschreibt nur Dynamiken aus W². [↑](#footnote-ref-524)
525. Der Einfachheit halber bezeichne ich das zweitrangige Ich, das Ich², im Folgenden nur als Ich. [↑](#footnote-ref-525)
526. Tennesee Williams: „If I got rid of my demons, I´d lose my angels too.“ [↑](#footnote-ref-526)
527. Wie bekannt, bei Borderline Patienten besonders ausgeprägt. [↑](#footnote-ref-527)
528. Aus <http://www.spin.de/hp/Nachtmensch/blog>, 2013. [↑](#footnote-ref-528)
529. Ich vermute, dass viele Beziehungen nicht nur an zu wenig scheitern, sondern auch an zu viel (übermäßiger) Liebe, weil zu viel Gutes schlecht ist. [↑](#footnote-ref-529)
530. Franz Werfel zit. In P.S. Jungk: „Franz Werfel: Eine Lebensgeschichte“. S. 257 [↑](#footnote-ref-530)
531. Siehe S. Freuds „Thanatos“. [↑](#footnote-ref-531)
532. Es gibt allerdings, so glaube ich, auch Menschen, die von vornherein böse sind. [↑](#footnote-ref-532)
533. Karen Horney nannte sie „Pressengel“. [↑](#footnote-ref-533)
534. Dazu gehört auch die Faszination, die Diktatoren, Mörder, Kriminelle, Lasterhafte usw. auf entsprechende Gegentypen haben. [↑](#footnote-ref-534)
535. 1. Liebe\* wird Hass\*, Freundschaft\* wird Feindschaft\*, Toleranz\* wird Rache\*, Humanität\* wird Bestialität\* (Schleiermacher /Grillparzer) usw. [\* bedeuted `unbedingt´}  
     2. Es gibt allerdings, so glaube ich, auch Menschen, bei denen nicht erst das Positive ins Negative umschlagen muss, sondern solche, die von vornherein böse sind. [↑](#footnote-ref-535)
536. Faszination von Diktatoren, Mördern, Kriminellen, Lasterhaften usw. auf entsprechende Gegentypen. [↑](#footnote-ref-536)
537. Luthers Spruch „Sündige tapfer und umso tapferer glaube an die Vergebung Gottes“ geht in diese Richtung. [↑](#footnote-ref-537)
538. Sekundär können für P auch andere Ziele in den Vordergrund rücken, wie etwa Selbstbestrafung - s. später. [↑](#footnote-ref-538)
539. Einseitige Liebe zum Nächsten (Altruismus) geht vor allem auf Kosten der Selbstliebe (und auch auf Kosten einer richtigen Liebe zum Nächsten), wie auch eine einseitige Selbstliebe (Egoismus) auf Kosten der Liebe zum Nächsten geht (und letztlich der Egoist auch zu kurz kommt.)   
     Allgemein: Ein verabsolutiertes Zweitrangiges hat vor allem den Verlust des jeweiligen erstrangigen Gegenteils aber auch des zweitrangigen selbst ) zur Folge. [↑](#footnote-ref-539)
540. Später werden wir sehen, dass indirekt oder sekundär auch die Mitmenschen mit betroffen werden, auch wenn P das nicht intendiert. [↑](#footnote-ref-540)
541. Im Folgenden erwähne ich nur die wichtigsten Parameter.  
     In den Spalten N und Q wird der Verlust in der jeweils 1. Zeile pro Zelle angegeben. [↑](#footnote-ref-541)
542. Wir werden etwa `Märtyrer eines Ideals´ (Th. Mann in der Erzählung `Karl Eugen Eiselein´). [↑](#footnote-ref-542)
543. 1. Der Abwechslung halber habe ich z.T. von Opferung `eigener´ oder von Opferung `personaler´ Aspekte geschrieben, wobei Ersteres sich auf den Betreffenden selbst, Letzteres sich auch auf andere Personen beziehen kann.   
     2. Die Aufzählung soll nicht mehr als eine grobe Übersicht bedeuten. [↑](#footnote-ref-543)
544. Der Einfachheit halber schreibe ich oft statt P² nur P. P² vor allem dann, wenn dessen Zweitrangigkeit betont werden soll. [↑](#footnote-ref-544)
545. D.h. nicht, dass jeder Fromme oder „Heilige“ einem fremden Absoluten verfallen sei. Meist sind es aber jene, die sich selber so herausstellen oder von anderen Menschen sich herausstellen lassen. [↑](#footnote-ref-545)
546. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Spirale>, 2013. [↑](#footnote-ref-546)
547. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Deadlock>, 2013. [↑](#footnote-ref-547)
548. S.a. Rilke: Diese Menschen gehören zu jenen Enterbten, denen das Gestrige nicht mehr und das Morgige noch nicht gehört. (s.a.a.O.) [↑](#footnote-ref-548)
549. D.B. Hellmann: `Zwei Frauen´, S. 247. Das Gleiche gilt auch umgedreht. [↑](#footnote-ref-549)
550. Z.B. Nietzsche: "... der Mensch (ist) auf eine schiefe Ebene geraten. Errollt immer schneller nunmehr aus dem Mittelpunkt weg - wohin? Ins Nichts?“ [↑](#footnote-ref-550)
551. **Man kann in allen Aspekten von WPI dieses Umkippen ins Gegenteil nach diesem Grundmuster finden, das durch alle möglichen Es hervorgerufen werden kann!**    
     Z.B. Robert Musil: „Ideale haben merkwürdige Eigenschaften und darunter auch die, daß sie in ihren Widersinn umschlagen, wenn man sie genau befolgen will.“ Der Mann ohne Eigenschaften, Rowohlt, 2002, S. 32. [↑](#footnote-ref-551)
552. Der Preis, den P bezahlt, muss nicht nur die Gesundheit sein, sondern kann jeden anderen pr Bereich betreffen.   
     Da in dieser Arbeit jedoch Krankheit im Vordergrund steht, konzentriere ich mich auf diese.   
     Sonst s. Gesamtübersichtstabelle. [↑](#footnote-ref-552)
553. Nicht jeder Suizid ist das Resultat des beschriebenen Verlaufs. [↑](#footnote-ref-553)
554. Siehe z.B. <http://finanzcrash.com/forum/read.php?1,40877,40959> 2013. [↑](#footnote-ref-554)
555. = Fusionen, Symbiosen, zu gleiche Ansichten, Verhalten usw. [↑](#footnote-ref-555)
556. = Feindschaften, Inkompatibilitäten, mit unüberbrückbaren Konflikten usw. [↑](#footnote-ref-556)
557. Hier nicht aufgeführt: der Gegensatz zu +A oder −A. [↑](#footnote-ref-557)
558. Gemeint sind immer die zweitrangigen Spiele. [↑](#footnote-ref-558)
559. Der Einfachheit halber schreibe ich oft nur statt `Alles²´ nur `Alles´ und statt `Nichts²´ nur `Nichts´(meine aber immer das jeweilige Zweitrangige) oder ich benutze die genannten Symbole. [↑](#footnote-ref-559)
560. Wiederholungen zum Abschnitt `Die Paare im Es und ihre Beziehungen zueinander´ glaubte ich des Verständnisses wegen nicht vermeiden zu können. [↑](#footnote-ref-560)
561. 3. mechanisches Gesetz nach Newton. [↑](#footnote-ref-561)
562. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Selbstregulation>, 2011. [↑](#footnote-ref-562)
563. Aus [https://de.wikipedia.org/wiki/*R*%C3%BCckkopplung](https://de.wikipedia.org/wiki/R%C3%BCckkopplung), 2011. [↑](#footnote-ref-563)
564. Fragen der Übertragung und Gegenübertragung hängen damit zusammen. [↑](#footnote-ref-564)
565. Über Komplex allgemein s.o. [↑](#footnote-ref-565)
566. Ich erinnere: \* bedeutet verabsolutiert. [↑](#footnote-ref-566)
567. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Provokation>, 2012. [↑](#footnote-ref-567)
568. Aus Paul Auster: Die New York Trilogie. Rowohlt, 1998 S. 56-57. [↑](#footnote-ref-568)
569. Jean-Jacques Rousseau; `Bekenntnisse´, Insel-Verlag Leipzig. 1965. S.142. [↑](#footnote-ref-569)
570. Günter Sagan : Kriegsende 1945, Imhof-V. 2008 S. 141. [↑](#footnote-ref-570)
571. Aus: Goethe: Die Leiden des jungen Werther. [↑](#footnote-ref-571)
572. Weitbrecht, Hans Jörg: Psychiatrie im Grundriss. Springer, Berlin, 1963. [↑](#footnote-ref-572)
573. S. Freud: „Massenpsychologie und Ich-Analyse“. [↑](#footnote-ref-573)
574. Wahrscheinlich ebd. [↑](#footnote-ref-574)
575. H.E. Richter: `Der Gotteskomplex´. Psychosozial-Verlag, Gießen, (S.186?). [↑](#footnote-ref-575)
576. Im Folgenden nenne ich das fremde uns Bestimmende meistens Fremd-Selbst (fS) oder fremdes Absolutes (fA).   
     Man könnte auch wegen des Zusammenwirkens mehrerer fA vom `Es´ sprechen. [↑](#footnote-ref-576)
577. Synonyme: Pakt, falsche Freundschaft, z.T. Symbiose u.a. [↑](#footnote-ref-577)
578. Wie gesagt, könnten in diesem Beispiel auch Vater oder Mutter selbst (und was sie vertreten) oder sonst eine Person einen falschen Mittelpunkt im System bilden. [↑](#footnote-ref-578)
579. Zit. bei M. Selvini Palazzoli. Das Zitat hebt m.E. sehr eindrücklich die zentrale Rolle von dem, was ich fremdes Absolutes (fA) nenne, hervor. [↑](#footnote-ref-579)
580. Das unangepasste Mitglied kommt meist in eine Gegenrolle (z.B. Schwarzes Schaf), die ein gewisses Systemgleichgewicht wiederherstellt. Oder es wird liquidiert, auf Null gebracht. Zum Ausgleich kann aber auch ein äußeres Gegenbild/ Feindbild dienen. [↑](#footnote-ref-580)
581. Dabei kann statt „Mann“ oder „Frau“ auch jede andere Personenbeziehung wie zwischen Mutter und Sohn, Vater und Tochter, Bruder und Schwester oder sonst jemand oder etwas stehen. [↑](#footnote-ref-581)
582. In der nächsten Generation findet man überhäufig die gleichen fA (bzw. Kollusionsmuster) oder gegenteilige. [↑](#footnote-ref-582)
583. Siehe insbesondere Jürg Willi: Die Zweierbeziehung, Rowohlt TB 1975/ 2012. [↑](#footnote-ref-583)
584. Viele Beispiele in Literatur. Etwa: Beispiel für Kippen von Liebe in Hass: Iwan Turgenjew „Aufzeichnungen eines Jägers”. Von Turgenjew wurden die einzelnen Phasen wunderbar dargestellt: Zu Beginn der Beziehung Liebesbeteuerungen und Selbstaufgabe („Ich liebe dich verrückt”, „Ich liebe dich grenzenlos”, „Ich gebe alles für dich”), dann, als die Geliebte ihn verlassen will, Wechsel zwischen Liebesschwüren und Drohungen und schließlich nur noch Aggression und Hass („Du hast mir die Seele genommen!” usw.) S. 389 ff. [↑](#footnote-ref-584)
585. Ich weise noch einmal darauf hin, dass hier alle Systeme eingesetzt werden können - innerseelische, partnerschaftliche, familiäre, Gruppen usw. [↑](#footnote-ref-585)
586. Aus religiöser Sicht sind Beziehungen, die nicht im +A gründen, besonders gefährdet.   
     Warum? Ich glaube wir Menschen sind auf eine absolute, unbedingte Liebe hin angelegt, die uns kein Mitmensch, sondern nur Gott geben kann. Allerdings ist auch das keine Garantie für eine glückliche Beziehung. [↑](#footnote-ref-586)
587. Jürg Willi: Die Zweierbeziehung, Rowohlt, S. 14 [↑](#footnote-ref-587)
588. Wenn eine P die Sache über sich stellt und sich mit ihr identifiziert, dann ist es aus dieser Sicht ein Angriff auf die eigene Person, wenn jemand die Sache angreift. [↑](#footnote-ref-588)
589. Natürlich meinen es alle nicht immer gut. Niemand aber kann von außen über die Motivation der Anderen urteilen. Deshalb ist es klug, zunächst von einer positiven Motivation aller Systemmitglieder auszugehen, ohne eine negative auszuschließen. [↑](#footnote-ref-589)
590. A.a.O. wurden andere Notlösungen erwähnt. [↑](#footnote-ref-590)
591. Über die Fehlverabsolutierung des relativen Guten s.a.a.O. [↑](#footnote-ref-591)
592. Dem Thema dieser Arbeit entsprechend geht es hier um *psychische* Symptome und Krankheiten. [↑](#footnote-ref-592)
593. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Feldtheorie_%28Psychologie%29>, 2013. [↑](#footnote-ref-593)
594. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Symptomwandel>, 2013. [↑](#footnote-ref-594)
595. D.h. auch von Gott kann relativ Negatives kommen und vom „Teufel“ relativ +, aber Gott zielt letztlich auf das +A hin das –A hat das –A zum Ziel. [↑](#footnote-ref-595)
596. Ähnlich deren „ Klassiker“ von Fritz Riemann: `Grundformen der Angst´, Reinhardt Ernst-V. 2011. [↑](#footnote-ref-596)
597. s. Heimann a.a.O. [↑](#footnote-ref-597)
598. E. Bleuler a.a.O. S. 113. [↑](#footnote-ref-598)
599. Die Nummerierungen entsprechen hier nicht genau denen der sonst aufgeführten Einzelaspekte. [↑](#footnote-ref-599)
600. S. Lit. Angaben. [↑](#footnote-ref-600)
601. <https://en.wikipedia.org/wiki/Spectrum_disorder>, 2016 [↑](#footnote-ref-601)
602. Über entsprechenden Link veröffentlicht. [↑](#footnote-ref-602)
603. Z.B. Zitat aus einer konstruktivistischen Sicht: „Die Kausalitätskette von Ursache und Wirkung wird in Frage gestellt, da sie im besten Fall zu einer komplexhaften Erweiterung des Problemkreises führt, und im schlechtesten Falle das Problem durch die erhöhte Aufmerksamkeit `kultiviert´.“   
     Systemisch - ein Trend? In: [www.naturalspartnerin.ch/uploads/media/Systemisch-einTrend.pdf](http://www.naturalspartnerin.ch/uploads/media/Systemisch-einTrend.pdf) . [↑](#footnote-ref-603)
604. Wie a.a.O. beschrieben, ist das Kontra-fA der größte Feind des fA. [↑](#footnote-ref-604)
605. Da −A nicht bewiesen werden kann, vernachlässige ich es in der Regel. [↑](#footnote-ref-605)
606. Gerd Rudolf, Peter Henningsen: Psychotherapeutische Medizin und Psychosomatik: Ein einführendes Lehrbuch, Thieme-V., 2007. [↑](#footnote-ref-606)
607. Wikipedia STW „Neuropsychologie“, 2013. [↑](#footnote-ref-607)
608. Z.B. in: P. Siegel und P. König <https://cogsci.uni-osnabrueck.de/~NBP/PDFs_Publications/Siegel.JN.03.pdf> . [↑](#footnote-ref-608)
609. Salopp gesagt: Die Gene können „zu- oder aufgeklappt“ werden. [↑](#footnote-ref-609)
610. In den folgenden Abschnitten verwende ich die Begriffe `Leid´, `Krankheit´ oder `Symptom´ gleichbedeutend für `negativ erlebte Zustände´ (−Z) und die Begriffe `Gesundheit´, `Wohlbefinden´ gleichbedeutend für `positiv erlebte Zustände´ (+Z). [↑](#footnote-ref-610)
611. Wie ich noch erläutere, unterscheide ich zwischen erstrangigen und zweitrangigen („neurotischen“) Krankheiten². Wenn ich den Begriff `Krankheit´ nicht extra kennzeichne, dann geht es um die letzteren, zweitrangigen Krankheiten, die in diesem Abschnitt im Vordergrund stehen. [↑](#footnote-ref-611)
612. Lateinisch: `Entscheidung´. [↑](#footnote-ref-612)
613. Ich betone das extra, weil es Menschen gibt, die in jedem Leid, in jeder Krankheit einen Sinn sehen. Eine Vergewaltigung etwa ist absolut sinnlos - das daraus entstandene Leid ist aus einer theoretischen Perspektive, vielleicht `nur´ fast absolut sinnlos. Bei 99,9% Sinnlosigkeit könnte ein Promille `Sinn´ darin bestehen, dass wir als Betroffene die Gefährlichkeit solcher −A erkennen und uns und unsere Kinder davor schützen. Unsinnig für den Betroffenen erscheinen Symptome, wenn sie Folge der Fehler anderer Menschen ist. [↑](#footnote-ref-613)
614. Nach U.H. Peters 1999. [↑](#footnote-ref-614)
615. Abkürzung: Krankheit als fA: Krankheit\*. [↑](#footnote-ref-615)
616. Die Person hat also durch die Es-Besetzung nur kurzfristig Vorteile, langfristig jedoch mehr Nachteile. Was Freud speziell über die die Verdrängung sagte („Die Erhaltung einer Verdrängung setzt eine beständige Kraftausgabe voraus und ihre Aufhebung bedeutet ökonomisch eine Einsparung.“ In: `Kleine Schriften´ II, Kap.32) - könnte man allgemein formulieren: „Die Erhaltung eines Es-Systems (zweitrangigen Systems) kostet die Person viel Kraft, die sie in einem erstrangigen System einsparen würde.“ [↑](#footnote-ref-616)
617. Immer wieder habe ich es erlebt, wie Krankheit (selbst Krebserkrankung) bei einigen Betroffenen zu einem großen (übergroßen?) Freiheitsgefühl führen kann. Übergroß vielleicht auch deshalb, weil wir vorher, als wir noch gesund waren, uns nicht *die* Freiheit nahmen, die wir nun um einen hohen Preis, bekamen. Übergroß vielleicht auch deshalb, weil wir erlebten, dass das, was wir vielleicht zu sehr fürchteten, doch nicht so sehr zu fürchten ist. Oder, religiös, die Erfahrung, dass Gott stärker ist als alle Krankheit und Tod. [↑](#footnote-ref-617)
618. Auch tertiärer Krankeitsgewinn genannt. [↑](#footnote-ref-618)
619. In der Literatur gibt es darüber große Übereinstimmung. Z.B. Kisker et al. (→Lit.) „Niemand leidet gerne, es sei denn, er kann mit diesem Leiden etwas vermeiden, was für ihn noch schlimmer wäre (z.B. Angst, Einsamkeit, Entbehrungen..., Schuld). Im ärztlichen Gespräch sollte deshalb immer zunächst das starke Leiden anerkannt werden, damit der Patient aufhören kann … um sein Symptom zu kämpfen.“ [↑](#footnote-ref-619)
620. Krankheitsgewinn und Widerstand dienen beide der Vermeidung von Leid bzw. Aufrechterhaltung von Wohlbefinden. [↑](#footnote-ref-620)
621. Wir haben Angst vor dem −fA, wir können auch Angst haben vor dem f0, aber selbst vor dem + fA können wir uns fürchten (etwa, dass wir ein +fA verlieren oder dass es nicht hält, was es verspricht). [↑](#footnote-ref-621)
622. Ich habe den Eindruck, dass wir oft das negativste existenzielle Problem, das unseres Todes, auf eine andere, mildere Ebene, nämlich die der Krankheit verlagern, weil wir uns so auf den Tod in erträglicherer Weise vorbereiten können und außerdem mit dem Bewusstsein weiterleben können, dass wir nach wie vor alles im Griff haben und beherrschen -allerdings um den Preis des Weiterbestehens der Krankheit. [↑](#footnote-ref-622)
623. Wenn wir krank sind, brauchen wir uns nicht mehr um den Verlust unserer Gesundheit zu fürchten oder erleben es als Befreiung, uns nicht mehr dauernd und mit hohem Aufwand um sie kümmern zu müssen. [↑](#footnote-ref-623)
624. Im Grunde genommen ist diese Thematik nur eine Spezifizierung der allgemeineren Dynamik zwischen verschiedenen Es/fA, so etwa dass man einerseits durch einen „Teufel“ zu etwas positiv Erlebten verführt werden kann, und andererseits den Teufel mit dem Beelzebub austreiben kann. [↑](#footnote-ref-624)
625. Aus <http://vitao-alpen-akademie.blogspot.de/> akademie-gesundheitsforum, 2013? [↑](#footnote-ref-625)
626. Angelehnt an Konfuzius: „Wir kennen das Leben nicht, wie sollen wir den Tod kennen?“ [↑](#footnote-ref-626)
627. 1. Theodizee von t*heós* ‚Gott‘ und *díkē* ‚Gerechtigkeit‘ = Rechtfertigung Gottes.  
     2. (Hauptquellen: <https://en.wikipedia.org/wiki/Theodicy#Jewish_anti-theodicy>, <https://de.wikipedia.org/wiki/Theodizee> , <https://lehrerfortbildung-bw.de/u_gewi/religion-rk/gym/bp2004/fb1/3_r_7_8/8_leid/3_aus/m8_2_m8_4_gott_u_leid_interrel.pdf> 2020). [↑](#footnote-ref-627)
628. Hatte nicht auch Jesus andere Raum-Zeitvorstellungen als die üblichen, wenn er sagte: „Vor Abraham war ich" oder er sei schon „von Anfang an bei Gott“ gewesen? [↑](#footnote-ref-628)
629. Schon Wittgenstein formulierte: „Die Lösung des Rätsels des Lebens in Raum und Zeit liegt außerhalb von Raum und Zeit.“ in `Tractatus logico-philosophicus´.  
     Auch die im Abschnitt `[Erstrangige Lösungen](#_Erstrangige_Lösungen)´ genannten Zitate von B. Russel, A. Whitehead und K. Goedel lassen sich so interpretieren. [↑](#footnote-ref-629)
630. Siehe zum Beispiel in <https://de.wikipedia.org/wiki/Quantenverschr%C3%A4nkung> oder neuer:  
     Kosmische Kopplung: Physiker haben erstmals Photonen aus der Sonne mit Photonen aus dem Labor verschränkt – über 150 Millionen Kilometer hinweg! <https://www.scinexx.de/news/technik/quantenverschraenkung-ueber-150-millionen-kilometer/> [↑](#footnote-ref-630)
631. Diese Annahme hat gewisse Ähnlichkeit mit den Reinkarnationsvorstellungen im Buddhismus und Hinduismus - allerdings mit dem entscheidenden Unterschied, dass das Christentum keine überfordernden, schier endlosen Reinkarnationen kennt.  
     Christen haben gewisse Vorstellungen darüber, was nach dem Tod kommt. Warum aber keine, was vor der Geburt war? [↑](#footnote-ref-631)
632. Engel sind vielleicht die, die nicht wie Adam und Eva den Apfel gegessen haben und deshalb noch im Paradies sind. [↑](#footnote-ref-632)
633. Koehler & Amelang, Leipzig, 1960.   
     Dort im Vorspann typisches Zitat von Bettina von Arnim: „Es gibt Weh, darüber muss man verstummen; ... O werden wir´s endlich innewerden … dass alle von der Liebe geheilt werden müssen, um uns selber zu heilen. Aber wir sind uns der eigenen Krankheit nicht mehr bewusst, nicht der erstarrten Sinne; dass das Krankheit ist, das fühlen wir nicht...“. [↑](#footnote-ref-633)
634. Orginalzitate von Hölderlin in kursiver Schrift.   
     Hier aus `Hyperion´ z.B. nach <http://www.lohengrin-verlag.de/Texte/Hoelderlin.htm> [↑](#footnote-ref-634)
635. Zitate aus Vorwort von G. Jäckel. [↑](#footnote-ref-635)
636. *R*. Safranski: „Romantik“ Fischer Taschenbuch-Verlag Frankfurt a.M. 2009.   
     *(Auch hier in kursiver Schrift Zitate von Hölderlin).* [↑](#footnote-ref-636)
637. <https://archive.org/stream/erwinrohdeeinbi00rohdgoog/erwinrohdeeinbi00rohdgoog_djvu.txt> [↑](#footnote-ref-637)
638. F. Nietzsche: Schopenhauer als Erzieher aus <https://bersarin.wordpress.com/tag/nietzsche/> 2019(Hervorhebung von mir). [↑](#footnote-ref-638)
639. Ohne Zweifel gibt es viele klinisch gesunde Menschen, die wesentlich fremdbestimmter oder verrückter sind als mancher Kranke. Wie ist das möglich? Ich glaube diese Menschen werden deshalb nicht krank, weil sie krankmachende Einstellungen für sich nicht infrage stellen und deren Nachteile auf Andere abwälzen. (Siehe auch `Notlösung A im Teil `Psychotherapie´). [↑](#footnote-ref-639)
640. 1. fA = fremdes Absolutes. Es = die Person dominierendes Etwas.  
      2. Da Krankheit nicht absolut negativ und Gesundheit nicht absolut positiv ist, kann man schlussfolgern, dass +A im Ausnahmefall auch Krankheit und −A im Ausnahmefall auch Gesundheit verursachen kann. [↑](#footnote-ref-640)
641. Das bedeutet natürlich keinesfalls den Verzicht auf solche symptomatische Therapien (s. entsprechendes Kapitel). [↑](#footnote-ref-641)
642. 1. Der Begriff Ideologisierungen sagt ganz Ähnliches.   
     2. Natürlich können psychische Erkrankungen auch Folge somatischer Erkrankung sein, wobei diese wiederum letztlich, evtl. generationsübergreifend auch geistig-seelische Ursachen haben können. Wenn ich in dieser Arbeit dennoch vor allem auf den geistig-seelischen Bereich abhebe, dann auch aus therapeutischen Gründen, weil ich in diesem Bereich auch die größten Möglichkeiten sehe psychische Erkrankungen zu heilen.  
     3**. Ich vernachlässige in dieser Arbeit die Rolle des ‒A als wichtige Krankheitsursache absichtlich**, weil es sich einer therapeutischen Beeinflussung entzieht. [↑](#footnote-ref-642)
643. Über den genaueren Mechanismus der Inversionen und ihrer Folgen siehe a.a.O. [↑](#footnote-ref-643)
644. Diese Beschreibung gilt nicht ausnahmslos: Dass man manchmal sogar von (überwiegend) positiver oder progressiver Krankheit sprechen könnte, ist a.a.O. erwähnt. [↑](#footnote-ref-644)
645. Parallel zu den Entwicklungsphasen S. Freuds könnte man, was mir sinnvoller erscheint, geistige Entwicklungsphasen und deren Störungen beachten. Z.B. In welcher Phase stehen welche Absolutheiten (wie Urvertrauen, Identitätsfindung, Empfindung von Ganzheit, Einzigartigkeit, Geborgenheit usw.) für das Kind im Vordergrund und wodurch werden diese Entwicklungsschritte eventuell gestört. [↑](#footnote-ref-645)
646. Ich glaube nicht, dass schon der Embryo oder das Neugeborene in völliger Identifikation mit der Mutter leben, sondern ein angeborenes (Kern)Selbst haben, das sich von denen seiner Eltern und aller anderen Menschen unterscheidet, also absolut einzigartig ist. [↑](#footnote-ref-646)
647. Wie erwähnt, kennzeichne ich manchmal, um die Fehlabsolutheit hervorzuheben, das Gemeinte mit einem Sternchen (\*). [↑](#footnote-ref-647)
648. Ein Vorgang der am deutlichsten in der Pubertät stattfindet. [↑](#footnote-ref-648)
649. Überhaupt gibt es zwischen dem, was sich in unserem Inneren und dem, was sich draußen zwischen Familienmitgliedern, Gruppen oder Ländern abspielt, vielfältige Parallelen; ja, es handelt sich prinzipiell überall um die gleichen Prozesse. [↑](#footnote-ref-649)
650. ASEEUPU steht für die absoluten Synonyme: Absolutes, Selbst, Eigentliches, Einheitliches, Unbedingtes, Primäres und Unabhängiges. [↑](#footnote-ref-650)
651. Tilmann Moser über Alice Miller: "Das Drama des begabten Kindes „DER SPIEGEL 29/1979 vom 16.07.1979, S. 141. [↑](#footnote-ref-651)
652. Horney, Karen: Neurose und menschliches Wachstum; von Yalom zusammengefasst. [↑](#footnote-ref-652)
653. Ich erinnere noch einmal daran, dass die Eltern hier nur als typische Repräsentanten der Umwelt insgesamt stehen - d.h. im Einzelfall kann es vielmehr um ganz andere Einflüsse und natürlich immer um eine Vielzahl von Einflüssen gehen. [↑](#footnote-ref-653)
654. „normal“ steht hier genau genommen für „ideal“. [↑](#footnote-ref-654)
655. H. Green, S. 28. [↑](#footnote-ref-655)
656. Der von S. Freud beschriebene Ödipuskomplex wäre aus der Sicht dieser Arbeit nur einer von vielen möglichen Komplexen. Er entsteht, wenn Mutter und Kind symbiotisch verbunden gegen den Vater stehen. Mit anderen Worten: Das Kind stellt für die Mutter und dann auch die Mutter für das Kind ein positives Absolutes und Vater ein unbedingt Negatives dar, das bekämpft werden muss. Es ist normal, wenn in der frühen Kindheit die Eltern für das Kind und umgekehrt eine gewisse absolute Position füreinander einnehmen. Wird diese aber in eine +/ – oder 0 Position gespalten, wird sie krankmachend wirken. Zum Glück bedeutet ja die Absolutsetzung *beider* Eltern schon eine gewisse gesunde Relativierung, die mit zunehmendem Alter des Kindes immer deutlicher wird und so eine Selbstfindung des Kindes erleichtert. [↑](#footnote-ref-656)
657. Von denen meist das eine oder andere dominiert. [↑](#footnote-ref-657)
658. Unsere Situation, nachdem wir das Paradies verloren haben. [↑](#footnote-ref-658)
659. H. Green, S. 49/50. [↑](#footnote-ref-659)
660. z.B. Muster: auf Schuld muss Strafe folgen. Pat. bestrafen sich später selber. (Ihre verinnerlichten Eltern o.ä. fA bestrafen sie). [↑](#footnote-ref-660)
661. Organisch bedingte Psychosen sind durch körperliche Krankheiten verursacht, obwohl psychische Faktoren häufig auch eine Rolle mit spielen oder als primäre Verursachung sekundäre organische Störungen verursacht haben können, die wiederum wesentlich für das Entstehen schizophrener Symptome verantwortlich sind. [↑](#footnote-ref-661)
662. *R*. Schmidt (Hg.) in: <http://www.psychotiker.de/psychose.html> 10/2015. [↑](#footnote-ref-662)
663. 1. Zwar ist Spaltung nur ein Symptom der Schizophrenie neben anderen, wie sie in der Gesamtübersichstabelle in den letzten beiden Spalten aufgeführt sind – sie steht aber im Folgenden wegen ihrer einfachen Darstellbarkeit für alle anderen.   
     2. Für fS (Fremd-Selbst) kann man auch fA oder Es (im Sinne dieser Arbeit) einsetzen. [↑](#footnote-ref-663)
664. „Grammatik der Psyche” vom Verfasser (unveröffentlicht). [↑](#footnote-ref-664)
665. Jaspers, Karl: Allgemeine Psychopathologie. Springer Verlag Berlin-Heidelberg-New-York, 1973. [↑](#footnote-ref-665)
666. Zitiert bei A. Kielholz aus „Psychotherapie und Seelsorge“, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1977, S. 114. [↑](#footnote-ref-666)
667. Ich denke, alle pejorativen Worte mit den Präfixen doppel-, zer-, auseinander-, dis- oder dys-, fehl-, gegen- usw. - wie etwa doppelbödig, -züngig, Doppelmoral, Doppelbotschaften oder zerreden, zerstören, fehlinformieren usw.- zeigen durch ihre Sprachform schizophrenogene und solche mit Präfixen wie de-, unter-, mangel-, ab-, weg-, un-, ver- usw. eine eher depressiogene Potenz. [↑](#footnote-ref-667)
668. Es ist davon auszugehen, dass sich bei den Psychosen besondere neuronale und biochemische Strukturen, Verbindungen und Dynamiken entwickelt haben, die eine zweitrangige personale Wirklichkeit präsentieren, also pseudopersonell, fremdwirklich, ersatzhaft sind und so wirken. Sie sind ggf. wie „Personen“ innerhalb der betroffenen Person und werden auch so erlebt. [↑](#footnote-ref-668)
669. Der Neurologe und Psychiater 11/04. [↑](#footnote-ref-669)
670. Aus [www.forschung-bw.de/.../**Schizophrenie**%20Epidemiologie%](http://www.forschung-bw.de/.../Schizophrenie%20Epidemiologie%25)., 2015 [↑](#footnote-ref-670)
671. Es wäre viel besser, wenn wir von `schizophrenen Symptomen´ oder `schizophrenen Reaktionen´ als von `Schizophrenie´ sprächen. [↑](#footnote-ref-671)
672. <https://www.aphorismen.de/zitat/106294> [↑](#footnote-ref-672)
673. Eine Übersicht über die häufigsten Symptome zeigen die Spalten `Schizophrenie´ der Gesamtübersichtstabelle. [↑](#footnote-ref-673)
674. Wie etwa bei Otto Behrend: „Sieh, Will, ich habe auch schon gedacht, ob ich nicht glücklicher sein würde, wenn ich einmal wirklich geisteskrank werden sollte.“ [↑](#footnote-ref-674)
675. *R*.D. Laing: Das geteilte Selbst. Kiepenheuer & Witsch, 1983. [↑](#footnote-ref-675)
676. Aber nicht jedes schizophrene Symptom entstammt unbedingt einer Inversion. [↑](#footnote-ref-676)
677. Vielleicht gibt auch der Volksmund keine schlechte Auskunft über die Möglichkeiten verrückt zu werden:   
     Man kann verrückt werden: vor Kummer, Angst, Schmerz, ungestillter Sehnsucht, Enttäuschungen und anderem Vergangenem, durch Demütigung, Irregeleitet werden u.v.a.m., aber auch vor Freude (also aus positiven Gründen) usw. [↑](#footnote-ref-677)
678. Die möglichen Ursachen durch Veranlagungen (Gene) behandle ich hier nicht näher, da sie nicht Thema sind, man an ihnen kaum etwas änder kann und sie auch meines Erachtens überschätzt werden. [↑](#footnote-ref-678)
679. Die theoretischen Fragen von Kausalität können hier nicht abgehandelt werden. Mir scheint in diesem Zusammenhang aber wichtig, dass jeder Mensch, so auch der Patient, von sich aus primäre Ursache auch von positiven Veränderungen werden kann und so bestehende Kausalitätsketten durchbrechen kann. [↑](#footnote-ref-679)
680. Aus dem Geleitwort zu C. Scharfetters Buch: Schizophrene Menschen. [↑](#footnote-ref-680)
681. Eine gute Übersicht gibt C. Scharfetters Buch: Schizophrene Menschen, Urban und Schwarzenberg, 1986. [↑](#footnote-ref-681)
682. In der [Übersichtstabelle](http://www.neue-psychiatrie.de/gesamt-uebersichtstabelle.docx) sind die verschiedensten Aspekte zusammengefasst. [↑](#footnote-ref-682)
683. Fusion = eine Vereinigung von zwei oder mehr Entitäten. [↑](#footnote-ref-683)
684. In der Person bezeichne ich das Es auch als Fremd-Selbst. [↑](#footnote-ref-684)
685. Wie an anderer Stelle erwähnt, gehe ich, genau genommen, von einem überwundenen Dualismus aus. [↑](#footnote-ref-685)
686. Ronald D. Laing: `Das geteilte Selbst´. Kiepenheuer und Witsch, Köln, 1983, S. 65.   
     Manfred Bleuler, Aus: Klinik der schizophrenen Geistesstörungen. In Psychiatrie der Gegenwart, Springer V., 1971. [↑](#footnote-ref-686)
687. Siehe auch die Theorie der `Positiven Desintegration` von Kazimierz Dabrowski mit der ich aber nur teilweise übereinstimme. Dąbrowski, K. (1966). "The Theory of Positive Disintegration". International Journal of Psychiatry **2**: 229–44. <https://en.wikipedia.org/wiki/Positive_Disintegration> [↑](#footnote-ref-687)
688. Zit. nach Annette Schlemm <http://www.thur.de/philo/asso.htm>, 2005. [↑](#footnote-ref-688)
689. Interessant wäre es in diesem Zusammenhang, Verabsolutierungen verschiedener Therapierichtungen zu analysieren. An Stellen eigener Fehlverabsolutierungen wären sie selber potenziell schizophrenogen oder zumindest nicht in der Lage, den Spaltungen des Patienten ein integratives Modell entgegenzusetzen, (so etwa Freuds Verabsolutierung von Verstand und dem Ich). [↑](#footnote-ref-689)
690. Das trifft vor allem dann zu, wenn es sich um einen Hyper-Ich-Anteil handelt. [↑](#footnote-ref-690)
691. Sicher haben diese Strukturen irgendeine materielle Repräsentanz, weniger i.S. anatomischer Strukturen, wohl eher in der Art von Engrammen, neuronalen Netzen o.ä. Sollten solche Strukturen einmal nachgewiesen werden, was zu erwarten ist, so werden einige glauben, nun sei die organische Ursache der Schizophrenie gefunden und übersehen, dass diese „Strukturen” erst sekundär entstanden sind, obwohl sicher auch primäre organische Ursachen, je nach „Fall”, eine Rolle in der Genese psychotischer Reaktionen spielen. [↑](#footnote-ref-691)
692. Siehe diese ggf. in den Spalten T, U und V der Gesamtübersichtstabelle. [↑](#footnote-ref-692)
693. Ronald D. Laing: Das geteilte Selbst. Kiepenheuer und Witsch, Köln, 1983, S. 13 [↑](#footnote-ref-693)
694. 1. „Der Verzweifelte ist wie eine Welle, die vom Wind hin und her getrieben wird. Er ist ein Mann mit zwei Seelen.“ (Jak 1,6).  
     2. Ich habe in diesem Abschnitt das Symptom der `Gespaltenheit´ in den Mittelpunkt der Ausführungen gestellt, weil es der Schizophrenie ihren Namen gegeben hat - es ist, wie auch die [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) zeigt, keineswegs das einzige und typischste Symptom der Schizophrenie. [↑](#footnote-ref-694)
695. Green, Hannah: `Ich hab´ dir nie einen Rosengarten versprochen´. Rowohlt TB-Verlag Reinbek bei Hamburg, 1980, S. 57. [↑](#footnote-ref-695)
696. Siirala M.: Die Schizophrenie des Einzelnen und der Allgemeinheit, Vandenhoeck u. Ruprecht Göttingen, l96l. [↑](#footnote-ref-696)
697. Bilder schizophrener Künstler sind meist ohne Horizont (~ fehlende Transzendenz, Metaebene).  
      Siehe z.B. Leo Navratil: *Schizophrenie und Kunst*, dtv, München, 1965. [↑](#footnote-ref-697)
698. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Diathese-Stress-Modell> , 2015. [↑](#footnote-ref-698)
699. Ciompi L. Luc: Affektlogik. Klett-Cotta-Verlag Stuttgart, 1982, (S. 267). Aus dieser Arbeit auch die folgenden Zitate. Dort auch: „Ich möchte nur die zentrale Bedeutung von symbiotischen Bindungen auf narzisstischer Grundlage, die mangelhafte Identitätsbildung und Abgrenzung zwischen den Generationen, und insbesondere die speziell von Singer und Wynne genau untersuchten widersprüchlichen und konfusen familiären Kommunikationsmuster in Erinnerung rufen...“ S. 264 [↑](#footnote-ref-699)
700. Dtsch. Ärzteblatt H.18, 2006, p.994. [↑](#footnote-ref-700)
701. Im Vorwort zu Eugen Bleuler,Lehrbuch der Psychiatrie. S. IX). [↑](#footnote-ref-701)
702. Ciompi ebd. S. 239. [↑](#footnote-ref-702)
703. Von G. Bateson bereits 1956 vorgestellte Theorie zur Erklärung schizophrener Störungen. [↑](#footnote-ref-703)
704. <https://de.wikipedia.org/wiki/Doppelbindungstheorie> 6/2013, 2017. [↑](#footnote-ref-704)
705. Im Folgenden bespreche ich nur die Gegensätze und nicht die Übereinstimmungen und ihre Verabsolutierung. [↑](#footnote-ref-705)
706. Der Einfachheit halber spreche ich im Folgenden v.a. von Doppelbindungen. [↑](#footnote-ref-706)
707. W. Loch S.47-48 [↑](#footnote-ref-707)
708. Harold F. Searles: Das Bestreben, den anderen verrückt zu machen - ein Element in der Ätiologie und Psychotherapie der Schizophrenie. In <http://www.alex-sk.de/D_Searles.html> , (S. 132/ 133). [↑](#footnote-ref-708)
709. Ebd. S. 133. [↑](#footnote-ref-709)
710. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Expressed-Emotion-Konzept> 7/2013. [↑](#footnote-ref-710)
711. Eugen Bleuler: Lehrbuch der Psychiatrie 1975. [↑](#footnote-ref-711)
712. Im Vorwort von Bateson et al. „Schizophrenie und Familie“, Suhrkamp-Verlag. 1978, S. 9 [↑](#footnote-ref-712)
713. Musalek, Michael (2005). Die unterschiedliche Herkunft von Schizophrenien und ihre philosophischen Grundlagen. *Fortschr Neurol Psychiat*, 73 (Sonderheft 1), 16 – 24. [↑](#footnote-ref-713)
714. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Ronald_D._Laing> 12/ 2015. [↑](#footnote-ref-714)
715. Ich beziehe mich hier der Einfachheit halber nur auf die fA und nicht auf das umfassendere Es.   
     Um es kurz zu wiederholen: Beide Formen entstehen durch Inversionen `fundamentaler Bedeutungen´ wie des Absoluten, Relativen und Nichts, die fremde Absolutheiten und Es kreiieren. [↑](#footnote-ref-715)
716. In: *R*. Friedenthal: Goethe und seine Zeit. S. 487 [↑](#footnote-ref-716)
717. Röm. 7, 24 ff. [↑](#footnote-ref-717)
718. F. Nietzsche: Über das Pathos der Wahrheit. Werke in drei Bänden. München 1954, Band 3, S. 267-272. [↑](#footnote-ref-718)
719. P mit klinischem Wahn sind häufig die Opfer von Gesunden mit Wahnvorstellungen, deren Preis sie jene bezahlen lassen. [↑](#footnote-ref-719)
720. Bleuler, E.: Lehrbuch der Psychiatrie. Springer-Verlag Berlin-Heidelberg-New York, 1983. [↑](#footnote-ref-720)
721. Weitere Möglichkeiten siehe Übersichtstabelle Spalte Q. [↑](#footnote-ref-721)
722. Die möglichen Verursachungen durch −A bleiben unberücksichtigt, da dieses nicht bewiesen werden kann. [↑](#footnote-ref-722)
723. Die 3. Seite das 0 bleibt hier zunächst unerwähnt. [↑](#footnote-ref-723)
724. Aus soziologischer Sicht eindrucksvoll dargestellt von Alain Ehrenberg in `Das erschöpfte Selbst´, 2004. [↑](#footnote-ref-724)
725. Zur Erinnerung: \* bedeutet, eine Verabsolutierung von etwas Relativem. [↑](#footnote-ref-725)
726. S. Freud hat es ähnlich gesehen. [↑](#footnote-ref-726)
727. Mancher, der wie ein Clown erscheint, hat Depressionen, die er mit seiner Clownerie bekämpft. [↑](#footnote-ref-727)
728. Die Ideale sollten uns dienen, aber nicht beherrschen. [↑](#footnote-ref-728)
729. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Zwangsst%C3%B6rung>, 2/2016. [↑](#footnote-ref-729)
730. Peters, Uwe-Hendrik: Lexikon Psychiatrie, Psychotherapie, medizinische Psychologie, 5. Aufl. Urban & Fischer, 1999, STW `Zwangsneurose´. [↑](#footnote-ref-730)
731. Denn alles\* kann zum Zwang werden. [↑](#footnote-ref-731)
732. Susanne Walitza et al., Deutsches Ärzteblatt Heft 11, 2011 S. 173-179. <https://www.aerzteblatt.de/pdf.asp?id=81312> [↑](#footnote-ref-732)
733. Warum sollte man das erkrankte Mädchen nicht mit der Hoffnung trösten, dass der verstorbene Großvater im Himmel weiterlebt. Oder auch, der Vollständigkeit halber, falls Hinweise auf sexuelle Übergriffe des Großvaters bestehen, was ja auch eine Zwangssymptomatik auslösen kann, dass man dann glauben darf, dass es eine übergeordnete Gerechtigkeit (Gott) gibt, die alles in Ordnung bringen wird, sowohl die Übergriffe des Täters als auch evtl. vorhandene Schuldgefühle des Opfers. Solche Hinweise sollen natürlich andere psychotherapeutische Maßnahmen nicht ersetzen, aber ergänzen. [↑](#footnote-ref-733)
734. „Die Arbeit mit pathologischen Dynamiken gehört nicht in den Kompetenzbereich eines beratenden Seelsorgers und wird daher bewusst ausgeklammert.“ Wilfried Veeser: `Skript des Seelsorge-Grundkurs 1.Block, 2007´. [↑](#footnote-ref-734)
735. <https://de.wikipedia.org/wiki/Posttraumatische_Belastungsst%C3%B6rung#Psychotherapien> , 2021. [↑](#footnote-ref-735)
736. Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Posttraumatische_Belastungsst%C3%B6rung>, 2/ 2016. [↑](#footnote-ref-736)
737. Lit. Deutsch: → Luise Reddemann, Wolfgang Wöller Michaela Huber, Ulrich Sachse u.a.;   
     Englisch: Danielle Knafo (Ed.) Living With Terror, Working With Trauma. Jason Aronson, Inc. New York, 2004. [↑](#footnote-ref-737)
738. Synonyme: Zentrum, Selbst, Unbedingtes , Primäres, Unabhängiges. [↑](#footnote-ref-738)
739. In den letzten Jahrzehnten haben sich die ADHS-Fälle (wie wohl auch der mediale Konsum) verdoppelt.

     Ein Zusammenhang zwischen dem übertriebenen Konsum der sozialen Medien durch Kinder zeigten beispielsweise: Chaelin K, Junhan C, Stone MD, et al. in: Association of Digital Media Use With Subsequent Symptoms of Attention-Deficit/Hyperactivity Disorder Among Adolescents. JAMA. 2018; 320 (3): 255–63. [↑](#footnote-ref-739)
740. Ähnlich J. Bauer in <http://www.alzheimerforum.de/2/6/2/dkp.html>.1994. [↑](#footnote-ref-740)
741. Wenn der Betroffene auch noch gegen das Vergessen kämpft, verschlechtern sich seine Chancen.   
     Er gleicht dann dem Stotterer, der gegen das Stottern kämpft und dann noch mehr stottert. [↑](#footnote-ref-741)
742. 1. Ich schreibe absichtlich nicht `immer´, weil diese Hypothese als Absolutaussage nicht stimmen kann. Auch in der Bibel finden sich ähnliche Hinweise. 2. Das Absolute kann auch relativiert werden. Weil damit aber immer eine Negierung verbunden ist, spreche ich hier nur von `Negierung´. [↑](#footnote-ref-742)
743. In christlichen Kreisen gibt es bezüglich bezüglich des Zusammenhangs zwischen `Sünde´ und Krankheit nicht selten Missverständnisse, die vor allem durch entsprechende Stellen im Alten Testament entstanden sind. Insbesondere geht es um die Annahme, der Kranke müsse auch ein besonderer Sünder sein. Jesus hat diesem Irrtum widersprochen (z.B. in der Perikope von dem Blindgeborenen). Ebenso kann man nicht automatisch beim Vorliegen von Wohlbefinden oder Gesundheit auf Gottesnähe oder Glaubensstärke, bzw. bei Leid oder Krankheit auf Gottesferne oder mangelnde Glaubensstärke rückschließen, obwohl indirekte Zusammenhänge schon bestehen, wie ich es versuche, in dieser Arbeit deutlich zu machen. [↑](#footnote-ref-743)
744. Der Einfachheit halber spreche ich manchmal nur von Metatherapie statt von Metapsychotherapie. [↑](#footnote-ref-744)
745. - Synonym könnte für `Weltanschauung´ etwa auch stehen: Geisteshaltung, Religion, Ideologie, Weltbild, Philosophie, Einstellung, Lebensauffassung, - definierte oder auch private undefinierte. Der Abwechslung halber verwende ich mal den einen, mal den anderen Begriff.  
     - Wie im Teil Metapsychologie beschrieben, sind Weltanschauungen Glaubenssache. [↑](#footnote-ref-745)
746. Balthasar Staehelin. (S. 22) [↑](#footnote-ref-746)
747. Das soll natürlich die Bedeutung der anderen genannten Fächer nicht schmälern, würde aber den Rahmen dieser Arbeit sprengen. [↑](#footnote-ref-747)
748. Eine Übersicht, die auch englischsprachliche Veröffentlichungen mit umfasst und saluto- wie pathogene Effekte von Religiosität auf die psychische Gesundheit zum Thema hat, findet sich bei C. Klein und C. Albani in: <https://www.uni-bielefeld.de/theologie/forschung/religionsforschung/personen/dateien/klein/Albani_2011_-_Die_Bedeutung_von_Rel-=%20igion%20f%C3%BCr%20die%20psychische%20Befindlichkeit%20-%20final.pdf>. 2011. [↑](#footnote-ref-748)
749. Siehe auch die Kritik von G. Vinnai: „Die Austreibung der Kritik aus der Wissenschaft: Psychologie im Universitätsbetrieb“ im Abschnitt: „Wer ist für die Psyche zuständig?“ in dieser Arbeit. [↑](#footnote-ref-749)
750. Johannes Wiltschko: „Eine Metapsychotherapie als Kontrapunkt zum gegenwärtigen Trend.“   
     In: <http://www.daf-focusing.de/wp-content/uploads/Wiltschko-Metapsychotherapie-> 2011.pdf.  
     Mit den Schlussfolgerungen, die J. Wiltschko aus dieser Kritik zieht, stimme ich allerdings nur in einigen Punkten überein. [↑](#footnote-ref-750)
751. ebd. [↑](#footnote-ref-751)
752. 2. Kor 3,6. [↑](#footnote-ref-752)
753. 1.) Eine ähnliche Entwicklung nimmt m.E. auch das Rechtssystem in Deutschland, wo aufgrund einer Verabsolutierung irgendwelcher Paragraphen manches Opfer weniger geschützt scheint als die Täter.

     2.) Auch die Planwirtschaft in den sozialistischen Staaten ist ein Beispiel, wo die Befolgung ideologiebedingter Vorschriften manchen guten Geist austrieb. [↑](#footnote-ref-753)
754. Dunja Voos <http://www.medizin-im-text.de/blog/2013/1285/evidenzbasiert-troesten/> 2013. [↑](#footnote-ref-754)
755. Freud, Sigmund, in: Das Unbehagen in der Kultur, 1930. [↑](#footnote-ref-755)
756. An sich bedeutet der Begriff `Evidenz´ im Deutschen eher `unmittelbare Einsichtigkeit´ (Duden). Fälschlicherweise wird jedoch der Begriff Evidenz in der Bedeutung des englischen Wortes `evidence´ verwendet, das Beweis oder Beleg bedeutet. „Insofern ist die englische Bezeichnung evidence-based medicine für eine medizinische Entwicklungsrichtung durch die deutsche Übersetzung evidenzbasierte Medizin **nicht korrekt wiedergegeben**.“ <https://de.wikipedia.org/wiki/Evidenz> 11/2013. (Hervorhebung von mir). [↑](#footnote-ref-756)
757. Focus-Magazin Nr. 30/2011 S. 73. [↑](#footnote-ref-757)
758. Siehe auch L. Wittgenstein, Viktor Frankl, C.G. Jung, die sich darauf, wenn auch mit unterschiedlichen Akzenten, beziehen. Zit. aus:http://en.wikipedia.org/wiki/Sub\_specie\_aeternitatis.   
     Ähnlich F. Nietzsche: Der Philosoph solle „auf den weit ausgebreiteten Fittichen aller Zeiten“ stehen. (Über das Pathos der Wahrheit). [↑](#footnote-ref-758)
759. Ich verweise diesbezüglich auch wieder auf das Unentscheidbarkeitstheorem von K. Gödel. [↑](#footnote-ref-759)
760. Analogie zum Inertialsystem der Physik? [↑](#footnote-ref-760)
761. Wie schon erwähnt, kann man aber selbst an das Beweisbare letztlich auch nur glauben. [↑](#footnote-ref-761)
762. Siehe auch zum Begriff → [fundamental](file:///C:\Users\torst\Desktop\Dokumente\Kurzfassung.docx#_Erläuterung_und_Begriffe).  
     Siehe auch Parallelen zur Existenzphilosophie. Für diese ist wichtig „die Deutung der Seinsweise des Menschen als Existenz im Sinne eines letzten, unhinterbegehbaren Seins, das insbesondere gekennzeichnet ist durch seine Faktizität, seine wesentliche Endlichkeit (Sein zum Tode), die Geschichtlichkeit (Zeitlichkeit), seine Freiheit und Möglichkeit … aufgrund deren es sich entwerfen und wählen muss.“ (Brockhaus Stichwort `Existenzphilosophie´). [↑](#footnote-ref-762)
763. Beispiel gesellschaftliches Problem: Wir alle wollen möglichst nach den neuesten Errungenschaften medizinisch behandelt werden. Das Problem aber ist eingebettet in das größere Problem, wie gut es insgesamt dem Staat geht, was er sich leisten kann, ohne andere wichtige Bereiche zu vernachlässigen. Die Probleme des einzelnen Staates wiederum sind eingebettet in die der Staatengemeinschaft und diese in das der Menschheit insgesamt. Das heißt, um nicht zu zu teuren Lösungen oder zu Lösungen auf Kosten anderer Bereiche zu kommen, wird die wichtigste Lösung 1. Ordnung darin bestehen, vom großen Ganzen auszugehen und von dieser Metaposition aus relative Lösungen versuchen. So geht es letztlich auch nicht um die Heilung dieser oder jener Krankheit. [↑](#footnote-ref-763)
764. Friedrich Nietzsche: „Wer ein Warum zum Leben hat, erträgt fast jedes Wie."  
     Paul Watzlawick: Der Mensch „kann, psychologisch gesehen, nicht in einer Welt überleben, die für ihn sinnlos ist.“ Und: „Der Verlust oder das Fehlen eines Lebenssinns ist vielleicht der gemeinste Nenner aller Formen von Gemütsstörungen...“ In Menschliche Kommunikation Bern 2000, zit. bei Beatrix Gotthold und Christian Thies „Denn jeder sucht ein All“ Reclam, Leipzig, 2003, S.85 ff [↑](#footnote-ref-764)
765. → [fundamental](#_Erläuterung_der_Begriffe).  
      [↑](#footnote-ref-765)
766. Schon Nikolaus von Kues sah in der Überwindung der Gegensätze, der „Coincidentia oppositorum", einen Wesenszug des Göttlichen. [↑](#footnote-ref-766)
767. Z.B. N.I. Kondakow: Wörterbuch der Logik; deb Verlag, Westberlin, 1978. STW `Gödel´. [↑](#footnote-ref-767)
768. Man beachte, dass die Charakteristika der Notlösungen denen des Fremd-Selbst, ja letztlich auch denen des Zweitrangigen entsprechen. [↑](#footnote-ref-768)
769. Wenn auch begrenzt, können mit „W²-Methoden“ durchaus W²-Probleme gelöst werden, wenn in der W²-Hierarchie die Lösung oberhalb des W²-Problems liegt. Dann bleibt aber diese Ebene un- oder nur teilgelöst. [↑](#footnote-ref-769)
770. 1. Die „Allmende-Klemme“ I n: http://de.academic.ru/dic.nsf/dewiki/59290  
     2. Hervorhebungen von mir. [↑](#footnote-ref-770)
771. Slogan, der sich mehrfach im Internet findet. Ursprung unklar. [↑](#footnote-ref-771)
772. Ich verweise auch auf andere z.T. schon abgehandelte therapeutischen Hinweise von mir, v.a. auf die Tabelle: „Günstige und ungünstige Grundeinstellungen“, auf den o.g. Abschnitt „Lösungen“ und auf die therapeutischen Hinweise bei Beziehungs- und Systemstörungen“. [↑](#footnote-ref-772)
773. Siehe: Watzlawick, P., J.H. Weakland, *R*.Fisch: Lösungen. Verlag Hans Huber Bern-Stuttgart-Wien, 1974. [↑](#footnote-ref-773)
774. 1. S. Freud 1930: Das Unbehagen in der Kultur; GW XIV, S. 441.

     2. Die vorherige Aufzählung der Freud´schen Abwehrmechanismen stammt von einer Literaturstelle, die ich nicht wiederfinde. [↑](#footnote-ref-774)
775. Zum Beispiel: Tony Nicklinson, lebte 7 Jahre mit einem Locked-in-Syndrom. Er konnte sich nur durch Blinzeln verständigen. Er fühlte sich zu einem Leben verurteilt, das er „unbequem, würdelos und erniedrigend“ empfand. Er klagte vergeblich durch alle Instanzen, um ein Recht auf Beihilfe zum Selbstmord durchzusetzen. Ähnlich: die Britin Diane Pretty, die Italienerin Eluana Englaro, die 17 Jahre lang nach einem Unfall (21 jährig) in einem Pflegeheim im Wachkoma gelegen hatte. Ich bin mir der Schwierigkeiten solcher Entscheidungen sehr bewusst, vor allem auf dem Hintergrund drohender Euthanasie, glaube aber, dass jede Dogmatisierung einer an sich richtigen und humanen Orientierung, wie: `Jedes irdische Leben muss um jeden Preis aufrecht erhalten und verlängert werden´ ab einem bestimmten Punkt inhuman wird. So scheint es auch absurd zu sein, wie die Nachrichten melden, dass die „Ärzte um das Leben des ehemaligen Premierministers von Israel Scharon, der seit sieben Jahren im Koma liegt (!) kämpfen“, weil sich jetzt (2014) sein Zustand verschlechtert habe. [↑](#footnote-ref-775)
776. Siehe auch das `Hohelied der Liebe´ in 1 Kor 13. [↑](#footnote-ref-776)
777. Nach Peter Möller in: <http://www.philolex.de/weltansc.htm> 3/2014. [↑](#footnote-ref-777)
778. J.R. Peteet: `What is the Place of Clinicians’ Religious or Spiritual Commitments in Psychotherapy? A Virtues-Based Perspective´ New York 2013. <https://projects.iq.harvard.edu/files/rshm/files/what_is_the_place_of_clinicians_religious_or_spiritual_commitments_in_psychotherapy_a_virtues-based_perspective.pdf>, Hervorhebung von mir. [↑](#footnote-ref-778)
779. Ähnlich Fritz Mauthner, wenn er meint, „dass die Weltanschauung eines Menschen von seiner allgemeinen und von seiner augenblicklichen Seelensituation abhänge.“ Zitiert bei Peter Möller in: <http://www.philolex.de/weltansc.htm> -  
     3/2014, - wobei auch das Umgedrehte gilt. [↑](#footnote-ref-779)
780. <http://ezw-berlin.de/html/3_166> 2/2016. [↑](#footnote-ref-780)
781. 1. Genaue Literaturangaben siehe Literaturverzeichnis.  
      2. Wörtliche Zitate habe ich in Anführungszeichen gesetzt und die Quelle gesondert angegeben. [↑](#footnote-ref-781)
782. Aber man wird mit größter Wahrscheinlichkeit etwas tun, je mehr man etwas freiwillig und freudig tut. (Freiwilligkeit und Freude als die stärksten Motivationen). [↑](#footnote-ref-782)
783. <https://de.wikipedia.org/wiki/Anthropozentrismus>. 3/2014. [↑](#footnote-ref-783)
784. Wikipedia: <https://de.wikipedia.org/wiki/Theozentrismus>. 3/2014. [↑](#footnote-ref-784)
785. Wikipedia: <https://de.wikipedia.org/wiki/Anthropozentrismus>. 3/2014. [↑](#footnote-ref-785)
786. Nicht gemeint ist die religiöse Definition dieses Begriffs. [↑](#footnote-ref-786)
787. Schischkoff STW Philosophie. [↑](#footnote-ref-787)
788. Eine von mehreren Möglichkeiten der Einteilung - leicht verändert aus Wikipedia <https://de.wikipedia.org/wiki/Geistesgeschichte> 2014. [↑](#footnote-ref-788)
789. Aus Wikipedia, <https://de.wikipedia.org/wiki/Naturalismus_%28Philosophie%29>. 2/2014. [↑](#footnote-ref-789)
790. Aus <http://www.schultreff.de/referate/philosophie/r0451t00.htm> 2014, Hervorhebungen von mir. [↑](#footnote-ref-790)
791. <http://www.geist-oder-materie.de/Philosophie/Materialismus/materialismus.html> .  
     Von dem hier zu besprechenden philosophischen Materialismus gibt es nach dieser Literaturstelle folgende Formen: radikaler Materialismus, Epiphänomenalismus, Identitätstheorie, sowie historischen und dialektischen Materialismus. Ich bespreche hier nur das Allerwichtigste des philosophischen Materialismus. [↑](#footnote-ref-791)
792. Nach Schischkoff STW Materialismus. [↑](#footnote-ref-792)
793. Aus: [www.duden.de](http://www.duden.de) [↑](#footnote-ref-793)
794. Großes Fremdwörterbuch [↑](#footnote-ref-794)
795. Nach Schischkoff, Stichwort Funktion. [↑](#footnote-ref-795)
796. Wikipedia: <https://de.wikipedia.org/wiki/Funktionalismus_%28Philosophie%29> 12/ 2013. [↑](#footnote-ref-796)
797. Meyers Großes Taschenlexikon. [↑](#footnote-ref-797)
798. Schischkoff s. Literaturverzeichnis [↑](#footnote-ref-798)
799. Logik Wörterbuch S. 41/42. Siehe auch STW `Materialismusstreit´ in <https://de.wikipedia.org/wiki/Materialismusstreit>. [↑](#footnote-ref-799)
800. <http://heinzpeter-hempelmann.de/hph/wp-content/uploads/2013/01/%C3%A4pfel.pdf> [↑](#footnote-ref-800)
801. Zimbardo, siehe Literaturverzeichnis. [↑](#footnote-ref-801)
802. Peter Möller in: <http://www.philolex.de/lenin.htm> 2/2015. [↑](#footnote-ref-802)
803. Siehe auch das Problem der `Qualia´ - die subjektiven Erlebnisgehalte eines mentalen Zustandes. [↑](#footnote-ref-803)
804. Diese Aussage mache ich nur allgemein, denn manche machen sich das Leben auf Kosten anderer zu leicht. [↑](#footnote-ref-804)
805. Matthias Krieg: „Der Materialist ist von Natur aus kurzsichtig.“ (Mündliche Mitteilung). Der Idealist dagegen ist eher hyperop. [↑](#footnote-ref-805)
806. Insgesamt hat der Materialismus v.a. die Charakteristika einer zweitrangigen Wirklichkeit mit ihren Vor- und Nachteilen. (Siehe auch Gesamtübersichtstabelle). [↑](#footnote-ref-806)
807. Aus: `Also sprach Zarathustra´, Vorrede. [↑](#footnote-ref-807)
808. Nebenbei gesagt ist die materialistische Weltanschauung letztlich auch eine Ideenlehre, denn der Materialist glaubt bzw. hat die Grundidee, dass in unserer Welt die Materie die Grundlage von allem Anderen ist. [↑](#footnote-ref-808)
809. Johann Wolfgang von Goethe: Faust II, Vers 4917 ff. [↑](#footnote-ref-809)
810. Während Idealisten eher in Luftschlössern sitzen und so auch am Leben vorbeigehen können. [↑](#footnote-ref-810)
811. Aus meiner Sicht groteskerweise, denn wider alle Erfahrungen, hat ja ein solcher „Wissenschaftler“ geglaubt bewiesen zu haben, dass der Mensch keinen freien Willen hat. (Dass der Mensch nicht *nur* frei handelt, ist klar).   
     Benjamin Libet: Haben wir einen freien Willen? in: Geyer: Hirnforschung und Willensfreiheit, , 2004, S. 268-290. [↑](#footnote-ref-811)
812. Erwin Schrödinger, 1887 – 1961, Nobelpreis 1933, Auszüge aus „Das arithmetische Paradoxon – Die Einheit des Bewusstseins". Zitate von Einstein und Schrödinger aus: http://www.thunemann.de/martin/gott/ [↑](#footnote-ref-812)
813. WolfgangPauli: 1900 – 1958, Nobelpreis 1945, Physik und Transzendenz, Hans-Peter Dürr (Hrsg.), Bern u. a.: Scherz, 1986, S. 205 [↑](#footnote-ref-813)
814. Evangelischer Erwachsenenkatechismus, Gütersloher Verlagshaus 6. Aufl. 2000, S.60 und S.13 (keine weitere Quellenangabe). [↑](#footnote-ref-814)
815. Aus: Armin Risi „Glaube und Wissen“ In: <http://armin-risi.ch/Artikel/Philosophie/Glauben_und_Wissen.html>. 12/2013. [↑](#footnote-ref-815)
816. Nach Arthur Eddington, aus John Lennox: Hat die Wissenschaft Gott begraben? *R*. Brockhaus Verlag; 2. Aufl. Wuppertal 2002, S. 44. [↑](#footnote-ref-816)
817. Heinzpeter Hempelmann: Eine kritische Analyse der Reichweite und Grenzen wissenschaftlicher Aussagen am Beispiel der Neurowissenschaften. In: <http://heinzpeter-hempelmann.de/hph/wp-content/uploads/2013/01/%C3%A4pfel.pdf> , 2013 [↑](#footnote-ref-817)
818. Chomsky, Noam: Language and Problems of Knowledge: The Managua Lectures, Lecture 5, 1988, S. 159 [↑](#footnote-ref-818)
819. 1. Aus Wikipedia: <https://de.wikipedia.org/wiki/Kognition> 2/ 2014. (Hervorhebung von mir).  
     2. Ähnlich Marcel Proust: „Die Tatsachen dringen in den Bezirk nicht ein, in dem unser Glaube wohnt, sie haben ihn weder erzeugt, noch zerstören sie ihn ; sie können ihn unaufhörlich widerlegen, ohne ihn abzuschwächen...“.  
     (In: `Combray´, Aufbau-Verlag Berlin und Weimar, 1986, S.175). [↑](#footnote-ref-819)
820. Aus „Götzen -Dämmerung“, 1889. [↑](#footnote-ref-820)
821. <https://en.wikipedia.org/wiki/Intuitionistic_logic> [↑](#footnote-ref-821)
822. Zit. Aus Gerhard Gamm: Unbestimmtheitssignaturen der Technik´. [↑](#footnote-ref-822)
823. Zadeh: „I expected people in the social sciences-economics, psychology, philosophy, linguistics, politics, sociology, religion and numerous other areas to pick up on it. It's been somewhat of a mystery to me why even to this day, so few social scientists have discovered how useful it could be." [↑](#footnote-ref-823)
824. STW: Zunahme der Verschwörungstheorein, der `fake news´, `postfaktisches Zeitalter´usw. [↑](#footnote-ref-824)
825. <https://literaturkritik.de/id/19275> [↑](#footnote-ref-825)
826. Eugen Bleuler: Lehrbuch der Psychiatrie 15. Auflage, von Manfred Bleuler Springer, 1983, p VIII. [↑](#footnote-ref-826)
827. Beide Literaturangaben bei H. Schauenburg, Deutsches Ärzteblatt <https://www.aerzteblatt.de/pdf.asp?id=64412>, 2009. [↑](#footnote-ref-827)
828. Nach Schischkoff, STW Idealismus. [↑](#footnote-ref-828)
829. Es geht in diesem Abschnitt um den sogenannten idealistischen Humanismus. Bezüglich des `materialistischen Humanismus‘ gilt im Wesentlichen das im Abschnitt `Materialismus’ Gesagte. [↑](#footnote-ref-829)
830. Wikipedia, Stichwort ` Humanismus‘, 1/ 2014. [↑](#footnote-ref-830)
831. https://www.uni-due.de/einladung/Vorlesungen/epik/humanismus.htm, 2013. (2016 nicht mehr verfügbar). [↑](#footnote-ref-831)
832. Schischkoff, Stichwort ` Humanismus‘. [↑](#footnote-ref-832)
833. Wikipedia STW Humanismus, 1/2014. Siehe auch <http://ezw-berlin.de/html/3_166.php> `STW `Humanismus´. [↑](#footnote-ref-833)
834. Aus: Arnold Keyserling, Geschichte der Denkstile. In: <http://schuledesrades.org/palme/books/denkstil/?Q=1/1/3/109> 3/2016 [↑](#footnote-ref-834)
835. Wolfgang Leppmann: Goethe und die Deutschen - Vom Nachruhm eines Dichters. W. Kohlhammer Verlag, 1962, S.193. [↑](#footnote-ref-835)
836. S.a. meine Kritik an der Verabsolutierung von Individuation und Reifung a.a.O. [↑](#footnote-ref-836)
837. Friedrich Kirchner in: <http://www.textlog.de/1926.html> 3/2016. [↑](#footnote-ref-837)
838. Wikipedia STW Religionskritik, 2/2014. [↑](#footnote-ref-838)
839. Rudolf Kuhr: Warum ich kein Christ bin; In: <http://www.humanistische-aktion.de/christ.htm> 2/ 2014.  
     (Frage: Wenn Herr Kuhr eine todkranke Tochter hätte, würde er ihr das Gleiche sagen? Ich hoffe nicht.) [↑](#footnote-ref-839)
840. Spiegelgespräch mit John Gray DER SPIEGEL aus <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-69277681.html> 9/2010. [↑](#footnote-ref-840)
841. John Gray: „Von Menschen und anderen Tieren - Abschied vom Humanismus" Stuttgart, Klett-Cotta, 2010. S.13 [↑](#footnote-ref-841)
842. Evangelischer Erwachsenenkatechismus s. Lit.verzeichnis S. 368/ 371. [↑](#footnote-ref-842)
843. Evangelischer Erwachsenen Katechismus, Gütersloh, 6. Aufl. 2000. S.381. [Zusatz von mir]. [↑](#footnote-ref-843)
844. Wikipedia: <https://de.wikipedia.org/wiki/Humanismus> 2/ 2014. [↑](#footnote-ref-844)
845. Zitat von F. Schleiermacher oder Grillparzer. (D.h. Menschsein ohne Rückbindung an Gott führt dazu, dass der Mensch zum Tier wird). Die französisiche Revolution kann dafür ein Beispiel sein. [↑](#footnote-ref-845)
846. Matthias Zimmer In: <http://www.gruene-bundestag.de/fileadmin/media/gruenebundestag_de/themen_az/enquete_wachstum/PDF/vortrag_zimmer.pdf> ,2011 [↑](#footnote-ref-846)
847. 1. Die nachfolgenden Beschreibungen der wichtigsten Religionen erfasst notgedrungen nur das, **was mir persönlich für unser Thema als das Allerwesentlichste erscheint**. Zudem gibt es in jeder Religion unterschiedliche Strömungen, die ich hier aus Platzgründen ebenfalls vernachlässige.  
     2. Weitergehende Literatur für unser Thema: Heilung in den Religionen, herausgegeben von Veronica Futterknecht. [↑](#footnote-ref-847)
848. Sehe ich selbst nicht als zwingend an. Siehe z.B. die Zusage Jesus an den Verbrecher, der mit ihm gekreuzigt wurde und wahrscheinlich nicht getauft war, dass er „heute noch mit mir im Paradies“ sein wird. [↑](#footnote-ref-848)
849. Man könnte diese Geschichte auch auf die Verhaltenstherapie, die Psychoanalyse oder diese Metatherapie beziehen. [↑](#footnote-ref-849)
850. Sinngemäß nach <https://de.wikipedia.org/wiki/Islam> und <https://de.wikipedia.org/wiki/Koran>, 2017. [↑](#footnote-ref-850)
851. © 2004 Islamisches Zentrum München. [↑](#footnote-ref-851)
852. 1. und 2. auf Arabisch zu sprechen. [↑](#footnote-ref-852)
853. Aus: <http://de.wikipedia.org/wiki/Aischa_bint_Abi_Bakr> , 2014. [↑](#footnote-ref-853)
854. Großer Brockhaus. [↑](#footnote-ref-854)
855. Meyers Großes Taschenlexikon, 1992, STW Islam. [↑](#footnote-ref-855)
856. Wikipedia: <https://de.wikipedia.org/wiki/Dschihad> 1/ 2016. [↑](#footnote-ref-856)
857. Vgl. Abdel-Samad, Hamed: Der Koran - Botschaft der Liebe, Botschaft des Hasses. Droemer, München, 2016. [↑](#footnote-ref-857)
858. Bis auf wenige Ausnahmen, von denen ich glaube, dass sie so nicht von Jesus stammen. Warum? Bis zur Aufzeichnung seiner Worte vergingen mehrere Jahrzehnte. Die Verbreiter seiner Botschaft waren, denke ich, normale Menschen, die manches auch missverstanden. (Siehe später Näheres dazu). [↑](#footnote-ref-858)
859. V.a. in seinen letzten Lebensjahren (medinensische Zeit). [↑](#footnote-ref-859)
860. Michael Hamerla: <http://www.rp-online.de/panorama/deutschland/die-erloesungswege-des-buddhismus-aid-1.2637929> 12/2011. [↑](#footnote-ref-860)
861. Wikipedia: <https://de.wikipedia.org/wiki/Buddhismus> 10/2013. [↑](#footnote-ref-861)
862. „Wer vom Ziel nichts weiß, kann den Weg nicht haben." (Chr. Morgenstern). [↑](#footnote-ref-862)
863. Der christliche Standpunkt, den irdischen Dingen keine absolute Bedeutung zuzumessen, scheint dem Ziel im Buddhismus, das Nirwana zu erreichen, sehr ähnlich zu sein. In der christlichen Religion aber geht es nicht darum, dem Irdischen keine Bedeutung mehr beizumessen, sondern ihm bezogen auf das +A, Gott, eine relative Bedeutung zu geben und sich so, mit dem +A im Zentrum, mit voller Kraft und im Kern unangreifbar dem Irdischen zu widmen. [↑](#footnote-ref-863)
864. Im Gegensatz zum christlichen Glauben, der eine Befreiung und Bestätigung meiner Individualität verspricht. [↑](#footnote-ref-864)
865. V.a. aus: <http://www.rp-online.de/panorama/deutschland/die-vielen-gesichter-des-hinduismus-aid-1.2636663> Serie - Weltreligionen (2): Die vielen Gesichter des Hinduismus; und   
     Michael Hicke: <http://www.klassenarbeiten.de/referate/religion/hinduismus/hinduismus_55.htm> ; (ohne Datum). [↑](#footnote-ref-865)
866. M. Pöhlmann in: Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen (EZW <http://ezw-berlin.de/html/4154.php> ; 2011. [↑](#footnote-ref-866)
867. Es besteht aber die Gefahr, von Glaubensstärke auf Gesundheit bzw. umgekehrt von Krankheit auf Glaubensschwäche zu schließen. [↑](#footnote-ref-867)
868. Dieter Claessens: Familie und Wertsystem, [1962], 4. Auflage, Duncker & Humblot, Berlin 1979.  
     Erik H. Erikson, Der vollständige Lebenszyklus, Frankfurt am Main 1992. [↑](#footnote-ref-868)
869. Wie sagt man auch? „Der beste Ratschlag wird zum Schlag, wenn man ihn befolgen *muss*.“ [↑](#footnote-ref-869)
870. Dabei verzichte ich aus Platzgründen auf sicher auch notwendige Kritik an den Kirchen und ihren Praktiken selbst. Ich glaube aber, dass sie zurzeit trotzdem eine relativ positive Rolle spielen. [↑](#footnote-ref-870)
871. Ich habe das Neue Testament hinter der Liebe genannt. Begründung:  
     Selbst die Jünger Jesu lebten keineswegs immer im heiligen Geist, sondern machten Dinge, die eklatant gegen diesen verstießen. (Z.B. Petrus, der so hartherzig mit Ananias und dessen Frau Saphira umging, dass beide starben, nur weil sie „etwas vom Geld“ das sie der Gemeinde geben sollten, zurückbehalten hatten, Apg 5,1–11). Deshalb werden die Jünger und ihre Nachfolger manches, was Jesus übermittelte, nicht unbedingt in diesem Geist der Nachwelt übermittelt haben, sodass man den Bibelstellen gegenüber skeptisch sein sollte, von denen man den Eindruck hat, dass sie nicht dem Geist der Liebe entsprechen. Wobei der „Geist der Liebe“ keineswegs nur ein bequemer ist! [↑](#footnote-ref-871)
872. Selbst abwertende Äußerungen von Paulus über die Frauen wie „Das Weib schweige in der Kirche“ oder über die „Werke des Fleisches“, die den, der sie tut, nicht in den Himmel kommen lässt (Gal 5,19ff; Rö 1 28ff; Tit 1,10ff), die nicht dem Geiste Jesus entsprechen und viel Schaden angerichtet haben, wagt man nicht aus der Bibel zu entfernen oder sie als fragwürdig zu kennzeichnen.( [↑](#footnote-ref-872)
873. Nach einem Cartoon vom Kirchentag München. [↑](#footnote-ref-873)
874. <http://www.geschichtsforum.de/f78/die-bekanntesten-religionskritiker-und-ihre-ans-tze-33596/>; und:

     Weinrich, Michael: Religion und Religionskritik; Göttingen, 2.Aufl. 2012. [↑](#footnote-ref-874)
875. Im Original: S. Freud: Gesammelte Werke, Band 7, S. 129­139; Band 14, S. 323­380; Band 15, S. 170­197 [↑](#footnote-ref-875)
876. Diese 3 Zitate stammen aus verschiedenen Blogs aus dem Internet. [↑](#footnote-ref-876)
877. G. Rudolf und P. Henningsen, aus: Psychotherapeutische Medizin und Psychosomatik, Hrsg.von Gerd Rudolf und Peter Henningsen 6. Aufl. Thieme Verlag 2008, S.76.

     Welches Missverständnis: Gott sagt zwar, dass wir möglichst nicht „sündigen“ sollen, dass das aber nicht entscheidend ist, sondern dass er uns liebt, wie immer wir auch sind, also auch böse, aggressiv usw. Oder Paulus: „Alles ist erlaubt, aber nicht alles ist gut.“ (1Kor 6,12) [↑](#footnote-ref-877)
878. Herbert Schnädelbach In: »Die Zeit«, Nr. 20, 11.5. 2000. [↑](#footnote-ref-878)
879. Eine Ausnahme war wahrscheinlich Friedrich Nietzsche, der von Jesus ein durchaus widersprüchliches, d.h. z.T. sehr positives Bild wiedergibt. [↑](#footnote-ref-879)
880. Wenn man dieser Interpretation folgt, wäre die Bezeichnung `Vertreibung´ nicht richtig. Es müsste dann besser vom Verlassen des Paradieses gesprochen werden.  
     Vgl. auch Platons Idee, `wir müssten schon einmal in einer höheren Welt heimisch gewesen sein´. (Nach Nietzsche zitiert und von ihm kritisiert). [↑](#footnote-ref-880)
881. Missverständlich ist bei Paulus Röm. 5,12. [↑](#footnote-ref-881)
882. Reich, Ruedi. In: Zur Ökumene verpflichtet´. Hrsg. Eva-Maria Faber, Schriftenreihe der Theologischen Hochschule Chur, Bd. 3, Academic Press Fribourg, S.41, 2003. [↑](#footnote-ref-882)
883. Mit `Selbsterlösung´ meine ich eine Erlösung, die ausschließlich vom Menschen abhängt - von ihm also mehr als eine grundsätzliche Gutwilligkeit (→ `[absolute Grundeinstellung](#_Die_absolute,_existenzielle)´) abverlangt. [↑](#footnote-ref-883)
884. 1. Bei dem Muss, das hier gemeint ist, geht es um ein unbedingtes, alternativloses Muss, so wie man den Begriff auch im Allgemeinen versteht.   
     2. Letztlich stellen alle Weltanschauungen, die ich kenne, außer der christlichen, an die Menschen irgendwelche unbedingten Anforderungen. [↑](#footnote-ref-884)
885. Eine Übersicht über die Ideologien findet sich in der [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalte E und im Teil `Metapsychiatrie´. [↑](#footnote-ref-885)
886. Georg Büchner in einem Brief an seine Verlobte Wilhelmine Jaeglé, Januar 1834. [↑](#footnote-ref-886)
887. „Der arabische Begriff Islām ... bedeutet mithin `Unterwerfung (unter Gott)´, `völlige Hingabe (an Gott)´."   
     <https://de.wikipedia.org/wiki/Islam>, 12/ 2016.  
     Im Christentum gibt sich Gott hin (ohne sich aufzugeben) und der Mensch wird als Ebenbild Gottes „definiert“- eine Identität, die er auch als „Sünder“, der er normalerweise auch ist, nicht verliert. [↑](#footnote-ref-887)
888. Siehe etwa entsprechende Konzepte und Programme zur Selbstoptimierung, Selbstinszenierung usw. [↑](#footnote-ref-888)
889. Ausgenommen davon wäre die sogenannte absolute Wahlmöglichkeit. [↑](#footnote-ref-889)
890. Die einzelnen möglichen Vorteile kommen vor allem in den sogenannten Hyper-Formen zum Ausdruck und sind in der [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) in der Spalte N unter ↑nachlesbar. [↑](#footnote-ref-890)
891. Im Original Kurt Marti: „Gott, das ist jener Große, Verrückte, der immer noch an Menschen glaubt.” [↑](#footnote-ref-891)
892. Charakteristika des Zweitrangigen siehe auch [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) Spalte L und M. [↑](#footnote-ref-892)
893. Großer Brockhaus, Stichwort `Existenzphilosophie‘. [↑](#footnote-ref-893)
894. Hier nur Stichpunkte. Sonst siehe Kapitel `Widerstand´ im Teil `Psychotherapie'. [↑](#footnote-ref-894)
895. Siehe auch: Eugen Drewermann `Sünde und Neurose´. [↑](#footnote-ref-895)
896. Axel Kühner aus Neukirchener Kalender, 18.5.2010. [↑](#footnote-ref-896)
897. <https://de.wikipedia.org/wiki/Psychotherapie> 2/2014. [↑](#footnote-ref-897)
898. Das mag anachronistisch erscheinen. Anachronistisch wäre es aber in Wirklichkeit nur dann, wenn man die Notwendigkeit, auch wissenschaftlich zu arbeiten, verneinen würde. [↑](#footnote-ref-898)
899. Dieser Mechanismus ist ja individuell aber auch gesellschaftlich gut bekannt. Ich denke so auch an die Leibeigenen, die Tolstoi freigelassen hat und von denen einige wieder in die Leibeigenschaft zurück wollten, weil sie diese gewohnt waren oder an Goethes Zauberlehrling: „Die ich rief die Geister, werd´ ich nun nicht los." und an viele andere Beispiele. [↑](#footnote-ref-899)
900. Schwer ist es also nicht, das +A (Gott) zu wählen, schwer ist es aber, von den Auswirkungen der fA wegzukommen, wenn sie sich materialisiert haben.   
     Vergleich: Ein Eisblock verschwindet auch nicht sofort sobald das Wasser warm geworden ist - auch nicht in unserer Seele. [↑](#footnote-ref-900)
901. Die folgenden Angaben stammen wörtlich oder sinngemäß aus U.H. Peters und W. Loch S. 164 ff. ( s. Lit.verzeichnis) [↑](#footnote-ref-901)
902. Zitiert aus Brockhaus Enzyklopädie. STW Widerstand. [↑](#footnote-ref-902)
903. Das entspricht auch den heutigen Auffassungen. Siehe z.B. Wöller, Wolfgang; Kruse, Johannes: Tiefenpsychologisch fundierte Psychotherapie. Basisbuch und Praxisleitfaden. Stuttgart 2001, STW `Widerstand´. [↑](#footnote-ref-903)
904. Wie a.a.O. beschrieben steht fA für allgemeines und fS (Fremd-Selbst) für verinnerlichtes fremdes Absolutes. Weil es für das zu behandelnde Thema egal ist, ob man die Problematik allgemein oder personal sieht, schreibe ich z.T. fA, z.T. fS. [↑](#footnote-ref-904)
905. Wie sagt man? Selbst ein Hund wird dich beißen, wenn du ihm seinen Knochen wegnimmst und ihm nicht dafür ein Stück Fleisch gibst. [↑](#footnote-ref-905)
906. 1. und 2. hängen eng zusammen. [↑](#footnote-ref-906)
907. Genauer: W. gegen Verlust **aller** +² (also auch der Kehrseiten+, + von – und + von 0). [↑](#footnote-ref-907)
908. Die Quelle für das Beispiel finde ich nicht mehr. [↑](#footnote-ref-908)
909. Aus Tageszeitung : Neue Westfälische Nr.255, 2013. [↑](#footnote-ref-909)
910. Siehe z.B. M. Selvini Palazzoli et al. [↑](#footnote-ref-910)
911. Im philosophischen Sinn. [↑](#footnote-ref-911)
912. Mündlich überliefert. [↑](#footnote-ref-912)
913. W. auch gegen − von +fA? Ja, nennt man aber nicht W., weil es sich um gesunde Angst davor handelt. [↑](#footnote-ref-913)
914. Siehe auch entsprechender Abschnitt in: Wöller, Wolfgang und Johannes Kruse: Tiefenpsychologisch fundierte Psychotherapie. Schattauer, Stuttgart, 2005. [↑](#footnote-ref-914)
915. Stichwort: Gestörte Gegenübertragung. [↑](#footnote-ref-915)
916. Salopp gesagt: Während die Menschen früher - insbesondere und dem unter dem Einfluss missverstandener Religiosität - moralisch sein mussten, sollen wir jetzt vor allem selbstoptimiert, vernünftig und erfahren werden. [↑](#footnote-ref-916)
917. Es ist für mich vor allem eine theoretische Auseinandersetzung, denn in der Praxis werden sich viele Therapeuten über manche schulmedizinische Normen und Einengungen hinwegsetzen und dann eher ihrem Herzen als diesen folgen. [↑](#footnote-ref-917)
918. Aus Schischkoff STW: Jaspers [↑](#footnote-ref-918)
919. 2009 untersuchte Marion Sonnenmoser Beschwerdefälle gegen Psychotherapeuten. Die häufigste Beschwerde (43%) bezog sich darauf, dass der Therapeut nicht genügend Empathie zeigte, sodass der Patient kein Vertrauen zu ihm entwickeln konnte. Aus: <http://www.aerzteblatt.de/pdf.asp?id=66315> 10/2009. [↑](#footnote-ref-919)
920. Beispiel: Klaus Lieb, Bernd Heßlinger, Gitta Jacob: Psychiatrie und Psychotherapie. Urban & Fischer. München-Jena. 2. Aufl., 2006. In dem sonst ausgezeichneten Buch findet man, ähnlich wie in den Psychotherapie-Leitfäden, keine philosophischen oder metaphysischen Ausführungen. [↑](#footnote-ref-920)
921. Charakteristika dieses Menschenbildes sind in der [Übersichtstabelle](https://new-psychiatry.com/wp-content/uploads/2021/02/Ubersichtstabelle.pdf) in der Spalte L nachlesbar. [↑](#footnote-ref-921)
922. Georg Groddeck verstand die Symptome vor allem als symbolischen Ausdruck der vom Moralismus unterdrückten Lebenstriebe, des Es, wie er es verstand. [↑](#footnote-ref-922)
923. Aus: Thomas Auchter u. Laura Viviana Strauss: „Kleines Wörterbuch der Psychoanalyse“ Göttingen (Vandenhoeck & Rupprecht) 1999, zit. aus: www.psa-kd.de/index.php?id=31‎. (Zitat 2016 nicht mehr auffindbar). [↑](#footnote-ref-923)
924. a.a.O. S. 120 und S. 131ff. [↑](#footnote-ref-924)
925. Viktor Frankl: Der unbewusste Gott, zitiert bei Dieter Wyss S.276-278. [↑](#footnote-ref-925)
926. H. Wahl S. 290/291 [↑](#footnote-ref-926)
927. Verkürzt v.a. nach Zimbardo S.413 ff. [↑](#footnote-ref-927)
928. Siehe Literaturverzeichnis. [↑](#footnote-ref-928)
929. Die weiteren Kritikpunkte sind z.T. in der Literatur zu finden, teils sind es meine Auffassungen. [↑](#footnote-ref-929)
930. S. Freud zit. aus: Thomas Auchter u. Laura Viviana Strauss: „Kleines Wörterbuch der Psychoanalyse“ Göttingen (Vandenhoeck & Rupprecht) 1999, S. 154. [↑](#footnote-ref-930)
931. Abriss der Psychoanalyse Fischer Verlag (Taschenbuch), 1983, S. 8 [↑](#footnote-ref-931)
932. Außer dem genannten `Wahlabsoluten´ des Ich. [↑](#footnote-ref-932)
933. Der Philosoph Slavoj Žižek beklagt in Geo 5/06 z.T. zu Recht, dass von den Psychotherapien nur die Psychoanalyse einen philosophischen Hintergrund habe. [↑](#footnote-ref-933)
934. Quellen: Dieter Wyss `Die tiefenpsychologischen Schulen...´ und Wikipedia. [↑](#footnote-ref-934)
935. Nach Mertens. [↑](#footnote-ref-935)
936. Wyss S.473 [↑](#footnote-ref-936)
937. Wyss S.399 [↑](#footnote-ref-937)
938. Wyss S. 43, 302, 399. [↑](#footnote-ref-938)
939. [↑](#endnote-ref-1)
940. Janov, Arthur: Der Urschrei. Ein neuer Weg der Psychotherapie. Frankfurt: S. Fischer-Verlag, 1982/ 1993. [↑](#footnote-ref-939)
941. Janov entwickelte seine Theorie, nachdem er bei einem Patienten eine starke Regression ausgelöst hatte, indem er ihn aufforderte, laut nach Mama und Papa zu rufen. Als dieser nach ihnen rief, brach er zusammen und stieß wie einen „durchdringenden Todesschrei“ aus, fühlte sich danach wie neugeboren und habe gesagt: „Ich hab's geschafft!“  
     Ähnliches erleben manche Christen bei ihrer geistlichen Neugeburt. B. Staehelin spricht vom `großen Durchbruch´. [↑](#footnote-ref-940)
942. Aus: <http://www2.hellinger.com/home/bert-hellinger/interview-mit-bert-hellinger-von-den-urspruengen-zum-status-quo/> (Interview ohne Datumsangabe). [↑](#footnote-ref-941)
943. Hansjörg Hemminger: Flucht in die Innenwelt - Primärtherapie als Meditation der Kindheit. Eine kritische Untersuchung aus verhaltensbiologischer Sicht. Ullstein 1980. [↑](#footnote-ref-942)
944. Wöller, Wolfgang und Johannes Kruse: Tiefenpsychologisch fundierte Psychotherapie. Schattauer, Stuttgart, 2005. [↑](#footnote-ref-943)
945. Wöller, Wolfgang und Johannes Kruse ebd. Ebenso D.W. Winnicott in: Reifungsprozesse und fördernde Umwelt, Fischer-V., Frankfurt a.M. 1985 [↑](#footnote-ref-944)
946. Aus: <https://de.wikipedia.org/wiki/Kognitive_Verhaltenstherapie> 2/2014.  
     <http://www.lernpsychologie.net/lerntheorien/kognitivismus> 2/2014. [↑](#footnote-ref-945)
947. Kurz: Bei Kognitionen geht es um die Informationsverarbeitung. [↑](#footnote-ref-946)
948. Übersichten z.B. in Wikipedia unter diesen Stichworten. [↑](#footnote-ref-947)
949. Aus: <https://de.wikipedia.org/wiki/Kognitive_Verhaltenstherapie> 2/2014. [↑](#footnote-ref-948)
950. Gegenwärtig verordnet die chinesische Führung dem ganzen Volk eine Art Verhaltenstherapie. Gutes,

     konformistisches Verhalten wird belohnt, schlechtes bestraft → Diktatur des „ richtigen “ Verhaltens. [↑](#footnote-ref-949)
951. Man kennt diesen Mechanismus auch aus dem Alltag, wenn man traurig ist, aber ein „gutmeinender“ Mitmensch beweisen will, wie schön doch die Welt sei. [↑](#footnote-ref-950)
952. Zu unterscheiden vom philosophischen Positivismus. [↑](#footnote-ref-951)
953. Nach Scheich zeigt sich auch, „dass viele Menschen, die bewusst positiv denken wollen, noch nie so stark negativ gedacht haben. Es ist ein Paradoxon der `entgegengesetzten Wirkung´...“ Kritisch zu sehen ist nach Scheich ebenfalls „das dem `Positiven Denken´ immanente Menschenbild der ungehemmt-grenzenlosen sowie moralfreien permanenten Absicht der Selbst- und Fremdmanipulation. Der Mensch wird so zur Marionette von unreifem Wunschdenken und Egotrips.“ (Aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Positives_Denken> 2/2014.) S.a.: Günter Scheich: „Positives Denken macht krank. Vom Schwindel mit gefährlichen Erfolgsversprechen.“ Unter Mitarbeit von Klaus Waller. Eichborn, Frankfurt 1997. [↑](#footnote-ref-952)
954. Im Gegensatz zu "The Work" würde ich meinen Ansatz "The Relief" nennen. [↑](#footnote-ref-953)
955. Aus: <https://de.wikipedia.org/wiki/Kognitive_Verhaltenstherapie> 2/2014. [↑](#footnote-ref-954)
956. Quellen: 1. <https://de.wikipedia.org/wiki/Rational-Emotive_Verhaltenstherapie> 2/ 2014.   
     2. Becker, Vera; 1989 s.Lit. [↑](#footnote-ref-955)
957. Quelle: <https://de.wikipedia.org/wiki/Dialektisch-Behaviorale_Therapie> nach Marsha M. Linehan, 2/ 2014. [↑](#footnote-ref-956)
958. Bernhard Grom: „Religiosität/Spiritualität - eine Ressource für Menschen mit psychischen Problemen?“ Aus: <http://www.psychotherapeutenjournal.de/ptk/web.nsf/gfx/3153DC0EEE7B388941257A800048F478/$file/ptj_3_2012.pdf> .3/2012 [↑](#footnote-ref-957)
959. Quelle: <https://de.wikipedia.org/wiki/Metakognition> 2/ 2014. [↑](#footnote-ref-958)
960. Quelle: <http://www.aghpt.de/> , 2 /2014. [↑](#footnote-ref-959)
961. Brockhaus Enzyklopädie, Stichwort `Logotherapie´. [↑](#footnote-ref-960)
962. Quelle: **Deutschen Gesellschaft für Integrative Therapie, Gestalttherapie und Kreativitätsförderung,** <http://www.dgik.de/> **2/2014.** [↑](#footnote-ref-961)
963. Quellen: <https://de.wikipedia.org/wiki/Salutogenese> 2/2014.   
     Oder weiterführend: Aaron Antonovsky: Salutogenese. Zur Entmystifizierung der Gesundheit. 1997. [↑](#footnote-ref-962)
964. Quelle: <https://de.wikipedia.org/wiki/Resilienz_%28Psychologie%29> 2/2014. [↑](#footnote-ref-963)
965. Tschacher, W. & Storch, M. (2010) Embodiment und Körperpsychotherapie.  
     <https://www.majastorch.de/wp-content/uploads/2020/04/1106_Embodiment-Koerpertherapie.pdf>   
     Sonst siehe auch diesbezügliche Veröffentlichungen von **Hilarion G. Petzold.** [↑](#footnote-ref-964)
966. Siehe auch H.E. Richter, `Der Gotteskomplex´ S.75ff. [↑](#footnote-ref-965)
967. Zit. by *R*. Vaas <https://books.google.de/books?id=k6gHCwAAQBAJ&pg=PT2&lpg=PT2&dq=#v=onepage&q&f=false> 4/2016. [↑](#footnote-ref-966)
968. Die Möglichkeiten einer Reizüberflutung lassen sich auch psychologisch gut erklären → [Vulnerabilitäts-Stress-Modell](#_Vulnerabilitäts-Stress-Modell). [↑](#footnote-ref-967)
969. Aus: Zeit online <http://www.zeit.de/2011/44/C-Traumatologe> 10/2011. [↑](#footnote-ref-968)
970. Felix Hasler: Neuromythologie. Eine Streitschrift gegen die Deutungsmacht der Hirnforschung. Transcpript Verlag, Bielefeld. 3. Aufl. 2013, S. 7 und 8. [↑](#footnote-ref-969)
971. Heinzpeter Hempelmann in: <http://www.iguw.de/textsammlung/view/article/von-aepfeln-und-birnen-geistern-und-gehirnen-elektrischen-potentialen-und-potentialen-der-freiheit.html> [↑](#footnote-ref-970)
972. <https://en.wikipedia.org/wiki/Transgenerational_trauma> 9/2018. **Das heißt, dass dem, was durch Gene vererbt wurde, primär psychisch-geistige Schädigungen zugrunde liegen könen**. [↑](#footnote-ref-971)
973. <https://de.wikipedia.org/wiki/Blue_Brain>, 2016. [↑](#footnote-ref-972)
974. Matthias Richard und Henning Freund: „Religiosität und Spiritualität in der Psychotherapie“, Aus: <http://eh-tabor.de/fileadmin/eh-tabor/forschung/MIRP/Vorträge_Veröffentlichungen_MIRP/Artikel_Richard_Freund> 3/2012. [↑](#footnote-ref-973)
975. Hervorhebung von mir. [↑](#footnote-ref-974)
976. Im deutschen Sprachraum nehmen Einrichtungen wie die Klinik Hohe Mark (Oberursel), de’ignis­Fachklinik (Egenhausen), Magdalenen­Klinik (Georgsmarienhütte), Klinik Sonnenhalde (Riehen/Schweiz) oder die Klinik SGM Langenthal (Schweiz) seit einigen Jahren christliche Inhalte in ihr Behandlungsangebot auf. [↑](#footnote-ref-975)
977. Seitlinger, Michael (Hg.): Was heilt uns? Zwischen Spiritualität und Therapie. S. Lit.angaben. [↑](#footnote-ref-976)
978. Siehe: Daim W. Wilfried: Tiefenpsychologie und Erlösung; Herold Verlag Wien, 1951 [↑](#footnote-ref-977)
979. Wyss, Dieter: Die tiefenpsychologischen Schulen ...“ S.409. [↑](#footnote-ref-978)
980. Quellen: <https://de.wikipedia.org/wiki/Transpersonale_Psychologie> und <https://de.wikipedia.org/wiki/Transpersonale_Psychotherapie> ,´ 2/2014. [↑](#footnote-ref-979)
981. Aus <http://perfect-trader.com/index.php?option=com_content> ; 2/ 2014. [↑](#footnote-ref-980)
982. Aus: <http://www.visionaryart.oliver-sorin.com/> 2/ 2014. [↑](#footnote-ref-981)
983. Bernhard Grom: „Religiosität/Spiritualität – eine Ressource für Menschen mit psychischen Problemen?“ Aus: <http://www.psychotherapeutenjournal.de/ptk/web.nsf/gfx/3153DC0EEE7B388941257A800048F478/$file/ptj_3_2012.pdf> . 3/2012. [↑](#footnote-ref-982)
984. Aus: <https://de.wikipedia.org/wiki/Pastoralpsychologie> 3/2014. [↑](#footnote-ref-983)
985. Aus: <http://www.pastoralpsychologie-norden.de/> 3/2014. [↑](#footnote-ref-984)
986. Aus: <https://de.wikipedia.org/wiki/Pastoralpsychiatrie> 3/2014. [↑](#footnote-ref-985)
987. Auszüge aus <https://de.wikipedia.org/wiki/Seelsorge> 3/2014. [↑](#footnote-ref-986)
988. Übersicht siehe in: <http://www.bts-wuppertal.de/Prospekte/BTS_Broschuere> [↑](#footnote-ref-987)
989. 1. Es gab 2008 über 100.000 AA-Gruppen weltweit. [https://www.anonyme-alkoholiker.de/](https://www.anonyme-alkoholiker.de/%20)    
      2. Inzwischen übernahmen das AA-Programm auch Gruppen ohne Bezug zur Suchtproblematik (EA-Gruppen). [↑](#footnote-ref-988)
990. <https://www.anonyme-alkoholiker.de/> Hervorhebung von mir. USA: <http://www.aa.org/> [↑](#footnote-ref-989)
991. Anonyme Alkoholiker, s. Lit. [↑](#footnote-ref-990)
992. <https://www.aa-treffen.de/12-versprechen> [↑](#footnote-ref-991)
993. Eine spezielle Selbsthilfegruppe für Psychotiker gibt es noch nicht - am ehesten kämen für sie die EA-Gruppen infrage. [↑](#footnote-ref-992)
994. Ich beziehe mich hier auf die Situation in Deutschland. [↑](#footnote-ref-993)
995. Bernhard Grom: „Religiosität/Spiritualität - eine Ressource für Menschen mit psychischenProblemen?“ Aus: <http://www.psychotherapeutenjournal.de/ptk/web.nsf/gfx/3153DC0EEE7B388941257A800048F478/$file/ptj_3_2012.pdf> . 3/2012. [↑](#footnote-ref-994)
996. Zusammenfassend: Klein & Lehr, 2011, Lit. Angabe bei B. Grom. [↑](#footnote-ref-995)
997. Man wird wahrscheinlich (noch?) auf eine universitäre Karriere verzichten müssen, wenn man das Lagerdenken aufgibt. [↑](#footnote-ref-996)
998. Siehe Literaturverzeichnis (S. 55). [↑](#footnote-ref-997)
999. Psychotherapeutenjournal 3/2012, S. 191-298. Das ! ist von mir. [↑](#footnote-ref-998)
1000. „Der Tod ist der Sünde Sold“ (Röm 6,23). Andererseits Jesus: Die Krankheit des Blindgeborenen hat mit seiner oder seiner Eltern Sünde nichts zu tun. (Joh 9,1-41). [↑](#footnote-ref-999)
1001. Warum heute kaum noch Seelsorge? s.a. H. Thielicke, in Läpple u.a. S. Lit. 126 f. [↑](#footnote-ref-1000)
1002. Ähnlich, aber anstrengender: „Love it, Change it or Leave it“. [↑](#footnote-ref-1001)
1003. Eugen Biser spricht mit Recht von einer therapeutischen Religion. [↑](#footnote-ref-1002)
1004. Ich verwende deshalb nicht nur den Begriff `Gott´, obwohl er für mich der adäquateste ist. [↑](#footnote-ref-1003)
1005. → [fundamental](#_Erläuterung_der_Begriffe). [↑](#footnote-ref-1004)
1006. Zitiert aus Wolfgang Wöller und Johannes Kruse: Tiefenpsychologisch fundierte Psychotherapie. Schattauer, Stuttgart, 2005, S. 21ff. [↑](#footnote-ref-1005)
1007. H. Wahl S. 252 [↑](#footnote-ref-1006)
1008. H. Wahl S. 301 [↑](#footnote-ref-1007)
1009. Aus Pfeifer, Samuel: Die Schwachen tragen; Brunnen Verlag, 2005. Dort auch Hans Küng „Verdrängung der Religion in der Psychiatrie“. [↑](#footnote-ref-1008)
1010. Sigmund Freud - Oskar Pfister: Briefwechsel 1909-1939, Frankfurt: Fischer, 1963, S. 12f. [↑](#footnote-ref-1009)
1011. Es geht dabei nicht gegen unvermeidbare Fachtermini, sondern gegen deren Missbrauch als Etikett. [↑](#footnote-ref-1010)
1012. Das entspricht auch meiner Definition von Psyche in einem weiteren Sinn (→ [Neue Definition von Psyche](#_Neue_Definition_von)) [↑](#footnote-ref-1011)
1013. →<https://de.wikipedia.org/wiki/Therapeutic_Touch>´, 2019. [↑](#footnote-ref-1012)
1014. Hierher gehört auch das Problem des sogenannten Exorzismus, den ich nicht völlig ablehne. Das kann in dieser Arbeit aber nicht weiter erörtert werden. [↑](#footnote-ref-1013)
1015. In dieser Grafik sind nur die üblichen Psychotherapieschulen gezeigt. [↑](#footnote-ref-1014)
1016. So findet man beispielsweise in dem über 1300 Stichworte umfassenden „Wörterbuch der Psychotherapie“ von Gerhard Stumm et al. kein Mal das Stichwort `Liebe´! [↑](#footnote-ref-1015)
1017. Vgl. Die Verkehrsregeln einzuhalten ist wichtiger als sie zu übertreten. Manchmal ist aber auch das Umgedrehte das Sinnvollere. [↑](#footnote-ref-1016)
1018. Im letzten Kapitel. [↑](#footnote-ref-1017)
1019. Dies führt jedoch manchmal auch zu anderen therapeutischen Prioritäten. [↑](#footnote-ref-1018)
1020. Das eigentliche +Absolute ist der Mensch aber von sich aus nicht. Dazu ist er zu schwach. Er ist, wie mehrfach erwähnt, nur in der Wahl des Absoluten absolut. Es ist ein Geschenk Gottes, das der Mensch annehmen kann, aber nicht muss und hat keine Bedingungen. [↑](#footnote-ref-1019)
1021. Aus: Erich Fried: Gesammelte Werke. Bd. 1. Wagenbach Verlag. München 1993, S. 565. © Claassen. [↑](#footnote-ref-1020)
1022. In: `Das geteilte Selbst´ (s. Lit.) S.13 [↑](#footnote-ref-1021)
1023. Ich erinnere mich an eine pharmagesponserte Fortbildung mit dem Thema „Wie binde ich als Arzt die Patienten an mich?“ - nicht: „Wie kann ich Patienten gesund `machen´ und sie entlassen!“ [↑](#footnote-ref-1022)
1024. Maria Erlenberger: `Der Hunger nach Wahnsinn´ Rowohlt, Reinbek b. Hamburg, 1977, S. 64. [↑](#footnote-ref-1023)
1025. „Und wenn dich dein Widersacher zwingen will, eine Meile mit ihm zu gehen, dann geh´ zwei mit ihm!“ Mt 5,41 [↑](#footnote-ref-1024)
1026. Ist es nicht gut, dass Gott unsere vordergründigen Bitten, er möge unsere Beulen am Kopf beseitigen, *nicht* erfüllt und uns dadurch auf eine ursächliche Lösung hinweist - etwa, nicht immer mit dem Kopf durch die Wand zu wollen? [↑](#footnote-ref-1025)
1027. S.a. Krankheitsgewinn und Widerstand. [↑](#footnote-ref-1026)
1028. So ergeht es oft Gefangenen, wenn sie nach vielen Jahren frei werden. In einer ähnlichen Situation ist der Patient:   
      Er „will“ nicht gesund werden, obwohl er es eigentlich doch will. [↑](#footnote-ref-1027)
1029. Ich verweise auch auf das Kapitel: `System- und Beziehungsstörungen´. [↑](#footnote-ref-1028)
1030. Da ich bei den vorliegenden Ausführungen davon ausgehe, dass es sich um, wie ich es formulieren möchte, prinzipiell positiv entschiedene Menschen handelt. [↑](#footnote-ref-1029)
1031. Es wäre auch ein **Missverständnis**, wenn man diese Arbeit so verstünde, als sei es hier das primäre **Ziel, die falschen Absolutheiten zu relativieren** (so wie ich die Methode `The Work´ verstehe), ohne gleichzeitig etwas Besseres (+A) zu geben. Selbst ein Hund wird dich beißen, wenn du ihm einen Knochen wegnimmst, ohne ihm ein Stück Fleisch zu geben. [↑](#footnote-ref-1030)
1032. Aus: <https://de.wikipedia.org/wiki/Psychopharmakon>, 10/ 2011. (Hervorhebung von mir). [↑](#footnote-ref-1031)
1033. Im Original: „Die psychiatrische Theorie ist vielleicht nicht sehr viel mehr als eine Sammlung von Begründungen für die breite Verwendung von Psychopharmaka.“ Aus: Stefan Weinmann: Erfolgsmythos Psychopharmaka. Psychiatrie Verlag, Bonn, 2. Aufl. 2010. [↑](#footnote-ref-1032)
1034. Aus: www.faz.net › vom 14.3.2014.‎ [↑](#footnote-ref-1033)
1035. Schon 1932 entwarf A. Huxley in `Schöne neue Welt´ eine düstere Zukunft, in der alle Menschen durch Psychopharmaka `glücklich´ gemacht werden. [↑](#footnote-ref-1034)
1036. Aus: <http://www.heise.de/tr/artikel/Die-unheilige-Allianz-405133.html> ; 3/2014 [↑](#footnote-ref-1035)
1037. Stefan Weinmann: ebd. [↑](#footnote-ref-1036)
1038. S. Weinmann verwendet deshalb den Ausdruck „nichtmedikamentöse Therapien“. [↑](#footnote-ref-1037)
1039. Deshalb sind sie auch schlecht über den Verstand zu therapieren. [↑](#footnote-ref-1038)
1040. Ich setze absichtlich den Begriff „paradox“ in Anführungszeichen, da es sich nicht um eine wirkliche paradoxe Therapie, sondern um eine handelt, die der Betroffene zwar als paradox erlebt, die aber in Wirklichkeit nur eine scheinbar paradoxe ist. Deshalb vermeide ich auch den Begriff Gegen-Paradoxie, wie ihn die Schule von Mara Selvini Palazzoli verwendete. [↑](#footnote-ref-1039)
1041. Die Parallele zu biblischen Aussagen, seine Feinde lieben und seine Angehörigen auch hassen zu lernen, ist deutlich. Sie besagt natürlich nicht, dass wir das relativ Negative nur lieben und das relativ Positive nur hassen sollten, sondern dass wir mit dem Relativen relativ umgehen sollten. [↑](#footnote-ref-1040)
1042. Teilweise sinngemäße Übersetzungen, der Reihe nach aus: Lk 23,34; Lk 14, 26; Mt 5,44; Joh 12, 20ff; Joh 12,24; Mt 8,22; Mt 23,11; Mt 19,30; Mt 7,21 Paulus: 1.Kor 7:30 ff, 2 Kor 12:9, 1 Kor 1:27, Phil. 1:21.. [↑](#footnote-ref-1041)
1043. In: Stufen. [↑](#footnote-ref-1042)
1044. Selvini Palazzoli, Mara, l. Boscolo, G. Cecchin, G. Prata: Paradoxon und Gegenparadoxon, Klett-Cotta, Stuttgart, 9. Aufl. 1996. [↑](#footnote-ref-1043)
1045. Paul Watzlawick, Janet H. Beawin, Don D. Jackson: Menschliche Kommunikation. Formen, Störungen, Paradoxien. 6. Auflage. Huber Verlag, Bern – Stuttgart – Wien 1982. [↑](#footnote-ref-1044)
1046. Von der Literatur zur Psychotherapie von Psychosen empfehle ich die Arbeiten von S. Arieti, G. Benedetti, C. Scharfetter, M. Siirala, W. Daim, Peter Breggin, Ann-Louise Silver, Bertram Karon, Daniel Dorman, , Robert Whitaker, oder als Doku-Film Daniel Mackler: „Take These Broken Wings -- Recovery from Schizophrenia without Medication.“ <https://www.youtube.com/watch?v=EPfKc-TknWU> [↑](#footnote-ref-1045)
1047. Siehe auch Abschnitt: `Kriterium Rückfall?‘. [↑](#footnote-ref-1046)
1048. 1. Gerald Hüther, Neurobiologe in Göttingen in Geo 11/2009 S. 154 über Ritalin.

      2. Auch bei Angsttherapien nützt die durch Anxiolytika erzeugte Angstfreiheit nach meiner Erfahrung bei der Bewältigung neuer Angst kaum. Eigene Erfahrung: Um meine Höhenängste zu bekämpfen, bin ich drei Mal mit dem Fallschirm aus 600m Höhe gesprungen - allerdings mit reichlich Anxiolytika intus. Meine Höhenängste wurden danach noch schlimmer. [↑](#footnote-ref-1047)
1049. Dorothea Buck in: <http://www.irren-offensive.de/rede_buck.htm> 1999; im Netz 3/2014. [↑](#footnote-ref-1048)
1050. Berichte von Betroffenen: Renate Klöppel, Arnild Lauveng, Hannah Green, `Stories - Successful Schizophrenia´ in: <http://www.successfulschizophrenia.org/stories.html>, 2009. [↑](#footnote-ref-1049)
1051. Psychiater: G. Benedetti, Marguerite Sechehaye, Silvano Arieti, P.*R*. Breggin, M. Eigen, Margaret Little, John G. Gunderson, Loren *R*. Mosher, Harold F. Searles, Murray Jackson, Bertram P. Karon, Daniel Mackler, Edward M. Podvoll, Robert Whitaker (→ Literaturverzeichnis).   
      Gute Übersicht über die wichtigsten Punkte bei F. Frese et. al. in: <http://schizophreniabulletin.oxfordjournals.org/content/35/2/370.full>, 2009. [↑](#footnote-ref-1050)
1052. Im Folgenden beschränke ich mich insbesondere auf die Schizophrenien, wobei prinzipiell für die anderen Psychosen Ähnliches gilt. [↑](#footnote-ref-1051)
1053. A.a.O. habe ich die Widerstände gegen eine solche Einstellung dargestellt. [↑](#footnote-ref-1052)
1054. In der Regel lieben wir unsere Kinder so. Warum nicht auch uns und unsere Mitmenschen? [↑](#footnote-ref-1053)
1055. Ich halte auch entsprechende Auswirkungen schon auf den Embryo für sehr wahrscheinlich. So legen neuere Untersuchungen nahe, dass die Anlagen für Autismus schon vor der Geburt entstehen. (FOCUS online 30.3.2014). Für die Schizophrenien oder andere Psychosen mag das auch so sein. Ich würde diese Veränderungen allerdings i.d.*R*. nicht als *primäre* Veränderungen der embryonalen Gehirnzellen deuten, sondern eher als Folge solcher oben genannter `Ideologien´, die schon im Embryo für Autismus und andere Psychosen charakteristische `zweitrangige Wirklichkeiten´ erzeugt haben. Aber auch wenn sie so entstanden sind, halte ich sie für reversibel. [↑](#footnote-ref-1054)
1056. Warum nur manche Mitglieder solcher Gruppen krank werden und andere nicht, habe ich an anderer Stelle erörtert. [↑](#footnote-ref-1055)
1057. Man könnte das dann `Die Stunde der Geburt des Selbstbewusstseins´ nennen. Bruno Bettelheim hat ein Buch „Die Geburt des Selbst” genannt und vertritt darin den Standpunkt, das Selbst müsse erst im Laufe des Lebens geboren und gebildet werden. Ich glaube, das kann man vom Selbstbewusstsein sagen, aber nicht vom Selbst. Ich glaube, das Selbst ist von Geburt des Menschen an schon da. Als wir beispielsweise unsere Kinder bekamen, würde ich schon von ihrer Geburt an sagen, sie seien sie selbst gewesen, auch wenn sie sich dessen nicht bewusst waren. [↑](#footnote-ref-1056)
1058. Die Moral (das „Gesetz“) hat gegenüber der Liebe/ Gott nur eine relative Bedeutung. Sie ist eingebettet in diese und dadurch „auch-absolut“. [↑](#footnote-ref-1057)
1059. Gott ist so auch der stärkste Befreier und Verstärker des Selbst. Wie komme ich am besten zu mir selbst? Oder: Wie bekomme ich das stärkste Selbst? Am besten doch über den Geist, der mich am meisten liebt! Der mich mehr liebt, als ich mich selber liebe. [↑](#footnote-ref-1058)
1060. Z.B. das erste Wunder Jesu war keine humane Tat, sondern die Verwandlung von Wasser in Wein.   
      Sünden vergab Jesu ohne zuvor Wiedergutmachungen o.ä. zu fordern, der Wunsch nach Vergebung reichte. [↑](#footnote-ref-1059)
1061. Aus: <https://de.wikipedia.org/wiki/Metakommunikation> , 4/2014 [↑](#footnote-ref-1060)
1062. In Anlehnung an Sokrates: „Bedenke stets, dass alles vergänglich ist, dann wirst du im Glück nicht zu fröhlich und im Leid nicht zu traurig sein.“ [↑](#footnote-ref-1061)
1063. Im Mittelpunkt des Personenzentrum postuliere ich das sog. `Wahlabsolute´, das jenseits der Kindes- oder Erwachsenenrolle besteht und diese relativiert. [↑](#footnote-ref-1062)
1064. Es ist problematisch oder gar gefährlich, wenn man, wie manchmal empfohlen, das Kind-Ich an sich ohne eine starke Grundlage (am besten ein allmächtiges Absolutes, Gott) in den Mittelpunkt stellt, denn dann ist es zu angreifbar und schwach. So auch ein Problem bei Janovs Urschreitherapie. [↑](#footnote-ref-1063)
1065. Lk 12,31 [↑](#footnote-ref-1064)
1066. Das gilt nicht nur für prinzipielle Lebenseinstellungen, sondern auch für ganz einfache Beispiele aus dem Alltag: Wenn ich als Mann beispielsweise unbedingt potent sein muss, fördere ich Impotenz; Wenn ich dazu erzogen bin, alles richtig und flüssig zu sagen, wird das Stottern provozieren; Wenn ich etwas, was mir sehr wichtig ist, krampfhaft versuche zu erinnern, werde ich es eher nicht erinnern usw. Erst das Lockerlassen, das Relativieren d.h. in unseren Fällen, impotent sein zu dürfen, sich auch versprechen dürfen, auch vergessen dürfen usw. lässt uns das gewünschte Ziel eher erreichen. [↑](#footnote-ref-1065)
1067. Mt 10,39 [↑](#footnote-ref-1066)
1068. Vielleicht hat S. Freud mit dem „Todestrieb“ Ähnliches gemeint wie die Bibel mit der „Todsünde“. In späten Jahren postulierte ja S. Freud den „Lebens- und Todestrieb“ als die zwei Haupttriebe. [↑](#footnote-ref-1067)
1069. Obwohl wir also in der Beurteilung unserer Mitmenschen keine letzte Sicherheit haben, ob sie eine prinzipiell positive oder negative Lebensausrichtung getroffen haben oder noch treffen werden - und wir aus diesem Grund auch niemanden richten sollten - so ist es doch sehr wahrscheinlich, dass sich solche prinzipiellen Herzensentscheidungen auch im entsprechenden Handeln und Charakter niederschlagen.   
      Die positive absolute Ausrichtung bzw. den entsprechenden Willen, habe ich an anderer Stelle auch die eigentliche [Primärtugend](Primär-_und_Sekundärtugenden#_) genannt. [↑](#footnote-ref-1068)
1070. Das Zitat ist zwar wörtlich, ich finde aber die Quelle nicht mehr. [↑](#footnote-ref-1069)
1071. Wie schon a.a.O. erwähnt, entspricht die „Ursünde“ nicht der sogenannten „Todsünde“. [↑](#footnote-ref-1070)
1072. Bei einigen der im Folgenden aufgeführten Aspekte versuche ich das beispielhaft und glaubwürdig darzustellen. [↑](#footnote-ref-1071)
1073. Ich spreche hier speziell einen „Psychotiker“ an. [↑](#footnote-ref-1072)
1074. Vergleiche auch die Ausführungen über Identitätsänderungen durch die Es im Teil `Metapsychiatrie´. [↑](#footnote-ref-1073)
1075. Ich zähle hier nur einige eindrucksvolle Symptome auf, wie sie z.B. eine Patientin von Marguerite Sechehaye (`Renée´) eindrucksvoll geschildert hat (siehe Literaturverzeichnis) - und wie ich sie auch in der `großen´ oder Schizophrenie-Übersichtstabelle unter den Schizophreniesymptomen aufgeführt habe. [↑](#footnote-ref-1074)
1076. Gemeint ist hier das eigentliche Selbst. Entsprechend günstig wäre auch eine Anpassung an die erstrangige Wirklichkeit, die die gleichen Charakteristika wie das eigentliche Selbst hat. [↑](#footnote-ref-1075)
1077. So kann man gleichzeitig fliegen und Wurzeln schlagen! [↑](#footnote-ref-1076)
1078. Leider z.Zt. nur auf Englisch auf dem Markt. [↑](#footnote-ref-1077)
1079. Meditationen habe ich a.a.O. veröffentlicht. [↑](#footnote-ref-1078)
1080. Ich zähle auch hier wieder einige Symptome auf, wie sie eine Patientin von MargueriteSechehaye (`Renée´) eindrucksvoll geschildert hat (siehe Literaturverzeichnis) - und wie ich sie auch in der `großen´ oder Schizophrenie-Übersichtstabelle unter den Schizophreniesymptomen aufgeführt habe. [↑](#footnote-ref-1079)
1081. Ähnlich Nietzsches „Verzückungsspitzen“ und ihre Folgen. [↑](#footnote-ref-1080)
1082. Im Rahmen dieser Arbeit kann ich auf diese Problematik nur kurz eingehen. [↑](#footnote-ref-1081)
1083. Harry Stuck Sullivan entdeckte bereits in den 1920iger Jahren, dass Patienten, die sehr krank waren, zu den Kommunikationsformen der frühen Kindheit zurückkehrten. Nach http://suite101.de/article/therapie-der-psychosen-a116571, 2014. [↑](#footnote-ref-1082)
1084. Ebd. Aber: Wie in der Auseinandersetzung mit der Psychotherapie Janovs schon bemerkt, halte ich es für problematisch, wenn der Betroffene auf eine Kindebene an sich regrediert, sondern er soll sich als Kind Gottes geborgen, geliebt und unverletzlich erleben - was in Gegenwart des Therapeuten möglich, aber in einem zusätzlichen + `Metabereich´ (Gott) am besten ist. [↑](#footnote-ref-1083)
1085. Frei nach Charles Baudelaire `Das Unsühnbare. Original `L' irréparable´. [↑](#footnote-ref-1084)
1086. Ich las, dass in dem Gesamtwerk von S. Freud nur einmal das Wort `Schuld´ erwähnt wird. [↑](#footnote-ref-1085)
1087. Aus: Krank- selber schuld? [www.ekir.de/bonn/00/stk/Downloads/12\_-\_Krank\_-\_selber\_schuld.pdf](http://www.ekir.de/bonn/00/stk/Downloads/12_-_Krank_-_selber_schuld.pdf) 2007. [↑](#footnote-ref-1086)
1088. Man kann dessen „te absolvo“ so verstehen: „Ich mache Dich, der Du Dich im Relativen verloren hast, prinzipiell absolut (erlöst und frei)!“ [↑](#footnote-ref-1087)
1089. Scharfenberg zitiert bei H. Wahl ebd. S. 288. [↑](#footnote-ref-1088)
1090. H. Wahl ebd. S. 288f. [↑](#footnote-ref-1089)
1091. H. Thielicke, In: Läpple, Volker & Joachim Scharfenberg (Hrsg.): „Psychotherapie und Seelsorge“; Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 1977, S.126f. [↑](#footnote-ref-1090)
1092. Man müsste formulieren: „... Eine eventuell mögliche echte Schuld wird dann bestritten“, denn natürlich können andere Personen an einer Depression viel schuldiger sein, ohne dass man die eine oder andere Personen dafür direkt verantwortlich machen könnte, da man i.d.*R*. deren Motivation nicht kennt. [↑](#footnote-ref-1091)
1093. H. Thielicke ebd. S.128. [↑](#footnote-ref-1092)
1094. Früher war ich traurig über meine Sünden. Jetzt bin ich darüber auch noch traurig, aber auch froh, weil Gott sie mir wegnimmt - und diese Freude ist größer als meine Traurigkeit. [↑](#footnote-ref-1093)
1095. Obwohl ihre Mitglieder keine theologische oder psychotherapeutische Ausbildung haben, sondern ganz einfachen, für Jeden verstehbaren Grundsätzen folgen, sind ihre Erfolge wahrscheinlich noch besser als die der professionellen Helfer. Das sollte jedem Betroffenen Mut machen. [↑](#footnote-ref-1094)
1096. Die einzige Nabelschnur, die man nicht durchtrennen sollte, ist die von Gott zu uns, denn das `Blut´, das sie transportiert, ist der einzige Stoff der nicht abhängig macht. [↑](#footnote-ref-1095)
1097. A.a.O. habe ich ausgeführt, dass ich glaube, dass bei Menschen mit Psychosen die „Blockierungen“ durch „fA“ wahrscheinlich noch viel früher, vielleicht sogar pränatal, entstanden. [↑](#footnote-ref-1096)
1098. Aus: Gertrud von le Fort: Das Schweißtuch der Veronika, Kösel & Pustet, München, 1928. [↑](#footnote-ref-1097)
1099. Wie der Leser ahnen wird, glaube ich, dass das am besten mit Jesus geht. Das Problem von Gut und Böse ist durch ihn zwar absolut oder existenziell gelöst; in relativer Bedeutung besteht es, zum Glück, als Orientierung weiter. [↑](#footnote-ref-1098)